**Введение**

*Я это говорил десять раз. Но без повторений обойтись невозможно. Я как-то сказал Прудону о том, что в его журнале часто помещаются почти одинаковые статьи, с небольшими вариациями.*

*— А вы воображаете, — отвечал мне Прудон, — что раз сказали, так и довольно — что новая мысль так вот и примется сразу. Вы ошибаетесь: долбить надобно, повторять надобно, беспрерывно повторять — чтобы мысль не только не удивляла больше, не только была бы понята, а усвоилась бы, получила бы действительные права гражданства в мозгу.*

*Прудон был совершенно прав. Есть две, три мысли, особенно дорогие для меня, я их повторяю около пятнадцати лет; факт за фактом подтверждает их с ненужной роскошью...*

*А. Герцен. Былое и Думы. Концы и начала. Письмо 3-е.*

Опубликовывая настоящий том музейно-методических работ, необходимо сказать несколько слов для пояснения их формы и фактического содержания.

Охватывая четверть века творческого изучения теории музееведения и полстолетия практической работы, публикуемые очерки касаются самых различных областей музеологии, — этой не слишком молодой, и методически едва лишь разработанной науки, медленно и с боем пробивающей себе пути к признанию.

Обнимая самые различные науки, избирательно используя приёмы, установки, разработанные кафедрой, эстрадой, сценой, и киноэкраном, опираясь на итоги многовекового опыта психологов, ораторов, актёров, режиссёров, педагогов, декораторов, издателей — современное **музееведение** доселе представляет поле бесконечных споров и недоговоренностей, арену беспробудного смешения элементарнейших вопросов содержания и метода, теории и практики.

Но даже более того. Как и во всякой неокрепшей молодой науке, неосознанной в своих границах, методах и вещном содержании, так и в музейном деле, эмпирически, стихийно и беспланово слагавшемся, параллельно росту им отображаемых наук, — лишь подтвердилась давняя истина о вредности так называемого «полузнания», этого большего врага культуры, чем простое, изначальное незнание.

Как при распашке почвы легче обеспечить урожай, «взодрав» нетронутую плугом девственную землю, чем работая над почвой, засоренной сорняком, так и на светлой ниве умственной культуры устранение «идейных плёвел» требует больше времени и сил, чем творческая разработка новых мыслей, насаждение и претворение их на «чистом месте».

Но нигде эта борьба с «полунаукой», полузнанием, не протекает так упорно, как в музейном деле, столь охотно привлекающем внимание музейных кустарей и полузнаек.

И причины этого двоякие.

Так, всего прежде постоянное упорное смещение роли, деятельности учёного и музеолога, точнее говоря: учёного в музее и музейного работника, забвение элементарной истины, что можно весь свой век прожить в «музее» и работать над музейным материалом, но не быть «музейцем», и обратно, быть новатором-музейцем, музеологом, не написавшим ни одной строки по дисциплинам, составляющим фактическую, вещную тематику музея.

И второй источник хаотичности суждений и мероприятий в области музейной практики: отсутствие практических критериев, проверки и ответственности в отношении последних.

Не в пример всем прочим сферам и разделам умственной культуры — школьной, лекционной, театральной, клубной и библиотечной, — промахи и упущения которых наступают явно и незамедлительно, содействуя их устранению, — ошибки в области музейного показа, «экспозиции» с трудом доходят до сознания самих музеев, за отсутствием привычки и потребности опрашивать музейных зрителей.

В итоге: построение музеев «через головы» их потребителей, поскольку никакая апробация самим музеем и «общественный просмотр» не способны заменить запросов и суждений рядового массового посетителя, реальной подлинной доходчивости **для него** тематики и формы её внешнего показа.

А в итоге: полное смешение идеологии и её вещного отображения, «языка вещей» и таковой устной и печатной речи, «техники» показа и её «методики», замена догмой — доводов и научной документации.

Сказанным определяется задача настоящей книги: очертить конкретно подлинную сущность музеологической работы, её методы, ошибки, искания, творческие перспективы, плодотворное влияние на самые различные ей дисциплины: школьное преподавание, клубную, издательскую и библиотечную деятельность, культмассовую и лекционную работу — короче, все пути и формы приобщения широких масс к свободно обретаемому знанию.

Таковы два основных момента, предопределяющие содержание и форму настоящего труда: борьба с упорным непризнанием **музеологии** как целостной, особой дисциплины и недооценкой многогранного её влияния на различные разделы просветительской работы за пределами музейных стен.

Привести к осознанию эту обычно забываемую связь, заставить выйти современного музейца из музейных стен и перекинуть мост к другим разделам массового просвещения — заставить побудить его живее, шире, глубже осознать своё призвание, свой пост, передовой «на линии огня» культмассовой работы, как почётнейшей, но и ответственейшей миссии. В этом расширительном воззрении на музеи и музейных деятелей автор склонен видеть скромную новаторскую установку своего тридцатилетнего труда как русского учёного.

На этом можно было бы покончить с нашим «вводным словом», если бы не опасение, что за широтой аспектов не затерялся бы идейный лейтмотив — **патриотический**: глубокое и творческое убеждение, что осветить по новому задачу, роль музеев для широких масс дано человеку в его устремлении предельно сочетать идейность мысли, широту исканий с подлинной демократизацией науки, для служения родной стране Великого Народа-Победителя.

Профессор А. Ф. Котс

(*Проверено: 20 марта 1948)*