# Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο

Σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών

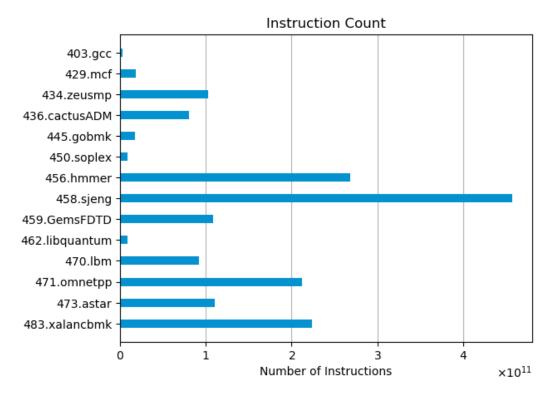
Προηγμένα Θέματα Αρχιτεκτονικής Υπολογιστών 2021-2022



2η Άσκηση Κωνσταντίνος Σιδέρης Α.Μ.: 03118134

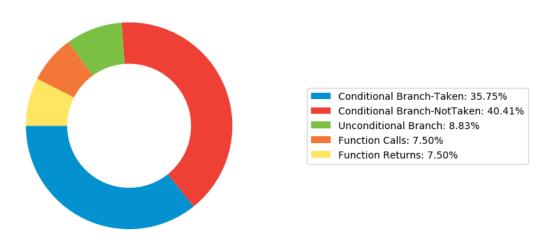
#### 4.1 Μελέτη εντολών άλματος

Ακολουθεί διάγραμμα με τον αριθμό εντολών που εκτελέστηκαν από τα benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 434.zeusmp, 436.cactusADM, 445.gobmk, 450.soplex, 456.hmmer, 458.sjeng, 459.GemsFDTD, 462.libquantum, 470.lbm, 471.omnetpp, 473.astar και 483.xalancbmk:

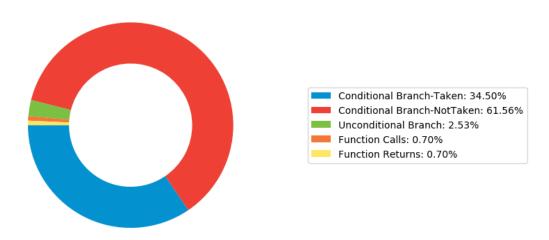


Παρατηρούμε ότι τα benchmarks 456.hmmer, 458.sjeng, 471.omnetpp και 483.xalancbmk εκτελούν πολύ μεγαλύτερο αριθμό εντολών, το οποίο είναι φανερό και από τον χρόνο που απαιτείται για την εκτέλεση τους. Τα μεταπρογράμματα 434.zeusmp, 436.cactusADM, 459.GemsFDTD, 470.lbm και 473.astar εκτελούν μικρότερο αριθμό εντολών ενώ τα 403.gcc, 429.mcf, 445.gobmk, 450.soplex και 462.libquantum εκτελούν συγκριτικά πολύ μικρό αριθμό εντολών. Ακολουθούν τα διαγράμματα στατιστικών για τις εντολές άλματος που εκτελούνται από τα benchmarks:

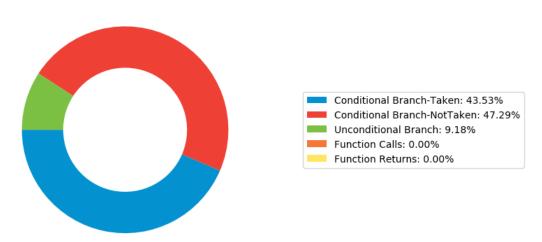
403.gcc Instruction Count: 3184249429 Branch Instruction Count: 754283688 (23.69% of the Instruction Count)



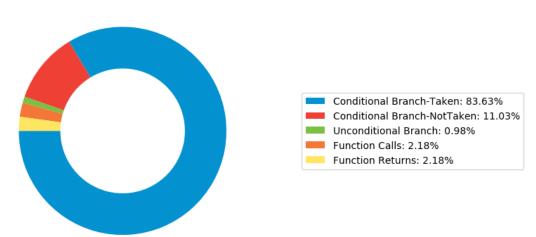
429.mcf
Instruction Count: 18198939186
Branch Instruction Count: 3862678936 (21.22% of the Instruction Count)



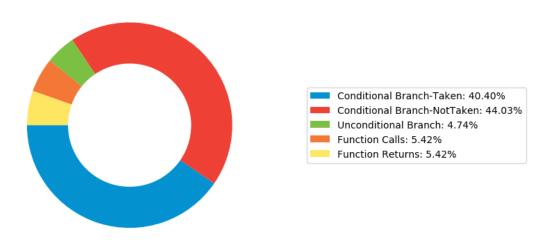
434.zeusmp Instruction Count: 103056411891 Branch Instruction Count: 7550194087 (7.33% of the Instruction Count)



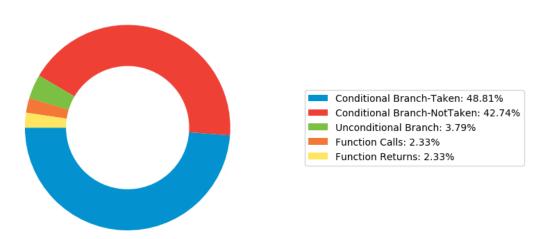
436.cactusADM Instruction Count: 80776860956 Branch Instruction Count: 170070401 (0.21% of the Instruction Count)



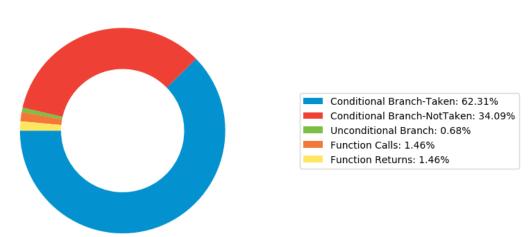
445.gobmk Instruction Count: 17615066381 Branch Instruction Count: 3463153462 (19.66% of the Instruction Count)



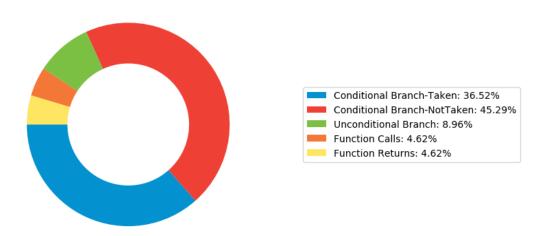
450.soplex Instruction Count: 9042445246 Branch Instruction Count: 1815270498 (20.07% of the Instruction Count)



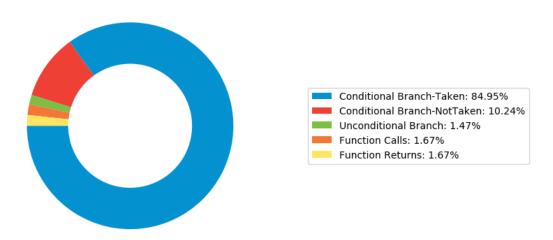
456.hmmer Instruction Count: 268784253176 Branch Instruction Count: 13914143393 (5.18% of the Instruction Count)



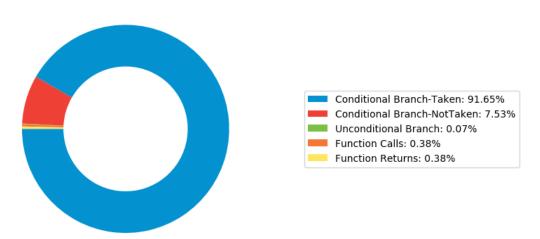
458.sjeng Instruction Count: 457817637625 Branch Instruction Count: 100333241684 (21.92% of the Instruction Count)



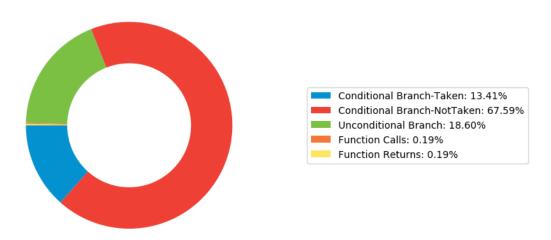
459.GemsFDTD Instruction Count: 108730008158 Branch Instruction Count: 3407993606 (3.13% of the Instruction Count)



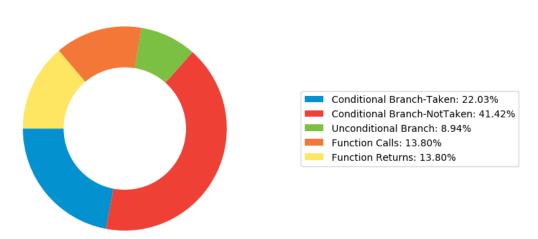
462.libquantum Instruction Count: 8996769203 Branch Instruction Count: 2158567780 (23.99% of the Instruction Count)



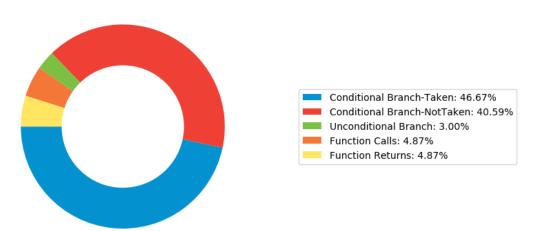
470.lbm Instruction Count: 92358987975 Branch Instruction Count: 1354361772 (1.47% of the Instruction Count)



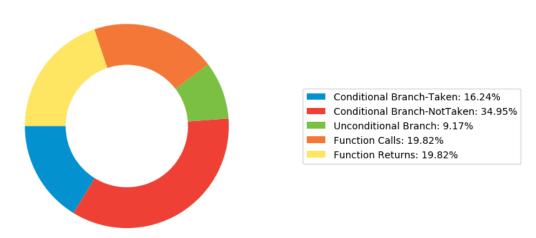
471.omnetpp
Instruction Count: 212215969785
Branch Instruction Count: 51013607839 (24.04% of the Instruction Count)



473.astar
Instruction Count: 110787784042
Branch Instruction Count: 18049728222 (16.29% of the Instruction Count)



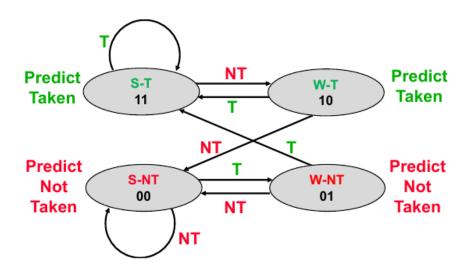
483.xalancbmk
Instruction Count: 224077695909
Branch Instruction Count: 54603344690 (24.37% of the Instruction Count)



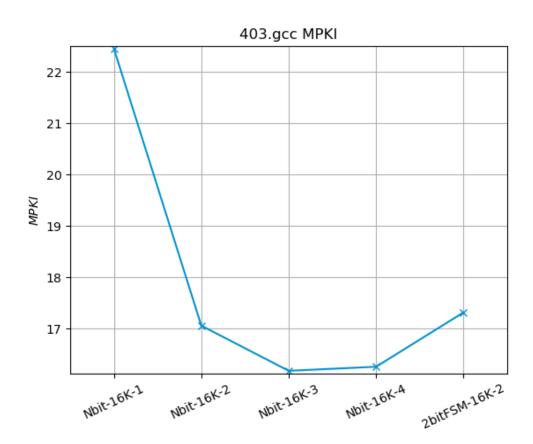
Παρατηρούμε ότι στα benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 445.gobmk, 450.soplex, 458.sjeng, 462.libquantum, 471.omnetpp, 473.astar και 483.xalancbmk οι εντολές άλματος αποτελούν σημαντικό ποσοστό, της τάξεως του 15% με 25%, των εντολών που εκτελούνται και συνεπώς η επίδοση των παραπάνω μεταπρογραμμάτων έχει μεγαλύτερη βαρύτητα ως προς την απόφαση του βέλτιστου predictor και των παραμέτρων του. Στα 434.zeusmp και 456.hmmer οι εντολές άλματος αποτελούν ποσοστό της τάξεως 5% με 8% ενώ στα 436.cactusADM, 459.GemsFDTD και 470.lbm οι εντολές άλματος αποτελούν ποσοστό τάξεως μικρότερης από 4%.

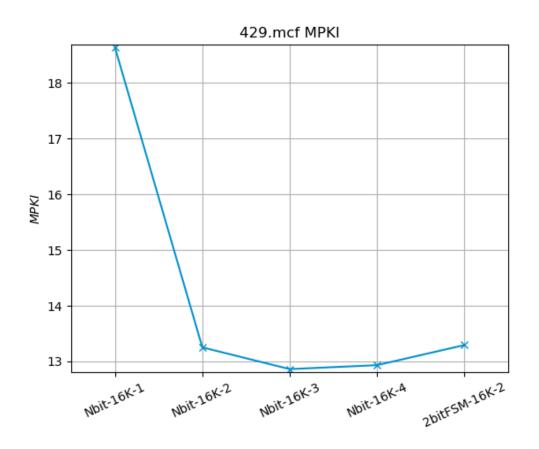
### 4.2 Μελέτη των N-bit predictors

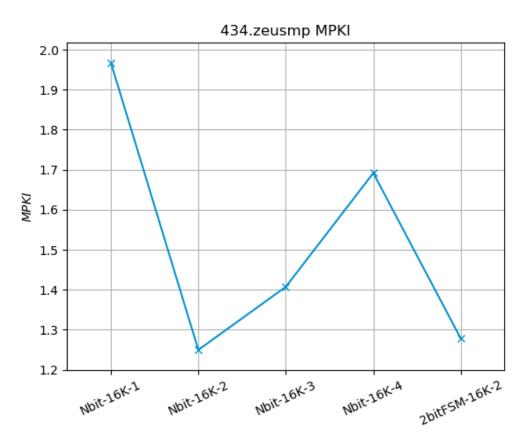
(i) Προσομοιώνουμε n-bit predictors με n = 1, 2, 3, 4 και σταθερό αριθμό BHT entries 16K. Επίσης, προσομοιώνουμε 2-bit predictor με το παρακάτω FSM:

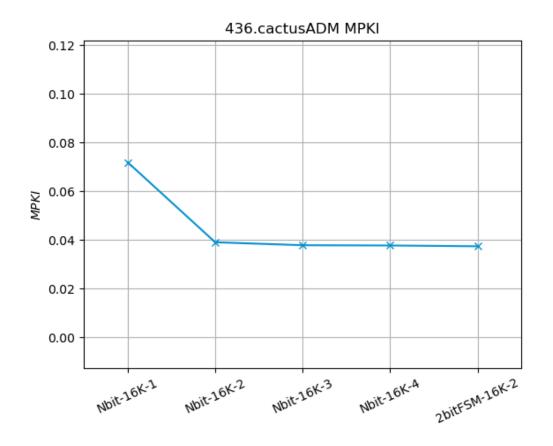


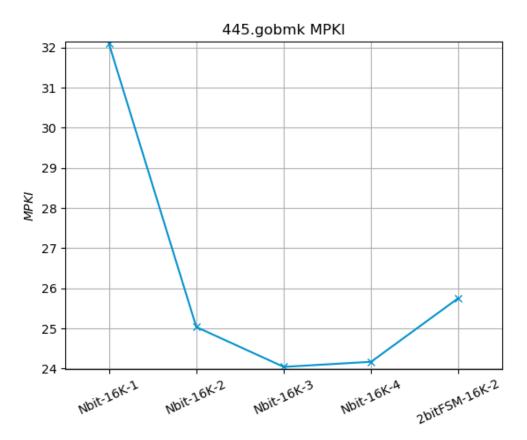
Ακολουθούν τα διαγράμματα σύγκρισης των 5 predictors με μετρικό Mispredictions Per KiloInstruction (MPKI) για κάθε benchmark:

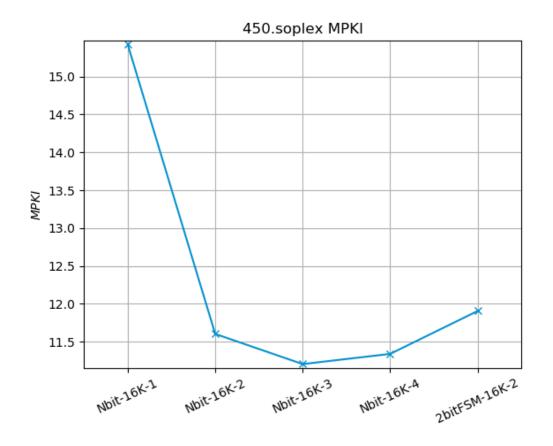


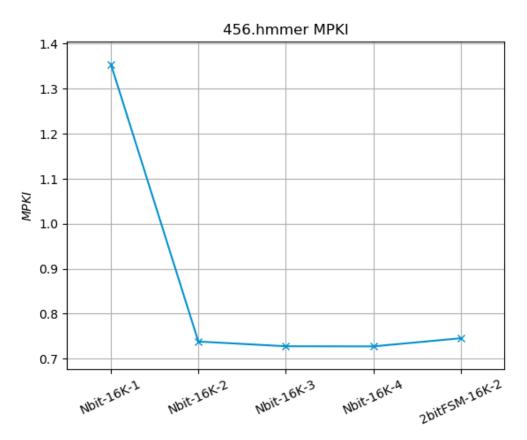


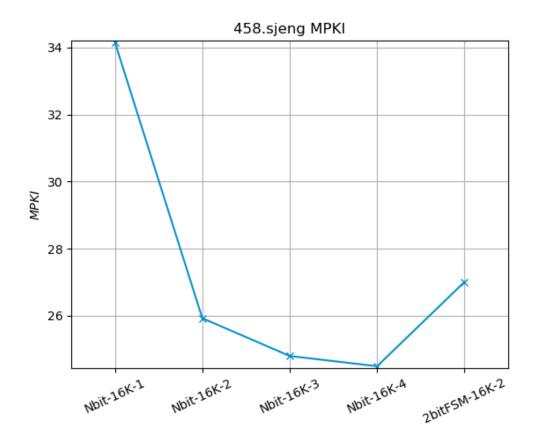


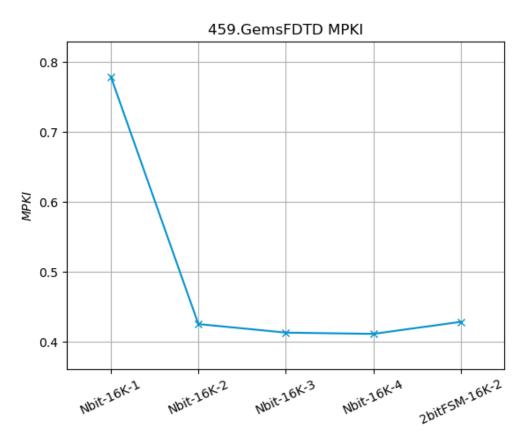


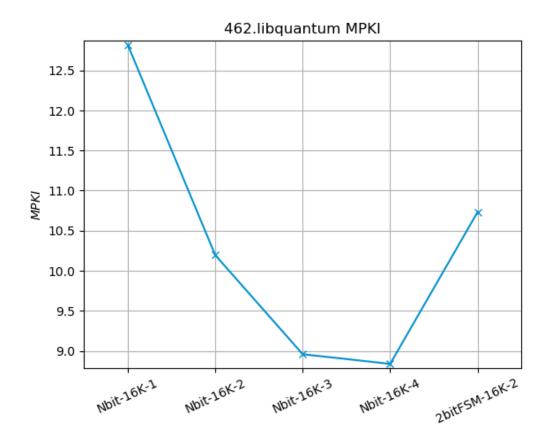


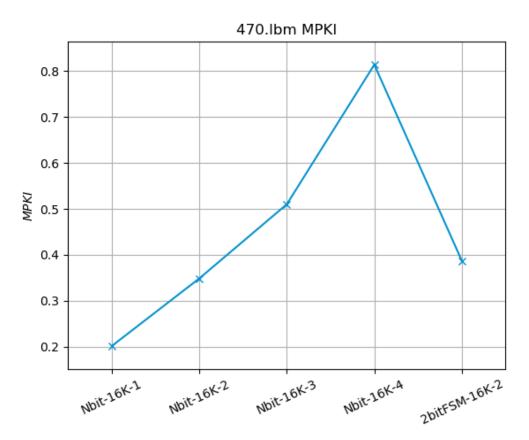


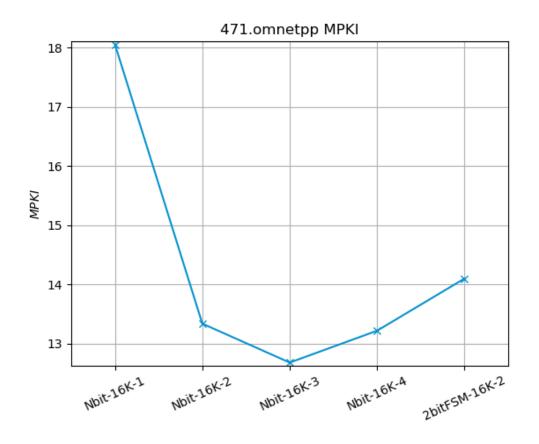


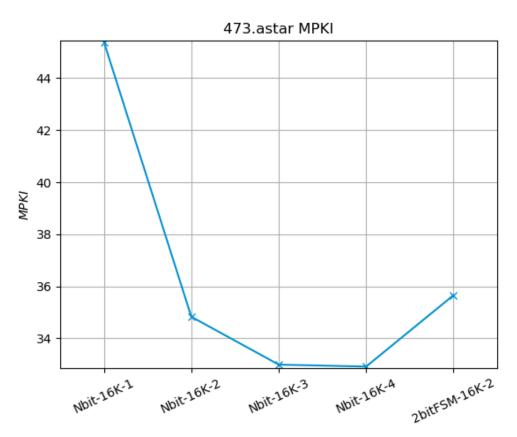


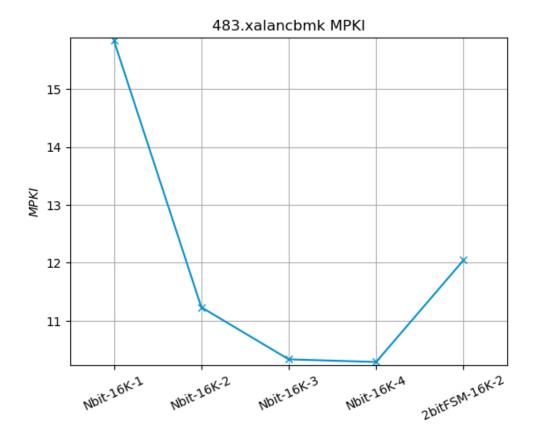






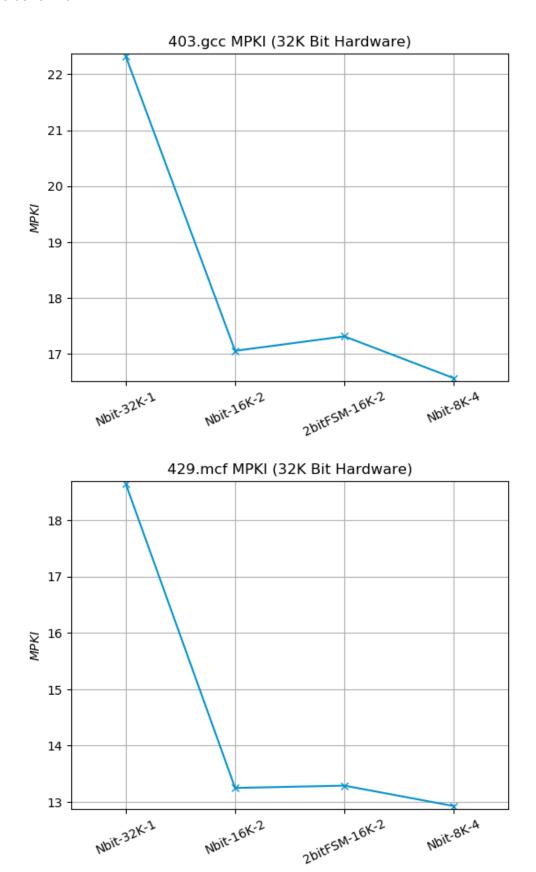


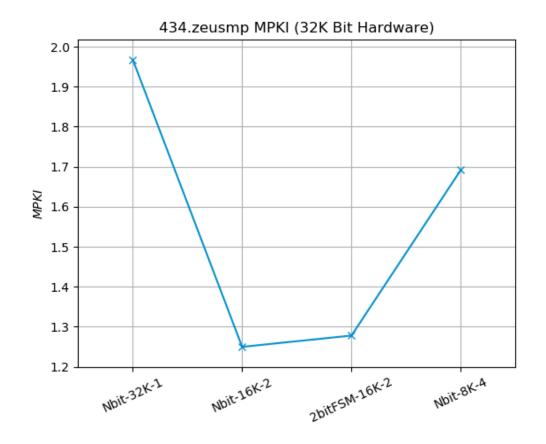


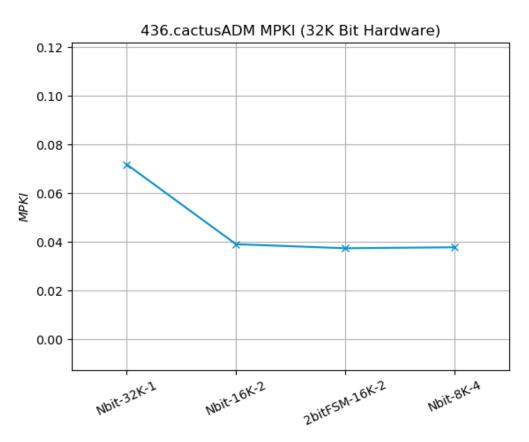


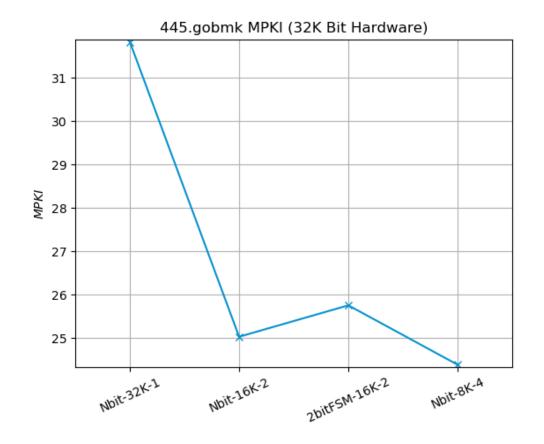
Παρατηρούμε ότι το MPKI των benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 436.cactusADM, 445.gobmk, 450.soplex, 456.hmmer, 458.sjeng, 459.GemsFDTD, 462.libquantum, 471.omnetpp, 473.astar και 483.xalancbmk μειώνεται με την αύξηση των bits από 1 σε 2 και από 2 σε 3. Η αύξηση από 3 σε 4 επιφέρει μικρή μείωση του MPKI για όλα τα benchmarks με εξαίρεση τα 403.gcc, 429.mcf, 445.gobmk, 450.soplex και 471.omnetpp τα οποία εμφανίζουν μικρή αύξηση. Στο benchmark 434.zeusmp παρατηρείται μείωση του MPKI με την αύξηση των bits από 1 σε 2 αλλά η αύξηση από 2 σε 3 και από 3 σε 4 επιφέρει αύξηση του MPKI. Στο 470.lbm παρατηρείται αύξηση του MPKI με την αύξηση των bits του predictor. Το FSM που υλοποιήσαμε επιφέρει μείωση του MPKI σε σχέση με τον 1-bit predictor αλλά παρατηρούμε ίδιο ή ελαφρώς αυξημένο MPKI σε σχέση με τον 2-bit predictor, με εξαίρεση το benchmark 436.cactusADM όπου παρατηρείται πολύ μικρή μείωση. Συνεπώς, συμπεραίνουμε ότι το παραπάνω FSM δεν είναι το ιδανικό για 2-bit predictor στην περίπτωση μας. Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, συμπεραίνουμε ότι λαμβάνουμε καλύτερες επιδόσεις από τον 16K 3-bit predictor.

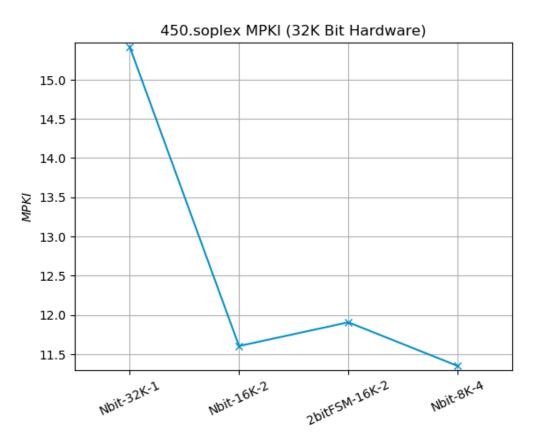
(ii) Προσομοιώνουμε n-bit predictors με n = 1, 2, 4 και 2-bit predictor με το FSM από το παραπάνω ερώτημα, διατηρώντας σταθερό το hardware και ίσο με 32K bits. Ακολουθούν τα διαγράμματα σύγκρισης των 4 predictors με μετρικό Mispredictions Per KiloInstruction (MPKI) για κάθε benchmark:

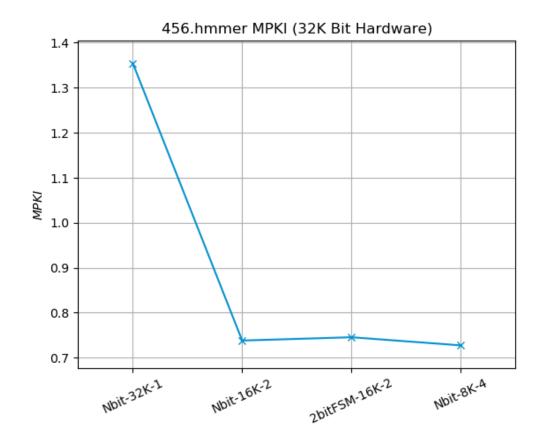


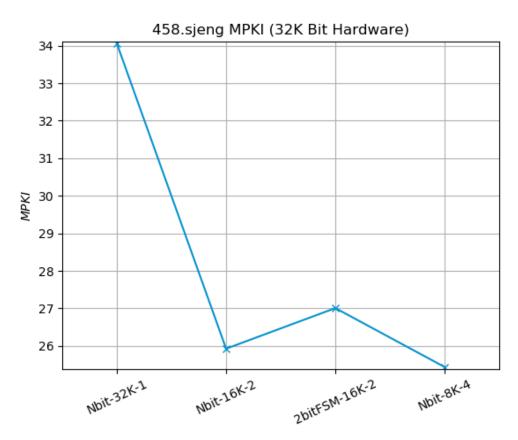


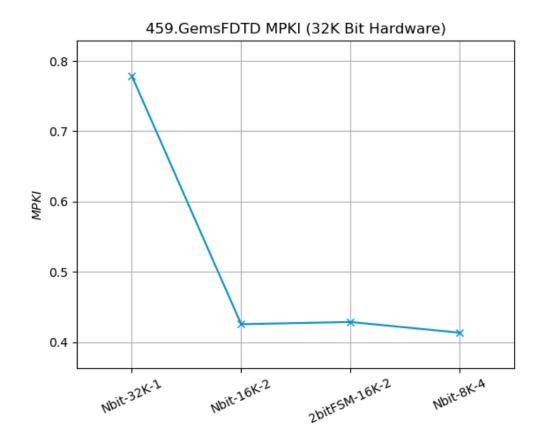


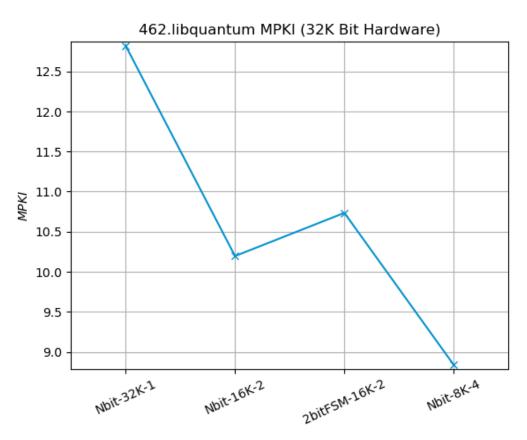


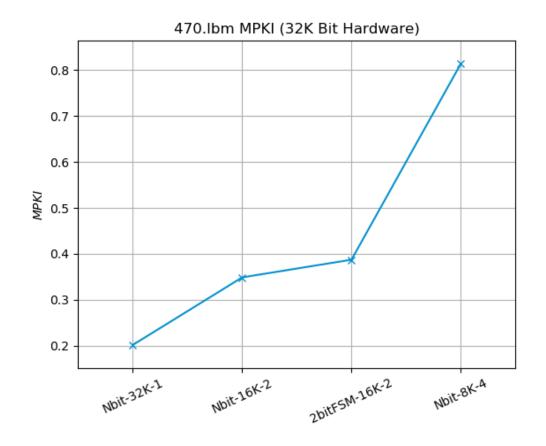


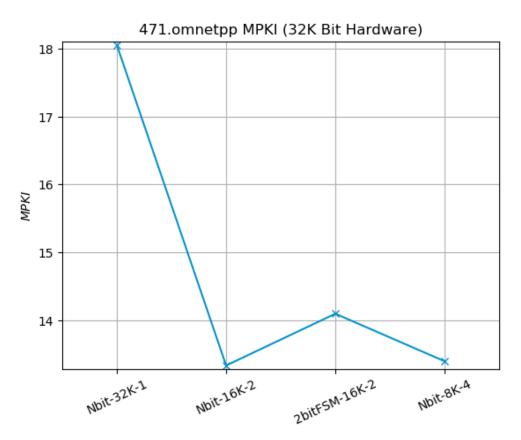


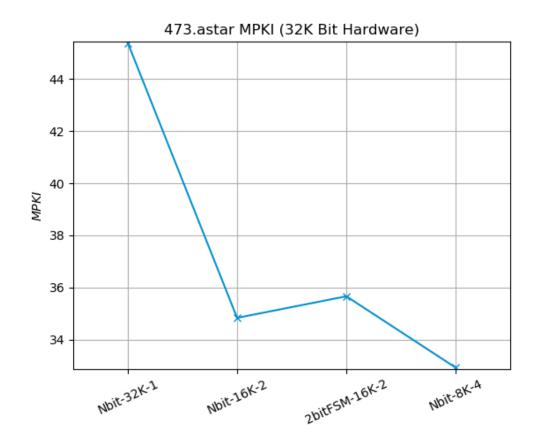


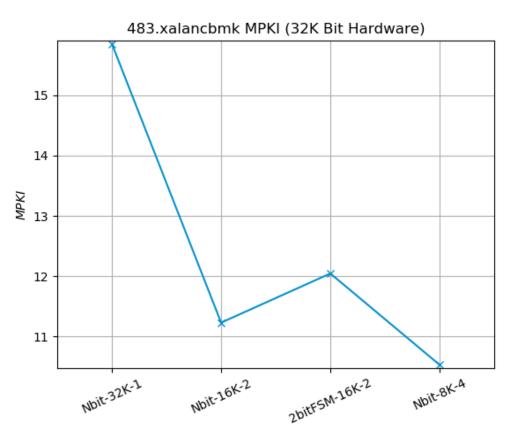












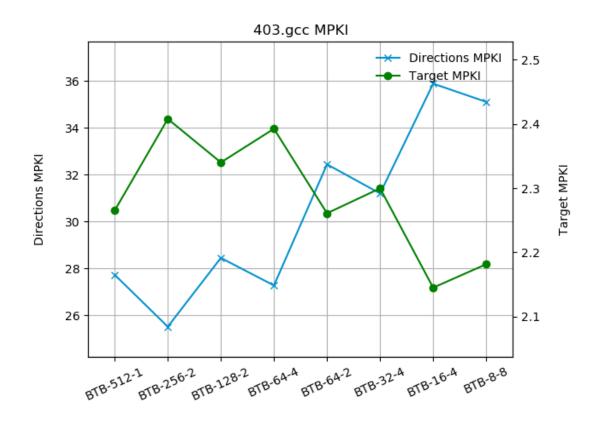
Παρατηρούμε ότι το MPKI των benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 436.cactusADM, 445.gobmk, 450.soplex, 456.hmmer, 458.sjeng, 459.GemsFDTD, 462.libquantum, 471.omnetpp, 473.astar και 483.xalancbmk μειώνεται με την μετάβαση από 32K 1-bit predictor σε 16K 2-bit predictor και από 16K 2-bit predictor σε 8K 4-bit predictor. Στο benchmark 434.zeusmp παρατηρείται μείωση του MPKI με την μετάβαση από 32K 1-bit predictor σε 16K 2-bit predictor αλλά η μετάβαση από 16K 2-bit predictor σε 8K 4-bit predictor επιφέρει αύξηση του MPKI. Στο 470.lbm και πάλι παρατηρείται αύξηση του MPKI με την αύξηση των bits του predictor. Και πάλι, παρατηρούμε ότι το FSM που υλοποιήσαμε επιφέρει μείωση του MPKI σε σχέση με τον 32K 1-bit predictor αλλά παρατηρούμε ίδιο ή αυξημένο MPKI σε σχέση με τον 16K 2-bit predictor, με εξαίρεση το benchmark 436.cactusADM όπου παρατηρείται πολύ μικρή μείωση, οπότε το παραπάνω FSM δεν είναι το ιδανικό για 2-bit predictor στην περίπτωση μας. Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, συμπεραίνουμε ότι λαμβάνουμε καλύτερες επιδόσεις από τον 8K 4-bit predictor.

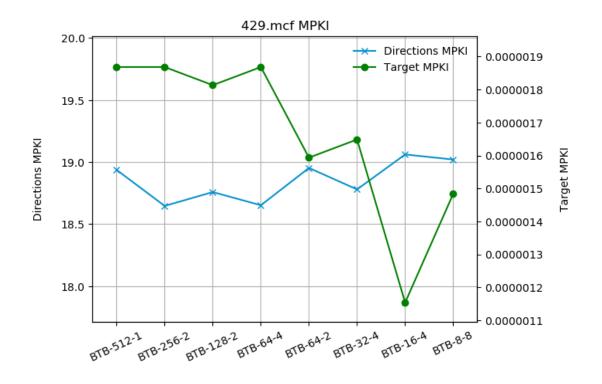
### 4.3 Μελέτη του ΒΤΒ

Προσομοιώνουμε Branch-Target Buffers με τις παρακάτω παραμέτρους:

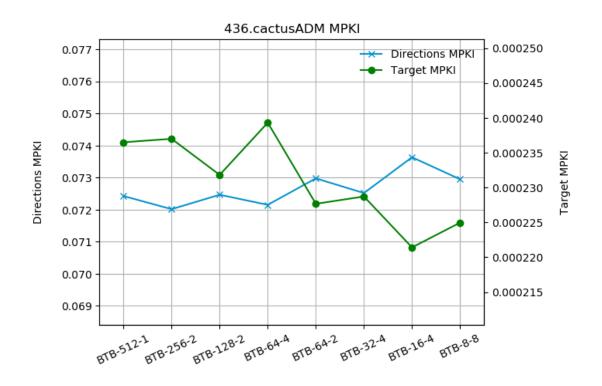
BTB entries	BTB associativity
512	1, 2
256	2, 4
128	2, 4
64	4, 8

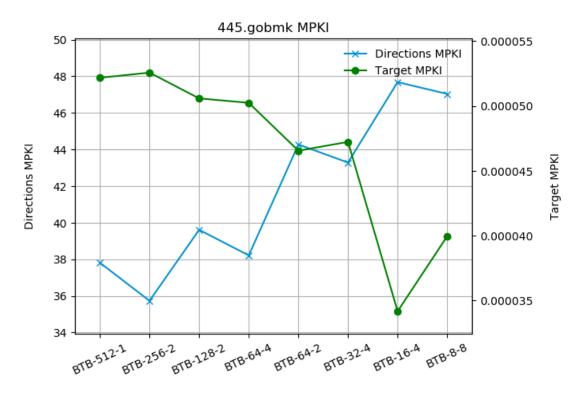
Ακολουθούν τα διαγράμματα σύγκρισης των παραπάνω οργανώσεων για το BTB με μετρικά Direction και Target Mispredictions Per KiloInstruction (MPKI) για κάθε benchmark:



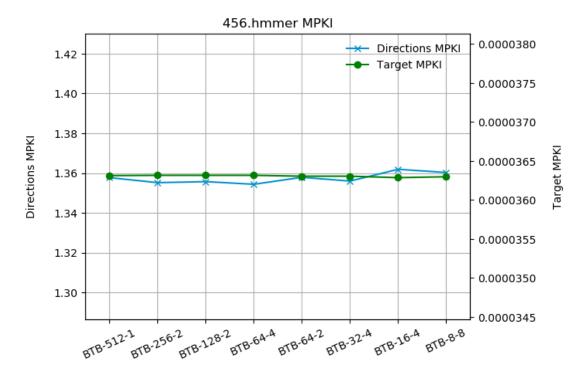


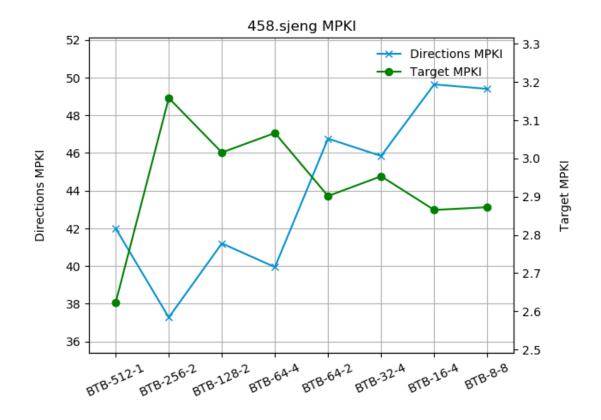


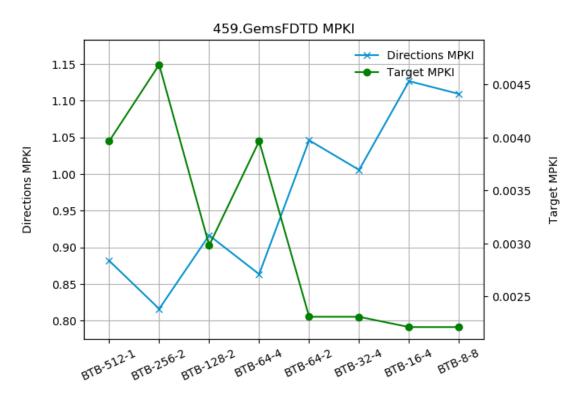


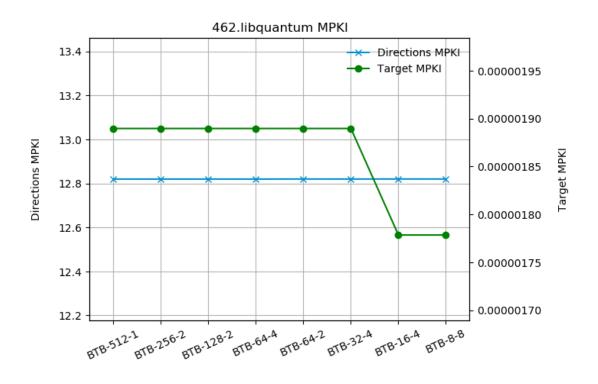


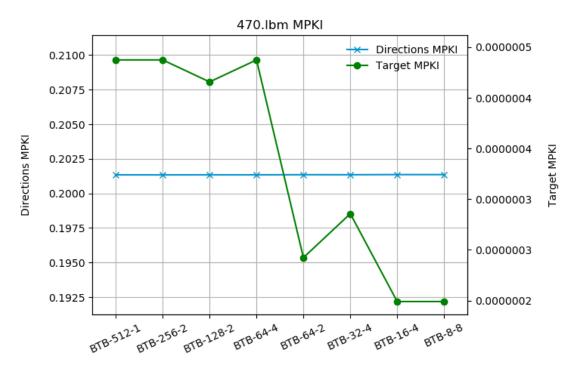


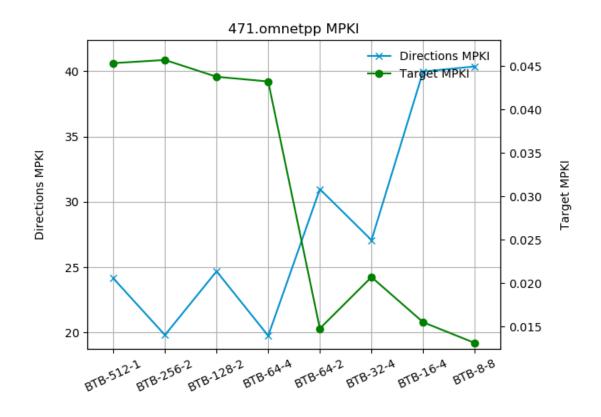


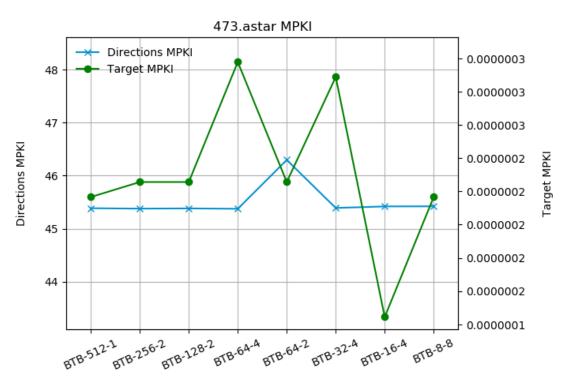


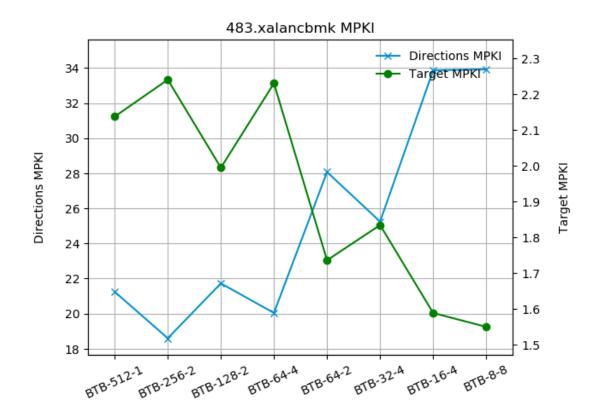












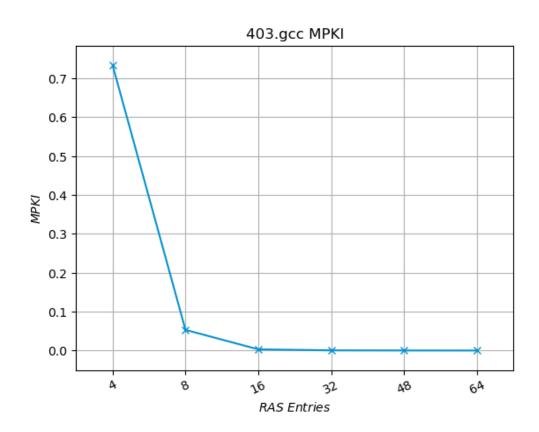
Παρατηρούμε ότι το Direction MPKI είναι πολύ μεγαλύτερο σε σχέση με το Target MPKI όλων των benchmarks το οποίο περιμέναμε αφού για τις περισσότερες εντολές άλματος η διεύθυνση στην οποία μεταβαίνουν παραμένει ίδια σε κάθε εκτέλεση (for loops, while loops κτλ.). Το Target MPKI φαίνεται, σε γενικές γραμμές, να μεταβάλλεται αντίστροφα από το Direction MPKI το οποίο είναι αναμενόμενο αφού Target MPKI μπορεί να γίνει εάν έχουμε Direction Hit το πλήθος των οποίων, προφανώς, μεταβάλλεται αντίστροφα από το Direction MPKI. Σύμφωνα με τα παραπάνω, θα αποφασίσουμε την καλύτερη οργάνωση για το BTB δίνοντας έμφαση στα Direction MPKI. Παρατηρούμε ότι στα benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 436.cactusADM, 445.gobmk, 450.soplex, 458.sjeng, 459.GemsFDTD, 471.omnetpp και 483.xalancbmk το Direction MPKI μειώνεται με την αύξηση των entries και του associativity. Στα 429.mcf, 436.cactusADM, 450.soplex και 471.omnetpp η αύξηση των entries από 256 σε 512 δεν επιφέρει μείωση του Direction MPKI. Στα 456.hmmer, 462.libguantum, 470.lbm και 473.astar το Direction MPKI παραμένει σταθερό, με αμελητέες αυξομειώσεις σε κάποια benchmarks, παρά την μεταβολή των entries και του associativity. Στο 434.zeusmp παρατηρούμε ότι το Direction MPKI επηρεάζεται κυρίως από τον αριθμό των entries με την αύξηση του associativity να επιφέρει μικρές βελτιώσεις. Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, συμπεραίνουμε ότι λαμβάνουμε καλύτερες επιδόσεις με την οργάνωση 512 entries και associativity 2, οπότε 256 lines, του BTB.

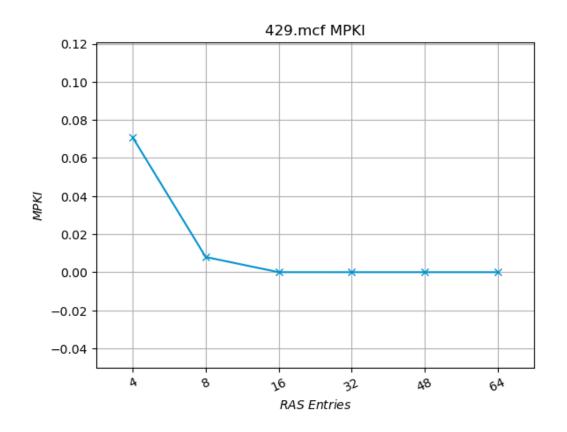
## <u>4.4 Μελέτη του RAS</u>

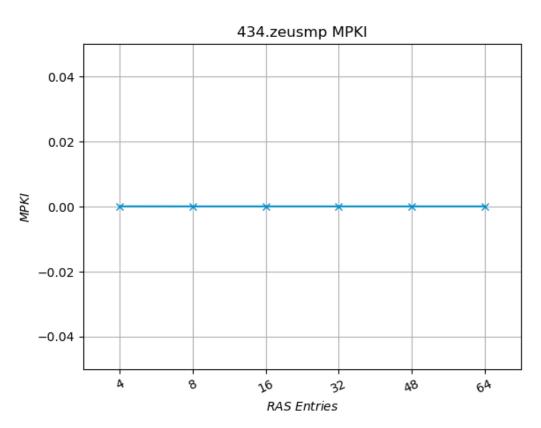
Μελετάμε το ποσοστό αστοχίας για τις ακόλουθες περιπτώσεις Return Address Stack:

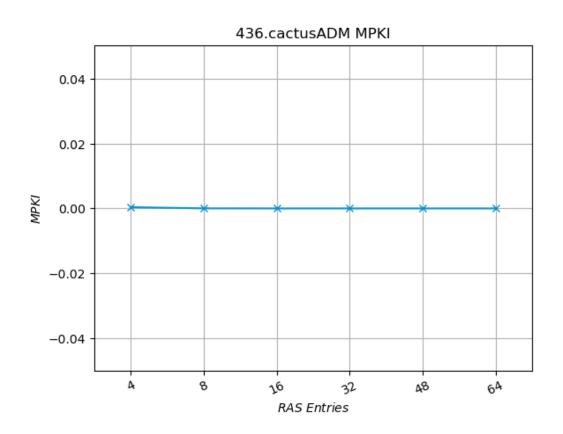
Αριθμός εγγραφών στη RAS	
4	
8	
16	
32	
48	
64	

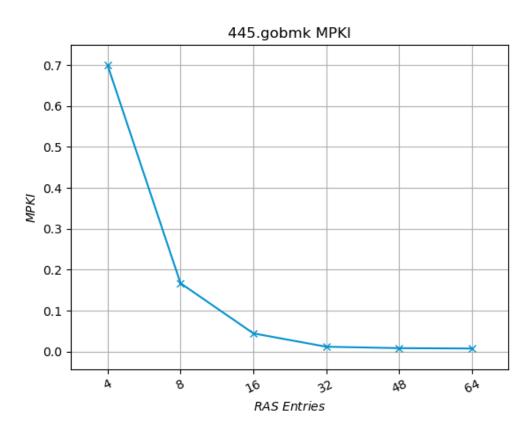
Ακολουθούν τα διαγράμματα σύγκρισης των παραπάνω οργανώσεων για το RAS με μετρικό Mispredictions Per KiloInstruction (MPKI) για κάθε benchmark:

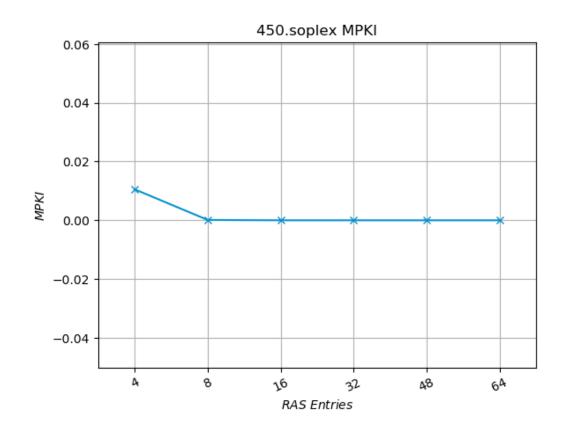


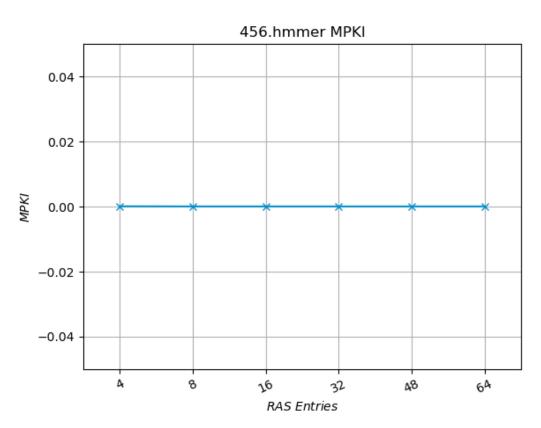


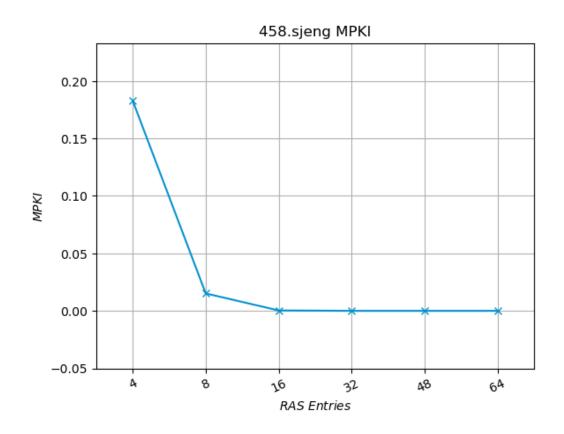


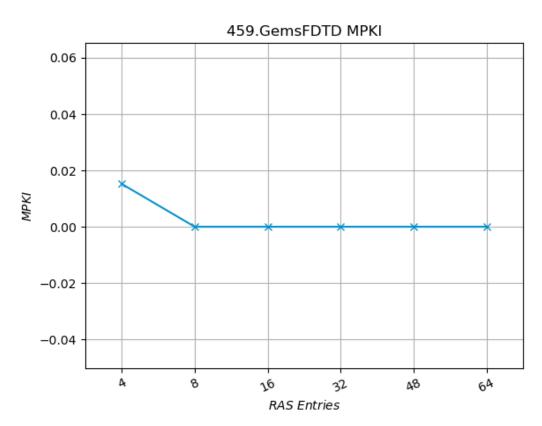


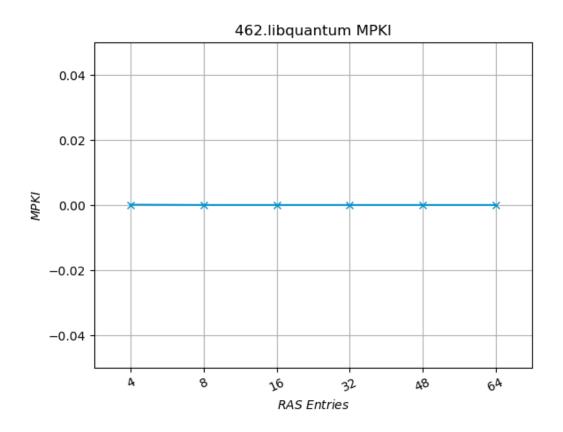


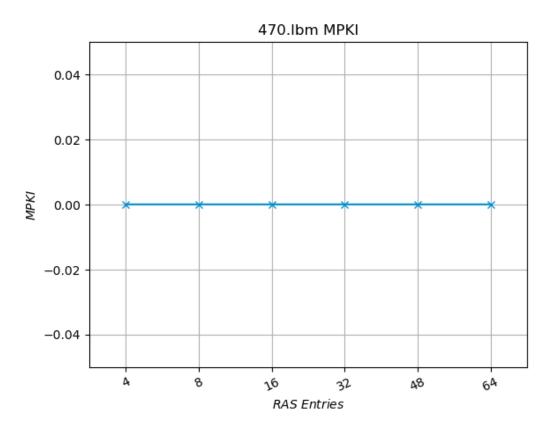


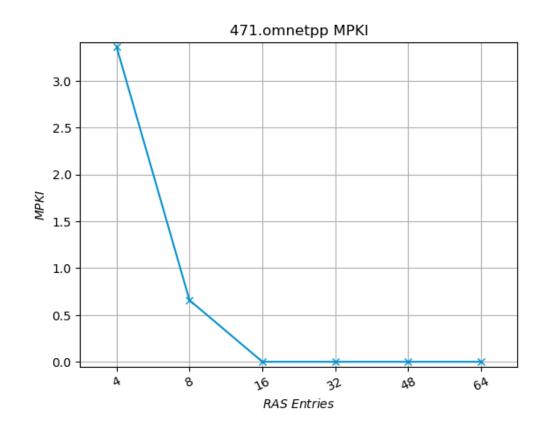


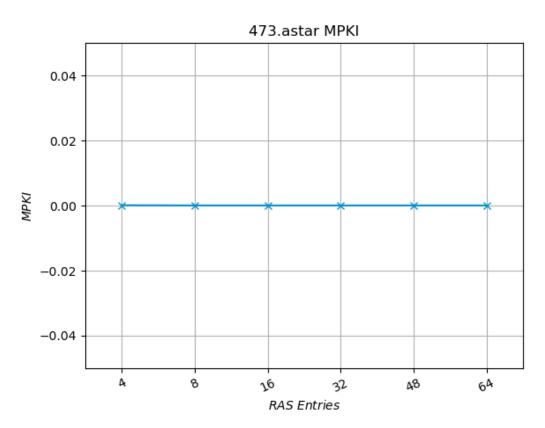


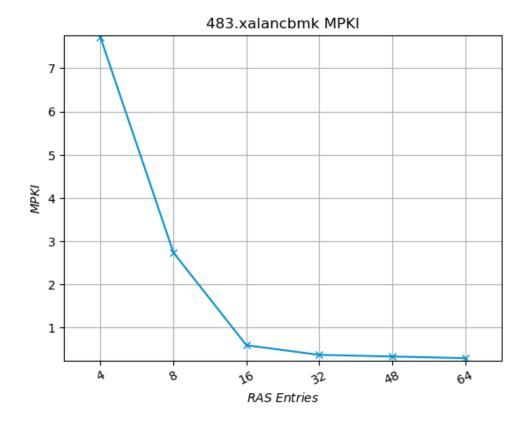












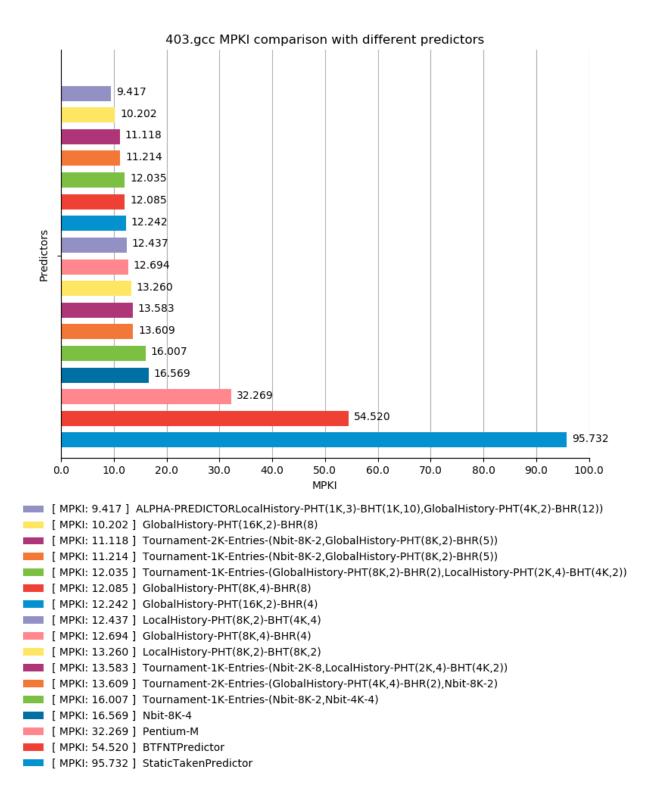
Παρατηρούμε ότι το MPKI των benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 445.gobmk, 450.soplex, 458.sjeng, 459.GemsFDTD, 471.omnetpp και 483.xalancbmk μειώνεται με την αύξηση των RAS entries από 4 σε 8. Στα benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 445.gobmk, 458.sjeng, 471.omnetpp και 483.xalancbmk παρατηρείται μείωση του MPKI με την αύξηση των entries από 8 σε 16 ενώ για αύξηση σε 32, 48 ή 64 entries παρατηρείται μικρή ή καθόλου μείωση του MPKI. Στα 450.soplex και 459.GemsFDTD για αύξηση σε 16, 32, 48 ή 64 entries το MPKI παραμένει σταθερό. Στα 434.zeusmp, 436.cactusADM, 456.hmmer, 462.libquantum, 470.lbm και 473.astar το MPKI παραμένει σταθερό για όλες τις μεταβολές των entries. Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, συμπεραίνουμε ότι λαμβάνουμε καλύτερες επιδόσεις για RAS με 64 entries, καθώς όμως η βελτίωση της επίδοσης με αύξηση από 16 σε 32, 48 ή 64 entries είναι πολύ μικρή, και συνεπώς δεν δικαιολογεί το αυξημένο κόστος υλικού, καταλήγουμε στο ότι η καλύτερη επιλογή είναι RAS με 16 entries.

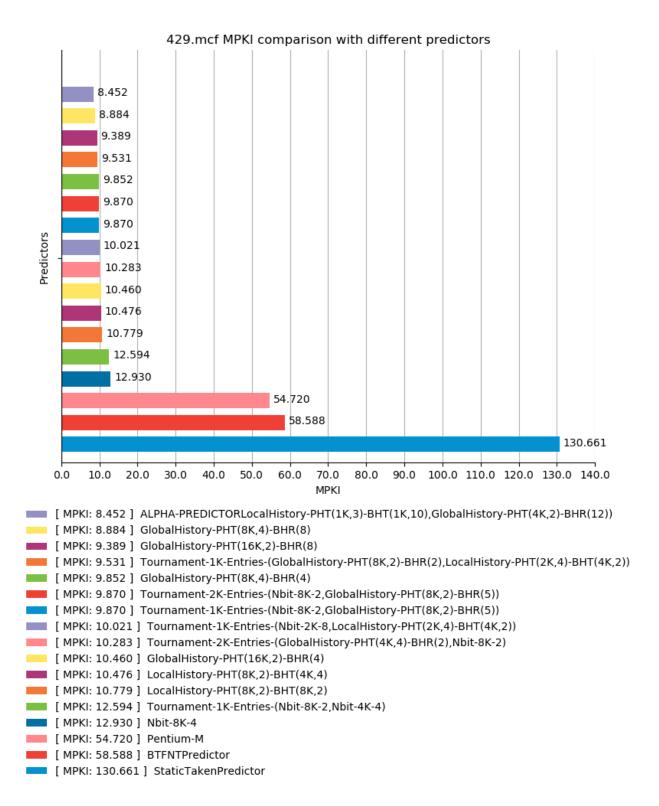
## 4.5 Σύγκριση διαφορετικών predictors

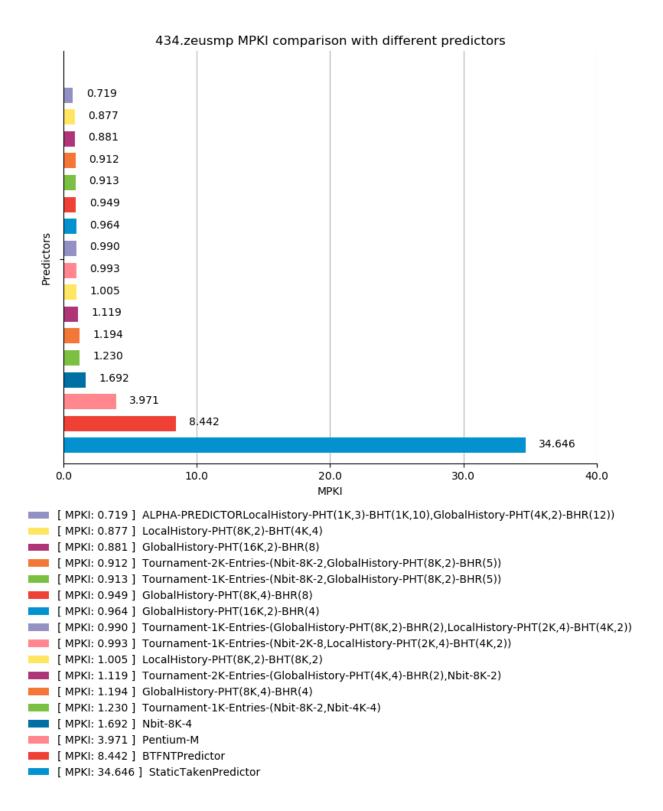
Προσομοιώνουμε τους εξής predictors:

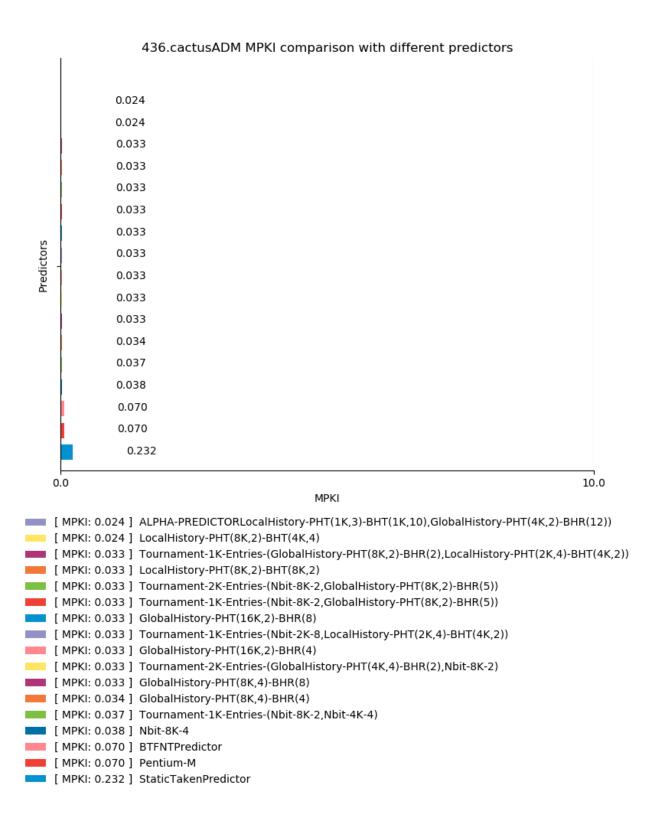
- Static AlwaysTaken Predictor
- Static BTFNT (BackwardTaken-ForwardNotTaken) Predictor
- 8K 4-bit Predictor
- Pentium-M Predictor
- Local-History two-level Predictors
  - o PHT entries = 8192
  - PHT n-bit counter length = 2
  - BHT entries = 4096, 8192
  - BHT entry length = 4, 2 (το απαιτούμενο hardware είναι σταθερό και ίσο με 32K)
- Global History two-level Predictors
  - PHT entries = 16384, 8192 (το απαιτούμενο hardware είναι σταθερό και ίσο με 32K)
  - o PHT n-bit counter length = 2, 4
  - o BHR length = 4, 8
- Alpha 21264 predictor
- 1K entries Tournament Hybrid Predictor
  - P<sub>0</sub>: 8K 2-bit Predictor
  - o P<sub>1</sub>: 4K 4-bit Predictor
- 2K entries Tournament Hybrid Predictor
  - P<sub>0</sub>: Global History Predictor-PHT(4K, 4-bit)-BHR(2-bit)
  - P<sub>1</sub>: 8K 2-bit Predictor
- 1K entries Tournament Hybrid Predictor
  - P<sub>0</sub>: Global History Predictor-PHT(8K, 2-bit)-BHR(2-bit)
  - P<sub>1</sub>: Local-History Predictor-PHT(2K, 4-bit)-BHR(4K, 2-bit)
- 1K entries Tournament Hybrid Predictor
  - o P<sub>0</sub>: 8K 2-bit Predictor
  - P<sub>1</sub>: Global History Predictor-PHT(8K, 2-bit)-BHR(5-bit)
- 2K entries Tournament Hybrid Predictor
  - o P<sub>0</sub>: 8K 2-bit Predictor
  - P<sub>1</sub>: Global History Predictor-PHT(8K, 2-bit)-BHR(5-bit)
- 1K entries Tournament Hybrid Predictor
  - P<sub>0</sub>: 2K 8-bit Predictor
  - P<sub>1</sub>: Local-History Predictor-PHT(2K, 4-bit)-BHR(4K, 2-bit)

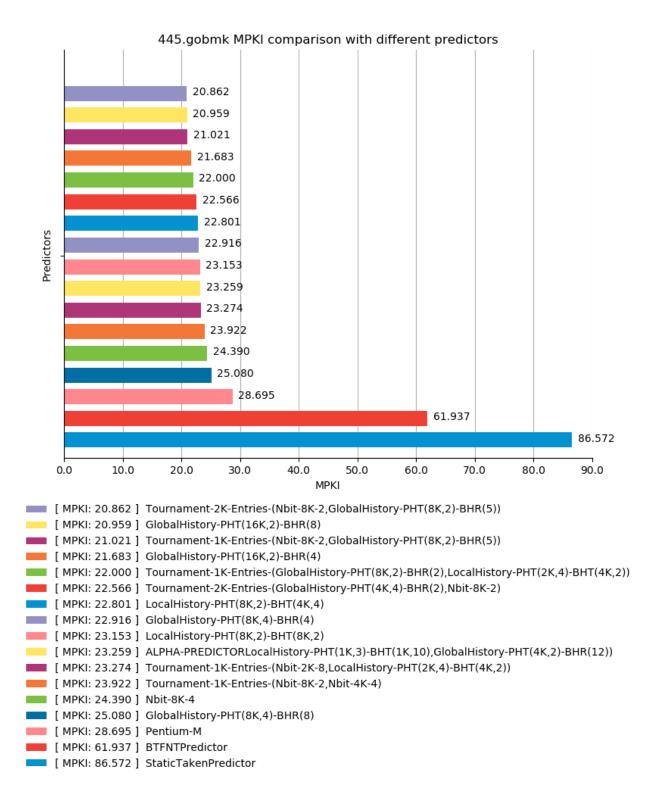
Ακολουθούν τα διαγράμματα σύγκρισης των παραπάνω predictors με μετρικό Mispredictions Per KiloInstruction (MPKI) για κάθε benchmark:

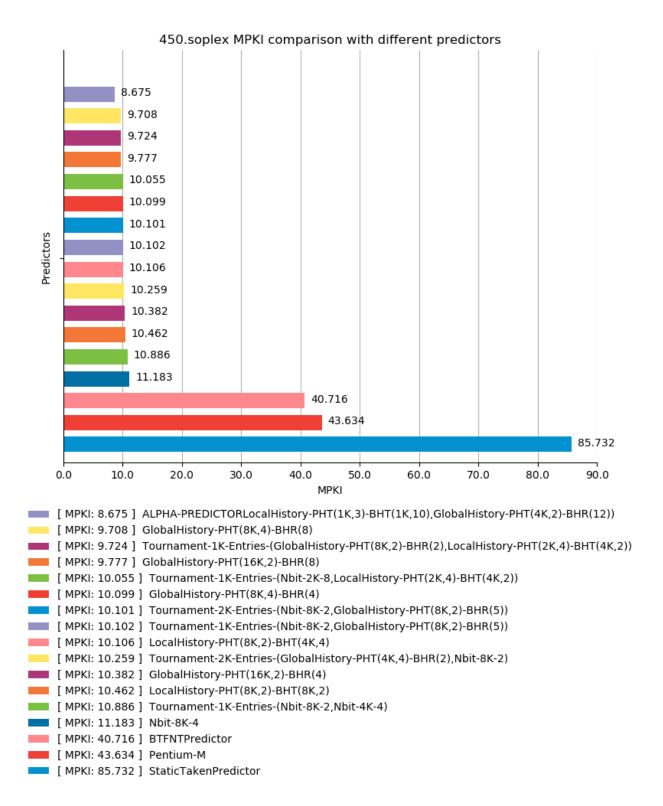


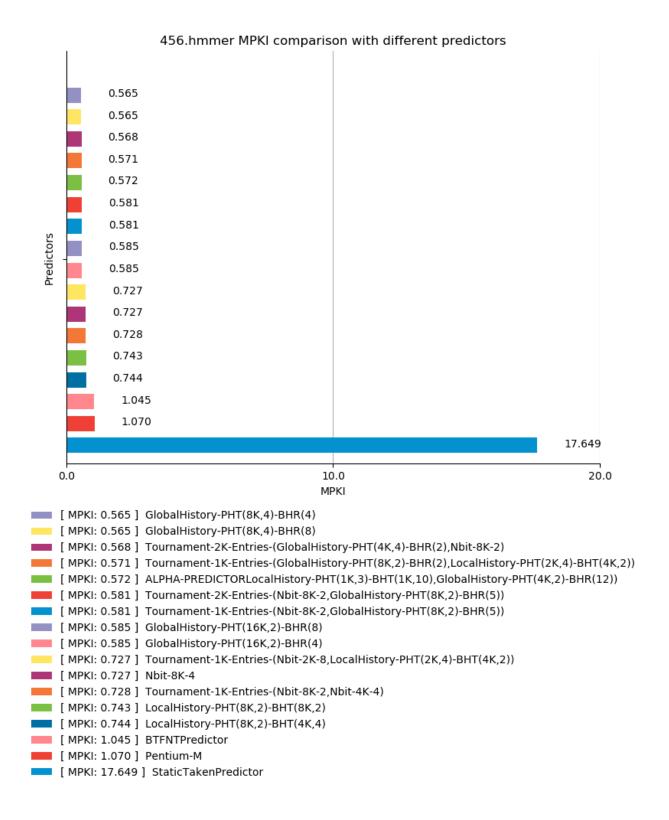


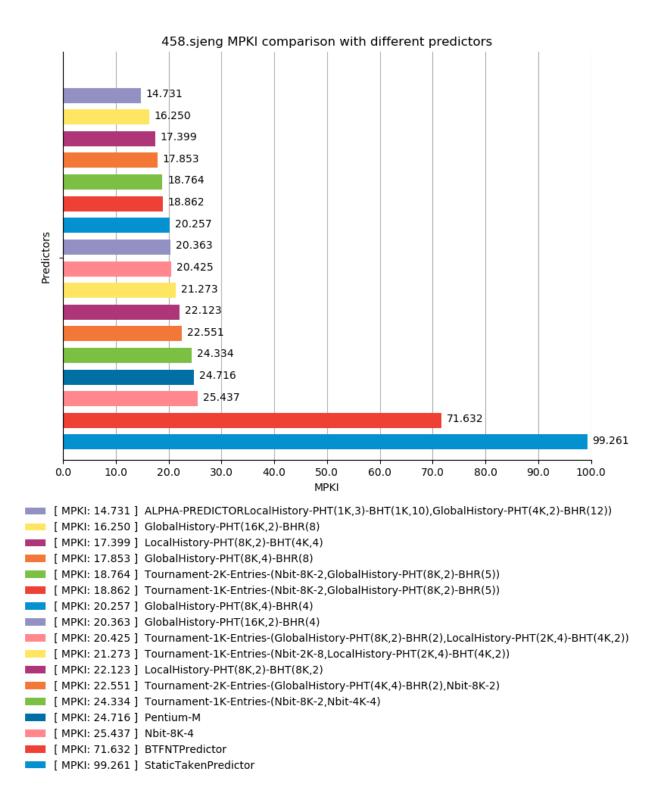


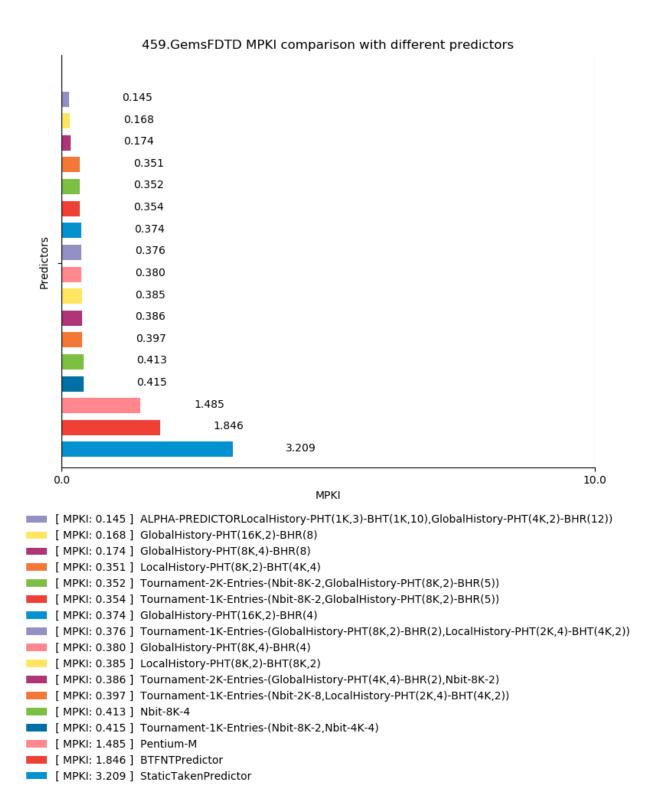


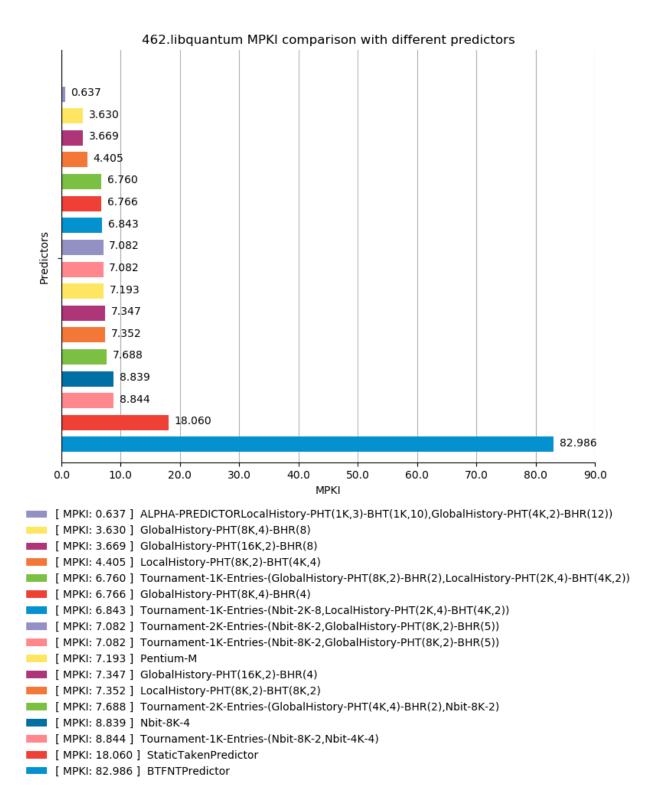


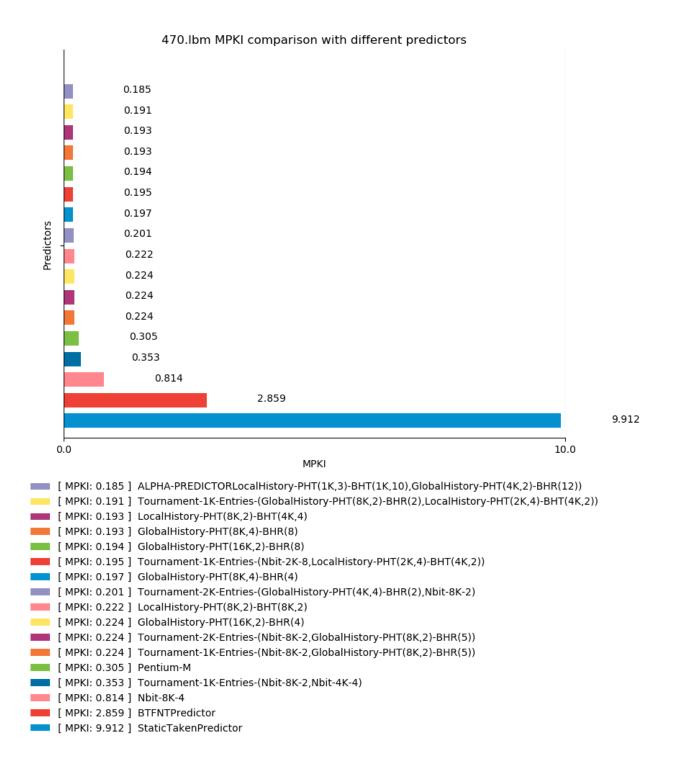


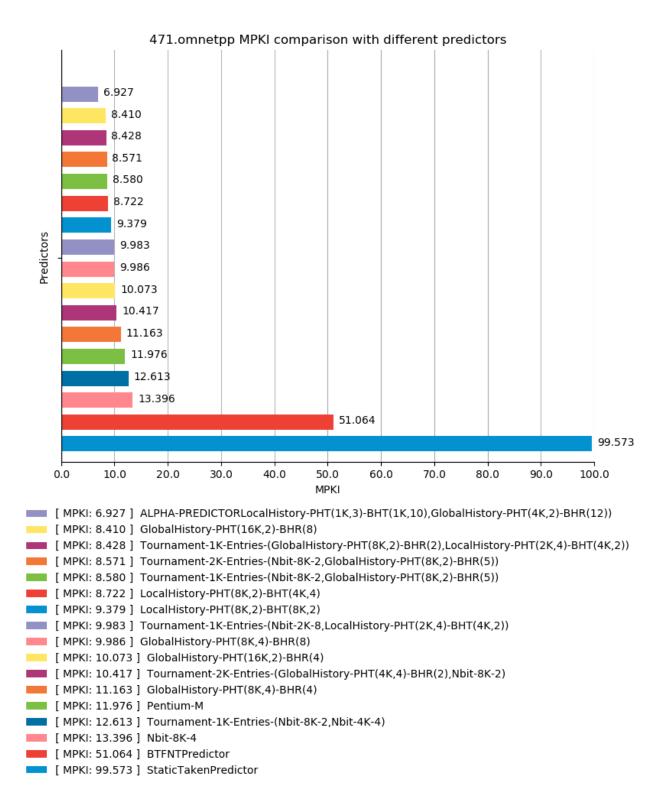


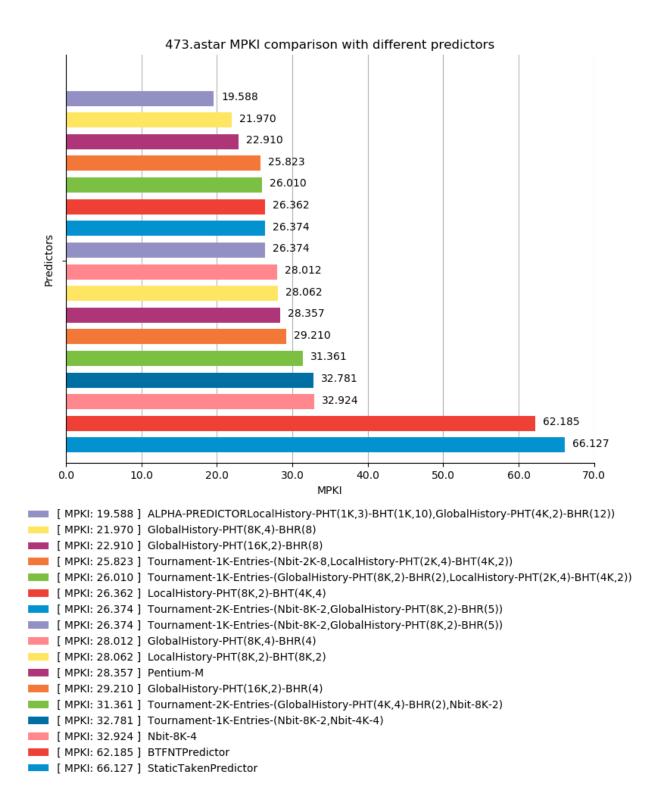


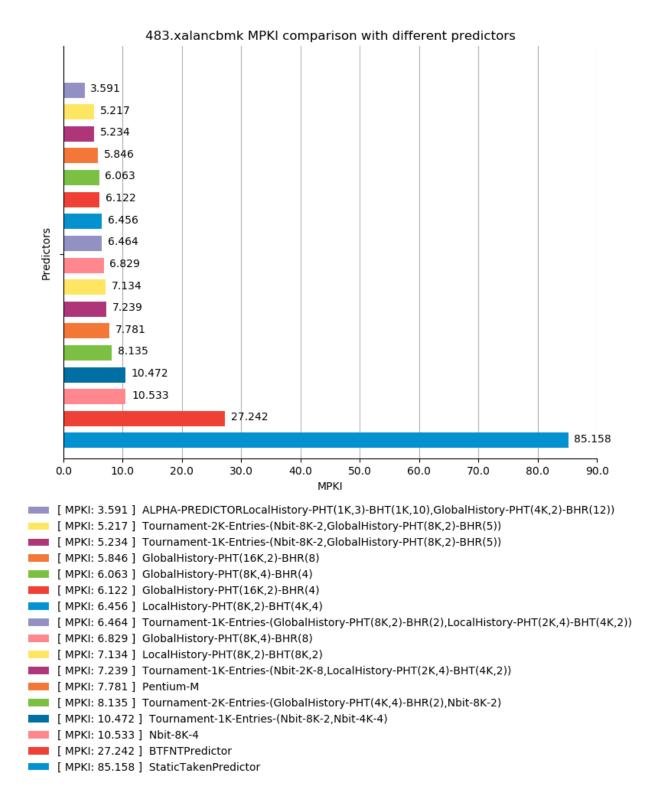












Παρατηρούμε ότι τα benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 434.zeusmp, 436.cactusADM, 445.gobmk, 450.soplex, 456.hmmer, 458.sjeng, 459.GemsFDTD, 470.lbm, 471.omnetpp, 473.astar και 483.xalancbmk σημειώνουν το υψηλότερο MPKI με τον Static AlwaysTaken predictor ενώ το 462.libquantum με τον Static BTFNT (BackwardTaken-ForwardNotTaken) predictor. Το παραπάνω είναι αναμενόμενο αφού οι δύο αυτοί predictors είναι στατικοί και συνεπώς δεν προσαρμόζονται στην εκτέλεση του προγράμματος. Στα benchmarks 403.gcc, 429.mcf, 434.zeusmp, 436.cactusADM, 450.soplex, 458.sjeng, 459.GemsFDTD, 462.libquantum, 470.lbm, 471.omnetpp, 473.astar και 483.xalancbmk σημειώνεται το χαμηλότερο MPKI με τον Alpha 21264 predictor. Στο 445.gobmk παρατηρείται το χαμηλότερο MPKI με τον 2K entries Tournament Hybrid predictor με  $P_0$ : 8K 2-bit predictor και  $P_1$ : Global History predictor-PHT(8K, 2-bit)-BHR(5-bit), ενώ στο 456.hmmer παρατηρείται με τον Global History predictor-PHT(8K, 4-bit)-BHR(4-bit). Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, συμπεραίνουμε ότι λαμβάνουμε καλύτερες επιδόσεις με τον Alpha 21264 predictor.