

August 2007

July 2007

June 2007

May 2007

April 2007

March 2007

February 2007

January 2007

December 2006

November 2006

October 2006

September 2006

August 2006

July 2006

June 2006

May 2006

April 2006

March 2006

February 2006

January 2006

December 2005

November 2005

October 2005

September 2005

August 2005

July 2005

June 2005

May 2005

April 2005

March 2005

February 2005

January 2005

December 2004

析，不会思考，那么听来的全是“理”，到真用的时候，便全然无理了。

所谓“道”，则是学不来的。道是体悟，道是自得自省。当然，没有基础、没有识见的自得自省，差不多就是“自得其乐”。一些民间科学家总认为自己了解了多么多么伟大的知识、见解，然而放在相应的学科里一看，都是被否定或者肯定了很久的东西。这就是体悟者自身的素养不够的缘故了。

我并没有否定这些民间科学家的意思。相反，我认为他们的思想方法可能还是正确的。但是，问题可能在于基础不够。同样的思想方法，用在不同的基础上，结果并不相同。例如拔苗助长与牵引增高，前者被当成笑话，后者便成了科学。

所以，无论你的目的是什么，你得先补实你的基础。这又回到老的话题上来了，我们还得要“多读书”。

从书中得到知识的法门有两个，一个是精读。反复不断地读一本精品，把书从厚读到薄，读到最后，可能就只剩下一句两句。如果这本书真是精品，读到这一句两句的地步，你就是得其真味了。

于计算机，我第一本书专门学的书是《数据结构》（时隔多年了，我还每每讲起它的好处）。读这本书是为了自考，那时我周边的朋友们，往往一期报考三、四门之多。我第一次考，便只报了这一门，上课看、下课看，休息时也看，一本书读了四、五遍。初读的时候，便如钱穆所说“遇不易解处，约略读过”。到第二遍的时候，一些不解的地方便已然有解。到第三遍的时候，便已经算通读了。通读仍不算完，第四遍时，我在前三遍所作的注旁边重新作注，讲述第一、二遍所思考的正确与错误，以及这些正误的缘由。第五遍的时候，书页中已经没有地方写字了，我便在每章的开头、结尾处写概要。等到我读第六遍的时候，已经临近考期，我只在书的目录的“.....”处，用蝇头小字写每章、节的重点及概要。

进考场之前，拿来书一看目录处所写的东西，信心满满。一次考过。学《数据结构》的时候，我还会pascal，所以基本上就靠理解过关。时隔了十余年，我现在想起这本书，大多数的内容的细节已经忘掉，但目录上的印象、章节中的概要却还了然。重要的是，十余年来，我所有的开发活动，都在时时印证着这本书被“精化到一句两句”时所余下的观点：程序＝算法＋结构。

从书中得到知识的法门之二，就是分类。精读是求深，分类则是求广。我以前的部门经理曾经说：他有1／3的时间不是在整理代码，就是在整理硬盘（上的文件）。我大概也是如此，我用FlashGet下载的东西大概有上百个G。但我总是记得大概有什么，在硬盘上的什么位置。无论这个软件是什么，我大概记得名字，甚至不同的版本迁升。前些日子一个同事说到一种C语言，但在官方网站上下载不到了，我说大概我在两年前下载过，连名字都记得。回去一找，果然如此。

但我记不住这些软件的注释，或者官方网站上那些吹嘘的言词。我对这些软件的记忆，来自于详细的分类。在一下软件被下载，并被归类到它的类属的同时，我就记住了它的关键字。而在记忆中查找时，只是简单地search一下就可以了。

这就如同看书只看目录和前言一样，大概知道是怎么回事，然后这本书就被归类到记忆中去了。至于细节，用它的时候再来看罢。史书中说，诸葛亮与徐庶、石广元、孟公威等人一道游学读书，“三人务于精熟，而亮独观其大略”。观其大略、不求甚解的读书法，是在一定的学识基础上，对书籍中的“理”作归类整理，以备时需。而绝不是随便翻翻的浏览。如果你没有分类整理的能力，也没有辨识知识的基础，那么读更多的书，只会让你的头脑更乱。

如同一堆公公婆婆没完没了的在吵架～～哈哈～

四、观察本质，而不是现象
~~~~~  
我们大多数时候迷乱于现象，而远离其本质。但本质这个东西，对大多数人而言，即便是明明白白告诉你，也是听不懂的。

不是真听不懂，而是不觉得有什么用。比如还是那句“程序＝算法＋结构”，我十余年前便知道，从书上看来的。但是，我大概是两三年前，才渐渐开始领悟到他的含义，而且渐渐地走近程序的本质。我们所见到的开发语言，只是一种现象；所见到的这个定理，也只是一种现象。本质，是这些现象背后，产生现象的根源。我的第三本书《动态函数式语言精髓与编程实践》便想来讲这些本质、根源的东西，而第四本书的计划《Program》，便有打算脱离开任何特定的语言来讲编程体验——这第四本书还很远，有机会的话，大家会很快读到第三本的。哈哈。

而我很乐意承认，我所讲的还是大师们讲述过的“程序＝算法＋结构”。我相信你听过这句话，但是即便是这句话本身，也只是现象，而非本质。如果你说你理解了这句话，那可能仍只是迷乱于现象。

这好象很混乱。

这两天看到“江南白衣”的一份书单，叫“**架构师书单**”。大概“江南白衣”兄打算做架构师，或者在架构设计领域中让自己有所精进。这份书单分四类：

一、Software Architecture篇

二、Patterns篇

三、RUP/UML篇

四、闲书篇

其中“Software Architecture篇”中列了六本：

1. 《Software Architect Bootcamp--软件架构师教程》

2. 《The Art of Software Architecture: Design Methods and Techniques--软件体系结构的艺术》

3. 《Large-Scale Software Architecture-A Practical Guide using UML--大型软件体系结构：使用UML实践指南》

4. 《Documenting Software Architectures: Views and Beyond--软件构架编档》

5. 《A Practical Guide to Enterprise Architecture--企业架构实用指南》

6. 《Domain-Specific Application Frameworks: Frameworks Experience by Industry--特定领域应用框架：行业的框架体验》

“江南白衣”兄在书单之外，写了一段文字：

“奇怪国外真正的好书来来去去也就那么几本，emule加上国内出版社的努力，我们看的东西和老外已差不多，为什么老外看完就那么生猛，我们看完就还是半桶水呢。”

其实这份书单就给出了答案，只是他不自觉而已。

这份书单是给一个“做架构”的人看的，如同架构领域的“C++技术手册”。但架构是什么，为什么做架构，架构做给谁用，架构的领域环境及相关影响，架构与决策的关系，架构与商业环境的关系.....这些东西有没有讲过呢？

没有。因为上面的六本书，只是把架构当成一种“技艺”来讲，从“教程”到“指南”，从“体验”到“艺术”，无不是技艺之学。

我在《大道至简》的第二版里讲述了工具的本质，把这些东西理解成工具和技艺。“江南白衣”兄的四个分类中的书籍，无一不是在讲工具与技艺。

我们从国外引进的书籍，只见工具、技艺所做作之表象，而远离其所应用之本质。所以我们学完便只会用，学完便成各各独立的高手。

少林72绝学是大多数人梦寐以求的，但真正行家眼里却只见《易筋经》、《洗髓经》，到了扫地僧眼里，连这《易筋经》、《洗髓经》也不算得，而是一部《法华经》、一部《杂阿含经》。所以，所谓武学，在老僧看来，无过形质，远非本实。

老僧有一段话，看来是说佛理，用在其它技法之事上，其实也一般无二：

“只是一人练到四五项绝技之后，在禅理上的领悟，自然而然的会受到障碍。在我少林派，那便叫做‘武学障’，与别宗别派的‘知见障’道理相同。须知佛法在求渡世，武功在于杀生，两者背道而驰，相互制。只有佛法越高，慈悲之念越盛，武功绝技才能练得越高，但修为上到了如此境界的高僧，却又不屑去多学各种厉害的杀人法门了。”

“江南白衣”兄所荐架构的书，六本之中，一二本翻翻即可。我手边架构的书，买时便只有《应用框架的设计与实现——.NET平台》一册，但却没有读过，大略地翻过目录。知道是怎么一回事了，后来再看EZ项目的后台实现框架的.NET代码，便心中了然。但做EZ项目的后台框架的设计时，这本书却是毫无作用的。

我细读的架构方面的书，大概只有这一册：



但我也只读了它的前三章，其它的章节，一是没时间看，二是耽于实践，用时再读罢。

“江南白衣”兄是用做程序的方法去学习做架构，但架构不是做的，而是设计。我曾说“理解决定设计”，真正有价值的东西，在于如何理解设计对象及目标。因此除了架构的一些基础知识之外，我建议学的，其实是需求分析方面的知识。例如：



但根本的建议只有一条：不要当技术书看，要当理论书看。

五、问题：两种读书法

~~~~~

写这篇文字的时候我就一直在想：为什么我跟周筠老师有两种截然不同的读书法。

周老师偏向文，我则偏理。文学讲究涵养、讲究熏陶，读得多了，心中自有所见。行于文字，则信任而为，自自然地表现出来了。数理方面要求谨细论证，由具象而抽象，由现象归结原理，又以原理解释现象。所以，既然感性思维与理性思维有差异，其求学求知的法门有差异，便也是正常。

麦桔儿(joy)喜欢读周老师的文字，就曾跟我说：你的blog没人读，是因为干干瘦瘦，太过讲理；周老师的blog读来轻松，读完了你就知道她想说什么。

一个是潜移默化的叙述，一个是字句斟酌的论述。换作是我，也是喜欢读周老师的文章的。

哈侯。

10:58:37 AM | [View trackbacks \(1\)](#) | [Blog it](#) | [图书](#)

Comments (5)

To add a comment, sign in with your Windows Live ID (if you use Hotmail, Messenger, or Xbox LIVE, you have a Windows Live ID). [Sign in](#)

Don't have a Windows Live ID? [Sign up](#)



青 Icebefore wrote:

其实你的blog读来有一种别样的感觉。现在偏文的blog太多，偶尔发现一个偏理的，便觉得是一种财富。

July 25



songix Lee wrote:

中国人注重境界，西方人注重逻辑。中国人注重“道”，西方人注重“衍”。

大千世界，虽可一言以蔽之，但衍生出来的事物，乃以亿万计。

为什么西方架构师厉害？因为他们从实践中来，到实践中去。而我们只是一味实践。



读书固然学习理论重要，但是书里面的逻辑也是可以借鉴的。
如果到了可以写书（不是编书，也不是抄书）的地步，那么衍法也很自然。

Feb. 29



jianxu wrote:

相当受教

Mar. 27



尼采 上海 wrote:

新年到，希望多看看你们“周”、“嵇”论！名气越发“千里响”，海塞时胃口更加“饭特鲜”！

Feb. 17



shortwing wrote:

//观察本质，而不是现象 //我们大多数时候迷乱于现象，而远离其本质。但本质这个东西，对大多数人而言，即便 //是明明白白告诉你，也是听不懂的。 //不是真听不懂，而是不觉得有什么用。说的很好，颇有参禅的余味。透过程序看人生，透过人生看程序，都像是风云际会，缘起缘灭，而最终所向缘起性空。这也是哲人索求真理索求本质的路程。本质之前常有层层障，不同的因缘会剥掉不同层障，真理不过就是在环境条件下更接近本质的东西了。儒家认为“在天成像，在地成形，周流不虚”象与理，都不是固定不变的，而是在某一刻某种环境下，是成立的，如同调试中的变量，step一变，它难以维持原值。这与佛家的“十二因缘”，缘起自性，缘灭自性，殊路同归。归于什么呢？归于“易卦心中空”和“缘起性空”的“空”。呵呵，说的很远了，说先人对世界根源的探究了。

Feb. 13

Trackbacks (1)

The trackback URL for this entry is:

<http://aimingoo.spaces.live.com/blog/cns!F9303C43D5CEAFB3!516.trak>

Weblogs that reference this entry

- 【转载】谈论 也说读书