## 本当はすごい newtype

@mr\_konn https://konn-san.com

Slides are available at: <a href="http://bit.ly/derivia">http://bit.ly/derivia</a>
Example codes are on GitHub: <a href="konn/newtype-talk-five">konn/newtype-talk-five</a>

## 自己紹介

- · 石井 大海 (@mr\_konn)
- · 数学専攻博士課程3年
  - ・数理論理学と計算機科学とか
- ・気づけば Haskell 歴12年

すごい!

## 本当はすごいnewtype

Roles, Safe zero-cost coercions, and DerivingVia ~Monoid & Foldable もあるよ~

## newtype

newtype Foo  $\alpha = Bar \alpha$ 

- ・ただ一つの構築子とフィールドを持つデータ型
- ・<u>内部表現</u>がフィールド内部の型と<u>同一</u>であること が保証されている
  - 型の上では区別されるが、メモリ上での表現は 同一で、フィールドも「正格」に評価される

## 初心者あるある

- 🥰 「ふつうの data 宣言と何が違うの?」
- ◎「内部表現が同じだから効率的だよ」
- 🥰 「効率まだどうでもいいし data でいいや」
- 🥯 「今は unpack strict field もあるし……」

## そんなことはない!!!

## newtype の3つの用途

● 実装の隠蔽

型の上では区別 でも内部的には Int

```
newtype Id = Id Int
```

● 実装の共有

```
{-# LANGUAGE GeneralizedNewtypeDeriving #-}
newtype Id = Id Int deriving (Num, Eq)
```

● 実装の選択

本来は導出不可でも Int の実装が共有できる DerivingVia で更に進化

## newtype の3つの用途

● 実装の隠蔽

型の上では区別 でも内部的には Int

```
newtype Id = Id Int
```

● 実装の共有

```
{-# LANGUAGE GeneralizedNewtypeDeriving #-}
newtype Id = Id Int deriving (Num, Eq)
```

② 実装の選択

本来は導出不可でも Int の実装が共有できる DerivingVia で更に進化

## 実装の選択

Monoid と Foldable を例に

## 例題:リストの走査

問.整数のリストが与えられた時、その最大値と 総和を一回の走査で求めよ。

※ foldl および folds パッケージはみなかった事にしてください

● 畳み込みだ!

```
aggregate :: [N] \rightarrow (Maybe N, N)
aggregate = foldr
  (\lambda a (m, s) \rightarrow (Just a max m, a + s))
  (Nothing, 0)
                                変換十二項演算
```

単位元

※ № は Integer の略だと思ってください

- (2) 何か似たようなことやってんな……
- Monoid だ!

#### Monoid

· <u>左右の別なく計算</u>できて、<u>単位元</u>があるやつ

$$x \cdot (y \cdot z) = (x \cdot y) \cdot z$$
  
 $x \cdot \varepsilon = x = \varepsilon \cdot x$ 

- max も + も.....
  - 左からやっても右からやっても同じ
  - Nothing (最大値無し) と 0 が単位元 ( $\epsilon$ )
- モノイド変換+畳み込み → Foldable!

#### Foldable 型クラス

```
モノイドに変換
+
左から畳み込み
```

```
class Foldable t where foldMap :: Monoid m \Rightarrow (a \rightarrow m) \rightarrow t \ a \rightarrow m
```

- ⊕ この枠組みに max, (+) を落とせればよさそう
- 🤔 Int の Monoid インスタンスは一つしか書けない……
- ⇔ そこで newtype による実装の選択!

#### インスタンス例

```
newtype Sum a = Sum { getSum :: a}
  deriving (Num, Integral)
instance Num a ⇒ Monoid (Sum a) where
  (<>) = (+); \epsilon = 0
newtype Max a = Max { getMax :: a }
  deriving (Num, Integral, Ord)
instance Ord a \Rightarrow Semigroup (Max a) where
  (<>) = max
```

## 実際上の注意 1

```
newtype Max a = Max a
instance Ord a ⇒ Semigroup (Max a)
instance Bounded a ⇒ Monoid (Max a)
```

- 有界な型しかモノイドにならない!(最大小元がないと単位元にならないので)
- · 単位元のない**半群**にはなる

## 実際上の注意 2

```
newtype Option a = Option (Maybe a)
instance Semigroup a ⇒ Monoid (Option a)
```

#### Optionは 半群に単位元を付け足してモノイドにする

※ 
○ GHC 8.2 : Maybe は制約として Monoid a を要求!

```
instance Monoid a ⇒ Monoid (Maybe a)
```

⊜ GHC 8.4~: Semigroup a になり、**Option は不要**に!

```
instance Semigroup a ⇒ Monoid (Maybe a)
```

🨓 とはいえ、ポータブルなコードを書こうと思ったら Option に頼る <u>必要あり……。</u>

## Foldable / Newtype 版

```
import Control.Arrow
aggregate :: [N] → (Maybe N, N)
aggregate =
   fmap getMax *** getSum
   foldMap (Just . Max &&& Sum)
```

- 쓸 随分すっきり!
- でも一々 Max, Sum を剥すのはダルいなあ……ネストしてるし……
  - → Zero-cost coercion!

# Safe Zero-Cost Coercions and Roles<sup>1</sup>

~newtype の未来を切り拓いた大発明~

## 2014年以前の Haskeller のぼやき:

## たしかに実装の選択に newtype は便利だけどさ……

# 結局一枚一枚剥していかないといけないし

# そうすると効率は悪いじゃん

## 安全だから <u>unsafeCoerce</u> 使う手もあるけど

## あんま綺麗じゃない……

2014年、 newtype に 革命が起きた

#### Zero-Cost Coercion

```
import Data.Coerce (coerce)
coerce :: Coercible a b ⇒ a → b
```

- · Coercible は内部表現が同じ型同士を関連づける型制約
  - ・一見型クラスだが、実際にはGHCがコンパイル時に情報を生成し、勝手にインスタンスを追加したりできない
- Data.Coerce の coerce 関数を使えば一瞬でゼロコストのキャストができる!

## これを使えば・・・・・

```
import Control.Arrow
aggregate :: [N] → (Maybe N, N)
aggregate =
   fmap getMax *** getSum
   foldMap (Max . Just &&& Sum)
```

### こうなります

```
import Control.Arrow
import Data.Coerce
aggregate :: [N] → (Maybe N,
aggregate =
  coerce ○ foldMap (Just . Max are
```

coerce :: (Maybe (Max N), Sum N) → (Maybe N, N)

- ・ゼロコストなので、走査は一回だけ
- ・前後の型がしっかり決まっているので coerce 一発で終了

## ネスト型の変換

- ◎ 本当に?

```
newtype Down a = Down a instance Ord a ⇒ Ord (Down a) where a ≤ b = b ≤ a -- 逆の順序を入れる data Heap a -- ヒープ minView :: Heap a → Maybe a -- 最小値取得 O(1)
```

意味論的に Heap a と Heap (Down a) はキャスト出来ないべき

#### そこで Roles!

· このままでは coerce で変換出来てしまう!

```
ghci> h = fromList [1,2,3] :: Heap Int
ghci> minView (coerce h :: Heap (Down Int))
Just 1
```

· そこで <u>Role</u> を指定:

type role Heap nominal

```
ghci> minView (coerce h :: Heap (Down Int))
error:
Couldn't match type 'Int' with 'Down Int'
```

### Roles 詳細

- · Role: 「この型変数はこういう奴です」
- · 三種: representational / nominal / phantom
  - · repr: 「ここは内部表現が同じなら同値」
  - · nominal: 「完全に同じ型じゃないとだめ」
  - · phantom: 「タダの飾り!中身に関係なし」
- · GHC は適宜一番一般的なroleを推論してくれる
  - データ型固有の意味論はユーザしか知らないので、今回のようなケースではライブラリ実装者が指定

## Zero-cost coercion & Roles まとめ

- ・ <u>coerce 関数</u>を使うと内部表現の同じ型はネストしていても<u>ゼロコストで変換可能</u>
  - · newtype の利用がより安全・簡単に!
- ・細かな変換可能性はRoleを指定して制御
  - ・普段は Role は推論されるので問題なし
  - ・意味論上変換されると困るのは自分で指定

## これこれ、 こういうの欲しかった

## てかなんでなかったの?

## Zero-Cost Coercion 前史: GND の受難

- Generalized Newtype Deriving (GND) はGHC5 の頃には既にあった
  - この頃は GHC は型システムが控え目で、全て は上手く回っていた
- ・その後、型族や GADTs などが入り……
  - 気付くと GND は不健全になっていた!

## GNDは不健全

```
newtype Id1 a = MkId1 a
newtype Id2 a = MkId2 (Id1 a)
                                       GND!
            deriving (UnsafeCast b)
type family Discern a b
type instance Discern (Id1 a) b = a
type instance Discern (Id2 a) b = b
class UnsafeCast to from where
 unsafe :: from → Discern from to
instance UnsafeCast b (Idl a) where
 unsafe (MkId1 x) = x
                        任意の型間のキャスト!
unsafeCoerce :: a → b
unsafeCoerce x = unsafe (MkId2 (MkId1 x))
```

# これはまずい……

## GNDを救いたい…

# ・・・・・という経緯で Role が現れた

#### GNDは不健全

```
newtype Id1 a = MkId1 a
newtype Id2 a = MkId2 (Id1 a)
                                       GND は coerce
             deriving (UnsafeCast b)
                                       を経由するように
type family Discern a b
type instance Discor (Td1 2) b = a
type instance Dis GHC は賢いので
class UnsafeCast aを nominal に推論
                                        Reject!
  unsafe :: from → Discern from to
instance UnsafeCast b (Id1 a) where
  unsafe (MkId1 x) = x
unsafeCoerce :: a → b
unsafeCoerce x = unsafe (MkId2 (MkId1 x))
```



# Roles の登場で newtype は 役割を果せるように

# 役割:

# 実装の隠蔽

# 実装の共有

# 実装の選択

これが現在の newtype

# ここからは あした 未来の newtype

の話

# newtype の未来 または、Deriving Via<sup>2</sup>

~実装の共有と選択がであうとき~

## Deriving Via: より柔軟な 実装の共有

- · GHC 8.6 から入る新機能
  - ・現時点で GHC 8.6.1-alpha2 が出ている
- ・newtype を deriving 節の<u>ヒント</u>として用いる ことができるようになる

#### 例:Idのモノイド構造

```
{-# LANGUAGE DerivingVia #-}
newtype Id = Id Word
deriving (Semigroup, Monoid) via Max Word
```

- ・前に見たように、<u>Word のモノイド実装は複数</u>ある
- ・ ld では「一番新しいld (= 最大のld) を選ぶ」演算をモノイド演算として使いたかったとする
  - · Max Word は Id と同一表現,(max, 0) に関しモノイドを成す
  - ・DerivingVia はこの<u>実装を自動的に Id に持ち上げ</u>てくれる!

# Deriving Via vs GND

- · Deriving Via は GND のスーパーセット
  - · GND は包まれる<u>一番内側の型</u>の実装を見る
  - Deriving Via は Coercible な任意の型の実装を、コストゼロで再利用することができる!

## 複雑な例

- ・型レベルでエンコードの仕様を指定
- · FromJSON / ToJSON で仕様が共有されることを静的に保証

#### Demo

JSON 変換インスタンスの静的定義

# Deriving Via の射程は newtype に限らない

・原論文では<u>任意の同型な型の間</u>で実装を共有 する方法も提案されている

/ 総称プログラミングとCoercionの合わせ技

※この"同型"は正確には「総称的な表現がCoercible」というやや強い条件

## 同型の例

# 同型の例 (cont.)

```
newtype SameRepAs a b = SameRepAs { runSameRepAs :: a }
type Iso a b = (Generic a, Generic b,
                Coercible (Rep a ()) (Rep b ()))
instance (Semigroup b, Iso a b)
      ⇒ Semigroup (SameRepAs a b) where
  SameRepAs a <> SameRepAs b = ...
instance (Monoid b, Iso a b)
       ⇒ Monoid (SameRepAs a b) where
  mempty = SameRepAs $ toA mempty
   where
      toA :: b -> a
      toA = to . (coerce :: Rep b () -> Rep a ()) . from
```

# DerivingVia まとめ

- · GHC 8.6 から利用可能
- newtype を使って deriving に使う実装を選択 出来る
- ・coerce と Generics と組み合わせれば、表現が同じとは限らないが同型な型の実装も導出可能
  - ・制約で表現できる同型なら他にも適用可能

まとめ

#### まとめ

- · newtype の用途は三つ
  - ・実装の隠蔽/実装の共有/実装の選択
- ・Data.Coerce を使うと内部表現が同じ型同士をゼロコストでキャスト可能
  - · newtype の出世はここから始まった
  - ・複合型も Role 推論・註釈で適切に扱える
- ・GHC 8.6 から Deriving Via で **newtype** により導出 節をカスタマイズ可能に!

## 参考文献

- 1. J. Breitner, R. A. Eisenberg, S. P. Jones and S. Weirich, *Safe Zero-cost Coercions for Haskell*, ICFP 2014.
- 2. Baldur Blöndal, Andres Löh and Ryan Scott, Deriving Via: How to Turn Hand-Written Instances into an Anti-Pattern, ICFP18.

#### 御清聴

ありがとうございました

# Any Question?

- · newtype の用途は三つ
  - ・実装の隠蔽/実装の共有/実装の選択
- ・Data.Coerce を使うと内部表現が同じ型同士をゼロ コストでキャスト可能
  - · newtype の出世はここから始まった
  - ・複合型も Role 推論・註釈で適切に扱える
- ・GHC 8.6 から Deriving Via で **newtype** により導出 節をカスタマイズ可能に!

# おまけ

# なぜ Monoid と Foldableは 仲がいいのか?

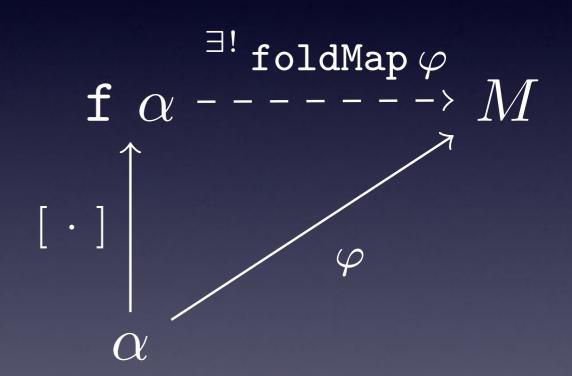
· Foldable の最小定義

```
class Foldable t where foldMap :: Monoid m \Rightarrow (a \rightarrow m) \rightarrow t \ a \rightarrow m
```

· 実はこれは<u>自由モノイドの普遍性</u>の一部が由来

## 自由モナドの普遍性

- ・ 自由モノイド函手の定義から
  - α から f α への入射
  - · f が函手であること
  - f α 自身がモノイドである事
- ・ ……を除くと Foldable になる
  - ・ 直接作る方法がなくてもいい
  - · Hask 圏の函手とは限らない
  - ・モノイドとは限らない、<u>単なる</u>木構造でも畳み込みたい



#### Foldable & Traversable

- Traversable は自由モノイドとFoldableの中間
- · traverse は自由モノイドなら簡単に書ける

```
class (Pointed f, Foldable f, \forall a. Monoid (f a)) \Rightarrow FreeMonoid f instance (Pointed f, Foldable f, \forall a. Monoid (f a)) \Rightarrow FreeMonoid f fold :: (FreeMonoid f) \Rightarrow (a \Rightarrow b \Rightarrow b) \Rightarrow b \Rightarrow f a \Rightarrow b fold g n xs = appEndo (foldMap (Endo . g) xs) n QuantifiedConstraints traverseF :: (FreeMonoid f, Applicative t) \Rightarrow (a \Rightarrow t b) \Rightarrow f a \Rightarrow t (f b) traverseF f = fold (\lambdaa tb \Rightarrow (\langle \rangle) \langle \rangle (iota \langle \rangle f a) \langle \rangle tb) (pure mempty)
```

Complete code: <a href="mailto:src/Data/Foldable/Monoid.hs">src/Data/Foldable/Monoid.hs</a>