

«СОЦИОЛОГ 2.0: ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОФЕССИИ»

# Тематическое поле дискуссий троллей в новостных группах сети Вконтакте

Секция: Феномены интернета и интернет как феномен

Автор: Константин Платонов Дарья Юдина

Центр социологических и интернет-исследований СПбГУ











### РЦ ЦСИИ



В марте 2013 года в Санкт-Петербургском государственном университете открыт ресурсный центр «Центр социологических и Интернет-исследований».

#### Целью деятельности Центра является:

- проведение социологических исследований, направленных на изучение общественного мнения по широкому спектру вопросов;
- проведение социологических исследований, направленных на изучение социального взаимодействия и процессов, происходящих в Интернет-пространстве;
- организация технического обеспечения и методическое сопровождение использования программного продукта и оборудования.

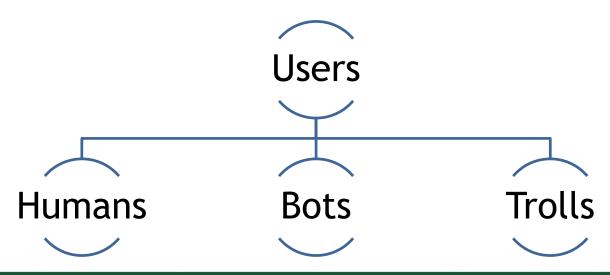






### Проблема

- Современные интернет-СМИ захватывают всё новые аудитории за счёт двух ключевых качеств интерактивности и оперативности [Karlsson, Stromack, 2010].
- Комментирование новостей в реальном времени сегодня становится одной из самых популярных форм общественного участия в онлайнкоммуникации [Ziegele, Breiner, Quiring, 2014].
- Целью данной статьи является оценка направленности влияния подозрительных пользователей (троллей) на публичные обсуждения в новостных группах социальной сети «ВКонтакте».









### Подход

- Актуальность данной тематики продиктована растущими рисками искусственного воздействия на общественное мнение с помощью агентов влияния.
- Мы используем широкий набор инструментов для обработки и визуализации данных, собранных с помощью методов VK API.

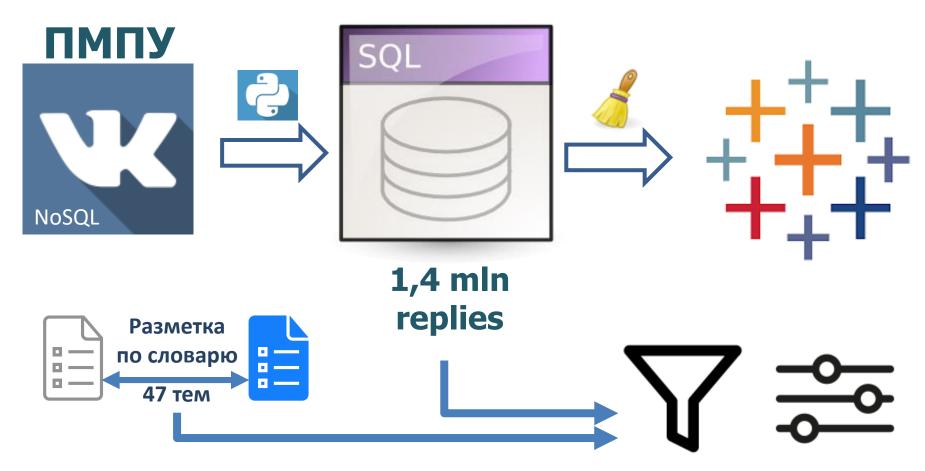








### Технология

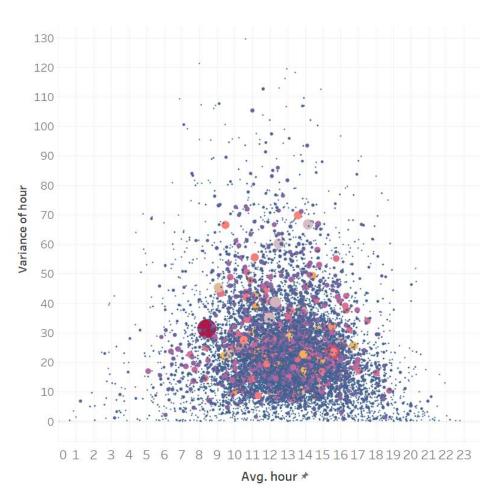








### Отсутствие влияния ботов



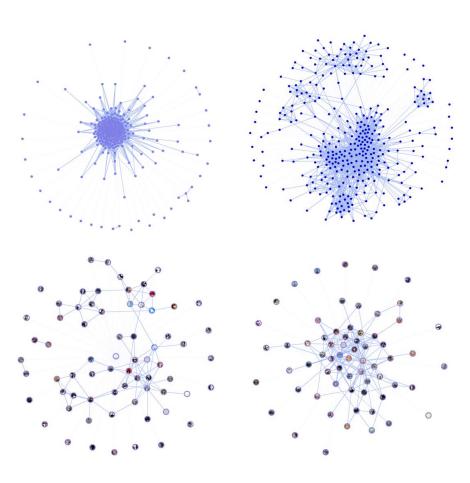
Отсутствие специфики временных режимов активности агентов влияния. Зависимость среднего часа от дисперсии по часам, когда были оставлены комментарии. Аккаунты со средней активностью выше 40 комментариев/день выделены по цвету и размеру.







### Отсутствие влияния ботов



Естественная кластеризация дружеских сетей аккаунтов

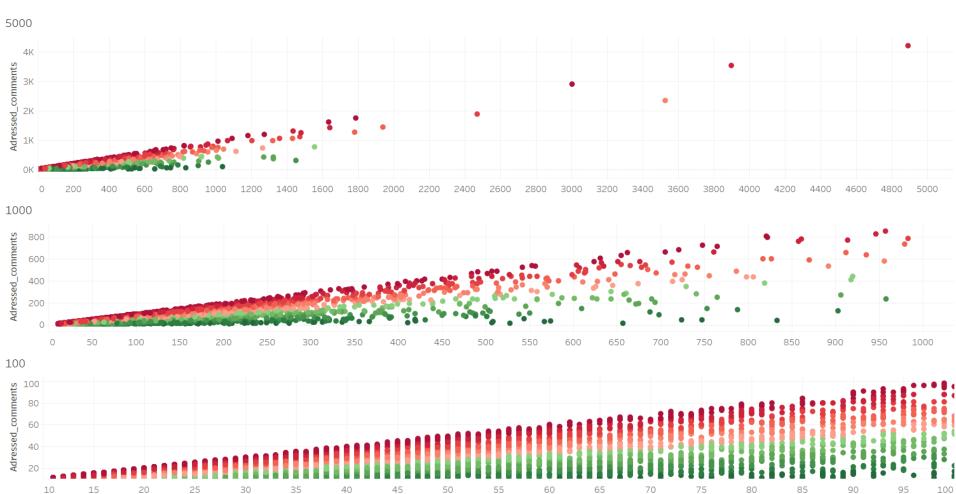
Активность в сочетании с производством осмысленного контента, адресность комментариев, провокационность (стремление не просто распространять информацию, а влиять на дискуссию), низкая доля копипаста, низкая доля распространения ссылок (только 0,6% сообщений в целом по выборке содержат ссылки), регулярность активности, отсутствие кросс-постинга по сообществам, также не выявлены временные паттерны в активности, которые могли бы указывать на автопостинг.







### Провокативность



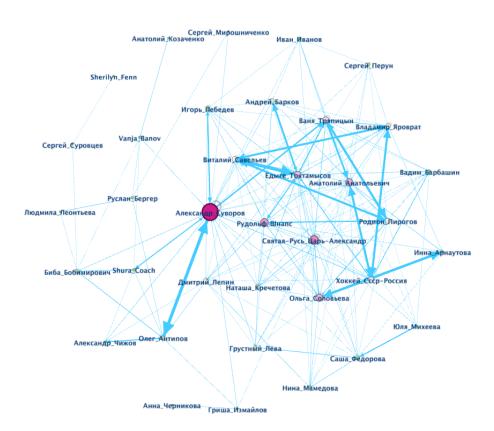
All\_comments \*







### Дискуссии



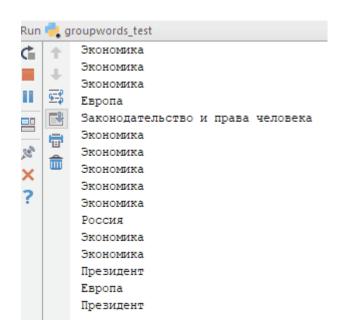
Наиболее активные комментаторы в обсуждениях часто обращаются друг к другу, в группе агентов, оставлявших в целевых сообществах среднем не менее 40 записей в день, доля адресных комментариев составляет более 70%, при показателе 43% в среднем по выборке.







### Словарь



Для анализа тематического поля дискуссий был использован словарь из 1322 слов, размеченный вручную по 47 темам, обозначающим различные предметные области обсуждения новостей.

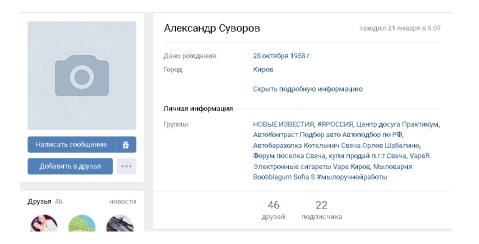
Термины для словаря были отобраны из 4000 наиболее часто встречающихся существительных и прилагательных по всему массиву комментариев.







### Отбор подозрительных аккаунтов



Мы отобрали 15 самых активных комментаторов, чей аккаунт оказался похож на типичный для тролля: отсутствует личная фотография, мало друзей, слабо заполнена страница и т.д.







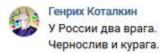


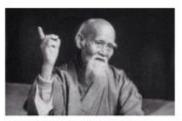
### Словарь

Были оценены доли каждой темы

- во всех текстах
- текстах каждого подозрительного аккаунта
- текстах без комментариев троллей
- текстах без комментариев троллей и комментариев, в которых другие пользователи обращаются к троллям

Последняя группа комментариев была отобрана на основе предположения о том, что подозрительные пользователи влияют на дискуссию не только через собственные тексты, но и через определенную провокацию других участников обсуждения.





10 янв в 15:45 Ответить







### Топ + антитоп

Nº	Темы	% темы во всем корпусе	% темы среди троллей	% разницы между корпусом и троллями	% разницы между (корпус - тролли) и троллями	% разницы между (корпус - тролли - обращение к троллям) и троллями
1	Ближний Восток	0,01	0,02	-0,004	1,395	1,392
2	Дети	1,62	0,64	0,98	1,001	1,014
3	СМИ	2,08	1,21	0,868	0,887	0,896
4	Образование	1,64	0,81	0,828	0,846	0,848
5	Общество	6,27	5,52	0,744	0,759	0,765
40	Внешняя политика	1,76	2,21	-0,446	-0,456	-0,467
41	Политическая идеология	1,29	1,79	-0,502	-0,512	-0,516
42	Европа	2,96	3,47	-0,519	-0,53	-0,541
43	Армия	3,23	3,82	-0,585	-0,597	-0,605
44	Политика	12,43	13,3	-0,866	-0,885	-0,896
45	США	3,62	5,07	-1,45	-1,482	-1,487
46	Язык ненависти	12,53	14,15	-1,621	-1,656	-1,659
47	Украина	4,06	6,36	-2,296	-2,346	-2,411







### Выводы

- Среди наиболее активных агентов значительная доля подозрительных аккаунтов.
- В дискуссиях СМИ практически отсутствуют боты.
- Дискуссии анонимных подозрительных аккаунтов более политизированы, чем остальные. В них также выше концентрация «hate speech».
- Наиболее активные агенты влияния являются в целом более склонными к провокациям.







## СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

**Автор:** Дарья Юдина

Константин Платонов

Контакты: dartisimus@gmail.com

konplatonov@gmail.com

Центр социологических и интернет-исследований СПбГУ

rcsoc.spbu.ru