	1	P03
	2	Aufgaben / Screens (30 min)
	3	Kontext: Stellen Sie sich vor, Sie suchen im Internet nach relevanten und zuverlässigen Informationen über die COVID-19 Pandemie und Impfstoffe. Sie finden eine Informationsplattform, die angibt, aktuelle und transparente Informationen zu diesem Thema zu beinhalten.
	4	1) Screen: Startseite
	5	Mögliche Fragestellungen:
	6	 Bitte beschreiben Sie kurz was Sie hier sehen und tun können.
	7	 Um was für eine Anwendung handelt es sich hier?
	8	Welche Informationen erhalten Sie hier?
	9	Protokoll:
	10	 Sieht aus wie Desktop, "Launchpad für Informationen, die mit Covid zu tun haben".
	11	Sieht Quellen
	12	 Erkennt, thematische Teile und drei Dereiche
	13	 Schwer zu erkennen, dass die Bereiche horizontal scrollbar sind (weil Pfeile sehr klein)
	14	Erkennt Tags
	15	Erkennt die Navigation
	16	 'Covid-19 Impfung' sehr klein
	17	 Intro-Text soll irgendwo anders stehen, nicht so wichtig.
	18	 Begriff "Archiv" verwirrend – "Was genau ist es?", alle alten Quellen oder ein eigenes Archiv?
	19	 Informationen sehr übersichtlich
Credibility Score: Other	20	 Vertrauenswürdig: komplizierter Begriff "Für wen?"
Credibility Score: Scale / Interpre	21	"Ist 32 viel oder wenig?" eine Nummer sagt wenig
Credibility Score: Other	22	 Emotionalität: nicht offentichtlich was es bedeutet. (Emotional erzeugend oder emotional geschrieben?)
Credibility Score: Source	23	 Schild mit Haken = ist eine geprüfte oder offizielle Quelle
Ĭ	24	 "Offizielle Quelle" nicht "Quelle"
Credibility Score: Scale / Interpre	25	"Was ist 100% vertrauenswürdig und was 0%?"
Credibility Score: Other	26	 Verifiziert verbindet Proband*in mit Twitter und Instagram
Credibility Score: Other	27	 Double Checking, Fact Checking wären wichtige Sachen für die Bewertung der Vertrauenswürdigkeit
	28	2) Screen: Suchergebnisseite
	29	Elemente:
	30	Suchleiste
	31	Suchergebnisse
	32	Filtermöglichkeiten
	33	Mögliche Fragestellungen:

	34	können.
	35	 Wonach wurde hier gesucht und was lässt sich in den Ergebnissen finden?
	36	 Wie bewerten Sie diese Darstellung? Welche Informationen fehlen Ihnen ggf.? Wozu haben Sie ggf. noch Fragen?
	37	Protokoll:
	38	"Eindeutig ein Suchergebnis"
	39	 Erkennt die Suchleiste, aber Farbe schwer zu erkennen
	40	 Rechts erkennt Proband*in die Filter
	41	"Die ersten Filter sind Tags"
Credibility Score: Other	42	 Proband*in verbindet Bewertungsskalla mit Vertrauenswürdigkeit
	43	 Erkennt und versteht alle Filter
	44	 Wünscht sich "Quelle" als Filter (Zeitung, Lokale Zeitung, Regierungsquelle, Internationale Quelle)
	45	 Ort: vermutet, es ist ein Bundesland oder eine Stadt
	46	Berwertung: "90% von was?"
	47	Findet die Tags gut
	48	 Wonach gesucht wird sei innerhalb der Suchzeile zu sehen
	49	 Erkennt, dass es andere Sortierungsmöglichkeiten gibt
	50	 Kachel- und Listenansicht unrelevant. Listenansicht sei genug.
	51	 Wünscht sich die Möglichkeit, Filter-Tags einzeln löschen zu können. Nicht alle löschen, das sei zu extrem
	52	 Suchbegriff soll auch im Suchfeld löschbar sein
	53	3) Screen: Artikelseite
	54	Elemente:
	55	Bewertung
	56	Bewertungsanalyse
	57	Artikelinformationen
	58	Topicauflistung
	59	Entitätenauflistung
	60	Quellenauflistung
	61	Mögliche Fragestellungen:
	62	 Bitte beschreiben Sie kurz was Sie hier sehen und tun können.
	63	 Welche Informationen erhalten Sie hier?
	64	 Was bedeuten die verschiedenfarbigen Markierungen?
	65	 Können Sie erklären, was es mit der Bewertungsanalyse auf sich hat?
	66	Welchen Eindruck machen die Metadaten auf Sie, welche

		Information entnehmen Sie daraus?
	67	 Welchen Einfluss hat diese Ansicht auf Ihre Meinungsbildung?
	68	Protokoll:
Credibility Score: Other	69	 Erkennt erst hier, dass der der graue Balken mit orangem Punkt die Vertrauenswürdigkeit ist
	70	 Proband*in dachte, der orange Punkt wäre scrollbar, um horizontal in der Artikel-Kachel scrollen zu können
	71	 Erkennt Headline, Quelle, Schlagzeile
	72	 Weiß nicht, was gelbe und grüne Highlights sind; vermutet andere Quellen, die nicht geprüft wurden
	73	 Metadaten stehen schon im Artikel, "doppelgemopelt"
	74	 URL sehr lang, nimmt viel Platz ein
	75	 Versteht nicht, was Entitäten sein sollen; sieht aus wie eine andere Ansicht der Tags
	76	"Entitäten sind die Tags, die am Anfang stehen"
Credibility Score: Scale / Interpre	77	Quellen: enthalten sie Fakten?
	78	 Einfluss auf Meinungsbildung: Bewertungsskala fehlt Information
Credibility Score: Other	79	 Erkennt, dass es einen "i" Button gibt; vernutet, es gibt Informationen, wie die Skala entstanden ist
Credibility Score: Scale / Interpre	80	Die Skala ist nicht transparent.
Credibility Score: Other	81	 Begriff Emotionalität sei zu allgemein
Credibility Score: Other	82	 Geprüfte Quellen: Vermutung, dass von Watch dogs geprüft, z.B.
Credibility Score: Other	83	 Begriff 'Quelle' sei zu allgemein, und "Offizielle Quelle" sei besser (Regierung, wissenschaftlich, International, Transparante wie Reuters, AP)
	84	 Als interaktiv erkannt: Scrollbar mit orangem Punkt, Icons mit Auge sehr klein, "Was ist das Augen-zu?"
	85	"Kann man auf die URL klicken?" (wünscht es sich)
	86	 Topics werden als interaktiv erkannt, Quellen interaktiv – kann auf Icon klicken aber wäre laut Proband*in unterstrichen besser erkennbar
	87	 Vorschlag: Icon für Links auch bei der URL.
	88	 Gelb, grün, rot, es sind Ampelfarben, "Sieht wichtig aus aber was ist es genau? Was bedeuten die Farben?"
	89	 Artikel sehr eng nebeneinander, Proband*in wünscht sich eine Trennung
	90	Nachbefragung (3 min)
	91	Wie würden Sie insgesamt die Verständlichkeit der Anwendung bewerten? Skala 1-5, 1 = überhaupt nicht verständlich, 5 = sehr verständlich
	92	Antwort: 3,5 / 4
	93	Wie würden Sie insgesamt die Relevanz der Anwendung bewerten?
		Skala 1-5, 1 = überhaupt nicht relevant, 5 = sehr relevant

