	1	P04
	2	Aufgaben / Screens (30 min)
	3	Kontext: Stellen Sie sich vor, Sie suchen im Internet nach relevanten und zuverlässigen Informationen über die COVID-19 Pandemie und Impfstoffe. Sie finden eine Informationsplattform, die angibt, aktuelle und transparente Informationen zu diesem Thema zu beinhalten.
	4	1) Screen: Startseite
	5	Mögliche Fragestellungen:
	6	<ul> <li>Bitte beschreiben Sie kurz was Sie hier sehen und tun können.</li> </ul>
	7	<ul> <li>Um was für eine Anwendung handelt es sich hier?</li> </ul>
	8	<ul> <li>Welche Informationen erhalten Sie hier?</li> </ul>
	9	Protokoll:
	10	<ul> <li>Man kann sich Themen aussuchen, gute Überschriften</li> </ul>
	11	<ul> <li>Guter vertikaler Scroll durch die Pfeile</li> </ul>
Credibility Score: Other	12	<ul> <li>Orangener Button = Artikel im Fenster lesen, Klick auf Titel oder Bild führt zu Detailseite</li> </ul>
	13	Sinn: Newsportal
Credibility Score: Source	14	<ul> <li>Bewertung: "Wer schätzt 87% ein? Wie ist es entstanden?"</li> </ul>
Credibility Score: Scale / Interpre	15	<ul> <li>Ansonsten irrelevant. Relevant = von Behörde geprüft</li> </ul>
	16	2) Screen: Suchergebnisseite
	17	Elemente:
	18	Suchleiste
	19	Suchergebnisse
	20	Filtermöglichkeiten
	21	Mögliche Fragestellungen:
	22	<ul> <li>Bitte beschreiben Sie kurz was Sie hier sehen und tun können.</li> </ul>
	23	<ul> <li>Wonach wurde hier gesucht und was lässt sich in den Ergebnissen finden?</li> </ul>
	24	<ul> <li>Wie bewerten Sie diese Darstellung? Welche Informationen fehlen Ihnen ggf.? Wozu haben Sie ggf. noch Fragen?</li> </ul>
	25	Protokoll:
	26	<ul> <li>Warum nimmt die Filterseite einen großen Teil des Screens ein?</li> </ul>
	27	<ul> <li>Schwer einzuschätzen, dass links Informationen sind und rechts Filter</li> </ul>
	28	<ul> <li>Schlagwörter praktisch für gezielte Suche</li> </ul>
	29	<ul> <li>Teasertext wäre gut für mehr Kontext</li> </ul>
	30	<ul> <li>Lieber weniger Suchergebnisse, dafür mehr Text/Infos</li> </ul>
	31	<ul> <li>Breadcrumb super, gibt viel Orientierung, vor allem wenn mar sich viel durchklickt</li> </ul>
	32	Bewertung: Nutzer*innen/Leser*innen haben das bewertet

		(wer hat das bewertet?)
	33	Ort: nach Bundesländern filtern
	34	3) Screen: Artikelseite
	35	Elemente:
	36	Bewertung
	37	Bewertungsanalyse
	38	Artikelinformationen
	39	Topicauflistung
	40	Entitätenauflistung
	41	Quellenauflistung
	42	Mögliche Fragestellungen:
	43	<ul> <li>Bitte beschreiben Sie kurz was Sie hier sehen und tun können.</li> </ul>
	44	<ul><li>Welche Informationen erhalten Sie hier?</li></ul>
	45	<ul> <li>Was bedeuten die verschiedenfarbigen Markierungen?</li> </ul>
	46	<ul> <li>Können Sie erklären, was es mit der Bewertungsanalyse auf sich hat?</li> </ul>
	47	<ul> <li>Welchen Eindruck machen die Metadaten auf Sie, welche Information entnehmen Sie daraus?</li> </ul>
	48	<ul> <li>Welchen Einfluss hat diese Ansicht auf Ihre Meinungsbildung?</li> </ul>
	49	Protokoll:
Credibility Score: Other	50	<ul> <li>Bewertungsleiste wird erneut nicht klar, "gleiches Aussehen hat die Funktion geändert, das verwirrt"</li> </ul>
	51	<ul> <li>Entitäten: Wort ist nicht ganz klar, sowas wie Tags? Was ist der Unterschied zu Topics?</li> </ul>
	52	<ul> <li>Informationen sind nützlich, "das vermittelt Seriösität"</li> </ul>
Credibility Score: Source	53	<ul> <li>Für Beurteilung der Vertrauenswürdigkeit ist der Herausgeber sehr wichtig</li> </ul>
Credibility Score: Other	54	<ul> <li>Text scheint durchgeprüft zu sein (Behauptungen vs. Fakten)</li> </ul>
	55	<ul> <li>Farben sind erst nicht ganz klar, aber die Farben scheinen über die Aussagekraft der Inhalte auszusagen (Farbe X = Prognose, Farbe Y = Fakt etc.)</li> </ul>
	56	<ul> <li>Farben sind aber generell schwer zu erfassen, gleichzeitig lesen und Farben erfassen/abgleichen, bei mehr Text wird es sehr kompliziert, z.B. in 1 Absatz mehrere Farben</li> </ul>
	57	<ul> <li>Personalisierte Ansicht: Wunsch nach individueller Einstellung der Farben, z.B. "ich will nur geprüfte Fakten haben"</li> </ul>
	58	<ul> <li>Verwandte Inhalte: gut verständlich</li> </ul>
Credibility Score: Other	59	<ul> <li>An dieser Stelle wird Proband*in klar, dass es eine Bewertungsskala ist und dass es sich auf die Bewertung des Artikels bezieht</li> </ul>
	60	Nachbefragung (3 min)
	61	Wie würden Sie insgesamt die Verständlichkeit der Anwendung bewerten?
		•

		Skala 1-5, 1 = überhaupt nicht verständlich, 5 = sehr verständlich
Credibility Score: Other	62	Antwort: Anfangs 3, am Ende 5 durch die längere Auseinandersetzung mit der Anwendung Idee für bessere Verständlichkeit: Reinfliegende Bewertungsskala, oben und unten erklärt bekommen, was die Skala bedeutet
	63	<ol> <li>Wie würden Sie insgesamt die Relevanz der Anwendung bewerten?</li> <li>Skala 1-5, 1 = überhaupt nicht relevant, 5 = sehr relevant</li> </ol>
Credibility Score: Scale / Interpre	64	Antwort: 5; Tool gibt Sicherheit bei der komplexen Informationslage
	65	<ul><li>3. Wie würden Sie insgesamt die Transparenz der Anwendung bewerten?</li><li>Skala 1-5, 1 = überhaupt nicht transparent, 5 = sehr transparent</li></ul>
Credibility Score: Source	66	Antwort: Aktuell 3; Proband*in weiß nicht, wie das mit den Bewertungen zustande kommt
	67	4. Möchten Sie noch etwas ansprechen, worüber wir bisher noch nicht gesprochen haben?
	68	Antworten:
Other Noteworthy	69	<ul> <li>Mehr Background zur Seite, was genau macht diese Seite wirklich vertrauenswürdig?</li> </ul>
Other automatic assessment	70	<ul> <li>Information geben, dass KI genutzt wird und zusätzliche Transparenz, woher die Entscheidungen kommen</li> </ul>
	71	5. Haben Sie noch eventuelle Rückfragen?