

버꾸기 탐색법을 이용한 동남(주) 공정계획 최적화 기법 제안

2016314001

IT경영학과 고광종

CONTENTS

01 문제 상황

- 동남(주)의 공정계획문제

02 제안 알고리즘

- FJSP 및 Simulator 설계
- Cuckoo Search를 응용한 조합최적화 알고리즘

03 구현 및 결과

- 구현 환경 및 Hyper-Parameter 세팅
- 결과 비교

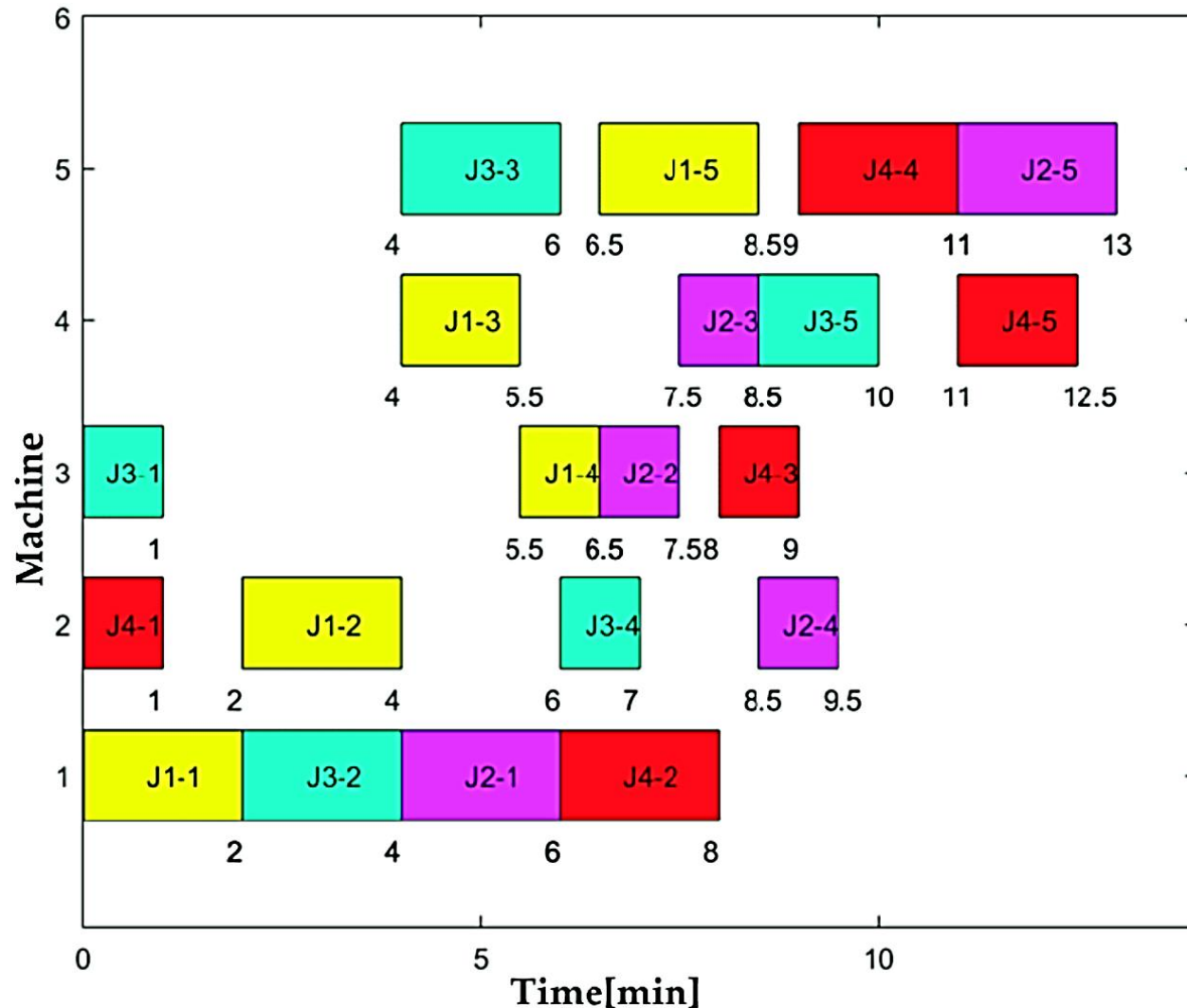
04 추후연구

1. 동남(주)의 공정계획문제



- 주식회사 동남(이하 동남)은 경기도 시흥시에 위치한 정밀가공부품 회사
- 동남은 2021년 6월 스마트팩토리 기반 수주 관리 시스템(MES)을 도입하는 등 **생산성 향상을 위해 스마트팩토리를 적극적으로 도입하고 있음**
- 그러나 복잡성과 비용 문제 때문에 **공정계획 최적화에는 스마트팩토리를 도입하지 못하고 있음**

1. 동남(주)의 공정계획문제



- 공정계획은 간단하게 “어떤 제품을 어떠한 기계에서 어떠한 순서대로 생산하는가?”를 결정하는 문제
- 공정계획은 수율과 가동률로 이어지고, 이는 생산성과 직결되기 때문에 제조현장에서 매우 큰 이슈
- 공정계획문제를 공학적으로 해결하기 위해 일반화시킨 형태를 FJSP(Flexible Job-Shop Scheduling)이라고 함
 - Job : 제조 제품
 - Operation : 제품 제조의 각각의 단계
 - Machine : 제조를 하는 기계
 - Setup : Job 변경에 대응하기 위한 설정시간
- FJSP는 매우 복잡한 조합 최적화 문제로서, NP-Hard Problem이기 때문에 일반적인 수학적 방법으로 최적해 도출이 불가능하다는 특징을 가짐

1. 동남(주)의 공정계획문제



“

따라서, 본 연구에서는 동남의 제조 스마트팩토리 도입을 위한
빠꾸기 탐색법(Cuckoo Search) 기반의 제조공정계획 최적화 기법을 제안함

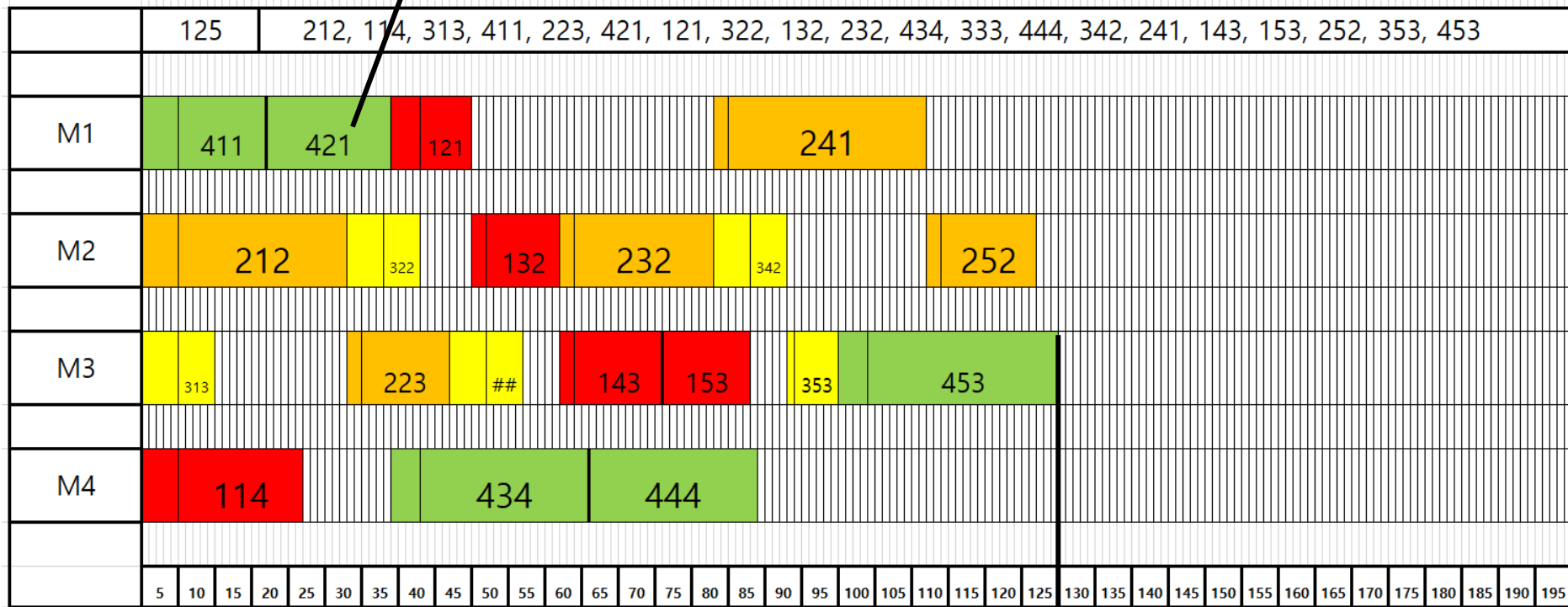
1. FJSP 및 Simulator 설계

		M1	M2	M3	M4
J1	O1	20	15	18	17
	O2	7		8	
	O3	12	10		15
	O4	14		12	12
	O5	11		12	12
J2	O1		23		32
	O2	22		12	
	O3	23	19		
	O4	27			25
	O5		13	16	
J3	O1	16	5	5	4
	O2		5		5
	O3	12	5	5	7
	O4		5		5
	O5	14	5	6	7
J4	O1	12		14	
	O2	17		18	
	O3		20		21
	O4	22			23
	O5		12	26	
		J1	J2	J3	J4
	J1	5	2	1	4
	J2	4	5	5	4
	J3	2	2	5	4
	J4	4	3	1	5

- 동남은 크게 4가지 파트의 제품을 생산하며, 통합된 선반&밀링 머신을 사용하고 있음.
- 따라서, 총 **4개의 Job**이 각각 **5개의 Operation**으로 이루어진다고 가정하며, 이를 생산하는 **4대의 Machine**이 존재한다고 가정
- 각 Operation들은 1개 이상의 Machine에 할당 가능하며, Machine은 한 번에 하나의 Operation만 할당 받을 수 있다고 가정
- 좌측의 표와 같이 각 Operation이 특정 Machine에서 소요되는 시간과 할당된 Job이 변경될 때의 Setup Time을 설정하며 **J1 ~ J4(20개의 Operation)을 모두 끝내면 공정 종료**
- **Example**
 - 맨 처음 M3에 J31이 할당될 경우...
 - $\text{Setup}(5) + \text{Processing Time}(5) = 10$ 소요

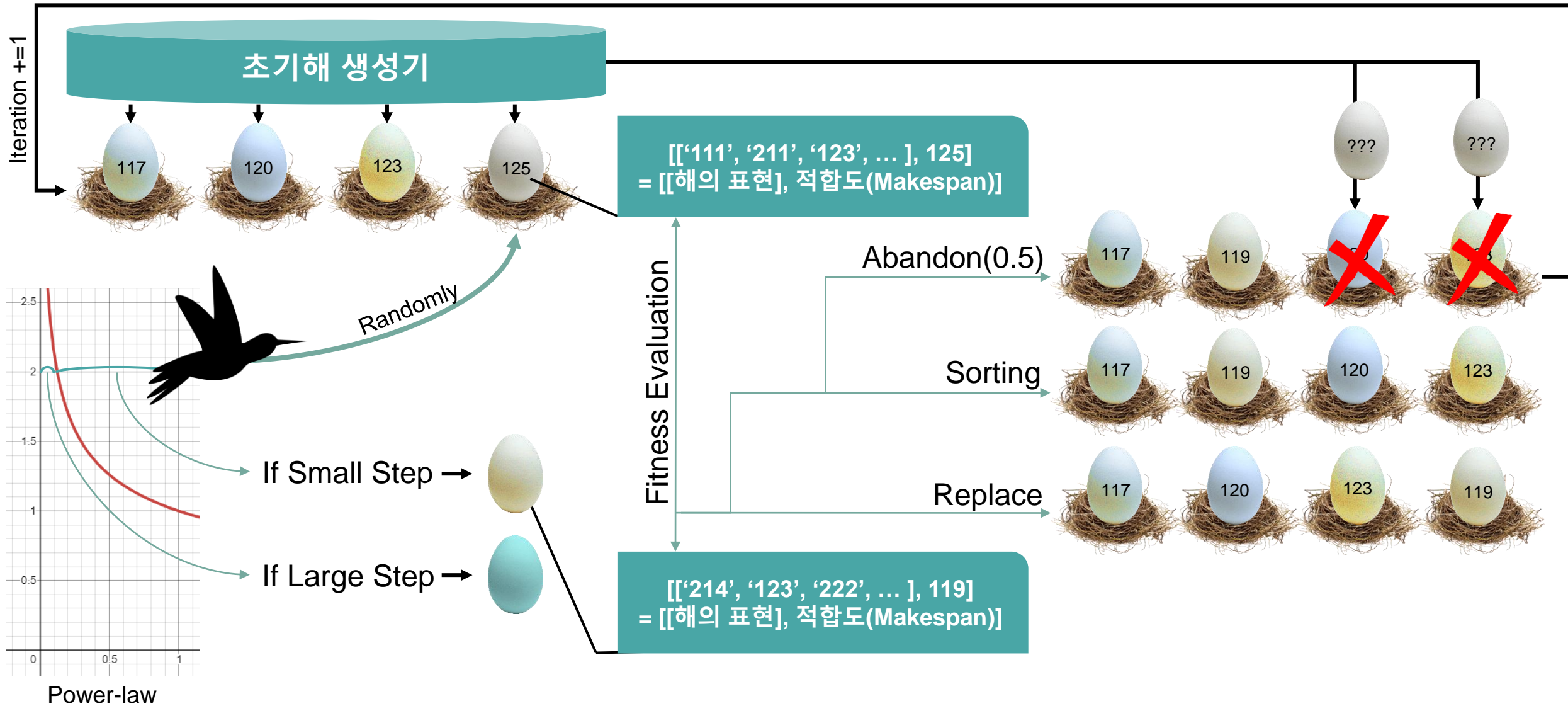
1. FJSP 및 Simulator 설계

- Job – Operation – Machine으로 이루어진 Solution Encoding으로 해 표현 구현
- Feasible Solution에 대한 제약이 반드시 지켜져야 함

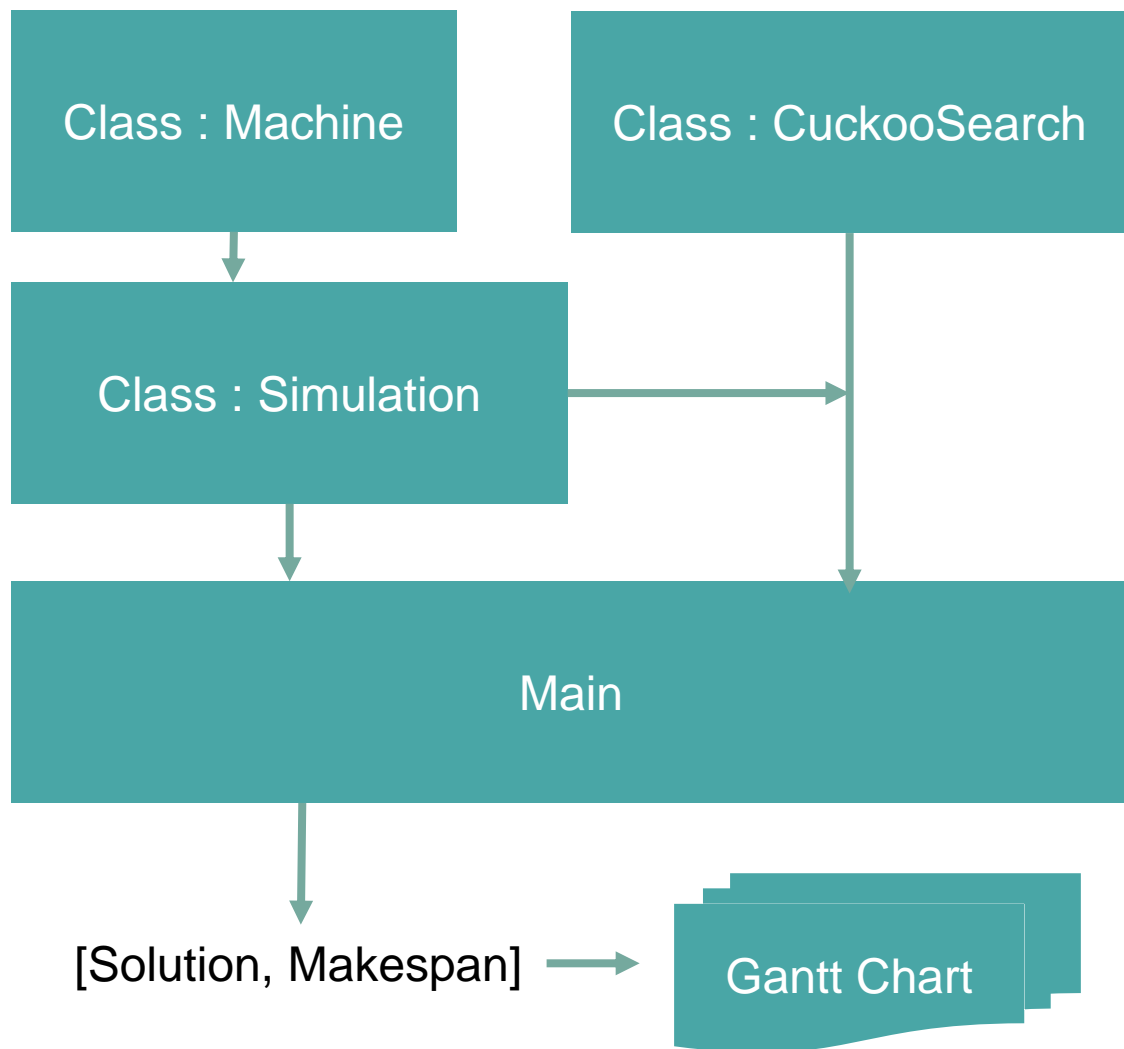


가장 마지막에 끝나는 작업 시간을 기준으로
Makespan 산출 (소요시간이므로 낮을수록 좋음)

2. Cuckoo Search를 응용한 조합최적화 알고리즘

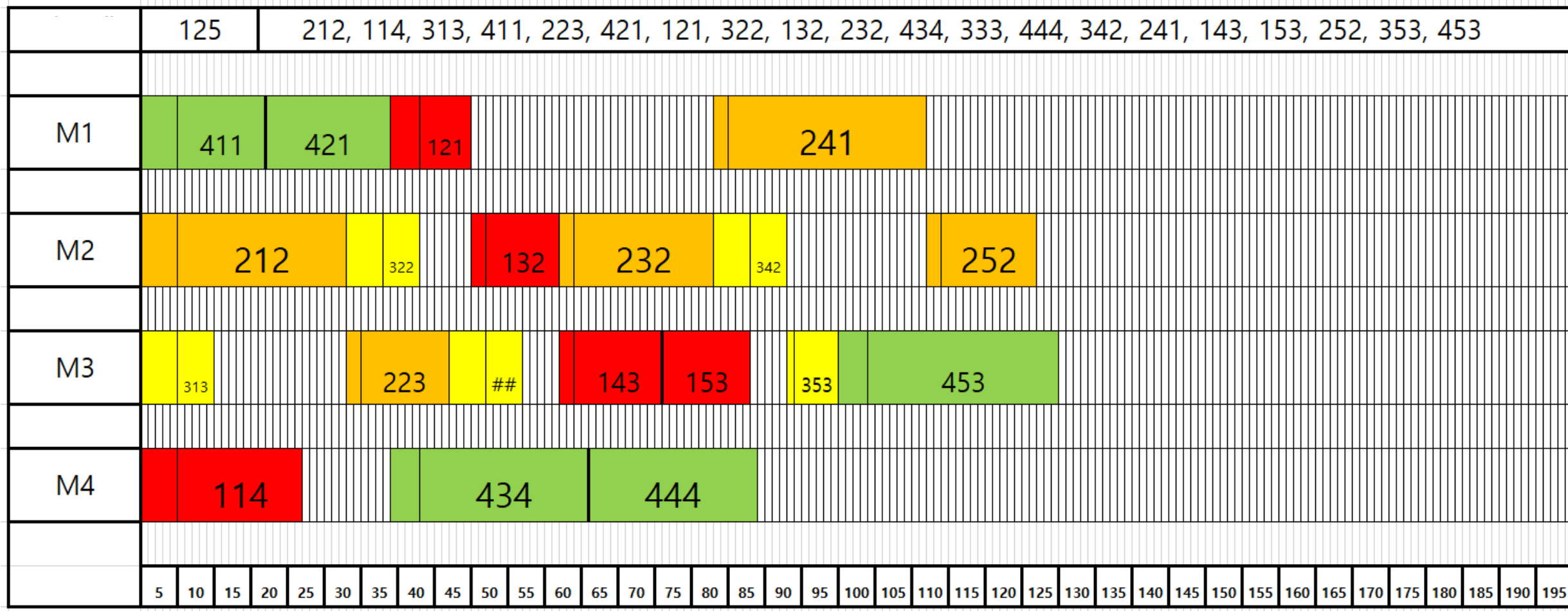


1. 구현 환경 및 Hyper-Parameter 세팅

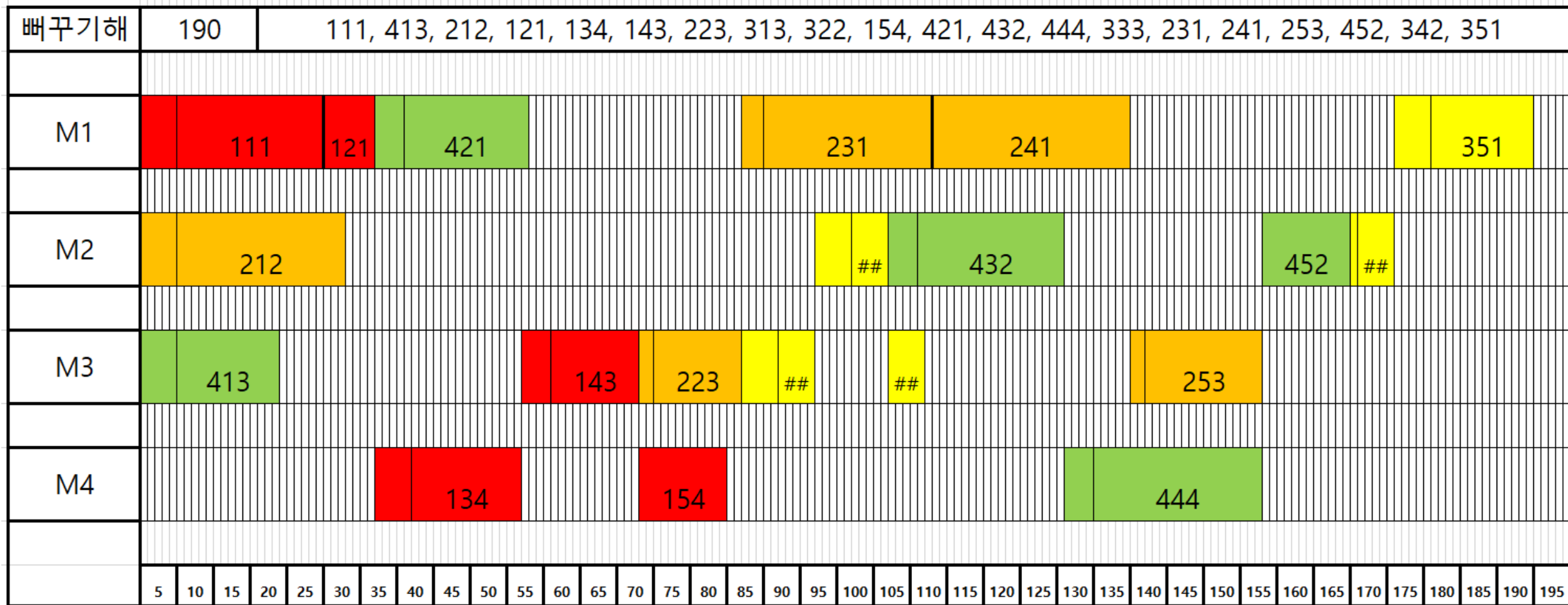


- Hardware : Intel i5 9400F / 16GB RAM
- Programming Language : Python 3.7
- Gantt Chart : Excel
- Hyper-Parameter Setting:
 - Population Size : 20
 - Abandon(Pa) : 0.25
 - Intelligence(Pc) : 0.5
 - Max Iteration : 100000
- 기존의 공정계획은 해당 FJSP에 대해서 생산계획 관련전공 학우가 도출해낸 Heuristic Solution을 적용함

2. 결과 비교 – 생산관리자의 수학적 기법 및 직감을 이용한 Heuristic Solution



2. 결과 비교 – Cuckoo Search의 초기해 (Iteration : 0/100000)



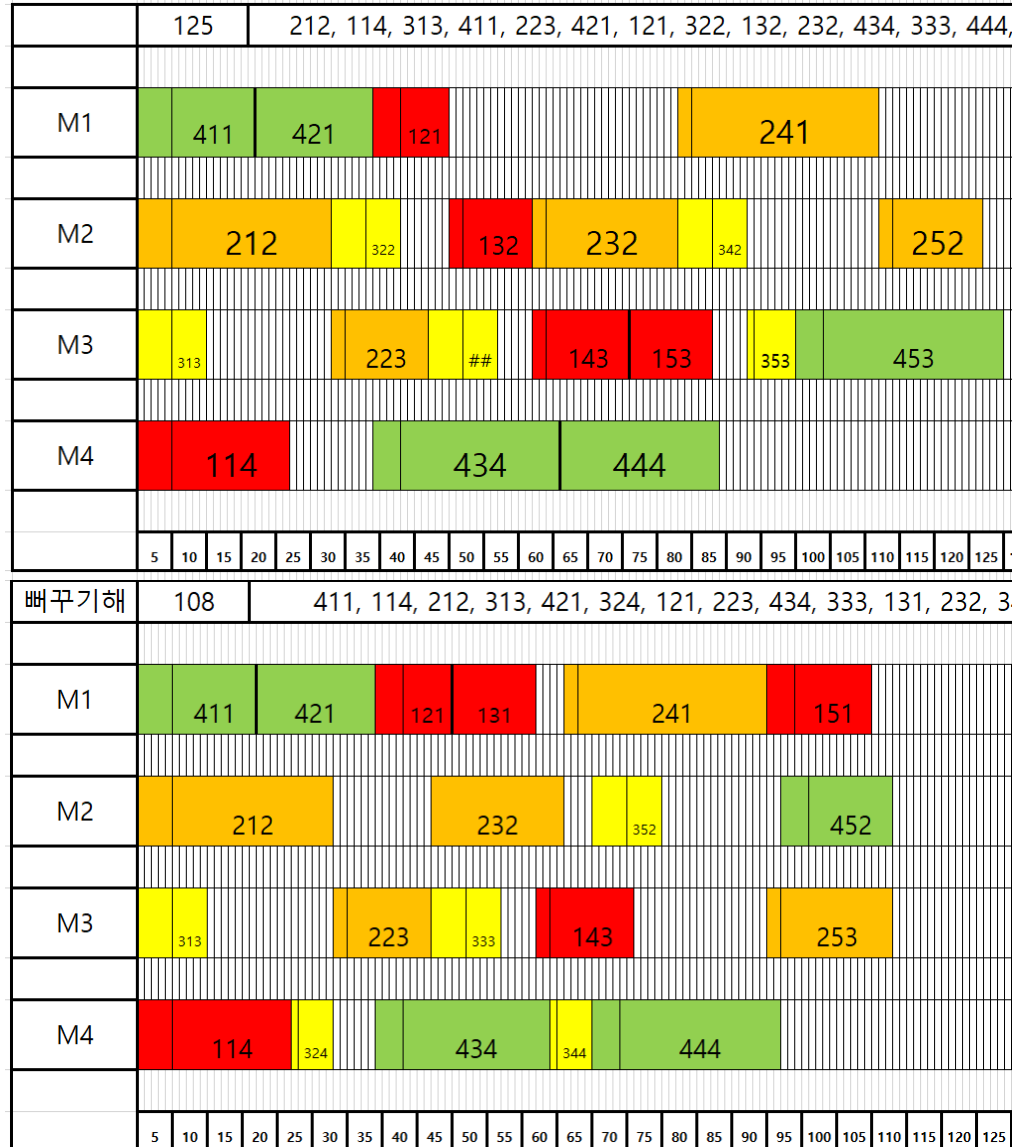
2. 결과 비교 – Cuckoo Search의 중간 과정해 (Iteration : 10000~ / 100000)

빠꾸기해	112			411, 421, 434, 212, 313, 113, 322, 223, 121, 131, 444, 232, 334, 452, 344, 354, 241, 143, 151, 253																																																												
M1		411	421				121	131						241						151																																												
M2			212						322					232											452																																							
M3		313	113						223									143									253																																					
M4																																					434					444						334	344	354														
	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	105	110	115	120	125	130	135	140	145	150	155	160	165	170	175	180	185	190	195																									

2. 결과 비교 – Cuckoo Search의 수렴해 (Iteration : 80000~100000)

배꾸기해	108				411, 114, 212, 313, 421, 324, 121, 223, 434, 333, 131, 232, 344, 143, 352, 241, 151, 444, 253, 452																																																							
M1		411		421					121		131					241					151																																							
M2			212															232							352												452																							
M3		313													223				333					143														253																						
M4		114					324					434					344		444																																									
	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	105	110	115	120	125	130	135	140	145	150	155	160	165	170	175	180	185	190	195																					

2. 결과 비교 – Heuristic Search 해 VS Cuckoo Search 해



- Cuckoo Search로 산출한 솔루션의 Makespan은 Heuristic Search 해보다 **15% 이상 더 좋은 성능**을 보였다.
- 생산관리전공 학생은 3번의 시도에서 각 135, 125, 128의 Makespan을 갖는 해를 찾았으며, 평균적으로 한번의 시도 당 약 25분의 시간을 소요하였다.
 - Heuristic Search 기대값 :
 - 기대 Makespan : 129.3
 - 기대소요시간 : 25분
- Cuckoo Search는 20번의 시도에서 108~114의 Makespan을 갖는 해를 찾았으며, 평균적으로 한번의 시도 당 약 3분의 시간을 소요하였다.
 - Cuckoo Search 기대값 :
 - 기대 Makespan : **112**
 - 기대소요시간 : **3분**

- Large-sized FJSP를 추가적으로 구현 후 적용한다면 제안 알고리즘을 더 엄밀하게 검증할 수 있을 것
- Machine Release-time, Lag-time, Arrival-time과 같은 Entity를 추가해서 실효성을 높일 수 있을 것
- 더 효율적인 해 표현을 통해 Computational Time을 획기적으로 줄일 수 있을 것
- 각 Step별 해 연산자들을 더 개발하여 탐색과 수렴을 더 강력히 수행할 수 있을 것
- Hyper-parameter 튜닝을 통해 전체적인 성능을 향상시킬 수 있을 것

- Fantahun M. Defersha & Danial Rooyani. (2020). **An efficient two-stage genetic algorithm for a flexible job-shop scheduling problem with sequence dependent attached/detached setup, machine release date and lag-time.** Computers & Industrial Engineering 147.
- Xin-She Yang & Suash Deb. (2009). **Cuckoo Search via Levy Flights.** 2009 World Congress on Nature & Biologically Inspired Computing (NaBIC 2009).
- Aziz Ouabarab, Belaid Ahiod, & Xin-She Yang. (2013). **Discrete cuckoo search algorithm for the travelling salesman problem.** Neural Computing & Applications 24.
- Guohui Zhang, Liang Gao, & Yang Shi. (2011). **An effective genetic algorithm for the flexible job-shop scheduling problem.** Expert Systems with Applications 38.

Thanks