

WIARA W SUKCES, WYTĘŻONA PRACA I STABILNOŚĆ FINASOWA WRUNKIEM ROZWOJU NASZEJ UCZELNI

PROGRAM WYBORCZY

Kandydata na Rektora

Prof. dr hab. inż., dr h.c. Stefan Berczyńskiego

Szczecin 2016

Dlaczego kandyduję na funkcję rektora

W ciągu ostatnich miesięcy zwróciło się do mnie wielu pracowników z różnych wydziałów i doktorantów, abym kandydował na funkcję rektora naszej Uczelni, oferując społeczności akademickiej swoją wiedzę, umiejętności i doświadczenie w zarządzaniu uczelnią i wydziałem. Jako dodatkowe moje atuty wymieniano osiągnięcia naukowe, w kształceniu kadry i wyniki współpracy z przedsiębiorstwami przemysłowymi i samorządem miejskim i wojewódzkim. Inicjatywa mojego kandydowania na funkcję rektora została wsparta przez znaczące autorytety naszego środowiska naukowego.

Świadom ogromnej odpowiedzialności za pracowników uczelni i jej finanse jaka ciąży na rektorze, ciągłej dyspozycyjności i ogromu pracy jaka mnie czeka, propozycję kandydowania przyjąłem i jestem gotów poddać się osądowi mojej osoby i mojego programu przez Kolegium Elektorów.

Stan obecny uczelni

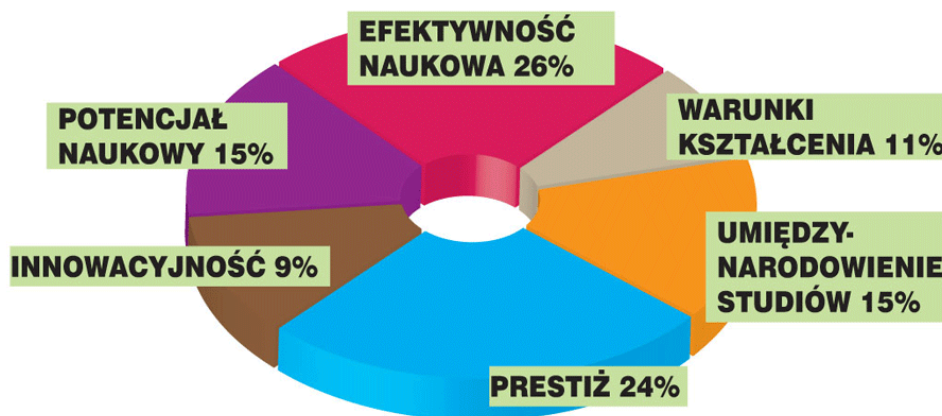
Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie jest najwyżej cenioną przez pracodawców uczelnią na Pomorzu Zachodnim. Zatrudnia wysoko kwalifikowaną kadrę naukową, odnoszącą liczne sukcesy w kraju i zagranicą i przygotowuje absolwentów dobrze przygotowanych do twórczej aktywności w życiu społeczno-gospodarczym.

Z przeprowadzonego przez firmę Sedlak&Sedlak Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń 2014 wynika, że absolwenci z tytułem magistra inżyniera Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie znajdują się w grupie wysoko wynagradzanych absolwentów kierunków technicznych w Polsce. Ze średnim wynagrodzeniem 5.700 zł sklasyfikowano naszą uczelnię na siódmym miejscu w gronie uczelni, których absolwenci zarabiają najlepiej. Na jeszcze wyższym, czwartym miejscu znaleźli się absolwenci Politechniki Szczecińskiej. Świadczy to o dobrym postrzeganiu naszych absolwentów przez pracodawców.

W Rankingu Uczelni Akademickich Fundacji Perspektywy, w 2015 r. zajęliśmy 34 miejsce wśród 87 klasyfikowanych szkół wyższych, osiągając 51,3 punktów na 100 możliwych i 8 miejsce wśród 23 uczelni technicznych. W ciągu ostatnich trzech lat przesunęliśmy się w górę o 6 miejsc wśród ogółu uczelni akademickich i o dwa miejsca w grupie uczelni technicznych. Świadczy to o postępującym ciągle rozwoju naszej Uczelni.

Wyniki rankingu uczelni były ogłoszone już po raz szesnasty. Dla wielu tysięcy maturzystów ranking ten, obok opinii rodziców, nauczycieli i starszych kolegów jest ważnym źródłem informacji do podjęcia jednej z najważniejszych życiowych decyzji – wyboru uczelni i kierunku studiów. Jest on także bazą wiedzy o aktualnym stanie polskich szkół wyższych, a tym i o naszej uczelni.

Ocena poszczególnych uczelni jest ważoną sumą pięciu kryteriów



Maksymalna wartość każdego kryterium to 100 punktów i oznacza najlepszy wynik w ramach danego kryterium. Pozostałe wyniki są wartościami względnymi, odniesionymi do najlepszego wyniku w danym kryterium (np. 54, oznacza, że dana uczelnia w tym kryterium osiągnęła 54% wyniku najlepszej uczelni w tym kryterium).

Każde kryterium jest ważoną sumą kryteriów cząstkowych. Na przykład kryterium **Efektywność naukowa**, której waga jest najwyższa – 26% składają się:

- **Rozwój kadry własnej** – kryterium zdefiniowane jako liczba tytułów i stopni naukowych uzyskanych przez pracowników uczelni w latach 2013 i 2014 (dr hab. z wagą 1,5 oraz prof. z wagą 2,0) w stosunku do prof., dr hab. i dr. zatrudnionych w uczelni na etacie. (6%)
- **Nadane stopnie naukowe** – liczba tytułów i stopni naukowych nadanych przez uczelnię w latach 2013 2014 (doktorzy z wagą 1,0; dr hab. z wagą 1,5; prof. z wagą 2,0) w stosunku do prof., dr hab. i dr. zatrudnionych w uczelni na etacie. (5%)
- **Efektywność pozyskiwania zewnętrznych środków finansowych na badania** – suma środków finansowych na badania i rozwój pozyskanych spoza uczelni (w tym z budżetu państwa) w odniesieniu do ogółu pracowników naukowych (doktorzy z wagą 1,0; dr hab. z wagą 1,5; prof. z wagą 2,0). (4%)
- **Publikacje** – liczba publikacji uwzględnionych w bazie Scopus (stan bazy na dzień 25.03.2015) w latach 2010-2014 w stosunku do ogólnej liczby nauczycieli akademickich, z uwzględnieniem jakości tytułu (czasopisma), w którym dokonano publikacji. (2%)
- **Cytowania** – liczba cytowani publikacji w latach 2010-2014 w stosunku do liczby tych publikacji (stan bazy Scopus na dzień 25.03.2015). (3%)

- **H-index** – współczynnik publikacji oraz ich cytowani mierzony wg zmodyfikowanej metody Hirscha za lata 2010-2014. H-indeks jest zdefiniowany jako liczba publikacji, które uzyskały liczbę cytowań równą lub większą od h. Współczynnik Hirscha został zmodyfikowany liczbą publikacji (stan bazy Scopus na dzień 25.03.2015). (3%)
- **Udział uczelni w 7. Programie Ramowym UE** – liczba projektów realizowanych w ramach 7. Programu Ramowego Unii Europejskiej, w tym projekty koordynowane z wagą 2. (2%)
- **Studia doktoranckie** – kryterium mierzone liczbą studentów studiów doktoranckich w stosunku do ogólnej liczby studentów i doktorantów. (1%)

Na kryterium **Warunki kształcenia** - waga 11% (kryterium ważne dla studentów i kandydatów) składają się:

- **Dostępność dla studentów kadr wysokokwalifikowanych** – liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych na etacie (doktorzy z wagą 1,0; dr hab. z wagą 1,5; prof. z wagą 2,0) w stosunku do liczby studentów tzw. przeliczeniowych (studenci studiów stacjonarnych uwzględnieni z wagą 1,0; studenci studiów niestacjonarnych z wagą 0,6). Kryterium obliczone na podstawie danych systemu POLON. (5%)
- **Akredytacje** – liczba posiadanych przez uczelnię aktualnych akredytacji PKA z oceną wyróżniającą oraz akredytacji środowiskowych i międzynarodowych. (3%)
- **Zbiory elektroniczne** – kryterium mierzone z uwzględnieniem stanu posiadania zbiorów elektronicznych, nabytków oraz wydatków na zbiory elektroniczne w przeliczeniu na jednego studenta – dane według „Ankiety Rankingu Uczelni Akademickich 2014”. (1%)
- **Zbiory drukowane** – kryterium mierzone z uwzględnieniem stanu posiadania zbiorów drukowanych, nabytków oraz wydatków na zakup zbiorów drukowanych w przeliczeniu na jednego studenta – dane według „Ankiety Rankingu Uczelni Akademickich 2014”. (1%)
- **Warunki korzystania z biblioteki** – kryterium mierzone z uwzględnieniem stosunków liczby zbiorów drukowanych do ogólnej liczby studentów oraz stopniem informatyzacji biblioteki – dane według „Ankiety Rankingu Uczelni Akademickich 2014”. (1%)

Nad prawidłowością i rzetelnością wyników rankingu czuwa Kapituła składająca się z uznanych autorytetów w środowisku akademickim i wśród pracodawców. Przewodniczy jej prof. Michał Kleiber.

Wyniki naszej uczelni na tle, najwyżej notowanej wśród uczelni technicznych – Politechniki Warszawskiej ,tuż przed nami- Politechniką Śląską, i zaraz za nami: -Wojskową Akademią Techniczną są następujące:

Poz. w 2015	Nazwa uczelni	'14	'13	'12	'11	WSK	Prestiż 24%	Innowacyjność 9%	Potencjał nauk. 15%	Efektywność nauk. 26%	Warunki kształcenia 11%	Umiejęt- narodowienie 15%
4	Politechnika Warszawska	4	4	4	3	82,8	74,04	47,74	88,84	85,31	46,33	57,24
22	Politechnika Śląska	23	18	16	15	59,9	50,02	45,28	75,37	60,92	45,06	19,37
34	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	38	41	39	35	51,3	18,54	58,13	79,98	69,23	42,44	6,96
36	Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego	37	35	37	34	48,8	28,57	23,42	68,93	66,50	46,99	1,96

W poszczególnych kryteriach zajmujemy następujące miejsca:

Prestiż akademicki – 38 (9 wśród uczelni technicznych),
 Innowacyjność – 8 (4 wśród uczelni technicznych),
 Potencjał naukowy – 24 (6 wśród uczelni technicznych),
 Publikacje naukowe – 35 (8 wśród uczelni technicznych),
 Warunki kształcenia – 41 (7 wśród uczelni technicznych),
 Umiejętność międzynarodowe – nie ma nas w publikowanej pierwszej pięćdziesiątce uczelni.

Kryteriami cząstkowymi w tym kryterium są:

WSK	Programy studiów prowadzone całkowicie w j. obcych	Studiujący w językach obcych	Studenci cudzoziemcy	Nauczyciele akademicy z zagranicy	Wymiana studencka (wyjazdy)	Wymiana studencka (przyjazdy)	Wielokulturowość środowiska studenckiego
	4%	4%	3%	1%	1%	1%	1%

W obszarze umiędzynarodowienia studiów mamy zatem najwięcej do nadrobienia w najbliższych latach.

Bardzo dobrze należy natomiast ocenić nasze osiągnięcia w innowacyjności. Liczby zgłoszeń patentowych i uzyskanych patentów w latach 2013 – 2015 są zestawione w tabelach poniżej:

Jednostka	Projekty wynalazcze zgłoszone w ZUT	Projekty wynalazcze zgłoszone w UPRP	Uzyskane prawa wyłączne w UPRP	Projekty wynalazcze zgłoszone w zagranicznych UP
ZUT	358	325	213	24
WBiHŻ	10	6	2	0
WBiA	15 (2g)	15 (2g)	9	0
WEkon	0	0	0	0
WE	13	15 (4a)	2	0
WI	5	2	0	(1d)
WIMiM	35	37 (4a) (1b)	22 (1b) (1e)	3
WKŚiR	10 (1h)	6	2	1
WNoŻiR	27 (11c)	19 (1b) (5d)	11 (1b)	3 (7c)
WTMiT	11	9	15 (3f)	4
WTiCh	233 (2g) (1h)	223 (2g)	146 (1e) (3f)	5

a) WE + WIMiM

d) zgłoszenie prowizoryczne w USA

g) WTiCh + WBiA

b) WIMiM + WNoŻiR

e) WIMiM + WTiCh

h) WTiCh + WKŚiR

c) CBiMO

f) WTiCh + WTMiT

Niekwestionowanym liderem w tym zakresie jest Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej. Cieszy również to, że co raz więcej jest patentów zgłaszanych wspólnie przez dwa wydziały. W liczbie uzyskanych patentów w ubiegłym roku zajęliśmy drugie miejsce w Polsce, tuż za Politechniką Wrocławską. Niestety, liczba sprzedanych licencji na ich wykorzystanie jest bardzo mała.

Liczba publikacji naukowych w renomowanych czasopismach w ciągu ostatnich trzech lat utrzymuje się na stałym poziomie:

320 do 350 na liście A

650 do 700 na liście B

Jest to zbyt mała liczba publikacji przypadających na jednego pracownika naukowo – dydaktycznego aby myśleć o szybkim awansie w kryterium „Efektywność naukowa”. Ponadto istnieje bardzo duże zróżnicowanie w liczbie i jakości publikacji na różnych wydziałach. Ilość i ocena punktowa publikacji na listach MNiSW jest jednym z najważniejszych również kryteriów oceny parametrycznej, która ponownie będzie przeprowadzona w 2017 r.

Jest jeszcze jeden ważny składnik oceny naszej aktywności naukowej, który ma duże znaczenie w ocenie parametrycznej i ma wpływ na wysokość dotacji na działalność dydaktyczną, jest to **liczba grantów międzynarodowych i krajowych**. Liczba grantów krajowych jest znacząco mniejsza od ich liczby sprzed reformy grantowej, tzn. powołania NCN i NCBiR.

Liczby uzyskanych grantów z obydwu tych instytucji w latach 2013-2015 są przedstawione poniżej:

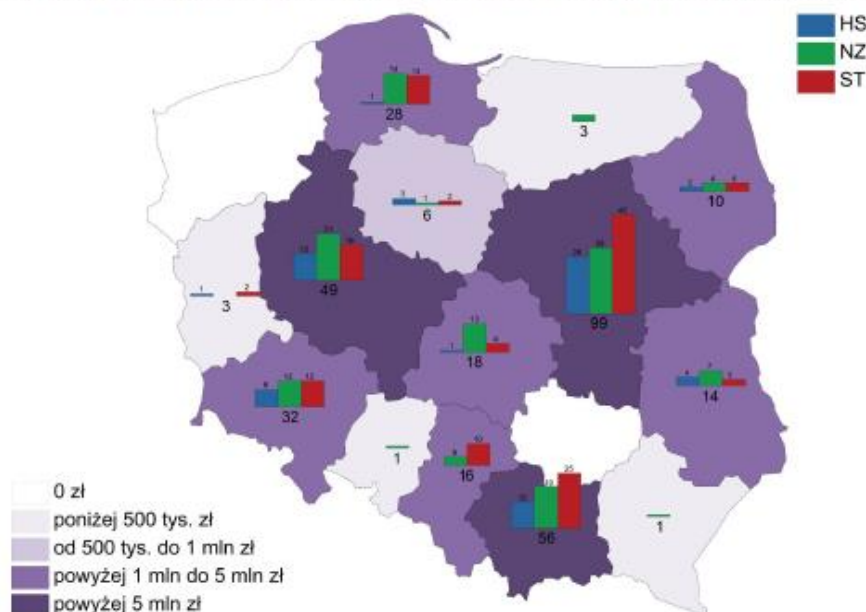
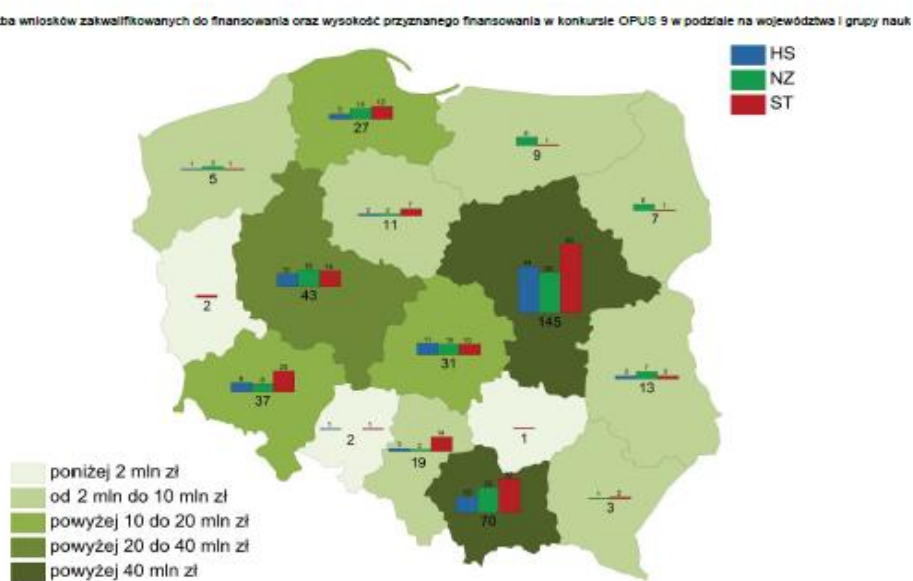
**Liczby projektów badawczych finansowanych
przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju**

Nazwa wydziału	Umowy w 2013 r.	Umowy w 2014 r.	Umowy w 2015 r.
WBiHZ			1
WBiA	1		
WEkon			
WE		1	
WI			1
WIMiM	1	5	2
WKŚiR			
WNoŻiR	6	2	1
WTMiT			
WTiIch	3	2	3
Razem	11	10	8

**Liczby projektów badawczych finansowanych
przez Narodowe Centrum Nauki**

Nazwa wydziału	Umowy w 2013 r.	Umowy w 2014 r.	Umowy w 2015 r.
WBiHZ		1	
WBiA			2
WEkon			
WE			1
WI		1	
WIMiM	1	1	3
WKŚiR	2		
WNoŻiR	1		
WTMiT			
WTiIch	5	1	3
Razem	9	4	9

O naszej aktywności w pozyskiwaniu grantów, w porównaniu z innymi ośrodkami badawczymi świadczą te dwa rysunki przedstawiające podział grantów w ostatnim konkursie NCN (OPUS 9 i PRELUDIUM 9)

 NARODOWE CENTRUM NAUKI

6

Ocena parametryczna

W roku 2014 MNiSW ogłosiło ostateczne (po rozpatrzeniu odwołań) wyniki oceny parametrycznej jednostek naukowych za lata 2009-2012. Przeprowadzona przez KEJN ocena instytutów naukowych PAN, instytutów badawczych oraz jednostek podstawowych uczelni ma najważniejszy i bezpośredni wpływ na poziom finansowania nauki w zakresie działalności statutowej (utrzymania potencjału badawczego oraz rozwoju młodych pracowników nauki) a pośrednio decyduje o prestiżu poszczególnych jednostek, w tym wydziałów uczelni. Wpływa więc bezpośrednio na postrzeganie uczelni w środowisku akademickim, ale również przez partnerów gospodarczych.

Jednostki naukowe były oceniane w grupach wspólnej oceny (GWO) ustalonych przez Zespoły Ewaluacji powołane przez przewodniczącego KEJN na podstawie propozycji przedstawionych przez poszczególne komisje KEJN. W ramach przeprowadzonej oceny, Zespoły Ewaluacji przyznały jednostkom naukowym odrębne oceny punktowe za osiągnięcia w ramach każdego z czterech kryteriów określonych w rozporządzeniu ministra:

- 1) osiągnięcia naukowe i twórcze,
- 2) potencjał naukowy,
- 3) materialne efekty działalności naukowej,
- 4) pozostałe efekty działalności naukowej.

Oceny przyznane jednostkom naukowym przez Zespoły Ewaluacji w ramach każdego z czterech kryteriów oceny, stanowiły podstawę do zastosowania metody porównań parami, według ustalonego algorytmu. Porównanie to było przeprowadzone odrębnie dla każdego z czterech kryteriów oceny, przy zastosowaniu wag, których wartość dla poszczególnych kryteriów zależała od grupy nauk i rodzaju jednostek naukowych. Na tej podstawie Minister przyznał jednostkom naukowym następujące kategorie naukowe:

- A+ - poziom wiodący;
- A - poziom bardzo dobry;
- B - poziom zadowalający z rekomendacją wzmocnienia działalności naukowej, badawczo-rozwojowej lub stymulującej innowacyjność gospodarki;
- C - poziom niezadowalający.

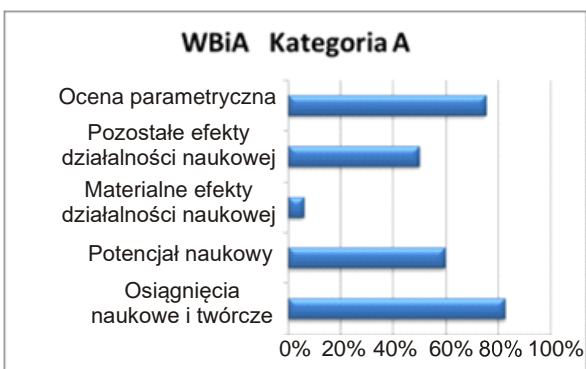
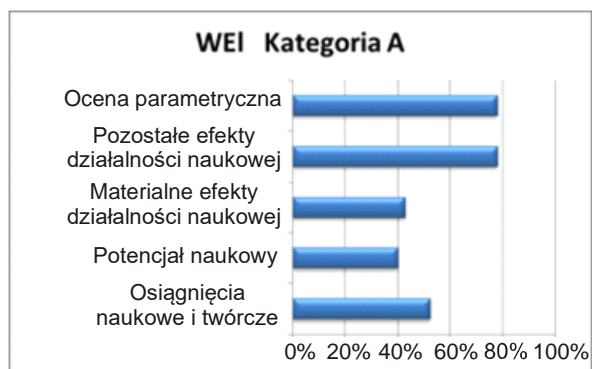
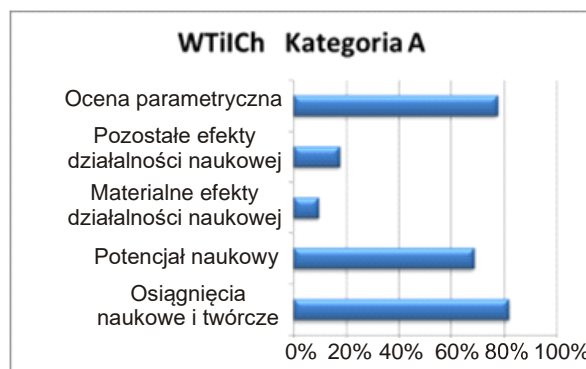
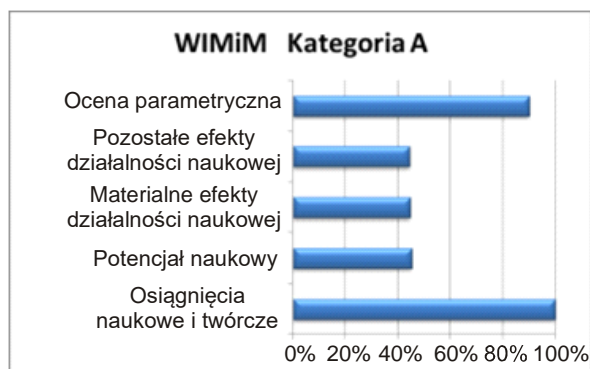
Poszczególne wydziały naszej uczelni uzyskały następujące kategorie:

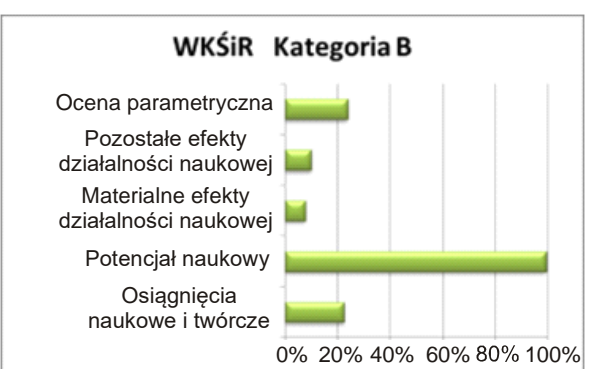
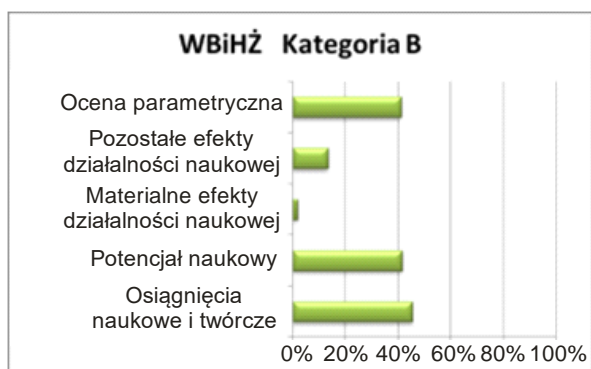
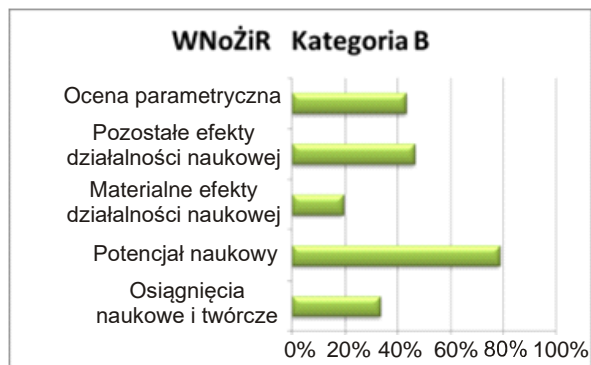
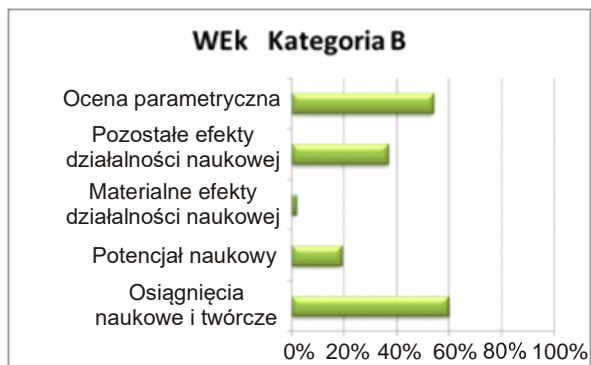
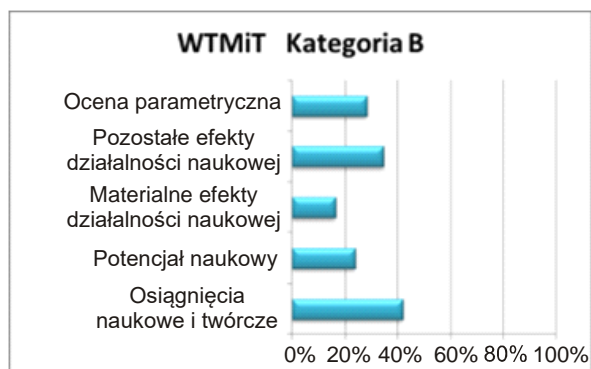
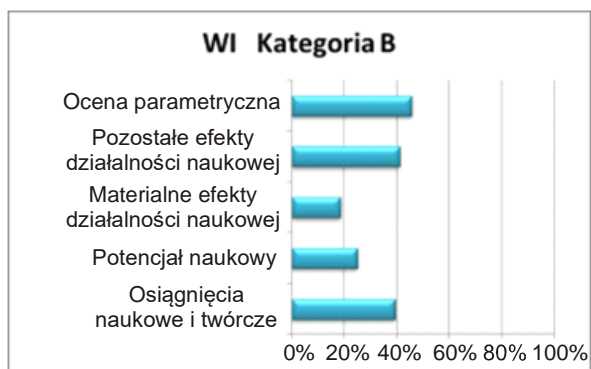
Ocena parametryczna 2009 – 2012					
	A+	A	B	C	Razem
Wydziały uczelni w Polsce	23	225	451	57	756
	3,0%	29,8%	59,7%	7,5%	100%
Wydziały ZUT	0	4	6	0	10
	0%	40,0%	60,0%	0%	100%

Poszczególne wydziały ZUT uzyskały następujące oceny:

Nazwa jednostki	Kryterium I Osiągnięcia naukowe i twórcze	Kryterium II Potencjał naukowy	Kryterium III Materialne efekty działalności naukowej	Kryterium IV Pozostałe efekty działalności naukowej	Ocena ostateczna	Kategoria naukowa	Miejsce w GWO
WIMiM	55,18	312,00	11,76	47,00	61,90	A	2/36
WTiCh	85,63	475,00	9,40	30,00	46,72	A	5/21
WEI	45,71	343,00	9,55	72,00	41,09	A	11/44
WBiA	36,72	255,00	2,49	50,00	33,92	A	8/32
WEk	28,50	107,00	0,18	35,00	3,61	B	23/94
WNoŻiR	38,67	595,00	3,12	60,00	-11,93	B	30/50
WI	35,22	214,00	4,15	38,00	-14,62	B	29/44
WBiHŻ	45,51	345,00	0,30	35,00	-15,84	B	31/50
WTMiT	34,49	184,00	4,55	40,00	-24,51	B	28/36
WKŚiR	32,43	734,00	1,24	32,50	-45,68	B	43/50

Jeśli powyższe szczegółowe wyniki znormuje się oddzielnie dla każdej GWO, otrzymuje się obiektywne, uwzględniające specyfikę danej grupy, wskaźniki porównania poszczególnych wydziałów w ich GWO. Niestety, tu obraz nie jest już tak optymistyczny. Widać duże zróżnicowanie ocen wydziałów oraz brak zrównoważonego rozwoju niektórych z nich:

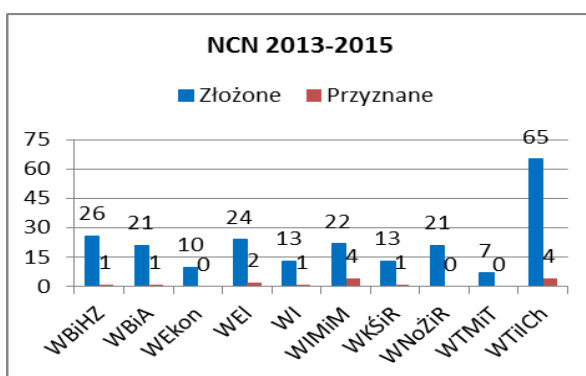
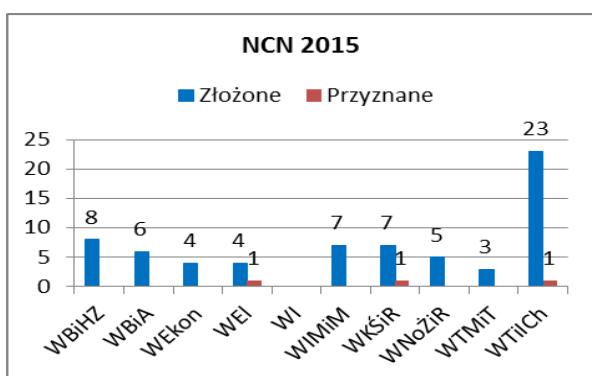
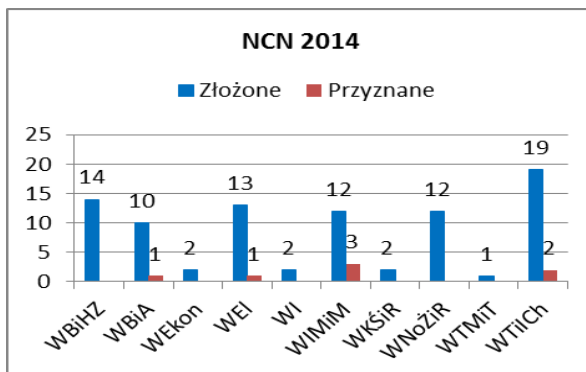
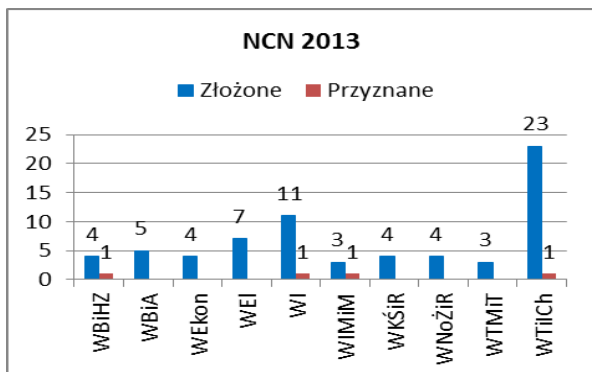




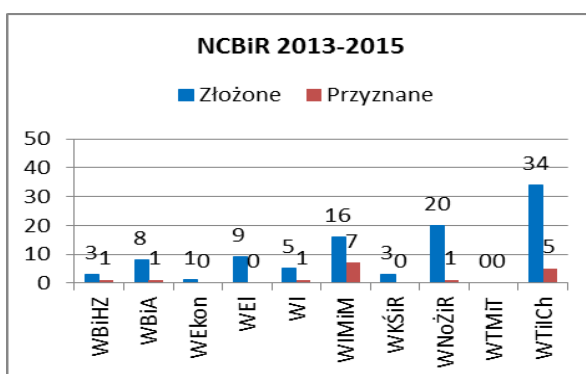
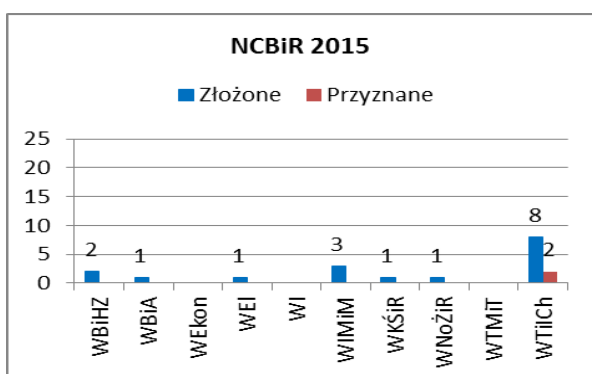
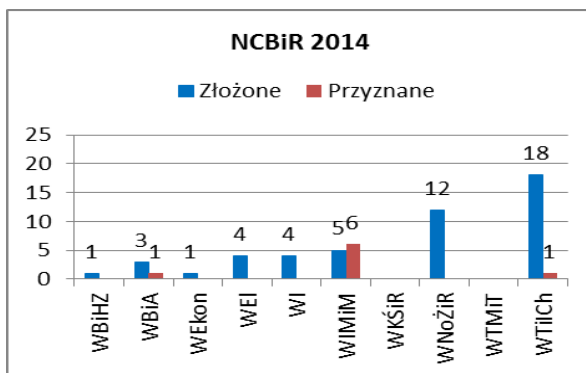
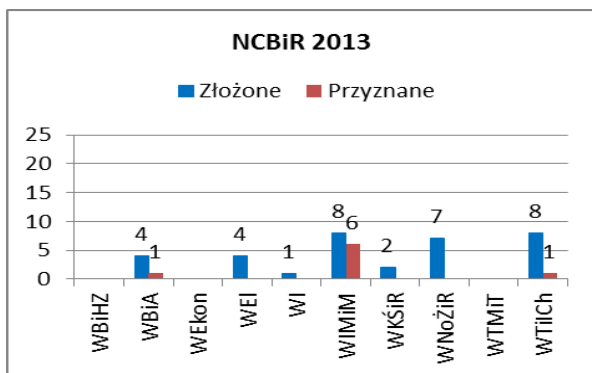
Szczególnie krytyczna sytuacja występuje na WKŚiR, gdzie niskim ocenom w trzech kategoriach (i niskiej ocenie łącznej) towarzyszy jeden z najwyższych w GWO potencjał naukowy. Świadczy to o bardzo małej efektywności kadry samodzielnej, której koszty osobowe stanowią dominujący udział w budżecie wydziału. Sytuacja taka na dłuższą metę jest nie do utrzymania, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę również niską ocenę materialnych efektów działalności naukowej, czyli słabe pozyskiwanie środków finansowych z grantów badawczych, w tym z UE.

Zestawienie grantów krajowych i europejskich w latach 2013–2015

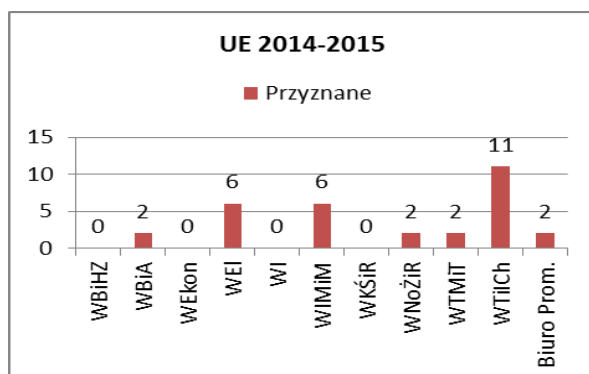
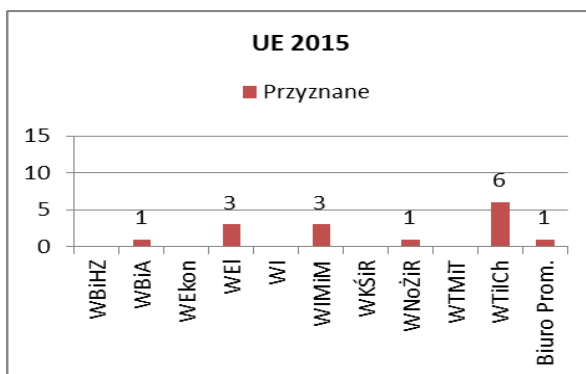
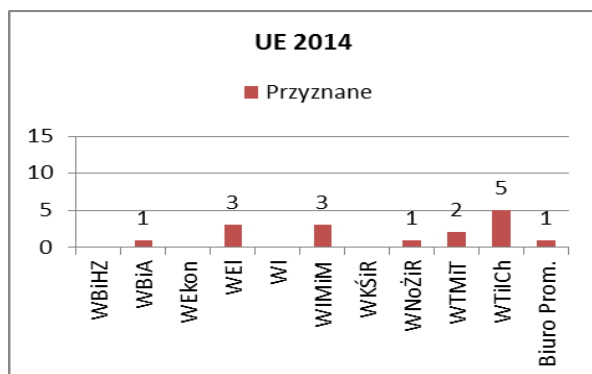
Konkursy NCN



Konkursy NCBiR



Konkursy międzynarodowe (UE)



Studenci

Studenci stanowią najliczniejszą część społeczności akademickiej naszej uczelni. Powinni i jak mi się wydaje są pełnoprawnymi i docenianymi partnerami przy podejmowaniu przez Senat i Rady Wydziałów istotnych decyzji w zakresie zarządzania uczelnią, finansów, oceny jakości kształcenia oraz planów i programów studiów. W procesie dydaktycznym podstawą wzajemnych relacji nauczyciel – student powinien być wzajemny szacunek oraz uczciwość i etyka akademicka. Gwarantujemy studentom, na skalę naszych możliwości, środki finansowe na działalność kulturalną, sportową i różnego typu imprezy studenckie ze środków, które Senat wydziela na te cele w budżecie uczelni. Organizujemy wymianę międzynarodową w celu umożliwienia studentom zdobycia nowej wiedzy, poznania innych kultur i doskonalenia języka. Jesteśmy otwarci na różnego typu inicjatywy studenckie mające na celu poszerzenie wiedzy praktycznej, np. wizyty studyjne w zakładach przemysłowych, targi i wystawy.

Pod względem liczby studentów przyjmowanych na pierwszy rok studiów nasza uczelnia znajduje się na drugim miejscu w regionie. Ponad 80% przyjętych studentów pochodzi z województwa zachodniopomorskiego. Ciekawym spostrzeżeniem jest fakt, iż uczelnie Szczecina, inaczej niż się dotychczas wydawało, absorbują prawie wszystkich maturzystów regionu.

**Liczba studentów przyjętych na studia I stopnia
w uczelniach Szczecina w roku akademickim 2015/2016**

Przyjęci na studia	ZUT	US	AS	AM	PUM	Razem	% maturzystów 2015
ze Szczecina	790	1657	54	190	310	3001	99,6
z województwa zachodniopomorskiego (bez Szczecina)	952	1710	45	295	429	3431	103,0
spoza województwa zachodniopomorskiego (z kraju)	338	801	45	257	381	1822	
Razem z kraju	2080	4168	144	742	1120	8254	
z zagranicy				63	110	63	
Łącznie	2080	4168	144	805	1230	8317	

Ze względu na istniejącą sytuację demograficzną, łączna liczba studentów naszej uczelni od kilku lat systematycznie spada.

Liczba studentów ZUT

Rok	Ogółem	S	N	S, 1 rok	N, 1 rok
2013	12212	10003	2209	3412	694
2014	11703	9653	2050	3120	762
2015	10541	8625	1916	2555	614

Procentowy spadek liczby studentów ZUT

Rok do roku	Ogółem	S	N	S, 1 rok	N, 1 rok
2014 do 2013	-4%	-3%	-7%	-9%	10%
2015 do 2014	-10%	-11%	-7%	-18%	-19%
2015 do 2013	-14%	-14%	-13%	-25%	-12%

Tak zwana przeliczeniowa liczba studentów i doktorantów, mająca wpływ na wysokość dotacji, jest następująca:

Liczba studentów studiów stacjonarnych i doktorantów przeliczeniowych ZUT

Wydział	Liczba studentów	Liczba studentów przeliczeniowych	Liczba doktorantów przeliczeniowych	Razem
WBiA	2124	5015	354	5369
WBiHZ	459	1218	518	1736
WEkon.	689	859	0	859
WEŁ.	845	2437	252	2689
WI	1303	3215	45	3260
WIMiM	966	2575	522	3097
WKŚiR	739	1724	918	2642
WNoŻiR	541	1354	533	1887
WTiCh	516	1452	1185	2637
WTMiT	443	1196	36	1232
ZUT	8625	21045	4363	25408

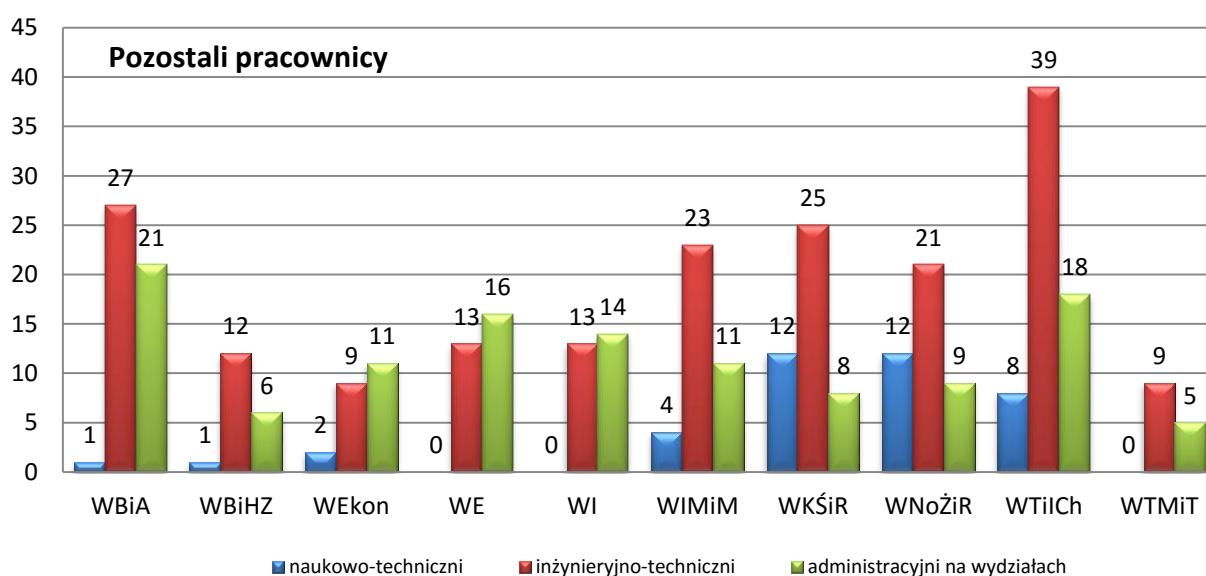
Osiągnięcia studentów ZUT w Szczecinie

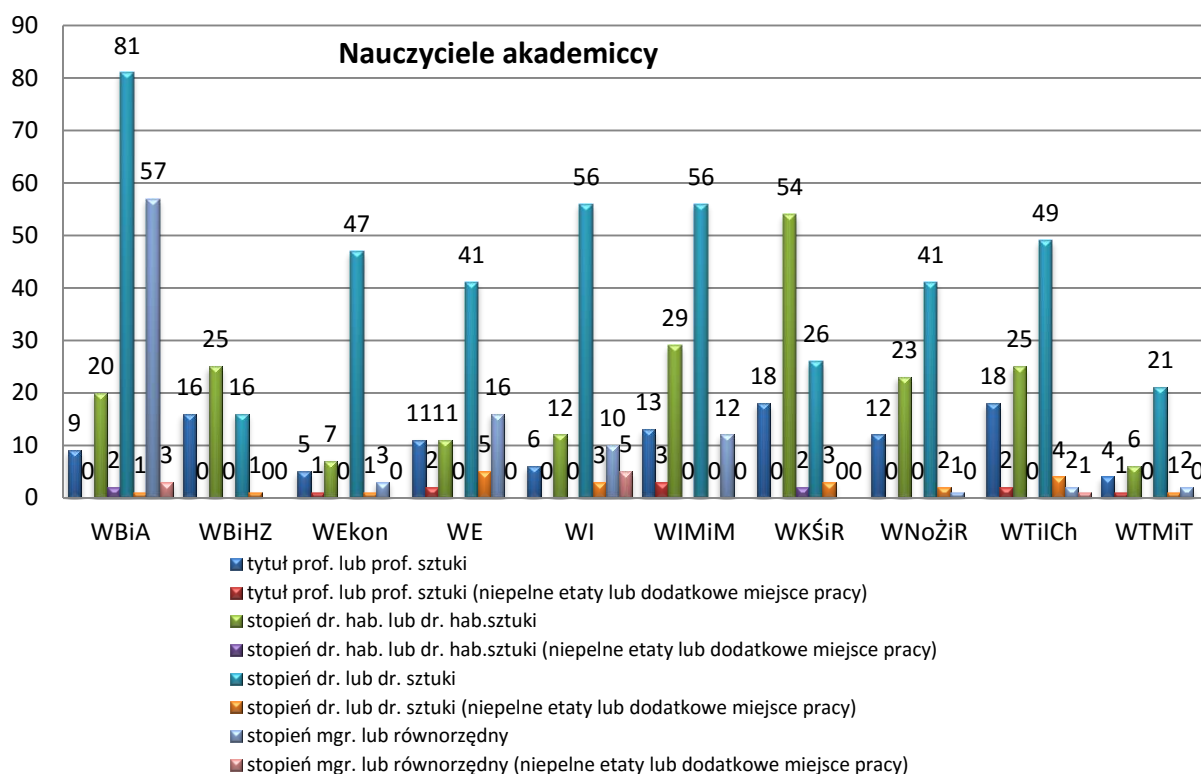
Cieszą nas sukcesy naszych studentów. W 2014 i 2015 roku 5 naszych studentów i studentek i jeden doktorant uzyskało stypendia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a w ciągu ostatnich trzech lat 33 studentów i 42 doktorantów stypendia Prezydenta Miasta. W konkursie Prezydenta na najlepsze prace doktorskie, magisterskie i dyplomowe inżynierskie, w dwóch poprzednich latach nasi doktoranci i absolwenci zdobyli 7 nagród i wyróżnień na 8 przyznanych. Również w konkursach architektonicznych, florystycznych i sesjach kół naukowych zdobywają. Oni liczne nagrody. Liczne sukcesy mają nasze chóry i sportowcy. To rozśławia i promuje naszą uczelnię.

Zauważam jednak brak spektakularnych, bardzo medialnych osiągnięć zespołowych np. elektryczny bolid (Politechnika Śląska), marsjańskie łaziki (Politechniki: Rzeszowska i Białostocka), roboty mobilne (Politechnika Warszawska), czy też programowanie zespołowe (Uniwersytet Warszawski), które uzyskały prestiżowe nagrody w konkursach międzynarodowych. Tego typu przedsięwzięcia najczęściej realizowane są w ramach studenckich kół naukowych, w interdyscyplinarnych zespołach skupiających studentów kilku kierunków, a często kilku wydziałów, pod opieką nauczycieli akademickich. Mimo, iż najczęściej wymagają relatywnie wysokich środków finansowych, doświadczenie uczy, że przy odpowiednim poziomie merytorycznym rezultatów prac można uzyskać na ich prowadzenie dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych (partnerzy z przemysłu, bądź specjalne granty MNiSW). Efekt promocyjny jest natomiast bardzo duży – sukcesy są mocno nagłaśniane w różnych mediach, pośrednio wskazując na wysoki poziom i nowoczesność studiów w skali międzynarodowej. Tym samym w naturalny sposób przyciągają ambitnych maturzystów o zainteresowaniach twórczą pracą.

Pracownicy

Liczba pracowników na poszczególnych wydziałach wygląda następująco:

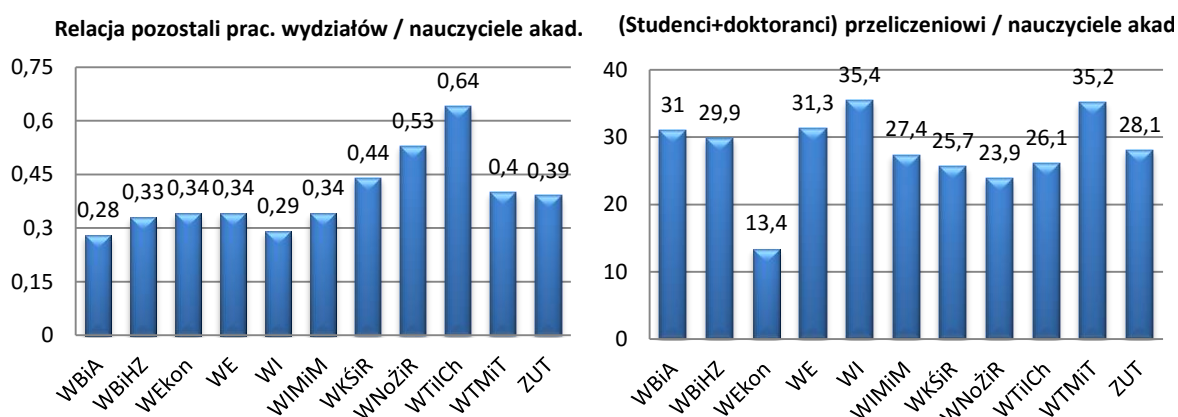




Strukturę zatrudnienia uwzględniającą wszystkich pracowników uczelni pokazuje tabela:

Struktura zatrudnienia	ZUT
nauczyciele akademicy	904
pozostali pracownicy wydziałów	350
AC + pracownicy obsługi	493
Relacja pozostali prac. wydziałów / nauczyciele	0,39
Relacja pozostali prac. wydziałów / nauczyciele akademicy	0,93

Podobnie pokazać można proporcje liczby nauczycieli akademickich do pozostałych pracowników i studentów:



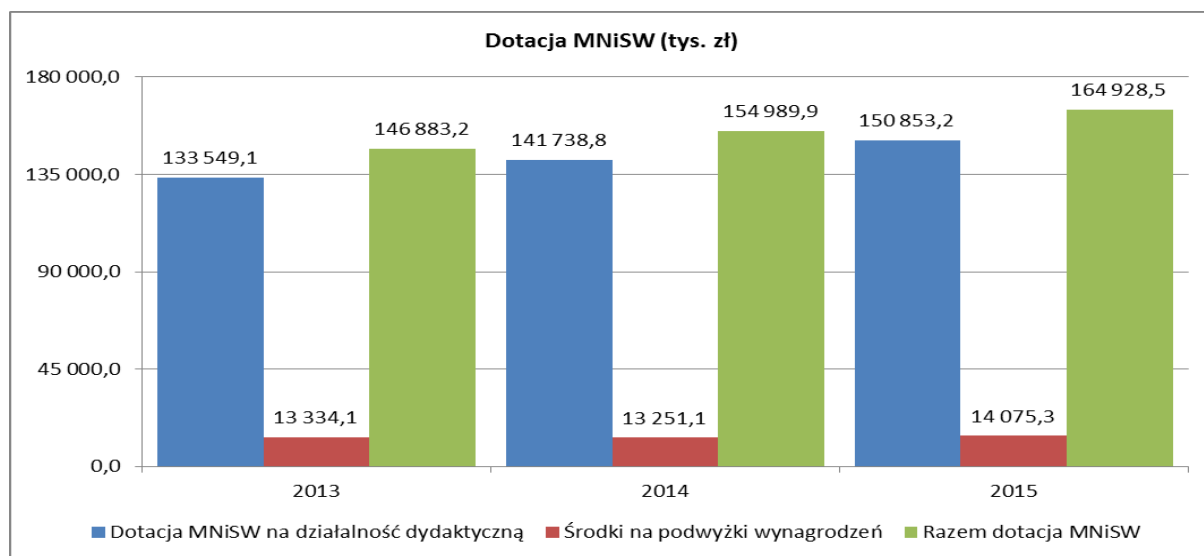
Relacje te wykazują pewne nierówności w skali uczelni i wymagają bliższej analizy w kontekście spadającej liczby studentów i malejącej dotacji ministerialnej.

Finanse

Udział wynagrodzeń ze stosunku pracy (wynagrodzenia osobowe + 13-tka + pochodne) w kosztach finansowanych z dotacji na działalność dydaktyczną wynosi w analizowanym okresie około 87-89%. Wydziały aby się zbilansować finansowały w ostatnich latach z „działalności statutowej” płace pracowników inżynieryjno-technicznych, w wysokości około 5 mln zł to jest ponad 50 % środków uzyskiwanych na działalność badawczą.

Wynik finansowy

Rok	Dotacja MNiSW na działalność dydaktyczną	Środki na podwyżki wynagrodzeń	Razem dotacja MNiSW	Różnica między wartościami dotacji podstawowych w dwóch kolejnych latach	Przychody ze sprzedaży nieruchomości	Wynik finansowy	„Rzeczywisty” wynik finansowy
2012	141 034,3	0,0	141 034,3	-181,8	5 921,6	14 692,4	8 770,8
2013	133 549,1	13 334,1	146 883,2	-7 485,2	4 427,1	6 201,2	1 774,1
2014	141 738,8	13 251,1	154 989,9	8 189,7	3 949,1	1 581,2	-2 367,9
2015	150 853,2	14 075,3	164 928,5	9 114,4	10 697,7		



Rok	Dotacja w danym roku	Dotacja + podwyżki w roku ubiegłym	Różnica między dotacjami
2014	141 738,8	146 883,2	-5 144,4
2015	150 853,2	154 989,9	-4 136,7
2016	150 853,2	164 928,5	-14 075,3
? - przy dotacji na 2016 takiej jak w roku 2015			

Przez „rzeczywisty” wynik finansowy rozumiem **różnicę** między wynikiem finansowym i przychodami ze sprzedaży nieruchomości, które są gromadzone na oddzielnym rachunku bankowym i mogą być przeznaczone tylko na określone w Uchwałach Senatu zadania inwestycyjne

Oceniając stan finansowy uczelni należy stwierdzić, że na konie roku był on stabilny, jednak wynik finansowy w kolejnych latach gwałtownie spada. Jest to skutkiem działania algorytmu podziału środków stosowanego przez MNiSW, który nie zakłada pokrycia skutków przechodzących podwyżek z lat poprzednich. Ponieważ uzyskałem informację z Ministerstwa, że w 2016 roku będzie zastosowany algorytm z lat poprzednich (ewentualne zmiany algorytmu nastąpią w 2017 r.), rok 2016 będzie trudny i będzie wymagał bardzo rozsądnych decyzji w zakresie polityki finansowej.

Inwestycje

Decyzjami Senatu na lata 2016–2020 zaplanowano w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie następujące inwestycje:

1. Inwestycje kontynuowane.

- Dział Techniczny prowadzi **15 inwestycji o wartości 33mln zł**. Na każde zadanie Uczelnia posiada zabezpieczenie finansowania. Jednocześnie każde zadanie jest rozpatrywane pod kątem możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego.
- jedna inwestycja – modernizacja hali sportowej ZUT w Szczecinie uzyskała dofinansowanie z Ministerstwa Sportu w wysokości 750 tys. zł.
- na trzy inwestycje, o wartości 18 mln zł, złożono wnioski o dofinansowanie, są to:
 - WBiHZ zad. nr 2. Campus Wernyhory-Janickiego,
 - przebudowa laboratoriów WNoŻiR,
 - termomodernizacja WKŚiR.
- w tym roku złożono wniosek o dofinansowanie na kwotę 9 mln zł zadania inwestycyjnego Campus nr 2 – zad. nr 4 „Centrum Projektowania Cyfrowego i Wzornictwa” dla WBiA,
- zakłada się złożenie jeszcze dwóch wniosków na kwotę około 8 mln zł:
 - WBiHZ zad. 3. Campus Wernyhory-Janickiego,
 - kotłownia z zagospodarowaniem terenu.

W przypadku pozyskania środków zewnętrznych, odzyskane środki zabezpieczone ze sprzedaży nieruchomości mogą zasilić kolejne inwestycje.

2. Planowane inwestycje w następnych latach

- WBiHZ zad. 4 Trzeci budynek - Campus przy Wernyhory-Janickiego,
- Zwierzęciarnia w Ostoi dla WBiHZ
- Modernizacja budynku WI. Dach, okna, instalacje wentylacyjne, zabezpieczenie pomieszczeń po kotłowni,
- Modernizacja budynków WTiICH. Modernizacja instalacji wewnętrznych w budynkach przy ul. Pułaskiego i Piastów.

- Modernizacja budynków WNOŻiR – pawilony . Kapitałny remont,
- Modernizacja budynku WTMiT . Modernizacja instalacji wewnętrznych.

Zadania inne

- Elektroniczny obieg dokumentów w ramach RPO 2014-2020 Działanie 9.10,
- Kontrola dostęp.

Podsumowując można stwierdzić, że sytuacja na rok 2016 w zakresie inwestycji jest dość optymistyczna. Jeśli uda się zrealizować założone sprzedaże na rok 2016 i pozytywnie zostanie rozpatrzona chociażby część złożonych wniosków o dofinansowanie , większość planowanych inwestycji modernizacyjnych można będzie zrealizować w ciągu dwóch lat.

Współpraca z Władzami samorządowymi i przedsiębiorcami

Współpraca naszej uczelni z władzami samorządowymi i przedsiębiorstwami układa się dobrze. W ciągu ostatnich dwóch lat podpisaliśmy szereg umów o współpracy z przedsiębiorstwami, w tym kilka z bardzo dużymi np. PGE, Grupa Azoty. Brak nam zinstytucjonalizowanego organu doradczego, który mógłby pomóc Uczelni w różnego typu przedsięwzięciach, w tym doborze kierunków i form kształcenia w następnych latach, punktu widzenia potrzeb regionu i umiejscowionych w nim przedsiębiorstw.

Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym przewiduje, że w uczelni publicznej, jeżeli statut tak stanowi, obok senatu może działać konwent, skupiający przedstawicieli:

- 1) organów samorządu terytorialnego i zawodowego,
- 2) instytucji i stowarzyszeń naukowych, zawodowych oraz twórczych,
- 3) organizacji pracodawców oraz, jeżeli statut tak stanowi, organizacji samorządu gospodarczego,
- 4) przedsiębiorców i instytucji finansowych,
- 5) uczelni.

Szczegółowy skład konwentu, sposób powoływania jego członków oraz jego kompetencje, określa statut. Statut uczelni publicznej może również określać wspólne kompetencje senatu i konwentu, a także ustalać tryb zwoływania i prowadzenia wspólnych posiedzeń oraz podejmowania wspólnych uchwał.

W naszej uczelni konwent nie funkcjonuje, natomiast kilka wydziałów powołało Rady Przemysłowo-Programowe, o podobnych co do idei, ale ograniczonych co do zakresu funkcjach.

Biorąc pod uwagę obecne uwarunkowania funkcjonowania uczelni wyższych w Polsce:

- deregulację standaryzacji kształcenia i zwiększanie autonomii uczelni w zakresie określania kierunków studiów oraz treści programowych,
- wymagania Krajowych Ram Kwalifikacji wynikających z Deklaracji Bolońskiej oraz krajowych i europejskich instytucji akredytacyjnych,

- konieczność aktywnego udziału w rozwoju innowacyjności gospodarki regionalnej i globalnej,
- potrzebę harmonizacji kwalifikacji kadr inżyniersko-technicznych z potrzebami dynamicznie rozwijających się technologii przemysłowych,
- niż demograficzny i związaną z tym konieczność zwiększenia umiędzynarodowienia studiów,

konwent uczelniany może ułatwić lub wręcz umożliwić ściślejsze powiązanie uczelni z sektorem zewnętrznym i gospodarką w zakresie dydaktyki, poprzez:

- włączenie praktyków do określania programów nauczania oraz do dydaktyki w uczelniach wyższych, określenie nowych profili kształcenia – np. studiów dualnych,
- zdefiniowanie listy nowych, proinnowacyjnych kierunków i specjalności,
- przygotowanie oferty staży przemysłowych dla doktorantów i kadry akademickiej,
- stworzenie modelu „płynnego przejścia” absolwenta z uczelni na rynek pracy,
- wzrost liczby programów studiów o profilu praktycznym i zwiększenie liczby osób, studiujących na tych kierunkach.

Łatwiejsze powinno być również inicjowanie wspólnych, proinnowacyjnych przedsięwzięć naukowo-badawczych oraz wspólne aplikowanie o środki finansowe ze źródeł UE.

Obsługa informatyczna administracji – elektroniczny obieg dokumentów

Tak duży organizm, jakim jest uczelnia wyższa, wymaga sprawnego łączenia zadań i rozwiązywania problemów z obszaru finansowo-księgowego, personalnego, zarządzania strategicznego itp., typowych dla dużych przedsiębiorstw, ale równocześnie wiele zadań specyficznych dla szkolnictwa wyższego, takich jak realizacja misji społecznej, jakość kształcenia, rozwój młodej kadry naukowej, efektywność i innowacyjność badań naukowych, komercjalizacja osiągnięć, współpraca międzynarodowa, działalność patentowa i publikacyjna itp. Wszystko to wymaga sprawnego systemu zarządzania i organizacji uczelni a także informatycznego wspierania wszystkich służb wspomagających statutową działalność uczelni.

Niestety, obecny system wspomagania działalności edukacyjnej i badawczej oraz spraw kadrowych i finansowych w skali poszczególnych wydziałów oraz syntetycznie w skali całej naszej uczelni jest daleki od doskonałości. W dużej mierze wynika to ze skali problemu, spotęgowanej niedawnym połączeniem dwóch odmiennych organizmów administracyjnych Akademii Rolniczej i Politechniki Szczecińskiej i dużym rozproszeniem topograficznym, ale również ciągłym zmienianiem i komplikowaniem zewnętrznych uwarunkowań prawnych i finansowych funkcjonowania szkół wyższych. Jest to problem bardzo złożony, wymagający zdecydowanych działań i inwestycji.

Mieliśmy ostatnio przykład z jakim trudem przyjmuje się na uczelni elektroniczny system dokumentowania przebiegu studiów Uczelnia XP. Mimo kilkunastu miesięcy, jakie upłynęły od podjęcia decyzji o jego zakupie, w dalszym ciągu wymaga wielu modernizacji i uzupełnień. Wdrożenie sprawnego uczelnianego systemu elektronicznego obiegu

dokumentów jest zadaniem o wiele bardziej złożonym, ale równocześnie w dzisiejszych czasach niezbędnym. Zwłaszcza w okresie wdrażania ogólnopolskiego zintegrowanego systemu informacji o nauce i szkolnictwie wyższym POLON.

Informatyzację naszej uczelni trzeba przeprowadzić szybko, mając jednak świadomość, że nie da się tego zrobić kupując gotową aplikację klasy DMS (z ang. document management system). Co prawda wdrożenie takiego systemu może być stosunkowo szybkie i relatywnie tanie (jego uruchomienie sprowadza się na ogół do instalacji oraz przeszkolenia personelu w zakresie działania i obsługi), ale najczęściej nie daje się go dobrze dostosować do istniejących wymagań. Dobry system uczelniany DMS musi bowiem łączyć w sobie wszystkie typowe zadania HR oraz FK z bardzo rozbudowanymi funkcjonalnościami z zakresu:

- integracji z systemami informatycznymi MNiSW, dotyczącymi nauki, rozwoju kadry, dydaktyki, bazy laboratoryjnej, grantów badawczych i inwestycyjnych,
- zastosowanie systemów antyplagiatowych,
- zarządzania wiedzą i e-nauczania,
- wykorzystania aplikacji mobilnych wspomagających integrację z uczelnią studentów i nauczycieli akademickich,
- wykorzystania aplikacji mobilnych do kontaktów z kandydatami na studia, absolwentami oraz partnerami biznesowymi,
- docelowej integracji z systemami uczelni partnerskich, w tym zagranicznych.

Informatyzacji zarządzania nie da się również realnie zrobić zamawiając komercyjne dedykowane oprogramowanie DMS ze względu na ogromne koszty i długi czas wdrażania takiego rozwiązania.

Wydaje się, że jedyne możliwe podejście to dostosowanie do naszych potrzeb uniwersalnego komercyjnego tzw. systemu Workflow. Musi być to jednak poprzedzone szybkim i sumiennym skatalogowaniem uczelnianych procedur administracyjnych. Audyt taki powinien być przeprowadzony przez kilku wybranych pracowników wydziałów i administracji centralnej (aby uwzględnił tzw. pamięć korporacyjną administracji) przy wsparciu profesjonalnej firmy consultingowej. Dopiero wtedy można sformułować specyfikację potrzeb i dostosować system Workflow do naszych wymagań. Takie podejście może być realne do wdrożenia nie wcześniej niż w ciągu 2-3 lat.

Niedawno na uczelni powołano zespół roboczy, w skład którego wchodzi przedstawiciele wytypowanych jednostek merytorycznych. Zakłada się złożenie wniosku o finansowanie przedsięwzięcia ze środków RPO, działanie 9.10 – Wsparcie rozwoju e-usług publicznych. Zespół nadzorowany przez kanclerza zakłada zakończenie prac wstępnych do wakacji. Na weryfikację procesów, baz danych itp., zabezpieczono odpowiednie środki własne. Zakończenie projektu, z finansowaniem własnym w wysokości minimum 15% całości kosztów, przewidziano na koniec 2019 roku.

Doceniając podjętą inicjatywę uważam, że korzystając m.in. z doświadczeń innych uczelni i przedsiębiorstw oraz spostrzeżeń własnych z wdrażania systemu Uczelnia XP, należy przede wszystkim dobrze przygotować i sprawnie przeprowadzić etap

przygotowawczy, korzystając z wytycznych powołanego przez rektora merytorycznego, niewielkiego zespołu pracowników uczelni a nie dużej, ale mało efektywnej komisji. Tak określone działania traktuję jako priorytetowe dla uczelni. Najbardziej pilne jest wspomaganie lub całkowite wyeliminowanie istniejących „papierowych” procedur administracyjnych, dotyczących na przykład :

- dokumentacji dorobku naukowego i organizacyjnego nauczycieli akademickich,
- oceny okresowej pracowników,
- wniosków o nagrodę rektora,
- wniosków o odznaczenia,
- wystawiania i rozliczania delegacji,
- wniosków urlopowych i ewidencji urlopów,
- badań okresowych,
- monitorowania bieżącego stanu wpływów i wydatków na wydziałach, z podziałem na jednostki organizacyjne, w ujęciu rodzajowym i rzeczowym,
- zamówień na sprzęt/usługi,
- zgłoszeń awarii i potrzeb remontowych,
- podań studentów do dziekana,

W okresie przejściowym możliwe jest szybkie wdrożenie istniejących na wydziałach autorskich rozwiązań do efektywnego i przyjaznego dla pracowników i studentów rozwiązań tych ważnych procedur administracyjnych .

Zagrożenia

1. Niż demograficzny dotyka nas już od kilku lat i trwać będzie do 2023 r., a potem liczba młodzieży w wieku maturalnym zacznie powoli rosnać.

W 2015 r. w Szczecinie do matury przystąpiło 3471 uczniów. Wyniki matur przedstawiono poniżej:

Rodzaj szkoły	Liczba uczniów, która przystąpiła do matury	Zdawalność	Liczba osób, która zdała maturę
Licea ogólnokształcące	2360	78,6%	1855
Technika	1111	70,6%	785
Razem	3471		2640

W całym Województwie Zachodniopomorskim do matury przystąpiło 10700 uczniów, zdało 70%. tj. 7490 osób.

Znamy też liczbę potencjalnych (część może być niedopuszczona) maturzystów w Szczecinie i województwie w tym i następnym roku

Uczniowie	2015/2016	2016/2017
Licea ogólnokształcące	2125	2169
Technika	1205	1406
Razem	3330	3575

Według danych z Kuratorium Oświaty w całym województwie potencjalnych maturzystów w 2016 r. będzie około 13200 osób, a w 2017 – 13644. Dane te nie uwzględniają jednak faktu, ilu z nich przystąpi do matury i jaka będzie jej zdawalność.

2. Program Rozwoju Szkolnictwa Wyższego i Nauki na lata 2015 – 2030, ogłoszony pod koniec ubiegłego roku. Nowy Minister naszego resortu zapowiedział, że będzie ją wdrażał. Strategia zakłada podział uczelni na jednostki o charakterze badawczym, badawczo – dydaktycznym i dydaktycznym. Dostosowane do tego podziału będą algorytmy finansowania. Podkreśla się w niej konieczność utrzymania równowagi pomiędzy finansowaniem podstawowym i grantowym. Krótko mówiąc uczelnia, która nie będzie miała finansowania wynagrodzeń z grantów spadnie do trzeciej ligi.
3. Niepewność wielkości finansowania działalności dydaktycznej i naukowej ze względu na wprowadzenie w przyszłym roku nowego algorytmu ustalania dotacji podstawowej i ocen jakie otrzymają nasze jednostki podstawowe w kategoryzacji w 2017 r. Niepewną jest też wielkość środków przeznaczanych na szkolnictwo wyższe w budżecie państwa w następnych latach, ze względu na duże koszty socjalne wprowadzanych reform.
4. Rząd 22.02 2016 r. przyjął projekt ustawy dotyczącej obrotu ziemią, który zakłada wstrzymanie sprzedaży państwowej ziemi na okres 5 lat. Według proponowanych przepisów nabywcami nieruchomości rolnych będą mogli być tylko rolnicy indywidualni. Zakaz ten nie będzie dotyczył przeznaczania nieruchomości rolnych na cele inne niż rolne np. budownictwo mieszkaniowe, ale ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. O ile mi wiadomo, w obrębie Ostoi i Lipnika, gdzie sprzedajemy nieruchomości rolne, takich planów nie ma. Gdyby ta ustawa przeszła w obecnym kształcie jaką zaproponował rząd, pozbawi na kilka lat Uczelnię dużych wpływów, które są przeznaczane na inwestycje budowlane.

Program zamierzeń na kadencję 2016-2020

1. Marka Uczelni jest jeszcze zbyt słabo rozpoznawalna, szczególnie poza Szczecinem. Moim zdaniem zbyt wcześnie zrezygnowano z podkreślania, że jest to uczelnia powstała z połączenia dwóch uczelni o długiej tradycji i osiągnięciach: Politechniki Szczecińskiej i Akademii Rolniczej w Szczecinie. Często mówią o tym pracownicy obu połączonych uczelni. Należy wrócić do dyskretnego podkreślania tego faktu na stronach internetowych i papierach firmowych.
2. W związku z szybko zmieniającym się otoczeniem funkcjonowania szkolnictwa wyższego w kraju (sytuacja demograficzna, zasady finansowania, kryteria oceny parametrycznej, zasady przyznawania stopni i tytułów, zasady KRK i wymagania akredytacyjne) za celowe uważam przeprowadzenie krytycznego przeglądu obowiązującej Strategii Rozwoju Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie na lata 2011–2020, z rzetelną analizą SWOT oraz wskaźnikami wdrażania celów częściowych i strategicznych.
3. Zamierzam powołać, we współpracy z samorządem i firmami o ugruntowanej, silnej pozycji rynkowej, Konwent ZUT, pełniący rolę uczelnianego organu doradczo-nadzorczego.
4. Doprowadzę do szybkiego opracowania katalogu istniejących i postulowanych, zoptymalizowanych procedur administracyjnych, który umożliwi sformułowanie szczegółowego zakresu projektu i sposobu jego finansowania oraz wyłonienie dostawcy komercyjnego oprogramowania zarządzającego elektronicznym obiegiem dokumentów. W okresie przejściowym, do czasu instalacji oprogramowania komercyjnego, zobowiązuję się wdrożyć na uczelni wybrane autorskie rozwiązania upraszczające istniejące procedury administracyjne. W tym samym czasie kontynuowana będzie rozbudowa systemu Uczelnia XP o nowe funkcjonalności i jego optymalizacja pod kątem przyjazności obsługi.
5. Zamierzam prowadzić politykę finansową, która nie doprowadzi Uczelni do deficytu umożliwiającego ministrowi wprowadzenie na Uczelni, na podstawie Art. 100a Ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”, drastycznego programu naprawczego. W przypadku gdy monitorowane okresowo rezultaty programu naprawczego nie zostają osiągnięte, minister powołuje osobę pełniącą obowiązki rektora powierzając mu zadanie opracowania i wdrożenia skutecznego systemu naprawczego. W tym czasie zawieszona zostaje działalność organów kolegialnych uczelni w zakresie decydowania o gospodarce finansowej.
6. Strategia Rozwoju Szkolnictwa Wyższego i Nauki na lata 2015-2030 (opublikowana pod koniec ubiegłego roku) i inne analizy i dokumenty wskazują, że w najbliższym czasie nieodzownym składnikiem budżetu Uczelni i części wynagrodzeń pracowników naukowych będą środki finansowe pochodzące z grantów międzynarodowych, krajowych, Regionalnego Programu Operacyjnego i z prac dla przemysłu. Uważam, że rolą nowego

prorektora ds. nauki będzie inspirowanie zespołów badawczych, w tym międzywydziałowych, do podejmowania się tych ambitnych działań. Będzie on ściśle współpracował w tym zakresie z prodziekanami ds. nauki i liderami najsilniejszych zespołów badawczych w Uczelni. Chcę mocniej wykorzystać do szkoleń i kojarzenia partnerów Regionalne Centrum Innowacji i Transferu Technologii oraz Dział obsługi funduszy zewnętrznych, które powinny być połączone w jeden organizm podległy prorektorowi ds. nauki.

7. Zamierzam utworzyć na Uczelni, w porozumieniu z potencjalnymi pracodawcami, kilka kierunków studiów o profilu praktycznym. Mają one mieć wyższe współczynniki kosztochłonności i gwarantować pracę.
8. Należy zagospodarować absolwentów liceów ogólnokształcących, którzy nie zdali matury i tych naszych studentów, którzy na pierwszym roku zrezygnowali ze studiów, ze względu na zbyt duże wymagania z przedmiotów ścisłych. Zamierzam utworzyć przy Uczelni Centrum Kształcenia Zawodowego, które prowadziłyby 2 lub 2,5 letnie szkoły policealne. W przypadku małej liczby studentów mogłyby one uzupełnić braki w obciążeniach dydaktycznych nauczycieli akademickich. Na ten cel na pewno znajdą się środki unijne, bo zdobyciem zawodu będzie zainteresowanych także wielu absolwentów studiów uniwersyteckich, którzy nie mogą znaleźć satysfakcjonującej pracy po studiach.
9. Należy dołożyć wszelkich starań aby pozyskać studentów z krajów Europy Wschodniej. Studyjny wyjazd przedstawicieli Urzędu Miasta i naszego przedstawiciela wykazał, że jest zainteresowanie studiami na naszej Uczelni. Powinniśmy pojąć intensywne działania razem z Urzędem Miasta ukierunkowane na pozyskiwanie studentów ze Wschodu. Przeprowadziłem rozmowy z Prezydentem Miasta o konieczności stworzenia w ramach strategii miasta obok programu „Akademicki Szczecin”, nowego programu „Studiuj w Szczecinie” finansowanego z budżetu miasta. Uzyskałem pozytywną akceptację tych zamierzeń. Uważam także, że na każdym wydziale powinny powstać programy studiów w języku angielskim.
10. Chciałbym, aby w naszej Uczelni, w drodze konkursu były wytypowane np. dwa przedsięwzięcia studenckie i, traktując tego typu aktywność, jako swego rodzaju inwestycję w podnoszenie marki uczelni, mocno będę wspierał ich autorów (studentów i nauczycieli), zapewniając środki na ten cel. Osobiście zaangażuję się też w pozyskanie sponsorów z przemysłu.
11. Doprowadzę, w porozumieniu z władzami miasta, do utworzenia nowych stacji szczecińskiego roweru miejskiego (Bike_S) w pobliżu kampusów naszej uczelni, przy których do tej pory ich nie ma, np. przy ul. Słowackiego, 26 Kwietnia, Żołnierskiej, Chopina, Kazimierza Królewicza. W połączeniu z istniejącymi stacjami pozwoli to naszym studentom sprawnie, i co najważniejsze w zdrowy i ekologiczny sposób, przemieszczać się pomiędzy głównymi budynkami uczelni i akademikami.
12. Dokonam starań, aby przekonać władze samorządowe Szczecina do wprowadzenia bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej dla studentów, w ramach projektu „Akademicki Szczecin”, tak aby potwierdzić, że Szczecin to dobre miejsce do studiowania i atrakcyjnej pracy po studiach.

13. Działalność promocyjna uczelni powinna możliwie gęsto pokryć teren naszego województwa i terenów przyległych, skąd tradycyjnie podejmują na naszej Uczelni studia maturzyści. Na wszystkich wydziałach i centralnie na uczelni należy powierzyć odpowiednio dobranym osobom obsługę bieżących działań promocyjnych, wykorzystujących najnowsze techniki internetowego dostępu do młodzieży i budowania jednolitej marki uczelni, np.: sieć reklamowa AdWords, Facebook, YouTube.
14. Uważam że większą opieką należy objąć studentów I roku studiów, aby mniej z nich rezygnowało ze studiów, czując, że mają zbyt duże braki za szkoły średniej. Za dużo ich tracimy. Przykładowo, na I roku studiów w roku akademickim 2014/2015 rozpoczęło studia 3572 osoby. Na II roku, w roku akademickim 2015/2016, było 2211 studentów. Tak zwana sprawność studiów wyniosła – 62%. Są jednak wydziały, na których ta „sprawność” jest dużo niższa: WBiHZ – 41%, WE – 44%, WIMiM – 44%, WNoŻiR – 48%, WTiIch – 52%. Proponuję zwiększenie liczby godzin ćwiczeniowych na I i II roku z tzw. przedmiotów progowych i wprowadzenie obowiązkowych konsultacji grupowych dla tych studentów, którzy nie zaliczyli kolokwium. Uważam za celowe wprowadzenie obowiązkowych kursów wyrównawczych (przed rozpoczęciem roku akademickiego albo zaraz po rozpoczęciu roku) dla tych osób, które na egzaminie maturalnym uzyskali mniej niż 60 % punktów z matematyki lub innych przedmiotów, które są podstawą danego kierunku. Liczę na duże zaangażowanie w tym temacie samorządu studenckiego na wydziałach i członków kół naukowych.
15. Zobowiązuję się zrealizować wszystkie zaplanowane inwestycje. Dodatkowo wprowadzę do planu, jako inwestycję pilną, zagospodarowanie terenu w Campusie przy ulicy Żołnierskiej. Jeśli do wakacji nie uda się porozumieć z innymi uczelniami wyremontujemy sami drogi dojazdowe do naszych obiektów do końca roku. W następnej kolejności parking.
16. Deklaruję chęć partnerskiej współpracy ze Związkami Zawodowymi, Parlamentem Studenckim i innymi organizacjami działającymi na terenie Uczelni, w celu jej rozwoju i stabilności finansowej.

PODSUMOWANIE

Drodzy pracownicy i studenci – wiara, optymizm i duże zaangażowanie są podstawą realizacji wielkich zamierzeń. Mamy wśród nas wielu młodych profesorów tytularnych, ponad stu młodych doktorów habilitowanych, którzy w ciągu ostatnich pięciu lat uzyskali ten stopień i bardzo dużą liczbę młodych pracowników naukowych. Ze Szczecinem związaliście swoje życie, zakładając rodziny i kupując (często na kredyt) mieszkania dla Waszych rodzin. Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie jest miejscem Waszej pracy i spełniania pasji naukowych. Zaangażujcie się w ten projekt z pasją, korzystając z wiedzy i doświadczeń starszych kolegów. Musimy odnieść sukces. Nie ma innej drogi, bez względu kto zostanie rektorem.

Przed podobnymi problemami stanęła Politechnika Szczecińska na początku lat 90-tych. Ogromnym wysiłkiem pracowników zwiększyliśmy wtedy ponad czterokrotnie liczbę studentów, uruchamiając wiele nowych kierunków studiów. Wybudowaliśmy trzy nowe obiekty dydaktyczne i zmodernizowaliśmy akademiki, stołówkę studencką oraz klub „Pinokio” (ze środków zewnętrznych). Był to wtedy najlepszy okres w historii PS w rozwoju kadry naukowej. W latach 1993–1999 tytuł profesora uzyskało 16 osób, a stopień doktora habilitowanego 31. Poprzez aktywne szkolenia zwiększyliśmy znacznie liczbę grantów. Wprowadziliśmy reformę finansową uczelni, usamodzielniając wydziały. Wynik finansowy PS w 1993 roku wyniósł: –988 tys. zł., a w roku 1998: +4 489,5 tys. zł. W rankingu tygodnika ‘Wprost’ już w roku 1994, biorąc pod uwagę kryterium dotyczące nowych technologii i kierunków studiów, sklasyfikowano PS na szóstym miejscu w kraju wśród uczelni technicznych. W 1999 roku w rankingu „ocena jakości kształcenia” PS zajęła wraz z Wojskową Akademią Techniczną, Politechniką Śląską i Politechniką Łódzką, ex aequo trzecią pozycję w Polsce. Podobne sukcesy w restrukturalizacji Uczelni na początku lat dziewięćdziesiątych miała również Akademia Rolnicza

Dzisiaj są wprawdzie inne uwarunkowania. Wtedy był wyż demograficzny a teraz niż. Za to po wejściu Polski do Unii Europejskiej są programy międzynarodowe, środki unijne na innowacyjny rozwój, ochronę środowiska i zrównoważony rozwój, których wtedy nie było. Mamy ponadto teraz bardzo dobrą i liczną kadrę naukową i aparaturę naukową na światowym poziomie. Wiele naszych zespołów badawczych ma ugruntowaną wysoką pozycję naukową w Polsce i na świecie.

Uwierzmy, że sukces jest możliwy!