



PEER FEEDBACK

Vera Meynen
Dept. Chemie



CONTEXT

- **Wetenschappelijk rapporteren**
- **Bachelor 3 Chemie**
- **2016-2017: 25 studenten**
- **Vak overgenomen van een collega**



FOCUS GESPREK 2015-2016

“Voor het onderdeel wetenschappelijk rapporteren krijgen de studenten graag **meer feedback**, en ook op **voorhand duidelijke criteria** waarop wordt gelet bij de beoordeling (bv. bij opiniestuk, artikels budget). De info over de opbouw is wel duidelijk, maar ze zouden graag **meer voorbeelden** bij alle opdrachten krijgen.”



COMPETENTIES

- Je kan een wetenschappelijke tekst schrijven conform richtlijnen naar structuur en pagina/karakterbeperkingen
- Je begrijpt de richtlijnen voor integer en correct wetenschappelijk rapporteren en past deze toe.
- Je kan je wetenschappelijke rapportering aanpassen aan het doelpubliek
- Je kan zowel schriftelijk als mondeling rapporteren op een inhoudelijk betekenisvolle en wetenschappelijke onderbouwde manier.
- Je kan op een constructieve en volledige manier wetenschappelijke rapportering van anderen beoordelen en van feedback voorzien.



WAAROM FEEDBACK ALS COMPETENTIES

70: 20 : 10 regel management

70% = leren door te werken (ervaring door te doen).

20% = leren via coaching en feedback (geven en ontvangen).

10% = leren via formele trainingen en cursussen (hoorcolleges en discussies)

⇒ Competentie voor elke wetenschapper en later in het bedrijfsleven!

⇒ Deming cyclus en lean management : een basisvaardigheid

⇒ Dus die feedback zien en vinden is iets wat je moet leren om in een toekomstige loopbaan als een zeer waardevolle en belangrijke competentie te ervaren en gebruiken.

Cursus opzet traint maximaal 70 : 20 : 10, alle elementen zijn niet zomaar voorzien.



OPZET OPLEIDINGSONDERDEEL

- Hoorcollege/discussie/feedback momenten om de 2 weken
- 5 opdrachten in te leveren op vooraf vastgelegde data => 2 met examencijfer
- 3 beoordelen peer feedback => 2 met examencijfer
- Mondeling examen presenteren (wetenschappelijk en pitch)

➡ Het opzet staat op blackboard en wordt de eerste les overlopen



EVALUATIE

Het finale cijfer => samengesteld uit 4 deelcijfers

- Schriftelijke opdrachten (10/20)
- Presentatie (4/20)
- Peer reviewing (4/20)
- Permanente evaluatie (2/20)
 - ❖ Alle opdrachten kwaliteitsvol uitgewerkt (ook formatief)
 - ❖ Alle peer reviewing kwaliteitsvol uitgewerkt
 - ❖ Flipped classroom deelname



Staat op blackboard en wordt de eerste les overlopen



IN DE PRAKTIJK

Tijdens de contactmomenten wordt:

- De basis van elke opdracht uitgelegd
- **Feedback** gegeven over de afgelopen opdrachten
- Een thema omtrent wetenschappelijk rapporteren gepresenteerd door een vooraf bepaalde groep => flipped classroom
 - ❖ Leren elkaar de inhoud van deze topics
 - ❖ Werken aan presentatie skills (**feedback**).
 - ❖ Basis voor de discussies tijdens de les over deze thema's.
- De basis voor het volgende thema voor presentatie toegelicht
- Discussie over problemen, opmerkingen, vragen enz.



IN DE PRAKTIJK

Richtlijnen opdrachten :

- Inleiding waarin het doel in 2 zinnen geschetst wordt
- Uitgewerkte opdracht volgens richtlijnen
- Een zelfevaluatie met feedback wat je geleerd hebt en wat je met de feedback van anderen (docent en medestudenten) gedaan hebt.
- Leren door evalueren: wat heb je bijgeleerd door de peer review van ander werk en hoe heeft dit je geholpen om je eigen werk te verbeteren

➡ Alles loopt via Black board, enkel vragen via mijn mail

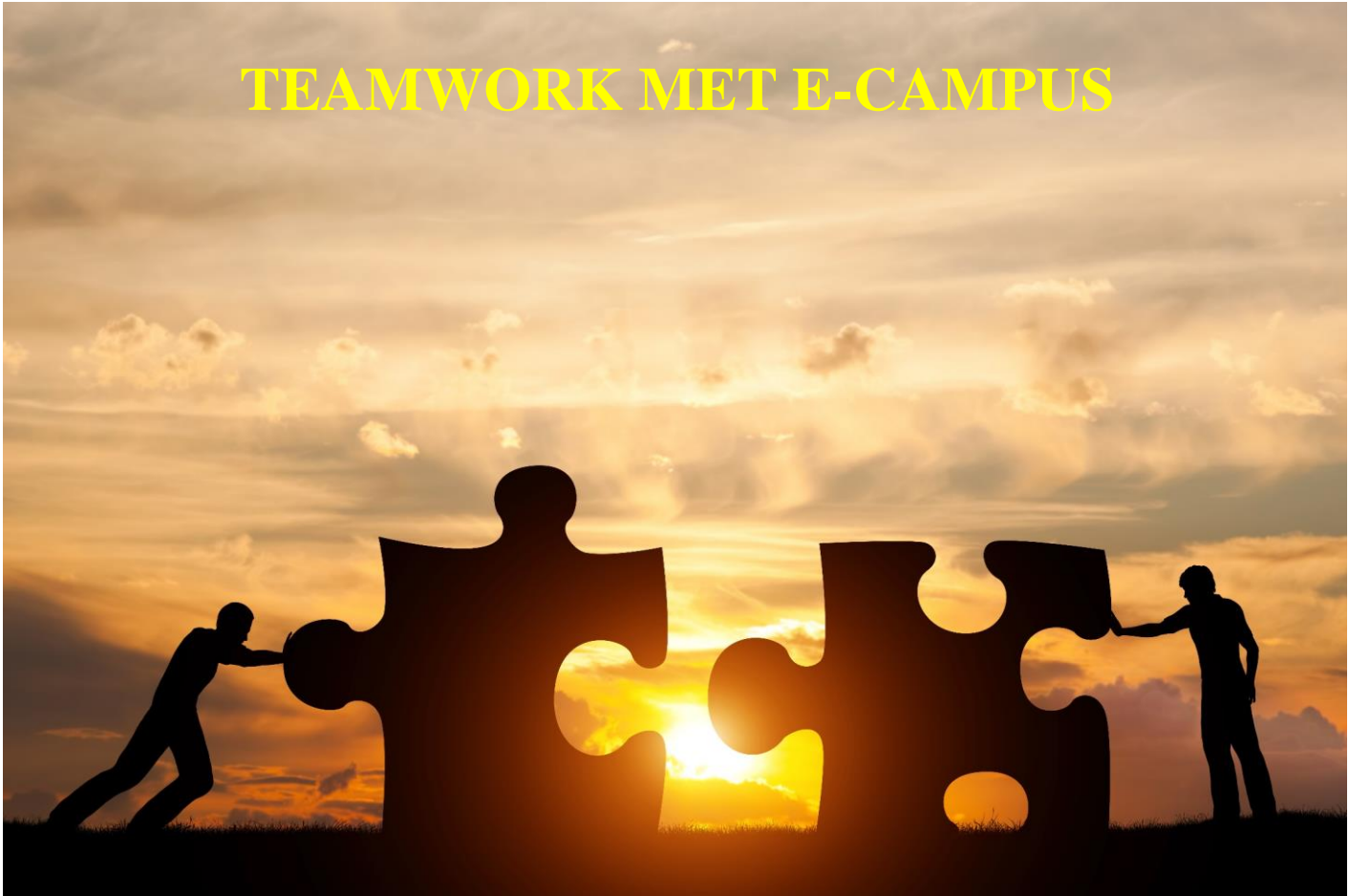


IN DE PRAKTIJK

Richtlijnen Peer Reviewen :

- Volgens competentiematrix => blackboard
 - ❖ Criteria zichtbaar en besproken vanaf start
 - ❖ Evenwichtige beoordeling (geen persoonlijke weging)
 - ❖ Uitgebreide feedback via toelichting
 - ❖ Volledige beoordeling
 - ❖ Toepassing in eigen werk
- Wat heb jij als boodschap begrepen? (Max. 3 zinnen)
- Correct taalgebruik en constructief
 - ❖ Leidt tot verbetering
 - ❖ Kritisch maar beleefd
- Onderbouwde feedback
- Alle delen (abstract, inleiding, hoofdtekst, enz.) en alle aspecten (taalgebruik, layout, inhoud, gebruik figuren, enz.)

TEAMWORK MET E-CAMPUS





BLACKBOARD

- Opdrachten, toetsen en rubrieken (competentiematrix) opzetten

Wat verloopt via Blackboard:

- Opdrachten indienen
- Zelfreflectie (toets met 1 vraag)
- Peer review (via rubrieken: scoring en feedback via toelichting)
- Downloaden opdrachten en versturen
- Downloaden peer feedback en versturen
- Beoordeling (crocodocs, rubrieken en vrije notatie + zelfreflectie)





LESSONS LEARNED

- Studenten vertrouwen alleen op feedback docent?
→ Instructies: wat is peer feedback



INSTRUCTIES ZELFREFLECTIE

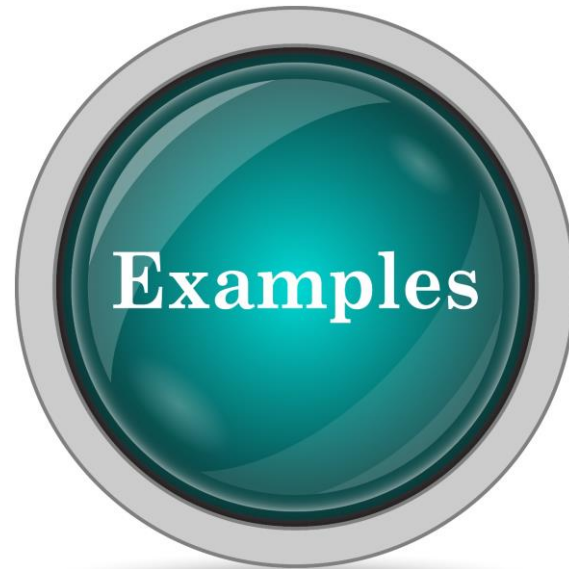
Dus ik zou graag in de reflecties zien wat je bijleert van alle typen feedback samen:

- 1) Uw eigen schrijfpdracht (leren door te doen)
- 2) Vanuit het evalueren van anderen
- 3) Van de feedback vanuit de peer reviews van uw medestudenten
- 4) Leren vanuit de lessen:
 - ❖ Algemene zaken maar zeer belangrijke
 - ❖ Courant gemaakte fouten
 - ❖ Onopgemerkte zaken uit peer review
- 5) Leren van de feedback van docent

LESSONS LEARNED

- Studenten vertrouwen alleen op feedback docent?
→ Instructies: wat is peer feedback
- Rubrieken niet ideaal verdeeld
- Workload herbekijken
- Beoordeling offline overwegen







GOEDE VOORBEELDEN VAN PEER REVIEW

- Duidelijk aangegeven => subjectieve mening is maar wel relevant
- Heel goed punt benadrukken => stimulerende feedback
- Concrete tips
- Criteria voldaan maar toch nog nuttige tips.
- Geeft een schrijfstijl probleem aan met concreet wat je dan wel zou verwachten
- Concrete en betekenisvolle tip met een mogelijke oplossing
- Voorbeelden om oordeel te duiden en je geeft bovendien de impact hiervan op uzelf als lezer aan “moeilijker leesbaar overkomen”
- Geeft er een persoonlijke toets aan dat dit niet eenvoudig is en geeft daarnaast een concrete tip.



MINDER STERKE REVIEWS

Universiteit Antwerpen - x Bb Cijfer geven aan toets: Re x



← → ↺ Veilig | https://blackboard.uantwerpen.be/webapps/assessment/do/gradeTest?outcomeDefinitionId=_393540_1¤tAttemptIndex=8&numAttempts=23&anonymousMc 🔍 ☆

Werkinstrumenten

Links

Contact

CURSUSBEHEER

▼ Configuratiescherm

► Bestanden →

► Cursustools

► Evaluaties →

► Grade Center →

► Gebruikers en groepen

► Aanpassen →

► Pakketten en functies →

► Help

volgende cijfer toekennen-item

▼ Toetsinformatie

Afsluiten

Opslaan en afsluiten

Opslaan en volgende

Vraag 1: Meerkeuze

0 van de 0 punten



1. Inleiding: onderbouwing van het thema

Gegeven antwoord: 2: Je duiding, probleemstelling en doelstellingen zijn aanwezig en goed onderbouwd maar de formulering kan nog beter en sterker.

Juist antwoord: 3: Je duiding en probleemstelling en doelstellingen zijn allen aanwezig, goed geformuleerd en onderbouwd.

Vraag 2: Kort antwoord

0 van de 0 punten

Toelichting bij bovenstaande beoordeling:

Gegeven antwoord: Het onderwerp wordt goed geïntroduceerd en uitgelegd.

Juist antwoord: [Geen]

Feedback voor antwoord:

Rich text editor toolbar with options for text formatting (bold, italic, underline), font face (Arial), font size (12pt), text color, background color, bulleted list, numbered list, link, unlink, insert image, insert video, insert audio, insert table, insert code, and other tools.

Pad: p

Woorden: 0



MINDER STERKE REVIEWS

- Als je niet het maximum geeft, verwacht ik dat je schrijft wat er naar uw mening ontbreekt.
- Cirkelredenering zonder informatie (bv. “Het artikel is nogal opsommend in de zin dat het enkel opsomt”)
- Lage score maar positieve feedback
- Overdreven reactie
- Alles positief scoren (uitgezonderd taal en structuur)



REFLECTIES VAN STUDENTEN

Zelfevaluatie => feedback geeft bewustwording

- “Mijn voornaamste werkpunt uit de vorige opdracht is dat ik concreter moet zijn in de info die ik geef (bv. waarom welke stoffen gebruikt worden, wat voor soort straling gebruikt wordt, welke reacties er precies optreden...). Eerder was het al duidelijk dat de probleem- en doelstelling zeer belangrijk is, deze probleemstelling mag ik echter nog iets duidelijker verwoorden.”

Leren door evalueren => zelf ervaren bij anderen hun werk

- “Uit het peer reviewen heb ik geleerd dat het zeer belangrijk is dat er duidelijk wordt aangegeven wat de probleem- en doelstellingen zijn, anders wordt het lastig om te volgen. Verder kan het nodig zijn bepaalde begrippen (die voor de schrijver voor zich spreken) toch duidelijk te verklaren, vermits de lezer niet altijd dezelfde achtergrondkennis heeft.”



REFLECTIES VAN STUDENTEN

Feedback op basis van de les => handige tips en tricks

- “De feedback uit de les over populariserend versus wetenschappelijk gaf nog vele handige tips en ideeën om voor opdracht 2 het verschil tussen beiden nog duidelijker te maken en beide soorten artikels typischer te maken voor hun soort.

Daarnaast was de limiet op het aantal woorden (in zowel opdracht 1 als 2) een interessante manier om de belangrijkste zaken te leren selecteren en overbodige zaken eruit te filteren.”

Feedback op basis van peer review => PDCA

- “Door deze opdracht en de presentatie die ik moest geven, heb ik veel geleerd over de verschillende soorten literatuur. Deze kennis zal goed van pas komen bij het maken van de volgende opdrachten. Bij deze opdracht was het soms moeilijk om niet gewoon opsommend te schrijven. Meer overgangszinnen zouden het tot een beter leesbare tekst kunnen maken. Het artikel nog eens overlezen om te zien of het duidelijk overkomt, is een goed idee voor de volgende opdrachten.”
- “Aan opdracht 2 was ik veel te laat begonnen, Ik had onderschat hoeveel tijd er kruipte in opzoeken van bronnen en het samensprokkelen van informatie. Onder deze misrekening heeft de grammatica van mijn opdracht zeer sterk geleden. Ook zijn er dt fouten geslopen in mijn tekst waar ik extra op moet letten.”

BEDANKT voor de interesse

