

Назначение судебной экспертизы: «старые» проблемы в новых условиях¹

Дьяконова О.Г.

д.ю.н., доцент, Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), профессор
кафедры судебных экспертиз

Назначение судебной экспертизы, как часть процессуального действия, сопровождается комплексом мероприятий, надлежащее осуществление которого в совокупности с иными факторами гарантирует качественное проведение судебной экспертизы. Под иными факторами понимаются как организационные вопросы проведения судебной экспертизы, разрешаемые руководителем судебно-экспертной организации (учреждения) либо частным экспертом, так и непосредственно уровень знаний, умений и навыков, составляющих компетентность эксперта, которому поручается проведение судебной экспертизы.

Как показывают данные опросов, проведенные автором и другими исследователями, в процессе назначения судебной экспертизы возникают различные проблемы, обусловленные сложностью судебной экспертизы как процессуального действия. Эти проблемы разнообразны и связаны с определением:

– необходимости обязательного проведения судебной экспертизы. Установленный процессуальными кодексами (УПК РФ и ГПК РФ) перечень оснований для проведения судебной экспертизы в обязательном порядке во многих случаях необоснованно расширяется. Складываются ситуации, когда отсутствуют достоверные сведения, заставляющие сомневаться в психическом состоянии подозреваемого или обвиняемого в совершении тяжкого преступления насильственного характера, но судебно-психиатрическая экспертиза назначается следователем. При этом в постановлении указывается на наличие сомнений в психическом состоянии субъекта, однако не обосновывается в чем они заключаются, а кроме того, это не находит подтверждения и в материалах дела, подготовленных на экспертное исследование;

– своевременного момента для назначения и проведения экспертизы. Необходимо придерживаться «золотой середины» при решении этого вопроса. Ненадлежащее производство экспертизы, невозможность решения экспертной задачи, предоставления ответов на все поставленные вопросы – очевидное следствие как слишком раннего, так и затянувшегося назначения судебной экспертизы. Причиной таких ситуаций чаще всего является некачественная подготовка объектов и материалов для исследования;

¹ Дьяконова О.Г. Назначение судебной экспертизы: «старые» проблемы в новых условиях // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы X Международной научно-практической конференции, посвященной двадцатилетию Института судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Москва: РГ-Пресс, 2025. С.78-82.

– рода и/или вида назначаемой судебной экспертизы. К сожалению, далеко не во всех учебных заведениях при подготовке и повышении квалификации следователей и судей уделяется должное внимание изучению классификации судебных экспертиз, ввиду чего можно встретить устаревшее наименование, не отвечающее поставленной экспертной задаче, предмету и объекту судебной экспертизы, либо наименование несуществующего в природе вида судебной экспертизы, изобретенное фантазией правоприменителя или, что нередко, консультирующего его «специалиста»².

– вопроса или перечня вопросов, поставленных перед экспертом. Установления процессуальных кодексов, указывающие на некоторые запреты, недопустимые в формулировках вопросов, поставленных перед экспертом, рекомендации Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также доктринальные разработки по постановке вопросов для экспертного исследования, учитываются следователями и судами не всегда. Основной причиной этого, возможно, является сложившееся в последние десятилетия самоустранение правоприменителя от установления объективной истины и выбор более простого пути, когда перед экспертом, посредством постановки соответствующих вопросов, ставятся задачи по доказыванию обстоятельств, что позволяет в весьма упрощенном виде лицу, ведущему процесс, сформировать некое внутреннее убеждение. Происходит это примерно по такой формуле: «эксперт установил в процессе исследования <...> нет оснований не доверять выводам эксперта»;

– кандидатуры эксперта или экспертного учреждения. Неоднократно освещая эти проблемы, мы отмечали, что их причинами являются, прежде всего, несовершенство нормативного регулирования судебно-экспертной деятельности, обучения будущих судебных экспертов, переподготовки и повышения квалификации действующих, а также приход в профессию лиц, имеющих слабое представление о целях и задачах судебно-экспертной деятельности³.

– объектов и материалов, необходимых для судебной экспертизы, и их качественной подготовкой.

Последняя из обозначенных проблем раскрывается через несколько аспектов.

В-первых, процессуальная безупречность объектов. Строгое соблюдение процессуальной формы производства следственных и процессуальных действий будет способствовать получению предполагаемые объектов для судебных экспертиз, к которым невозможно будет предъявить претензии о доброкачественности.

² См. подроб.: Дьяконова О.Г., Иванова Е.В. Классификация судебных экспертиз: экспертологический подход // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Том 17. №2. С.75-82; Дьяконова О.Г. Теоретическая и методологическая обоснованность проведения некоторых судебных экспертиз гуманитарного профиля // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 10. С.157–166.

³ Дьяконова О.Г. Формы использования специальных знаний в законодательстве стран-участниц ЕАЭС: монография. Москва: Проспект, 2019; D'iakonova, O.G. (2020). Modern directions of forensic experts primary training. J. Sib. Fed. Univ. Humanit. Soc. Sci., 13(10), 1662–1670. 0,9 п.л. DOI: 10.17516/1997-1370-0672.

Во-вторых, определение относимости объекта для расследования или рассмотрения и разрешения дела. Все, что нас окружает и зафиксировано на материальном носителе теоретически может выступать объектом судебной экспертизы. Практически же следует подвергать исследованию только те предметы материального мира, которые несут в себе сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания или сопутствующих им доказательственных фактов. В противном случае назначение экспертизы в отношении объекта, не относящегося к делу, повлечет лишние временные и финансовые затраты, не принеся пользы для самого процесса.

В-третьих, определение возможности исследования объекта в рамках конкретной экспертизы с целью решения поставленной задачи. Разные предметы материального мира как самостоятельно, так и выступая носителем нематериальных сущностей (психика человека, цифровые следы и т.п.), могут выступать объектами различных видов (родов) судебных экспертиз. Решению вопроса на какую экспертизу следует направить данный объект способствует правильное определение экспертной задачи. На это также обращают внимание ученые⁴.

В-четвертых, определение количества объектов, в том числе образцов для сравнительного исследования, их достаточности для исследования. Ученые неоднократно отмечали недостатки проведения следственных действий, при производстве которых изымаются следы – предполагаемые объекты судебных экспертиз⁵. Достаточность объектов и материалов в каждом конкретном случае определяется в соответствии с предметом и задачей экспертного исследования. Представление целиком всех материалов уголовного или гражданского дела эксперту на исследование, при условии идеального соблюдения им принципиального положения об полном исследовании всех представленных объектов и материалов, усложнит исследование, а в последующем и оценку заключения эксперта, а в итоге будет сделан вывод о неотносимости большей части описанного экспертом к делу. Именно поэтому эксперты не используют все представленные материалы дела, а подходят к ним избирательно. Это наводит на мысль об осуществлении экспертом деятельности по оценке доказательств⁶ и самостоятельному

⁴ Ростовцев А. В. Электронные носители информации как объекты криминалистического исследования // Совершенствование законодательной и правоприменительной практики в сфере уголовно- правовых наук в современных условиях: дискуссионные вопросы. Международная научно-практическая конференция: 9–10 июня 2022 года. Тула–Хьюз. Тула: Издательство ТулГУ. 2022. С.339. Виноградова М.М., Бондарь Н.Н. Правовые вопросы, ущерб, электронные объекты, криптовалюта... и другие проблемные места судебной экономической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы IX Международной научно-практической конференции. Москва: Блок-Принт, 2023. С.53.

⁵ Вдовин, А.Н. Некоторые аспекты проведения экспертиз при расследовании незаконного оборота оружия // Эксперт-криминалист. 2013. № 4. С.6; Аминев, Ф.Г. Об интеграции судебных экспертиз при расследовании преступлений // Эксперт-криминалист. 2015. № 1. С.5; Жидков, Д.Н. Использование специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортным средством: автореф. диссер. ...канд.юрид.наук. Санкт-Петербург, 2017. С.80. и др.

⁶ Об этом писал и Ю.Г. Корухов. См.: Корухов, Ю.Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение // Эксперт-криминалист. 2013. № 1. С.17.

формированию (выборке) материалов для исследования, что прямо запрещено законом.

В-пятых, описание объектов в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы. В большинстве случаев лица или органы, назначающие судебную экспертизу, не считают нужным подробно описывать направляемые на исследование объекты, что иногда приводит к весьма курьезным моментам, когда в одно экспертное учреждение для исследования направляются похожие объекты по разным делам и эксперты без дополнительного обращения к лицу, назначившему экспертизу, не могут точно определить относимость объекта к соответствующему делу. Под подробным описанием понимается указывание в постановлении на те видимые признаки объекта, направляемого на исследование, которые позволяют его отличить от других схожих предметов.

Ввиду стремительной цифровизации, охватившей все сферы общественной жизни, достижения которой заимствуются правонарушителями гораздо быстрее, чем правоприменителями, остро встает вопрос обеспечения качественной подготовки объектов в цифровой форме для экспертного исследования. Это требует проведения научных исследований, разработку столь нужных сейчас рекомендаций для экспертного и юридического (следственного и судебного) сообщества.

Такие рекомендации в части обнаружения, фиксации, описания объектов в цифровой форме уже имеются. Так, в случае, когда объект имеет вполне определенные технические характеристики как, например, файл как цифровой объект, следует указать в постановлении название файла, разрешение, размер, дату и время создания содержимого. В целях повышения достоверности исследователи указывают на необходимость подсчета хэш-суммы⁷, т.е. кода, способного дать эксперту информацию о возможном изменении объекта исследования. Следует поддержать мнение ученых в том числе и потому, что такое описание объекта непосредственно влияет и на его процессуальную безупречность.

Приведенный перечень проблем, возникающих при назначении судебной экспертизы, безусловно, включает только наиболее частые трудности. Как ни странно, несмотря на происходящие в обществе социокультурные и экономические изменения, основанные на цифровизации, модификации трендов развития, причины перечисленных проблем и возможности их решения мало изменились.

Избежать ошибок следователю позволяет знание рекомендаций, разработанных в криминалистике по проведению следственных действий, в которых могут быть обнаружены предполагаемые объекты судебных экспертиз. Суду также необходимо учитывать эти советы, а также выработанные судебной экспертологией рекомендации, при осмотре и исследовании предполагаемых объектов судебных экспертиз, представленных

⁷ Подволоцкий И.Н. Использование цифровых технологий в деятельности экспертов // Вестник криминалистики. 2023. № 4. С. 52; Шихалиева С.З. Причины экспертных ошибок при исследовании объектов в цифровой форме //Международный вестник криминалистики. 2025. №1. С.74.

сторонами процесса. Такие рекомендации описаны во многих источниках, подготовленных учеными, имеющими значительный опыт практической работы или учеными совместно с практическими работниками, во множестве учебников и учебных пособиях по криминалистике, научно-методических пособиях по проведению отдельных следственных и процессуальных действий, справочной литературе. Важным шагом профилактики ошибок, являющихся следствием указанных проблем, является постоянное самообучение как правоприменителя, так и сведущих лиц, а также проведение в режиме реального времени повышения квалификации.

Несмотря на то, что все рекомендации давно уже написаны, неоднократно дополнены и изменяются в соответствии с новыми трендами, правоприменители, а также специалисты и эксперты при консультировании правоприменителей, забывают или не желают ими пользоваться. Преодолеть ситуацию возможно только планомерным обучением, а также постоянным контролем уполномоченными органами и применением негативных последствий к лицам, игнорирующим соответствующие рекомендации.