**问题1：光照鲁棒性实验说服力不够：**

**反方观点**：作者测试了不同遮挡条件下的光照估计错误率，得出超过40%的遮挡条件下不能正常估计，然而从实验曲线中可以发现作者每次以10%遮挡作为间隔测试的，也就是说很有可能41%也是不错的。得出结论过于武断，缺乏严谨性！！

**正反答复**：作者在这里针对每个遮挡比例做了50次重复实验，因此每个比例具有较高的可信度，然而作者在这里的实验目的主要是展示在一定比例下的遮挡下模型的鲁棒性，并不是为了得出模型的遮挡比例的极限，因此选择了10%的间隔作为调整，得出大致的比例。

并且受限于您们说到的计算复杂限制，如果每1%作为间隔进行测试，那么极其耗时，同时得出的结论对论文的共享不大。

**问题2：遮挡感知的质量与泛化性**

**反方观点**：作者实验发现，如果戴围巾，或者手遮挡脸部，会导致图像被错误的分割，例如围巾被识别为胡须，因此我们认为作者的工作难以应用于实际，模型缺乏泛化性，难以应用于复杂的现实环境。

**正反答复**：作者提出的模型确实存在这个问题，作者在论文中已特别指出，但是，这篇论文的工作只是提出了一种解决思路，您们所提到的泛化性问题可以通过增加参数来实现，例如增加围巾遮挡检测参数，使得原有的胡须、面部、非面部变为4个部分，从而就能准确的解决图中的不准确问题。同时也可以增加拟合数据量，进一步提高模型的鲁棒性。

**问题3：黑人脸是否能够检测**

**反方观点**：作者通篇并未提及黑人脸，有理由怀疑模型无法正确建模黑人的脸！

**正反答复**：作者并没有特别指出黑人脸部光线较弱的问题，但是作者给出了一些光照极差的示例，也能够正常的建模出来。并且黑人脸部并没有ppt中图黑得那么夸张，在正常情况下也有光泽，根据上述观点，我们有理由相信，黑人也能够正常建模。

**问题4：计算复杂度较高**

**反方观点**：完整推理一张图片需要耗费25分钟，算法计算复杂度太高，比较消耗计算机资源。

同时作者提到了10年前的算法，那么作者论文优势是否只是因为提高了计算复杂度获得的。

**正反答复**：作者已在论文中提到，因此我们认为这个缺陷不是一个较大的问题，如果是，作者也不会提。因为受限于应用场景，人脸图像分析应用场景不是比较通用的场景，可能应用于医学等领域，因此对实时性要求不高，可以容忍这么大的处理时间。

确识计算能力的提升对论文的实现有很大的帮助，但作者的方法是前人没有用到过的，具备创新性，就具有了价值。只是不是开创性的工作而已。