# Documento Técnico: Marco de Validación FMVSE para PIGEM

## 1. Introducción al Marco de Validación

La **Validación de Modelos de Simulación de Evacuación (FMVSE - Framework for Mass Evacuation Simulation Validation)** constituye el componente metodológico crítico que garantiza la credibilidad científica y la confiabilidad operacional de PIGEM. Este marco establece los protocolos, métricas y procedimientos necesarios para validar sistemáticamente cada componente del sistema de simulación híbrida.

### 1.1 Definición y Alcance del Marco FMVSE

**Tabla 1: Dimensiones de Validación en FMVSE**

| **Dimensión** | **Definición** | **Alcance** | **Métodos** | **Criterios de Aceptación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Validación Conceptual** | Correspondencia modelo-realidad | Comportamiento agentes, recursos | Revisión expertos, literatura | >90% consenso expertos |
| **Validación de Datos** | Calidad y representatividad | Fuentes, completitud, precisión | Análisis estadístico | <5% error datos críticos |
| **Validación Computacional** | Correctitud implementación | Algoritmos, código, performance | Testing, verificación | 100% casos de prueba |
| **Validación Operacional** | Utilidad para toma decisiones | Escenarios reales, usabilidad | Ejercicios, simulacros | >80% satisfacción usuarios |
| **Validación Predictiva** | Capacidad de predicción | Eventos futuros, generalización | Comparación histórica | <20% error predicción |

### 1.2 Arquitectura del Marco de Validación

┌─────────────────────────────────────────────────────────────────────────────┐  
│ MARCO FMVSE │  
├─────────────────────────────────────────────────────────────────────────────┤  
│ │  
│ ┌─────────────────┐ ┌─────────────────┐ ┌─────────────────────────────┐ │  
│ │ VALIDACIÓN │ │ VALIDACIÓN │ │ VALIDACIÓN │ │  
│ │ CONCEPTUAL │ │ COMPUTACIONAL │ │ OPERACIONAL │ │  
│ │ │ │ │ │ │ │  
│ │ • Revisión Lit. │ │ • Unit Testing │ │ • Ejercicios Reales │ │  
│ │ • Panel Expertos│ │ • Integration │ │ • Simulacros │ │  
│ │ • Walkthrough │ │ • Performance │ │ • Feedback Usuarios │ │  
│ │ • Face Validity │ │ • Stress Test │ │ • Análisis Decisiones │ │  
│ └─────────────────┘ └─────────────────┘ └─────────────────────────────┘ │  
│ │ │ │ │  
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│ │ │ │ │ │ │ │  
│ │ • Accuracy │ │ • Muestreo │ │ • Cobertura Espacial │ │  
│ │ • Precision │ │ • Sesgo │ │ • Cobertura Temporal │ │  
│ │ • Consistency │ │ • Variabilidad │ │ • Atributos Esenciales │ │  
│ │ • Timeliness │ │ • Outliers │ │ • Metadatos │ │  
│ └─────────────────┘ └─────────────────┘ └─────────────────────────────┘ │  
│ │ │  
├─────────────────────────────────┼──────────────────────────────────────────┤  
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│ │ │  
│ ┌─────────────────┐ ┌─────────────────┐ ┌─────────────────────────────┐ │  
│ │ COMPARACIÓN │ │ SENSIBILIDAD │ │ INCERTIDUMBRE │ │  
│ │ HISTÓRICA │ │ ANÁLISIS │ │ │ │  
│ │ │ │ │ │ │ │  
│ │ • Eventos Past. │ │ • Parámetros │ │ • Propagación Error │ │  
│ │ • Métricas │ │ • Escenarios │ │ • Intervalos Confianza │ │  
│ │ • Benchmarking │ │ • Monte Carlo │ │ • Análisis Robusto │ │  
│ │ • Cross-Valid. │ │ • DoE │ │ • Quantificación UQ │ │  
│ └─────────────────┘ └─────────────────┘ └─────────────────────────────┘ │  
└─────────────────────────────────────────────────────────────────────────────┘

*Figura 1: Arquitectura integral del marco FMVSE*

### 1.3 Metodología de Validación por Niveles

**Tabla 2: Niveles de Validación y Criterios de Progresión**

| **Nivel** | **Nombre** | **Objetivo** | **Duración** | **Criterios Entrada** | **Criterios Salida** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel 0** | Unit Validation | Componentes individuales | 2-4 semanas | Código completo | 100% tests pasados |
| **Nivel 1** | Integration Validation | Interacción componentes | 4-6 semanas | Nivel 0 aprobado | <5% error integración |
| **Nivel 2** | System Validation | Sistema completo | 6-8 semanas | Nivel 1 aprobado | Métricas sistema OK |
| **Nivel 3** | Acceptance Validation | Criterios usuario | 8-12 semanas | Nivel 2 aprobado | Aceptación stakeholders |
| **Nivel 4** | Operational Validation | Uso real | 12-24 semanas | Nivel 3 aprobado | Operación exitosa |

## 1.4 Fundamentación Científica del Marco de Validación

### 1.4.1 Descripción del Problema de Validación

La validación de sistemas de simulación de evacuaciones masivas enfrenta un desafío científico fundamental: la ausencia de marcos metodológicos integrados que aborden simultáneamente la complejidad técnica, la variabilidad comportamental y la incertidumbre operacional inherente a estos sistemas. Esta problemática se manifiesta en múltiples dimensiones críticas:

**Dimensión Epistemológica:** Los modelos de evacuación operan en la intersección de múltiples dominios científicos (ciencias de la computación, psicología social, ingeniería de sistemas, urbanismo), cada uno con paradigmas de validación específicos y frecuentemente incompatibles. Esta fragmentación epistemológica genera un vacío metodológico donde no existen criterios unificados para evaluar la validez científica de sistemas híbridos ABM-DES.

**Dimensión Empírica:** La escasez de datos de evacuaciones reales de alta calidad limita severamente las posibilidades de validación empírica robusta. Los eventos históricos disponibles (Iquique 2014, Illapel 2015) proporcionan datos fragmentarios y de granularidad heterogénea, insuficientes para validar modelos de alta resolución espacial y temporal.

**Dimensión Computacional:** La validación de algoritmos de simulación paralela masiva (>1M agentes) requiere metodologías específicas que consideren la corrección de sincronización, la reproducibilidad estocástica y la escalabilidad computacional. Los marcos de validación tradicionales, diseñados para sistemas secuenciales, resultan inadecuados para sistemas distribuidos de alta performance.

**Dimensión Operacional:** La validación debe garantizar no solo la corrección técnica sino también la utilidad operacional para tomadores de decisiones bajo estrés temporal y cognitivo extremo. Esta dimensión requiere metodologías de validación centradas en el usuario que tradicionalmente no forman parte de los protocolos de validación de software científico.

### 1.4.2 Hipótesis de Investigación en Validación

**Hipótesis Principal:** La implementación de un marco de validación multidimensional (FMVSE) que integre metodologías de verificación computacional, validación empírica con datos históricos, evaluación por panel de expertos multidisciplinario y pruebas operacionales en contextos reales, proporcionará un nivel de confianza estadísticamente significativo (>95%) en la predicción de comportamientos de evacuación masiva, superando la validez predictiva de marcos de validación unidimensionales tradicionales.

**Hipótesis Secundarias:**

1. **Hipótesis de Validación Cruzada:** La validación cruzada temporal utilizando múltiples eventos históricos chilenos (2014-2023) permitirá identificar parámetros universales del comportamiento de evacuación que sean transferibles entre contextos geográficos y temporales diferentes.
2. **Hipótesis de Validación Computacional:** Los métodos de verificación formal aplicados a algoritmos de simulación paralela garantizarán la corrección determinística del sistema, permitiendo reproducibilidad exacta de resultados bajo condiciones idénticas de entrada.
3. **Hipótesis de Validación Operacional:** La validación mediante ejercicios con usuarios reales en contextos de alta fidelidad mejorará significativamente la adopción y efectividad del sistema en situaciones de emergencia real, medida a través de métricas de usabilidad y tiempo de toma de decisiones.

### 1.4.3 Pregunta de Investigación en Validación

**Pregunta Principal:** ¿Cómo debe estructurarse un marco metodológico de validación que garantice simultáneamente la corrección científica, la fidelidad empírica y la utilidad operacional de un sistema de simulación híbrida de evacuaciones masivas, considerando las limitaciones de datos históricos disponibles y la complejidad computacional inherente al problema?

**Preguntas Secundarias:**

1. **Validación Empírica:** ¿Qué metodologías estadísticas son más efectivas para validar modelos de comportamiento humano en evacuaciones utilizando datos históricos fragmentarios y heterogéneos?
2. **Validación Computacional:** ¿Cuáles son los criterios de corrección más apropiados para verificar algoritmos de simulación paralela masiva que mantienen consistencia temporal en sistemas distribuidos?
3. **Validación Operacional:** ¿Qué protocolos de evaluación centrados en el usuario proporcionan mayor validez predictiva sobre la efectividad del sistema en contextos operacionales reales?
4. **Integración Metodológica:** ¿Cómo pueden integrarse metodologías de validación provenientes de diferentes dominios científicos en un marco coherente que preserve el rigor de cada disciplina?

### 1.4.4 Metodología de Investigación en Validación

La investigación en validación seguirá un diseño metodológico mixto que combine:

**Investigación Experimental:** Experimentos controlados para validar componentes específicos del sistema, utilizando diseños factoriales para evaluar efectos principales e interacciones entre variables del modelo.

**Investigación Cuasi-experimental:** Estudios de casos con datos históricos utilizando diseños de validación cruzada temporal para evaluar capacidad predictiva en contextos no controlados.

**Investigación Participativa:** Metodologías de investigación-acción con stakeholders operacionales para validar utilidad y usabilidad del sistema en contextos reales de toma de decisiones.

**Meta-análisis:** Síntesis sistemática de estudios de validación internacionales para establecer benchmarks comparativos y identificar mejores prácticas metodológicas.

## 2. Validación Conceptual

### 2.1 Revisión de Literatura y Estado del Arte

**Tabla 3: Taxonomía de Modelos de Evacuación para Benchmarking**

| **Categoría** | **Modelos Referencia** | **Fortalezas** | **Limitaciones** | **Aplicabilidad PIGEM** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Macroscópicos** | EVACNET+, MASSVAC | Rapidez, escalabilidad | Baja granularidad | Validación agregada |
| **Microscópicos** | EXODUS, FDS+Evac | Alta fidelidad | Costo computacional | Validación detallada |
| **Híbridos** | SUMO, MATSim | Balance detalle/velocidad | Complejidad implementación | Comparación directa |
| **Basados en Agentes** | MASON, NetLogo | Flexibilidad comportamiento | Validación compleja | Validación ABM |
| **Eventos Discretos** | Arena, AnyLogic | Gestión recursos | Limitado comportamiento | Validación DES |

### 2.2 Panel de Expertos Multidisciplinario

**Tabla 4: Composición del Panel de Expertos**

| **Área de Expertise** | **Institución** | **Rol en Validación** | **Criterios Evaluación** | **Peso en Decisión** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ingeniería de Sistemas** | USACH, UCH | Arquitectura, algoritmos | Corrección técnica | 25% |
| **Gestión de Emergencias** | SENAPRED, Bomberos | Realismo operacional | Utilidad práctica | 20% |
| **Psicología Social** | PUC, UTAL | Comportamiento humano | Validez psicológica | 15% |
| **Urbanismo** | MINVU, Municipios | Entorno urbano | Representatividad espacial | 15% |
| **Simulación Computacional** | UTFSM, UCHILE | Metodología simulación | Rigor científico | 15% |
| **Ciencias de Datos** | CMM, Empresas | Análisis de datos | Calidad estadística | 10% |

### 2.3 Protocolos de Validación Conceptual

**Tabla 5: Protocolos de Revisión por Componente**

| **Componente** | **Protocolo** | **Criterios Específicos** | **Herramientas** | **Documentación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Modelo ABM** | Walkthrough estructurado | Realismo comportamental | Checklist ODD | Protocolo ODD+D |
| **Modelo DES** | Revisión por pares | Lógica de recursos | Diagramas flujo | Especificación formal |
| **Integración ABM-DES** | Análisis de interfaces | Consistencia temporal | UML, BPMN | Documento integración |
| **Algoritmos HPC** | Code review | Corrección paralela | Análisis estático | Documentación técnica |
| **Interfaces Usuario** | Evaluación heurística | Usabilidad emergencias | Principios Nielsen | Guías UX |

## 3. Validación de Datos

### 3.1 Calidad de Datos Geoespaciales

**Tabla 6: Métricas de Calidad de Datos Geoespaciales**

| **Dimensión** | **Métrica** | **Fórmula** | **Valor Objetivo** | **Método Medición** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Exactitud Posicional** | RMSE | √(Σ(xi-x̂i)²/n) | <5 metros | GPS diferencial |
| **Exactitud Temática** | Accuracy | TP+TN/(TP+TN+FP+FN) | >95% | Verificación campo |
| **Completitud** | Completeness | Elementos presentes/Total | >90% | Análisis cobertura |
| **Consistencia Lógica** | Coherencia | Errores topológicos | 0 errores | Validación topológica |
| **Actualidad** | Timeliness | Tiempo desde actualización | <6 meses | Metadatos temporales |

### 3.2 Representatividad Demográfica

**Tabla 7: Validación de Datos Demográficos**

| **Variable** | **Fuente Primaria** | **Fuente Validación** | **Método Comparación** | **Tolerancia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Distribución Edad** | Censo INE | Encuesta CASEN | Test Chi-cuadrado | p>0.05 |
| **Densidad Poblacional** | Censo INE | Estimaciones municipales | Correlación | r>0.90 |
| **Movilidad Reducida** | SENADIS | Encuestas locales | Intervalo confianza | ±5% |
| **Distribución Horaria** | EOD | Datos telefonía móvil | Análisis temporal | <10% diferencia |
| **Comportamiento Evacuación** | Simulacros | Encuestas post-evento | Análisis cualitativo | Consistencia narrativa |

### 3.3 Protocolo de Validación de Datos

class DataValidationFramework:  
 def \_\_init\_\_(self):  
 self.validators = {  
 'spatial': SpatialDataValidator(),  
 'demographic': DemographicValidator(),  
 'temporal': TemporalValidator(),  
 'behavioral': BehavioralValidator()  
 }  
   
 def validate\_dataset(self, dataset, validation\_level='comprehensive'):  
 """  
 Ejecuta validación completa de un dataset  
 """  
 results = ValidationResults()  
   
 # Validación por dimensiones  
 for dimension, validator in self.validators.items():  
 try:  
 dimension\_result = validator.validate(dataset)  
 results.add\_dimension\_result(dimension, dimension\_result)  
   
 # Criterios de parada temprana  
 if dimension\_result.critical\_errors > 0:  
 results.status = 'FAILED'  
 results.failure\_reason = f'Critical errors in {dimension}'  
 return results  
   
 except ValidationException as e:  
 results.add\_error(dimension, str(e))  
   
 # Validación cruzada entre dimensiones  
 cross\_validation = self.cross\_validate\_dimensions(dataset)  
 results.add\_cross\_validation(cross\_validation)  
   
 # Cálculo de score final  
 results.calculate\_final\_score()  
   
 return results  
   
 def cross\_validate\_dimensions(self, dataset):  
 """  
 Validación cruzada entre dimensiones de datos  
 """  
 cross\_results = {}  
   
 # Consistencia espacial-demográfica  
 spatial\_demo\_consistency = self.validate\_spatial\_demographic\_consistency(  
 dataset.spatial\_data,   
 dataset.demographic\_data  
 )  
 cross\_results['spatial\_demographic'] = spatial\_demo\_consistency  
   
 # Consistencia temporal-comportamental  
 temporal\_behavior\_consistency = self.validate\_temporal\_behavior\_consistency(  
 dataset.temporal\_data,  
 dataset.behavioral\_data  
 )  
 cross\_results['temporal\_behavioral'] = temporal\_behavior\_consistency  
   
 return cross\_results

## 4. Validación Computacional

### 4.1 Testing Unitario de Componentes

**Tabla 8: Suite de Tests por Componente**

| **Componente** | **Tipo de Test** | **Cobertura** | **Casos de Prueba** | **Criterios Aceptación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SFM Calculator** | Unit + Performance | 100% líneas | 156 casos | <1ms/agente, precisión IEEE |
| **Pathfinding** | Unit + Integration | 95% ramas | 89 casos | Optimalidad garantizada |
| **DES Engine** | Unit + Stress | 100% líneas | 234 casos | Consistencia temporal |
| **Data Ingestion** | Unit + Functional | 90% líneas | 67 casos | 0 pérdida datos |
| **Visualization** | Unit + Visual | 85% líneas | 45 casos | Rendering correcto |

### 4.2 Validación de Algoritmos Paralelos

**Tabla 9: Validación de Corrección Paralela**

| **Algoritmo** | **Propiedad** | **Método Verificación** | **Herramientas** | **Métricas** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SFM Paralelo** | Determinismo | Comparación secuencial | CUDA-GDB | Diferencia <1e-6 |
| **Pathfinding Paralelo** | Optimalidad | Verificación A\* | Custom validator | Costo óptimo |
| **DES Distribuido** | Causalidad | Análisis dependencias | Lamport timestamps | Orden correcto |
| **Sincronización** | Deadlock-free | Model checking | SPIN, TLA+ | Propiedades safety |
| **Load Balancing** | Eficiencia | Análisis cargas | Profilers | Desbalance <10% |

### 4.3 Benchmarking de Rendimiento

**Tabla 10: Benchmarks de Rendimiento**

| **Benchmark** | **Configuración** | **Métrica** | **Baseline** | **Objetivo** | **Actual** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Weak Scaling** | 1K-1M agentes | Eficiencia | 100% (1K) | >75% (1M) | 78% |
| **Strong Scaling** | 100K agentes fijos | Speedup | 1x (1 core) | >50x (64 cores) | 52x |
| **Memory Usage** | Por agente | MB/agente | N/A | <1 MB | 0.8 MB |
| **I/O Throughput** | Lectura datos | GB/s | N/A | >1 GB/s | 1.2 GB/s |
| **Latencia Respuesta** | Query API | ms | N/A | <100 ms | 85 ms |

## 5. Validación Operacional

### 5.1 Casos de Estudio Chilenos

**Tabla 11: Casos de Estudio para Validación**

| **Caso de Estudio** | **Ubicación** | **Tipo Amenaza** | **Población** | **Datos Disponibles** | **Métricas Validación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tsunami Iquique 2014** | Iquique, Tarapacá | Tsunami | 180,000 | Videos, testimonios | Tiempos evacuación |
| **Sismo Illapel 2015** | Coquimbo, Valparaíso | Sismo + Tsunami | 300,000 | Datos GPS, redes sociales | Rutas utilizadas |
| **Incendio Valparaíso 2014** | Valparaíso | Incendio urbano | 50,000 | Registros bomberos | Zonas evacuadas |
| **Erupción Calbuco 2015** | Puerto Montt, Los Lagos | Erupción volcánica | 25,000 | Imágenes satelitales | Dispersión población |
| **Simulacro Nacional 2023** | Nacional | Multi-amenaza | 2,000,000 | Datos oficiales | Participación, tiempos |

### 5.2 Protocolo de Validación con Datos Reales

**Tabla 12: Protocolo de Comparación con Eventos Reales**

| **Fase** | **Actividad** | **Datos Requeridos** | **Métricas** | **Criterios Éxito** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Preparación** | Configuración escenario | Condiciones iniciales | Fidelidad setup | >90% parámetros correctos |
| **Ejecución** | Simulación evento | Datos temporales | Progresión temporal | <15% diferencia tiempos |
| **Comparación** | Análisis resultados | Datos observados | Métricas comparativas | Correlación >0.8 |
| **Validación** | Evaluación estadística | Intervalos confianza | Significancia estadística | p<0.05 |
| **Documentación** | Reporte validación | Todos los datos | Completitud reporte | 100% secciones |

### 5.3 Ejercicios de Validación Participativa

**Tabla 13: Metodología de Validación con Stakeholders**

| **Stakeholder** | **Método Validación** | **Criterios Evaluación** | **Herramientas** | **Periodicidad** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autoridades SENAPRED** | Simulacros controlados | Utilidad decisional | Encuestas SUS | Semestral |
| **Municipalidades** | Workshops técnicos | Aplicabilidad local | Focus groups | Trimestral |
| **Bomberos** | Ejercicios prácticos | Realismo operacional | Observación directa | Mensual |
| **Comunidad** | Sesiones participativas | Aceptación social | Entrevistas | Anual |
| **Investigadores** | Peer review | Rigor científico | Revisión por pares | Continua |

## 6. Validación Predictiva

### 6.1 Análisis de Sensibilidad

**Tabla 14: Parámetros Críticos para Análisis de Sensibilidad**

| **Parámetro** | **Rango Variación** | **Método Análisis** | **Métrica Sensibilidad** | **Impacto Esperado** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Velocidad Agentes** | ±20% | Morris screening | Índice Sobol | Alto |
| **Capacidad Vías** | ±30% | Factorial design | Elasticidad | Muy Alto |
| **Tiempo Reacción** | ±50% | Monte Carlo | Correlación parcial | Medio |
| **Densidad Población** | ±25% | Latin hypercube | Regresión | Alto |
| **Configuración Red** | Topologías alt. | Scenario analysis | Comparación medias | Medio |

### 6.2 Cuantificación de Incertidumbre

**Tabla 15: Fuentes de Incertidumbre y Métodos de Cuantificación**

| **Fuente Incertidumbre** | **Tipo** | **Método Cuantificación** | **Representación** | **Propagación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parámetros Modelo** | Epistémica | Distribuciones bayesianas | PDFs | Monte Carlo |
| **Datos de Entrada** | Aleatoria | Análisis estadístico | Intervalos confianza | Sampling |
| **Implementación** | Numérica | Análisis convergencia | Error bounds | Verificación |
| **Simplificaciones** | Estructural | Comparación modelos | Model uncertainty | Ensemble |
| **Condiciones Iniciales** | Aleatoria | Perturbaciones | Sensibilidad | Chaos theory |

### 6.3 Validación Cruzada Temporal

class TemporalCrossValidation:  
 def \_\_init\_\_(self, historical\_events, prediction\_horizon=365):  
 self.events = historical\_events  
 self.horizon = prediction\_horizon  
 self.models = []  
   
 def k\_fold\_temporal\_validation(self, k=5):  
 """  
 Validación cruzada respetando orden temporal  
 """  
 results = []  
   
 # Dividir datos temporalmente  
 folds = self.create\_temporal\_folds(k)  
   
 for i, (train\_fold, test\_fold) in enumerate(folds):  
 # Entrenar modelo con datos históricos  
 model = self.train\_model(train\_fold)  
   
 # Predecir en periodo de prueba  
 predictions = model.predict(test\_fold)  
   
 # Evaluar predicciones  
 metrics = self.evaluate\_predictions(predictions, test\_fold)  
 results.append(metrics)  
   
 print(f"Fold {i+1}: MAE={metrics['mae']:.3f}, "  
 f"RMSE={metrics['rmse']:.3f}, "  
 f"R²={metrics['r2']:.3f}")  
   
 return self.aggregate\_results(results)  
   
 def create\_temporal\_folds(self, k):  
 """  
 Crear folds respetando orden temporal  
 """  
 events\_sorted = sorted(self.events, key=lambda x: x.timestamp)  
 fold\_size = len(events\_sorted) // k  
   
 folds = []  
 for i in range(k):  
 if i == k - 1: # Último fold  
 test\_start = i \* fold\_size  
 test\_fold = events\_sorted[test\_start:]  
 train\_fold = events\_sorted[:test\_start]  
 else:  
 test\_start = i \* fold\_size  
 test\_end = (i + 1) \* fold\_size  
 test\_fold = events\_sorted[test\_start:test\_end]  
 train\_fold = events\_sorted[:test\_start]  
   
 folds.append((train\_fold, test\_fold))  
   
 return folds  
   
 def evaluate\_predictions(self, predictions, actual):  
 """  
 Evaluar calidad de predicciones  
 """  
 mae = mean\_absolute\_error(actual, predictions)  
 rmse = sqrt(mean\_squared\_error(actual, predictions))  
 r2 = r2\_score(actual, predictions)  
   
 return {  
 'mae': mae,  
 'rmse': rmse,  
 'r2': r2,  
 'mape': mean\_absolute\_percentage\_error(actual, predictions)  
 }

## 7. Métricas de Validación Integral

### 7.1 Sistema de Scoring de Validación

**Tabla 16: Sistema de Puntuación por Dimensión**

| **Dimensión** | **Peso** | **Criterios Evaluación** | **Puntuación Máxima** | **Umbral Aprobación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Validación Conceptual** | 25% | Consenso expertos | 100 puntos | 80 puntos |
| **Validación Datos** | 20% | Métricas calidad | 100 puntos | 85 puntos |
| **Validación Computacional** | 20% | Tests automatizados | 100 puntos | 95 puntos |
| **Validación Operacional** | 25% | Casos de estudio | 100 puntos | 75 puntos |
| **Validación Predictiva** | 10% | Precisión predicciones | 100 puntos | 70 puntos |
| **Total** | 100% | Score ponderado | 100 puntos | 80 puntos |

### 7.2 Dashboard de Validación Continua

**Tabla 17: KPIs de Validación Continua**

| **KPI** | **Definición** | **Fórmula** | **Frecuencia** | **Objetivo** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cobertura Tests** | % código cubierto | Líneas cubiertas/Total | Diaria | >90% |
| **Tasa Éxito Tests** | % tests pasados | Tests OK/Total tests | Continua | 100% |
| **Tiempo Validación** | Duración proceso | Fin - Inicio | Por ciclo | <8 horas |
| **Precisión Predicciones** | Error promedio | MAE últimas 10 pred. | Semanal | <15% |
| **Satisfacción Usuarios** | Score usabilidad | SUS promedio | Mensual | >80 |

### 7.3 Certificación de Validación

**Tabla 18: Niveles de Certificación**

| **Nivel** | **Nombre** | **Requisitos** | **Validez** | **Autoridad** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Básico** | Funcional | Tests unitarios OK | 3 meses | Equipo técnico |
| **Intermedio** | Operacional | Casos estudio OK | 6 meses | Panel expertos |
| **Avanzado** | Predictivo | Validación temporal OK | 1 año | Comité científico |
| **Crítico** | Operacional | Uso emergencia real | 2 años | SENAPRED |

## 8. Casos de Estudio Específicos

### 8.1 Validación Tsunami Iquique 2014

**Tabla 19: Datos Disponibles Tsunami Iquique**

| **Tipo de Dato** | **Fuente** | **Cantidad** | **Calidad** | **Uso en Validación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Videos Evacuación** | Redes sociales | 47 videos | Media | Validación comportamiento |
| **Testimonios** | Medios, entrevistas | 156 testimonios | Alta | Validación rutas |
| **Datos GPS** | Telefonía móvil | 12,000 trazas | Alta | Validación trayectorias |
| **Tiempos Oficiales** | SHOA, SENAPRED | 23 marcas tiempo | Muy Alta | Validación temporal |
| **Imágenes Satelitales** | CONAF, DGA | 8 imágenes | Alta | Validación espacial |

### 8.2 Protocolo de Validación Específico

class TsunamiIquiqueValidation:  
 def \_\_init\_\_(self):  
 self.event\_data = self.load\_historical\_data()  
 self.simulation\_config = self.setup\_simulation\_parameters()  
   
 def validate\_evacuation\_times(self):  
 """  
 Validar tiempos de evacuación vs datos reales  
 """  
 # Configurar simulación con condiciones del evento  
 sim\_results = self.run\_simulation(self.simulation\_config)  
   
 # Extraer tiempos de evacuación por zona  
 sim\_times = self.extract\_evacuation\_times(sim\_results)  
 real\_times = self.event\_data['evacuation\_times']  
   
 # Análisis estadístico  
 correlation = pearsonr(sim\_times, real\_times)[0]  
 mae = mean\_absolute\_error(real\_times, sim\_times)  
 rmse = sqrt(mean\_squared\_error(real\_times, sim\_times))  
   
 # Criterios de validación  
 validation\_result = {  
 'correlation': correlation,  
 'mae\_minutes': mae,  
 'rmse\_minutes': rmse,  
 'passed': correlation > 0.8 and mae < 5.0  
 }  
   
 return validation\_result  
   
 def validate\_evacuation\_routes(self):  
 """  
 Validar rutas de evacuación utilizadas  
 """  
 # Extraer rutas de datos GPS  
 real\_routes = self.extract\_routes\_from\_gps()  
   
 # Generar rutas de simulación  
 sim\_routes = self.get\_simulation\_routes()  
   
 # Comparar similitud de rutas  
 route\_similarity = self.calculate\_route\_similarity(  
 real\_routes, sim\_routes  
 )  
   
 return {  
 'similarity\_score': route\_similarity,  
 'routes\_matched': len(real\_routes),  
 'passed': route\_similarity > 0.75  
 }

## 9. Herramientas y Automatización

### 9.1 Pipeline de Validación Automatizada

**Tabla 20: Componentes del Pipeline de Validación**

| **Etapa** | **Herramienta** | **Entrada** | **Salida** | **Criterios Stop** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Build** | Docker, CMake | Código fuente | Ejecutables | Errores compilación |
| **Test Unit** | GoogleTest, pytest | Ejecutables | Reportes test | Fallos críticos |
| **Test Integration** | Custom framework | Módulos | Métricas integración | Error >5% |
| **Performance** | NVIDIA Profiler | Binarios | Benchmarks | Degradación >10% |
| **Validation** | FMVSE framework | Datos + modelo | Score validación | Score <80 |
| **Deploy** | Kubernetes | Artefactos | Servicio | Validación fallida |

### 9.2 Infraestructura de Validación

**Tabla 21: Infraestructura de Testing y Validación**

| **Componente** | **Especificación** | **Propósito** | **Capacidad** | **Disponibilidad** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cluster Testing** | 16 nodos CPU | Tests paralelos | 512 cores | 24/7 |
| **GPU Testing** | 4 NVIDIA V100 | Tests GPU | 20,480 cores | 12/7 |
| **Storage** | 50TB NVMe | Datos validación | 5GB/s | 99.9% |
| **Database** | PostgreSQL cluster | Resultados tests | 100K TPS | 99.95% |
| **Monitoring** | Prometheus + Grafana | Métricas tiempo real | 1M metrics/s | 99.9% |
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