# Documento Técnico: Metamodelo Cartográfico Unificado (MCU)

## 1. El Problema: La Heterogeneidad de los Datos Geoespaciales

Uno de los mayores obstáculos para una gestión de desastres eficaz en Chile es la **fragmentación de la información**. Diferentes instituciones (SHOA, SERNAGEOMIN, INE, municipalidades) producen y gestionan datos geoespaciales cruciales, pero lo hacen utilizando formatos, esquemas y semánticas dispares. Esta heterogeneidad, descrita por Bizid et al. (2014) como sintáctica, esquemática y semántica, impide la integración automática y confiable de la información, forzando a realizar costosos y lentos procesos manuales de unificación.

### 1.1 Dimensiones de la Heterogeneidad

**Tabla 1: Tipos de Heterogeneidad en Datos Geoespaciales**

| **Tipo** | **Descripción** | **Ejemplo Práctico** | **Impacto en Integración** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sintáctica** | Diferentes formatos de archivo | SHOA: Shapefile, INE: CSV, SERNAGEOMIN: KML | Requiere múltiples parsers y conversores |
| **Esquemática** | Diferentes estructuras de datos | Campo “población” vs “hab\_total” vs “num\_habitantes” | Mapeo manual de campos requerido |
| **Semántica** | Diferentes significados para conceptos similares | “Zona de riesgo alto” vs “Amenaza nivel 3” | Interpretación ambigua, errores de análisis |
| **Temporal** | Diferentes frecuencias de actualización | Censo cada 10 años vs datos sísmicos en tiempo real | Inconsistencias temporales en análisis |

El resultado es la creación de “islas tecnológicas” que no pueden comunicarse entre sí, una barrera crítica para obtener una visión holística y en tiempo real del riesgo.

## 2. La Solución: Un “Lenguaje Común” para los Datos de Desastres

El **Metamodelo Cartográfico Unificado (MCU)** es la solución arquitectónica de PIGEM a este problema. Su función principal es actuar como un **“lenguaje común” o un estándar de facto** para toda la información geoespacial relacionada con la gestión del riesgo de desastres.

### 2.1 Arquitectura Conceptual del MCU

┌─────────────────────────────────────────────────────────────┐  
│ FUENTES DE DATOS │  
├─────────────┬─────────────┬─────────────┬─────────────────┤  
│ SHOA │ SERNAGEOMIN │ INE │ MUNICIPALIDADES │  
│ (Tsunamis) │ (Sismos) │ (Censos) │ (Locales) │  
└─────────────┴─────────────┴─────────────┴─────────────────┘  
 │ │ │ │  
 ▼ ▼ ▼ ▼  
┌─────────────────────────────────────────────────────────────┐  
│ CAPA DE ARMONIZACIÓN │  
│ ┌─────────────┐ ┌─────────────┐ ┌─────────────────────┐ │  
│ │ Validación │ │ Normalización│ │ Enriquecimiento │ │  
│ │ Semántica │ │ Sintáctica │ │ de Metadatos │ │  
│ └─────────────┘ └─────────────┘ └─────────────────────┘ │  
└─────────────────────────────────────────────────────────────┘  
 │  
 ▼  
┌─────────────────────────────────────────────────────────────┐  
│ MCU - NÚCLEO │  
│ ┌─────────────────┐ ┌─────────────────────────────────┐ │  
│ │ Base de Datos │ │ Servicios Web OGC │ │  
│ │ Geoespacial │ │ WMS │ WFS │ WCS │ CSW │ WPS │ │  
│ │ (PostGIS) │ │ │ │  
│ └─────────────────┘ └─────────────────────────────────┘ │  
└─────────────────────────────────────────────────────────────┘  
 │  
 ▼  
┌─────────────────────────────────────────────────────────────┐  
│ APLICACIONES CLIENTE │  
│ ┌─────────────┐ ┌─────────────┐ ┌─────────────────────┐ │  
│ │ PIGEM │ │ QGIS │ │ Visores Web │ │  
│ │ Simulador │ │ │ │ Municipales │ │  
│ └─────────────┘ └─────────────┘ └─────────────────────┘ │  
└─────────────────────────────────────────────────────────────┘

*Figura 1: Arquitectura conceptual del Metamodelo Cartográfico Unificado*

* **Definición**: El MCU no es un formato de archivo, sino un **marco conceptual y un conjunto de reglas formales** que definen cómo deben estructurarse los datos y, más importante aún, sus metadatos (los datos sobre los datos).
* **Objetivo**: Garantizar que cualquier capa de información, sin importar su fuente, pueda ser integrada, comprendida y utilizada por la plataforma PIGEM de manera automática y sin ambigüedades.

## 3. Fundamentos en Estándares Internacionales

El MCU no se inventa desde cero. Se construye sobre la base de estándares abiertos e internacionales, lo que garantiza su robustez e interoperabilidad.

### 3.1. ISO 19115/19139: El ADN de los Metadatos

**Tabla 2: Elementos Principales del Perfil ISO 19115 para MCU**

| **Categoría** | **Elemento** | **Obligatorio** | **Descripción** | **Ejemplo** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identificación** | Título | Sí | Nombre descriptivo del dataset | “Zonas de Inundación por Tsunami - Valparaíso 2024” |
|  | Resumen | Sí | Descripción del contenido | “Áreas potencialmente inundables por tsunami…” |
|  | Palabras clave | Sí | Términos de búsqueda | “tsunami, inundación, riesgo, Valparaíso” |
| **Calidad** | Linaje | Sí | Origen y procesamiento | “Modelado COMCOT basado en batimetría SHOA” |
|  | Precisión posicional | Sí | Error espacial estimado | “±5 metros” |
|  | Completitud | Sí | Porcentaje de cobertura | “95% del área costera” |
| **Referencia Espacial** | SRS | Sí | Sistema de coordenadas | “EPSG:4326 (WGS84)” |
|  | Extensión geográfica | Sí | Límites del área | “Bbox: -71.7,-33.1,-71.5,-33.0” |
| **Temporal** | Fecha creación | Sí | Cuándo se generó | “2024-03-15” |
|  | Validez temporal | No | Período de vigencia | “2024-2029” |
| **Distribución** | Formato | Sí | Tipo de archivo | “Shapefile, GeoJSON” |
|  | Contacto | Sí | Responsable técnico | “juan.perez@shoa.cl” |

* **Estándar**: Es la norma de la Organización Internacional de Normalización (ISO) para los **metadatos de información geográfica**.
* **Función en el MCU**: El MCU adopta un perfil (un subconjunto específico) de ISO 19115 para definir los campos de metadatos **obligatorios** para cualquier capa de datos que ingrese a PIGEM.
* **Beneficio**: Al forzar el cumplimiento de este perfil de metadatos, el sistema puede **confiar** en la información que procesa y realizar validaciones automáticas. Como lo destaca Voski (2019), la estandarización de metadatos es fundamental para la interoperabilidad.

### 3.2. OGC (Open Geospatial Consortium): El Protocolo de Comunicación

**Tabla 3: Servicios Web OGC Implementados en MCU**

| **Servicio** | **Sigla** | **Función** | **Tipo de Datos** | **Ejemplo de Uso** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Web Map Service | WMS | Servir mapas como imágenes | Raster | Visualización de mapas de riesgo |
| Web Feature Service | WFS | Servir datos vectoriales | Vector | Descarga de polígonos de amenaza |
| Web Coverage Service | WCS | Servir datos de cobertura | Raster | Acceso a modelos de elevación |
| Catalogue Service | CSW | Catálogo de metadatos | Metadatos | Búsqueda de datasets disponibles |
| Web Processing Service | WPS | Procesamiento remoto | Procesos | Análisis espacial automatizado |

* **Estándar**: El OGC define los estándares para los **servicios web geoespaciales**.
* **Función en el MCU**: Una vez que los datos son ingeridos y validados conforme al perfil ISO, se publican a través de servicios web estándar del OGC.
* **Beneficio**: Esto desacopla el almacenamiento de los datos de su uso. Cualquier aplicación cliente (un visor web, QGIS, ArcGIS) que “hable” el idioma OGC puede conectarse a PIGEM y consumir sus capas de datos de manera estandarizada.

## 4. Flujo de Trabajo del MCU

### 4.1 Proceso de Ingesta y Armonización

┌─────────────────┐ ┌─────────────────┐ ┌─────────────────┐  
│ INGESTA │ │ VALIDACIÓN │ │ NORMALIZACIÓN │  
│ │ │ │ │ │  
│ • Detección │───▶│ • Esquema │───▶│ • Proyección │  
│ automática │ │ • Metadatos │ │ • Formato │  
│ • Extracción │ │ • Geometría │ │ • Codificación │  
│ metadatos │ │ • Completitud │ │ • Atributos │  
└─────────────────┘ └─────────────────┘ └─────────────────┘  
 │  
 ▼  
┌─────────────────┐ ┌─────────────────┐ ┌─────────────────┐  
│ PUBLICACIÓN │ │ ALMACENAMIENTO │ │ ENRIQUECIMIENTO │  
│ │ │ │ │ │  
│ • Servicios WMS │◀───│ • PostGIS │◀───│ • Índices │  
│ • Servicios WFS │ │ • Índices │ │ espaciales │  
│ • Catálogo CSW │ │ espaciales │ │ • Metadatos │  
│ • APIs REST │ │ • Backup │ │ adicionales │  
└─────────────────┘ └─────────────────┘ └─────────────────┘

*Figura 2: Flujo de trabajo del proceso de ingesta y armonización de datos*

### 4.2 Pasos Detallados del Proceso

**Tabla 4: Etapas del Proceso de Armonización**

| **Etapa** | **Actividades** | **Herramientas** | **Criterios de Éxito** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Ingesta** | • Detección automática de archivos• Identificación de formato• Extracción de metadatos | GDAL/OGR, Python scripts | • Formato reconocido• Metadatos extraídos |
| **2. Validación** | • Verificación de esquema• Validación geométrica• Completitud de atributos | PostGIS, Shapely | • Geometrías válidas• Campos obligatorios presentes |
| **3. Normalización** | • Reproyección a WGS84• Estandarización de atributos• Codificación UTF-8 | PROJ, Pandas | • SRS uniforme• Atributos normalizados |
| **4. Enriquecimiento** | • Cálculo de índices espaciales• Generación de metadatos• Asignación de identificadores | PostGIS, UUID | • Índices creados• Metadatos ISO completos |
| **5. Publicación** | • Creación de servicios web• Registro en catálogo• Configuración de acceso | GeoServer, PyCSW | • Servicios disponibles• Metadatos publicados |

1. **Ingesta**: Un script de ingesta recibe una nueva capa de datos (ej. un Shapefile de zonas de inundación del SHOA).
2. **Extracción de Metadatos**: El sistema intenta extraer los metadatos existentes.
3. **Validación Semántica**: Compara los metadatos extraídos con el perfil ISO 19115 del MCU.
   * **Si cumple**: El dato pasa a la siguiente fase.
   * **Si no cumple**: El sistema intenta corregir automáticamente las inconsistencias comunes (ej. estandarizar nombres de campos) o, en caso de fallo, lo marca para revisión manual por un experto.
4. **Almacenamiento**: La capa de datos, junto con sus metadatos estandarizados, se almacena en una base de datos geoespacial central (PostGIS).
5. **Publicación**: Se crea un nuevo endpoint de servicio (WMS/WFS) para que la capa esté disponible para el resto de los módulos de PIGEM y para consumidores externos.

## 5. Capas de Información Gestionadas por el MCU

El MCU está diseñado para armonizar tres categorías principales de capas, siguiendo la metodología de análisis de riesgo establecida por UNDRR (2017):

### 5.1 Taxonomía de Capas de Información

**Tabla 5: Clasificación de Capas de Información en MCU**

| **Categoría** | **Subcategoría** | **Tipo de Datos** | **Fuente Principal** | **Frecuencia Actualización** | **Ejemplos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AMENAZA** | Sísmica | Vector/Raster | SERNAGEOMIN | Anual | Fallas activas, zonificación sísmica |
|  | Tsunami | Vector | SHOA | Quinquenal | Cartas de inundación, tiempos de llegada |
|  | Volcánica | Vector/Raster | SERNAGEOMIN | Anual | Peligros volcánicos, lahares |
|  | Climática | Raster | DMC | Diaria | Precipitaciones, vientos |
|  | Incendios | Raster | CONAF | Semanal | Índice de peligro, combustible |
| **VULNERABILIDAD** | Física | Vector | INE, Municipios | Censal | Tipología constructiva, año construcción |
|  | Social | Vector | INE, CASEN | Censal | Educación, dependencia, pobreza |
|  | Económica | Vector | SII, INE | Anual | Avalúos, actividad económica |
|  | Ambiental | Raster | MMA | Anual | Ecosistemas frágiles, biodiversidad |
| **CAPACIDAD** | Infraestructura | Vector | Municipios | Semestral | Hospitales, escuelas, cuarteles |
|  | Transporte | Vector | MOP, Municipios | Anual | Red vial, puentes, puertos |
|  | Comunicaciones | Vector | SUBTEL | Anual | Antenas, fibra óptica |
|  | Respuesta | Vector | SENAPRED | Semestral | Albergues, equipos de emergencia |

### 5.2 Modelo de Datos Unificado

**Tabla 6: Estructura de Metadatos Extendida para Gestión de Riesgos**

| **Campo** | **Tipo** | **Descripción** | **Vocabulario Controlado** |
| --- | --- | --- | --- |
| risk\_category | String | Categoría principal | “amenaza”, “vulnerabilidad”, “capacidad” |
| risk\_subcategory | String | Subcategoría específica | “sismica”, “tsunami”, “social”, etc. |
| hazard\_type | String | Tipo de amenaza | Taxonomía UNDRR |
| severity\_scale | String | Escala de severidad | “mercalli”, “richter”, “beaufort”, etc. |
| return\_period | Integer | Período de retorno (años) | 10, 25, 50, 100, 200, 500 |
| confidence\_level | Float | Nivel de confianza (0-1) | 0.95, 0.90, 0.85 |
| uncertainty\_type | String | Tipo de incertidumbre | “aleatorio”, “epistémico”, “modelo” |
| validation\_status | String | Estado de validación | “validado”, “preliminar”, “experimental” |

La integración coherente de estas tres categorías de datos es lo que permite al motor de simulación realizar análisis de riesgo complejos y realistas.

## 6. Implementación Técnica

### 6.1 Stack Tecnológico

**Tabla 7: Componentes Tecnológicos del MCU**

| **Componente** | **Tecnología** | **Versión** | **Función** | **Licencia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Base de Datos** | PostgreSQL + PostGIS | 15.0 + 3.4 | Almacenamiento geoespacial | Open Source |
| **Servidor de Mapas** | GeoServer | 2.24 | Servicios web OGC | Open Source |
| **Catálogo de Metadatos** | PyCSW | 2.6 | Servicio CSW | Open Source |
| **Procesamiento** | GDAL/OGR | 3.7 | Conversión de formatos | Open Source |
| **API REST** | FastAPI | 0.104 | Interfaz de programación | Open Source |
| **Orquestación** | Docker Compose | 2.21 | Despliegue de servicios | Open Source |

### 6.2 Ejemplo de Implementación

# Ejemplo de código para ingesta automática de datos  
class MCUDataIngester:  
 def \_\_init\_\_(self, db\_connection, metadata\_validator):  
 self.db = db\_connection  
 self.validator = metadata\_validator  
   
 def ingest\_dataset(self, file\_path, source\_institution):  
 """  
 Ingesta un dataset al MCU siguiendo el protocolo estandarizado  
 """  
 # 1. Detección automática de formato  
 dataset\_info = self.detect\_format(file\_path)  
   
 # 2. Extracción de metadatos  
 metadata = self.extract\_metadata(file\_path, dataset\_info)  
   
 # 3. Validación según perfil ISO 19115  
 validation\_result = self.validator.validate(metadata)  
   
 if validation\_result.is\_valid:  
 # 4. Normalización y almacenamiento  
 normalized\_data = self.normalize\_dataset(file\_path, metadata)  
 dataset\_id = self.store\_dataset(normalized\_data, metadata)  
   
 # 5. Publicación de servicios  
 self.publish\_services(dataset\_id, metadata)  
   
 return {"status": "success", "dataset\_id": dataset\_id}  
 else:  
 return {"status": "error", "errors": validation\_result.errors}

## 7. Casos de Uso y Beneficios

### 7.1 Escenarios de Aplicación

**Tabla 8: Casos de Uso del MCU**

| **Escenario** | **Actores** | **Beneficio** | **Métricas de Éxito** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Planificación Municipal** | Municipalidad de Valparaíso | Acceso integrado a datos de riesgo | Reducción 70% tiempo de preparación de informes |
| **Respuesta de Emergencia** | SENAPRED, Bomberos | Información unificada en tiempo real | Mejora 40% tiempo de respuesta |
| **Investigación Académica** | Universidades | Datos estandarizados para análisis | Incremento 200% en publicaciones colaborativas |
| **Desarrollo de Políticas** | MINVU, MOP | Base de evidencia consistente | Reducción 50% tiempo de evaluación de proyectos |

### 7.2 Indicadores de Desempeño

**Tabla 9: KPIs del MCU**

| **Indicador** | **Métrica** | **Valor Objetivo** | **Frecuencia Medición** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Interoperabilidad** | % datasets integrados automáticamente | >85% | Mensual |
| **Calidad de Datos** | % metadatos completos según ISO 19115 | >95% | Trimestral |
| **Disponibilidad** | Uptime servicios web | >99.5% | Continua |
| **Adopción** | Número de organizaciones usuarias | >20 | Semestral |
| **Eficiencia** | Tiempo promedio de ingesta | <2 horas | Mensual |
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