# Генерация обучающей выборки с помощью ограниченного набора данных

#### Крейнин Матвей

Московский физико-технический институт Кафедра интеллектуальных систем

Научный руководитель: к.ф.-м.н. А.В. Грабовой 2024

# Проблематика работы

#### Проблема

Недостаточное количество медицинских данных для обучения моделей сегментации, а также дороговизна разметки и неконсистентность разметки.

#### Цель

Разработать процесс по генерации разметки и отбору, как и с априорным знанием о задаче, так и без них, качественных сэмплов для дальнейшего их использования.

#### Решение

Обучение моделей сегментации на доступном наборе данных, разметка и отбор с их помощью, обучении модели на полученных данных и сравнение метрки с изначальным набором данных.

## Постановка и мотивация задачи

Мотивация Есть 3 гипотезы об улучшении качества моделей:

- Увеличение размера модели.
- 🥝 Увеличение количества данных, на которых модель обучается.
- Увеличение количества компьюта.

Хотим использовать вторую гипотезу и увеличить размер данных для обучения «бесплатно».

**Постановка задачи** Есть набор размеченных экспертами данных для задачи сегментации.

$$X \in \mathsf{R}^{H imes W imes D}, Y \in \mathsf{R}^{C imes H imes W imes D}$$
 — набор пар картинок, разметка

Задача: построить процесс разметки изображений, у которых нет разметки, и отбора, подходящих сэмплов, без участия эксперта, основанный на имеющимся ограниченном наборе данных. Отбор сложных кейсов для разметки экспертами.

## Напоминание IoU

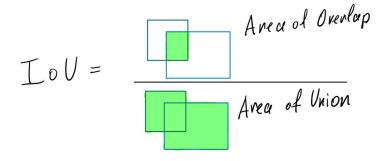
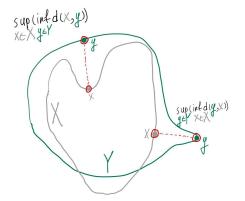


Рис.: IoU

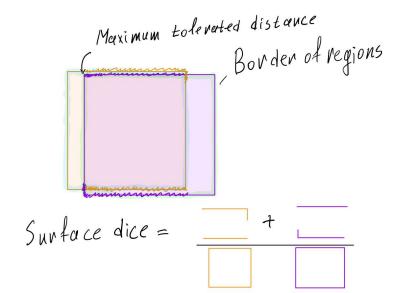
### Напоминание Hausdorff distance

(M,d) - метрическое пространство. Для непустого множества  $X,Y\subset M$ , расстояние Хаусдорфо определяется как:

$$d_H(X,Y) = \max \left\{ \sup_{x \in X} d(x,Y), \sup_{y \in Y} d(X,y) \right\}$$



## Напоминание Surface Distance



## Предложенная схема

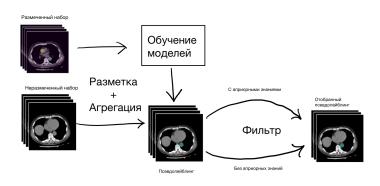


Рис.: Предложенная схема

# Критерии отбора без априорного набора знаний

#### Предлагаемые методы отбора:

- Высокая волатильность между агрегированным ответом и отдельными моделями.
- Высокая попарная волатильность между моделями.
- Низкая согласованность мезжду агрегированным ответом и отдельными моделями.
- Низкая попарная согласованность между моделями.

Метрики, на основании, которых можно судить о высокой волатильности и низкой согласованни:

- IoU может быть неинформативен.
- ② Hausdorff Distance информативен только относительно других объектов выборки.
- Surface Dice информативен при минимальных знаниях о решаемой задачи.

# Предложенные методы отбора на практике

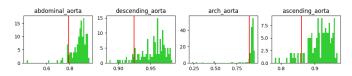


Рис.: Отбор "хороших"и "плохих"размеченных данных на основании среднего значения IoU между агрегированным ответом и ответом каждой из модели

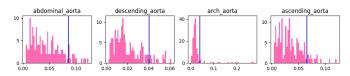


Рис.: Отбор «хороших» и «плохих» размеченных данных на основании волатильности разности между IoU между агрегированным ответом и ответом каждой из модели

# Предложенные методы отбора на практике

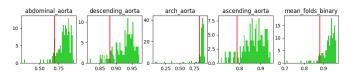


Рис.: Отбор "хороших"и "плохих"размеченных данных на основании среднего попарного значения IoU между моделями

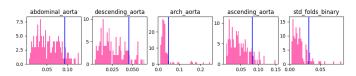


Рис.: Отбор "хороших"и "плохих"размеченных данных на основании волатильности попарного значения IoU между моделями

# Критерии отбора с априорным набором знаний

#### Примеры априорных знаний о решаемой задачи:

- Человек (как правило) непрерывный, поэтому при отсутсвии этого свойства возникают вопросы.
- Эвристические правила на основании количества компонент предсказанной маски сегментации органа/патологии.
- Физическое соображения о возможном расположении компонент относительно друг друга и относительно других патологий/органов.

#### Способы использования

- Данные для обучения на целевой задачи
- Для претрейна модели и дотюнивание на данных от экспертов
- Итерационный процесс улучшения модели и получения более качественных данных
- Отбор сложных и уникальных кейсов

## Постановка эксперимента

- SegResNet (UNet like архитектура) в качестве модели со стохастической глубинной (по некоторым результаам это SOTA в задаче 3D сегментации на данный момент).
- Скользящее окно с пересечениями по всей картинки (изображение может быть какого угодно размера).
- Выбираем медианный спейсинг между вокселями.
- Выбираем максимальный медианный спейсинг, который доступен на наших вычислительных ресурсах.
- Приоритизируем размер патча к размеру батча.
- Клип картинки выбираем по 1 и 99 перцентилю интенсивности маски.
- На инференсе используем пересечение в 0.5 между скользящим окном, транспонируем картинки по всем трем осям и используем гауссиану для сглаживания.

# Результаты эксперименты на псевдолейблинге

Набор данных	loU
Отобранный псевдолейблинг	85.9 ±0.57
Чистые данные	84.1 ±0.39
Дообученный псевдолейблинг	86.7 ±0.62

Таблица: Сравнение результатов обучения на целевой задаче локализации органа

Набор данных	loU
Отобранный псевдолейблинг	88.9 ±0.25
Чистые данные	87.4 ±0.14
Дообученный псевдолейблинг	89.3 ±0.33

Таблица: Сравнение результатов обучения на целевой задаче сегментации органа после локализации

### Итоги

- Поставлена формулировка процесса.
- Поставлены эксперименты и обучены модели для псевдолейблинга.
- Реализован код по отбору «хороших» и «плохих» данных.
- Поставлены эксперименты, которые не отвергают гипотезу о том, что увеличение количества данных в обучении с псевдолейблингом, приводит к итогову улучшению качества.
- Выполнены эксперименты на закрытом датасете, которые не отвергают изначальную гипотезу.
- Для каждой модели предложен алгортим классификации новых траекторий
- Поставлены первые вычислительные эксперименты по восстановлению параметров дин. систем и классификации

Будет сформулирована и описана математическая теория, дописана статья и поставлены эксперименты на открытом датасете.