

# Representação e Aplicação de Políticas de Segurança em Firewalls de Redes Híbridas (versão estendida)

**Maurício Fiorenza<sup>1</sup>, Diego Kreutz<sup>1</sup>, Rodrigo Mansilha<sup>1</sup>, Douglas D. J. de Macedo<sup>2</sup>, Eduardo Feitosa<sup>3</sup>, Roger Immich<sup>4</sup>**

<sup>1</sup>Laboratório de Estudos Avançados (LEA)  
Mestrado Profissional em Engenharia de Software (MPES)  
Universidade Federal do Pampa (UNIPAMPA)

{mauriciofiorenza, diegokreutz, rodrigomansilha}@unipampa.edu.br

<sup>2</sup>Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC)

douglas.macedo@ufsc.br

<sup>3</sup>Universidade Federal do Amazonas (UFAM)

efeitosa@icomp.ufam.edu.br

<sup>4</sup>Universidade Federal do Rio Grande do Norte (UFRN)

roger@imd.ufrn.br

**Resumo.** O gerenciamento de políticas de segurança em redes híbridas é um processo desafiador. No ecossistema de ativos que compõe essas redes, os firewalls representam um dos desafios de complexidade, principalmente devido a diversidade de soluções e fabricantes (e.g., Cisco NGFW, Check Point, Fortigate, IPTables), cada um com suas linguagens, interfaces e modelos de operação. Neste trabalho é proposta uma linguagem genérica para representação de políticas de segurança utilizadas em firewalls, denominada FWLang. A linguagem foi especificada para representar os seis tipos de políticas de firewalls modernos, incluindo ACL, NAT 1to1, NAT Nto1, traffic shapping, roteamento estático e filtros de URL, e implementada e incorporada à solução de gerenciamento de firewalls FWunify. A avaliação demonstra o potencial de simplificação apresentado pela linguagem, chegando a uma redução de 72% no número de termos necessários para aplicar um determinado grupo de políticas a três firewall diferentes.

## 1. Introdução

Uma rede híbrida pode incorporar diversas soluções de firewall, tanto tradicionais (e.g., Cisco NGFW, Palo Alto, Barracuda, Sophos, pfSense, IPTables), como SDN (*i.e.*, baseadas em OpenFlow, P4). Contudo, o uso combinado desses paradigmas acrescenta desafios ao gerenciamento de firewalls. Um administrador, ao aplicar uma política de segurança, terá que gerar e aplicar os comandos relativos a política utilizando a sintaxe específica de cada tipo de firewall instalado na rede (ver Apêndice A). Essa prática pode levar à erros de configuração, que comprometam a segurança das informações trafegadas ou causem a indisponibilidade de serviços na rede. Para além disto, há um aumento significativo na complexidade no que diz respeito ao conhecimento sobre as múltiplas tecnologias de firewall que a equipe de administração deve ter. Isto culmina na necessidade de equipes mais técnicas e consequentemente, mais caras. Estudos recentes demonstram que falhas no processo de configuração de equipamentos ou serviços foram responsáveis por 86% das informações vazadas em 2019 [IBM X-Force, 2020], e preveem que até 2023, 99% das violações em firewalls, serão causadas por configurações incorretas e não por falha das soluções [Gartner, 2019].

Recentemente, nós propomos uma arquitetura para gerenciamento integrado de variadas soluções de firewalls em ambientes de rede híbridos [Fiorenza et al., 2020], que aqui denominaremos como FWunify. Arquiteturas desse tipo evidenciam desafios no gerenciamento de firewalls em redes híbridas. Entre esses desafios, destacamos a inexistência de uma linguagem universal para representação de políticas de segurança. Algumas linguagens são dedicadas a famílias específicas de equipamentos ou versões de software, como é o caso da *RichLanguage* [Firewalld, 2021], criada para facilitar o gerenciamento de firewalls em ambientes Linux, e a LAI [Tian et al., 2019], para o gerenciamento de regras do tipo ACL (*Access Control List*) nos ambientes de WAN da Alibaba. Outras linguagens são aplicáveis em uma gama mais ampla de firewalls [Bodei et al., 2018, Pozo et al., 2009, Zhang et al., 2007, Bartal et al., 2004], mas têm seu escopo limitado a representação de regras do tipo ACL ou NAT (*Network Address Translation*). É importante observar que as linguagens podem variar significativamente entre versões de uma mesma linha/fabricante de firewall. Esse é o caso dos *firmwares* 8.2 e 8.4 do firewall Cisco ASA, onde a composição de uma regra de NAT muda totalmente de uma versão para outra.

Neste trabalho propomos a FWlang: uma linguagem genérica, abstrata e extensível para gerenciar políticas de segurança de firewalls de redes híbridas. Uma linguagem genérica reduz o número de termos necessários para gerenciar um conjunto de múltiplos firewalls em redes híbridas, que pode incluir variedades de ambiente de rede, fabricante, linha e versão. Um linguagem em nível adequado de abstração tende a facilitar aprendizagem e evitar erros de configuração. Uma linguagem extensível permite representar políticas utilizadas em firewalls modernos, como *traffic shaping*, filtros de URL ou regras de roteamento. Acompanhando avanços recentes na área de gerência, a FWlang é baseada no conceito de redes baseadas em intenções ou IBNs (*Intent-Based Networking*) [Clemm et al., 2019, Zeydan and Turk, 2020, Wei et al., 2020].

As contribuições deste trabalho são: (a) levantamento de requisitos e especificação de uma linguagem genérica para representar políticas de segurança utilizadas em firewalls modernos; (b) concretização de uma instância da linguagem FWlang para o contexto de IBNs, utilizando intenções como forma de representação estruturada de políticas de segurança, e integração com recursos da solução FWunify para aplicação automática das políticas nos firewalls da rede; e (c) avaliação empírica da linguagem em um ambiente híbrido composto por firewalls Cisco ASA, IPTables e OpenFlow. Na avaliação, demonstramos o impacto na redução do número de termos necessários para representar políticas de firewalls usando *datasets* de ambientes reais. Adicionalmente, demonstramos também o funcionamento prático da automação e corretude da aplicação das regras em ambientes reais.

O restante deste trabalho está estruturado da seguinte forma. Na Seção 2 são apresentadas a especificação e a gramática da FWlang. Na Seção 3 são abordados a metodologia e os resultados das avaliações. Na Seção 4 são discutidos os trabalhos relacionados. Por fim, na Seção 5 são apresentadas as considerações finais e trabalhos futuros.

## 2. Linguagem para Representação de Políticas de Firewalls

As Seções 2.1 e 2.2 apresentam a especificação e implementação da FWlang, respectivamente. Na especificação são identificados os tipos de políticas suportados por fi-

rewalls modernos. Na implementação são apresentados alguns dos detalhes técnicos de concretização da linguagem.

## 2.1. Especificação

*Intent-Based Networking*, ou IBN, é um conceito que tem sido explorado recentemente pela indústria [Cisco Systems, 2017, VMware, 2020, Huawei Technologies, 2019] e pela academia [Singh et al., 2020, Gao et al., 2020, Wei et al., 2020, Nagendra et al., 2020, Heorhiadi et al., 2018, Sanvito et al., 2018]. O principal objetivo de uma IBN é agregar novos níveis de automação e inteligência no gerenciamento das redes através de representações de alto nível de abstração denominadas intenções. Uma intenção é uma representação mais abstrata que uma política (*policy*) de rede [Zeydan and Turk, 2020], cujo objetivo é fornecer uma camada de abstração que facilite o gerenciamento de dispositivos através da automatização de procedimentos que seriam realizados manualmente.

Em consonância com os avanços recentes no contexto de gerenciamento de redes baseadas em intenções, propomos a **FWLang**: uma linguagem estruturada de representação de intenções, voltada a ampliar a manutenibilidade e a confiabilidade de firewalls em redes híbridas. Através da FWLang, usuários com os mais variados graus de instrução – desde pouco conhecimento técnico específico (*e.g.*, administrador de sistemas que não atua na configuração de firewalls) até experiência prática com administração de firewalls – devem ser capazes de definir e aplicar políticas de segurança, sem precisar acessar e conhecer as sintaxes e especificidades de quaisquer tipos de firewalls.

Como um primeiro passo para definir a FWLang, elencamos um conjunto de políticas consideradas fundamentais. Para escolher esse conjunto, realizamos um estudo englobando: (a) políticas implementadas em quatro ambientes reais, (b) documentação de fabricantes de equipamentos de segurança, e (c) literatura científica. Os ambientes reais<sup>1</sup> são compostos por dois firewalls de borda responsáveis pela segurança de redes de várias centenas de máquinas, um firewall interno que protege uma rede de filiais da instituição, e um firewall de um servidor Web que é mantido em um centro de dados terceirizado. As documentações oficiais consultadas incluem materiais publicados por algumas das principais fabricantes de firewalls modernos, como Cisco [Cisco Systems, 2020], Palo Alto [Palo Alto Networks, 2020], Check Point [Check Point, 2020] e Fortinet [Fortinet, 2021]. Em relação à literatura científica, analisamos trabalhos que abordam políticas de segurança utilizadas em firewalls [Scarfone and Hoffman, 2009, Krit and Haimoud, 2017, Bodei et al., 2018].

A Tabela 1 apresenta um resumo das principais políticas utilizadas pelos firewalls analisados no mapeamento realizado. Observe-se que as soluções de mercado consolidadas, como Cisco, Palo Alto, Fortinet e Check Point, possuem em comum as políticas dos tipos ACL, filtro de URL, *traffic shaping*, roteamento estático, NAT 1to1 e NAT Nto1. Algumas soluções, como a Palo Alto, possuem também recursos para expressar políticas mais específicas, como *Decryption*<sup>2</sup> e *DoS Protection*<sup>3</sup>. Como essas políticas não são comuns às diferentes soluções de firewall, elas foram excluídas do conjunto inicial.

Soluções livres, como o pfSense [pfSense, 2020], suportam cinco das seis regras

---

<sup>1</sup>Os detalhes são omitidos para preservar as instituições e empresas.

<sup>2</sup><https://tinyurl.com/palo-alto-decryption>

<sup>3</sup><https://tinyurl.com/palo-alto-dos>

**Tabela 1. Políticas suportadas por firewalls modernos**

Solução	ACL	Filtro de URL	Traffic Shaping	Roteamento estático	NAT 1to1	NAT Nto1
Cisco NGFW	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Palo Alto NGFW	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Fortinet NGFW	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Check Point NGFW	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PFSense	✓		✓	✓	✓	✓
IPTables	✓				✓	✓
Mignis	✓				✓	✓
FlowTracker, P4GUARD	✓					

suportadas por firewalls comerciais. A política encontrada com menor frequência em soluções livres é a de filtro de URL, que é tipicamente atribuída a outras soluções livres da camada de aplicação, como o Squid<sup>4</sup>. A maioria das demais soluções, como o IPTables [Netfilter, 2021], Mignis [Adão et al., 2014], SDN/Fireflow [Fiessler et al., 2018], SDN/FlowTracker [Vinh Tran and Ahn, 2016], SDN/SMPU-P4 [Vörös and Kiss, 2016] e SDN/P4GUARD [Datta et al., 2018] limitam-se a políticas dos tipos ACL e NAT.

Como resultado do estudo, selecionamos seis políticas de firewall para especificar a primeira versão da FWLang. Essas políticas são resumidas na Tabela 2 e detalhadas no Apêndice B. Por exemplo, uma política do tipo ACL tem seus requisitos divididos em dois grupos. O primeiro inclui os termos que são obrigatórios (destacados em itálico na tabela) para descrição da política, como origem e destino dos pacotes, tipo de tráfego a ser tratado, a ação a ser tomada (bloquear/permitir), e a ordem de prioridade de execução da regra no firewall. O segundo grupo inclui campos opcionais oferecidos por algumas das soluções de firewall analisadas, como ativação do serviço de registro de eventos (*logs*), definição do intervalo de tempo que a regra ficará ativa e descrição.

**Tabela 2. Mapeamento de políticas de firewall consideradas na elaboração da FWLang**

Política	ACL	Filtro de URL	Traffic Shaping	Roteamento estático	NAT 1to1	NAT Nto1
Requisitos	<i>Origem</i>	<i>Origem</i>	<i>Origem</i>	<i>Origem/Destino</i> <i>Destino</i> <i>Tráfego</i> <i>Ação</i> <i>Prioridade</i> Serviço de logs Intervalo de tempo Descrição	<i>Origem</i> <i>Destino</i> <i>Tráfego</i> <i>Ação/Largura de banda</i> <i>Prioridade</i> Serviço de logs Intervalo de tempo Descrição	<i>Origem</i> <i>Destino</i> <i>Tráfego</i> <i>Ação</i> <i>Prioridade</i> Serviço de logs Intervalo de tempo Descrição
	<i>Destino</i>	<i>Destino</i>	<i>Destino</i>			
	<i>Tráfego</i>	<i>Tráfego</i>	<i>Tráfego</i>			
	<i>Ação</i>	<i>Ação/Largura de banda</i>	<i>Largura de banda</i>			
	<i>Prioridade</i>	<i>Prioridade</i>	<i>Prioridade</i>			
	Serviço de logs	Serviço de logs	Serviço de logs			
	Intervalo de tempo	Intervalo de tempo	Intervalo de tempo			

Para definir a gramática da FWLang, consideramos usar como ponto de partida as linguagens LAI [Tian et al., 2019] e NILE [Jacobs et al., 2018]. Optamos por seguir a linguagem NILE baseados nos seguintes aspectos. A LAI atende os requisitos de uma solução específica para o gerenciamento de ACLs em roteadores de uma WAN privada. A LAI possui um conjunto limitado de marcadores, utilizados para definição de políticas ACL simples (*i.e.*, com origem, destino e ação). Além disso, a LAI incorpora essencialmente termos e sintaxe específica de ACLs de roteadores (*e.g.*, *scope*, *isolate*, *fix*). Devido a essas peculiaridades, consideremos que a utilização e extensão da LAI para representação das políticas de firewalls demandaria uma reformulação significativa (quase que total) da linguagem. A NILE, por sua vez, foi projetada para atender requisitos co-

<sup>4</sup><http://www.squid-cache.org>

mens de uma rede, como políticas de ACL e *traffic shaping* em dispositivos de rede que implementam e executam as funções virtuais da rede. A NILE foi concebida para ser uma representação intermediária entre a descrição de uma intenção em linguagem natural e os comandos a serem aplicados na rede para o gerenciamento de NFVs. Em síntese, a NILE utiliza termos que consideramos intuitivos, corriqueiros e simples (*e.g.*, *from*, *to*, *block/allow*, *throughput*) para administradores de sistemas expressarem políticas utilizadas em redes corporativas.

A gramática proposta da FWlang é apresentada na Figura 1 em notação EBNF (*extended Backus–Naur form*) [JTC, 1996] e detalhada no Apêndice C. A FWlang adota da NILE operadores básicos como *from* e *to*, para definir origem e destino, ou marcadore para definir se um tráfego é permitido ou bloqueado (*allow/block*). Para representar políticas de segurança de firewalls modernos, a FWlang estende a NILE adicionando ACLs, NATs, regras de roteamento, *traffic shaping* e filtros de URL, que exigem operadores adicionais para expressar requisitos como prioridade, categorias de tráfegos, *gateways* ou controle do serviço de *logs*. É importante observar que a gramática proposta pode ser estendida futuramente caso necessário (assim como estendemos a NILE).

**Figura 1. Gramática FWlang no formato EBNF**

```

<intent>      ::= 'define intent' intent_name ';' <commands>
<commands>    ::= <command> {'\n' <command> }
<command>     ::= (<name> | <locations> | <rules> | <targets>
                  | <qos> | <middleboxes> | <order>) + [ <optional> ]
<name>         ::= 'name' <text>
<locations>   ::= 'from' <object> 'to' <object>
<object>       ::= 'endpoint('value' | all')' | 'range('value')
                  | 'category('value' | all')' | 'gateway('value')
<rules>        ::= (allow | block) <traffic>
<targets>      ::= 'for' <traffic>
<qos>          ::= 'with' <metrics>
<metrics>      ::= 'throughput('value')
<middleboxes> ::= (add | del) <middlebox> {','} <middlebox>
<middlebox>    ::= 'middlebox('mid_id')' | 'firewall('fw_id')
                  | middleboxes('mid_id' ',' 'mid_id') | firewalls('fw_id' ',' 'fw_id')
<order>        ::= 'order' <position>
<position>     ::= 'before('rule_name' | 'all ')' | 'after('rule_name' | 'all)'
<traffic>      ::= 'traffic('value' | all')' | port('<tuple>')
<tuple>         ::= 'protocol:' value | 'src_port:' value | 'dst_port:' value
<optional>     ::= <interval> | <log> | <description>
<interval>    ::= 'start' <data_time> '\n' 'end' <data_time>
<data_time>    ::= 'datetime('value')' | 'date('value')' | 'hour('value')
<log>          ::= logging <options>
<options>       ::= (enable | disable)
<description>  ::= 'description' <text>
<text>          ::= 'text('rule_name' | rule_description')'
```

A Figura 2 mostra quatro exemplos de intenções de segurança escritas com a FWlang. O primeiro exemplo (Figura 2(a)) descreve uma política do tipo ACL identificada como “deny-netA-h100-http”, que bloqueia o tráfego HTTP (*block traffic('http')*) da rede de origem 10.0.0.0/24 para o host 200.19.0.100 (*to endpoint('200.19.0.100')*). É

importante observar que a regra será adicionada (*add*) aos firewalls indicados nos marcadoreis *middlebox* antes de todas as demais regras existentes (*order before('all')*).

**Figura 2. Exemplos de intenções de firewall escritas com a FWLang**

```
define intent acl:
name      text('deny-netA-h100-http')
from       range('10.0.0.0/24')
to         endpoint('200.19.0.100')
block      traffic('http')
order      before('all')
add        middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')

(a) Intenção Access List

define intent traffic_shaping:
name      text('limit-net-h100-100m')
from       range('10.0.0.0/24')
to         endpoint('200.19.0.100')
order      before('all')
for        traffic('udp/5555')
with       throughput('100Mbps')
add        middlebox('openflow-1')

(define intent url_filter:
name      text('filter-social-media')
from       range('10.0.0.0/24')
to         category('social-media')
block      traffic('all')
order      after('filter-phishing')
logging   enable
add        middlebox('checkpoint-1')

(b) Intenção Traffic Shaping          (c) Intenção Filtro de URL

define intent dst_route:
from      gateway('172.30.0.1')
to        range('10.0.20.0/24')
add        middlebox('openflow-1')

(d) Intenção Roteamento Estático
```

O segundo exemplo (Figura 2(b)) define uma política do tipo *traffic shaping*, que limita a largura de banda para o tráfego *udp/5555* (*for traffic('udp/5555')*) da rede *10.0.0.0/24*, para o host *200.19.0.100*, a 100 Mbps (*with throughput('100Mbps')*). Nesse caso, a ordem indica que a nova regra será adicionada antes de todas as outras políticas (*order before('all')*) de *traffic shaping* presentes no firewall “*openflow-1*”.

O terceiro exemplo (Figura 2(c)) é um filtro de URL. Ele estabelece que todo tráfego gerado pela rede *10.0.0.0/24*, que passa pelo firewall “*checkpoint-1*”, com destino a categoria de tráfego “*social-media*”, deve ser bloqueado (*block traffic('all')*). Essa política deve ser adicionada após a regra pré-existente “*filter-phishing*” e ter o serviço de logs habilitado (*logging enable*).

O quarto e último exemplo (Figura 2(d)) é uma política de roteamento baseada no destino. Ela define que todo o tráfego gerado com destino a rede *10.0.20.0/24* deve utilizar o *gateway* *172.30.0.1*. Essa regra será aplicada apenas no firewall “*openflow-1*”.

## 2.2. Implementação

A FWLang estende a linguagem NILE com o objetivo de representar políticas utilizadas em firewalls convencionais e de nova geração. Para concretizar uma instância da FWLang,

foram adicionados diversos novos marcadores para atender os requisitos mapeados na Tabela 2. Por exemplo, os indicadores de origem e destino do tráfego *from/to* ganharam marcadores auxiliares para representar sub-redes (*range('10.0.0.0/24')*), categorias de tráfego (*category('social-media')*) ou ainda a representação de *gateways* (*gateway('10.0.1.1')*) em políticas de roteamento.

Conciliar o gerenciamento de diversas soluções de firewall em uma linguagem unificada sucinta desafios técnicos, como priorização de intenções. Para adicionar ordem de prioridade às intenções de ACL, *traffic shaping* e filtros de URL, foi utilizado o conceito de antes e depois (*before/after*), presente na inicialização de serviços de sistemas GNU/Linux. Para conseguir estabelecer ordem de prioridade, foram adicionados dois novos marcadores, o nome (*name text('policy name')*) e a ordem (*order before('policy name')*). O nome permite referenciar as intenções para estabelecer uma ordem de prioridade, enquanto que o marcador ordem (antes ou depois) irá determinar a posição relativa ou absoluta das regras geradas para os firewalls. No caso do marcador de ordem, há também o valor padrão *all*, que pode ser utilizado para inserir uma regra antes ou após todas as existentes.

No caso de firewalls, são necessários os marcadores de adicionar (*add*) e remover (*del*) para definir se a regra representada pela intenção deve ser adicionada ou removida. O firewall ou a lista de firewalls aos quais a política será aplicada/removida, são identificados pelos marcadores *middlebox* (e.g., *middlebox('openflow-1')*), *firewall* ou *middleboxes/firewalls* (e.g., *add firewalls('cisco-1','iptables-1')*). Apesar de os termos *firewall* e *firewalls* serem potencialmente mais familiares aos administradores de sistemas, os termos *middlebox* e *middleboxes* foram mantidos na linguagem por serem mais gerais, isto é, representarem quaisquer tipos de *appliances* de redes, como firewalls, NIDS (*Network Intrusion Detection System*), IDS (*Intrusion Detection System*), IPS (*Intrusion Prevention System*), produtos específicos para inspeção de tráfego SSL (*Secure Sockets Layer*)/TLS, entre outros. Apesar de o foco da FWlang ser firewalls, nada impede que a linguagem seja estendida para outros tipos de *appliances* no futuro.

Um protótipo funcional da FWlang foi desenvolvido e disponibilizado publicamente em conjunto com a FWunify<sup>5</sup>. Atualmente, a FWunify incorpora as características necessárias para o gerenciamento de firewalls Cisco ASA 5520, IPTables e baseados em OpenFlow (e.g., Open vSwitch). Detalhes da implementação da FWunify, como linguagem, módulos e bibliotecas utilizadas, estão disponíveis no Apêndice D.

### 3. Avaliação

A linguagem FWlang foi implementada e incorporada na solução de gerenciamento integrado de firewalls denominada FWunify, que é uma extensão da arquitetura de software proposta recentemente pelos autores [Fiorenza et al., 2020]. A avaliação da linguagem e da aplicação das políticas geradas para cada tipo de firewall foi realizada utilizando dois ambientes criados, como detalhado na Seção 3.1.

Na avaliação da FWlang, analisamos os seguintes aspectos: (a) redução de complexidade na representação de políticas reais de segurança (Seção 3.2); (b) intuitividade da FWlang (Seção 3.3); (c) corretude do processo de tradução das intenções em regras

---

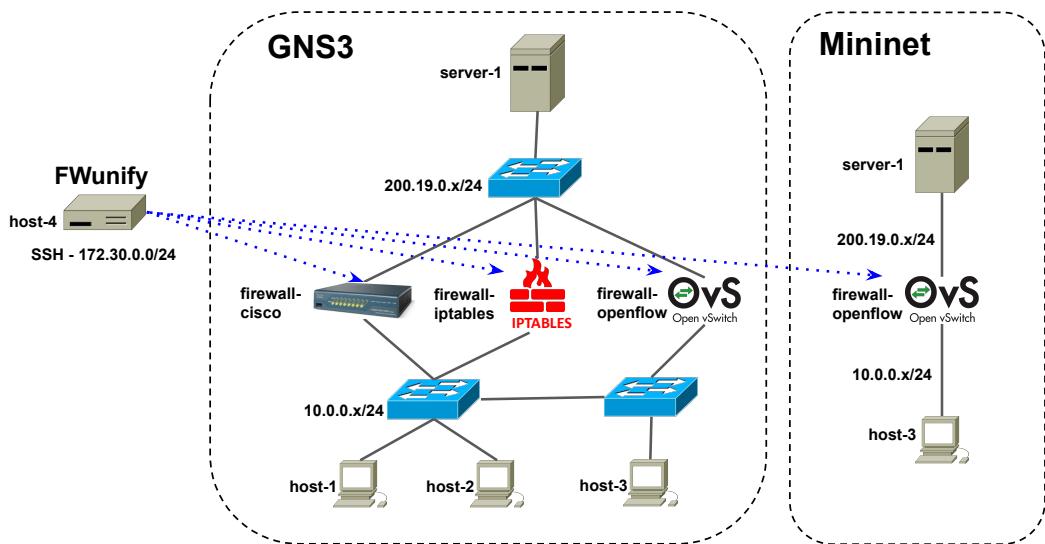
<sup>5</sup><https://github.com/mmfioresza/fwunify>

específicas dos firewalls (Seção 3.4); (d) eficácia das regras geradas e aplicadas nos firewalls (Seção 3.5); e (e) aplicação de múltiplas intenções de segurança com restrições de ordem e prioridade entre as regras (Seção 3.6).

### 3.1. Ambientes de testes

Os testes da aplicação das intenções representadas na FWlang foram realizados em dois ambientes, conforme ilustrado na Figura 3. O primeiro ambiente, baseado no GNS3<sup>6</sup>, é composto por: (a) três firewalls – Cisco ASA-5520 (firewall-cisco), IPTables (firewall-iptables) e Open vSwitch (firewall-openflow) – posicionados entre as redes interna (10.0.0.0/24) e externa (200.19.0.0/24) do cenário; (b) um servidor Ubuntu Server 18.04 (server-1), conectado logicamente as interfaces externas dos firewalls; (c) três hosts executando Lubuntu 16.04 (host-1, host-2 e host-3), que utilizam, respectivamente, os firewalls Cisco, IPTables e OpenFlow como *gateway* principal; e (d) um host Ubuntu 18.04 (host-4) executando o FWunify e conectado aos firewalls por uma interface específica para gerenciamento.

**Figura 3. Ambientes de testes**



O GNS3 possui uma limitação para testes de desempenho, mais especificamente com relação à largura de banda<sup>7</sup>. As conexões disponibilizadas pelo GNS3 são limitadas a larguras de banda baixas (de 1 a 4 Mbps dependendo do sistema hospedeiro). Além disso, segundo resultados empíricos externos e próprios, a vazão oscila de uma forma imprevisível, inviabilizando testes de desempenho mais confiáveis. Consequentemente, para realizar uma demonstração de uma intenção de *traffic shaping* na prática, foi criado um segundo ambiente de testes, utilizando o Mininet<sup>8</sup>. O ambiente é composto pelo *host-4*, *host-3*, *firewall-openflow* e *server-1*, conforme ilustrado na Figura 3

<sup>6</sup><https://www.gns3.com/>

<sup>7</sup><https://tinyurl.com/gns3-limitation>

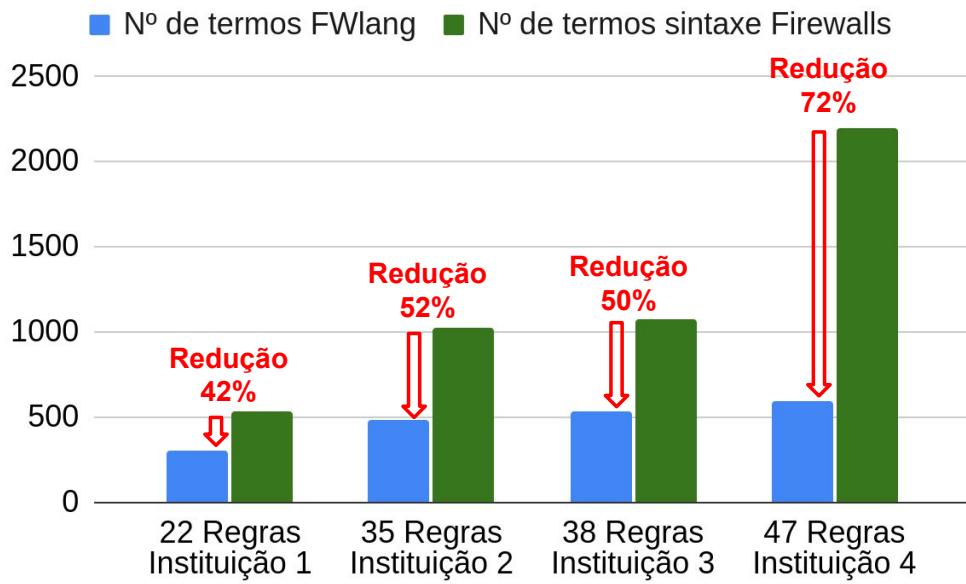
<sup>8</sup><http://mininet.org/>

### 3.2. Redução de Complexidade

Considerando o contexto da diversidade de sintaxe, a inherente complexidade e propensão a erros humanos, como apontado por relatórios técnicos e estudos especializados [Gartner, 2019, Voronkov et al., 2019, IBM X-Force, 2020, Oracle, 2020], linguagem genéricas baseadas em intenções de nível mais abstrato (*i.e.*, sem precisar conhecer detalhes técnicos da rede e das sintaxes específicas de diferentes firewalls), como a FWLang, representam uma forma de simplificar a representação de políticas de segurança e automatizar o processo de tradução e aplicação das regras nos firewalls. Para demonstrar o potencial de simplificação e redução da propensão a erros, foram analisados conjuntos de regras em ambiente de produção de quatro instituições reais, compostos por: (a) 22 políticas ACL de um firewall interno que controla o tráfego entre filiais (Shopos); (b) 35 políticas ACL de um firewall protegendo um servidor Web em um data center compartilhado (IPTables); (c) 38 políticas ACL de um firewall de borda (Cisco); e (d) 47 políticas de um segundo firewall de borda, sendo 8 ACLs e 39 regras de NAT 1to1 (MikroTik).

Para efeitos de comparação, consideramos o número de termos fixos (da sintaxe) necessários para a descrição e aplicação das políticas em três firewalls diferentes (Cisco, IPTables e OpenFlow), utilizando a FWLang e as sintaxes específicas de cada solução. No gráfico da Figura 4 podemos observar uma redução no número de termos utilizados para aplicar as políticas através de intenções da FWLang. A comparação leva em consideração os comandos necessários para aplicação manual das regras nos firewalls tradicionais.

**Figura 4. Número de termos em diferentes sintaxes**



A redução no número de termos para os quatro conjuntos de regras foi de 42%, 52%, 50% e 72%. A redução mais significativa no quarto conjunto de regras é resultado do número elevado de termos utilizados para descrição das políticas de NAT. É importante observar também que o número de termos cresce exponencialmente à medida que novas soluções de firewall são adicionadas ao ambiente. Os números indicam que a FWLang

simplifica a representação de políticas de firewalls. Quanto mais diversificado for o conjunto de soluções de firewall a serem gerenciadas, maior será a simplificação da gestão uma vez que o administrador dos sistemas precisa compreender e representar as intenções de segurança uma única vez, utilizando a sintaxe da FWlang.

### 3.3. Intuitividade da FWlang

Para avaliar aspectos subjetivos da linguagem FWlang, criamos um questionário online<sup>9</sup> e o enviamos para profissionais com experiência em administração de sistemas e/ou firewalls. O questionário contém questões que visam avaliar a intuitividade<sup>10</sup> e complexidade<sup>11</sup> da linguagem quando comparada com exemplos utilizando sintaxes específicas de firewalls atuais. Seguindo o exemplo de pesquisas recentes que avaliam a utilização de linguagens baseadas em intenções pelos usuários [Scheid et al., 2020], utilizamos três políticas de segurança (Filtro de URL, *Traffic Shaping* e ACL) no questionário online para guiar a avaliação dos usuários. Todas as políticas são apresentadas em FWlang e na sintaxe específica dos firewalls. O questionário também apresenta questões sobre o nível de experiência do respondente. As respostas são anônimas para evitar enviesamento.

A pesquisa contou com total de 22 participantes, dos quais 100% são administradores de sistemas, e 57% possuem experiência prática com administração de firewalls. Os resultados, detalhados no Apêndice E, indicam que os respondentes consideram a representação das políticas utilizando FWlang mais intuitiva e menos complexa quando comparada com as sintaxes utilizadas pelos firewalls. Esses resultados podem ser observados tanto no grupo de administradores com quanto no grupo sem experiência prática de gerenciamento de firewalls. Isto sugere que a FWlang é mais intuitiva e menos complexa para grupos de usuários com diferentes níveis de conhecimento.

### 3.4. Avaliação do processo de tradução

A avaliação da acurácia do processo tradução das intenções pode ser realizada através da especificação, tradução automática e consequente verificação manual das regras (ou instruções de baixo nível) geradas, análogo ao realizado em trabalhos existentes na literatura [Jacobs et al., 2018, Zhang et al., 2007, Al-Shaer and Hamed, 2003]. Para avaliar a acurácia da tradução utilizando a FWlang e a solução FWunify, foram definidas três tipos de políticas de segurança. A primeira, do tipo ACL, realiza o bloqueio do tráfego ICMP entre as redes 10.0.0.0/24 e 200.19.0.0/24. A segunda remove uma regra NAT 1to1 que realiza o redirecionamento do tráfego recebido na porta 80 do IP (externo) 200.19.0.50, para a porta 90 do IP (interno) 10.0.0.50. Por fim, uma política de *traffic shaping* é adicionada aos firewalls para limitar a 30Mbps o tráfego FTP entre a rede 10.0.0.0/24 e o IP 200.19.0.100.

A Figura 5 apresenta as três intenções em FWlang, o comando esperado e o comando gerado pela FWunify para firewalls Cisco ASA 5520. Os comandos esperados são provenientes da documentação oficial do fabricante<sup>12</sup>. Os resultados das traduções para

<sup>9</sup><https://forms.gle/iSQt27j26Xcnp2hT6>

<sup>10</sup>Intuitividade considerando aspectos como facilidade de interpretação de todos os termos, nível de conhecimento prévio exigido para interpretação e facilidade para memorização.

<sup>11</sup>Complexidade considerando aspectos como quantidade de termos utilizados, verbosidade e legibilidade.

<sup>12</sup><https://tinyurl.com/cisco-asa-acl>, <https://tinyurl.com/cisco-asa-nat>, <https://tinyurl.com/cisco-asa-traffic>

os firewall IPTables e OpenFlow (Open vSwitch) estão disponíveis no Apêndice F, com exceção da regra de *traffic shaping* para IPTables, uma vez que este filtro de pacotes não suporta este tipo de política nativamente.

Como pode ser observado na tradução das intenções 5(a), 5(b), 5(c), os comandos resultantes do processo de tradução atendem rigorosamente a sintaxe da documentação do fabricante. Adicionalmente, é importante ressaltar que todos os comandos gerados foram todos testados e validados manualmente nos respectivos firewalls.

### 3.5. Avaliação da eficácia das políticas aplicadas

A avaliação da eficácia das instruções de baixo nível, geradas a partir de uma descrição de mais alto nível, como as intenções em IBNs, pode ser realizada através da tradução, aplicação automática e avaliação das políticas utilizando cenários e ferramentas externas, similar ao realizado em trabalhos existentes na literatura [Riftadi and Kuipers, 2019, Soule et al., 2018, Subramanya et al., 2016]. Para realizar a avaliação da eficácia da tradução e aplicação das intenções de segurança em FWlang, foram especificadas duas políticas, uma do tipo ACL e outra do tipo *traffic shaping*.

A ACL utilizada, que pode ser vista na Figura 2(a), interrompe o tráfego HTTP (porta tcp/80) entre as máquinas *host-1*, *host-2* e *host-3* e o servidor *server-1* do ambiente de testes descrito na Seção 3.1. A intenção foi traduzida e enviada aos três firewalls (Cisco, IPTables e OpenFlow) através da solução FWunify. Após aplicar a ACL, para testar a conectividade na porta tcp/80 do *server-1*, foi executado o um *shell script* Bash (*port-response.sh*<sup>5</sup>) que utiliza o comando *netcat*<sup>13</sup> do Linux. O *script* é programado para realizar uma tentativa de conexão a cada 5 segundos.

As Figuras 6(a), 6(b) e 6(c) apresentam os resultados da execução do *script* em cada um dos hosts, antes da aplicação da política, durante o período em que a política estava ativa e após a remoção da regra dos respectivos firewalls. Como pode ser verificado, durante o período de vigência da política, nenhum dos hosts conseguiu realizar a conexão com o servidor. Os detalhes da inserção e remoção da intenção utilizando a FWunify estão disponíveis no Apêndice G.

O segundo teste especificou e aplicou a intenção de *traffic shaping* da Figura 2(b). Essa intenção limita o tráfego da porta udp/5555 a 100Mbps (*throughput ('100Mbps')*) entre a rede do *host-3* (10.0.0.0/24) e o servidor *server-1*, cujo link é de 1Gbps. A interconexão do host e do servidor é estabelecida através do Open vSwitch (OpenFlow versão 1.3).

A medição da vazão entre o host e o servidor foi realizada através da ferramenta *iperf*<sup>14</sup>. O gráfico da Figura 7 apresenta o comportamento da vazão da conexão antes, durante e depois de duas aplicações e remoções consecutivas da intenção de *traffic shaping*. Como pode ser observado, a vazão reduz para 100Mbps quando a intenção é aplicada ao firewall e retorna a 1Gbps após a remoção da intenção. Os registros (*logs*) e detalhes de execução do teste estão disponíveis no Apêndice H.

---

<sup>13</sup>[https://docs.oracle.com/cd/E86824\\_01/html/E54763/netcat-1.html](https://docs.oracle.com/cd/E86824_01/html/E54763/netcat-1.html)

<sup>14</sup><https://iperf.fr/>

**Figura 5. Tradução de intenções FWLang em comandos Cisco ASA 5520**

```

Intenção em FWLang:
define intent acl:
  name  text('rule-acl-1')
  from  range('10.0.0.0/24')
  to    range('200.19.0.0/24')
  order before('all')
  block traffic('icmp')
  add   middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')

Sintaxe do comando esperado:
access-list "interface" _access_in line "posição" extended "permitir/bloquear" "protocolo" "IP/rede de origem"
"IP/rede de destino"

Comando gerado:
access-list inside_access_in line 1 extended deny icmp 10.0.0.0 255.255.255.0 200.19.0.0 255.255.255.0

```

(a) Tradução da intenção ACL

```

Intenção em FWLang:
define intent nat_1to1:
  from  endpoint('200.19.0.50')
  to    endpoint('10.0.0.50')
  for   flow('protocol:tcp|scr_port:80|dst_port:90')
  del   middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')

Sintaxe do comando esperado:
object network "IP válido"
no nat static "IP interno" service "protocolo" "porta origem" "porta destino"
no object network "IP válido"
no object network "IP interno"

Comando gerado:
object network 200.19.0.50
no nat static 10.0.0.50 service tcp 80 90
no object network 200.19.0.50
no object network 10.0.0.50

```

(b) Tradução da intenção NAT 1to1

```

Intenção em FWLang:
define intent traffic_shaping:
  name  text('rule-ts-1')
  from  range('10.0.0.0/24')
  to    endpoint('200.19.0.100')
  order before('all')
  for   traffic('ftp')
  with   throughput('30Mbps')
  add   middlebox('cisco-1'),middlebox('openflow-1')

Sintaxe do comando esperado:
access-list global_mpc line "posição" extended permit "protocolo" "IP/rede de origem" "IP/Rede de destino"
eq "porta"
access-list global_mpc line "posição" extended permit "protocolo" "IP/rede de destino" "IP/Rede de origem"
eq "porta"
class-map "nome class-map"
  match access-list global_mpc
policy-map global-policy
  class "nome class-map"
    police input "largura de banda" "burst size" conform-action transmit exceed-action drop
    police output "largura de banda" "burst size" conform-action transmit exceed-action drop

Comando gerado:
access-list global_mpc line 1 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.100 eq 21
access-list global_mpc line 2 extended permit tcp host 200.19.0.100 10.0.0.0 255.255.255.0 eq 21
class-map global-class-rule-ts-1
  match access-list global_mpc
policy-map global-policy
  class global-class-rule-ts-1
    police input 30000000 15000 conform-action transmit exceed-action drop
    police output 30000000 15000 conform-action transmit exceed-action drop

```

(c) Tradução da intenção traffic shaping

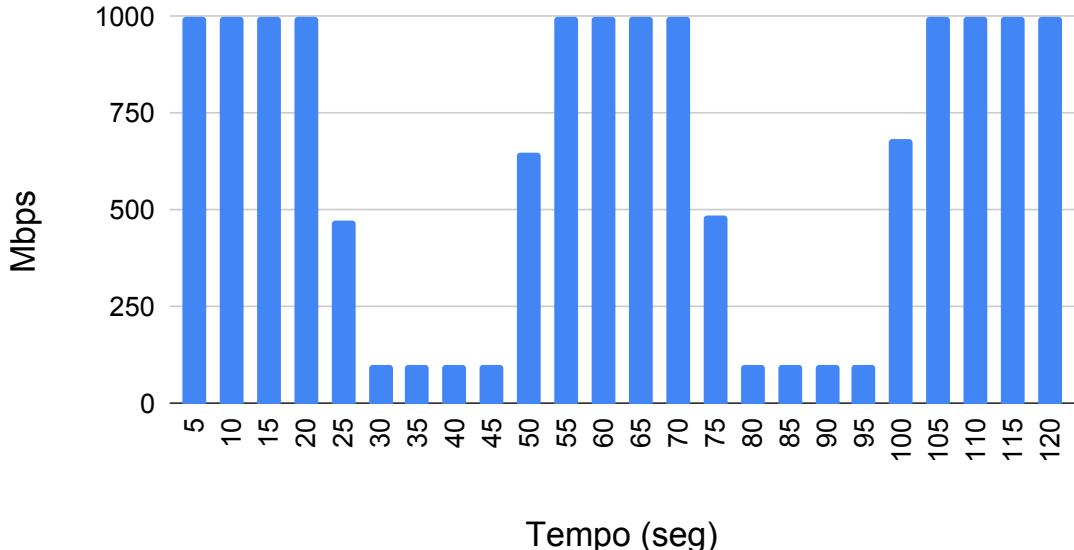
**Figura 6. Prova de conceito para aplicação e remoção de ACL**

```

user@host-1: ~          user@host-2: ~          user@host-3: ~
Arquivo Editar Abas Ajuda Arquivo Editar Abas Ajuda Arquivo Editar Abas Ajuda
user@host-1:~$ bash port-response.sh user@host-2:~$ bash port-response.sh user@host-3:~$ bash port-response.sh
Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful.
Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful.
Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful.
Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed.
Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed.
Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed.
Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed.
Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed.
Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed. Connection to 200.19.0.100:80 failed.
Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful.
Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful. Connection to 200.19.0.100:80 successful.
^C                                         ^C                                         ^C
user@host-1:~$                                                 user@host-2:~$                                                 user@host-3:~$
```

(a) Execução do *script* no host-1   (b) Execução do *script* no host-2   (c) Execução do *script* no host-3

**Figura 7. Prova de conceito para aplicação e remoção de *Traffic Shaping***



### 3.6. Aplicação de múltiplas intenções nos firewalls

Para demonstrar a corretude da tradução e aplicação de políticas de segurança nos firewalls, levando em consideração requisitos importantes como a ordem das regras resultantes, foram definidos dois conjuntos de sequências de intenções a adicionadas nos firewalls. O primeiro conjunto é composto por seis intenções do tipo ACL inspiradas nas regras em uso no firewall de borda de uma das instituições analisadas e mostradas a seguir.

1. Intenção “drop-all-all”: bloqueia o tráfego de todas as origens e destinos.
2. Intenção “permit-net-all-**http**”: libera o tráfego da rede interna (10.0.0.0/24) para qualquer destino pela porta tcp/80 (HTTP). Esta intenção deve ter prioridade sobre todas as existentes.
3. Intenção “permit-net-all-**https**”: libera o tráfego da rede interna (10.0.0.0/24) para qualquer destino pela porta tcp/443 (HTTPS). Esta intenção deve ter prioridade sobre todas as existentes.

4. Intenção “permit-h10-h20-mysql”: libera conexões à porta tcp/3306 (MySQL) do IP 200.19.0.10 para o IP 10.0.0.10. Esta intenção deve prescindir a intenção “drop-all-all”.
5. Intenção “drop-net-h20-mysql”: bloqueia as conexões da rede interna (10.0.0.0/24) ao servidor h20 (200.19.0.10) e porta tcp/3306. Esta intenção deve ser adicionada após a anterior (“permit-h10-h20-mysql”).
6. Intenção “drop-incident-h21”: bloqueia todo o tráfego com destino ao servidor h21 (200.19.0.20) cuja origem esteja envolvida em um incidente de segurança. Esta intenção deve ter prioridade máxima em relação as demais.

As seis intenções de segurança devem ser aplicadas aos três firewalls do ambiente de testes, Cisco, IPTables e OpenFlow. A tradução das intenções e inserção das regras resultantes nos firewalls deve seguir a ordem de prioridade estabelecida nas ACLs. Para verificar a corretude da tradução e aplicação das intenções das ACLs, as regras, para cada um dos firewalls, foram geradas também manualmente.

A Figura 8 resume as ACLs nas regras definidas manualmente para a sintaxe específica de cada firewall. Essas regras foram inseridas manualmente nos firewalls através das respectivas interfaces de gerenciamento via linha de comando. Já a Figura 9 traz dois exemplos de intenções utilizadas para gerar e aplicar as regras automaticamente nos firewalls através da solução FWunify. As intenções representam as regras “permit-h10-h20-mysql” e “drop-net-h20-mysql”, onde podemos observar com detalhe a utilização do *order* para definição da prioridade de processamento da regra no firewall. A intenção “permit-h10-h20-mysql” deverá ser adicionada logo a cima a regra pré-existente “drop-all-all” (*order before('drop-all-all')*), enquanto a “drop-net-h20-mysql” deve suceder a regra anterior, recentemente adicionada (*order after('permit-h10-h20-mysql')*). O conjunto completo das seis regras representadas em FWlang pode ser visualizada no Apêndice I.

A Figura 10 demonstra os resultados das inserções de regras manuais e as adicionadas via FWunify no firewall Cisco. Os mesmos resultados para os firewalls IPTables e para o Open vSwitch estão disponíveis no Apêndice J.

Nos casos das soluções Cisco e IPTables as inserções manuais e via protótipo geraram resultados idênticos, conforme o esperado. Ao contrário dos demais, o OpenFlow não realiza a reorganização automática da ordem de prioridade das ACLs, ou seja, caso uma regra precise ser adicionada entre duas políticas existentes, possivelmente teremos regras com a mesma prioridade de processamento. Para contornar isso, a inserção manual foi realizada com espaçamento de 100 posições de prioridade, possibilitando que novas regras sejam adicionadas no intervalo. A utilização desta técnica representa um problema em cenários com milhares de regras, onde os intervalos estabelecidos podem não ser suficientes. No caso da inserção via protótipo, é possível observar que a ordem de prioridade foi estabelecida conforme determinado nas intenções, sendo que o protótipo tratou de forma automatizada o problema de prioridade ao remover e adicionar todas as regras com as prioridades atualizadas a cada nova inserção. Apesar da questão envolvendo a prioridade, em ambos os casos as regras foram adicionadas ao OpenFlow com a ordem de prioridade estabelecida nas descrições.

O segundo conjunto de contempla trinta e oito regras ativas no firewall de borda atualmente utilizado pela instituição do conjunto anterior. As políticas foram descritas utilizando a FWlang e adicionadas ao firewall-cisco do cenário de testes. As figuras do

**Figura 8. Regras geradas e inseridas manualmente**

**Cisco:**

```
- access-list inside_access_in extended deny ip any any
- access-list inside_access_in line 1 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq 80
- access-list inside_access_in line 1 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq 443
- access-list inside_access_in line 3 extended permit tcp host 10.0.0.10 host 200.19.0.10 eq 3306
- access-list inside_access_in line 4 extended deny tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.10 eq 3306
- access-list inside_access_in line 1 extended deny ip any host 200.19.0.20
```

**IPTables:**

```
- iptables -A FORWARD -s 0.0.0.0/0.0.0.0 -d 0.0.0.0/0.0.0.0 -p all -j DROP
- iptables -I FORWARD 1 -s 10.0.0.0/255.255.255.0 -d 0.0.0.0/0.0.0.0 -p tcp --dport 80 -j ACCEPT
- iptables -I FORWARD 1 -s 10.0.0.0/255.255.255.0 -d 0.0.0.0/0.0.0.0 -p tcp --dport 443 -j ACCEPT
- iptables -I FORWARD 3 -s 10.0.0.10 -d 200.19.0.100 -p tcp --dport 3306 -j ACCEPT
- iptables -I FORWARD 4 -s 10.0.0.0/255.255.255.0 -d 200.19.0.100 -p tcp --dport 3306 -j DROP
- iptables -I FORWARD 1 -s 0.0.0.0/0.0.0.0 -d 200.19.0.20 -p all -j DROP
```

**OpenFlow:**

```
- ovs-ofctl add-flow br0 dl_type=0x800,priority=15000,nw_src=0.0.0.0/0.0.0.0,nw_dst=0.0.0.0/0.0.0.0,
action=drop
- ovs-ofctl add-flow br0 dl_type=0x800,priority=32000,nw_src=10.0.0.0/255.255.255.0,nw_dst=0.0.0.0/0.0.0.0,
nw_proto=6,tcp_dst=80,action=normal
- ovs-ofctl add-flow br0 dl_type=0x800,priority=32100,nw_src=10.0.0.0/255.255.255.0,nw_dst=0.0.0.0/0.0.0.0,
nw_proto=6,tcp_dst=443,action=normal
- ovs-ofctl add-flow br0 dl_type=0x800,priority=31900,nw_src=10.0.0.10,nw_dst=200.19.0.10,nw_proto=6,
tcp_dst=3306,action=normal
- ovs-ofctl add-flow br0 dl_type=0x800,priority=31800,nw_src=10.0.0.0/255.255.255.0,nw_dst=200.19.0.10,
nw_proto=6,tcp_dst=3306,action=drop
- ovs-ofctl add-flow br0 dl_type=0x800,priority=32200,nw_src=0.0.0.0/0.0.0.0,nw_dst=200.19.0.20,action=drop
```

**Figura 9. Exemplos de políticas em FWLang**

```
define intent acl:
name      text('permit-h10-h20-mysql')
from      endpoint('10.0.0.10')
to        endpoint('200.19.0.10')
allow     traffic('tcp/3306')
order    before('drop-all-all')
add      middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(a) *Intenção 4*

```
define intent acl:
name      text('drop-net-h20-mysql')
from      range('10.0.0.0/24')
to        endpoint('200.19.0.10')
block    traffic('tcp/3306')
order    after('permit-h10-h20-mysql')
add      middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(b) *Intenção 5*

Apêndice K demonstram oito exemplos das políticas utilizadas descritas com a FWLang. Também é traçado um comparativo das regras originais em um firewall Cisco, com as regras geradas e aplicadas pelo FWunify. Neste cenário, o uso da solução novamente atendeu ao esperado, realizando a tradução e a inserção das políticas de forma correta.

**Figura 10. Resultados das inserções no firewall Cisco**

```
firewall-1-cisco#
firewall-1-cisco# show access-list
access-list cached ACL log flows: total 0, denied 0 (deny-flow-max 4096)
    alert-interval 300
access-list inside_access_in; 6 elements; name hash: 0x433a1af1
access-list inside_access_in line 1 extended deny ip any host 200.19.0.20 (hitcnt=0) 0xfdb26f1a
access-list inside_access_in line 2 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq https (hitcnt=0) 0xec5c9adf
access-list inside_access_in line 3 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq www (hitcnt=0) 0xa26ab2db
access-list inside_access_in line 4 extended permit tcp host 10.0.0.10 host 200.19.0.10 eq 3306 (hitcnt=0) 0xd683cdb3
access-list inside_access_in line 5 extended deny tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.10 eq 3306 (hitcnt=0) 0x16c38c22
access-list inside_access_in line 6 extended deny ip any any (hitcnt=0) 0xbe9efe96
firewall-1-cisco#
```

(a) *Inserção manual*

```
firewall-1-cisco#
firewall-1-cisco# show access-list
access-list cached ACL log flows: total 0, denied 0 (deny-flow-max 4096)
    alert-interval 300
access-list inside_access_in; 6 elements; name hash: 0x433a1af1
access-list inside_access_in line 1 extended deny ip any host 200.19.0.20 (hitcnt=0) 0xfdb26f1a
access-list inside_access_in line 2 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq https (hitcnt=0) 0xec5c9adf
access-list inside_access_in line 3 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq www (hitcnt=0) 0xa26ab2db
access-list inside_access_in line 4 extended permit tcp host 10.0.0.10 host 200.19.0.10 eq 3306 (hitcnt=0) 0xd683cdb3
access-list inside_access_in line 5 extended deny tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.10 eq 3306 (hitcnt=0) 0x16c38c22
access-list inside_access_in line 6 extended deny ip any any (hitcnt=0) 0xbe9efe96
firewall-1-cisco#
```

(b) *Inserção via FWunify*

#### 4. Trabalhos Relacionados

Existem essencialmente dois grupos de linguagens para representar políticas de segurança, como pode ser observado na Tabela 3. O primeiro grupo é composto pelas linguagens específicas de domínio, como RichLanguage [Firewalld, 2021], PDLz [Lobo et al., 2012], LAI [Tian et al., 2019] e NILE [Jacobs et al., 2018]. A RichLanguage e a PDLz são exemplos de linguagens criadas para representar regras de firewalls específicos, com os baseados no IPTables. A LAI é um caso interessante por ser uma linguagem projetada para gerenciar políticas ACLs em WANs (*Wide Area Networks*) privadas. Mais especificamente, a linguagem permite a adição, remoção e migração de regras de controle de tráfego nos diferentes roteadores que compõem uma WAN.

**Tabela 3. Linguagens para representação de políticas de segurança**

Políticas utilizadas em firewalls modernos								
Linguagem	ACL	NAT 1to1	NAT Nto1	Traffic Shaping	URL Filter	Roteamento estático	Baseada em Intenções	Domínio de Aplicação
RichLanguage	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	IPTables
PDLz	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗	IPTables
LAI	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✓	WAN
NILE	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓	NFVs
FLIP	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	Qualquer
FWS	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	Qualquer
FIRMATO	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	Qualquer
AFPL2	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	Qualquer
FWLang	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	Qualquer

A linguagem NILE foi projetada para o gerenciar serviços no contexto de NFV (*Network Functions Virtualization*). Além de realizar o encadeamento de NFVs, a linguagem permite também a aplicação de políticas simples de ACL e *traffic shaping* no

tráfego entre as funções virtualizadas. Neste primeiro grupo, como pode ser observado na Tabela 3, outras linguagens, como a RichLanguage, suportam também políticas de NAT (*Network Address Translation*) dos tipos 1to1 e Nto1.

O segundo grupo é formado pelas linguagens que propõem uma abstração mais geral, isto é, que pode ser utilizada para representar políticas de diversos tipos de firewalls. Este é o caso de linguagens como a FLIP [Zhang et al., 2007], FIRMATO [Bartal et al., 2004], FWS [Bodei et al., 2018], AFPL2 [Pozo et al., 2009] e FWlang. Linguagens como FWS e AFPL2 contemplam a representação de políticas do tipo ACL, NAT 1to1 e NAT Nto1. Neste grupo de linguagens, é importante destacar que a única linguagem a suportar os seis tipos (ACL, NAT 1to1, NAT Nto1, *traffic shaping*, filtros de URL e roteamento estático - ver detalhes na Seção 2) de políticas de firewalls modernos é a FWlang.

Outra característica que merece destaque é o uso de intenções para representar políticas de firewalls. O desenvolvimento e a adoção das redes baseadas em intenções (IBNs) vem ganhando força e popularização devido ao apoio de grandes fabricantes de equipamentos de rede e segurança, como a Cisco [Cisco Systems, 2021], Juniper [Cooney, 2020], Huawei [Huawei Technologies, 2019] e VMware [VMware, 2020], e o aumento do número de pesquisas sobre o tema [Zeydan and Turk, 2020, Wei et al., 2020]. Para simplificar a representação de políticas de rede ou segurança, linguagens como a LAI e NILE são baseadas na definição de intenções. Similarmente, seguindo essa tendência de mercado e pesquisa, e principalmente a premissa de simplificar a representação das políticas de segurança da rede, a FWlang também utiliza intenções. Resumidamente, com intenções, o operador não precisa mais aprender e conhecer a sintaxe e semântica específica das soluções de firewalls, potencializando a redução de custos de implantação e operação através de uma curva de aprendizagem menor e simplicidade e uniformidade na descrição de políticas de segurança.

## 5. Considerações Finais

Neste trabalho apresentamos a especificação, implementação e avaliação da FWlang, uma linguagem baseada em intenções para representar políticas de segurança aplicáveis em diferentes tipos de firewalls. A utilização de intenções permite descrever políticas de segurança de uma forma simples e intuitiva, independente das especificidades ou sintaxe de cada tipo de solução de firewall. A FWlang é a única linguagem que suporta os seis tipos de políticas de segurança (ACL, NAT 1to1, NAT Nto1, *traffic shaping*, filtro de URL e roteamento estático) utilizadas em firewalls de nova geração, que serviram como base para determinar os marcadores suportados pela linguagem.

A FWlang foi implementada e incorporada à solução FWunify, utilizada para automatizar e simplificar a tradução e aplicação de regras em firewalls de redes híbridas. A linguagem foi também avaliada quanto a sua capacidade de reduzir a propensão a erros no processo de gerenciamento de firewalls. Os resultados demonstram que a linguagem pode reduzir em até 72% no número de termos utilizados para especificar um conjunto de políticas de segurança para a configuração de diferentes tipos de firewalls. A FWlang foi avaliada também em termos da acurácia do processo de tradução de políticas de segurança, a efetividade das políticas traduzidas, e a corretude na geração e aplicação de regras em firewalls reais levando em consideração aspectos importantes como *order* e

prioridade das regras.

Como trabalhos futuros, podemos destacar a evolução do FWunify para uma solução de IBF (*Intent-Based Firewalling*), incorporando conceitos presentes em IBNs [Clemm et al., 2021, Gao et al., 2020], como (a) o monitoramento constante do tráfego através de telemetria, fornecendo a solução e ao operador o estado atual da rede como forma de suportar decisões; (b) controle automatizado da rede, utilizando aprendizagem de máquina como forma de mecanizar atividades de gestão, e garantir que a rede de fato atenda as intenções do operador.

## Referências

- Adão, P., Bozzato, C., Rossi, G. D., Focardi, R., and Luccio, F. L. (2014). Mignis: A semantic based tool for firewall configuration. In *IEEE 27th Computer Security Foundations Symposium*, pages 351–365. IEEE.
- Al-Shaer, E. S. and Hamed, H. H. (2003). Management and translation of filtering security policies. In *IEEE International Conference on Communications. ICC.*, volume 1, pages 256–260 vol.1.
- Al-Shaer, E. S. and Hamed, H. H. (2004). Modeling and management of firewall policies. *IEEE Trans. on Netw. and Serv. Manag.*, 1(1):2–10.
- Bartal, Y., Mayer, A., Nissim, K., and Wool, A. (2004). Firmato: A novel firewall management toolkit. *ACM Trans. Comput. Syst.*, 22:381–420.
- Bodei, C., Degano, P., Galletta, L., Focardi, R., Tempesta, M., and Veronese, L. (2018). Language-independent synthesis of firewall policies. In *IEEE European Symposium on Security and Privacy (EuroS&P)*, pages 92–106. IEEE.
- Botta, D., Werlinger, R., Gagné, A., Beznosov, K., Iverson, L., Fels, S., and Fisher, B. (2007). Towards understanding it security professionals and their tools. In *Proceedings of the 3rd Symposium on Usable Privacy and Security, SOUPS ’07*, page 100–111, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.
- Check Point (2020). What is URL Filtering? <https://www.checkpoint.com/cyber-hub/network-security/what-is-url-filtering/>. Acesso em: 10 jan. 2021.
- Cisco Systems (2017). A Rede Baseada em Intenção. [https://www.cisco.com/c/dam/global/pt\\_br/solutions/pdfs/intent-networking-wp-cte-pt-br.pdf](https://www.cisco.com/c/dam/global/pt_br/solutions/pdfs/intent-networking-wp-cte-pt-br.pdf). Acesso em: 28 dez. 2020.
- Cisco Systems (2020). CLI Book 1: Cisco ASA Series General Operations CLI Configuration Guide. <https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/security/asa/asa97/configuration/general/asa-97-general-config/route-static.html>. Acesso em: 10 jan. 2021.
- Cisco Systems (2021). Cisco intent-based networking (IBN). <https://www.cisco.com/c/en/us/solutions/intent-based-networking.html>. Acesso em: 24 fev. 2021.
- Clemm, A., Ciavaglia, L., Granville, L. Z., and Tantsura, J. (2019). Intent-Based Networking - Concepts and Overview. Internet-Draft draft-clemm-nmrg-dist-intent-03, Internet Engineering Task Force. Work in Progress.

- Clemm, A., Ciavaglia, L., Granville, L. Z., and Tantsura, J. (2021). Intent-Based Networking - Concepts and Definitions. Internet-Draft draft-irtf-nmrg-ibn-concepts-definitions-03, Internet Engineering Task Force. Work in Progress.
- Cooney, M. (2020). Juniper reinforces its intent-based networking with apstra buy. <https://www.networkworld.com/article/3600127/juniper-reinforces-its-intent-based-networking-with-apstra-buy.html>. Acesso em: 24 fev. 2021.
- Datta, R., Choi, S., Chowdhary, A., and Park, Y. (2018). P4Guard: Designing P4 based firewall. In *IEEE Military Communications Conference (MILCOM)*, pages 1–6. IEEE.
- Fiessler, A., Lorenz, C., Hager, S., and Scheuermann, B. (2018). FireFlow-high performance hybrid SDN-firewalls with OpenFlow. In *IEEE 43rd Conference on Local Computer Networks (LCN)*, pages 267–270. IEEE.
- Fiorenza, M. M., Kreutz, D., and Mansilha, R. (2020). Gerenciamento de firewalls em redes híbridas. In *Anais do XX Simpósio Brasileiro em Segurança da Informação e de Sistemas Computacionais*.
- Firewalld (2021). Rich Language Documentation. <https://firewalld.org/documentation/man-pages/firewalld.richlanguage.html>. Acesso em: 22 jan. 2021.
- Fortinet (2021). Fortinet document library. <https://docs.fortinet.com/document/fortigate/6.4.5/administration-guide/954635/getting-started>. Acesso em: 16 mar. 2021.
- Gao, K., Contreras, L. M., and Randriamasy, S. (2020). Bi-directional network and application interaction: Application intents upon abstracted network information (invited paper). In *Proceedings of the Workshop on Network Application Integration/CoDesign*, NAI ’20, page 43–50, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.
- Gartner (2019). Technology Insight for Network Security Policy Management. <https://www.gartner.com/en/documents/3902564/technology-insight-for-network-security-policy-managemen>. Acesso em: 08 fev. 2021.
- Gartner (2021). Network Firewalls Reviews and Ratings. <https://www.gartner.com/reviews/market/network-firewalls>. Acesso em: 17 fev. 2021.
- Haber, E. M. and Bailey, J. (2007). Design guidelines for system administration tools developed through ethnographic field studies. In *Proceedings of the 2007 Symposium on Computer Human Interaction for the Management of Information Technology*, CHI-MIT ’07, page 1–es, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.
- Heorhiadi, V., Chandrasekaran, S., Reiter, M. K., and Sekar, V. (2018). Intent-driven composition of resource-management sdn applications. In *Proceedings of the 14th International Conference on Emerging Networking EXperiments and Technologies*, CoNEXT ’18, page 86–97, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.
- Huawei Technologies (2019). Huawei intent-driven network white paper. <https://carrier.huawei.com/~/media/CNBG/Downloads/Spotlight/all-cloud-network-towards-5g/idn-en.pdf>. Acesso em: 24 fev. 2021.

- IBM X-Force (2020). X-Force Threat Intelligence Index. <https://www.ibm.com/downloads/cas/DEDOLR3W>. Acesso em: 17 fev. 2021.
- Jacobs, A. S., Pfitscher, R. J., Ferreira, R. A., and Granville, L. Z. (2018). Refining network intents for self-driving networks. In *Proceedings of the Afternoon Workshop on Self-Driving Networks*, SelfDN 2018, page 15–21, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.
- JTC, I. (1996). Information technology-syntactic metalanguage-extended bnf. *ISO/IEC International Standard, vol. 14977: 1996 (E)*.
- Krit, S.-d. and Haimoud, E. (2017). Overview of firewalls: Types and policies: Managing windows embedded firewall programmatically. In *International Conference on Engineering & MIS (ICEMIS)*, pages 1–7. IEEE.
- Lobo, J., Marchi, M., and Provetti, A. (2012). Firewall configuration policies for the specification and implementation of private zones. In *IEEE International Symposium on Policies for Distributed Systems and Networks*, pages 78–85. IEEE.
- Mansmann, F., Göbel, T., and Cheswick, W. (2012). Visual analysis of complex firewall configurations. In *Proceedings of the Ninth International Symposium on Visualization for Cyber Security*, VizSec ’12, page 1–8, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.
- Nagendra, V., Bhattacharya, A., Yegneswaran, V., Rahmati, A., and Das, S. (2020). An intent-based automation framework for securing dynamic consumer iot infrastructures. In *Proceedings of The Web Conference*, WWW ’20, page 1625–1636, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.
- Netfilter (2021). Documentation about the netfilter/iptables project. <http://www.netfilter.org/documentation/>. Acesso em: 22 jan. 2021.
- Oracle (2020). The Business Impacts of the Modern Data Breach. <https://www.oracle.com/a/ocom/docs/cloud/oracle-ctr-2020-impacts-of-data-breach.pdf>. Acesso em: 17 fev. 2021.
- Palo Alto Networks (2020). QoS Overview. <https://docs.paloaltonetworks.com/pan-os/10-0/pan-os-admin/quality-of-service/qos-overview.html>. Acesso em: 10 jan. 2021.
- pfSense (2020). The pfSense Documentation. <https://docs.netgate.com/manuals/pfsense/en/latest/the-pfsense-documentation.pdf>. Acesso em: 22 jan. 2021.
- Pozo, S., Varela-Vaca, A., and Gasca, R. (2009). AFPL2, an abstract language for firewall ACLs with NAT support. In *Second International Conference on Dependability*, pages 52–59. IEEE.
- Riftadi, M. and Kuipers, F. (2019). P4i/o: Intent-based networking with P4. In *IEEE Conference on NetSoft*, pages 438–443. IEEE.
- Sanvito, D., Moro, D., Gulli, M., Filippini, I., Capone, A., and Campanella, A. (2018). Onos intent monitor and reroute service: enabling plug&play routing logic. In *4th IEEE Conference on Network Softwarization and Workshops (NetSoft)*, pages 272–276. IEEE.

- Scarfone, K. and Hoffman, P. (2009). Guidelines on firewalls and firewall policy. *NIST Special Publication*, 800:41.
- Scheid, E. J., Widmer, P., Rodrigues, B. B., Franco, M. F., and Stiller, B. (2020). A controlled natural language to support intent-based blockchain selection. In *IEEE International Conference on Blockchain and Cryptocurrency (ICBC)*, pages 1–9. IEEE.
- Singh, A., Aujla, G. S., and Bali, R. S. (2020). Intent-based network for data dissemination in software-defined vehicular edge computing. *IEEE Transactions on Intelligent Transportation Systems*, pages 1–9.
- Soule, R., Basu, S., Marandi, P. J., Pedone, F., Kleinberg, R., Sirer, E. G., and Foster, N. (2018). Merlin: A language for managing network resources. *IEEE/ACM Trans. Netw.*, 26(5):2188–2201.
- Subramanya, T., Riggio, R., and Rasheed, T. (2016). Intent-based mobile backhauling for 5g networks. In *12th International Conference on Network and Service Management (CNSM)*, pages 348–352. IEEE.
- Sun, Q., LIU, W. S., and Xie, K. (2019). An Intent-driven Management Framework. Internet-draft, Internet Engineering Task Force. Work in Progress.
- Tian, B., Zhang, X., Zhai, E., Liu, H. H., Ye, Q., Wang, C., Wu, X., Ji, Z., Sang, Y., Zhang, M., Yu, D., Tian, C., Zheng, H., and Zhao, B. Y. (2019). Safely and automatically updating in-network acl configurations with intent language. In *Proceedings of the ACM Special Interest Group on Data Communication, SIGCOMM ’19*, page 214–226. Association for Computing Machinery, New York, NY, USA.
- Tran, T., Al-Shaer, E., and Boutaba, R. (2007). Policyvis: Firewall security policy visualization and inspection. In *Proceedings of the 21st Conference on Large Installation System Administration Conference, LISA’07*, USA. USENIX Association.
- Vinh Tran, T. and Ahn, H. (2016). Flowtracker: A sdn stateful firewall solution with adaptive connection tracking and minimized controller processing. In *International Conference on Software Networking (ICSN)*, pages 1–5.
- VMware (2020). What is intent-based networking (IBN)? <https://www.vmware.com/topics/glossary/content/intent-based-networking>. Acesso em: 10 fev. 2021.
- Voronkov, A., Iwaya, L. H., Martucci, L. A., and Lindskog, S. (2017). Systematic literature review on usability of firewall configuration. *ACM Comput. Surv.*, 50(6).
- Voronkov, A., Martucci, L. A., and Lindskog, S. (2019). System administrators prefer command line interfaces, don’t they? an exploratory study of firewall interfaces. In *Fifteenth Symposium on Usable Privacy and Security (SOUPS)*, Santa Clara, CA. USENIX Association.
- Vörös, P. and Kiss, A. (2016). Security middleware programming using p4. In Tryfonas, T., editor, *Human Aspects of Information Security, Privacy, and Trust*, pages 277–287, Cham. Springer International Publishing.
- Wei, Y., Peng, M., and Liu, Y. (2020). Intent-based networks for 6g: Insights and challenges. *Digital Communications and Networks*, 6(3):270–280.
- Wong, T. (2008). On the usability of firewall configuration. In *Symposium on usable privacy and security*.

- Zeydan, E. and Turk, Y. (2020). Recent advances in intent-based networking: A survey. In *IEEE 91st Vehicular Technology Conference (VTC-Spring)*, pages 1–5. IEEE.
- Zhang, B., Al-Shaer, E., Jagadeesan, R., Riely, J., and Pitcher, C. (2007). Specifications of a high-level conflict-free firewall policy language for multi-domain networks. In *Proceedings of the 12th ACM Symposium on Access Control Models and Technologies*, SACMAT '07, page 185–194, New York, NY, USA. Association for Computing Machinery.

## Apêndices

### A. Definição do problema

Equipamentos de firewalls podem variar em termos de fabricante, linha e modelo, e essas variações tendem a refletir nas linguagens ou versões de linguagens de configuração. Normalmente, as linguagens de configuração variam entre fabricantes. Por exemplo, ao descrevermos uma mesma política para um firewall Cisco ASA (*Adaptive Security Application*), e para um firewall IPTables, as semelhanças na terminologia utilizada se resume aos valores dinâmicos (*i.e.*, IP (*Internet Protocol*) de origem, IP de destino e prioridade da regra). Os demais termos, das sintaxes específicas, são diferentes para cada solução de firewall. Esse problema aumenta significativamente na medida que outras soluções são agregadas à rede. A Figura 11 ilustra a representação de uma política ACL (*Access Control List*) nas diferentes sintaxes dos firewalls Check Point, Palo Alto, Cisco PIX (*Private Internet eXchange*), Cisco ASA, IPTables e OpenFlow<sup>15</sup>. É importante ressaltar que firewalls como Check Point, Palo Alto e Cisco estão entre os mais utilizados no mercado [Gartner, 2021].

**Figura 11. Política ACL em diferentes sintaxes de firewalls**

**Check Point:**

```
mgmt_cli add access-rule layer "inside" position 1 name "permit-http" source "10.0.0.0/24"  
destination "any" service "HTTP" action "accept"
```

**Palo Alto:**

```
set rulebase security rule permit-http from inside to outside source 10.0.0.0 255.255.255.0  
destination any service http action allow before all
```

**Cisco PIX:**

```
access-list 1 permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq http
```

**Cisco ASA:**

```
access-list inside_access_in line 1 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq http
```

**IPTables:**

```
iptables -I FORWARD 1 -s 10.0.0.0/255.255.255.0 -d 0.0.0.0/0.0.0.0 -p tcp --dport 80 -j ACCEPT
```

**OpenFlow:**

```
ovs-ofctl add-flow br0 dl_type=0x800,priority=65535,nw_src=10.0.0.0/255.255.255.0,  
nw_dst=0.0.0.0/0.0.0.0,nw_proto=6,tcp_dst=80,action=normal
```

Frequentemente, as linguagens de configuração podem variar para um mesmo fabricante. Cada fabricante pode oferecer diversas linhas de equipamentos, cada qual com uma linguagem de configuração específica. Por exemplo, o número de termos fixos (partes estáticas da sintaxe) para descrever uma mesma política do tipo ACL para um mesmo fabricante como a Cisco, pode dobrar se precisarmos aplicá-la nas linhas PIX e ASA.

Além disso, as linguagens de configuração podem variar até mesmo para uma mesma linha de equipamentos, por causa do modelo ou versão. Por exemplo, considerando a linha Cisco ASA 5500, a sintaxe de representação de políticas pode mudar substancialmente de uma versão do software para outra (*e.g.*, da 8.2 para a 8.4), como ilustrada na Figura 12.

---

<sup>15</sup>Nós utilizamos o OpenFlow como referência por ser o padrão de fato utilizado na indústria no que diz respeito a redes SDN.

### **Figura 12. Sintaxe NAT 1to1 versões Cisco ASA**

#### **Cisco ASA 8.2:**

```
static (inside,outside) tcp 200.19.0.30 90 10.0.0.30 80 netmask 255.255.255.255  
tcp 0 0 udp 0
```

#### **Cisco ASA 8.4:**

```
object network obj-10.0.0.30  
host 10.0.0.30  
nat static 200.19.0.30 service tcp 80 90
```

Diversos fatores, como custos de aquisição, ou a evolução das linhas de equipamentos, podem provocar a instalação de parques de firewalls heterogêneos. Intuitivamente, quanto maior o grau de heterogeneidade de um parque de firewalls, maior tende a ser o seu custo operacional. Os administradores do parque precisam conhecer e traduzir regras para sintaxes específicas das soluções de firewall instaladas [Mansmann et al., 2012, Al-Shaer and Hamed, 2004]. Consequentemente, a especificação e aplicação das regras em diferentes sintaxes potencializa erros de configuração que podem impactar a aplicação e a concretização da política de segurança na instituição [Voronkov et al., 2017, Tran et al., 2007]. De fato, estudos recentes apontam que erros de configuração são responsáveis por grande parte dos incidentes de segurança [IBM X-Force, 2020, Oracle, 2020], chegando a mais de 80% em alguns casos. Previsões recentes apontam que 99% das violações em firewalls serão causadas por configurações incorretas e não por falha das soluções até 2023 [Gartner, 2019].

## **B. Políticas de segurança utilizadas em firewalls**

Os tópicos abaixo trazem uma breve descrição sobre as políticas de segurança utilizadas em firewalls realizada na Seção 2. Além dos requisitos descritos abaixo, alguns tipos de firewalls possibilitam que regras ainda possam utilizar recursos como períodos de tempo para vigência das políticas, habilitação do serviços de *logs*, ou a possibilidade de adicionar descrições as regras criadas.

- *Access Lists (ACLs)* são utilizadas para regular (liberar/permitir) o tráfego entre redes distintas. As ACLs são tipicamente compostas pela origem e destino dos pacotes, o tipo de tráfego, a ação a ser realizada, além da ordem de prioridade da regra no firewall.
- *Network Address Translation (NAT) 1to1* é um tipo de política utilizada para mapear o tráfego de um endereço IP público para um endereço IP privado. Uma regra NAT é composta pela origem e destino dos pacotes e pelo tipo de tráfego (*e.g.*, todo tipo de tráfego ou protocolo/portas específicas).
- *Network Address Translation (NAT) Nto1* é uma política bastante comum em firewalls de borda. Tipicamente, uma regra NAT Nto1 permite que vários endereços IP de uma rede interna tenham acesso à Internet através de um único IP público. Este tipo de política é frequentemente utilizado em redes IPv4 devido a limitação no número de endereços IPv4 públicos disponíveis para as instituições. A regra é composta pela origem (rede interna) e o destino (IP público).
- *Traffic Shaping* é um tipo de regra utilizada para restringir a vazão de tráfego entre endereços IP de *hosts*, redes ou categorias (*e.g.*, redes sociais). A limitação da vazão pode ser aplicada a todo o tráfego ou a fluxos de dados específicos,

como portas e protocolos. Para isso, uma política de *traffic shaping* requer a especificação da origem e do destino (*e.g.*, IP, rede, categoria), o tipo de tráfego afetado, a largura de banda estabelecida e a ordem de prioridade de processamento da regra no firewall.

- *Roteamento Estático* é comum em firewalls que definem rotas entre redes. Nesses casos, o administrador do sistema define estaticamente o caminho dos pacotes para chegar até uma rede remota. As regras de roteamento estático são compostas pelos endereços IP (ou de rede) de origem ou destino e o *gateway* que deve ser utilizada para encaminhar os pacotes até a rede de destino.
- *Filtro de URL* é um recurso de firewalls modernos que torna possível a filtragem dos pacotes com base na URL do site de destino. Além da URL, firewalls de nova geração também realizam a filtragem de tráfego baseado em categorias (*e.g.*, p2p, URLs de *phishing*). Estas políticas permitem o bloqueio ou a limitação de banda para conexões filtradas. Uma regra de filtro de URL é composta pela origem, destino (que pode ser uma categoria de tráfego) dos pacotes, a ação a ser tomada (permitir, bloquear, ou aplicar um limite de vazão no tráfego) e a ordem de prioridade de processamento da regra no firewall.

### C. Marcadores da gramática FWlang

A seguir são detalhadas expressões e marcadores que compõem a linguagem FWlang. A gramática, em padrão ENBF, pode ser vista na Figura 1.

- **define intent policy type**: define o início da declaração de uma intenção. O termo *policy\_type* deve ser substituído pelo tipo de intenção que será aplicada (*e.g.*, acl, *traffic\_shaping*, nat\_1to1).
- **from** e **to**: definem a origem e o destino dos pacotes tratados pela intenção. Estes marcadores fazem parte dos seis tipos de políticas mapeadas na Tabela 2. A utilização destes marcadores é vinculada aos marcadores auxiliares, que definem os tipos de origens e destinos:
  - **endpoint**: para especificar um nó único na rede. A especificação do nó pode ser realizada através de endereços IP, nomes, ou ainda o valor pré-definido “*all*”, para representar qualquer origem ou destino.
  - **range**: para especificar blocos de IPs. O intervalo de IPs é definido utilizando máscaras de rede, como 10.0.0.0/24 ou 10.0.0.0/255.255.255.0.
  - **category**: é um marcador utilizado para representar categorias de tráfegos. Firewalls de nova geração permitem a criação de regras (*e.g.*, filtros de URL ou *traffic shaping*) baseadas em categorias pré-definidas de tráfego, como *social-media* ou *phishing*, por exemplo. Em firewalls modernos, as categorias são pré-definidas e mantidas/atualizadas pelos fabricantes dos equipamentos.
  - **gateway**: é um marcador específico para políticas de roteamento, que determinam o novo *gateway* para um *host* ou uma rede. O marcador permite a utilização de endereços IP, blocos de endereços, ou nome de um *host*.
- **name**: é um marcador para atribuir nomes específicos às políticas criadas. Seu uso é obrigatório para declaração de intenções do tipo ACL, *traffic shaping* e filtros de URL, que demandam definição da ordem de prioridades entre as intenções. A ordem de prioridade é estabelecida fazendo-se referência ao nome da intenção.

Por exemplo, para dizer que a intenção “*“acl-allow-https”* deve ser aplicada antes da intenção “*“acl-block-all-traffic”*”. O marcador de nome é utilizado em conjunto com *order*, para definir a ordem de prioridade da regra nos firewalls (e.g., *order before(“acl-block-all-traffic”)*). O nome (valor) da intenção é determinado a através do marcador auxiliar **text**, cujos valores definidos são livres (e.g., *name text(‘acl-allow-https’)*)).

- **order:** é um marcador obrigatório em regras do tipo ACL, *traffic shaping* e filtros de URL. Este marcador indica a posição da intenção nas tabelas de regras dos firewalls. O marcador **order** é acompanhado pelos marcadores auxiliares *before* e *after*.
  - **before:** indica a política que a nova intenção deve preceder. Por exemplo, “*before(‘permit-ftp-all’)*” indica que a nova regra deve preceder (ordem de prioridade) a regra “*permit-ftp-all*”. O valor predefinido “*all*” pode ser utilizado para indicar que a regra deve preceder todas as demais.
  - **after:** indica a política que a nova intenção deve suceder. Por exemplo, “*after(‘permit-ftp-all’)*” indica que a nova regra deve suceder (ordem de prioridade) a regra “*permit-ftp-all*”. O valor predefinido “*all*” pode ser utilizado para indicar que a regra deve suceder todas as demais.
- **allow** e **block:** representam a ação a ser tomada (permitir ou bloquear) sobre o tráfego especificado na intenção. Estes marcadores de ação são utilizados em intenções do tipo ACL ou filtros de URL, e é acompanhado do marcador auxiliar **traffic**:
  - **traffic:** é utilizado para especificar o serviço, protocolo ou porta que a intenção irá tratar. Os valores para este marcadores incluem o *id* do serviço, como HTTP, SMTP (*Simple Mail Transfer Protocol*), e FTP, a definição do protocolo e porta (e.g, TCP/389, UDP/5555) ou o valor “*all*”, para qualquer tipo de tráfego.
- **for:** é um marcador utilizado para definição de tráfegos em políticas que não utilizam ações de liberação ou bloqueio (*allow/block*). Em políticas de *traffic shaping* (vide o exemplo da Figura 2(b)) e filtros de URL, a utilização do marcador deve acompanhar o marcador auxiliar **traffic**, como definido no item anterior. Em políticas do tipo NAT 1to1, o uso do **for** é realizado em conjunto com o marcador **port**.
  - **port:** é utilizado na representação de políticas NAT 1to1 que demandem informar o protocolo e as portas de origem e destino no processo de translado do IP público para o IP interno. A sintaxe para composição do valor deste marcador segue o padrão: “*protocol: v | src\_port: v | dst\_port: v*”, onde “v” representa o protocolo no caso do *protocol*, e as portas de origem e destino no caso dos *src\_port* e *dst\_port*. Um exemplo de intenção deste tipo pode ser visulizado na Figura 13.
- **with:** é um marcador utilizado para definição de largura de banda em políticas de *traffic shaping* e filtro de URL. O marcador é acompanhado pelo marcador auxiliar **throughput**.
  - **throughput:** define a largura de banda atribuída à intenção. O valor pode ser definido utilizando medidas como Kbps, Mbps e Gbps (e.g., 100Mbps).

- **add** e **del**: são marcadores utilizados em todas as políticas. Estes marcadores definem a ação a ser tomada em relação à intenção. O **add** indica que intenção deve ser adicionada aos dispositivos de firewall. Intuitivamente, o **del** indica que a intenção deve ser removida dos firewalls. Estes marcadores são acompanhados de um ou mais marcadores adicionais (e.g., **firewall** ou **firewalls**) para identificar os dispositivos de firewall:
  - **middlebox** e **firewall**: são marcadores equivalentes, que definem o firewall (ou *appliance*) que deverá receber a regra gerada a partir da intenção. Os valores utilizados neste marcador (e.g., “*firewall('firewall\_id')*”) são oriundos da solução de tradução/aplicação de políticas que utiliza a FWLang, ou seja, são a identificação definida para o firewall na solução. Estes marcadores podem ser utilizados repetidamente para indicar uma lista de firewalls (e.g., “*add firewall('cisco-1'),firewall('iptables-1'),firewall('openflow-1')*”).
  - **middleboxes** e **firewalls**: representam uma segunda forma para definição de listas de firewalls. A única diferença é a sintaxe, que elimina a necessidade de repetir o marcadores várias vezes para representar uma lista de firewalls. Os valores atribuídos a estes marcadores representam listas de identificadores de firewalls, onde cada identificador é separado por vírgula (e.g., “*add firewalls('cisco-1','iptables-1','openflow-1')*”).
- **start** e **end**: são marcadores utilizados para o intervalo de tempo de atividade da intenção. Para especificar este intervalo, são utilizados os seguintes marcadores auxiliares:
  - **hour**: para indicar a hora e o minuto de início e fim do período de vigência da regra, seguindo o formato de 24 horas “HH:MM” (i.e., 00:00 a 23:59).
  - **date**: para indicar o dia de início e fim do período de vigência da regra. Neste caso, a regra começa a valer às 00:00 da data de início, até às 23:59 da data de fim. O formato de data utilizado no valor deste marcador é “DD/MM/AAAA” (i.e., 15/02/2020).
  - **datatime**: para indicar a data e hora de início e fim do período de vigência da regra. O formato de data utilizado no valor deste marcador é “DD/MM/AAAA-HH:MM” (i.e., 15/02/2020-12:00)
- **logging**: é um marcador que especifica a ativação ou não da geração de registros (*logs*) de atividade da intenção. Quando o marcador é suprimido na descrição da intenção, o valor padrão é não gerar *logs*, isto é, o serviço de registros é desativado. O marcador **logging** é utilizado em conjunto com os marcadores auxiliares:
  - **enable**: que indica a ativação do serviço de *logs*.
  - **disable** que indica a desativação do serviço de *logs*.
- **description**: é um marcador opcional que permite a inclusão de uma descrição textual na especificação da intenção. O marcador é acompanhado pelo marcador auxiliar **text** (e.g., “*description text("esta intenção libera o acesso ao servidor do banco de dados MySQL aos servidores de aplicação Web www-app1 e www-app2")*”).

**Figura 13. Intenção de NAT 1to1 em FWlang**

```
define intent nat_1to1:  
from endpoint('200.19..0.2')  
to endpoint('10.0.0.2')  
for port('protocol:tcp | src_port:90 | dst_port:80')  
add middlebox('iptables-1')
```

## D. Descrição do protótipo

Uma implementação funcional da arquitetura de software FWunify, incluindo a concretização da linguagem FWlang para a definição de políticas, está disponível online<sup>16</sup>. A solução foi desenvolvida utilizando a linguagem de programação Python versão 3.7, e conta atualmente com aproximadamente 2500 linhas de código. Além de instanciar a arquitetura de software FWunify, a implementação atende também o conceito de intenções para o gerenciamento de redes, isto é, segue os princípios e o fluxo essencial de (a) submissão e (b) tradução das intenções e (c) aplicação das configurações (regras geradas) nos dispositivos da rede, conforme especificado no padrão em proposição no IETF (*Internet Engineering Task Force*) [Sun et al., 2019].

A versão atual da FWunify contempla uma API REST (interface norte), quatro microsserviços de tradução para firewalls Cisco ASA 5505, GNU/Linux IPTables, Open vSwitch e Palo Alto, além de dois conectores SSH (interface sul), um específico para Cisco e outro para equipamentos Linux. Na camada de dispositivos e serviços foram utilizados firewalls Cisco ASA 5520, Linux IPTables e OpenFlow, este último através do Open vSwitch. O microsserviço de tradução para Palo Alto é utilizado apenas para gerar e validar políticas do tipo filtro de URL.

Na camada aplicações de gerenciamento é utilizado um editor de texto para definir as intenções em arquivos, seguindo a sintaxe da FWlang (vide exemplos da Figura 2). Os arquivos das intenções são enviados para tradução, através da interface norte, utilizando o comando *curl* (<https://curl.se/>) via interface de linha de comando (CLI - *Command-line Interface*). Além dos arquivos das intenções, o administrador do sistema precisa informar também as suas credenciais de acesso para autenticação, autorização e registro de atividades. É importante ressaltar que CLI é um dos métodos mais utilizados por administradores de sistemas [Botta et al., 2007, Haber and Bailey, 2007, Voronkov et al., 2019, Wong, 2008].

A interface norte implementa uma API e um serviço REST utilizando framework Flask<sup>17</sup>, que recebe e processa as intenções através do método POST. O serviço REST é responsável pela verificação e validação da sintaxe e dos valores atribuídos aos marcadore da FWlang. Como exemplos de valores de marcadores podemos citar endereços IP, nomes de *hosts*, definição de sub-redes (e.g., 10.0.0.0/23) no padrão CIDR (*Classless Inter-Domain Routing*) e definição de largura de banda em “Mbps” para políticas de *traffic shaping* ou filtros de URL. Este serviço REST também extrai os dados das intenções (e.g., origem, destino, porta, protocolo e ações) necessários para compor a sintaxe nos tradutores especializados. Esses dados são adicionados em um dicionário Python, que é

<sup>16</sup><https://github.com/mmfiorenza/fwunify>

<sup>17</sup><https://flask.palletsprojects.com/en/1.1.x/>

enviado aos serviços de tradução.

A camada controle de acesso é baseada em papéis para administradores com diferentes níveis de acesso aos recursos da FWunify. Esta camada foi implementada utilizando o módulo de controle de acesso do Flask, o Flask-RBAC<sup>18</sup> (*Role-based Access Control*), que permite a definição de diferentes funções dentro da aplicação. Para fins de testes, foram predefinidos três níveis de acesso. Administradores do primeiro nível conseguem realizar somente a tradução e aplicação de políticas de *traffic shaping*. Os administradores do nível intermediário podem traduzir e aplicar políticas de *traffic shaping* e NAT 1to1. Por fim, os administradores do terceiro nível podem realizar qualquer operação suportada pela solução, como aplicar políticas de roteamento estático, NAT Nto1 e ACLs.

Uma vez liberadas pela camada de controle de acesso, as políticas de segurança seguem para a camada de resolução de conflitos onde são realizadas verificações de duplicidade e sobreposição de políticas. Para identificar violações, a camada de resolução de conflitos foi implementada pelo módulo *PyFwConflict*, que utiliza o histórico de políticas da FWunify. Se as novas políticas estão duplicando ou sobrepondo políticas existentes, o processo de tradução é abortado e uma notificação é enviada ao administrador do sistema. A verificação de sobreposição de políticas tem por objetivo evitar que duas políticas diferentes tratem um mesmo tipo de tráfego. Por exemplo, adicionar uma regra que libere o tráfego FTP para o IP 10.0.0.5, sendo que existe outra regra que libera o tráfego para o bloco de IPs 10.0.0.0/24.

Os quatro tradutores, para Cisco ASA, IPTables, OpenFlow (Open vSwitch) e Palo Alto, representam a camada microsserviços de tradução. Para que cada tradutor opere de forma independente, foi utilizado o modelo cliente-servidor através de chamadas remotas de procedimento, também conhecidas como RPC (*Remote Procedure Call*). O cliente, isto é, a camada subjacente, solicita ao microsserviço específico a tradução da intenção. O tradutor então recebe o dicionário de dados e realiza a tradução para a sintaxe de comandos específicos do firewall. O processo de tradução pode incluir, inclusive, a conversão de unidades, como a conversão da largura de banda de Mbps para Kbps. O processo de tradução é realizado com o suporte da linguagem de modelagem de templates *Jinja2*<sup>19</sup>. Esta linguagem permite criar *templates* contendo partes fixas e dinâmicas das sintaxes dos comandos para os diferentes firewalls. As partes dinâmicas (*e.g.*, endereços IP, largura de banda) são preenchidas automaticamente pela *Jinja2* a partir do dicionário de dados recebido da camada subjacente, gerando os comandos a serem aplicados nos dispositivos de firewall.

Por fim, os microsserviços de tradução utilizam a interface sul, como os conectores SSH, para realizar a aplicação das regras nas respectivas soluções de firewall. Na implementação atual, há dois conectores SSH, um específico para equipamentos Cisco da série ASA 5020 e outro para os sistemas Linux que implementam os firewalls IPTables e OpenFlow. Os conectores SSH foram implementados através da biblioteca Netmiko<sup>20</sup>, que utiliza parâmetros como endereço IP, porta e usuário para estabelecer as conexões SSH. Os conectores retornam para o microsserviço de tradução as informações de estado (*e.g.*, sucesso ou falha) da aplicação da política na solução de firewalls.

---

<sup>18</sup><https://flask-rbac.readthedocs.io/en/latest/>

<sup>19</sup><https://jinja.palletsprojects.com/en/2.11.x/>

<sup>20</sup><https://github.com/ktbyers/netmiko>

## E. Resultados da pesquisa com administradores de sistemas

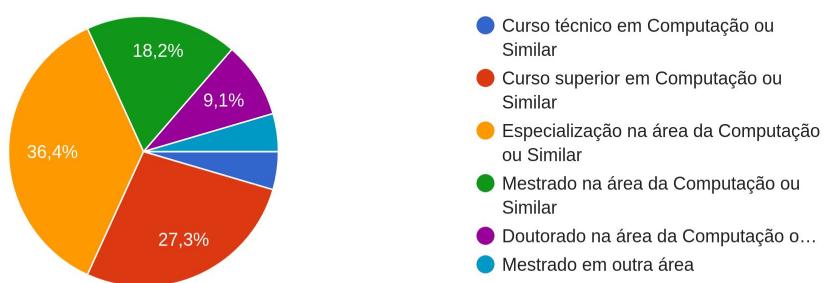
Esta seção apresenta os resultados obtidos na pesquisa realizada via questionário online<sup>21</sup> com administradores de sistemas. O objetivo era coletar suas impressões quanto a intuitividade e a complexidade da linguagem FWLang quando comparada com as sintaxes específicas de firewalls. A pesquisa utilizou como referência estudos recentes que avaliam a utilização de linguagens baseadas em intenções pelos usuários [Scheid et al., 2020], e contou com um total de 22 participantes. Os resultados obtidos são apresentados a seguir.

Quanto ao perfil dos participantes, temos a maioria com formação superior na área da computação (82%), sendo 27,3% graduados, 36,4% especialistas e 18,2% mestres, conforme pode ser visualizado na Figura 14. Em sua maioria, os participantes não atuam como gerenciamento de firewalls (40,9%), ou já realizaram este tipo de atividade no passado (40,9%), como ilustrado no gráfico da Figura 15.

**Figura 14. Formação dos participantes**

1) Qual seu nível de formação?

22 respostas



<sup>21</sup><https://forms.gle/iSQt27j26XcnP2hT6>

**Figura 15. Experiência com o gerenciamento de firewalls**

2) Marque a opção que melhor identifica o seu nível de conhecimento ou experiências práticas com o gerenciamento de firewalls?

22 respostas

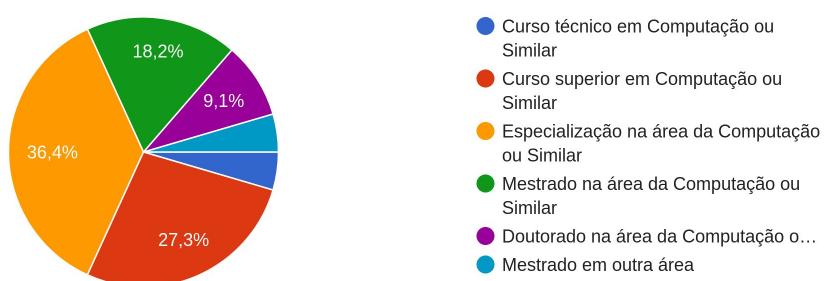


Dos participantes que possuem alguma experiência com a gestão de firewalls, a maioria absoluta relatou ter utilizado na prática firewalls IPTables (86,4%), seguido de soluções como pfSense (22,7%) e Cisco (18,2%). Gráfico da Figura 16 ainda demonstra outras soluções de firewall indicadas pelos participantes.

**Figura 16. Firewalls utilizados na prática**

1) Qual seu nível de formação?

22 respostas



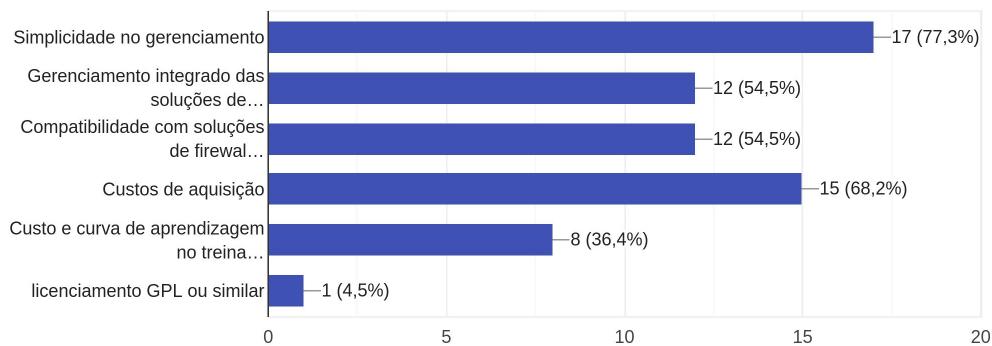
Quando questionados sobre as características mais relevantes na compra de uma solução de gerenciamento de firewalls (Figura 17), os participantes indicaram uma maior preocupação com a simplicidade no gerenciamento (77,3%) e com os custos de aquisição

da ferramenta (68,2%). Outros pontos como o gerenciamento integrado de soluções de firewall (54,5%), e a compatibilidade com soluções de firewall existentes na rede (54,5%) também foram destacados.

**Figura 17. Características relevantes na aquisição de soluções de gerenciamento**

4) Considerando a compra e/ou implantação de uma solução para gerenciamento de firewalls, quais características você julga mais relevantes?

22 respostas

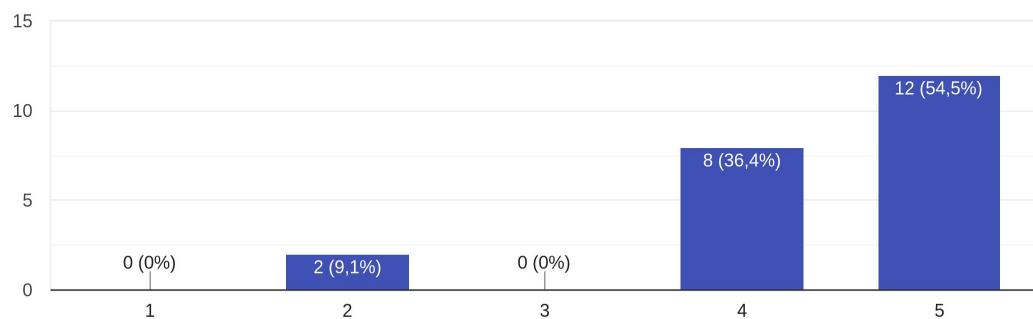


Após a identificação do perfil dos participantes, a pesquisa focou na comparação da FWLang com as sintaxes específicas dos firewalls, quanto a sua intuitividade e complexidade. Para isso, três exemplos de intenções de segurança foram apresentadas, primeiro na sintaxe de FWLang e em seguida para a sintaxe das soluções de firewall. Para cada apresentação, o participante deveria indicar o nível de intuitividade da sintaxe (em uma escala de 1 a 5, onde 1 significa pouco intuitivo, e 5 significa muito intuitivo), e também a complexidade (em uma escala de 1 a 5, onde 1 significa pouco complexa, e 5 significa muito complexa).

A primeira intenção, do tipo filtro de URL, descreve o bloqueio do tráfego de uma rede interna com destino a categoria de tráfego “social-media”, que deve ser aplicada a um firewall Palo Alto. Os gráficos das Figuras 18 e 19, apresentam respectivamente, a intuitividade e complexidade apontada pelos participantes para a representação utilizando FWLang. Como pode ser visualizado, a maioria considerou a linguagem muito intuitiva, e pouco complexa.

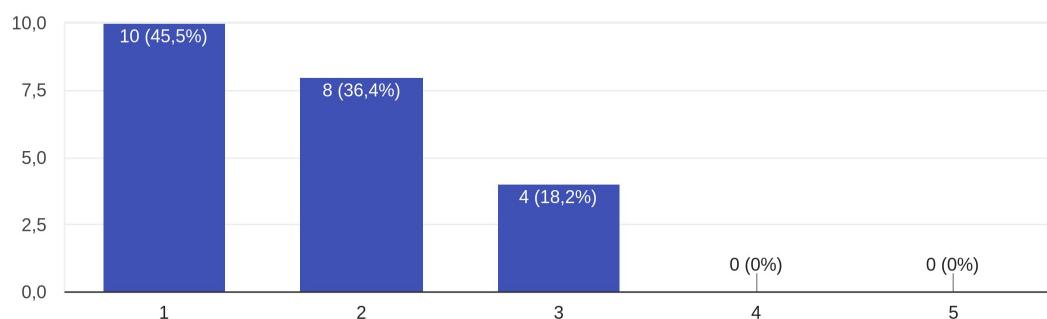
**Figura 18. Intuitividade da intenção filtro de URL representada com FWlang**

5) Você considera o comando acima intuitivo para especificar a política de filtro de URL? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando...para interpretação, facilidade para memorização.  
22 respostas



**Figura 19. Complexidade da intenção filtro de URL representada com FWlang**

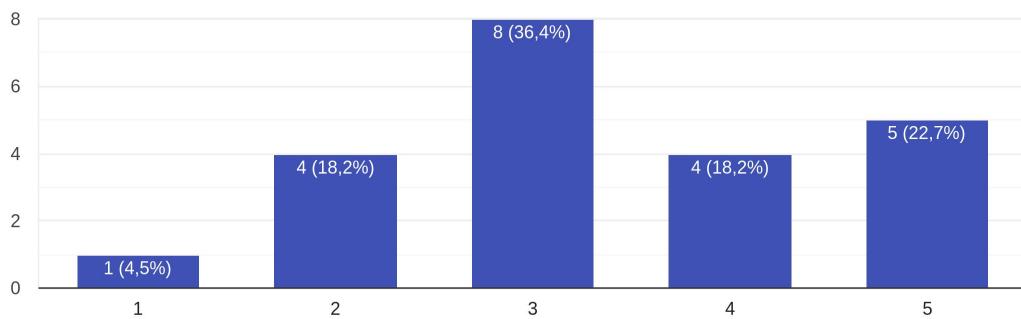
6) O quanto complexa você considera a sintaxe utilizada no comando acima? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando aspectos como...quantidade de termos utilizados, verbosidade, etc.  
22 respostas



Ainda sobre a intenção de filtro de URL, os participantes indicaram um nível intermediário de intuitividade (Figura 20) e complexidade (Figura 21) para representação utilizando a sintaxe do firewall Palo Alto.

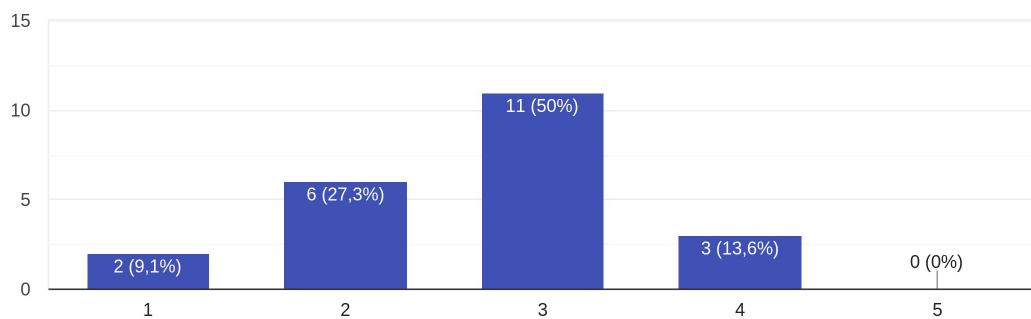
**Figura 20. Intuitividade da intenção filtro de URL representada com a sintaxe do firewall Palo Alto**

7) Você considera o comando acima intuitivo para especificar a política de filtro de URL? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando...para interpretação, facilidade para memorização.  
22 respostas



**Figura 21. Complexidade da intenção filtro de URL representada com a sintaxe do firewall Palo Alto**

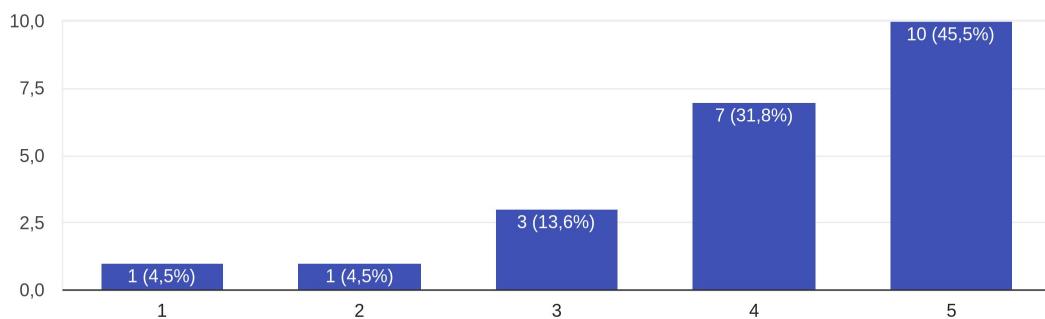
8) O quanto complexa você considera a sintaxe utilizada no comando acima? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando aspectos como...quantidade de termos utilizados, verbosidade, etc.  
22 respostas



A segunda intenção, do tipo *traffic shaping*, deveria aplicar uma limitação de banda de 100 Mbps entre uma rede interna e um IP público, em dois firewalls, um Cisco e outro baseado em OpenFlow. Assim como na intenção anterior, novamente os participantes consideraram a representação com FWLang como muito intuitiva, e pouco complexa, conforme Figuras 22 e 23.

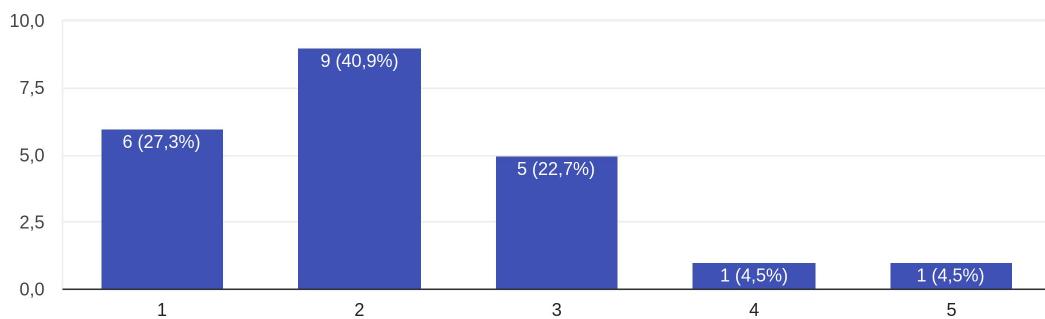
**Figura 22. Intuitividade da intenção *traffic shaping* representada com FWlang**

9) Você considera o comando acima intuitivo para especificar a política de Traffic Shaping?  
Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, consi... para interpretação, facilidade para memorização.  
22 respostas



**Figura 23. Complexidade da intenção *traffic shaping* representada com FWlang**

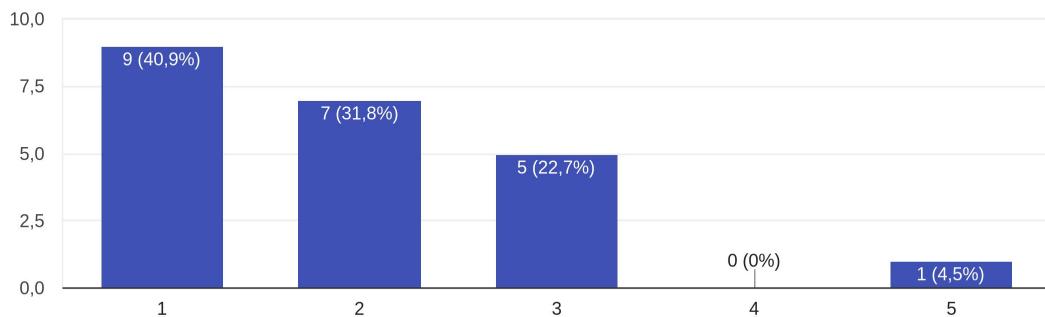
10) O quanto complexa você considera a sintaxe utilizada no comando acima? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando aspectos como... quantidade de termos utilizados, verbosidade, etc.  
22 respostas



Quanto a representação da intenção de *traffic shaping* nas sintaxes dos firewalls Cisco e OpenFlow, os gráficos das Figuras 24 e 25 indicam um menor nível de intuitividade, e uma maior complexidade, quando comparados até mesmo com a intenção anterior, de filtro de URL.

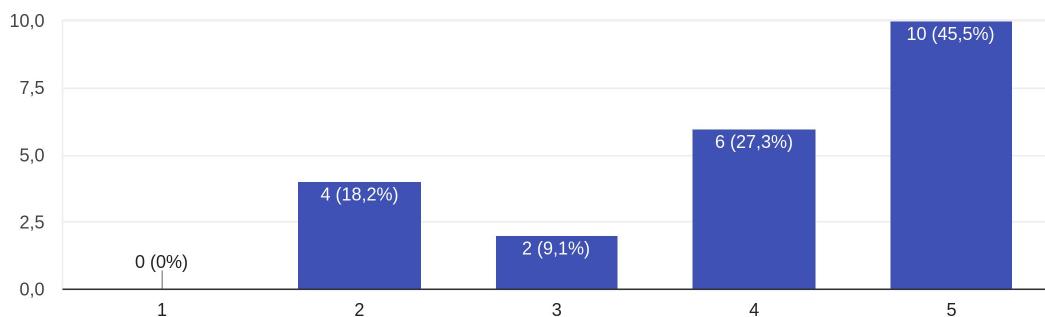
**Figura 24. Intuitividade da intenção *traffic shaping* representada as sintaxes Cisco e OpenFlow**

11) Você considera os comandos acima intuitivos para especificar a política de Traffic Shaping? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando complexidade, facilidade para interpretação, facilidade para memorização.  
22 respostas



**Figura 25. Complexidade da intenção *traffic shaping* representada as sintaxes Cisco e OpenFlow**

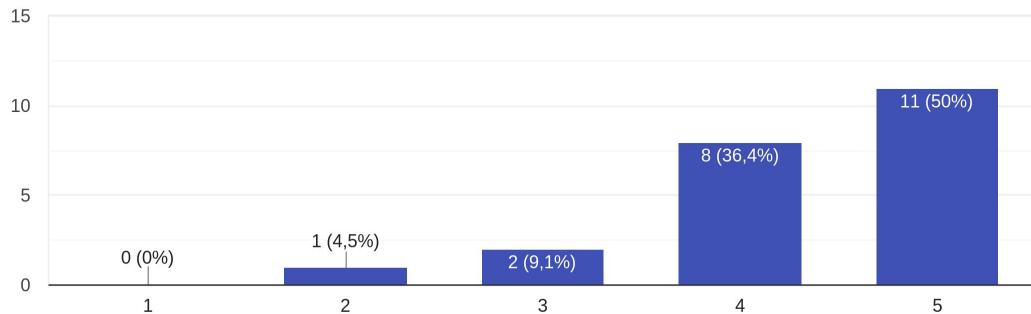
12) O quanto complexa você considera a sintaxe utilizada nos comandos acima? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando quantidade de termos utilizados, verbosidade, etc.  
22 respostas



A última intenção, do tipo ACL, deveria permitir o tráfego de uma rede interna para qualquer destino pelo protocolo HTTP. Esta regra deveria ser aplicada nos firewalls Cisco, IPTables, OpenFlow, Check Point e Palo Alto. Para a representação com FWLang (Figuras 26 e 27) os administradores de sistemas reforçaram a impressão anterior, e consideraram a linguagem muito intuitiva e pouco complexa.

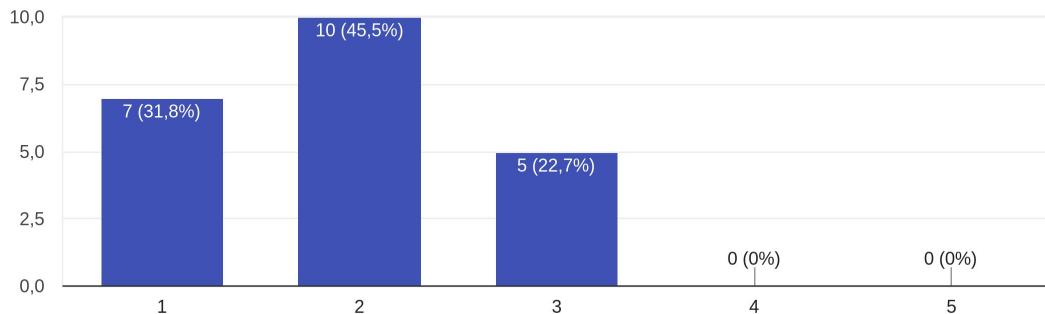
**Figura 26. Intuitividade da intenção ACL representada com FWLang**

13) Você considera o comando acima intuitivo para especificar a política de ACL? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando aspectos para interpretação, facilidade para memorização.  
22 respostas



**Figura 27. Complexidade da intenção ACL representada com FWLang**

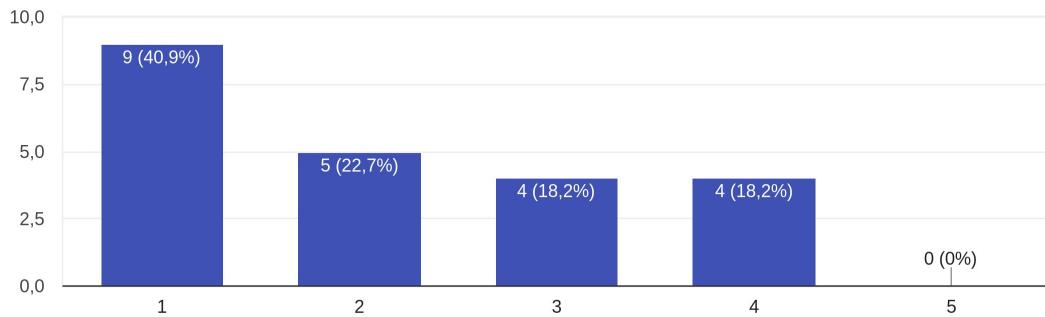
14) O quanto complexa você considera a sintaxe utilizada no comando acima? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando aspectos como a quantidade de termos utilizados, verbosidade, etc.  
22 respostas



Conforme o gráfico da Figura 28, a representação utilizando a sintaxe dos cinco firewalls, foi considerada pouco intuitiva na avaliação dos participantes. Já para a complexidade (Figura 29), foi indicado um nível de moderado a muito complexo. Esse comportamento pode ser justificado pela maior familiaridade de administradores de sistemas com políticas do tipo ACL.

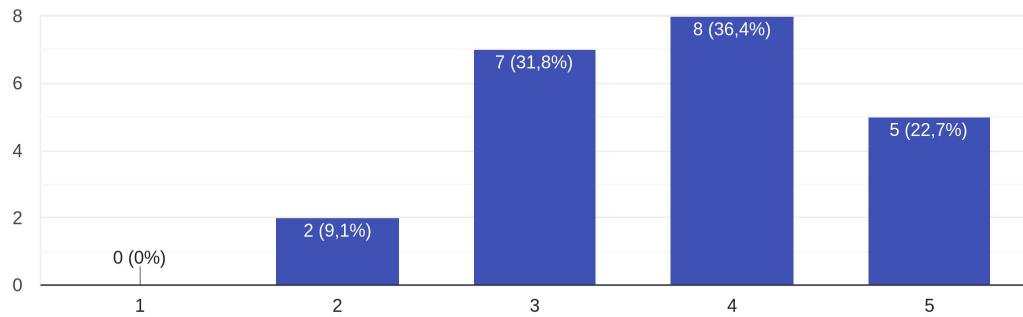
**Figura 28. Intuitividade da intenção ACL representada nas sintaxes dos cinco firewalls**

15) Você considera o comando acima intuitivo para especificar a política de ACL? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando aspectos para interpretação, facilidade para memorização.  
22 respostas



**Figura 29. Complexidade da intenção ACL representada nas sintaxes dos cinco firewalls**

16) O quanto complexa você considera a sintaxe utilizada no comando acima? Indique sua resposta em uma escala de 1 a 5, considerando aspectos como quantidade de termos utilizados, verbosidade, etc.  
22 respostas



## F. Tradução de intenções FWLang

As Figuras 30, 31 e 32 apresentam a tradução das intenções FWunify discutidas na Seção 3.4. A Figura 30 apresenta a intenção do tipo ACL, as sintaxes esperadas para firewalls IPTables e OpenFlow, e os comandos gerados através da FWunify. As Figuras 31 e 32 apresentam as intenções, sintaxes esperadas e comandos gerados para as políticas de NAT 1to1 e *traffic shaping*. Como podemos observar, as traduções para IPTables e

OpenFlow geram comandos 100% compatíveis com as sintaxes esperadas. É importante ressaltar que o IPTables não possui comandos nativos para *traffic shaping* (Figura 32).

**Figura 30. ACL em FWlang e comandos IPTables e OpenFlow**

<b>Intenção</b>
<pre>define intent acl:   name  text('rule-acl-1')   from  range('10.0.0.0/24')   to    range('200.19.0.0/24')   order before('all')   block traffic('icmp')   add   middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')</pre>
<b>Sintaxe do comando esperado IPTables:</b>
<pre>iptables -I "chain" "position" -s "IP/rede de origem" -d "IP/rede de destino" -p "protocolo" -j "permitir/bloquear"</pre>
<b>Comando gerado IPTables:</b>
<pre>iptables -I FORWARD 1 -s 10.0.0.0/255.255.255.0 -d 200.19.0.0/255.255.255.0 -p icmp -j DROP</pre>
<b>Sintaxe do comando esperado OpenFlow:</b>
<pre>ovs-ofctl add-flow "switch" dl_type=0x800,priority="posição",nw_src="IP/rede de origem",nw_dst="IP/rede de destino", nw_proto="nº protocolo IANA",icmp_type="tipo ICMP IANA",action="permitir/bloquear"</pre>
<b>Comando gerado OpenFlow:</b>
<pre>ovs-ofctl add-flow s1 dl_type=0x800,priority=65535,nw_src=10.0.0.0/255.255.255.0,nw_dst=200.19.0.0/255.255.255.0, nw_proto=1,icmp_type=8,action=drop</pre>

**Figura 31. NAT 1to1 em FWlang e comandos IPTables e OpenFlow**

<b>Intenção</b>
<pre>define intent nat_1to1:   from  endpoint('200.19.0.50')   to    endpoint('10.0.0.50')   for   flow(protocol:tcp scr_port:80 dst_port:90)   del   middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')</pre>
<b>Sintaxe do comando esperado IPTables:</b>
<pre>iptables -t nat -D PREROUTING -d "IP válido" -p "protocolo" --dport "porta origem" -j DNAT --to-destination "IP interno":"porta destino" iptables -t nat -D POSTROUTING -s "IP interno" -p "protocolo" --sport "porta destino" -j SNAT --to-source "IP válido":"porta origem"</pre>
<b>Comando gerado IPTables:</b>
<pre>iptables -t nat -D PREROUTING -d 200.19.0.50 -p tcp --dport 80 -j DNAT --to-destination 10.0.0.50:90 iptables -t nat -D POSTROUTING -s 10.0.0.50 -p tcp --sport 90 -j SNAT --to-source 200.19.0.50:80</pre>
<b>Sintaxe do comando esperado OpenFlow:</b>
<pre>ovs-ofctl del-flows "switch" "protocolo",nw_dst="IP valido",tp_dst="porta origem" ovs-ofctl del-flows "switch" "protocolo",nw_src="IP interno",tp_src="porta destino"</pre>
<b>Comando gerado OpenFlow:</b>
<pre>ovs-ofctl del-flows s1 tcp,nw_dst=200.19.0.50,tp_dst=80 ovs-ofctl del-flows s1 tcp,nw_src=10.0.0.50,tp_src=90</pre>

**Figura 32. Traffic shaping em FWlang e comandos OpenFlow**

<b>Intenção em FWlang:</b>
<pre>define intent traffic_shaping:   name  text('rule-ts-1')   from  range('10.0.0.0/24')   to    endpoint('200.19.0.100')   order before('all')   for   traffic('ftp')   with   throughput('30Mbps')   add   middlebox('cisco-1'),middlebox('openflow-1')</pre>
<b>Sintaxe do comando esperado OpenFlow:</b>
<pre>ovs-vsctl set interface "switch" "interface" ingress_policing_rate="largura de banda" ingress_policing_burst="burst size"</pre>
<b>Comando gerado OpenFlow:</b>
<pre>ovs-vsctl set interface s1-eth0 ingress_policing_rate=30000 ingress_policing_burst=3000</pre>

## G. Aplicação de intenções ACL

A Figura 33 apresenta uma intenção ACL em FWLang. Esta intenção é utilizada para adicionar (*add*) e remover (*del*) uma regra que bloqueia o tráfego HTTP entre a rede dos hosts 1, 2 e 3 (10.0.0.0/24) e o *server-1* (IP 200.19.0.100) do ambiente de testes descrito na Seção 3.1. As Figuras 34 e 35 apresentam o resultado do processamento da intenção de ACL utilizando a FWunify. No caso, a URL <http://localhost:5000> identifica a localização do serviço REST da FWunify. Como pode ser observado nas figuras, o envio da intenção de ACL, especificada nos respectivos arquivos de texto (“.txt”), é realizada através do comando *curl*. Para enviar a intenção, é necessário definir as credenciais (*i.e.*, login e senha) do operador, o arquivo que contém a intenção em FWLang (e.g., “*deny-net-server-http-add.txt*”) e o endereço do serviço REST, para onde a intenção é enviada.

**Figura 33. Intenção ACL descrita com FWLang**

```
define intent acl:
  name      text("deny-net-server-http")
  from      range('10.0.0.0/24')
  to        endpoint('200.19.0.100')
  block     traffic('http')
  order     before('all')
  add/del   middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

**Figura 34. Inserção da intenção ACL**

```
root@prototype:~# curl -u user1:user1 --data-binary "@deny-net-server-http-add.txt" http://localhost:5000
--> Return of module CISCO-1
-----
configure terminal
!
access-list inside_access_in line 1 extended deny tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.100 eq 80
access-group inside_access_in in interface inside
clear conn
!
exit

Commands applied in the firewall CISCO-1: OK
-----
--> Return of module IPTABLES-1
-----

iptables -I FORWARD 1 -s 10.0.0.0/255.255.255.0 -d 200.19.0.100 -p tcp --dport 80 -j DROP

Commands applied in the firewall IPTABLES-1: OK
-----
--> Return of module OPENFLOW-1
-----

ovs-ofctl add-flow s1 dl_type=0x800,priority=65535,nw_src=10.0.0.0/255.255.255.0,nw_dst=200.19.0.100,nw_proto=6
,tcp_dst=80,action=drop

Commands applied in the firewall OPENFLOW-1: OK
-----
```

**Figura 35. Remoção da intenção ACL**

```
root@prototype:~# curl -u user1:user1 --data-binary "@deny-net-server-http-del.txt" http://localhost:5000
--> Return of module CISCO-1
-----
configure terminal
!
no access-list inside_access_in extended deny tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.100 eq 80
clear conn
!
exit

Commands applied in the firewall CISCO-1: OK
-----
--> Return of module IPTABLES-1
-----
iptables -D FORWARD -s 10.0.0.0/255.255.255.0 -d 200.19.0.100 -p tcp --dport 80 -j DROP

Commands applied in the firewall IPTABLES-1: OK
-----
--> Return of module OPENFLOW-1
-----
ovs-ofctl del-flows s1 dl_type=0x800,nw_src=10.0.0.0/255.255.255.0,nw_dst=200.19.0.100,nw_proto=6,tcp_dst=80,

Commands applied in the firewall OPENFLOW-1: OK
-----
```

## H. Aplicação de intenção de *traffic shaping*

A saída da execução do comando *Iperf* é apresentada na Listagem 1. Como pode ser observado, a vazão reduz para 98.1Mbps quando é aplicada a intenção de *traffic shaping*. A Figura 36 apresenta a intenção de *traffic shaping* que foi utilizada limitar em 100 Mbps o tráfego (5555/UDP) entre a rede do *host-3* (10.0.0.0/24) e o *server-1* (IP 200.19.0.100). Na Figura 36 são apresentados os comandos e as saídas do processo de inserção e remoção consecutiva da intenção de *traffic shaping* utilizando a FWunify. A intenção é enviada à FWunify através do comando *curl*.

**Listagem 1. Log de execução do Iperf**

```
user@server-1:~# iperf -u -s -p 5555 -i 5
-----
Server listening on UDP port 5555
Receiving 1470 byte datagrams
UDP buffer size: 208 KByte (default)
-----
[ 11] local 200.19.0.100 port 5555 connected with 10.0.0.10 port 44288
[ ID] Interval Transfer Bandwidth Jitter Lost/Total Datagrams
[ 11] 0.0- 5.0 sec 639 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.000 ms 668/456545 (0.15%)
[ 11] 5.0-10.0 sec 639 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.000 ms 367/456522 (0.08%)
[ 11] 10.0-15.0 sec 640 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.000 ms 0/456523 (0%)
[ 11] 15.0-20.0 sec 640 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.000 ms 209/456523 (0.046%)
[ 11] 20.0-25.0 sec 281 MBytes 472 Mbits/sec 0.001 ms 255963/456524 (56%)
[ 11] 25.0-30.0 sec 58.5 MBytes 98.1 Mbits/sec 0.001 ms 414807/456530 (91%)
[ 11] 30.0-35.0 sec 58.5 MBytes 98.1 Mbits/sec 0.000 ms 414798/456520 (91%)
[ 11] 35.0-40.0 sec 58.5 MBytes 98.1 Mbits/sec 0.000 ms 414798/456520 (91%)
[ 11] 40.0-45.0 sec 58.5 MBytes 98.1 Mbits/sec 0.000 ms 414807/456530 (91%)
[ 11] 45.0-50.0 sec 386 MBytes 648 Mbits/sec 0.000 ms 180931/456514 (40%)
[ 11] 50.0-55.0 sec 639 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.000 ms 656/456523 (0.14%)
[ 11] 55.0-60.0 sec 640 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.000 ms 0/456522 (0%)
[ 11] 60.0-65.0 sec 640 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.000 ms 0/456523 (0%)
[ 11] 65.0-70.0 sec 639 MBytes 1.07 Gbits/sec 0.001 ms 499/456523 (0.11%)
```

```

[ 11] 70.0-75.0 sec   290 MBytes   486 Mbits/sec   0.000 ms 249710/456524 (55%)
[ 11] 75.0-80.0 sec   58.5 MBytes   98.1 Mbits/sec   0.000 ms 414807/456530 (91%)
[ 11] 80.0-85.0 sec   58.5 MBytes   98.1 Mbits/sec   0.000 ms 414798/456520 (91%)
[ 11] 85.0-90.0 sec   58.5 MBytes   98.1 Mbits/sec   0.000 ms 414798/456520 (91%)
[ 11] 90.0-95.0 sec   58.5 MBytes   98.1 Mbits/sec   0.000 ms 414807/456530 (91%)
[ 11] 95.0-100.0 sec   406 MBytes   681 Mbits/sec   0.000 ms 166870/456513 (37%)
[ 11] 100.0-105.0 sec   640 MBytes   1.07 Gbits/sec   0.000 ms 288/456523 (0.063%)
[ 11] 105.0-110.0 sec   640 MBytes   1.07 Gbits/sec   0.000 ms 0/456523 (0%)
[ 11] 110.0-115.0 sec   640 MBytes   1.07 Gbits/sec   0.000 ms 153/456523 (0.034%)
[ 11] 115.0-120.0 sec   640 MBytes   1.07 Gbits/sec   0.000 ms 127/456523 (0.028%)
user@server-1:~#

```

**Figura 36. Intenção de *traffic shaping* descrita com FWlang**

```

define intent traffic_shaping:
name          text('limit-net-h100-100m')
from          range('10.0.0.0/24')
to            endpoint('200.19.0.100')
order         before('all')
for           traffic('udp/5555')
with          throughput('100Mbps')
add/del       middlebox('openflow-1')

```

**Figura 37. Inserção e remoção da intenção de *traffic shaping***

```
root@prototype:~# curl -u user1:user1 --data-binary "@limit-net-h100-100m-add.txt" http://localhost:5000
--> Return of module OPENFLOW-1
-----
ovs-vsctl set interface s1-eth1 ingress_policing_rate=100000 ingress_policing_burst=10000

Commands applied in the firewall OPENFLOW-1: OK
-----

root@prototype:~# curl -u user1:user1 --data-binary "@limit-net-h100-100m-del.txt" http://localhost:5000
--> Return of module OPENFLOW-1
-----
ovs-vsctl set interface s1-eth1 ingress_policing_rate=0

Commands applied in the firewall OPENFLOW-1: OK
-----

root@prototype:~# curl -u user1:user1 --data-binary "@limit-net-h100-100m-add.txt" http://localhost:5000
--> Return of module OPENFLOW-1
-----
ovs-vsctl set interface s1-eth1 ingress_policing_rate=100000 ingress_policing_burst=10000

Commands applied in the firewall OPENFLOW-1: OK
-----

root@prototype:~# curl -u user1:user1 --data-binary "@limit-net-h100-100m-del.txt" http://localhost:5000
--> Return of module OPENFLOW-1
-----
ovs-vsctl set interface s1-eth1 ingress_policing_rate=0

Commands applied in the firewall OPENFLOW-1: OK
-----
```

## I. Representação das seis ACLs em FWLang

As intenções da Figura 38 representam as seis políticas do tipo ACL utilizadas na Seção 3.6. As intenções foram enviadas à FWunify sequencialmente. O processamento e aplicação das regras geradas leva em consideração a ordem de prioridade definida na intenção. Por exemplo, a intenção “drop-all-all” deve ser adicionada após todas as demais (*order after('all')*). As duas intenções seguintes, com a ordem de prioridade (*order before('all')*), resultam em regras de maior prioridade no firewall. As regras da intenção “permit-h10-h20-mysql” precedem (*order before('drop-all-all')*) as da intenção “drop-all-all”, enquanto a intenção “drop-net-h20-mysql” deve suceder a intenção “permit-h10-h20-mysql”. A intenção “drop-incident-h21”, apesar de ser a última enviada aos firewalls, possui a maior prioridade nas tabelas de regras dos firewalls (*order before('all')*). O resultado final da aplicação das políticas nos firewalls pode ser visualizado na Figura10 da Seção 3.6 e nas Figuras 40 e 42 do Apêndice J.

**Figura 38. Intenções das ACLs em FWlang**

```
define intent acl:
name      text('drop-all-all')
from      endpoint('all')
to        endpoint('all')
block     traffic('all')
order    after('all')
add       middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(a) *Intenção 1*

```
define intent acl:
name      text('permit-net-all-http')
from      range('10.0.0.0/24')
to        endpoint('all')
allow    traffic('http')
order    before('all')
add       middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(b) *Intenção 2*

```
define intent acl:
name      text('permit-net-all-https')
from      range('10.0.0.0/24')
to        endpoint('all')
allow    traffic('https')
order    before('all')
add       middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(c) *Intenção 3*

```
define intent acl:
name      text('permit-h10-h20-mysql')
from      endpoint('10.0.0.10')
to        endpoint('200.19.0.10')
allow    traffic('tcp/3306')
order    before('drop-all-all')
add       middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(d) *Intenção 4*

```
define intent acl:
name      text('drop-net-h20-mysql')
from      range('10.0.0.0/24')
to        endpoint('200.19.0.10')
block     traffic('tcp/3306')
order    after('permit-h10-h20-mysql')
add       middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(e) *Intenção 5*

```
define intent acl:
name      text('drop-incident-h21')
from      endpoint('all')
to        endpoint('200.19.0.20')
block     traffic('all')
order    before('all')
add       middlebox('cisco-1'),middlebox('iptables-1'),middlebox('openflow-1')
```

(f) *Intenção 6*

## J. Aplicação manual e automática das seis ACLs

As Figuras 39, 40, 41 e 42 apresentam as listas de regras das inserções manuais e automática (via FWunify) das políticas de ACL definidas na Seção 3.6.

**Figura 39. Lista de regras das inserções manuais no IPTables**

```
root@firewall-2-iptables:/home/iptables#
root@firewall-2-iptables:/home/iptables# iptables -L
Chain INPUT (policy ACCEPT)
target     prot opt source          destination
DROP      all  --  anywhere        200.19.0.20
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:https
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:http
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.10     200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      tcp  --  10.0.0.0/24    200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      all  --  anywhere        anywhere

Chain FORWARD (policy ACCEPT)
target     prot opt source          destination
ACCEPT    all  --  anywhere        200.19.0.20
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:https
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:http
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.10     200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      tcp  --  10.0.0.0/24    200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      all  --  anywhere        anywhere

Chain OUTPUT (policy ACCEPT)
target     prot opt source          destination
root@firewall-2-iptables:/home/iptables#
```

**Figura 40. Lista de regras das via FWunify no IPTables**

```
root@firewall-2-iptables:/home/iptables#
root@firewall-2-iptables:/home/iptables# iptables -L
Chain INPUT (policy ACCEPT)
target     prot opt source          destination
DROP      all  --  anywhere        200.19.0.20
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:https
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:http
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.10     200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      tcp  --  10.0.0.0/24    200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      all  --  anywhere        anywhere

Chain FORWARD (policy ACCEPT)
target     prot opt source          destination
ACCEPT    all  --  anywhere        200.19.0.20
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:https
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.0/24    anywhere          tcp dpt:http
ACCEPT    tcp  --  10.0.0.10     200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      tcp  --  10.0.0.0/24    200.19.0.10      tcp dpt:mysql
DROP      all  --  anywhere        anywhere

Chain OUTPUT (policy ACCEPT)
target     prot opt source          destination
root@firewall-2-iptables:/home/iptables#
```

**Figura 41. Lista de regras das inserções manuais no OpenFlow**

```
/ #
/ # ovs-ofctl dump-flows br0
NXST_FLOW reply (xid=0x4):
  cookie=0x0, duration=2.872s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=2, priority=32200,ip,nw_dst=200.19.0.20 actions=drop
  cookie=0x0, duration=68.046s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=68, priority=32000,tcp,nw_src=10.0.0.0/24,tp_dst=80
actions=NORMAL
  cookie=0x0, duration=59.575s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=59, priority=32100,tcp,nw_src=10.0.0.0/24,tp_dst=443
actions=NORMAL
  cookie=0x0, duration=21.029s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=21, priority=31900,tcp,nw_src=10.0.0.10,nw_dst=200.1
9.0.10,tp_dst=3306 actions=NORMAL
  cookie=0x0, duration=9.831s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=9, priority=31800,tcp,nw_src=10.0.0.0/24,nw_dst=200.1
9.0.10,tp_dst=3306 actions=drop
  cookie=0x0, duration=87.956s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=87, priority=15000,ip actions=drop
  cookie=0x0, duration=323.864s, table=0, n_packets=12, n_bytes=936, idle_age=112, priority=0 actions=NORMAL
/ #
```

**Figura 42. Lista de regras das inserções via FWunify no OpenFlow**

```
/ #
/ # ovs-ofctl dump-flows br0
NXST_FLOW reply (xid=0x4):
  cookie=0x0, duration=385.120s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=385, priority=65535,ip,nw_dst=200.19.0.20 actions=dr
op
  cookie=0x0, duration=384.067s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=384, priority=65534,tcp,nw_src=10.0.0.0/24,tp_dst=44
3 actions=NORMAL
  cookie=0x0, duration=383.060s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=383, priority=65533,tcp,nw_src=10.0.0.0/24,tp_dst=80
actions=NORMAL
  cookie=0x0, duration=382.054s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=382, priority=65532,tcp,nw_src=10.0.0.10,nw_dst=200.
19.0.10,tp_dst=3306 actions=NORMAL
  cookie=0x0, duration=381.047s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=381, priority=65531,tcp,nw_src=10.0.0.0/24,nw_dst=20
0.19.0.10,tp_dst=3306 actions=drop
  cookie=0x0, duration=380.042s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=380, priority=65530,ip actions=drop
  cookie=0x0, duration=379.036s, table=0, n_packets=0, n_bytes=0, idle_age=379, priority=0 actions=NORMAL
/ #
```

## K. Tradução e aplicação das 38 ACLs

A Figura 43 apresenta 8 exemplos políticas ACL na forma de intenções FWLang. Estas intenções fazem parte do conjunto de 38 regras<sup>22</sup> ativas no firewall de borda (Cisco) de uma das instituições utilizadas nas nossas análises. As 8 intenções servem como exemplo da utilização do FWunify para aplicação de regras reais. A Figura 44 apresenta a relação de regras do firewall da instituição (os IPs originais formam preservados por questões de segurança) e a Figura 45 apresenta a relação de regras geradas pela FWunify. Como podemos observar, as relações de regras inseridas manualmente (pelos administradores do firewall da instituição) e automaticamente (via FWunify) são idênticas.

---

<sup>22</sup>O conjunto completo representado com FWLang está disponível em <https://github.com/mmfioresza/fwunify>

**Figura 43. Exemplos de intenções FWLang**

```

define intent acl:
  name text('drop-all-all')
  from endpoint('all')
  to endpoint('all')
  block traffic('all')
  order after('all')
  add middlebox('cisco-1')

(a) drop-all-all

define intent acl:
  name text('deny-all-smtp')
  from endpoint('all')
  to endpoint('all')
  block traffic('smtp')
  order before('all')
  add middlebox('cisco-1')

(c) deny-all-smtp

define intent acl:
  name text('permit-all-ftp')
  from endpoint('all')
  to endpoint('all')
  allow traffic('ftp')
  order before('all')
  add middlebox('cisco-1')

(e) permit-all-ftp

define intent acl:
  name text('deny-net90-all')
  from range('10.0.90.0/24')
  to endpoint('all')
  block traffic('all')
  order before('all')
  add middlebox('cisco-1')

(g) deny-net90-all

define intent acl:
  name text('permit-all-logserver')
  from endpoint('all')
  to endpoint('200.19.0.155')
  allow traffic('syslog')
  order before('all')
  add middlebox('cisco-1')

(b) permit-all-logserver

define intent acl:
  name text('permit-net60-all')
  from range('10.0.60.0/24')
  to endpoint('all')
  allow traffic('all')
  order before('all')
  add middlebox('cisco-1')

(d) permit-net60-all

define intent acl:
  name text('permit-all-https')
  from endpoint('all')
  to endpoint('all')
  allow traffic('https')
  order before('all')
  add middlebox('cisco-1')

(f) permit-all-https

define intent acl:
  name text('deny-incident01')
  from endpoint('all')
  to endpoint('85.243.251.19')
  block traffic('all')
  order before('all')
  add middlebox('cisco-1')

(h) deny-incident01

```

**Figura 44. Lista das 38 regras da instituição**

```
fw-campus02# show access-list
access-list cached ACL log flows: total 0, denied 0 (deny-flow-max 4096)
    alert-interval 300
access-list inside_access_in; 38 elements; name hash: 0x433a1af1
access-list inside_access_in line 1 extended deny ip any host 85.243.251.19 (hitcnt=0) 0xd40fc5f
access-list inside_access_in line 2 extended deny ip any host 106.184.21.218 (hitcnt=0) 0xee33fd24
access-list inside_access_in line 3 extended deny ip any host 37.140.235.126 (hitcnt=0) 0xdb98d420
access-list inside_access_in line 4 extended deny ip any host 37.140.235.132 (hitcnt=0) 0x10aa95f5
access-list inside_access_in line 5 extended permit ip host 10.0.20.4 10.100.0.0 255.255.255.0 (hitcnt=0) 0xf4758959
access-list inside_access_in line 6 extended deny ip any 10.100.0.0 255.255.255.0 (hitcnt=0) 0xa804fe71
access-list inside_access_in line 7 extended permit tcp host 10.0.90.10 host 200.19.0.12 eq ldap (hitcnt=0) 0x5aec0f0a
access-list inside_access_in line 8 extended permit tcp host 10.0.90.10 host 10.100.0.103 eq 50000 (hitcnt=0) 0x8b77ecb7
access-list inside_access_in line 9 extended permit tcp host 10.0.90.10 any eq 5938 (hitcnt=0) 0xef55c7ce
access-list inside_access_in line 10 extended deny ip 10.0.90.0 255.255.255.0 any (hitcnt=0) 0xb530f98
access-list inside_access_in line 11 extended permit tcp any any eq https (hitcnt=0) 0x6908ba56
access-list inside_access_in line 12 extended permit tcp any any eq www (hitcnt=0) 0x386bad81
access-list inside_access_in line 13 extended permit tcp any any eq 8080 (hitcnt=0) 0x448c3b8c
access-list inside_access_in line 14 extended permit tcp any any eq 8090 (hitcnt=0) 0xc6abe459
access-list inside_access_in line 15 extended permit udp any any eq 8090 (hitcnt=0) 0x8ab0b7bf
access-list inside_access_in line 16 extended permit tcp any any eq 6500 (hitcnt=0) 0x7afe4d0b
access-list inside_access_in line 17 extended permit tcp any any eq 8443 (hitcnt=0) 0xac6cf297
access-list inside_access_in line 18 extended permit tcp any any eq 7443 (hitcnt=0) 0x0baf2d04
access-list inside_access_in line 19 extended permit tcp any any eq 9191 (hitcnt=0) 0x65641e04
access-list inside_access_in line 20 extended permit tcp any any eq 3001 (hitcnt=0) 0x5b0b1e4b6
access-list inside_access_in line 21 extended permit tcp any any eq ftp (hitcnt=0) 0xd04b582a
access-list inside_access_in line 22 extended permit tcp 10.0.20.0 255.255.255.0 host 10.100.0.50 eq 3389 (hitcnt=0) 0x64f8a61c
access-list inside_access_in line 23 extended permit tcp 10.0.30.0 255.255.255.0 host 10.100.0.50 eq 3389 (hitcnt=0) 0x5eb42185
access-list inside_access_in line 24 extended permit tcp 10.0.40.0 255.255.255.0 host 10.100.0.50 eq 3389 (hitcnt=0) 0x5b0c6ced
access-list inside_access_in line 25 extended permit ip 10.0.60.0 255.255.255.0 any (hitcnt=0) 0x2cd4a71
access-list inside_access_in line 26 extended permit tcp host 10.0.10.254 host 200.19.0.50 eq 1812 (hitcnt=0) 0xb9c0745
access-list inside_access_in line 27 extended permit udp host 10.0.10.254 host 200.19.0.50 eq 1812 (hitcnt=0) 0xa0580e9b
access-list inside_access_in line 28 extended deny tcp any any eq smtp (hitcnt=0) 0xe3de3aa9
access-list inside_access_in line 29 extended permit udp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.111 eq sip (hitcnt=0) 0xacb6c9eb
access-list inside_access_in line 30 extended permit tcp any any eq 1935 (hitcnt=0) 0x7ee61e81
access-list inside_access_in line 31 extended permit udp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 10.100.0.33 eq 4040 (hitcnt=0) 0xe9eaad0e
access-list inside_access_in line 32 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 10.100.0.33 eq 4040 (hitcnt=0) 0x4b39f930
access-list inside_access_in line 33 extended permit tcp any host 200.19.0.155 eq 3128 (hitcnt=0) 0x661bd265
access-list inside_access_in line 34 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq ssh (hitcnt=0) 0x45cea8f0
access-list inside_access_in line 35 extended permit udp any host 200.19.0.155 eq syslog (hitcnt=0) 0xda007d58
access-list inside_access_in line 36 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq 1688 (hitcnt=0) 0x594889c4
access-list inside_access_in line 37 extended permit tcp any any eq 3456 (hitcnt=0) 0xd9f60634
access-list inside_access_in line 38 extended deny ip any any (hitcnt=0) 0xbe9efe96
fw-campus02#
```

**Figura 45. lista das 38 regras adicionadas pela FWunify**

```
firewall-1-cisco# show access-list
access-list cached ACL log flows: total 0, denied 0 (deny-flow-max 4096)
    alert-interval 300
access-list inside_access_in; 38 elements; name hash: 0x433a1af1
access-list inside_access_in line 1 extended deny ip any host 85.243.251.19 (hitcnt=0) 0xd40fc5f
access-list inside_access_in line 2 extended deny ip any host 106.184.21.218 (hitcnt=0) 0xee33fd24
access-list inside_access_in line 3 extended deny ip any host 37.140.235.126 (hitcnt=0) 0xdb98d420
access-list inside_access_in line 4 extended deny ip any host 37.140.235.132 (hitcnt=0) 0x10aa95f5
access-list inside_access_in line 5 extended permit ip host 10.0.20.4 10.100.0.0 255.255.255.0 (hitcnt=0) 0x18f611f0
access-list inside_access_in line 6 extended deny ip any 10.100.0.0 255.255.255.0 (hitcnt=0) 0x116e8253
access-list inside_access_in line 7 extended permit tcp host 10.0.90.10 host 200.19.0.12 eq ldap (hitcnt=0) 0x5aec0f0a
access-list inside_access_in line 8 extended permit tcp host 10.0.90.10 host 10.100.0.103 eq 5000 (hitcnt=0) 0x1575ef77
access-list inside_access_in line 9 extended permit tcp host 10.0.90.10 any eq 5938 (hitcnt=0) 0xef55c7ce
access-list inside_access_in line 10 extended deny ip 10.0.90.0 255.255.255.0 any (hitcnt=0) 0xb530f98
access-list inside_access_in line 11 extended permit tcp any any eq https (hitcnt=0) 0x6908ba56
access-list inside_access_in line 12 extended permit tcp any any eq www (hitcnt=0) 0x386bad81
access-list inside_access_in line 13 extended permit tcp any any eq 8080 (hitcnt=0) 0x448c3b8c
access-list inside_access_in line 14 extended permit tcp any any eq 8090 (hitcnt=0) 0xc6abe459
access-list inside_access_in line 15 extended permit udp any any eq 8090 (hitcnt=0) 0x8ab0b7bf
access-list inside_access_in line 16 extended permit tcp any any eq 6500 (hitcnt=0) 0x7afe4d0b
access-list inside_access_in line 17 extended permit tcp any any eq 8443 (hitcnt=0) 0xac6cf297
access-list inside_access_in line 18 extended permit tcp any any eq 7443 (hitcnt=0) 0x0baf2d04
access-list inside_access_in line 19 extended permit tcp any any eq 9191 (hitcnt=0) 0x65641e04
access-list inside_access_in line 20 extended permit tcp any any eq 3001 (hitcnt=0) 0x5b0b1e4b6
access-list inside_access_in line 21 extended permit tcp any any eq ftp (hitcnt=0) 0xd04b582a
access-list inside_access_in line 22 extended permit tcp 10.0.20.0 255.255.255.0 host 10.100.0.50 eq 3389 (hitcnt=0) 0x64f8a61c
access-list inside_access_in line 23 extended permit tcp 10.0.30.0 255.255.255.0 host 10.100.0.50 eq 3389 (hitcnt=0) 0x5eb42185
access-list inside_access_in line 24 extended permit tcp 10.0.40.0 255.255.255.0 host 10.100.0.50 eq 3389 (hitcnt=0) 0x5b0c6ced
access-list inside_access_in line 25 extended permit ip 10.0.60.0 255.255.255.0 any (hitcnt=0) 0x2cd4a71
access-list inside_access_in line 26 extended permit tcp host 10.0.10.254 host 200.19.0.50 eq 1812 (hitcnt=0) 0xb9c0745
access-list inside_access_in line 27 extended permit udp host 10.0.10.254 host 200.19.0.50 eq 1812 (hitcnt=0) 0xa0580e9b
access-list inside_access_in line 28 extended deny tcp any any eq smtp (hitcnt=0) 0xe3de3aa9
access-list inside_access_in line 29 extended permit udp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 200.19.0.111 eq sip (hitcnt=0) 0xacb6c9eb
access-list inside_access_in line 30 extended permit udp any any eq 1935 (hitcnt=0) 0x7ee61e81
access-list inside_access_in line 31 extended permit udp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 10.100.0.33 eq 4040 (hitcnt=0) 0xe9eaad0e
access-list inside_access_in line 32 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 host 10.100.0.33 eq 4040 (hitcnt=0) 0x4b39f930
access-list inside_access_in line 33 extended permit tcp any host 200.19.0.155 eq 3128 (hitcnt=0) 0x661bd265
access-list inside_access_in line 34 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq ssh (hitcnt=0) 0x45cea8f0
access-list inside_access_in line 35 extended permit udp any host 200.19.0.155 eq syslog (hitcnt=0) 0xda007d58
access-list inside_access_in line 36 extended permit tcp 10.0.0.0 255.255.255.0 any eq 1688 (hitcnt=0) 0x594889c4
access-list inside_access_in line 37 extended permit tcp any any eq 3456 (hitcnt=0) 0xd9f60634
access-list inside_access_in line 38 extended deny ip any any (hitcnt=0) 0xbe9efe96
firewall-1-cisco#
```