Relatório II - Sistema de Locadora de Filmes

Dupla: Pâmela Miranda e Pedro Esteves

Para o sistema de locação de filmes, criamos uma base desordenada de 100 clientes e 500 filmes.

1 - Método de ordenação: MergeSort

```
MergeSort Filme:
Contagem de Tempo: 0,0004107 segundos
------

MergeSort Cliente:
Contagem de Tempo: 0,0000519 segundos
```

- Possui uma complexidade de tempo de O(n log n), o que o torna eficiente mesmo para conjuntos de dados grandes. Em uma base de 500 elementos, o desempenho do MergeSort é comparativamente bom.
- Ele opera dividindo a lista original em duas metades, ordenando cada metade e, em seguida, mesclando as duas metades ordenadas. Esse processo de mesclagem é efetuado sem a necessidade de espaço adicional, tornando-o eficiente em termos de uso de memória.
- 2 Método de geração de partições ordenadas: Seleção Natural

```
Seleção Natural Filme:

Contagem de Tempo: 0,1220113 segundos

-----
Seleção Natural Cliente:

Contagem de Tempo: 0,0248812 segundos
```

- A seleção natural enfrenta o desafio adicional de envolver um maior número de operações de entrada e saída, devido ao fato de o reservatório estar localizado em memória secundária. Apesar disso, é vantajoso por ser capaz de gerar partições maiores.
- Para a base de 500 filmes, o tempo de execução foi relativamente maior.
- 3 Método de intercalação: Árvore Binária de Vencedores

```
Árvore de vencedores de filme:
Contagem de Tempo: 0,1872064 segundos
-----

Árvore de vencedores de cliente:
Contagem de Tempo: 0,0268866 segundos
```

 A árvore binária de vencedores é eficiente na fase de intercalação, reduzindo a complexidade temporal para O(n). É bem mais eficiente para a base de dados maior.

Considerações finais: Para base de dados maiores, a combinação da seleção natural com a árvore de vencedores pode ser mais vantajosa que o MergeSort. O MergeSort, embora também consuma memória adicional para a intercalação, não tem a mesma sobrecarga associada à construção e manutenção de uma estrutura de árvore complexa.