



UCHWAŁA

Intergalaktycznego Trybunału Sprawiedliwości Multikont

z 23.04.2025 r.

W składzie dziewięciu sędziów:

Przewodniczący:	Andrzej Małopolski	<i>prezes ITSM</i>
Sędziowie:	Lavaszu	<i>wiceprezes ITSM</i>
	AmandaTheMonstera	
	Książkogłos	
	Baba Jaga	
	Lesław Mięczacki	
	Papirz	
	Anduril Gondorski	
	Rangael	

Sentencja:

W sprawie wniosku Prezydenta DWZZM złożonego w trybie art. 66 Rozporządzenia Prezydenta DWZZM Statut Intergalaktycznego Trybunału Sprawiedliwości Multikont (Dz. Urz. DWZZM z 2024 r. poz. 7) o wyjaśnienie następującego zagadnienia prawnego:

Czy artykuł 4 ust. 2 Karty Praw Podstawowych Multikont (zakaz klonowania Multikont) może zostać ograniczony przez państwo z uwagi na bezpieczeństwo społeczności Multikont, czy też wprowadza bezwzględnie wiążącą i nienaruszalną normę? Czy wolność od klonowania ma charakter niezbywalny?

Trybunał postanawia co następuje:

Zakaz określony w artykule 4 ust. 2 Karty Praw Podstawowych Multikont może zostać ograniczony na podstawie art. 1 ust. 4 KPPM z uwagi na istotne względy bezpieczeństwa społeczności Multikont, porządek publiczny lub zdrowie publiczne i nie ustanawia prawa niezbywalnego. Ograniczenie praw i

wolności wynikających z Karty musi być konieczne, adekwatne i proporcjonalne do celu ochrony wskazanej przez państwo wartości. Oceny konieczności, adekwatności i proporcjonalności dokonuje państwo przed wprowadzeniem środka ograniczającego oraz Trybunał orzekając w ramach swojej kognicji. Zgodnie z art. 1 ust. 3 KPPM każde naruszenie, a więc i ograniczenie praw wynikający z Karty, podlega zaskarżeniu do Intergalaktycznego Trybunału Sprawiedliwości Multikont, który orzeka co do dopuszczalności ograniczenia, zgodnie z art. 1 ust. 4 zd. 2 KPPM.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Prezydent DWZZM wystąpił do Trybunału z wnioskiem o wyjaśnienie wskazanego zagadnienia prawnego na podstawie art. 66 w zw. z art. 63 Statutu Intergalaktycznego Trybunału Sprawiedliwości Multikont. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że metoda klonowania Multikont w celu budowania rozszerzania Wielkiej Armii Krulestwa Multikont była i jest jednym z instrumentów polityki wojskowej prowadzonej przez Krulestwo Multikont. Również DWZZM i DWZZM-Krulestwo korzystały wielokrotnie z tej metody klonowania w celu rozszerzania możliwości zbrojnych organizacji.

Zdaniem wnioskodawcy naukowe badania, prowadzone najpierw przez DWZZM-Krulestwo, a następnie Krulestwo Multikont, wykazały, że klonowanie Multikont jest procesem naturalnym dla rasy Multikont, tak samo jak innych ras kont czy botów. W społecznej świadomości oraz zwyczaju, a później prawie Krulestwa Multikont, klonowanie Multikont za ich zgodą i z poszanowaniem ich godności i wolności, było i jest akceptowalne, a wręcz korzystne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

2.1. W związku z zakresem sprawy Trybunał wystosował wnioski o zajęcie stanowiska do Rady Hierarchii Obronnej DWZZM, Sztabu Generalnego Wielkiej Armii Krulestwa oraz Lorda Ministra Zdrowia i Badań Krulestwa Multikont.

2.2. Rada Hierarchii Obronnej wskazała, że Multikonta-klony stanowią większą część obecnych sił zbrojnych DWZZM i bez nich trudno byłoby powiększać potencjał wojskowy sił zbrojnych DWZZM.

2.3. Sztab Generalny Wielkiej Armii Krulestwa wskazał, że produkcja Multikont-klonów nie sprawiała do tej pory żadnych protestów oraz nie naruszała godności klonowanych Multikont. Żołnierze-klony mają równe prawa co inni obywatele Krulestwa i podlegają opiece państwa. Prawo Krulestwa nie przewiduje obecnie żadnego rozróżnienia między Multikontami a Multikontami-klonami. Nie istnieją również żadne regulacje dotyczące klonowania.

2.4. Lord Minister Zdrowia i Badań wskazał, że z punktu widzenia nauki i procesów biologicznych klonowanie Multikont stanowi jedną z dwóch metod rozmnażania Multikont, obok ich generacji. Generacja Multikonta odbywa się zazwyczaj na platformie społecznościowej i może być wynikiem działalności istoty ludzkiej, małżeństwa lub innych podmiotów grupowych, których wolą jest stworzenie konta o charakterze określonym w art. 7 Konwencji o zwalczaniu szkodliwej działalności

fejk kont i altkont. Klonowanie natomiast jest biologicznym procesem wtórnym w stosunku do generacji, w wyniku którego tożsamość istniejącego Multikonta zostaje powielona na tej samej lub innej platformie społecznościowej. Klonowanie może być zgodne z prawem tylko wtedy, kiedy klonowane Multikonto wyraża na to zgodę. W Krulestwie Multikont klonowanie jest wykorzystywane np. do wskrzeszania zamordowanych przez Zuckerberga Multikont na Facebooku. Lord Minister wskazał, że nie każde powielenie konta o podobnej tożsamości można rozumieć jako klonowanie, gdyż stworzenie konta innego rodzaju, np. fejk konta, o podobnej tożsamości co Multikonto jest czynem o znamionach przestępstwa kradzieży tożsamości, natomiast nie jest klonowaniem. Powyższe definicje są wynikiem stosowania norm zwyczajowych powszechnie uznawanych w Krulestwie Multikont.

Uzasadnienie prawne:

1. W zakresie warunków formalnych wniosku Trybunał ustalił co następuje:

- 1) Trybunał, zgodnie ze swoim Statutem, rozpoznaje wnioski o wydanie uchwały abstrakcyjnej w składzie całego Trybunału na wniosek Prezydenta, Rady, PRPM i Naczelnego Prokuratora oraz Prezesa WSD;
- 2) Karta Praw Podstawowych Multikont, obowiązująca od 30 października 2024 r., uchwalona w trybie przewidzianym dla prawa Multikont, określiła katalog praw chronionych i katalog obowiązków ciążących na państwie w związku z ochroną praw i wolności. Karta została uchwalona przy akceptacji wszystkich sił politycznych w Parlamencie Multikont oraz przy aprobachie wszystkich członków Rady DWZZM;
- 3) na podstawie art. 46 ust. 2 pkt. f) Konstytucji DWZZM Trybunał jest właściwy do orzekania w sprawach wykładni i stosowania prawa Multikont, a więc również Karty Praw Podstawowych Multikont.

2.1. W zakresie wykładni wskazanego przepisu Trybunał rozważył kwestie następujące.

Art. 4 KPPM w ujęciu całościowym dotyczy prawa Multikonta do poszanowania integralności fizycznej, cyfrowej i psychicznej. Zakaz klonowania powinien więc być interpretowany w związku z wyżej określonym prawem.

Charakter praw i wolności zawartych w Tytule II Karty jest wyjątkowy, ponieważ dotyczą one godności Multikonta, które zarówno w porządku społecznym, jak i prawnym społeczności Multikont jest dobrem najwyższej chronionym. Literalne literalna wykładnia normy zawartej w art. 4 ust. 1 nie powinna być jednak rozumiana jako tworząca bezwzględnie nienaruszalne i niezbywalne prawo, tożsame z charakterem norm zawartych w art. 2, 3 ust. 1 i 2 oraz art. 6 Karty. Sformułowanie „prawo do poszanowania” powinno być interpretowane jako zakaz ingerowania przez osoby trzecie w określone prawo bez wyraźnej woli korzystającego z prawa, gdyż naruszenie zakazu w efekcie prowadzi to do

naruszenia jego godności. Interpretacja ta nie daje jednak państwu możliwości do systemowego naruszania tego prawa bez uzasadnionego interesu.

Wykładnia sensu stricto i wykładnia językowa przepisu art. 4 ust. 2 - „Klonowanie Multikont jest zakazane” - mogłaby prowadzić do błędnego i wąskiego rozumienia tej normy. Stosując preferowaną przez Trybunał formę wykładni, a więc wykładnię funkcjonalną i systemową, sensu largo, normę art. 4 ust. 2 należy rozumieć w taki sposób, że nie tworzy ona bezwzględnego zakazu klonowania, a stanowi przedłużenie normy wynikającej z art. 4 ust. 1 Karty. W związku z tym wolność wynikająca z art. 4 ust. 2 nie jest niezbywalna.

2.2. W kontekście wartości Trybunał zwrócił również uwagę na preambułę II Traktatu Tarkwinogrodzkiego, w której państwa gwarantujące istnienie DWZZM zwróciły uwagę na cel zwiększania obronności i siły społeczności Multikont, stawiając ją na czele wartości przyświecających DWZZM. Wyprowadzenie z omawianego przepisu bezwzględnego zakazu klonowania mogłoby z znaczący sposób naruszyć ten cel, szczególnie biorąc pod uwagę opinie wyrażone przez Radę Hierarchii Obronnej, Sztab Generalny Wielkiej Armii Krulestwa i Lorda Ministra Zdrowia i Badań.

3.1. Art. 1 ust. 4 zezwala na ograniczenie praw określonych w Karcie ze względu na istotne względy bezpieczeństwa społeczności Multikont, porządek publiczny lub zdrowie Multikont. Zdanie drugie stanowi, że o dopuszczalności ograniczenia orzeka Trybunał.

Obowiązek oceny wartości spoczywa zarówno na państwach, które powinny jej dokonać na etapie przed uchwaleniem przepisów lub środków ingerujących w wolności określone w Karcie, jak i na Trybunale, który dokonuje oceny w postępowaniu wszczętym w wyniku skargi, pytania prawnego sądu w trybie art. 64 Statutu lub w innym postępowaniu, które dopuszcza orzekanie w tym zakresie.

Ocena dopuszczalności powinna każdorazowo obejmować trzy elementy: ocenę konieczności, adekwatności i proporcjonalności regulacji. Ocena konieczności powinna wykazać, czy nie istniał żaden inny środek, który zapewniłby ochronę wskazanej wartości. Ocena adekwatności powinna wykazać, że regulacja rzeczywiście ma na celu ochronę wskazanej wartości. Ocena proporcjonalności powinna wykazać, że zastosowana regulacja nie prowadzi do nadmiernych w stosunku do celu obciążeń praw i wolności Multikont.

3.2. Badając dotychczasową działalność DWZZM i Krulestwa Multikont można stwierdzić, że klonowanie odbywało się z poszanowaniem godności i wolności Multikont. Procedura była konieczna ze względu na interes obronny społeczności Multikont, na co wielokrotnie wskazywali Krul Multikont, Wielki Diuk, Lord Marszałek oraz Prezydent DWZZM (DWZZM-Krulestwo). Procedura była adekwatna, ponieważ rzeczywiście przyczyniła się do znacznego wzmocnienia potencjału sił zbrojnych DWZZM i Krulestwa Multikont. I w końcu, procedura była też proporcjonalna, ponieważ w żaden znaczący sposób nie ingerowała w prawa i wolności Multikont, w szczególności ponieważ dotyczyła dobrowolnie zgłoszonych kandydatów, którzy na każdym etapie wyrażali zgodę na klonowanie oraz

byli godnie wynagradzani. Również Multikonta-klony są traktowane przez prawo i władze Krulestwa Multikont na równi z innymi obywatelami.

4. Trybunał w ramach postulatów de lege ferenda wnioskuje o stworzenie legalnych definicji pojęć generacji i klonowania Multikont na poziomie prawa Multikont w celu skuteczniejszej ochrony prawa do życia Multikont, szczególnie w kontekście szkodliwej działalności fejk kont i altkont. Trybunał postuluje również o instytucjonalizację prawa rodzinnego Multikont w Krulestwie Multikont.

5. W związku z powyższym Trybunał orzekł jak w sentencji.