

THE REPUTATION OF BAROQUE COMPOSERS 1790-2000

CÉDRIC CEULEMANS ECARES,
Université Libre de Bruxelles

О чем статья?

Автор пытается выяснить, можно ли при помощи методов статистики и эконометрики определить, кого из композиторов стоит относить к «**барочному канону**».

Поэтому он исследует, сколько о них писали в музыкальных биографических словарях начиная с **1790** года и по настоящее время.

А что за данные?

7 музыкальных словарей, опубликованных в 1790, 1840, 1900, 1930, 1950, 1970 и 2000 годах. Популярность композиторов определялась по количеству строк в биографии каждого из них. Всего в список вошли 366 композиторов эпохи барокко, из них выделили топ-54, про которых было написано больше всего во всех словарях.

Автор обращал внимание на то, насколько похожи топы у близких по времени словарей, а также на «национальные искажения» — насколько английские авторы любят писать про английских композиторов, французы — про французов, и так далее.

Разве можно измерять «репутацию» композиторов в длине строк в биографии?

Ну да, мы же не гениальность каждого из них сравниваем, а как и сколько про них писали. Это может отображать настоящий «барочный канон», который сложился у музыковедов. Объективно оценить композиторов сложно, музыкальные конкурсы часто критикуют, а тут есть статистика — все ясно и понятно.

И что получилось?

Table 1. Number of Common Composers between Pairs of Dictionaries
(Restricted List)

	Gerber (1790)	Fétis (1840)	Baker (1900)	Riemann (1930)	MGG (1950)	Honegger (1970)	Grove (2000)
Gerber	—	33	32	31	27	27	20
Fétis	33	—	39	35	32	27	24
Baker	32	39	—	39	34	32	29
Riemann	31	35	39	—	35	33	29
MGG	27	32	34	35	—	32	31
Honegger	27	27	32	33	32	—	34
Grove	20	24	29	29	31	34	—

Пересечение в топах у разных словарей

И что получилось?

Table 2. Correlation Coefficients between Ranks
(Restricted List)

	Gerber (1790)	Fétis (1840)	Baker (1900)	Riemann (1930)	MGG (1950)	Honegger (1970)	Grove (2000)
Gerber	—	0.34	0.39	0.50	0.24	0.39	0.33
Fétis	0.20	—	0.40	0.48	0.39	0.22	0.41
Baker	0.34	0.48	—	0.49	0.40	0.28	0.49
Riemann	0.38	0.42	0.47	—	0.49	0.20	0.38
MGG	0.33	0.27	0.44	0.41	—	0.35	0.25
Honegger	0.24	0.33	0.49	0.50	0.53	—	0.38
Grove	0.24	0.28	0.42	0.45	0.57	0.47	—

Note: Every row considers the 54 artists ranked first by the art historian whose name appears in the row and gives the correlation with the ranking of the historian whose name appears in the column. Therefore, the table of correlation coefficients is not symmetric.

И что получилось?

Table 3. Spearman Rank Correlations
(Complete List)

	Gerber (1790)	Fétis (1840)	Baker (1900)	Riemann (1930)	MGG (1950)	Honegger (1970)	Grove (2000)
Gerber	—	0.41	0.35	0.17	0.20	0.24	0.19
Fétis	0.41	—	0.71	0.55	0.45	0.49	0.47
Baker	0.35	0.71	—	0.67	0.53	0.53	0.55
Riemann	0.17	0.55	0.67	—	0.59	0.68	0.54
MGG	0.20	0.45	0.53	0.59	—	0.65	0.63
Honegger	0.24	0.49	0.53	0.68	0.65	—	0.63
Grove	0.19	0.47	0.55	0.54	0.63	0.63	—

И что получилось?

- Все друг у друга немного списывают
- Некоторые композиторы (Гендель, Монтеверди) стали популярны в XIX веке, но потом про них не забывали. А некоторые (Вивальди, Скарлатти) вообще только в XX в.
- Во всех справочниках в топ-10 всегда был только Бах. 13 композиторов всегда были в топ-54.
- Видимо, это и есть канон. Автора решил добавить к ним Парцелля, Корелли и Фрескобальди, так как они почему-то не были замечены в самом первом словаре, зато потом всегда появлялись.

А кто самый популярный-то?

Table 4. The Baroque Canon (Restricted List)

	Gerber (1790)	Fétis (1840)	Baker (1900)	Riemann (1930)	MGG (1950)	Honegger (1970)	Grove (2000)
Bach (J. S.)	10	3	2	1	1	1	1
Handel	15.5	1	1	2	2	3	2
Schütz	30	31	7	4	4	5	3
Telemann	6	30	13	8	3	6	4
Monteverdi	45.5	10	9	3	7	7	5
Rameau	14	2	4	5	6	2	6
Scarlatti (A.)	44	9	14.5	12	5	30	9
Bach (C.P. E.)	31	29	16.5	18.5	11	14	11
Hasse	3	8	12	27.5	13	23	12
Lully	11	4	5	9	17	10	19
Pergolesi	21	27	6	11	14	16	33
Tartini	7	7	8	7	42	19	39
Keiser	15.5	19	32	14	12	46	40.5

Note: The numbers are ranks. In case of ties, each composer is assigned the mean rank. This explains non-integer ranks.

А национальные искажения — они правда есть?

Да. Например, в английских словарях больше половины топа — английские композиторы, которые больше нигде не отмечены. У немцев большинство участников топа — тоже немцы. И так далее.

Зачем тут эконометрика?

На основе национальности автора словаря и композитора, информации о совпадениях с другими словарями, автор работы попытался составить динамическую модель этих вхождений. Результаты получились примерно те же, что и раньше.

Какие выводы?

- Получили состав «барочного канона»
- Оценили степень согласия авторов разных эпох
- Нашли национальные искажения
- С течением времени меняется атрибуция некоторых произведений — авторство ряда из них все еще не установлено окончательно
- Может играть роль то, как композитор жил: уединенно ли, была у него семья, выступал ли он в каких-то политических и великосветских кругах, как он распространял свои произведения, как заботились о его наследии, и т.д. Это все сказывается на объеме биографии.

В этом вообще есть смысл?

Не совсем. Автор уделил много внимания статистическим подсчетам (в конце концов, он экономист, а не музыковед). Но к выбору источников можно было подойти и внимательнее. Во многом это сказывается на «национальных искажениях».

В этом вообще есть смысл?

- За 19 век — только французский словарь
- Для кого вообще были написаны эти словари? Словарь составляется с точки зрения «академичности» или популярности?
- Если «канон» не включает композиторов, про которых просто очень мало известно, зачем он нужен? Это топ авторов, про которых больше всего известно
- Англичане больше пишут про англичан, потому что гораздо больший доступ к информации и источникам о нем, к тому же на знакомом языке. А о иностранцах, возможно, приходится все переписывать. Оптимальными были бы словари, составленные какой-то международной коллегией.
- Анализ таких источников вообще будет иметь смысл в эпоху Интернета?