

Bil. 12

Isnin

21 Mac 2022



MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

Parliamentary Debates

KAMAR KHAS

Special Chamber

**PARLIMEN KEEMPAT BELAS
PENGKAL KELIMA
MESYUARAT PERTAMA**

K A N D U N G A N

UCAPAN DI BAWAH USUL BERKENAAN PERKARA TADBIR KERAJAAN [P.M. 17]:

- **Cadangan Membina Ibu Pejabat Polis
Daerah Tampin yang Baharu**
- *YB. Datuk Dr. Hasan bin Bahrom (Tampin)* (Halaman 1)
- **Penjelasan oleh PDRM Berkenaan SOP
Siasatan Kes Rogol, Punca Kelewatan
Pendakwaan Kes Rogol dan Cubaan Bunuh**
- *YB. Puan Teresa Kok (Seputeh)* (Halaman 2)

MALAYSIA
KAMAR KHAS
PARLIMEN KEEMPAT BELAS
PENGGAL KELIMA
MESYUARAT PERTAMA
Isnin, 21 Mac 2022

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

*[Timbalan Yang di-Pertua (Dato' Mohd Rashid Hasnon)
mempengerusikan Mesyuarat]*

UCAPAN DI BAWAH USUL
BERKENAAN PERKARA TADBIR KERAJAAN (P.M. 17)

**Cadangan Membina Ibu Pejabat Polis
Daerah Tampin yang Baharu**

2.34 ptg.

Datuk Dr. Hasan bin Bahrom [Tampin]: *Bismillahi Rahmani Rahim.* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ucapan saya ialah "Cadangan Membina Ibu Pejabat Polis Daerah Tampin yang Baharu". Ibu Pejabat Polis Daerah (IPD) Tampin terletak di tengah pekan Tampin di mana ia telah ditubuhkan serta diwartakan pada tahun 1932 meliputi kawasan seluas 2.012 ekar yang terletak di atas Lot 81, Tampin sebagaimana ditunjukkan dalam Pelan Akui PA 8728 yang disimpan di Jabatan Ukur dan Pemetaan Negeri Sembilan.

Untuk pengetahuan, terdapat empat buah balai polis di bawah pentadbiran IPD Tampin iaitu Balai Polis Tampin, Balai Polis Gemas, Balai Polis Gemencheh dan Balai Polis Air Kuning Selatan.

Tuan Yang di-Pertua, kemudahan yang terdapat di IPD Tampin sangat uzur, sempit dan tidak dapat menampung kekuatan anggota seramai 388 orang bagi melaksanakan tugas dan tanggungjawab dengan selesa. Tambahan pula, lokasi pintu utama berhadapan dengan jalan utama pekan Tampin yang boleh mempengaruhi kelancaran lalu lintas.

Tuan Yang di-Pertua, saya sering kali mengemukakan pertanyaan berhubung kait dengan perkara ini sepanjang persidangan Parlimen, namun masih belum menerima jawapan yang tuntas daripada kementerian. Saya difahamkan bahawa peruntukan pembinaan IPD Tampin telah diluluskan namun dialihkan bagi pembinaan IPD di kawasan lain.

Saya tidak menjadi masalah tentang perkara itu sebab mungkin di tempat yang lain agak penting. Saya juga difahamkan bahawa satu kertas cadangan pembinaan baharu IPD Tampin telah diangkat ke Ibu Pejabat Polis Kontinjen Negeri Sembilan pada 16 Disember 2020. Justeru itu, saya berharap agar kementerian dapat mempercepat pembinaan baharu Ibu Pejabat Polis Daerah Tampin dalam peruntukan RMKe-12. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

2.36 ptg.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said]: Terima kasih Yang Berhormat dan Tuan Yang di-Pertua. Kerajaan sentiasa prihatin akan keperluan pembaikan premis atau bangunan di bawah Polis Diraja Malaysia (PDRM) bagi menjaga kebajikan dan memberikan keselesaan kepada pegawai dan anggota yang bertugas selain daripada meningkatkan kualiti penyampaian perkhidmatan kepada rakyat.

Pada masa ini, Ibu Pejabat Daerah Tampin beroperasi di atas Tanah Simpanan Persekutuan berkeluasan 2.012 ekar. Proses permohonan pemilikan tanah sedia ada di Lot 81 serta tapak cadangan tambahan di Lot 651A dan Lot 651 yang bersebelahan tapak IPD Tampin sedia ada sedang dilaksanakan oleh PDRM dan kementerian.

Keperluan tersebut akan dikemukakan di bawah *Rolling Plan 3* (RP3), Rancangan Malaysia Kedua Belas (RMKe-12). Tindakan yang diambil oleh kementerian dan PDRM ini selari dengan ketetapan Dasar Kerajaan yang menggariskan perancangan sesuatu projek Ibu Pejabat Polis Daerah (IPD) perlu mempunyai tapak tanah berkeluasan 10 hingga 15 ekar yang disediakan oleh pihak Kerajaan Negeri (Garis Panduan dan Peraturan bagi Perancangan Bangunan Edisi Tahun 2015, Jawatankuasa Standard dan Kos, Unit Perancang Ekonomi). Terima kasih. Maknanya, dalam proses permohonan dua lot tanah, sabar Yang Berhormat.

**Penjelasan oleh PDRM Berkenaan SOP Siasatan
Kes Rogol, Punca Kelewatan Pendakwaan Kes
Rogol dan Cubaan Bunuh**

2.38 ptg.

Puan Teresa Kok [Seputeh]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, rogol adalah keganasan yang amat menyakiti badan dan mental mangsa wanita. Saya merujuk kepada satu kes rogol yang berlaku dalam bulan November 2021 di kawasan saya. Mangsa rogol telah membuat tiga laporan polis, iaitu;

- (i) BRICKFIELDS/009944/21;
- (ii) BRICKFIELDS/010048/21; dan
- (iii) BRICKFIELDS/010154/2.

Akan tetapi, suspek masih bebas daripada pendakwaan sehingga hari ini. Peguam mangsa telah menulis surat kepada Ketua Polis Negara, Pengarah Siasatan Jenayah, Ketua Polis Kuala Lumpur dan malah Peguam Negara beberapa kali, tetapi polis masih memberi alasan bahawa polis masih menunggu laporan perubatan daripada HKL.

Mengikut jawapan Menteri Kesihatan kepada saya di Parlimen pada 2 Mac 2022, KKM menetapkan tempoh bagi penyediaan laporan perubatan bagi hospital berpakar adalah empat minggu dan hospital tanpa pakar adalah dua minggu. Jadi, alasan polis yang menyatakan masih belum menerima laporan perubatan hospital selepas laporan polis dibuat selama tiga bulan memang tidak boleh diterima.

Selain itu, saya juga hairan mendengar pengalaman mangsa rogol yang membuat laporan polis di IPK Kuala Lumpur. Beliau membuat laporan polis pada jam 3.00 petang selepas kejadian berlaku tetapi hanya dihantar ke HKL untuk

menjalani pemeriksaan badan pada 11.00 malam. Bukankah ini merupakan penyeksaan bagi mangsa rogol yang mengalami trauma yang serius? Saya pernah tulis surat kepada Ketua Polis Kuala Lumpur untuk minta perjumpaan berkenaan kes ini tetapi saya belum terima jawapan sehingga hari ini.

Menteri Dalam Negeri diminta menerangkan apakah SOP dalam siasatan kes rogol. Yang Berhormat Menteri juga diminta menjawab tiga soalan di bawah. Soalan pertama, kebanyakan kes jenayah yang melibatkan suspek warga asing akan direman 14 hari, kemudian polis boleh sambung reman suspek di bawah seksyen 117, Kanun Tatacara Jenayah sekiranya perlu.

Dalam kes rogol ini, suspek diberi jamin balai sahaja. Surat Timbalan Ketua Siasatan Jenayah PDRM, Kuala Lumpur bertarikh 17 Januari 2022 menyatakan jamin balai untuk suspek adalah diarahkan oleh pihak pendakwaan. Seksyen 388 Kanun Tatacara Jenayah memang tidak beri kuasa bagi pihak pendakwaan untuk mengarahkan polis beri jamin balai kepada suspek jenayah. Kenapakah suspek yang melakukan jenayah serius boleh diberi jamin balai sahaja?

Soalan kedua, kebanyakan kes narkotik akan dituduh di mahkamah walaupun masih tunggu laporan-laporan kimia berkenaan tetapi dalam kes rogol dan cubaan bunuh ini, polis enggan mendakwa suspek dengan alasan hospital belum keluaran laporan pemeriksaan badan mangsa rogol ini. Bukankah ini *double-standard*? Soalan ketiga, memandangkan mangsa rogol ini juga mengalami cubaan bunuh oleh suspek, kenapakah polis tidak menjalankan siasatan terhadap kesalahan cubaan bunuh yang dialami oleh pengadu dalam laporan polis BRICKFIELDS/010048/21. Sekian, terima kasih.

2.42 ptg.

Timbalan Menteri Dalam Negeri I [Dato' Sri Dr. Haji Ismail bin Haji Mohamed Said]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Merujuk kepada laporan polis iaitu;

- (i) BRICKFIELDS/009944/21;
- (ii) BRICKFIELDS/010048/21; dan
- (iii) BRICKFIELDS/010154/2

Seperti yang dinyatakan oleh Ahli Parlimen Seputeh, pihak Polis Diraja Malaysia (PDRM) telah menjalankan siasatan di bawah seksyen 376 Kanun Keseksaan iaitu kesalahan rogol dan 323 Kanun Keseksaan kerana mendatangkan kecederaan.

Siasatan telah dijalankan secara menyeluruh dengan mengambil kira semua keterangan yang ada termasuk keterangan suspek, keterangan saksi, rakaman CCTV serta lain-lain keterangan sokongan dan bukan hanya bergantung kepada dakwaan pengadu semata-mata.

Siasatan kes tersebut telah selesai dan telah dirujuk kepada pihak Pejabat Peguam Negara pada 22 Februari 2022 bagi mendapatkan arahan. Pejabat Peguam Negara telah membuat keputusan kes ini *No Further Action* (NFA). Surat pemberitahuan kepada pengadu telah dikeluarkan sebanyak tiga kali iaitu pada 24 November 2021, 30 Disember 2021 dan 20 Februari 2022 mengenai status perkembangan siasatan.

Manakala, laporan perkembangan siasatan juga telah dihantar kepada peguam mangsa sebanyak dua kali oleh PDRM pada 17 Januari 2022 dan 4 Mac 2022 bagi menjelaskan mengenai keputusan kes. Pihak Peguam Negara juga telah memberi maklum balas melalui surat kepada peguam mangsa berhubung keputusan kes.

Berhubung dengan isu laporan perubatan, pihak PDRM telah menerima laporan perubatan dari hospital pada 14 Januari 2022, Laporan Pakar Forensik pada 25 Januari 2022, Laporan Kimia pada 3 Februari 2022 dan Laporan DNA pada 3 Februari 2022.

Soalan pertama, berhubung 'jamin' yang diberi kepada suspek, suspek dalam kes ini merupakan warganegara asing iaitu dari negara China dan mempunyai Pas Lawatan Kerja Sementara (PLKS) yang sah. Justeru suspek tidak boleh direman di bawah reman imigresen kerana suspek tidak melakukan kesalahan di bawah Akta Imigresen 1959. Suspek dalam kes ini telah ditahan reman selama empat hari di bawah seksyen 117 Kanun Tatacara Jenayah untuk membantu siasatan.

Suspek perlu diberi jamin setelah tempoh reman tamat atau selesai bagi mengelakkan tahanan salah. Permohonan reman lanjut tidak dipohon semula oleh PDRM kerana tiada keperluan untuk menahan suspek memandangkan arahan oleh pihak pendakwaan berhubung siasatan lanjut tidak melibatkan dan memerlukan suspek untuk ditahan. Suspek diberi jamin sementara dengan dua orang penjamin warganegara Malaysia yang bertanggungjawab bagi memastikan suspek hadir apabila diperlukan dan bukannya dilepaskan dan dibebaskan.

Bagi soalan kedua, kebanyakan kes narkotik hanya akan dituduh di mahkamah secara tentatif setelah keterangan pemilikan atau pengedaran dadah adalah lengkap tetapi masih belum mendapat laporan kimia bagi mengesahkan jenis dan berat dadah. Berbeza dengan kes rogol ini, keterangan yang menyokong dakwaan pengadu atau mangsa selain dari laporan pemeriksaan doktor masih belum mencukupi untuk menuduh suspek di Mahkamah.

Bidang kuasa PDRM adalah untuk menjalankan siasatan secara adil tanpa mengira status dan tidak akan berkompromi dengan penjenayah. Manakala, bidang kuasa untuk mendakwa adalah bergantung kepada pertimbangan dan nasihat Pendakwa Raya. Bagi soalan ketiga – untuk makluman Yang Berhormat, pihak PDRM telah menjalankan siasatan secara menyeluruh dan mendapati tiada keterangan yang menjurus kepada elemen cubaan bunuh oleh suspek sebagaimana dakwaan oleh pengadu. PDRM sentiasa menjalankan siasatan yang menyeluruh dengan adil dan telus untuk menegakkan keadilan sepertimana yang termaktub dalam undang-undang.

Pejabat Peguam Negara juga telah memutuskan kes di-NFA memandangkan kurang keterangan bagi pembuktian berlakunya kejadian terhadap pengadu. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Dato' Mohd Rashid Hasnon]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Kamar Khas hari ini ditangguhkan sehingga esok, Selasa, 22 Mac 2022, jam 2.30 petang. Terima kasih Ahli-ahli Yang Berhormat.

[Kamar Khas ditangguhkan pada pukul 2.48 petang]