

東海大學統計系

109學年度 視覺化分析專題研究

兒少時期曾目睹婚暴暨受虐對青年的長期影響
及其危險與保護因子之視覺化分析

指導教授:陳語婕

學生:王奎貿 陳映均 林芷瑜 陳立維

中華民國一一〇年六月

目錄

| | |
|-----------------------------|----|
| 第一章 資料集介紹..... | 1 |
| 1-1 資料介紹..... | 1 |
| 1-2 資料篩選與處理..... | 1 |
| 第二章 類別資料分析..... | 2 |
| 2-1 類別變項描述統計..... | 2 |
| 第三章 探索性因素分析與驗證性因素分析..... | 5 |
| 3-1 探索性因素分析..... | 5 |
| 3-2 驗證性因素分析..... | 5 |
| 3-3 不同群組下恆等性分析..... | 7 |
| 3-3-1 不同性別下的恆等性..... | 7 |
| 3-3-1-2 不同性別下的部分強恆等性模型..... | 8 |
| 3-3-2 不同婚姻下的恆等性..... | 9 |
| 3-3-3 不同家庭下的恆等性..... | 10 |
| 3-3-4 不同收入下的恆等性..... | 11 |
| 第四章 結構方程分析..... | 12 |
| 4-1 構念之間的關係..... | 12 |
| 4-2 不同變數與構念之間的關係..... | 13 |
| 4-2-1 性別與構念之間的關係..... | 13 |
| 4-2-2 家庭與構念之間的關係..... | 14 |
| 4-2-3 婚姻與構念之間的關係..... | 15 |
| 4-2-4 收入與構念之間的關係..... | 16 |
| 4-3 結構方程模型檢定的適配度..... | 17 |
| 第五章 結論與建議..... | 19 |
| 參考文獻與附錄..... | i |
| 附錄..... | i |

第一章 資料集介紹

1-1 資料介紹

資料集：

兒少時期曾目睹婚暴暨受虐對青年的長期影響及其危險與保護因子

學門別:社會科學領域：

社會學：社會問題與控制

計畫主持人/服務單位：

沈瓊桃 / 國立臺灣大學社會工作學系

摘要：

本研究以量化為主，質性為輔。在量化研究部分，採用自編量表作為研究工具，以全國的大學生為研究的母群體，採隨機抽樣方式抽取全國20所大專院校，共得樣本數1944份，刪除漏答率高、身分不符及明顯亂答者，共得有效問卷1924份。[\(資料來源\)](#)

1-2 資料篩選與處理

我們選擇性別、家庭型態、婚姻狀況、家庭收入作為我們的類別變數，並使用第九部份的PTSD量表來做為要分析的量表。先將選擇好變數與量表後的資料做篩選。篩選第一步是將量表內容被編碼為"不知道"與"錯誤值"的值設為NA，第二步則是將所有類別變數中的"其他"跟"錯誤值"設成NA並篩選掉，得到最後的資料，總計1773筆。

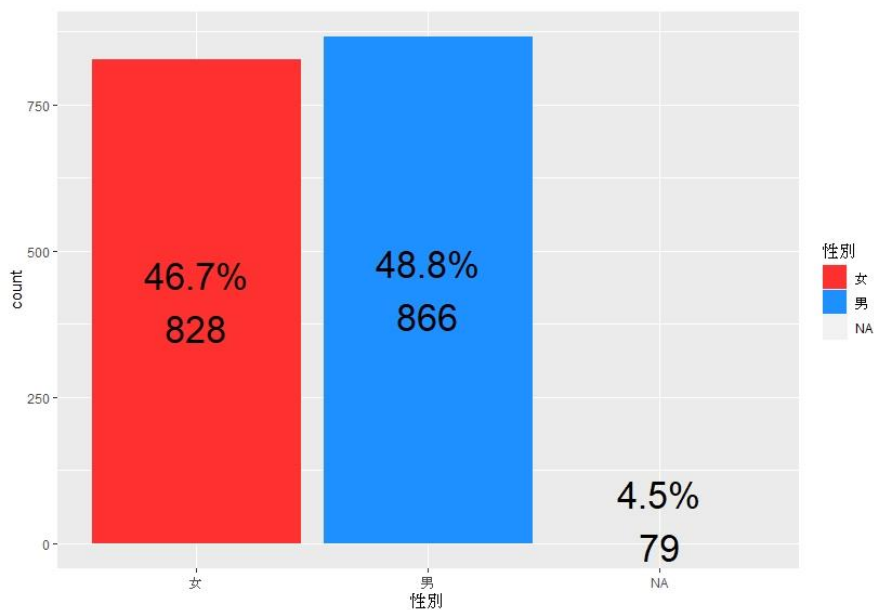
第二章 類別資料分析

2-1類別變項描述統計

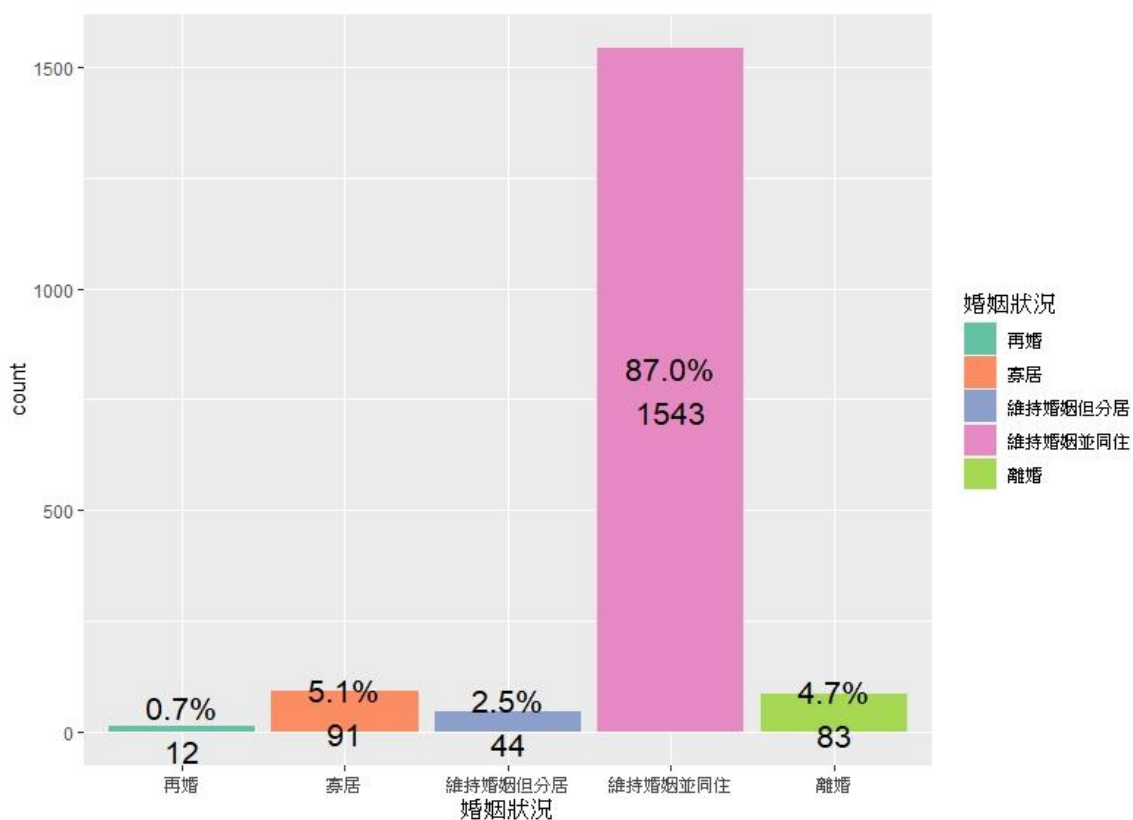
下表示我們各個類別變項的資料占比百分數。因為家庭型態跟婚姻這兩個類別的資料分佈太不平均，每種型態之間的百分數差異多大，因此我們將這兩個變數的類別依照相關程度合併。婚姻狀態的部分將「維持婚姻並同住」單獨劃分為一群，命名為「一般婚姻關係」，其他選項合併為一群，命名為「特殊婚姻關係」。家庭型態則是將「三代同堂」、「大家庭」及「隔代教養」合併成「有長者」；「核心家庭」、「單親家庭」、「繼親家庭」及「其他」合併成「無長者」。

| 類別變項 | 類別 | 百分比(%) | 合併類別 |
|------|------------|--------|--------|
| 性別 | 男 | 49% | --- |
| | 女 | 47% | |
| | 合計 | | 96% |
| 家庭型態 | 三代同堂 | 18% | 有年長者 |
| | 大家庭 | 3% | |
| | 隔代教養家庭 | 1% | |
| | 合計 | | 22% |
| | 核心家庭 | 72% | 無年長者 |
| | 單親家庭 | 6% | |
| | 繼親家庭 | 0.3% | |
| | 其他 | 0.4% | |
| | 合計 | | 78% |
| 婚姻狀態 | 維持婚姻並同住 | 87% | 一般婚姻關係 |
| | 合計 | | 87% |
| | 維持婚姻並分居 | 2% | 特殊婚姻關係 |
| | 離婚 | 5% | |
| | 寡居 | 5% | |
| | 再婚 | 1% | |
| | 合計 | | 13% |
| 家庭收入 | 2萬元(含)以下元 | 7% | --- |
| | 2萬元以上-4萬元 | 23% | |
| | 4萬元以上-6萬元 | 27% | |
| | 6萬元以上-8萬元 | 18% | |
| | 8萬元以上-10萬元 | 12% | |
| | 10萬元以上 | 13% | |
| | 合計 | | 100% |

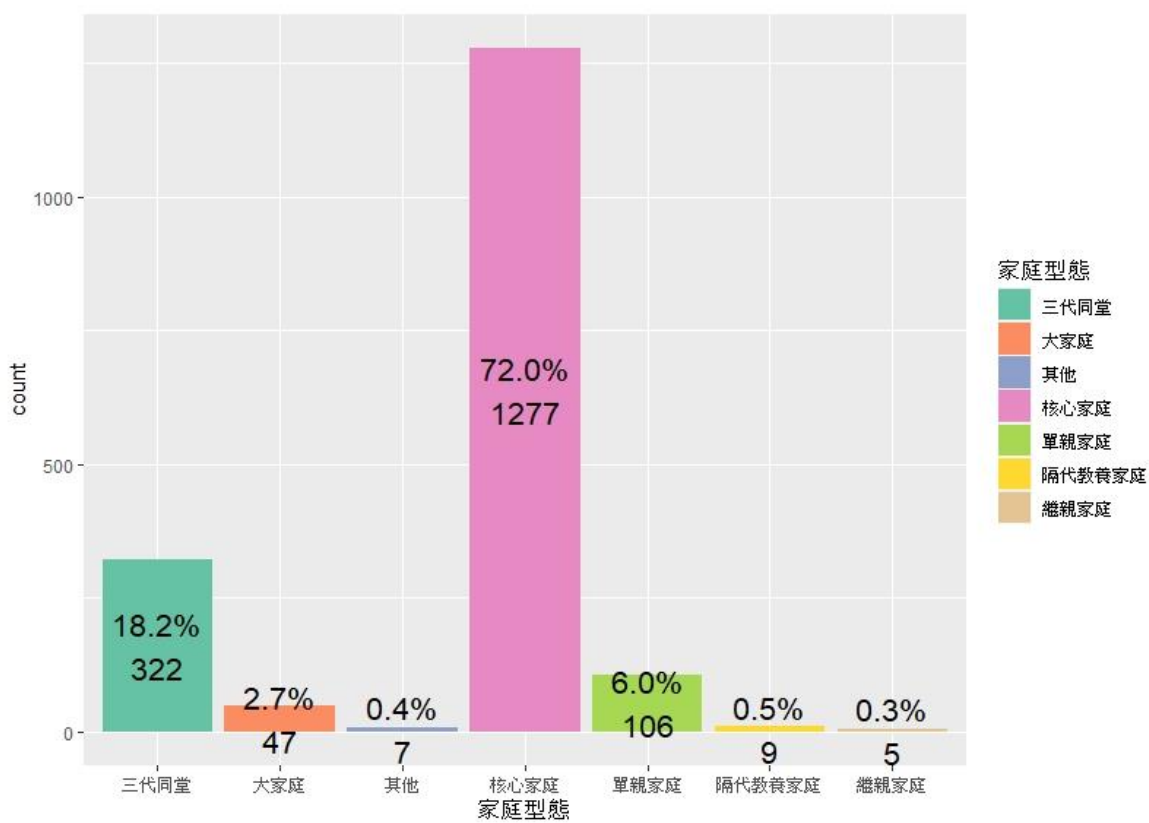
從性別變項的長條圖來看，男性共866筆，占48.8%，女性共828筆，占46.7%，NA共79筆，占4.5%。



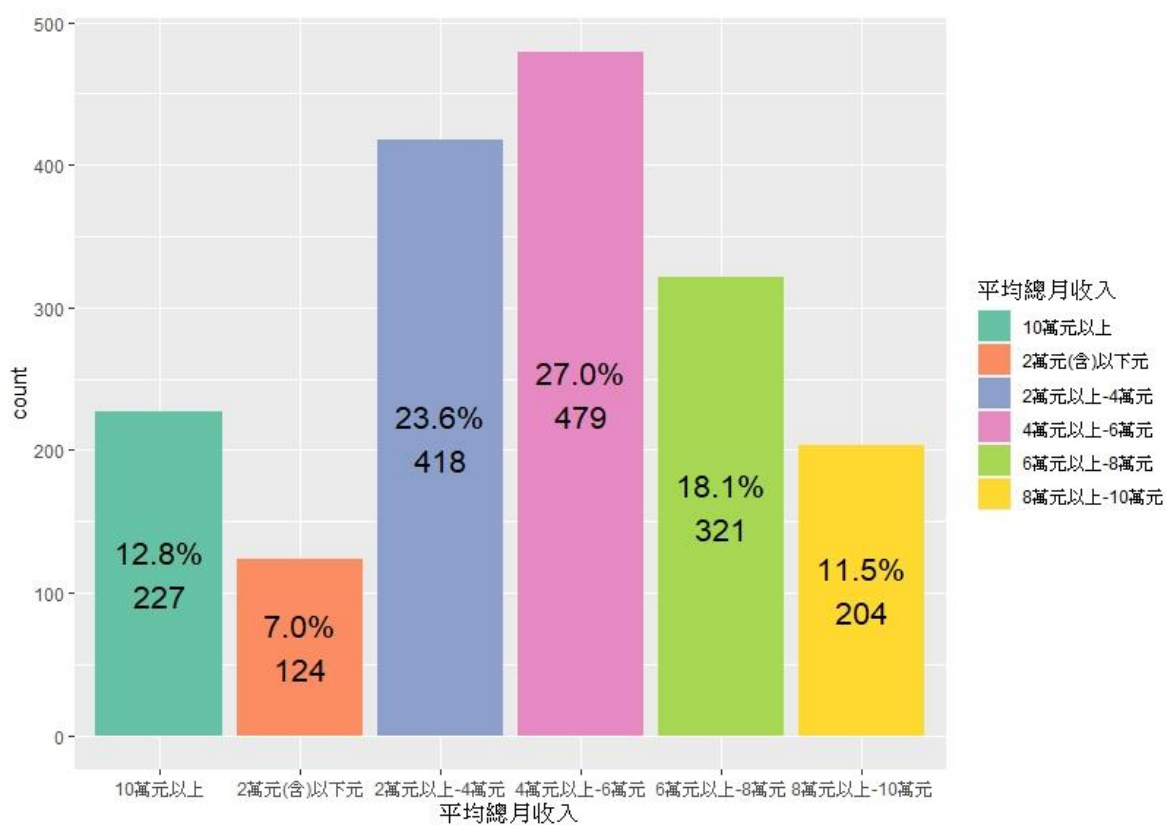
從婚姻狀況的長條圖來看，維持婚姻並同住佔最多筆，為1543筆，占87.0%。



從家庭型態的長條圖來看，核心家庭佔最多筆，為1277筆，占72.0%。



從平均總月收入的長條圖來看，4萬以上~6萬元佔最多筆，為479筆，占27.0%。

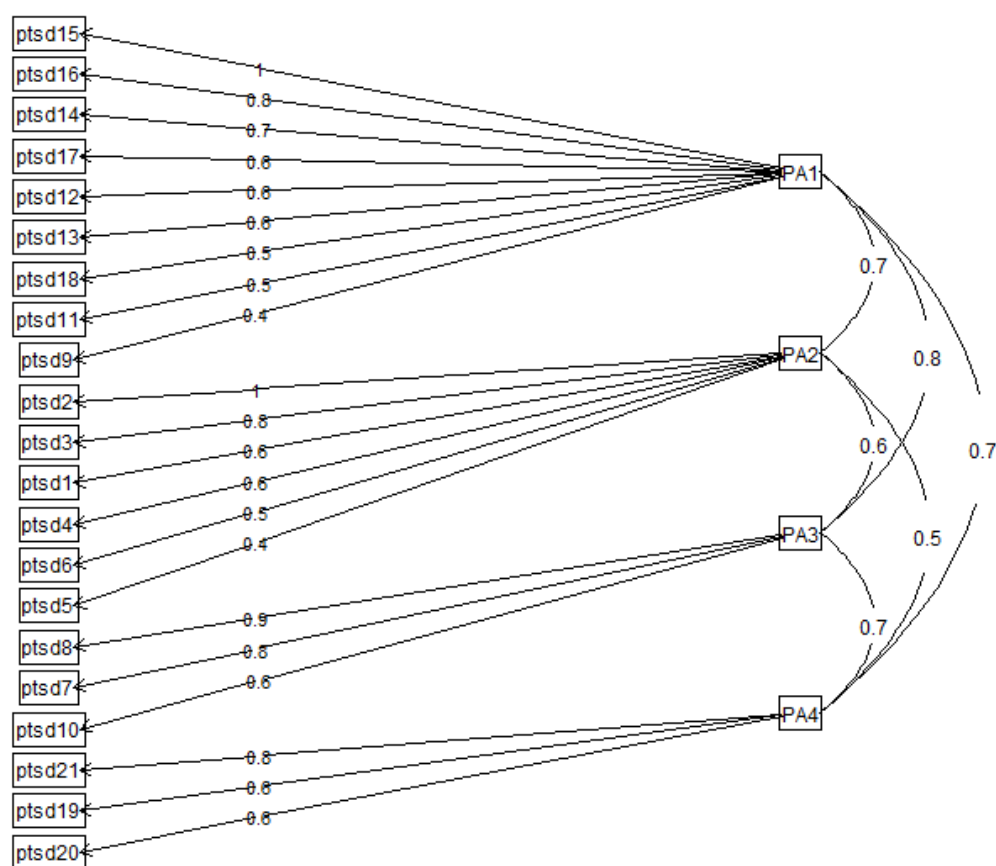


第三章 探索性因素分析與驗證性因素分析

3-1 探索性因素分析

我們使用R語言內的依照R語言套件中給的建議，設定四個因素個數下去跑探索性因素分析，得到的分類結果如圖3-1所示。研究了因素內的變項的內容之後，發現好像並沒有很強的關聯性，因此我們決定自己分類因素，並進行驗證性因素分析。

圖3-1 探索性因素分析結果



3-2 驗證性因素分析

由於前面所做的探索性因素分析結果並不容易解釋，因此我們參考資料集的作者所建議的分類方式，分成三個因素，各別命名為「重複經歷」(repeated experience)、「生理症狀與逃避」(physical and mental symptom)以及「麻木消極」(passive attitude)，分類結果如下表3-2-1所示。

表3-2-1 驗證性因素的題項分類結果

| 構念分類 | 題項 |
|---------|---|
| 重複經歷 | PTSD 2、PTSD 3、PTSD 5、PTSD 6、PTSD 18、PTSD 20 |
| 生理症狀與逃避 | PTSD 4、PTSD 7、PTSD 8、PTSD 9、PTSD 12、PTSD 13、 PTSD 15、PTSD 16、PTSD 17 |
| 麻木消極 | PTSD 10、PTSD 11、PTSD 14、PTSD 19、PTSD 21 |

我們依照這樣的分類方式來建立模型。首先我們先檢查資料是否服從常態分配，結果如下圖3-2，圖形顯示資料應該不服從常態分配。接著下表3-2-2為驗證性模型的各個適配指標。

圖3-2 常態分配檢驗圖型

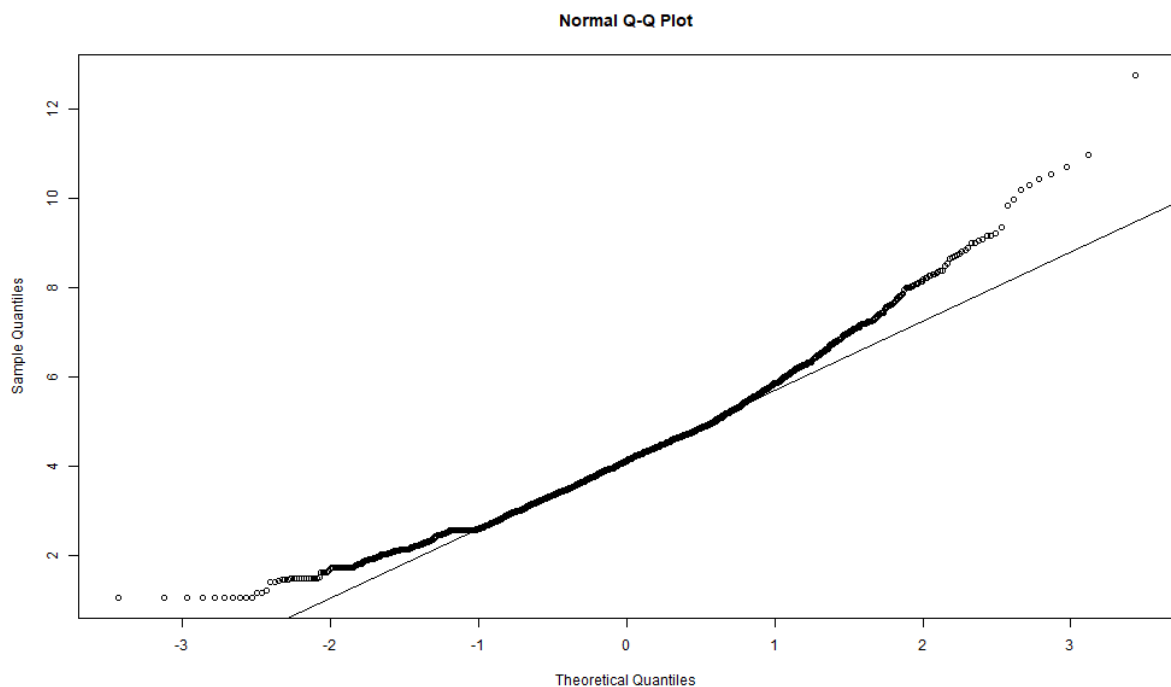


表3-2-2 驗證性因素分析模型的統計摘要表

| 模式 | chisq (df) | Δ chisq (Δ df) | p.value | cfi | tli | rmsea | rmsea. pvalue | srmr |
|------------|-----------------|----------------------------------|---------|------|------|-------|------------------|------|
| cfa.model | 1016.5 (186) | - | .000 | .983 | .980 | .052 | .173 | .062 |
| 模型適配 程度 | 符合 符合 還好 | | | | | | | |

在這樣分類方式下的模型在適配度的表現良好，均有滿足各個指標的最佳條件，因此我們採用此模型進行接下來的恆等性分析。

3-3 不同群組下恆等性分析

我們從原資料中挑選了四個類別分別是「性別」、「收入」、「婚姻狀況」及「家庭型態」，並在這些類別下做恆等性分析，再依據 CFI、TLI 的值皆大於0.95(Hu & Bentler, 1999)且 RMSEA 的值要小於0.05(Browne & Cudeck, 1993)的標準下，判斷模型是否適配良好。此外，根據p-value的結果判斷結構恆等性、弱恆等性、強恆等性等是否成立。

3-3-1 不同性別下的恆等性

性別變數有「男」、「女」兩個類別，利用這兩個類別來做恆等性分析，結果如下圖表3-3-1。

表3-3-1 測量恆等性假設檢定統計摘要表(性別)

| 模式 | chisq (df) | Δ chisq (Δ df) | p.value | cfi | tli | rmsea | rmsea. pvalue | srmr |
|--------------|-----------------|----------------------------------|---------|------|------|-------|------------------|------|
| fit.ci | 995.5 (372) | - | - | .987 | .985 | .046 | .976 | .060 |
| fit.mi | 1071.5 (390) | 21.26 (18) | .266 | .985 | .984 | .047 | .624 | .063 |
| fit.si | 1147.5 (408) | 123.9 (18) | .000* | .984 | .984 | .048 | .876 | .063 |
| fit.si.p8 | 1080.2 (400) | 15.19 (10) | .125 | .985 | .985 | .046 | .97 | .062 |
| fit.sfi | 1158.5 (427) | 25.31 (27) | .577 | .984 | .985 | .046 | .07 | .065 |
| fit.allequal | 1226.0 (435) | 68.49 (63) | .296 | .983 | .984 | .048 | .876 | .066 |
| fit.means | 1224.0 (430) | 18.67 (3) | .000* | .983 | .983 | .048 | .831 | .066 |

註：*代表p值<0.05

在表3-31中可以看到，在適配度指標的部分，模型都具有非常好的適配度。

在表3-3-1 p-value中，強恆等性(fit.si)不成立，強恆等性釋放八個截距後的部分強恆等性成立(fit.si.p8)，但完全平均數恆等性(fit.means)不成立。因此，在「男女」的兩個類別下，ptsd分數的平均數應該是不相等的。最後我們選用部分強恆等性模型來做性別不同之下的模型分析。

3-3-1-2 不同性別下的部分強恆等性模型

圖3-3-1-2-1 男性部分完全恆等性模型路徑係數圖

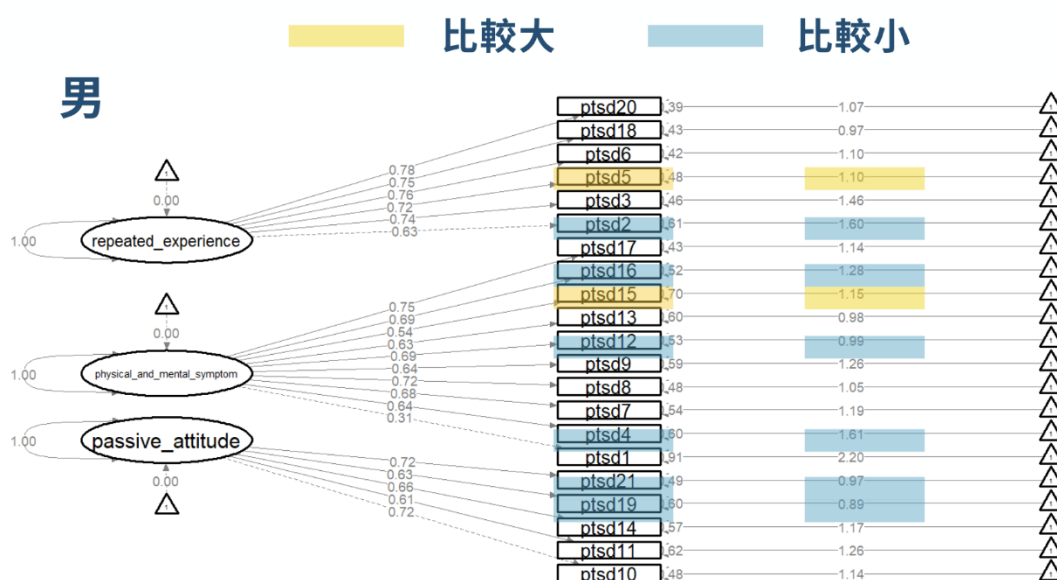
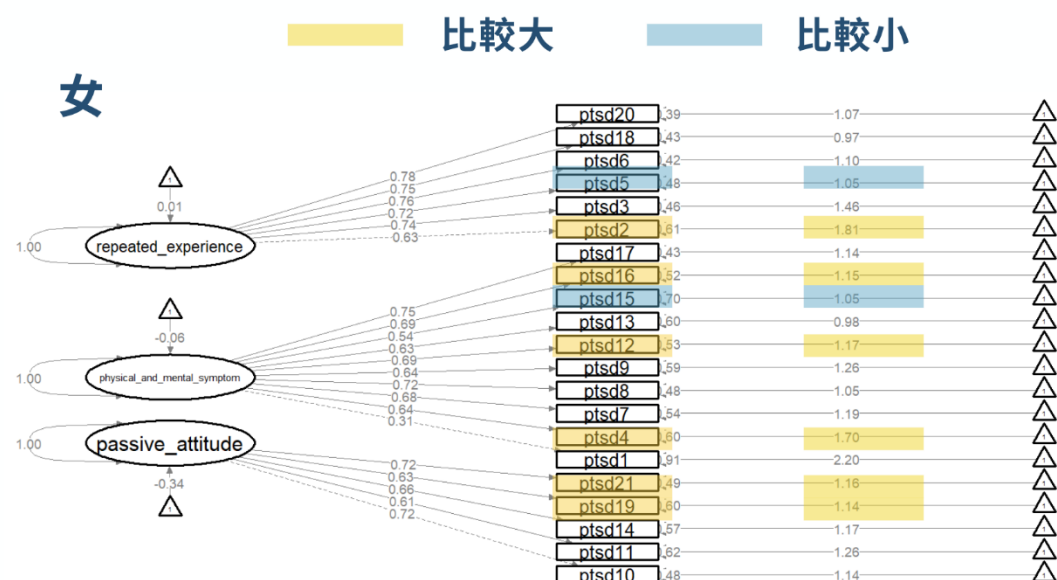


圖3-3-1-2-2 女性部分完全恆等性模型路徑係數圖



如上圖3-3-1-2-1與圖3-3-1-2-2中所示，在性別群組下的部分完全恆等性模型中，共有八題的截距男女是不相等的。分別是 ptsd 5、2、16、15、12、4、21、19這八道題目。在這八題之中，女生的截距標準化係數有六題比男生還要大，顯示在這六道題中，女生的影響比男生還要大。

| 題號 | 題目 | 不同性別的係數比較 |
|--------|---------------------------------|-----------|
| PTSD2 | 當某件事物使我聯想到當時的情況，我會非常的生氣、害怕或悲傷。 | 女>男 |
| PTSD4 | 我感到不爽、生氣或發怒。 | 女>男 |
| PTSD5 | 我作與那件事有關的夢或其他惡夢。 | 男>女 |
| PTSD12 | 我容易受到驚嚇，像聽到很大聲的噪音或遇到驚訝的事情的反應一樣。 | 女>男 |
| PTSD15 | 我很難記得那件事的重要部份。 | 男>女 |
| PTSD16 | 我很難專心或集中注意力。 | 女>男 |
| PTSD19 | 我認為我不會活得很久。 | 女>男 |
| PTSD21 | 我對未來感到悲觀消極。 | 女>男 |

3-3-2 不同婚姻下的恆等性

經由前述描述性統計可得知維持婚姻並同住是最多的，因此將「維持婚姻並同住」單獨劃為一群，命名為「一般婚姻關係」，其他選項合併為一群，命名為「特殊婚姻關係」。再與PTSD的模型進行恆等性的檢定，結果如下表所示：

表3-3-2 測量恆等性假設檢定統計摘要表（婚姻狀況）

| 模式 | chisq (df) | Δ chisq (Δ df) | p. value | cfi | tli | rmsea | rmsea. pvalue | srmr |
|------------------|-----------------|----------------------------------|-------------|------|------|-------|------------------|------|
| fit.ci | 1085.5 (372) | - | 0 | .985 | .983 | .048 | .834 | .061 |
| fit.wi | 1160.0 (390) | 74.513 (18) | .455 | .984 | .983 | .049 | .744 | .062 |
| fit.si | 1170.5 (408) | 10.461 (18) | .451 | .984 | .984 | .047 | .091 | .062 |
| fit.alleg ual | 1223.6 (435) | 53.131 (27) | .536 | .984 | .984 | .047 | .096 | .063 |
| fit.means | 1251.3 (438) | 27.76 (3) | .226 | .983 | .984 | .047 | .931 | .064 |

註：*代表p值<0.05

由上表3-3-2可知，PTSD模型無論對上哪個恆等性的檢定，其p value均為不顯著，意即該模型建構的潛在變項在不同婚姻狀況下是可通用的。且各恆等性檢定下的c fi及tli均大於0.95，rmsea.pvalue顯示也均為不顯著，表示該模型的配適度高。

3-3-3 不同家庭下的恆等性

將家庭型態的變數中的「三代同堂」、「大家庭」及「隔代教養」合併成一個類別；「核心家庭」、「單親家庭」、「繼親家庭」及「其他」合併成另一個類別，並且個別命名為「有長者」和「無長者」。利用合併後的這兩個類別來做恆等性分析。結果如下圖表3-3-3。

表3-3-3 測量恆等性假設檢定統計摘要表(家庭型態)

| 模式 | chisq (df) | Δ chisq (Δ df) | p.value | cfi | tli | rmsea | rmsea. pvalue | srmr |
|----------------------|-----------------|----------------------------------|---------|------|------|-------|------------------|------|
| PTSD.cfa.ci | 1102.0 (372) | - | - | .985 | .983 | .049 | .762 | .061 |
| PTSD.cfa.wi | 1152.9 (390) | 50.88 (18) | .473 | .984 | .983 | .048 | .780 | .062 |
| PTSD.cfa.si | 1164.3 (408) | 11.44 (18) | .377 | .984 | .984 | .047 | .927 | .063 |
| PTSD.cfa.a llegal | 1220.2 (435) | 55.88 (27) | .564 | .984 | .984 | .047 | .967 | .064 |
| PTSD.cfa.m eans | 1221.2 (438) | 0.95 (3) | .586 | .984 | .984 | .046 | .975 | .064 |

註：*代表p值<0.05

從表3-3-3中的結果觀察到，全部模型的cfi及fli的值皆大於0.9，且rmsea值也小於0.05，因此可以知道這些模型皆有良好的配適度。

根據表3-3-3中p-value那欄的結果可以觀察到全為不顯著，表示結構恆等性、弱恆等性、強恆等性、完全強恆性、完全平均數恆等性皆成立。因此，在「有無長者」的兩個類別下，ptsd分數的平均數是相等的。

3-3-4 不同收入下的恆等性

收入變數有「2萬元(含)以下元」、「2萬元以上-4萬元」、「4萬元以上-6萬元」、「6萬元以上-8萬元」、「8萬元以上-10萬元」、「10萬元以上」等六個類別。利用這六個類別來做恆等性分析，結果如下圖表3-3-4。

表3-3-4 測量恆等性假設檢定統計摘要表(收入)

| 模式 | chisq (df) | Δ chisq (Δ df) | p. value | cfi | tli | rmsea | rmsea. pvalue | srmr |
|--------------|------------------|----------------------------------|-------------|------|------|-------|------------------|-------|
| fit.ci | 1377.1 (1116) | - | - | .995 | .994 | .029 | 1.000 | .0670 |
| fit.mi | 1718.7 (1206) | 341.6 (90) | .441 | .989 | .989 | .039 | 1.000 | .0740 |
| fit.si | 1783.6 (1296) | 64.9 (90) | .234 | .990 | .990 | .037 | 1.000 | .0750 |
| fit.allequal | 2761.6 (1431) | 978 (135) | .212 | .973 | .976 | .058 | .0000* | .0920 |
| fit.means | 2942.9 (1446) | 181.3 (15) | .076 | .969 | .973 | .061 | .0000* | .0940 |

註： *代表p值<0.05

在表3-3-4中可以看到，在適配度指標的部分，只有完全恆等與完全平均數恆等的這兩個模型沒有達到良好的水準，其他模型都具有非常好的適配度。

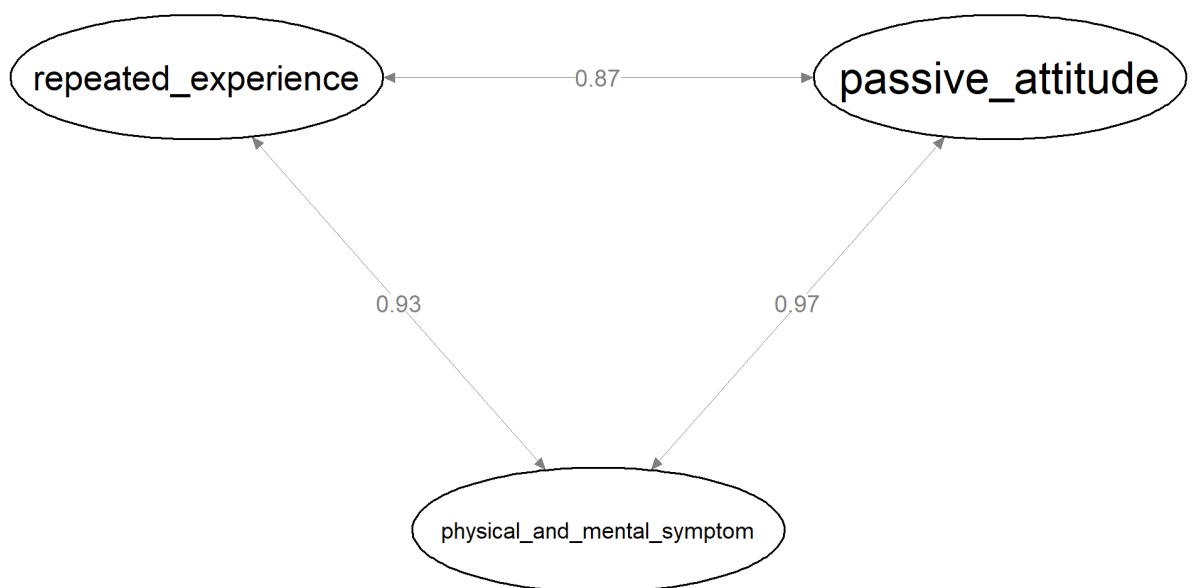
由表3-3-4中p-value那一欄可以發現，結構恆等性、弱恆等性、強恆等性、完全強恆性、完全平均數恆等性模型均有滿足。可見在不同收入之下的平均數應該是相等的。

第四章 結構方程分析

4-1 構念之間的關係

我們將「重複經歷」、「生理症狀與逃避」以及「麻木消極」三個構念彼此進行路徑分析。圖4-1的路徑上的數字為標準化後的係數，三個構面的係數都蠻大的，且以「生理症狀與逃避」和「麻木消極」之間的係數值為最大，代表這兩個構面彼此有相對其他變數之間較大的影響。

圖4-1 構念之間的路徑分析圖



由表4-1中可以發現，三個因素之間的P值均小於0.05，代表檢定顯著。顯示因素之間均有顯著的相關。

表4-1 結構方程模型構念之間的路徑分析(註：*代表p值<0.05)

| 構念之間的關係 | 非標準化係數 | 標準誤 | z值 | P值 | 標準化係數 |
|--|--------|------|-------|-------|-------|
| passive_attitude ~~ physical_and_mental_symptom | 0.22 | 0.02 | 10.34 | 0.00* | 0.97 |
| passive_attitude ~~ repeated_experience | 0.38 | 0.02 | 17.38 | 0.00* | 0.87 |
| repeated_experience ~~ physical_and_mental_symptom | 0.20 | 0.02 | 8.76 | 0.00* | 0.93 |

4-2 不同變數與構念之間的關係

4-2-1 性別與構念之間的關係

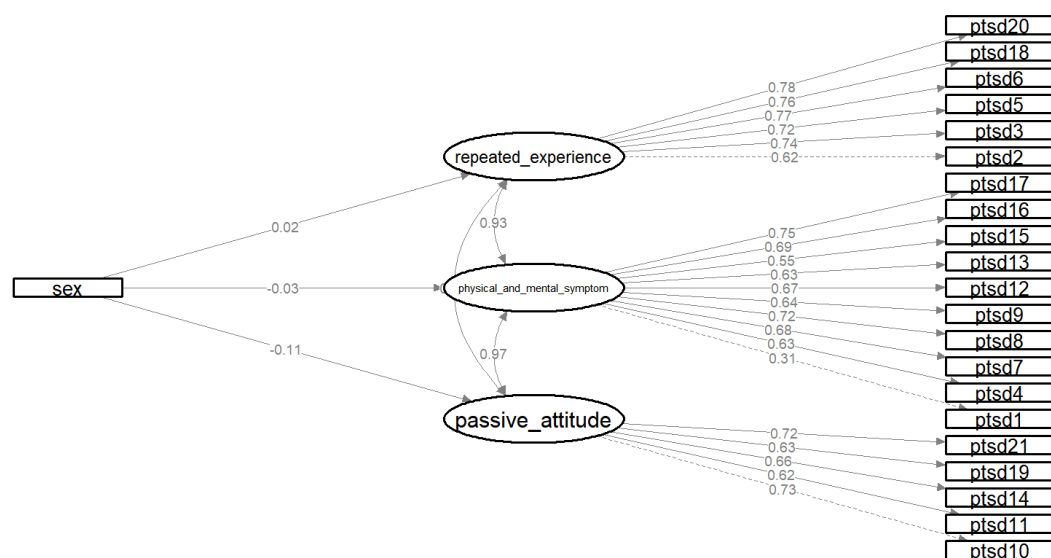


表4-2-1-1 性別與三個構面的路徑分析

| 性別與 構念之間的關係 | 非標準 化係數 | 標準誤 (se) | z值 | P值 | 標準化 係數 |
|---------------------------------------|------------|-------------|-------|-------|-----------|
| Sex ~~ passive_attitude | -0.15 | 0.04 | -3.77 | 0.00* | -0.11 |
| Sex ~~ physical_and_mental_symptom | -0.02 | 0.02 | -0.95 | 0.34 | -0.03 |
| Sex ~~ repeated_experience | 0.03 | 0.03 | 0.73 | 0.47 | 0.02 |

註：*代表p值<0.05

由上表4-2-1-1可知，性別與PTSD的三個因素P值只有麻木消極是顯著的，其他皆為不顯著，表示無論是生理症狀與逃避還是重複經驗，兩個構面與性別皆沒有顯著相關，只有麻木消極有相關，也就是說性別的不同只會影響創傷經驗中的麻木消極症狀。由下表4-2-1-2得知，在麻木消極的平均得分中，男生的平均分數大於女生，代表男生可能相對比較容易有麻木消極的創傷經驗。

表4-2-1-2 不同性別下的麻木消極的平均得分

| | 男 | 女 |
|------|------|------|
| 麻木消極 | 5.40 | 4.74 |

4-2-2 家庭與構念之間的關係

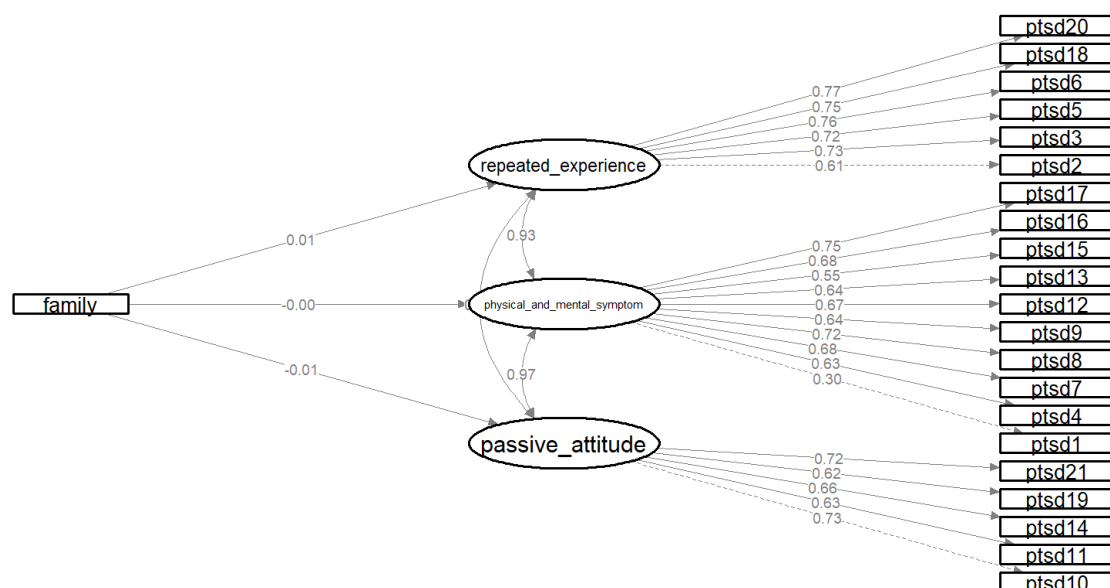


圖4-2-2-1 家庭與三個構面的路徑分析（移除前）

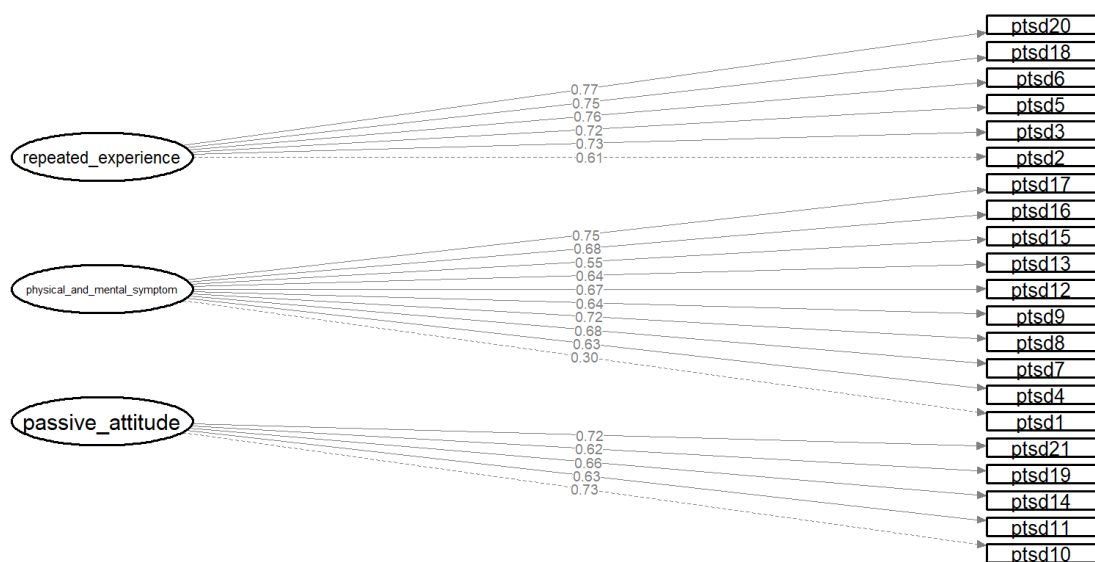


圖4-2-2-2 家庭與三個構面的路徑分析（移除後）

| 家庭型態與 構念之間的關係 | 非標準 化係數 | 標準誤 (se) | z值 | P值 | 標準化 係數 |
|--|------------|-------------|-------|------|-----------|
| family ~~ passive_attitude | -0.01 | 0.05 | -0.22 | 0.82 | -0.01 |
| family ~~ physical_and_mental_symptom | -0.00 | 0.02 | -0.14 | 0.89 | -0.00 |
| family ~~ repeated_experience | 0.01 | 0.04 | 0.45 | 0.65 | 0.01 |

註： *代表p值<0.05

由上表可知，家庭型態與PTSD的三個因素P值皆為不顯著，表示無論是麻木消極、生理症狀與逃避還是重複經驗，三個構面與家庭型態皆沒有顯著相關，因此將三條路徑刪除。代表家庭型態的不同不會影響創傷經驗。

4-2-3 婚姻與構念之間的關係

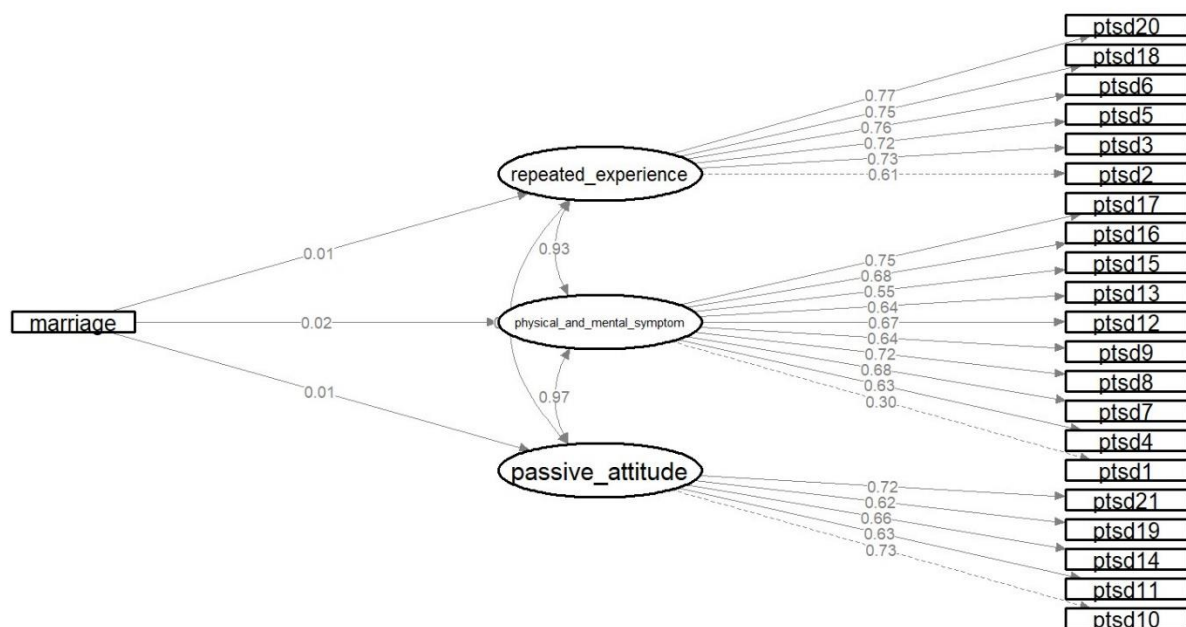


圖4-2-3-1 婚姻與三個構面的路徑分析(移除前)

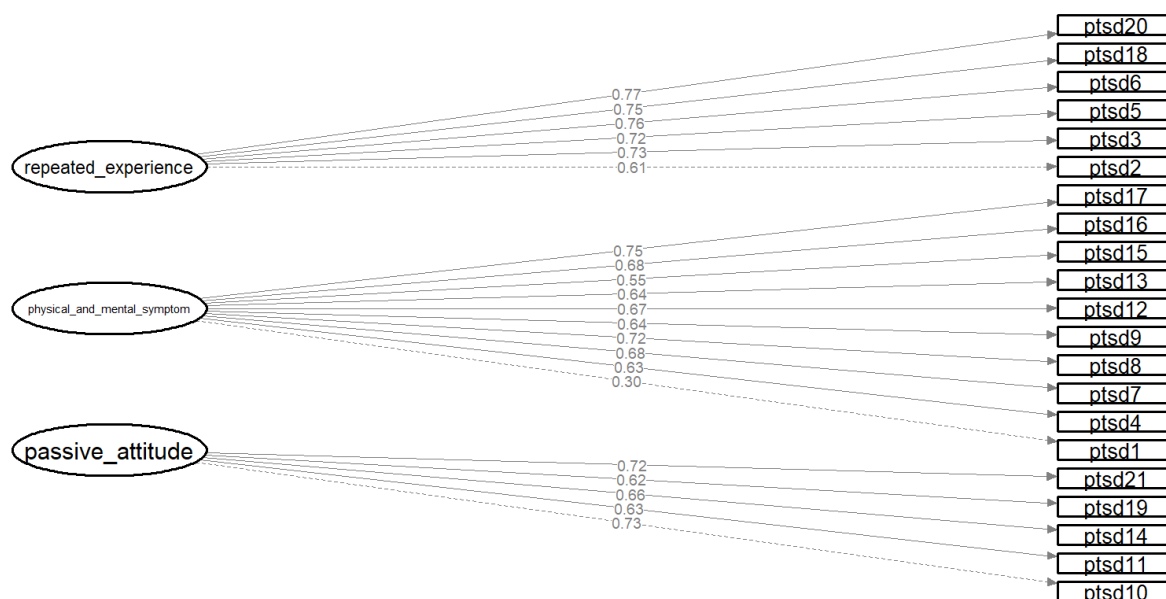


圖4-2-3-2 婚姻與三個構面的路徑分析(移除後)

| 婚姻狀態 與構念之間的關係 | 非標準 化係數 | 標準誤 (se) | z值 | P值 | 標準化 係數 |
|--|------------|-------------|-------|-------|-----------|
| marriage ~~ passive_attitude | 0.016 | 0.033 | 0.482 | 0.630 | 0.01 |
| marriage ~~ physical_and_mental_symptom | 0.011 | 0.016 | 0.681 | 0.496 | 0.02 |
| marriage ~~ repeated_experience | 0.008 | 0.031 | 0.266 | 0.791 | 0.01 |

註：*代表p值<0.05

由上表可知，婚姻狀態與PTSD的三個因素均的P值皆為不顯著，表示無論是麻木消極、生理症狀與逃避還是重複經驗，三個構面與婚姻狀態皆沒有顯著相關，因此將那三條路徑刪除。代表婚姻狀態的不同可能不會因此影響創傷經驗。

4-2-4 收入與構念之間的關係

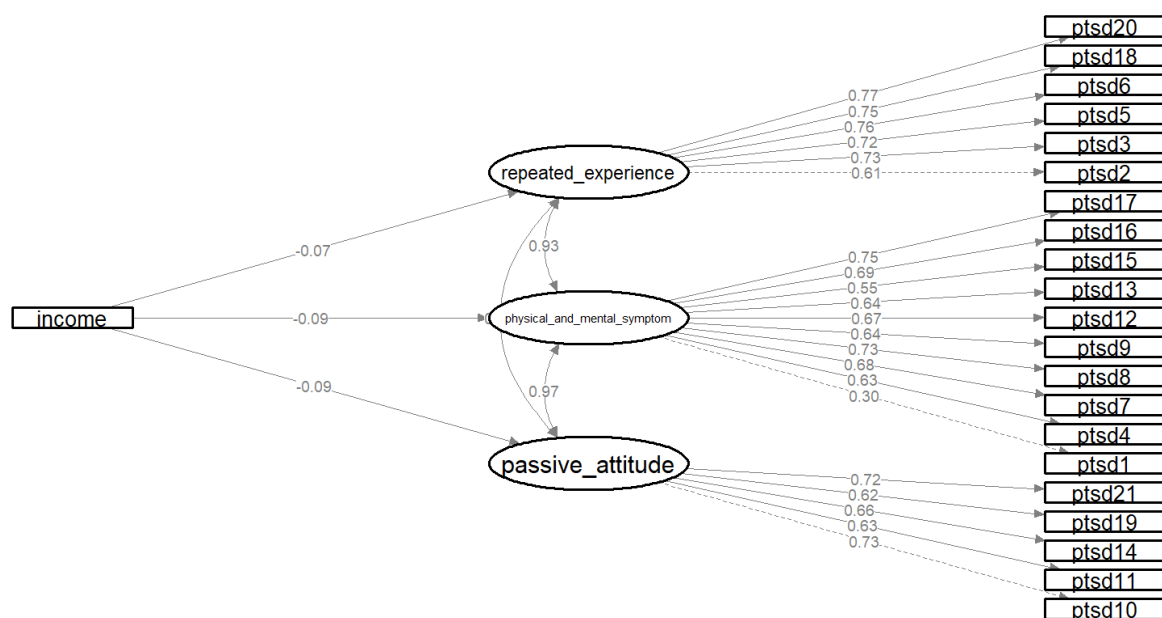


表4-2-4-1 收入與三個構面的路徑分析

| 收入與構念之間的關係 | 非標準 化係數 | 標準誤 (se) | z值 | P值 | 標準化 係數 |
|--|------------|-------------|-------|--------------|-----------|
| income ~~ passive_attitude | -0.05 | 0.01 | -3.37 | 0.00* | -0.09 |
| income ~~ physical_and_mental_symptom | -0.02 | 0.01 | -3.32 | 0.02* | -0.09 |
| income ~~ repeated_experience | -0.03 | 0.01 | -2.74 | 0.01* | -0.07 |

註：*代表p值<0.05

由上表4-2-4-1中可以發現，三個模型的P值均小於0.05，代表檢定顯著。顯示收入對三個構念來說有顯著的相關。而且根據係數的正負來判斷應該是有負面的影響。代表收入會負向影響「重複經歷」、「生理症狀與逃避」以及「麻木消極」三個構念。由下表4-2-4-2可以看出收入越高，三個構面的平均得分越低，只有收入在8-10萬元的類別中有稍微提高，其餘走勢都是越來越低。代表收入越高的家庭，青少年在創傷經驗的表現可能越少。

表4-2-4-2不同收入下的三個構面的平均得分

| | 2萬元(含) 以下元 | 2萬元 -4萬元 | 4萬元 -6萬元 | 6萬元 -8萬元 | 8萬元- 10萬元 | 10萬元以上 |
|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------|
| 重複經歷 | 8.34 | 7.64 | 7.74 | 7.36 | 7.86 | 6.64 |
| 生理症狀 與逃避 | 14.47 | 13.50 | 13.03 | 13.01 | 13.52 | 11.59 |
| 麻木消極 | 5.64 | 5.49 | 5.05 | 4.78 | 5.2 | 4.41 |

4-3 結構方程模型檢定的適配度

由表4-3中可以發現，所有類別變數下的結構方程模型的適配度指標均有滿足標準，代表所有的模型都具有良好的適配度。

表4-3 結構方程模式假設檢定統計摘要表

| 結構模式 | chisq (df) | p. value | cfi | tli | rmsea | rmsea. pvalue | srmr |
|-------------------------|-----------------|----------|------|------|-------|------------------|------|
| ptsd .sex | 1085.6 (372) | - | .985 | .983 | .048 | .838 | .061 |
| ptsd .family (移除前) | 1028.0 (204) | .000* | .983 | .981 | .049 | .660 | .059 |
| ptsd .family (移除後) | 1016.5 (186) | .000* | .983 | .981 | .052 | .173 | .062 |
| ptsd .marriage (移除前) | 1021.5 (204) | .000* | .983 | .981 | .049 | .698 | .059 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------|-------|------|------|------|------|------|
| ptsd .marriage (移除後) | 1016.5 (186) | .000* | .983 | .980 | .052 | .173 | .062 |
| ptsd .income | 1031.7 (204) | .000* | .983 | .981 | .049 | .637 | .059 |

註： *代表p值<0.05

第五章 結論與建議

我們將以上章節所描述的結果進行整理，並分別以下列兩個部分進行說明：一、不同類別變數下的恆等性分析；二、不同類別變數下的結構方程模型分析。

一、不同類別變數下的恆等性分析

以下分別由不同的四個類別變數下的分析結果去做說明。

(一) 性別

在性別這個變數之下，結構恆等性、弱恆等性均成立。強恆等性不成立，移除八個截距限制後，部分強恆等性、部分完全強恆等性成立。部分完全平均數恆等性不成立，代表不同性別下的量表平均填答分數應該不相同。

(二) 家庭型態

在家庭型態這個變數之下，結構恆等性、弱恆等性、強恆等性、部分強恆等性、部分完全強恆等性、部分完全平均數恆等性均成立，代表合併後的兩種家庭型態下的量表平均填答分數應該相同。

(三) 婚姻狀況

在婚姻狀況這個變數之下，結構恆等性、弱恆等性、強恆等性、部分強恆等性、部分完全強恆等性、部分完全平均數恆等性均成立，代表合併後的兩種婚姻狀況下的量表平均填答分數應該相同。

(四) 家庭收入

在家庭收入這個變數之下，結構恆等性、弱恆等性、強恆等性、部分強恆等性、部分完全強恆等性、部分完全平均數恆等性均成立，代表不同收入下的量表平均填答分數應該相同。

二、不同類別變數下的結構方程模型分析

結構方程模型中把PTSD量表內的題項分成「生理症狀與逃避」、「重複經驗」、「麻木消極」三個構念下去做路徑分析，以下分別由不同的四個類別變數的分析結果下去做說明。

(一) 性別

無論是「生理症狀與逃避」還是「重複經驗」，兩個構面皆與性別沒有顯著相關，只有麻木消極有相關。性別的不同只會影響創傷經驗中的「麻木消極」症狀。因為標準化後的係數是負的。代表男生可能相對比較容易有麻木消極的創傷經驗。

(二) 家庭型態

無論是「麻木消極」、「生理症狀與逃避」還是「重複經驗」，三個構面與家庭型態皆沒有顯著相關。代表家庭型態的不同可能不會因此影響創傷經驗的表現。

(三) 婚姻狀況

無論是「麻木消極」、「生理症狀與逃避」還是「重複經驗」，三個構面與婚姻狀態皆沒有顯著相關。代表家庭型態的不同可能不會因此影響創傷經驗的表現。

(四) 家庭收入

無論是「麻木消極」、「生理症狀與逃避」還是「重複經驗」，三個構面與收入均有顯著相關。收入會負向影響「重複經歷」、「生理症狀與逃避」以及「麻木消極」這三個構念。代表收入越高的家庭，青少年在創傷經驗的表現可能越少。

參考文獻與附錄

附錄

使用的資料集：

兒少時期曾目睹婚暴暨受虐對青年的長期影響及其危險與保護因子