

Introduction à la rédaction d'un article scientifique

Marie Santiago-Delefosse

Professeure, Université de Lausanne

Equipe « Psychologie Critique et Qualitative de la Santé et de l'Activité »

▲ OBJECTIFS

▲ PLAN

▲ SELECTION des SUPPORTS



REDIGER UN ARTICLE POUR UNE REVUE SCIENTIFIQUE

- *Les objectifs d'un article à destination des revues scientifiques*
- *Les différents types d'écrits dans la recherche*
- *Evaluation des contenus et compétences des auteurs*



<i>types d'écrits</i>	<i>destinataires</i>	<i>fonctions</i>	<i>évaluation</i>
<i>mémoires de recherche</i>	<i>enseignants, jury</i>	<i>reconnaissance des acquis académiques</i>	<i>universitaire et/ou diplômante</i>
<i>rapports de recherche</i>	<i>commanditaires</i>	<i>informer le commanditaire</i>	<i>budgétaire</i>
<i>posters</i>	<i>pairs de la même discipline lors de colloques</i>	<i>transmission de résultats</i>	<i>confrontation d'idées et échange d'informations</i>
<i>ouvrages et/ou articles</i>			
♦ <i>de vulgarisation</i>	<i>grand public</i>	<i>information</i>	<i>notoriété médiatique</i>
♦ <i>de diffusion des connaissances</i>	<i>public éclairé dans le domaine, mais pas forcément spécialiste, et étudiants</i>	<i>formation, diffusion de résultats déjà évalués par des pairs</i>	<i>capacités didactiques évaluées par une certaine notoriété professionnelle</i>
<i>actes de colloque</i> ♦ <i>scientifiques</i> <i>articles</i>	<i>pairs de la même discipline lors de colloques, étudiants avancés</i> <hr/> <i>pairs, spécialistes de la discipline et du domaine de recherche, étudiants avancés</i>	<i>transmission de résultats</i> <hr/> <i>produire de nouvelles connaissances dans le domaine</i>	<i>rarement expertisés de manière anonyme par les pairs (sauf les résumés soumis à certains colloques internationaux)</i> <hr/> <i>expertise anonyme par une revue à comité de lecture, indexation dans des banques de données internationales, déterminent la notoriété scientifique</i>

Remarques : les actes de colloques...posters et autres... communications

- ▲ Les résultats de travaux peuvent faire l'objet de communications orales et/ou de posters et être publiés dans des actes de colloque.
- ▲ Cependant, ne répondant que rarement aux critères d'expertise scientifique et n'étant **pas indexés dans les banques internationales de données**, ils connaîtront nécessairement une diffusion moindre dans la communauté scientifique.
- ▲ L'article scientifique reste la voie royale d'obtention d'une reconnaissance scientifique.
- ▲ La remarque concerne également certains excellents ouvrages scientifiques.
- ▲ Le "format" article n'est pas meilleur en soi, mais le plus adapté aux objectifs poursuivis.



REDIGER UN ARTICLE POUR UNE REVUE SCIENTIFIQUE 2.

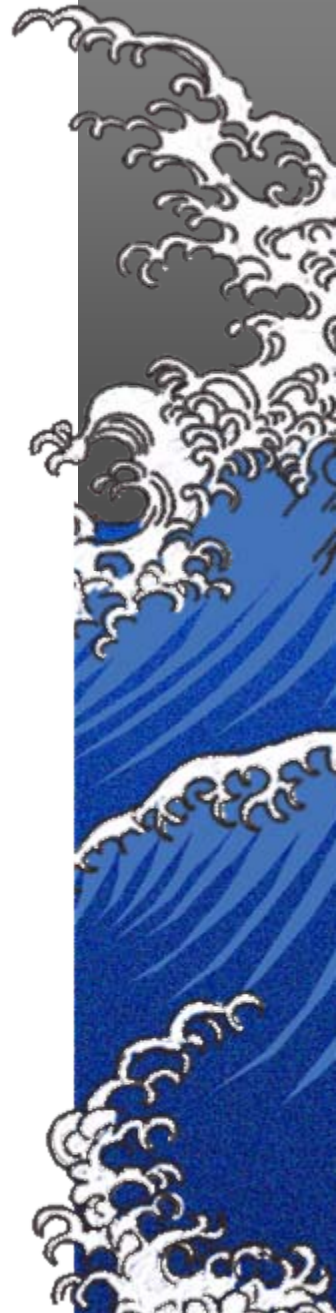
- *Organisation du manuscrit*
- *Les différentes parties d'un manuscrit*
- *Organisation des idées et style*



CRITERES EVALUES	COMPETENCES ATTENDUES
Revue de question informée	Implique une bonne capacité à s'informer, une très bonne connaissance de la littérature et une capacité à sélectionner les références les plus pertinentes par rapport à l'article.
Revue de question dialectisée	Implique une capacité à analyser les données de manière dialectique et analytique. C'est-à-dire à ne pas critiquer dans le vide et à montrer l'intérêt d'un point de vue, même si ce n'est pas le sien, et dès lors à en signaler les limites pour introduire son propre sujet.
Cadre théorique explicite	Implique des connaissances théoriques diversifiées, permettant de mettre plusieurs points de vue théoriques en perspective. L'auteur doit pouvoir argumenter son choix théorique.
Apport de l'article au domaine étudié	Implique des capacités de jugement permettant une évaluation de l'apport de la contribution à son domaine.
Adéquation du manuscrit avec la revue (champ théorique, intérêt pour les lecteurs habituels)	Implique la lecture attentive de plusieurs numéros de la revue sélectionnée et les capacités d'adaptation aux critères de la revue comme à son public.
Clarté de la rédaction (message clair, capacité de persuasion, organisation des parties du manuscrit, concision, etc.)	Implique des compétences en écriture, en particulier des capacités de s'adapter aux modes d'expression attendus par le destinataire.

Les différentes parties d'un manuscrit

- *La (les) première page*
- *Le résumé, les mots clefs*
- *La présentation, l'introduction*
- *Les méthodes*
- *Les résultats*
- *La discussion*
- *Les références bibliographiques*
- *Les citations*
- *Les notes*
- *La longueur*
- *Les sections et sous-sections*



Organisation des idées et style

- ⬆ *Organisation des idées*
- ⬆ *Fluidité et méta-commentaires*
- ⬆ *Clarté*
- ⬆ *Sobriété de l'expression*



Auto-évaluation qualité

- ▲ Expose la problématique de recherche dès le début de l'article
- ▲ Montre comment le problème est traité et développé par la théorie
- ▲ Etablit des liens avec les autres travaux existants dans la littérature de manière pertinente et informative sans chercher l'exhaustivité
- ▲ Explicite les hypothèses de l'expérimentation
- ▲ Conclut dans les limites des résultats
- ▲ Démontre comment l'étude a pu aider à résoudre la question de la problématique
- ▲ Expose et discute les implications théoriques et pratiques qui peuvent être tirées de l'étude



REDIGER UN ARTICLE POUR UNE REVUE SCIENTIFIQUE 3.

- ▲ *Les différents types d'articles scientifiques*
 - ▲ *Les communications de recherche empirique (fondamentale et/ou appliquée)*
 - ▲ *Les articles de revue de question*
 - ▲ *Les articles théoriques*



REDIGER UN ARTICLE POUR UNE REVUE SCIENTIFIQUE 4.
Recherche Qualitative....

- ▲ *Spécificités relatives aux articles de recherche qualitative*
 - ▲ *Remarques générales concernant la "recherche qualitative"*
 - ▲ *Règles communes au point de vue formel*
 - ▲ *Aménagements nécessaires dans le développement de l'article*



REDIGER UN ARTICLE POUR UNE REVUE SCIENTIFIQUE 4b. Recherche Qualitative....

- ⬆ *Le plan général et les objectifs*
- ⬆ *L'introduction et la problématique*
- ⬆ *Les méthodes*
- ⬆ *Les résultats/développements*
- ⬆ *L'écriture de la recherche qualitative*
- ⬆ *Discussion/conclusion*
- ⬆ *Le choix de la revue...qualitative*



Le lecteur sait-il ???

- ⬆ Comment cette recherche a-t-elle été conduite et dans quel contexte ?
- ⬆ Quels ont été les contrats conclus avec les participants et/ou les institutions ?
- ⬆ Quels sont les sujets et/ou les situations rencontrés (et combien) ?
- ⬆ Y a-t-il eu sélection de l'échantillon ? Comment ? Si non pourquoi et comment ont été sélectionnés les sujets ?
- ⬆ Quelles sont les données recueillies ?
- ⬆ Quel contrôle les sujets ont-ils sur ces données ?
- ⬆ Auront-ils accès à des articles ou à des transcriptions ? Auront-ils un droit de veto ?
- ⬆ Quelles mesures ont été retenues pour rendre la recherche valide et fidèle (ou crédible) ?
- ⬆ S'il y a des catégorisations, comment ont-elles été définies ? avant ou après le recueil des données, pourquoi ? avec quelles vérifications ?
- ⬆ Quelles retombées éthiques et politiques ?
- ⬆ Quelles formes d'analyse et d'interprétation vont être sélectionnées ?
- ⬆ Quelle pertinence apporte cette approche méthodologique parmi d'autres ?



REDIGER UN ARTICLE POUR UNE REVUE SCIENTIFIQUE 5.

- ✦ *Soumettre un article à une revue scientifique*
 - ✦ *Sélectionner la revue*
 - ✦ *La procédure d'évaluation*
 - ✦ *Ecrire et réécrire*



Critères de choix d'une revue

- ⬆ *La langue de rédaction*
- ⬆ *La politique éditoriale de la revue*
- ⬆ *Les critères relatives aux règles internationales de publication*
- ⬆ *Les critères relatifs aux modes de sélection d'un article*
- ⬆ *Les critères concernant l'impact de la revue*



Principales raisons de rejet d'un article

- ⬆ Introduction peu claire, vague et ne situant pas la problématique de la recherche
- ⬆ Description imprécise et peu détaillée de l'échantillon et/ou de la méthodologie
- ⬆ Compte rendu des statistiques peu clair ou sans explicitation des outils voire avec des manques descriptifs sur les variables et sur leurs résultats ou même avec des techniques statistiques inappropriées
- ⬆ Absence ou pauvreté de la discussion qui ne doit pas se limiter à répéter les résultats
- ⬆ Extrapolations et idées nouvelles à partir de la discussion allant beaucoup plus loin que ne le permettent les conclusions de la recherche
- ⬆ Bibliographie peu appropriée ou trop large ou trop limitée
- ⬆ Références et citations sans rapport direct avec le sujet traité
- ⬆ Style peu travaillé et/ou excessive longueur du texte.



Tableau 1. : Principales critiques adressées aux recherches qualitatives et quelques manières d’y remédier

Manque de rigueur de l’échantillonnage	<p>S’il n’est pas de type statistique, il ne doit pas être non plus de convenance.</p> <p>Il doit faire l’objet d’une explicitation des choix, y compris du « cas unique ».</p>
Fidélité et constance des données	<p>Les croisements d’analyses, voire d’extraits obtenus par différentes méthodes permettent de tester la fidélité et la constance.</p> <p>Les travaux qualitatifs doivent présenter des extraits du matériel empirique et effectuer (si possible) une comparaison entre analyses de plusieurs chercheurs.</p>
Manque de reproductibilité	<p>Une recherche qualitative ne peut prétendre (ne veut) à la reproductibilité que dans un contexte limité.</p> <p>Cependant, la description du travail de recherche comme celle du contexte permet de créer une somme de données qui peuvent être reprises et analysées par un autre chercheur de la même manière avec la même conduite de recherche.</p>
Validité et explication	<p>Validité et explication présentent un lien logique qu’il faut mettre en évidence à travers les matériaux et procédures mis en œuvre par :</p> <ul style="list-style-type: none"> • la combinaison de résultats qualitatifs et quantitatifs ; • l’explicitation des procédures de validation (restitution et confrontation aux sujets, analyse des cas négatifs, triangulation, analyse croisée par les chercheur) ; <p>• l’attention particulière à la discussion du contexte et à la comparaison avec d’autres travaux, dont bibliographie récente et documentée.</p>



La question de la recherche	<i>Est-elle clairement définie ? Si la question est issue du terrain et du matériel empirique, est-elle explicite à l'issue du processus de recherche ?</i>
--	---



La procédure de recherche

- ▲ *Le contexte de la recherche*
 - ▲ *Est-il suffisamment décrit pour permettre au lecteur de suivre et de transposer les résultats à d'autres cadres proches ?*
- ▲ *La méthodologie*
 - ▲ *Est-elle appropriée à la question posée ? Est-il envisagé/discuté d'autres méthodes possibles ?*
 - ▲ *Chaque étape de la recherche est-elle décrite et illustrée (si nécessaire). Mise en perspective avec les références théoriques ?*
- ▲ *L'échantillonnage*
 - ▲ *Sa constitution est-elle décrite et justifiée.*
 - ▲ *Inclut-il différents cas possibles afin de permettre des généralisations dans des cadres similaires ?*
 - ▲ *Comporte-t-il une recherche de cas contredisant l'analyse ou modifiant l'analyse si l'on étendait l'échantillon ?*



**Le cadre
de
référence
théorique**

Est-il décrit de manière pertinente pour la recherche, mis en perspective avec d'autres travaux ? Discuté et mis en lien avec la méthodologie ?



L'analyse et résultats

- ▲ *Est-elle clairement décrite et théoriquement justifiée ? Est-elle en lien avec la question de recherche (et non une généralisation abusive au vu du matériel empirique) ?*
- ▲ *Présente-t-elle de manière cohérente le liens et articulations entre données empiriques et explications théoriques*
- ▲ *Les résultats peuvent-ils être examinés par d'autres pairs (a-t-on des données empiriques suffisantes ou disponibles, transcriptions, etc.)*
- ▲ *Rend-elle compte de toutes les observations ?*
- ▲ *Expose-t-elle les cas négatifs qui peuvent contredire ou modifier les résultats ? Sont-ils discutés avec pertinence et honnêteté ?*



**Validité,
Fidélité,
Réflexivité du
travail de
recherche**

- ▲ *L'analyse est-elle répétée par plusieurs chercheurs indépendants*
- ▲ *La recherche a-t-elle prévu d'obtenir des données par des biais différents permettant de croiser les données du terrain ?*
- ▲ *L'analyse a-t-elle fait appel à une vérification statistique (si celle-ci est appropriée à la question de recherche, et si le matériel s'y prête) ? À un traitement informatisé ?*
- ▲ *A-t-on suffisamment de détails du mode de travail, de données empiriques , de recherche de validation pour convaincre un lecteur sceptique de la relation entre interprétations et résultats ?*
- ▲ *A-t-on une discussion sur les biais possibles, sur l'impact des méthodes utilisées sur les données obtenues ? A-t-on une discussion sur les aspects éthiques de la recherche et sur leur impact ?*
- ▲ *Le chercheur est-il capable de s'abstraire de ses a-priori de recherche ?*

**Valeur de
la
recherche**

*La recherche contribue-t-elle à la
productions des savoirs utiles
pour la discipline ?*



REDIGER UN ARTICLE POUR UNE REVUE SCIENTIFIQUE 6.

- ▲ *Aspects éthiques liés aux publications*
 - ▲ *Formation des chercheurs*
 - ▲ *Responsabilités et droits d'auteur*
 - ▲ *Règles de publication*
 - ▲ *Règles de citation dans un CV*



NORMES APA

- ▲ Les **références dans le texte** comporteront le (ou les) nom(s) des auteurs suivi(s) de la date de la publication. S'il s'agit d'une citation, il faudra ajouter le numéro de page
Exemple : Dupont & Smith (1991) ou Dupont & Smith (1991, 22).
- ▲ Lorsque la référence contient plus de deux auteurs, sa première mention dans le texte comportera le nom de tous les auteurs ; par la suite, on se contentera d'indiquer le nom du premier auteur suivi de « et al. » (pour *et alteri*).
Exemple : Berger, Audiard & Machin (1964) ; puis Berger et al. (1964).



NORMES APA

▲ La liste des références bibliographies sera présentée selon l'ordre alphabétique des auteurs en respectant les normes suivantes :

▲ **Pour un article :**

▲ Dupond, P.-J., Smith, H.-J. (1991). Choice behavior in multiple tasks. *Journal of Psychology*, 45, 145-152.

soit : Nom, virgule, initiales du prénom suivies de points. Date de parution entre parenthèses. Point. Titre de l'article. titre de la revue écrit en entier, sans abréviations (en italiques ou en caractères gras).

Numéro du volume (en italiques ou caractères gras).
Pages de début et de fin de l'article.



NORMES APA

▲ Pour un chapitre d'ouvrage :

▲ Durand, G. (1955). Information theory and categorisation. In P. Zwiskovsky (Ed.) *Applications of Information Theory in Different Sciences*. New York : Plenum Publishers, pp. 256-284

soit : Nom de l'auteur, virgule, initiales du prénom suivies de points. Date de parution entre parenthèses.

Point. Titre du chapitre. Point suivi de « In. ». Nom du directeur (ou des directeurs) responsable(s)

de l'ouvrage (Editor en anglais) précédés des initiales du prénom. Nom de l'ouvrage en italiques ou

caractères gras. Ville dans laquelle il a été publié. Deux points. Nom de la maison d'édition. Point.

Pages de début et de fin du chapitre.



▲ Pour un ouvrage :

▲ David, I. (1948). *Le développement de l'intelligence*. Paris : Dunod.

soit : Nom de l'auteur, virgule, initiales du prénom suivies de points. Date de parution entre parenthèses. Point. Titre de l'ouvrage en italiques ou caractères gras. Ville dans laquelle il a été publié. Deux points. Nom de la maison d'édition. Point.



Bibliographie

- Alasuutari, P. (1995). *Researching Culture : Qualitative Method and Cultural Studies*. London : Sage.
- Bornstein, R. F. (1990). Epistemic progress and journal page limitations: A proposal for increasing the base rate of manuscript acceptance in psychology journals. *American Psychologist*, 45, 673-674.
- Bourguignon, O. & Bydlowski, M. (1995). *La recherche clinique en psychopathologie*. Paris : PUF.
- Brysbaert, M. (1996). Improving the journal review process and the risk of making the poor poorer. *American Psychologist*, 51, 1193
- Calfee, R.C. & Valencia, R. R. (1991). *APA Guide to preparing Manuscripts for Journal Publication*. Washington DC : APA.
- Code de Déontologie des Psychologues*. (1996). Paris : S.F.P-ANOP-AEPU.
- Davis, M. (1997). *Scientific Papers and Presentations*. San Diego : Academic Press.
- Denzin, N.K. & Lincoln Y.S. (Eds). (1994). *Handbook of Qualitative Research*. London : Sage
- Freud, S. & Breuer, J. (1895/1981). *Mademoiselle Elizabeth v. R...* In *Etudes sur l'hystérie*. Paris : PUF, 106-145.
- Giorgi, A. (éd.) (1985). *Phenomenology and Psychological Research*. Pittsburg, PA : Duquesne University Press
- Grbich, C. (1999). *Qualitative Research in Health, An Introduction*. London : Sage.
- Houlihan, D. et al. (1992). Critiquing the peer review process: Examining a potential dual role conflict. *American Psychologist*, 47, 1679-1681.
- Kazdin, A. E. (1995). Preparing and evaluating research reports. *Psychological Assessment*, 7, 228-237.
- Knatterud, M.E. (1991). Writing with the patient in mind : don't add insult to injury. *American Medical Writers Association Journal*, 6, 10-17
- Kvale, S.(1996). *Interviews. An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. London : Sage.
- Le Moigne, J.L. (1995). *Les épistémologies constructivistes*. Paris : PUF.
- Maher, B. A. (1978). A reader's, writer's, and reviewer's guide to assessing research reports in clinical psychology, *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 46, 835—838.
- Matalon, B. (1988). *Décrire, Expliquer, Prévoir, Démarches expérimentales et terrain*. Paris : Armand Colin.
- Mullins, C.J. (1977). *A guide to writing and publishing in the social and behavioral sciences*. New York : Wiley.
- Nouvelles de l'AEPU*. (1996). 8, 19-21.
- Perron, R. et al. (1997). *La pratique de la psychologie clinique*. Paris : Dunod.



Bibliographie

- Potter, J. (1997). Discourse analysis as a way of analysing naturally-occurring talk. In D. Silverman (ed.) *Qualitative Research : Theory, Method and Practice*. London : Sage.
- Publication Manual of the American Psychological Association*. (1994). Washington DC : American Psychological Association.
- Reuchlin, M. (1972). *Les méthodes en psychologie*. Paris : PUF.
- Richelle, M. & Parot, F. (1994). *Introduction à la psychologie, Histoire et méthodes*. Paris : PUF.
- Robert, M. (Ed). (1988). *Fondements et étapes de la recherche scientifique en psychologie*. Montréal : Maloine.
- Rossi, J.P. (1999). *Les méthodes de recherche en psychologie*. Paris : Dunod.
- Santiago-Delefosse, M. & Rouan G. (2001). *Méthodes qualitatives en psychologie*. Paris : Dunod.
- Santiago-Delefosse, M. (1998). *Répertoire des Revues Francophones de Psychologie, un outil à destination des auteurs*. Paris : Société Française de Psychologie.
- Santiago-Delefosse, M. (2000). Vers une psychologie clinique de la santé ?. *Bulletin de Psychologie*. 53, 333,342.
- Silverman, D. (2000). *Doing Qualitative Research. A Practical Handbook*. London : Sage.
- Sternberg, R. J. & Gordeeva, T. (1996). The anatomy of impact: What makes an article influential. *Psychological Science*, 7, 69—75.
- Sternberg, R.J., et al. (1997). Getting in: Criteria for acceptance of manuscripts in *Psychological Bulletin* : 1993-1996. *Psychological Bulletin*, 121, 321-323.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basics of Qualitative Research. Grounded Theory, Procedures and Techniques*. London : Sage.
- Ten Have, P. (1998). *Doing Conversation Analysis : A Practical Guide*. London : Sage.
- Van Maanen J. (1988). *Tales of the Field, On Writing Ethnography*. Chicago : University of Chicago Press.
- Wampold, B. E. et al. (1990). Hypothesis validity of clinical research. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 58, 360—367.
- Wolcott's, H. (1990). *Writing Up Qualitative Research*. London : Sage

