



# Bulletin des Amis de saint François de Sales

Suisse : Ed. Les Amis de Saint François de Sales, C. P. – 1950 Sion – CCP 87-187745-4

Courriel : [info@amissfs.com](mailto:info@amissfs.com) / [www.amissfs.com](http://www.amissfs.com)

## Benoît XVI a t-il ouvert la porte à l'avortement en 2005 ?

### La Question

Le Document sur lequel s'appuie la “*coincidentia oppositorum*” : la morale naturelle et révélée concernant l'avortement (par la vaccination avec du sérum provenant de fœtus avortés) se trouve dans *Réflexions éthiques sur les vaccins préparés à partir de cellules de fœtus avortés*, de *L'Académie Pontificale pour la Vie* (APV) du 5 juin 2005. (Les laboratoires pharmaceutiques pourraient utiliser, au lieu de fœtus avortés, des cellules animales, voir des cellules humaines adultes non avortées, mais ils préfèrent utiliser les cellules qui dérivent de fœtus avortés parce que les cellules adultes vieillissent plus rapidement et cessent ainsi de se multiplier, en plus les cellules fœtales sont plus difficilement contaminables).

Président de l'APV Mgr Elio Sgreccia

**Le pape Benoît XVI, le 5 juin 2005, élu depuis deux mois, dit :**

«En ce qui concerne les maladies contre lesquelles il n'existe pas encore d'autres vaccins qui soient disponibles et éthiquement acceptables, il faut s'abstenir d'utiliser ces vaccins, si cela peut être fait sans que les enfants, et indirectement la population dans son ensemble, ne courrent des risques importants pour leur santé. Cependant, si les enfants peuvent être exposés à des risques considérables pour leur santé, les vaccins dont l'utilisation pose des problèmes moraux peuvent

*être utilisés temporairement. La raison morale est que le devoir d'éviter la coopération matérielle passive n'oblige pas s'il y a un grave inconvénient. De plus, face au danger de favoriser la diffusion de l'agent pathologique, à cause de la non vaccination des enfants, nous trouvons dans ce cas une raison proportionnée pour accepter l'usage de ces vaccins. Ceci est particulièrement vrai dans le cas de la vaccination contre la rougeole.»*

Naturellement Bergoglio aussi, le 21 décembre 2020, y a ajouté la sienne, par une *Note* – signée par le cardinal Ladaria, Préfet de la Congrégation pour la doctrine de la Foi, et approuvée par le pape François – qui, en y rajoutant une couche affirme : «*Il est moralement licite d'utiliser les vaccins anti-Covid 19, qui utilisent des lignées de cellules provenant de fœtus avortés... Utiliser ces vaccins ne signifie pas qu'il y a coopération formelle à l'avortement, par lesquels ces vaccins sont produits. Dans ce cas la coopération à l'avortement est lointaine, donc le devoir moral de l'éviter ne subsiste pas, si on est en présence d'un danger grave, tel la propagation d'un agent pathogène incontrôlable sans le vaccin.»*

**La conclusion est évidente : celui qui a parlé le premier de coopération matérielle lointaine c'est Benoît XVI en 2005, et ensuite François en 2020...**

La réalité, en effet, est la suivante : le problème posé par Ratzinger et Bergoglio est celui de la licéité d'utiliser des fœtus avortés (ou de lignées cellulaires tirées de fœtus humains) pour produire un vaccin censé immuniser contre la grippe nommée Covid 19. Ils ont enseigné que selon la théorie du “*volontaire indirect*” il est licite d'utiliser des fœtus avortés dans les vaccins.

Il faut donc répondre à cette question selon les principes de la théologie morale, sans chercher à “*concilier l'inconciliable*”.

## La “seconde phase” de la “fenêtre d’Overton” (\*)

Ce Document de Benoît XVI (et 15 ans plus tard de Bergoglio) peut être comparé à la “*seconde phase*” de la “*fenêtre d’Overton*”, laquelle à partir d'une exception en vient ànier la règle. En effet, dans ce Document on lit que **s'il n'y a pas encore d'autres vaccins disponibles éthiquement acceptables, c'est-à-dire qui ne contiennent pas des fœtus avortés, «il faut s'abstenir d'utiliser ces vaccins, seulement si cela peut se faire sans que les enfants, et indirectement à la population en général ne courent des risques importants pour la santé. Toutefois, s'ils sont exposés à des risques considérables pour leur santé, on peut utiliser provisoirement aussi des vaccins qui posent des problèmes moraux», c'est-à-dire qui contiennent des fœtus avortés (on nie la règle).** La raison morale c'est que le devoir d'éviter la coopération matérielle n'oblige pas s'il y a inconvenient grave.

## Un problème de théologie morale

Si la vaccination anti-Covid 19 contient un sérum dans lequel – très probablement (1) – sont présentes des cellules de fœtus avortés ou des lignées cellulaires de fœtus avortés, quelle est la réponse selon les principes de la théologie morale sur la licéité morale ? – (L'Académie Pontificale pour la Vie (APV) et la Congrégation pour la Doctrine de la Foi (CDF), considèrent certaine, et non seulement possible, la présence de fœtus avortés dans les vaccins...).

Pour y répondre posons nous trois questions :

### 1ère question : y a-t-il coopération formelle ?

Considérant comme probable, sans l'admettre, que le vaccin contre le Covid 19 soit efficace, reste à savoir si, moralement parlant, il y a coopération formelle (active ou positive) avec celui qui a causé l'avortement (la mère et le médecin) ou avec les laboratoires pharmaceutiques qui produisent le sérum vaccinal **qui contiennent des fœtus avortés ou des lignées cellulaires de fœtus avortés**. En effet, d'après certains qui “*concilient l'inconciliable*”, le patient qui demande à être vacciné, ne veut que le sérum vaccinal et non l'avortement... il y aurait donc seulement une **coopération matérielle, passive ou négative**.

### 2ème question : Est-ce seulement une “coopération matérielle” ?

Toujours selon ceux qui veulent “*Concilier l'inconciliable*”, le fait de demander et de recevoir le vaccin anti-Covid 19, **contenant des fœtus avortés**, ne serait qu'une coopération matérielle, éloignée et non proche de l'avortement, puisque l'avortement serait lointain, c'est-à-dire, éloigné de l'action d'injecter le vaccin au patient, qui lui ne veut qu'éviter d'attraper le Covid 19.

Ils font la comparaison du vacciné avec le technicien qui fabrique des instruments chirurgicaux, lesquels pourraient servir pour une intervention cardiaque, mais aussi pour un avortement... donc la coopération serait seulement matérielle et éloignée, exactement comme pour celui qui a fabriqué les instruments chirurgicaux.

### 3ème question : Le vaccin anti-Covid 19 est-il moralement licite ?

Selon ce qui précède, en recevant le vaccin anti-Covid 19, on ne commettrait pas une action moralement mauvaise, parce que l'avortement a déjà été fait (formellement et positivement) par la mère et le médecin, et non par celui qui demande le vaccin (passivement et matériellement) même s'il contient un sérum provenant de fœtus avortés...

**Imaginez un vaccin tellement sûr, que vous devez être menacé pour le prendre, contre une maladie si mortelle que vous devez être testé pour savoir si vous l'avez.**

**Pr. Denis Rancourt**

## Introduction aux trois réponses “Fœtus abortés” ou “Lignées de cellules fœtales”

Certains médecins soutiennent qu'il n'est pas certain, mais seulement probable, ou du moins possible, que dans le vaccin anti-Covid 19 il y ait des cellules fœtales d'avortements provoqués, mais il y aurait certainement des lignées de cellules d'un fœtus avorté spontanément dans les années soixante.

Cette affirmation a été contestée par la doctoresse Debi Vinnedge, *Executive Director*, de l'association *Children of God for Life* qui prouve de manière incontestable que les laboratoires pharmaceutiques sont continuellement à la recherche de matériel biologique en provenance d'avortements pour créer de nouveaux vaccins (2).

Pour les “*conciliants de l'inconciliable*”, il serait tout de même licite de recevoir le vaccin, puisqu'il n'y aurait pas de coopération (positivement et formellement active) à l'avortement provoqué, parce que, comme l'enseignant **Benoît XVI et François**, même si dans les vaccins il y a des cellules de fœtus avortés volontairement, en appliquant la doctrine du “volontaire indirect” ou de la “cause à effet double”, il serait aussi licite de se faire vacciner avec une coopération matérielle éloignée et indirecte au péché formel d'autrui (ici la mère et le médecin, coopérant activement à l'avortement provoqué).

## Les trois réponses

### Première réponse : la cause matérielle du vaccin anti-Covid 19

Quant à l'hypothèse selon laquelle, en l'admettant, sans le concéder, que le vaccin contre le Covid 19 serait efficace et non dangereux, on peut répondre que (concernant la cause matérielle du sérum vaccinal) il suffirait de lire la notice explicative du vaccin anti-Covid 19 publiée par le laboratoire pharmaceutique Pfizer-BioNTech publié en traduction italienne par l'avocat **Edoardo Polacco** de Rome sur son site (<http://www.iostoconlavvocatopolacco.it/wpcontent/uploads/2020/12/bugiardino-vaccino-covid.pdf>), dans laquelle on admet explicitement et clairement : (3)

a) la non certitude de l'efficacité du dit sérum vaccinal pour immuniser contre la Covid 19 ;

b) la probable et grave nocivité pour le vacciné et sa descendance. On recommande en particulier «pour les femmes en âge fertile, d'exclure toute grossesse avant la vaccination et pendant les 2 mois qui suivent la deuxième dose du vaccin» ; on ajoute ensuite «qu'on ne sait pas si le vaccin Covid 19 ARNm BNT162b2 aura un impact sur la fertilité».

Cette incidence possible sur la fertilité pose un autre grave problème : une jeune épouse vaccinée verrait... compromettre sa capacité génératrice. Face à l'incertitude quant aux probables conséquences sur le fœtus suite à la vaccination des parents, est-il préférable de contracter le Covid 19 ou risquer d'avoir des enfants avortés ou malades ?

Donc du point de vue sanitaire, si on le voulait, le problème serait déjà résolu par la seule lecture de la notice du vaccin anti-Covid 19 Pfizer-BioNTech. Ajoutons aussi les affirmations récentes de **Soumya Swaminathan**, *Chief Scientist* à l'OMS, qui dans une vidéoconférence diffusée sur facebook a affirmé (<https://www.facebook.com/154163327962392/videos/2109672172500129/> dès la minute 01: 00: 25) : «*Je ne crois pas que nous ayons des preuves, sur aucun des vaccins proposés, pour être certains qu'ils empêcheront les personnes de contracter le virus et de le transmettre.*»

Encore plus nettes (malgré que les vaccinations ont déjà commencé), les déclarations de **David Heymann**, président du groupe de consultation stratégique et technique de l'**OMS pour les risques d'infection**, dans une interview à “*The Guardian*”, selon lequel «*la destinée du virus est de devenir endémique ; il continuera de changer à mesure qu'il se reproduira dans les cellules humaines*». Face à des déclarations si inquiétantes, considérant que le vaccin non seulement n'est pas efficace, mais qu'il est même nocif, il n'est pas raisonnable de l'assumer.

Deuxièmement nous pouvons soutenir tranquillement, comme l'affirment de nombreux médecins et scientifiques tels que Raoult, Scoglio, Montanari, Galli, Palù, Olivieri, Montagnier, Bacco, Zangrillo, De Donno, Bolgan, Amici, Petrella, Trevisan, Citro, Trinca, Tarro, etc... que, même si la présence de fœtus avortés dans les vac-

cins n'était pas certaine (mais nous savons que cette présence est certaine dans de nombreux vaccins), il y a de fortes probabilités... ou du moins un doute positif quant à leur présence dans le sérum vaccinal... anti-Covid 19.

### **La cause finale du vaccin anti-Covid 19**

Voyons maintenant le problème moral. Au-delà de la cause matérielle des vaccins... il faut aussi étudier la cause finale, surtout du vaccin anti-Covid 19, qui a été présentée non seulement par la majorité des scientifiques, même ceux favorables aux vaccins en général, mais aussi par les partisans du **vaccin anti-Covid 19** (par exemple Marco Antonio Attisani), comme apte à modifier l'ADN et l'ARN humain; donc le vaccin anti-Covid 19 n'est pas, à proprement parler, un véritable vaccin, mais plutôt un modificateur de la structure génétique de l'homme créé à l'image de Dieu (*Gen. I, 27*). [Mme Alexandra Henrion-Caude, Généticienne en ARN, explique clairement qu'il s'agit d'une thérapie génique, mais qui dit "thérapie" dit maladie génétique, or le "non-vaccin" anti-Covid 19 s'adresse à des personnes n'ayant pas de maladie génétique, donc il va agir sur un ADN sain, et très probablement, le modifier]. Comment ne pas y voir une tentative d'adultération de l'œuvre de la création ?

(Voyons la teneur de certains passages du document conjoint CDF et APV, *Vaccins pour tous* du 21.12.2020 : «*Nous devons nous assurer que les soins immédiats pour les crises deviennent des pas fondamentaux pour une société plus juste. Entreprendre les actions immédiatement nécessaires pour répondre à la pandémie. C'est important d'avoir à l'esprit aussi ses effets sur le long terme pour que puisse se réaliser une "guérison" globale et régénérative... nous rendant tous disponibles pour une véritable conversion... les vaccins, afin qu'ils puissent éclairer et porter l'espérance dans le monde entier, doivent être à la disposition de tous»).*

### **Deuxième réponse : ce n'est pas une "coopération matérielle indirecte"**

Celui qui demande volontairement de recevoir le vaccin anti-Covid 19, qui contient des lignées cellulaires de fœtus avortés, par le fait même, demande aussi le fœtus avorté contenu dans le

vaccin, qui sans ces cellules fœtales ne pourrait subsister. En effet certains scientifiques (Antonetta Gatti et Stefano Montanari) expliquent que les sérum vaccinaux, pour pouvoir subsister, doivent contenir des fœtus avortés de trois mois, dérivés d'avortements provoqués et rétribués. Ce n'est donc pas seulement la mère ou le médecin qui veulent l'avortement, mais aussi celui qui demande le sérum, qui pour être efficace doit contenir des fœtus avortés. En outre, s'il est vrai que ce sont les laboratoires pharmaceutiques qui produisent les vaccins, il est aussi vrai que celui qui le demande veut recevoir un sérum qui contient des cellules avortées lesquelles sont nécessaires à l'efficacité de l'action vaccinale.

Donc, puisque **Benoît XVI** (05.06.2005) et François (21.12.2020) ont parlé de «coopération matérielle» à l'avortement, on ne peut réduire le problème au seul fait que celui qui se fait vacciner ne coopère pas «formellement» à l'avortement.

Il n'est donc pas licite (et pas sérieux) de dire que celui qui demande le vaccin anti-Covid 19 ne souhaite pas avorter : c'est une vérité de La Palice et aucune personne, saine d'esprit, ne l'a jamais affirmé, tout comme il serait ridicule de dire que le vacciné ne veut pas produire le vaccin... tous ne sont pas des Pfizer...

Il faudrait avoir l'honnêteté de reconnaître que celui qui demande volontairement le vaccin anti-Covid 19, demande implicitement aussi de recevoir un sérum contenant un fœtus avorté, donc pour obtenir son vaccin il accepterait qu'une mère ait avorté. C'est donc ridicule d'affirmer qu'il ne veut ni avorter ni fabriquer le vaccin avec des fœtus avortés, mais il est certain qu'il veut seulement qu'une mère avorte pour pouvoir se faire vacciner... La fin ne justifie pas les moyens.

Le Dr Ragazzi a publié un excellent article dans "*Corrispondenza Romana*" du 22 avril 2020 au titre : "*Un vaccin anti-Covid 19 développé sur des cellules d'enfants avortés ?*" Face à la théorie de *coopération matérielle "seulement"* éloignée du vacciné par rapport à l'avortement, il oppose l'objection que la justification morale à recevoir un vaccin produit par des cellules de fœtus *des décennies après l'avortement lui-même équivaut à dire qu'un faux billet de banque, après de nombreux passages de main-à-main, devrait pouvoir être utilisé comme vrai.*

## Conclusion

De nombreux membres de la hiérarchie (prétendument catholiques, non de l’Église catholique), publient des notes qui répugnent à la droite raison et à la conscience vraiment catholique... Pie XII enseigne que «*Dieu seul est le Maître de la vie et de l'intégrité de l'être humain... L'homme n'est pas le propriétaire : il en a l'usufruit, il devra donc rendre compte au Créateur de l'usage qu'il en aura fait.*» (Pie XII, Allocution à “Union médico / biologique Saint Luc, le 12 novembre 1941).

Donc nous n'avons pas seulement le droit, mais aussi le devoir de savoir ce qu'on voudrait nous injecter dans le corps, car dans le cas du vaccin anti-Covid 19 on parle de présence de *Quantum Dot*, c'est-à-dire de nanoparticules (4) qui pourraient modifier le génome humain, mais, selon le cinquième commandement, nous n'avons pas le droit de nous faire «*modifier génétiquement, empoisonner ou intoxiquer*».

Ce qui étonne c'est la disproportion entre *l'effet escompté*, ici nous immuniser contre le Covid 19, c'est-à-dire une grippe grave mais qu'on peut soigner, et la cause qui devrait soigner (le vaccin anti-Covid 19, laquelle cause est un sérum qui; 1) contient des cellules de fœtus avortés; 2) il pourrait nuire gravement à la santé, bien plus que que la grippe qu'il prétend prévenir; 3) il ne donne aucune certitude quant à son efficacité tant curative que préventive; 4) il n'a pas été suffisamment testé).

Donc cela revient à traverser à un croisement dangereux alors que le feu est au rouge, sans urgence grave telle que l'ambulance ou la police avec la sirène enclenchée. En effet on ne connaît pas les conséquences de ce vaccin et il y a crainte justifiée de graves infirmités.

Le professeur Montagnier a parlé, pour ceux qui reçoivent le vaccin, de «*roulette russe*» et pour ceux qui le fabriquent «*d'apprentis sorciers.*»

**sì sì no n., 15 et 31.01.2021**

1) L'Académie Pontificale pour la Vie (APV) et la Congrégation pour la Doctrine de la Foi (CDF), considèrent certaine, et non seulement possible, la présence de fœtus avortés dans les vaccins. Pour écarter tout doute, citons l'APV. *Réflexions morales concernant les vaccins préparés à partir de cellules qui proviennent*

*de fœtus humains avortés*, du 5 juin 2005. «A ce jour il y a deux lignées cellulaires humaines diploïdes organisées originairement (1964 et 1970) à partir de tissus de fœtus avortés qui sont utilisées pour la préparation de vaccins avec virus vivants atténués : la première lignée est la WI-38... La deuxième lignée cellulaire humaine c'est la MRC-5... Actuellement les vaccins incriminés, parce qu'ils utilisent des lignées cellulaires humaine, WI-38 et MRC-5, obtenues par des fœtus avortés sont les suivants :

**1er)** Des vaccins actifs contre la rougeole. **2ème)** D'autres vaccins préparés avec des lignées cellulaires humaines de fœtus avortés sont : **a)** deux vaccins contre l'hépatite A; **b)** un vaccin contre la polio; **c)** le vaccin avec le virus de la polio; **d)** un vaccin contre la rage; **e)** un vaccin contre la variole.

Dans le vaccin spécifique anti-Covid 19, la présence de cellules fœtales provenant d'un avortement volontaire et direct est certaine, comme cela ressort de la note de la CDF et APV, *Vaccin pour tous, 20 points pour un monde plus juste et sain*, du 21 décembre 2020.

**2)** Cfr <https://cogforlife.org/vaccines-abortions/> : «Au cours des audiences de la FDA (Food and Drug Administration, ndr) en mai 1992, le Dr Van der Eb de Crucell, NV, société biomédicale hollandaise qui possède les droits brevetés sur la lignée cellulaire, a expliqué de manière très détaillée ce nouveau martyr pour l'industrie pharmaceutique : «J'ai donc isolé la rétine d'un fœtus, d'un fœtus sain de 18 semaines, à ce qu'on pouvait voir.

Il n'y avait rien de spécial avec une histoire familiale ou la grossesse, tout était absolument normal jusqu'à la 18<sup>ème</sup> semaine : il s'est avéré qu'il s'agissait d'un avortement social – *abortus provocatus* – simplement parce que la femme voulait se débarrasser du fœtus. La mère était parfaitement normale... PER C6 avait été créé uniquement pour la production pharmaceutique de vecteurs d'adénovirus et pour le standard de l'industrie pharmaceutique. Je me rends compte que cela sonne un peu «*commercial*», mais PER C6 a été créé spécifiquement dans ce but. D'autre part, selon mes informations, plus de 50 entreprises pharmaceutiques possèdent une licence pour le PER C6.»

En outre, *dans la recherche sur les cellules stamniales embryonnaires* (ESCR), comme aussi *dans les vaccins qui dérivent d'avortements*, l'intention du chercheur et de l'avorteur est suffisamment calculée et suffisamment claire : **les deux n'étaient pas seulement des homicides prémédités, mais les deux ont été accomplis dans l'intention de commercialiser et tirer profit de la destruction de la vie humaine.** Et dans le cas des avortements, chacun d'eux a été programmé d'avance, en pleine conscience **que le fœtus serait utilisé non seulement pour une sorte de**

**recherche future, mais dans l'intention spécifique de créer des vaccins.»**

Cfr. Déclarations de la doctoresse Debi Vinnedge in <http://www.renovatio21.com/>

Vaccini-aborti-cosmetici-parlano-i-children-of-god-for-life/ : “Les vaccins contenant du matériel fœtal avorté aux Etas-Unis et au Canada : MMR, Varivax (varicelle) Zostavax (zona), Polio, Rage, Hépatite-A (4 de ceux-ci), Variole et Ebola. D’autres vaccin se combinent avec ceux qui précèdent... MMR + varicelle, hépatite-A + B, hépatite-A + typhus, combinaison de polio come Pentacel, Quadracel, Infanrix-IPV-HiB. Il y a aussi de nombreux autres médicaments qui utilisent du matériel fœtal avorté, tels Adenovirus 4,7, Pulmozyme, Procrit, Epoetin alfa, Epogen, Aranesp, Dar-bepoetin alfa, Abciximab, rhFV1, Nuwiq, Eloctate, G-CSF...

3) (<https://www.gov.uk/government/publications/regulatory-approval-of-pfizer-biontech-vaccine-for-covid-19/information-for-healthcare-professionals-on-pfizerbiontech-covid-19-vaccinenformation>)

4) Cfr. <https://www.nogeingegneria.com/effetti/salute/nanorobot>; on peut écouter sur youtube 3 conférences (8. IX. 2019; 6. VIII. 2019; 27. VI. 2020) du dr Marco Antonio Attisani, qui parle d'**intelligence artificielle et de robotisation de l'homme**, par les nano-particules introduites dans l'ADN humain et dirigées par la 5G. Des déclarations semblables ont été faites aussi par Vittorio Colao (*Il Foglio*, 31 octobre 2020, *Il mondo di ieri non esisterà più*).

## \* La technique Overton, ou comment transformer l'opinion publique

Comment les politiques et les journalistes manipulent-ils l'opinion publique ? Nous sommes souvent sceptiques envers les idées politiques nées dans les bureaux des différents groupes de réflexion. Mais ces technologies sont un jeu d'enfant par rapport à la méthode appelée à faire accepter par la société, même ce qui était auparavant absolument inacceptable et inconcevable.

**Il s'agit du modèle d'ingénierie sociale baptisé Fenêtre d'Overton** (The Overton Window). Le modèle a été développé dans les années 1990 par Joseph P. Overton (1960-2003), ancien vice-président du centre analytique américain **Mackinac Center for Public Policy**. Selon sa théorie, une fenêtre est l'intervalle d'idées qui peuvent être acceptées par la société à un moment

donné et qui sont exprimées ouvertement par les politiciens sans être considérées comme extrémistes.

Les idées évoluent selon les stades suivants :

- 1) inconcevable (inacceptable, défendu);
- 2) radicale (défendu mais avec des réserves);
- 3) acceptable;
- 4) utile (raisonnable, rationnel);
- 5) populaire (socialement acceptable);
- 5) légalisation (dans la politique d'Etat).

L'utilisation de la **Fenêtre d'Overton** est à la base de la technologie de manipulation de la conscience publique en vue de faire accepter par la société des idées qui lui étaient précédemment étrangères telles que *la levée des tabous*. L'essence de la technologie réside dans le fait que le changement d'opinion recherché se divise en plusieurs pas dont chacun déplace la perception à un stade nouveau et la norme universellement admise à son extrême limite. Cela provoque un déplacement de la fenêtre même, de sorte que la situation obtenue se retrouve de nouveau en son centre, ce qui permet de faire un pas suivant à l'intérieur de la fenêtre.

Les groupes de réflexion produisent et diffusent des opinions à l'extérieur de la **Fenêtre d'Overton** en vue de rendre la société plus sensible envers diverses idées et vis-à-vis d'une politique. Quand un groupe de réflexion veut imposer une idée considérée comme inacceptable par l'opinion publique, il utilise par étapes la Fenêtre.

Pour montrer comment l'opinion publique peut être modifiée graduellement, prenons l'exemple du mariage homosexuel. Dans le système de la **Fenêtre d'Overton**, l'idée du mariage homosexuel restait pendant de longues années dans la zone défendue : la société ne pouvait pas accepter l'idée d'un mariage entre des personnes du même sexe. Pourtant les médias ne cessaient d'exercer un impact sur l'opinion publique en soutenant les minorités sexuelles. Peu à peu, le mariage pour tous est devenu défendable mais avec des réserves, ensuite acceptable et, enfin, rationnel. A l'heure actuelle, il est... complètement légalisé.

Le fonctionnement de la **Fenêtre d'Overton** est assuré par une multitude de spécialistes de la manipulation de l'opinion publique : **consultants politiques, chercheurs, journalistes, conseillers en communication, célébrités, instituteurs**.

Quoi qu'on en pense, les thèmes comme le mariage homosexuel ou l'euthanasie ne nous semblent plus étranges. Ils ont subi l'ensemble du processus «technologique» de transformation, depuis le stade d'inconcevable jusqu'à celui de la légalisation.

Dans son blog vidéo *Besogon.TV* (Exorciste.TV), le réalisateur russe Nikita Mikhalkov expose le schéma de ce processus à l'exemple du cannibalisme qui est jusqu'à présent un phénomène inconcevable pour la société. Le déplacement de la **Fenêtre d'Overton** vers un changement d'attitude envers le cannibalisme peut passer par les stades suivants :

**Stade 0** : c'est l'état actuel où le problème est inacceptable, n'est pas discuté dans la presse et n'est pas admis par les gens.

**Stade 1** : le thème évolue de «tout à fait inacceptable» vers «défendu mais avec des réserves». Il est affirmé qu'il ne doit y avoir aucun tabou, le thème commence à être discuté lors de petites conférences pendant lesquelles des chercheurs renommés font des déclarations sous forme de débats «scientifiques». Parallèlement à ces débats pseudo-scientifiques, une Société des cannibales radicaux est créée, dont les déclarations sont parfois citées dans les médias. Le sujet cesse d'être tabou et est introduit dans l'espace médiatique. En résultat, le sujet inacceptable est mis en circulation, le tabou est désacralisé, le problème ne suscite plus la même réaction, ses différents degrés apparaissent.

**Stade 2** : le thème du cannibalisme passe du stade de radical (défendu, mais avec des réserves) au stade d'acceptable. Des chercheurs continuent d'être cités et des termes élégants sont créés : il n'y a plus de cannibalisme, mais il y a, disons, *l'anthropophilie et ses dérivés* : anthropophiles, par exemple. L'objectif est de déconnecter la forme du mot de son contenu dans la conscience sociale. Dans le même temps, un précédent historique est créé (réel ou inventé) en vue d'enlever à l'anthropophilie son illégalité, au moins à un moment historique donné.

**Stade 3** : la **Fenêtre d'Overton** se déplace; en transférant le thème du domaine de l'acceptable à celui du raisonnable/rationnel, ce qui est argumenté par la «nécessité biologique». Il est affirmé que le désir de manger de la chair humaine est génétiquement prédéterminé. En plus, en cas de famine («circonstance insurmontable») l'homme doit avoir le droit de faire un choix. Il ne faut pas cacher l'information selon laquelle chacun peut choisir entre l'anthropophilie et l'anthropophobie.

**Stade 4** : de l'utile au populaire (socialement acceptable). Le débat est mené non seulement à l'exemple des personnages historiques ou mythiques, mais aussi à l'exemple des personnages médiatiques réels. L'anthropophilie commence à être largement discutée dans les programmes d'information, dans des débats télévisés, dans les films, la musique populaire et dans les clips. Pour populariser le thème, on cite souvent en exemple une célébrité disant qu'elle est un anthropophile.

**Stade 5** : du socialement acceptable à la légalisation. Le sujet est lancé dans le top des actualités, est reproduit automatiquement dans les médias, dans le show-biz et reçoit une importance politique. A cette étape, «l'humanisation» des adeptes du cannibalisme est utilisée pour justifier la légalisation. Comme quoi, ils sont les victimes d'une mauvaise éducation, et pouvons-nous les juger ?

**Stade 6** : du thème populaire, le cannibalisme passe dans le domaine de la légalisation dans la politique d'Etat. Une base législative est créée, des lobbies apparaissent, des études sociologiques sont publiées en faveur des partisans de la légalisation du cannibalisme. Un dogme nouveau voit le jour : *«il ne faut pas interdire l'anthropophilie»*.

La loi est adoptée, le sujet pénètre dans les écoles et les jardins d'enfants et la génération nouvelle ne sait pas comment on a pu penser autrement.

Certes, cet exemple cité par Nikita Mikhalkov est hypothétique. Cependant de nombreuses idées contemporaines semblaient être absolument inconcevables il y a plusieurs dizaines d'années, pour devenir complètement acceptables par la loi et aux yeux de la société. Ne croyez-vous pas que leur évolution a suivi le scénario ci-dessus ?

N.

<https://sptnkne.ws/c7kP>

11:54 03.10.2014

Chaîne non officielle de Sputnik

Suite à la suppression sans préavis de la chaîne officielle et du groupe de discussion de Sputnik France, cette chaîne non officielle retransmettra les articles de cette magnifique agence de presse :

[VIEW IN TELEGRAM](#)

## Projet “Untact”

### Du Coronavirus au projet “Untact” : la disparition organisée des contacts humains

Le monde de folie que veulent nous imposer *les apprentis sorciers mondialistes* n'a pas fini de nous surprendre, de nous inquiéter et de nécessiter notre ferme résistance.

Le coronavirus **sert de prétexte** à légitimer l'accélération d'un plan qui est **conçu jusque dans les moindres détails** comme le confirme cyniquement le manifeste du *Great Reset* signé par Klaus Schwab, dirigeant du Forum économique mondial.

Le monde post-covid a des allures de film de science-fiction. Un monde de plus en plus totalitaire dans lequel le numérique et en conséquence le robot, prennent de plus en plus d'importance en même temps que la société se déshumanise.

Et voici que parmi ce projet de *Nouvel Ordre Mondial* apparaît encore un nouveau concept : **“Untact”. Sans contact.** Entendez par là sans contact humain. La Corée du Sud est à la pointe du projet d'une société **“Untact”**. Ici encore, le coronavirus en est un prétexte accélérateur. Puisque l'autre humain est présenté comme un **potentiel dangereux vecteur de virus**, il faut entrer en contact direct avec le moins possible d'autres humains selon la **vision futuriste anxiogène**.

D'où un plan des autorités sud-coréennes pour organiser la vie quotidienne de demain **“sans contact”**. Le mot **“untact”** apparaît à 47 reprises dans le plan de relance de 136 pages présenté par les autorités sud-coréennes pour relancer l'économie de leur pays. Un plan présenté en juillet 2020. **Admirez la rapidité** avec laquelle de telles théories surgissent quelques mois seulement après l'annonce d'une pandémie Covid-19. Et, comme par hasard, un tel plan repose sur les multinationales et les nouvelles technologies.

**La Corée du Sud va donc investir plus de 40 milliards d'euros** pour encourager les entreprises à développer des robots, des véhicules autonomes, des drones, des hôpitaux à base d'intelligence artificielle et toute autre technologie qui pourra permettre de réduire les contacts humains.

En réalité, la Corée du Sud n'a pas attendu le coronavirus pour enclencher cette révolution

**“Untact”**. Ce pays est un des plus connectés au monde où l'on peut vivre une partie importante de son temps derrière un écran. Le mot **“untact”** n'est d'ailleurs pas nouveau en Corée du Sud. Le coronavirus a simplement permis de l'ériger au rang de projet de société par le gouvernement.

Le développement de la 5G, de la robotisation et de l'intelligence artificielle doivent, **selon les termes du plan de relance sud-coréen**, modifier tous les aspects de notre existence.

Les restaurants seront remplacés par des chaînes de restauration **sans personnel humain**, dans lesquels ce sont des robots qui préparent la commande et viennent la servir à table.

L'enseignement à distance deviendra la norme.

**18 hôpitaux équipés d'intelligence artificielle** ultra-développée privilieront les soins à distance.

**La plupart des boutiques disparaîtront** au profit du commerce en ligne. De nombreuses **livraisons** se feront **par des drones**. Les discussions en ligne avec les interlocuteurs professionnels deviendront la norme.

Les liens avec les amis et la famille seront encouragés à ne plus exister que par écrans interposés. Les loisirs (écouter un concert, visiter une exposition,etc.) se feront virtuellement devant un écran. Des **“smart cities”** (villes intelligentes) vont se développer avec le **“sans contact humain”** comme règle de base.

**Dans une interview au journal Le Figaro, Park Yang-woo**, ministre sud-coréen de la Culture, des Sports et du Tourisme de Corée a déclaré qu'il devenait nécessaire de «*créer une culture sans contact*». «*Nous devons créer une nouvelle vie, qui inclut moins de contacts en face-à-face. Nous avons baptisé cela la culture “untact” qui sera soutenue par la quatrième révolution industrielle, dont les nouvelles technologies comme l'intelligence artificielle, et la 5G*».

En vérité, cette société **“untact”** promue par le gouvernement sud-coréen est exactement conforme à la description du monde post-covid faite par **Klaus Schwab** au nom du **Forum économique mondial** sous l'intitulé **Great Reset**.

Bienvenue dans le Meilleur des Mondes...

Médias-Presse-Info, 5 mars 2021

[Qui ne voit que cela se met en place chez nous ?]

## LE VIRUS QUI REND FOU

C'est le titre d'un article paru dans un *média libre* qui passe en revue toute les "*folies*" des deniers mois... «*Rendre fou !» c'est le véritable danger de ce virus* : c'est-à-dire, faire perdre le bon sens, déconnecter de la réalité et faire adhérer «à des fables», soigneusement programmées, distillées et entretenues par les "*idiots utiles*" (ou consciens) de la propagande organisée.

Chacun de nous peut en faire l'expérience au quotidien... En quelques mois il a changé la mentalité de la majorité de la population. C'est l'application de : «*La technique d'Overton*» (v. art. p. 6). Cette même population, en quelques mois, a admis comme normal **tout ce qui était impensable** il y a un an, tel le "*devoir*" de porter un masque «pour sauver les autres !» même dans la Maison de Dieu ! qui pourtant, nous dit la Collecte de la dédicace : «*Redoutable est ce lieu, c'est la Maison de Dieu et la porte du ciel... Et j'entendis là-haut une voix forte qui disait : Voici le lieu où Dieu habite avec les hommes... Il sera "Dieu avec eux".*» (Ap 21). «*Dieu a fait de cette église, que rien ne peut souiller* [mais se désinfecter les mains avant de donner le Corps Sacré du Sauveur, qui plus est, masqué, n'est-ce pas "*souiller la foi*" en Notre Père céleste ?] *un symbole infiniment riche*» (Dédicace... Graduel).

Il y a à peine un an, qui aurait imaginé que notre planète (et même nos milieux catholiques) seraient transformés en "*champ de bataille*", pour ou contre le masque, pour ou contre se désinfecter à l'infini, pour ou contre un vaccin contenant des cellules (ou lignées de cellules) de fœtus avortés...

La méfiance dans le regard de tous les "*prudents*" envers "*l'autre*" est troublante : **l'autre est devenu toxique, dangereux**, qu'il soit de n'importe quelle condition, race, culture ou couleur : méfiance envers tout ce qui est (*encore*) humain et raisonnable. **Un véritable coup de maître d'une intelligence supérieure**. On est face à une "*Obéissance sans conscience*", érigée en vertu.

Certes, **la personne mondialement la plus en vue** et la plus influente, **le pape Bergoglio, grand mondialiste devant l'Éternel**, promoteur d'une église mondiale unie, continue de donner l'exemple, aussi bien pour les restrictions de la pratique du culte catholique que pour l'administration de vaccins.

Il donne l'exemple d'une adhésion totale aux plans liberticides d'un communisme mondial qui ne dit pas son nom, allant jusqu'à soumettre les catholiques chinois unis à Rome (persécutés par le parti communiste), à l'Église patriotique chinoise.

Il exige que tous **les employés du Vatican** se fasssent vacciner avec – faut-il le rappeler – *un vaccin* contenant des cellules (ou lignées cellulaires) de fœtus avortés, **donnant ainsi l'exemple aux autres États**. «*Dehors de l'État du Vatican tous les hérétiques covidiques... licenciés... plus de travail, plus de messe, plus de sacrements, car ces "héritiques" pourraient bien – on ne sais jamais, on n'est jamais trop prudents –, enrayer la machine vaccinale mondialiste, qui veut le "bonheur et le bien-être de l'humanité". Sus aux désobéissants à "l'empereur-dieu".* Pourtant Notre-Seigneur nous a dit : «*Rendez à César ce qui est à César, et à Dieu ce qui EST à Dieu*».

Chacun peut percevoir le regard scrutateur de tous ces "*serviteurs serviles de César*" qui épient le moindre manquement à la nouvelle religion covidique – **pour le coup, vraiment RELIGION MONDIALE !** – Dogme inviolable du port du masque, de distanciation "anti-sociale", du rituel de "purification" hydro-alcoolique...

En tant que catholiques "*intègres*" on se serait attendu à ce que la chape mondialiste (communis-to-maçonnique : «*les deux mâchoires de la même tenaille*») soit moins pesante, moins oppressante dans nos milieux, mais que nenni ! La pusillanimité de certains fait que, parfois, c'est même le contraire : la peur d'être malade et le désir immodéré d'être bien vu par les "*maitres du monde*", de plaire aux puissants (et/ou, aux supérieurs), leurs fait oublier les principes les plus élémentaires du bon sens, de la charité fraternelle, de la (vraie) jus-

tice et même le b à ba de la foi : «*Je crois en Dieu, le Père TOUT-PUISSANT !*»

Mais nous avons été prévenus : «*Si les temps n'étaient abrégés, même les élus succomberaient.*»

On peut humainement comprendre qu'un grand nombre – surtout ceux qui ne sont pas croyants – puissent se soumettre aux lois coercitives et liberticides de la dictature sanitaire, aux menaces de sanctions qui sévissent dans tous les milieux (politique, religieux, médical, supermarché, multinationales, transports publics, services de l'état... envers ceux qui ne “pensent pas juste”). Qu'ils acceptent, malgré leurs craintes plus que justifiées “un vaccin sauveur”, dans l'espoir de retrouver une vie “normale”, alors que personne, pas même le fabricant, ne peut dire à quoi il sert vraiment, sauf à établir “un passeport vaccinal” qui lui ne laisse aucun doute quant à son utilisation.

### **Nous, chrétiens, devons-nous céder à la panique de ne plus pouvoir nous déplacer et entrer en compromis ?**

Dans le monde, de nombreux chrétiens, démunis de tout, privés de sacrements et de toute assistance spirituelle, isolés (et pour beaucoup, ils ne sont même pas catholiques et ont une connaissance du christianisme très limitée, mais ils ont compris que Jésus est le seul Sauveur), affrontent chaque jour la persécution, voir la mort pour l'amour de Notre Seigneur, Jésus-Christ.

D'après la *World Watch List* publiée en janvier 2021, 260'000'000 de chrétiens dans le monde sont victimes de persécutions extrêmes, et les restrictions mises en place à cause du Covid n'ont nullement ralenti ces persécutions : elles ont augmenté de 10% depuis 2019. (AEM, p. 3, avril 2021).

**Ce témoignage de Richard Wurmbrand peut aussi nous aider à affermir notre foi** (Arrêté de nombreuses fois à cause de sa foi en Jésus-Christ, il a passé 14 ans en prison. Il est le fondateur de l'AEM “Aide aux Églises Martyres”)

Richard Wurmbrand, dans une conférence, rapporte un fait qui s'est passé en Roumanie sous la persécution communiste antichrétienne.

Des fidèles s'étaient rassemblé dans une église pour prier et chanter des hymnes. La porte s'ouvre violemment, deux soldats russes entrent armés de

leurs kalachnikovs et disent aux chrétiens rassemblés : «*Nous vous écoutons depuis un bon moment et nous avons entendu que vous aimez Dieu et que vous voulez aller au ciel, alors nous vous donnons la possibilité d'y aller tout de suite. Tous ceux qui ont chanté en croyant à ce qu'ils disaient, qu'ils restent à leur place; tous les autres (qui ont chanté pour chanter) peuvent partir : ils sont libres.*»

Après un long silence où chacun médite sur les raisons qu'il a de rester en vie : «*Moi j'ai une famille, des enfants, une femme; moi j'ai une vieille mère à m'occuper; moi j'ai des obligations importantes... après je demanderais pardon à Dieu... pardonner c'est son métier...*» et, les uns après les autres commencent à sortir... mais un petit nombre reste à sa place. Alors les soldats leur demandent : «*Et vous, vous ne sortez pas ?*» Ils vont donc fermer les portes de l'église, déposent à terre leurs armes et disent à ceux qui sont restés : «*Nous sommes chrétiens et nous ne voulions pas prier avec des hypocrites.*»

Richard Wurmbrand ajoute : «*Ça a été là un cas heureux, mais beaucoup d'autres cas semblables ont fait beaucoup de martyrs.*»

Il dit aussi : «*Non, les communistes ne nous ont pas fait de mal : ils ont fait des saints*», mais il ajoute : «*Les maltraitances en prison étaient si grandes, que j'ai vu apostasier des pères de famille pour un morceau de pain !*»

Sa femme Sabine a passé trois ans en prison pour sa foi. Son fils, dans son livre “*Le fils du Pasteur*” raconte qu'à l'école il a refusé de porter le foulard rouge des Jeunesses Communistes, en disant : «*Je ne le porterai jamais : il est rouge du sang des martyrs.*» Il a été exclu de l'école et ensuite emprisonné pour plus d'un an. À un moment donné ils étaient tous les trois en prison pour leur foi.

Ces exemples doivent nous inciter à la persévérance et à la confiance en notre Dieu et Sauveur, mais nous disent aussi que nous ne pourront pas rester fidèle sans la grâce. Pour pouvoir marcher sur leurs traces, c'est du **DON DE FORCE** dont nous allons avoir besoin.

**Prenons conscience que nous vivons déjà en régime communiste.** Tout y est : frontières hermétiques (sans le test ou le vaccin), contrôles d'identité dans les transports publics, test obligatoire dans les hôpitaux (et chez certains médecins) pour qu'on accepte de vous soigner, ou de soigner

un accidenté, un blessé, les **Forces de l'ordre au service de la FORCE**, contre un visage non masqué, fortes amendes, etc.

Le grand nombre ne semble pas comprendre cela; il espère toujours un retour “à la normale” car peu ont étudié le communisme. Sa doctrine et son but n’ont pas changé, mais sa stratégie s’est affinée, perfectionnée : il n’y a pas encore le **Goulag** avec des barbelés pour les “récalcitrants”, mais un vaccin en tient lieu, et cela leur semble tout à fait acceptable. Il n’y a pas de martyrs au sens traditionnel, mais des apostats heureux de l’être.

N’oublions pas les paroles de la Vierge Marie à Fatima : «*Je viendrai demander la consécration de la Russie à mon Cœur Immaculé... par le Pape uni à tous les évêques du monde... Si on fait cela on aura la paix... Si on ne fait pas ce que je demande, la Russie répandra ses erreurs dans le monde entier...*» (c'est-à-dire l'idéologie communiste) «**DANS LE MONDE ENTIER !**» Méditons souvent ces paroles : «**DANS LE MONDE ENTIER !**»

C'est bien **AU PLAN MONDIAL** que l'humanité est soumise aux mêmes lois tyranniques.

**En 1917 il n'y avait pas de pays communistes !** La Chine n'était pas communiste, alors qu'actuellement elle est devenue le modèle de tous les autres États, avec un quart de l'humanité mondiale soumise à un communisme effrayant, avec des lois si inhumaines que ce peuple est presque totalement “robotisé” avec ses 600 millions de caméras de surveillance de l'espace public, sans parler de caméras dans chaque chambre d'hôtel : c'est vraiment “le paradis communiste” rêvé pour nous par **nos tyrans**, mais pas pour eux-mêmes.

Le temps est-il venu pour nous de nous dire que «**LE CEIL EST PLUS FORT QUE TOUT ?**» De suivre l'exemple de tous ceux qui ont été prêts à tout perdre **pour tout gagner** : rester fidèles à leur Dieu ? Qui ont eu foi en sa promesse que : «*même les cheveux de notre tête sont tous comprimés.*»

Le temps est-il venu pour nous de ne pas vouloir, à tout prix, *concilier l'inconciliable*, au risque de perdre notre âme, nous mettant “au service de la Bête” ?

(Ap 13) «*Elle arrivait à ce que tout le monde, petits et grands, riches et pauvres, hommes libres et esclaves, soit marqué... de sorte que personne*

*ne put acheter ou vendre sans être marqué du nom de la Bête, ou du chiffre de son nom.*»

(Ap 14). «*Un troisième ange les suivit et dit d'une voix forte : "Celui qui ... reçoit la marque (de la bête) boira lui aussi du vin de la colère de Dieu, versé pur dans le calice de sa colère ... la fumée de leurs tourments ne cessera de s'élever pour les siècles des siècles"...*»

Si nous ne pouvons affirmer que le “*fameux vaccin*” qu'on s'ingénie par tous les moyens, y compris la contrainte, à injecter à toute l'humanité, soit déjà la «*marque de la bête*» décrite dans l'Apocalypse, nous pouvons tout de même faire un parallèle et nous interroger sérieusement sur les raisons de tant “*d'empressement*” de la part de tous nos dirigeants – et avec une unanimité parfaite, telles les notes d'une musique – à nous vacciner tous, même “*gratuitement*” ! Est-ce *l'amour désintéressé* qu'ils nous portent qui les pousse à tant de “*générosité*”, comme s'en est vanté dernièrement Bill Gates ?

Certes, sans le secours de Dieu, que nous devons demander «*à grands cris*» **nous ne POUVONS RIEN**, mais ce passage de l'Apocalypse doit nous donner une grande confiance.

(Ap 7). «*Cela fait, j'ai vu quatre anges postés aux quatre coins de la terre; ils domptaient les quatre vents de la terre pour que le vent ne soufflât ni sur terre, ni sur mer ni sur aucun arbre. Je vis encore un autre ange monter de l'Orient; il tenait le sceau du Dieu vivant et se mit à crier d'une voix retentissante aux quatre anges autorisés à endommager la terre et la mer : "Ne touchez ni à la terre, ni à la mer, ni aux arbres, que nous n'ayons marqué au front les serviteurs de notre Dieu".*»

Comme pour les Israélites captifs en terre d'Égypte, qui furent si puissamment secourus par Dieu, nous devons croire qu'Il viendra aussi à notre secours quand tout semblera perdu.

Il épargna les premiers-nés dont le linteau de la porte était marqué du sang de l'agneau pascal – alors que l'ange exterminateur tua tous les premiers-nés des Egyptiens –, et nous avons le véritable **Agneau Pascal**, dont l'autre n'était que la figure : nous avons : «*Dieu avec nous*». Qui dit mieux ?

Venez Seigneur Jésus ! Hâitez le triomphe du Cœur Immaculé de Marie, comme Vous l'avez promis à Fatima. Amen. Veni Domine Jesus.

## Autopsie d'un assassinat

# En route pour une dictature mondiale

(Paru aux Édition de Chiré en août 2020)... qui nous ouvre les yeux sur la manipulation imposée au grand public pour le «*maintenir dans l'obéissance*» et l'obliger à se conformer à leurs décisions... pour laisser définitivement place nette au Léviathan tapi dans l'ombre avant de partir à la conquête d'une modernité plus que jamais liberticide.

Nous donnons quelques extraits de l'entretien de **M. Gantois** à *Lectures Françaises*, n° 765, janvier 2021

**L. F. :** Vous ouvrez votre démonstration sur le constat suivant : «*L'automobile est dans le collimateur du pouvoir, qui a multiplié, depuis des années, les mesures coercitives contre elle et les usagers.*»

**B. G. :** Quand l'automobile est née, à la fin du XIX, et qu'elle n'était réservée, comme jouet, qu'aux grands enfants de la classe dominante, elle ne posait pas de problème social... elle passa d'engin de distraction... à celui de symbole de liberté pour l'ensemble de la population. L'Amérique... accentua cette symbolique...

Devenue un symbole populaire de liberté, elle devient en conséquence un obstacle à éliminer pour les capitalistes qui veulent socialiser la planète en évitant les révoltes violentes. Donc ils font le nécessaire pour l'éliminer sous les prétextes les plus divers.

**L. F. :** A vous entendre, il est donc inéluctable que la France s'achemine vers l'extinction de son industrie automobile ?

**B. G. :** L'industrie automobile au sens d'aujourd'hui... elle est morte et elle le sait. Après le «*Grand Reset*» modèle Davos 2020, s'il a vraiment lieu, **la possession d'une voiture sera pratiquement impossible économiquement et juridiquement**, hormis pour les dirigeants de très haut niveau. Le quidam lambda, quand il aura à se déplacer hors transports publics, commandera sur son smartphone un véhicule pour aller de A à B avec P personnes et K kilos bagages, et après débit du montant du voyage de son compte bancaire le véhicule automatique, évidemment sans conducteur, arrivera à l'heure prévue pour effectuer la prestation.

Il y aura donc quelques types de voitures – citadines/familiale/grand volume – standardisées faites par des robots dans une ou deux usines dans le monde. Ce ne sera plus une industrie fournissant des clients, ce seront des informaticiens et roboticiens, fournissant le prestataire de service de transport. La pondeuse et le prestataire seront d'ailleurs probable-

ment filiale de la même institution financière genre *Blackrock*... Idem pour les camions.

Les chômeurs en résultant toucheront le revenu universel unifié et les retraités attendront leur tour dans des centres d'euthanasie. **L'éologie aura fait un grand bond en avant...**

**L. F. :** Votre étude... vous conduit à affirmer... que 0,2 % des personnages qui tiennent... l'ensemble de ce qui nous est proposé comme un «*paradis idéal*» est le noyau dans lequel sont «*formatés*» les futurs dirigeants du monde unifié. Qui est, et d'où provient cette minorité ?

**B. G. :** D'une sélection... progressive des responsables, selon la méthode bien connue des sociétés secrètes... Parvenus à une discipline suffisante vis-à-vis de ces objectifs, ils seront alors désignés pour des hautes fonctions visibles du public... Dans le cas du mondialisme, ce sont les membres du *Bilderberg* et de son applicatif *Davos*.

Dans un monde de **500 millions d'habitants** – objectif déclaré depuis plus de cinquante ans et gravé dans le granit des *Georgia Guidestones* depuis 1980 – 0,2 % représentent un million de personnes : moins de 10'000 vrais responsables, financiers, militaires, psychologues, 290'000 journalistes pour que les masses pensent bien et environs 700'000 militaires pour qu'elles ne dérangent pas l'ordre parfait ainsi construit. Dans un monde totalement numérisé, ce million n'aura aucun mal à contrôler les *esclaves* constituant la populace. D'autant que d'ici là on en sera probablement à la 7 ou 8G...

Les exemples généraux de la vie quotidienne abondent...

Un seul Dieu tu adoreras... reste vrai mais ce que l'on adore n'est plus Dieu, mais l'argent ! Un individu se définit par son compte en banque : un milliardaire «*quel génie !*» fauché «*quel pauvre type !*» ... En fait dans la pratique les Dix Commandements sont inversés.