

Croire que l'on peut faire le bonheur de l'humanité avec des lois est une fâcheuse illusion, aussi fâcheuse que celle de croire que l'humanité peut elle même faire son bonheur en votant royaliste ou communiste. Comment pourrait-on d'avance régler un conflit ? car c'est ce à quoi tend une loi . On se rend compte qu'elle risque de tomber à faux. La loi est nécessaire, mais c'est un mal nécessaire comme la justice , et je pense qu'il vaut mieux avoir le moins possible de lois et les meilleurs juges possibles. Quand je compare notre recrutement judiciaire à celui des anglais, je suis épouvanté. Nous prenons un jeune homme de 25 ans, nous le nommons juge de paix, celui des juges qui est le plus près des justiciables, qui par conséquent peut le plus éviter des procès s'il est expérimenté. Puis nous faisons comprendre au jeune homme que s'il n'a pas d'histoires, s'il ne condamne pas un puissant de ce monde il se hissera progressivement dans l'échelle judiciaire et le voilà arrivé juge d'Instruction à la Seine chargé de l'affaire Stavisky dont l'avocat est maître Renaud., déjà deux fois garde des Sceaux et qui le sera une troisième fois dans la suite. Cet avocat vient demander au juge la mise en liberté provisoire de son client. Quelle conjoncture pour le juge qui pense devenir conseiller à Paris !

Au lieu de cela à Londres le ministre de la justice a trois postes à remplir : un juge de paix, un juge et un juge de Haute Cour. Il appelle trois avocats blanchis contre qui il n'y a pas eu la moindre plainte et qui en ont assez de demander . L'un d'eux accepte de retourner dans son village natal comme shérif, le deuxième dans sa ville et le troisième de rester à Londres. Le ministre les renvoie à leurs postes, tous trois payés du même traitement , 1000 livres par an et leur dit : « et maintenant messieurs allez rendre la justice, les hommes petits et grands ne peuvent rien contre vous , vous n'avez de comptes à rendre qu'à Dieu ».

Est ce que la fortune, l'honneur et la vie du britannique sont en de meilleures mains que celles du français ?

Hélas l'homme moyen attache de l'importance aux choses qui n'en ont pas et n'attache aucune importance aux choses qui en ont .

Tous nos jugements sur le comportement de nos semblables sont faussés du fait que malgré nous, nous parons de qualités d'intelligence, que certes certains d'entre eux possèdent ,mais très peu.

L'immense majorité des hommes est obtuse ,inintelligente, beaucoup plus proche de la vache ou du chien, que de l'idée que nous nous faisons de la création de Dieu.

Qu'y a t'il de plus sale qu'un mouchoir ? on s'en sert pour dissimuler toutes ces horreurs qui sortent de notre nez., bouche et autres orifices par lesquels nous éliminons nos déjections. Il semble donc que moins on montre son mouchoir plus on se montre charitable pour autrui qui en le voyant ne peut que penser à ce pourquoi il est fait. Eh bien allez dire à un homme qui se pique d'élégance d'enfoncer dans sa poche de mouchoir la pochette dont il laisse soigneusement voir le bout. Ne cache t'on pas soigneusement les pots de chambre et les bassins plats , même s'ils sont vides . Si on fait montre d'une pochette , pourquoi ne se promènerait on pas avec un rouleau de papier de cabinet pendu bien en évidence à son cou ?

L'inconséquence humaine est surprenante. Quand on va acheter de la viande, des haricots qui seront cuits, des oranges qui seront pelées , on vous les met dans un papier Quand on vous envoie du pain dont on savourera la croustillance , on vous l'envoie sous le bras du livreur .

Quand obéissant aux règlements on a nettoyé le trottoir devant sa porte le matin , le voisin y amène son chien qui y fait ses saletés.