

Finalement le français m'apparaît comme une langue qui a poussé sans règles dans un pays où chacun se croit déshonoré s'il respecte la loi qui pense-il est faite pour les imbéciles. Le résultat en est que ce n'est plus une langue mais un cafouillage dans lequel personne ne se reconnaît plus. Combien sur les quarante millions de français peuvent dire qu'ils connaissent leur langue ? Combien savent écrire imbécile et imbécillité, levraut et chevreau, cuissot et cuisseau, groseillier et conseiller ? combien savent qu'on ne peut convoler que si on a déjà été dans les liens d'un 1 mariage ? que le verbe arguer change de sens suivant qu'on le prononce comme argument et alors il veut dire tirer argument ou comme argue et il veut dire passer à l'argue, laminoir pour métaux précieux ? que l'on supplée l'absence des transports, mais qu'on supplée à l'insuffisance des transports ? Que si on me dit pour le dernier exemple, il y a une raison d'étymologie. Je demanderais alors pourquoi le verbe latin << exhaustare » a donné en français exhausser et exaucer qui n'ont pas le même sens ; pourquoi ce qu'on laisse (du latin laxare) en mourant s'écrit legs comme si le mot venait de << legare >> alors qu'il devrait s'écrire lais ; comment une faute d'orthographe qui est affirmée par tous (voir Littré, Quillet ou même le Petit Larousse Illustré, a-t-elle pu passer dans une langue qu'on dit précise ? Et maintenant qu'on m'explique ce que veut dire : j'ai loué, j'ai appris, est ce que j'ai pris ou j'ai donné en location ? j'ai acquis ou j'ai enseigné, un hôte est-il celui qui reçoit ou celui qui est reçu ? et que veut dire notre bon La Fontaine quand il dit que la belette << c'est une rusée », qu'elle a été victime d'une ruse ? non il veut dire qu'elle est rusante. Quelle précision ! Que des mots étrangers d'où sont sortis des mots français aient été déformés, c'est bien naturel, mais comme on a voulu réagir on est revenu à la forme correcte, alors a l'étonnement d'être hébergé dans une auberge, de recevoir sacramentellement un sacrement, de voir un ermite vivre une vie érémitique. Quand les médecins s'en sont mêlés, ça a été bien pire. L'ophtalmie est une affection oculaire de l'œil, 3 mots pour exprimer la même idée, l'idée de vue (en 2 mots). Une chose effrayante, c'est la

formation de nouveaux mots inutiles. Règle, << regula >>, dit bien ce qu'il veut dire. Le verbe est réglé de « regulare ». Pourquoi a t-on fait règlement ? qu'est ce le « ment » ajoute à règle ? mais on ne s'est pas arrêté là, on a fait réglementer et réglementation. Bientôt on dira réglementationner, comme on dit déjà ovationner et occasionner, réquisitionner, stationner, visionner, conditionner. J'ai entendu des gens dire avec indignation: «< comme il parle mal, il dit une estatue, une estation », mais les mêmes gens exprimaient l'espoir de monter sur une estrade par un escalier pour se donner de l'espace. On aime bien compliquer inutilement, dire, «< qui est ce qui », « de manière à ce que >> et même << je demande à ce que >>. Quand j'étais jeune on disait << d'ailleurs », pour dire d'autre part, maintenant on dit << par ailleurs » dans le même sens, donc de 1900 à 1940, on a changé le sens d'une expression pourtant bien claire : « êtes vous venu par le bord de la mer ? >>, << non je suis venu par ailleurs, j'ai suivi le haut de la falaise ». Personne n'a réagi et maintenant on dit et à ça personne n'y peut rien, mais on écrit, et l'Académie Française laisse imprimer : << vous pourrez aller à la ville par la grand route. Par ailleurs, c'est le chemin le plus court >>. Ce qui n'a aucun sens pour celui qui ne sait pas que «< par ailleurs >> doit s'entendre << d'ailleurs >>. Il y a des branches dans lesquelles les amateurs de néologismes pourraient employer leur activité plus utilement qu'en créant des mots inutiles ou en déformant le sens de locutions existantes. Par exemple ils pourraient chercher un moyen de remédier à l'imprécision de nos adjectifs possessifs. << Un père sort avec sa fille et son chien ». Pourquoi ne prendrions nous pas l'habitude de dire, comme le faisaient les latins, « le chien d'elle XI

(ejus, celui du non-sujet, ou de lui, (suus, celui du sujet). On devrait comme les anglais, les allemands et les arabes d'accorder le possessif de chien avec le genre du possesseur. On saurait alors à quoi s'en tenir et l'on pourrait peut être dire que le français est aussi précis que le latin, l'anglais, l'allemand ou l'arabe, mais jusque là !.. Je voudrais aussi que les mêmes racines veuillent dire les mêmes choses. Je voudrais qu'on puisse dire: << le meurtrier a commis un meurtre : il a meurtri de meurtrissures sa victime. Je voudrais qu'une chocolatière soit la femme d'un chocolatier, une cafetière la femme du cafetier comme une bouchère est la femme d'un boucher, qu'une boulangère ne soit pas une voiture. Comment en est-on arrivé à dire sans doute pour peut être. Qui dira du premier coup ce que veut dire « je crains qu'il ne fasse plus froid », est ce que je crains qu'il fasse plus froid ou je crains qu'il fasse plus chaud ? Pourquoi écrit-on aggraver de gravis et agrandir de grandir. Pourquoi écrit-on agression de aggredior? Je ne vois aucun inconvénient à appeler émérite un fonctionnaire retraité et errements la façon de se conduire mais je ne m'étonne pas que pour tous les français, émérite veuille dire méritant et errements façon erronée de se conduire. La mode est à la paresse et à la négligence. Pourquoi prononcer différemment sujétion et suggestion? pourquoi dire gession pour gestion? Je proteste contre l'habitude du français d'employer le même mot pour ce que fait un être, de lui même et ce que l'homme lui fait faire, ex : l'homme distille l'alcool du vin et une plante distille du parfum. Peut-on imaginer quelque chose de plus étonnant que les conjugaisons françaises et comment un étranger élevé dans une autre langue peut-il arriver à les apprendre? on dirait qu'on s'est ingénié à trouver ce qu'il y a de plus désorientant, de plus compliqué, finalement de plus bête. En somme il faut apprendre chaque mot de chaque verbe. Quand on pense qu'il existe une langue qui avec 4 formes et 3 ou 4 auxiliaires (love, loves, loved, loving et to have to be, et will et shall) peut remplacer les milliers de mots comprenant les conjugaisons françaises ! Comment peut-on supporter que le même verbe puisse être transitif et intransitif, ex: on peut dire

que le microscope grossit les objets et que le bétail grossit à l'embouche. Pourquoi ne supprimerait-on le pluriel en français ? personne n'en souffrirait et tout le monde profiterait de la simplification. Quand j'étais petit on disait, «< il est 3 heures et quart ». Aujourd'hui on dit «< il est 3 heure et quart ». Alors pourquoi écrire un «s» qui ne se prononce pas ? On ne fait plus les liaisons. Un autre exemple de l'imprécision du français : les mots qui veulent dire à la fois une chose et ce que l'on fait avec cette chose. Ex: le pas que l'on fait avec la jambe et le pas que l'on a marqué sur le sol. Lierre vient de ledera, pourquoi l ? Tante vient de anita, pourquoi t ? Pourquoi met-on 2 articles dans le lendemain ? Haleter veut dire battre des ailes, pourquoi h ? On dit cuivré, étonné, pourquoi dit-on doré ? N'est ce pas stupide de vouloir faire dire à affection d'une part amitié et de l'autre maladie ? XU

XIII Dé protège doigt Acte le fait de faire instrument de jeu pièce écrite appréhender s'emparer de redouter aller se déplacer convenir apprendre assistance enseigner Jobne acquérir gens présents à quelque chose aide investi assiégé ayant reçu mission l'adjectif de ville est urbain celui de maison est domestique joue lèvre mollet ville ermite sacrement malaire labial sural urbain érémitique sacramental Je ne vois aucun inconvénient à ce que l'académie ait admis qu'une inflammation de l'estomac s'appelle une gastrite, mais alors qu'elle interdise de se servir du mot estomac introduit depuis peu dans la langue et qu'elle prescrive de se servir du vieux gaster et qu'elle oblige les docteurs à dire gasterite. Quelle simplification fructueuse !

Pourquoi se moquer des gens qui disent: << vous disez >> quand on dit soi même comme on doit le faire : << ne me contredisez pas >> << vous prédisez l'avenir >>. Véritablement les français se sont ingénies à dégoûter les autres d'apprendre leur langue. Une sphère, un hémisphère ou une planisphère, quand je vous dit que le français est langue qui se fiche des gens. Il y a des mots qui veulent dire le contraire de ce qu'ils expriment, Un rien c'est quelque chose de très petit Plus du tout, c'est plus rien D'aucuns c'est quelques et Personne, c'est aucune personne. Comment l'imbécile qui pour la lere fois a dit soixante dix, quatre vingt et quatre vingt dix n'a t-il pas reçu une correction? comment tous les français de France ont-ils été assez stupides pour lui emboîter le pas. Comment l'académie n'a t-elle pas l'idée de nous faire revenir à la tradition? pourquoi n'a t-elle pas le pouvoir de punir d'amendes toutes les fautes de français qui s'impriment. Comment peut-on laisser la plupart des gens écrire en chiffres le nom des mois et chacun à sa façon encore. Pour les uns octobre est 10, pour d'autres il est 8 ..., Comment pourrait-on s'y reconnaître ! et cela n'a pas peu d'importance la date ! si vraiment c'est irrésistible de mettre des chiffres au lieu de noms et bien alors qu'on fasse le nécessaire pour que cela n'ait pas d'inconvénients, qu'on ne dise plus le mois de janvier, mais le mois 1 etc. Après tout je veux bien qu'on dise soixante dix mais alors qu'on compte logiquement 1.

2. 3. 4..... 20, vingt dix, vingt 11, vingt 12 2 vingt, 2 vingt et 1, 2,
vingt neuf 3 vingt 4 vingt et le reste sans changement

La moitié des mots français a deux sens exactement contraires, c'est ce qui fait la joie des faiseurs de mots croisés.. Hôte veut dire et celui qui est reçu et celui qui reçoit. Louer veut dire aussi bien donner en location, que prendre en location. Apprendre veut dire aussi bien enseigner que acquérir des connaissances. Loger veut dire aussi bien habiter que donner asile. Ou La Fontaine a t'il pris le droit d'employer un participe passé à la place d'un participe présent, «< la belette avait mis le nez à la fenêtre. C'est une rusée. Le français est la langue dans laquelle un adjectif peut être employé comme adverbe, un participe passé comme un substantif (au vu et au su) un infinitif comme un nom, (le boire et le manger). Le français a supprimé le genre neutre. Résultat on ne sait jamais si un nom de chose est masculin ou féminin .Pour vous faciliter les choses, on vous dit que fois sera féminin et foie masculin. C'est comme le pluriel. Beaucoup de mots français ont un s au singulier, ex: une fois. D'ailleurs l's final ne se prononce pas. Enfant et enfants se prononcent exactement de la même façon. Les c, g, s, t peuvent se prononcer de deux manières : les poules du couvent couvent, nous portions des portions. Le mot legs doit se prononcer laisse. Le même mot peut être verbe, pronom, adjectif ou préposition .Le passé des verbes en << ir >> est exactement pareil au présent. Quand mes parents donnaient un grand dîner j'étais en bout de table; je voyais chacun se servir, quand celui qui se servait continuait à parler, je voyais de nombreux postillons tomber de sa bouche dans le plat. ; cela m'a fait me demander pourquoi on a inventé les grands dîners. Ce n'est pas beau de voir quelqu'un se repaître ; certes la suite des actes de la digestion nous est épargnée ; mais nous voyons la mastication qui est obligatoire ; c'est très bien que le mangeur avale le bol alimentaire quand il est suffisamment mastiqué, mais le spectateur ne peut pas ne pas se représenter ce qui est avalé, et si par accident le produit de la mastication tombait dans l'assiette au lieu de tomber dans l'estomac, tout le monde se lèverait et prendrait la fuite. Non décidément c'est une curieuse idée que d'inviter quelqu'un à prendre un repas. Je préfère le système indien (d'Asie) qui consiste à se cacher

pour manger, parce que ceux qui mangent de la vache ont peur d'être vus par ceux qui la considèrent comme une divinité et fuient ceux qui la mangent. On dépense des efforts et des richesses pour améliorer le sort d'enfants qui naissent avec l'hypothèque de l'idiotisme ou de troubles cérébro- moteurs. Est ce rentable ? Et surtout est-ce le rôle de l'état ou d'organismes charitables? A quoi arrive t-on ? On dépense des efforts et des richesses pour la jeunesse délinquante, à quoi arrive t-on ? ne serait-il pas plus simple d'interdire les films et les journaux immoraux ? Cela l'Etat peut le faire. Et les adultes qui soi-disant peuvent regarder toutes ces horreurs XIV

sans dommage pour leur mentalité, pourront faire l'effort de s'en priver pour que la jeunesse ne soit pas corrompue. Depuis les allocations familiales on met des enfants sur la terre à tire- larigo! On s'en remet aux patronages le soin de les élever et on ne peut même pas se priver de voir de mauvais films comme autrefois on allait voir les exécutions capitales. C'est en éduquant les parents et notamment en les privant des émotions malsaines qu'ils recherchent, qu'on élèvera les enfants. Et les films érotiques! Quand on arrive à la fin de son existence, on est comme un mélomane qui sort d'un mauvais concert ou comme un spectateur qui sort d'entendre une mauvaise pièce. On a l'impression d'avoir perdu son temps. Bien sûr il y a ceux qui dès l'adolescence, ont compris l'ignominie de la vie et qui ont décidé de se consacrer à la lutte contre le malheur, la maladie, l'ignorance etc, et ceci pour s'acquérir des mérites aux yeux de Dieu. Mais alors si Dieu a besoin de tous ces dévouements, il s'est bien mal tiré de sa tâche de créateur. Il a raté son coup et que l'on ne me dise pas qu'il est Dieu tout puissant, infiniment bon, infiniment aimable à qui le péché déplaît ! Avant de mettre des enfants sur la terre, regardez le petit album de photos de ma vie que j'ai faites. Si vous avez encore envie d'enfanter, c'est que vous êtes foncièrement méchant envers ces pauvres petits. L'amour très grand du chien pour l'homme paraît à beaucoup inexplicable. Il est cependant très explicable : le chien aime les mauvaises odeurs, il les recherche avec assiduité au pied des réverbères et à la sortie des égouts de ses confrères rencontrés dans la rue, donc s'il aime l'homme, c'est que celui-ci sent mauvais. On s'en serait douté en voyant l'invraisemblable assortiment de produits de toilette que l'on vend dans les magasins de soins de beauté.

Civilisation chrétienne ! encore une expression à l'envers, comme liberté, égalité, fraternité. La civilisation chrétienne ne peut consister qu'à donner ses biens aux pauvres et à tendre la joue droite quand on vous a frappé sur la gauche. Ce n'est pas un bel idéal qui peut mener à toutes les réalisations fantastiques de la race blanche. Il ne peut mener qu'à la vie contemplative en attente de la mort, comme celle des

yoghis. Et l'existence de nombreux yoghis en Inde n'empêche pas le gouvernement indien d'avoir une armée et de s'en servir comme tout le monde. Alors? XV On discute ferme sur l'opportunité de la peine de mort, mais on ne demande pas l'avis des intéressés quand une petite fille a été enlevée, violée et tuée et que les parents demandent que son assassin et tortionnaire soit supprimé pour qu'il ne puisse pas continuer à semer le martyr dans d'autres familles, est ce à des étrangers de venir s'interposer au nom d'on ne sait quelles idées toutes faites ? ont-ils passé par les mêmes tourments? peuvent-ils juger en toute impartialité ? une petite marescot a été volée, violée et tuée. Son assassin a été condamné à mort. Sa peine a été commuée avec le système des remises de peine et des grâces, il est sorti de prison au bout de 20 ans et il a aussitôt recommencé ses atrocités. On l'a enfermé dans un asile d'aliénés. La société a t-elle gagné à avoir entretenu ce monstre pendant 20 ans?

D'une façon générale les hommes ne s'inquiètent pas de choisir avec bon sens des juges capables d'apprécier avec justice les infractions. La dame Vandeput a pris de la talidomide et a accouché d'un monstre. Elle lui a administré un somnifère et le pauvre être est retourné là d'où il n'aurait pas du venir. On la juge, 12 jurés sont tirés au sort dont une femme. Le procureur la récuse, La mère va donc être jugée par 12 hommes qui, et pour cause ne sauront jamais ce que c'est d'être enceinte. Mieux le révérend père Riquet a fait paraître 2 articles dans le Figaro pour flétrir l'acte consistant à retirer la vie à un être à qui Dieu l'a octroyée dans son immense bonté, lui (Riquet) qui non seulement ne peut pas enfanter comme mère, mais encore a choisi de ne pas enfanter comme père. Que peut-il bien connaître de la question! mais il y aura toujours et partout des gens qui savent tout sans avoir rien appris. On discute sur l'opportunité d'accorder un statut aux objecteurs de conscience pour les exempter du service militaire. Mais que fera t-on si, le statut étant accordé, tous les jeunes gens demandent à en profiter? Si la jeunesse ne veut plus se battre pour défendre la patrie, c'est très simple, il n'y a plus de patrie. Je trouve donc qu'il serait plus judicieux d'expulser de la communauté nationale les objecteurs de consciences, de les reléguer dans un territoire où non seulement il n'y aura plus d'armée, mais encore plus de police, tous les gens seront vertueux, on pourra dormir sans fermer sa porte à clé le soir. Et quand par inadvertance quelqu'un vous aura frappé sur la joue droite, on lui tendra gentiment la joue gauche. On peut imaginer un tel pays certes, mais pas un pays organisé avec des maisons, de l'électricité, des chemins de fer,, des bateaux, des sécurités sociales, etc, toutes choses dont les objecteurs entendent profiter tout en refusant de faire leur service. Je trouve que c'est niais de discuter sur de tels sujets. Notre système pénitentiaire est stupide. Il devrait être entendu qu'un français ne vole pas et ne tue pas et qu'en conséquence ceux qui volent, frappent et tuent sont exclus de la société française. Pour eux on devrait réserver un département isolé comme une léproserie où ils seraient déportés. Ils seraient libres alors de se voler,

se frapper et se tuer. Mais le système actuel de mettre en prison pour 1 mois, 1 an, 20 ans, à vie (soi-disant) et de relâcher dans la société avec toute liberté est stupide. Notre inscription dans la constitution du droit de grève est stupide, au moins pour les ouvriers des entreprises nationales. Comment une constitution peut-elle reconnaître à des citoyens le droit de déclarer la guerre civile à d'autres citoyens ? de priver leurs concitoyens de choses vitales comme l'eau et l'électricité ? Comment peut-on supporter qu'un electricien qu'on a engagé pour assurer la distribution d'électricité qui ne lui appartient pas de couper le courant non pas pour éviter un accident mais pour obtenir une augmentation de salaire ? Avons nous vraiment la prétention d'avoir la tête à l'endroit ? Et d'ailleurs, quelle peut bien être l'assise du droit de grève ? Il y a des tribunaux pour juger des différents entre citoyens. J'en sais quelque chose puisque j'ai été juge toute ma vie. Pourquoi des tribunaux ne seraient-ils pas chargés de juger les conflits entre ouvriers et patrons ? Pourquoi octroyer aux ouvriers un droit de grève injuste, sans fondements, et aboutissant à faire souffrir les usagers innocents et non partie dans le conflit ? Les grandes personnes ne cachent absolument pas aux enfants ce qui les attend dans la vie. Toutes les ignominies qui tissent l'histoire de la terre sont décrites avec exactitude et minutie dans les manuels d'histoire. Les enfants ne peuvent avoir aucune illusion sur le XVI

cadeau qu'on leur a fait en les mettant sur la terre. Et cependant ils ont eux mêmes des enfants. Pourquoi ? c'est incompréhensible, si on ne pense pas que l'important c'est l'âge. Ils ont à la fois l'âge de comprendre qu'ils sont dans un monde d'enfance et celui d'oublier ou d'espérer follement qu'ils passeront entre les balles. Les vieux ont encore l'âge de comprendre et ils n'ont plus celui d'oublier ou d'espérer. C'est aussi pour cela que les jeunes peuvent pressentir que la vieillesse n'est pas gaie, mais ils ne peuvent absolument pas imaginer à quel point elle est triste. On désire avoir des enfants comme on désire acheter un objet qui est en vitrine et qui vous paraît merveilleux, mais qui, quand on l'a payé et apporté chez soi vous tombe en cendres entre les doigts ! Les parents qui veulent avoir des enfants font preuve d'une grande hypocrisie. Ils disent: << quand mes mignons petits enfants seront devenus des vieux laids à faire peur, je ne les verrai pas, je serai mort >>. Allez vous emparer d'une maison qui appartient à un autre sans le consentement de celui ci? impossible! allez prétendre coucher avec une femme sans qu'elle y consente? impossible! La seule chose qu'on peut faire sans demander auparavant le consentement de l'intéressé, c'est de mettre un enfant sur la terre. Aussi l'homme qui est bête et méchant ne s'en prive pas. Pauvres gosses! Nos femmes ont bien de la chance, elles vivent dans un pays qui non seulement permet mais encore prescrit de ne pas se promener nue dans la rue. On pourrait croire alors que les femmes vont s'ingénier à cacher ce qu'elles ont de laid, par exemple de grosses cuisses, c'est mal les connaître, ce qu'elles veulent ce n'est pas être jolies à regarder, c'est être à la mode. Qu'est ce qu'on voit depuis que la mini- jupe est à la mode ! La démocratie est la forme de gouvernement la plus fragile et la plus difficile qui ait été imaginée. Fragile parce que c'est elle qui correspond le mieux à la nature humaine en laissant le plus libre cours aux caprices, aux émotions, à tous les désirs et besoins de l'individu. Difficile justement parce que l'individu est difficile. (John. D. Rockefeller III). La religion chrétienne nous promet après la mort une résurrection et une vie

éternelle pleins de satisfaction et de bonheur. Mais la vie terrestre créée par Dieu est une telle faillite qu'on ne saurait imaginer qu'il a réussi à créer quelque chose d'acceptable comme vie future. Lui même a reconnu la faillite puisqu'il a voulu supprimer tout ce qu'il avait fait par le déluge. Bergson: le christianisme a été le meilleur véhicule à travers les siècles des trésors de la sensibilité humaine, (il était juif). Le plaisir que certains prennent à s'occuper des jeunes est du même ordre que celui qu'on prend à conduire une auto. Pour ce qui est de celui ci il est de fait qu'on se sent maître d'une puissance extraordinaire et docile qu'on confond avec soi-même ; pour ce qui est de XVII

celui là, il est dans l'admiration qu'on suscite chez des plus jeunes en leur découvrant les beautés et les merveilles de la vie ; quand on voit leurs yeux admiratifs on est porté à croire que c'est celui qui raconte et non pas ce qui est raconté qu'ils admirent. XVIII