

T.C.
ANKARA NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİNE
(UYAP Üzerinden Sunulmuştur)

İTİRAZ EDEN MÜŞTEKİ: Ad Soyad: S.T.

TC:

Tel:

Adres: Çankaya / ANKARA

UETS:

ŞÜPHELİLER:

1. **A.Ö.: B.** Apartmanı Eski Yöneticisi, 2025/551 Darp dava dosyasında sanık
(TC: , Tel: , Adres:
Çankaya / ANKARA)
2. **Tevfik Şenlet: B.** Apartmanı Mevcut Yöneticisi, Hakaret/Darp eylemlerinin azmettiricisi
(TC: Bilinmiyor, Tel: , Adres:
Çankaya / ANKARA)
3. **E.Ö.: A.Ö.**'ün oğlu, 2025/694 (2025/553) Hakaret ve 2025/551 Darp dava dosyalarında sanık
(TC: , Tel: , Adres:
Çankaya / ANKARA)
4. **Ç.A.:** Kapıcı Dairesi'nde Oturan Şahıs, Ö.'lerin akrabası veya yakını olduğu tahmin edilen kişi
(TC: Bilinmiyor, Adres: Kapıcı Dairesi Çankaya / ANKARA)

İTİRAZ KONUSU: Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Sahtecilik ve Dolandırıcılık Suçları Soruşturma Bürosu'nun 2025/158699 Karar sayılı, **05/12/2025 tarihli Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Kararına (KYOK)** karşı CMK 173 uyarınca süresi içinde itirazımızdır. KYOK kararının **KALDIRILARAK** şüpheliler hakkında KAMU DAVASI açılması talebidir.

SORUŞTURMA NO: 2025/280922

KARAR TEBLİĞ TARİHİ: 09/12/2025

AÇIKLAMALAR

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından verilen KYOK kararı (Ek-1), aşağıda detaylıca açıklanacak hukuki ve fiili nedenlerle usul ve yasaya açıkça aykırıdır. Savcılık, en az 10 adet çok ciddi suçun ihbar edildiği dilekçemizi (Ek-2), **hiçbir somut soruşturma işlemi yapmadan**, "hukuki ihtilaf niteliğindeki anlaşmazlık" olduğu gibi temelsiz ve genel bir çıkarımla sonuçlandırmıştır.

1. USUL HATALARI VE EKSİK SORUŞTURMA NEDENLERİ

Savcılığın soruşturma sırasında gösterdiği ihmal ve dikkatsizlik, KYOK kararının hukuka aykırılığının en somut delilidir:

a. Dilekçenin Mahiyetinin ve Kapsamının Yanlış Tespiti:

- 1) **Evrakın Üstünkörü İncelenmesi:** İtiraza konu edilen KYOK kararının giriş cümlesinde yer alan **"Müşteki vekili 02/12/2025 tarihli dilekçesinde özetle;"**

şeklindeki ifade, dosyayı hazırlayan Savcılığın aşağıdaki temel gerçeklerden dahi habersiz olduğunu açıkça kanıtlamaktadır:

- Şikayet dilekçesi, şahsım (Müşteki S.T.) tarafından **bizzat ve vekilsiz** olarak sunulmuştur. Kararda geçen "müşteki vekili" ibaresi taraf sıfatının yanlış tespit edildiğini göstermektedir.
- Şikayet dilekçesinin gerçek tarihi **30/11/2025** olmasına rağmen, kararda 02/12/2025 gibi farklı bir tarih esas alınmıştır.
- Kararda "özetle" denilmesine rağmen, hemen akabinde şikayet dilekçemizin Açıklamalar kısmının **tüm metni** format bozukluğuyla kopyala-yapıştır yapılmıştır; bu, bir özet çıkarma gayretinden ziyade, karar metninin dahi usulüne uygun şekilde kaleme alınmadığının ve büyük bir özensizliğin kanıtıdır.

Soruşturmanın temel evrakının dahi bu denli bariz hatalarla tespiti, dosyanın yeterli dikkat ve özen gösterilmeden ve üstünkörü incelendiğinin en açık delilidir.

- 2) **Suç Zincirinin Yanlış Tanımlanması:** Savcılığın kısa gerekçelendirmesinde "olayda ... suçlarının yasal unsurlarının oluşmadığı" ifadesi yer almaktadır. Oysa şikayetimiz, **2012 yılından itibaren süregelen ve halen devam eden eylemler zinciridir**. En az 13 yıldır süregelen bu olaylar zincirini tek bir "olay" olarak tanımlamak, Savcılığın suçun tanımını ve kapsamını anlamadığını göstermektedir.
- 3) **Ciddi Suçların Göz Ardı Edilmesi:** Savcılık gerekçesinde sadece Mala Zarar Verme, Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma, Özel Belgede Sahtecilik, Hakaret ve Tehdit suçlarından bahsetmektedir. Dilekçede yer alan; **Cinsel Taciz, Sarkıntılık, Fuhuş, Kaçak Elektrik ve Yüksek Düzeyli Nüfuz Kullanımı** gibi diğer ciddi suçlardan hiç bahsedilmemiştir. Bu durum, eğer tefrik kararı verilmediyse, Savcılık Bürosu'nun diğer ciddi suçları tamamen göz ardı ettiğini göstermektedir. (Savcılığın KYOK yazısında herhangi bir tefrik kararından bahsedilmemektedir. Tefrik bilgisinin paylaşılması usul bakımından gereklidir.)
- 4) **Soruşturmanın Kapsamının Dar Tutulması ve Bağlantılı Suç Zincirinin Göz Ardı Edilmesi:** Savcılık Makamı, müşteki tarafından yapılan en az on farklı ağır suç eylemini içeren şikâyeti, tüm delillere rağmen hukuken geçersiz bir biçimde "hukuki ihtilaf" olarak nitelemiştir. Bu niteleme, soruşturma makamının olayları izole vakalar olarak ele aldığını, oysa dilekçemizin başında açıkça belirtilen ve **aynı şüphelilerce aynı apartmanda aynı süreçte gerçekleştirilen suç zincirini** ve mevcut hukuki çekişmenin mahiyetini tamamen göz ardı ettiğini göstermektedir.

Şüphelilerin eylemleri yalnızca işbu dosyadaki suçlarla sınırlı olmayıp, aynı zamanda;

- Kaçak Yapılaşmayı Örtbas Etme girişimleri ve ilgili soruşturmalar,
- Müşteki'ye yönelik darp ve hakaret eylemleri ve ilgili ceza davaları (Ankara 9. ACM'de görülen 2025/551 sayılı Darp davası ve Ankara 39. ACM'de görülen 2025/694 sayılı Hakaret davası),
- Ve bu suç zincirini belgeleyen, aynı süreçte şüpheli şahıslara verilmiş ihtarnameler ve ilgili kurumlara (Bakanlık, C. Savcılığı) sunulmuş şikayet dilekçeleri,

gibi eylemleri de kapsamaktadır. Bu durum, ihtilafın basit bir medeni hukuk anlaşmazlığı değil, aksine kasten işlenen ve sürekli hale gelen bir suç silsilesinin parçası olduğunu açıkça kanıtlamaktadır. Savcılık, dosyanın mahiyetini tespit ederken bu bağlantılı ceza davalarını ve ardı ardına işlenen eylemleri dikkate almadığı için, dosyayı "hukuki ihtilaf" olarak değerlendirme hatasına düşmüştür.

b. Şüphelilerin İfadesinin Alınmaması:

Kararda açıkça belirtildiği üzere "kararın ifadeleri alınmayan şüphelilere tebliğine yer olmadığına" şeklinde hüküm kurulmuştur. Bu, Savcılığın **suç şüphesi altındaki kişilerin savunmasını dahi almaksızın** soruşturmayı tamamladığı anlamına gelmekte olup, Ceza Muhakemesi Hukuku'nun temel soruşturma prensiplerine aykırıdır.

c. Delil Toplama Yükümlülüğünün İhlali:

Aşağıda detaylandırılan her bir suç fiili için (Zimmet, Mala Zarar Verme, Kaçak Elektrik vb.) Savcılığın; banka hesap dökümlerini, SGK kayıtlarını, Enerjisa cezalarını, kamera kayıtlarını ve ivedilikle istenen tedbir kararını (yıkımı durdurma) talep etmesi gerekirken, bunların **hiçbirini yapmayarak** soruşturmayı eksik bırakmıştır.

ç. İhtisas Alanı Dışındaki Suçların Yetersiz İncelenmesi ve İdari Hata:

Soruşturma, **Sahtecilik ve Dolandırıcılık Suçları Soruşturma Bürosu** tarafından yürütülmüştür. Bu büronun ana ihtisas alanı TCK m. 204 vd. (Sahtecilik) ve TCK m. 157 vd. (Dolandırıcılık) suçlarıdır. Ancak karar gerekçelerinde ve dosya kapsamında; Mala Zarar Verme, Hakaret, Tehdit ve özellikle **Cinsel Taciz ve Şantaj** gibi büronun doğrudan uzmanlık alanına girmeyen, mahiyeti tamamen farklı suçlar da incelenmiştir. Savcılığın, soruşturmanın bütünlüğü ilkesi gereği bu suçlara da bakması mümkün olmakla birlikte, tüm bu ciddi ve farklı mahiyetteki suçları tek bir kalemde toplayıp, hiçbir soruşturma işlemi yapmadan (ifade alma, keşif, tanık dinleme) sadece **"hukuki ihtilaf"** olarak nitelendirmesi, idari açıdan yetki karmaşasına ve soruşturmanın ağır surette eksik bırakılmasına neden olmuştur. Büronun ihtisaslaşmış yapısının, bu karmaşık ve çok yönlü suç zincirinin (özellikle cinsel suçlar ve tehdit) gerektirdiği titizliği göstermesini engellediği anlaşılmıştır.

2. ESASA AYKIRILIKLAR: HUKUKİ İHTİLAFA DEĞİL, ORGANİZE SUÇ ZİNCİRİ

Şikâyet dilekçemizde yer alan eylemler, apartman sakinleri arasındaki münferit bir anlaşmazlığın değil, şüphelilerin mali suçlarını (Zimmet, Sahtecilik) örtbas etme amacıyla başlattığı organize bir suç zincirinin parçalarıdır. Bu nedenle olayların "hukuki ihtilaf" olarak nitelendirilmesi esastan hatalıdır.

a. "Hukuki İhtilaf" Kavramının Ceza Hukukundaki Yeri ve Uygulama Yanılgısı:

Ceza Hukukunda "Hukuki İhtilaf" kavramı, şikâyet konusu eylemin TCK'da yer alan bir suçun yasal unsurlarını taşımadığı ve yalnızca Medeni Hukuk veya İdari Hukuk alanında çözümlenmesi gereken bir uyuşmazlık anlamına gelir.

Somut Olayda İhlal: Savcılık makamı, şüphelilerin apartman yönetimi sıfatını kötüye kullanarak işlediği Zimmet, Özel Belgede Sahtecilik ve Cinsel Taciz gibi TCK'da açıkça düzenlenmiş, **Kamu Düzenini** ihlal eden suç iddialarını dahi "hukuki ihtilaf" olarak nitelendirmiştir. Apartman yönetiminin suça konu eylemleri ile apartman sakinleri

arasındaki Kat Mülkiyeti Kanunu'ndan doğan uyumsuzluklar **birbirinden tamamen farklıdır**. Bir yönetici suça konu bir eylem yaptığında (örneğin belgede sahtecilik yaptığında), bu eylem otomatik olarak ceza hukukunun ilgi alanına girer ve **hiçbir zaman basit bir hukuki ihtilaf olarak** değerlendirilemez.

Dolayısıyla, birden fazla TCK suçu barındıran ve süregelen bu organize eylemler zincirini "hukuki ihtilaf" olarak nitelendirmek, Savcılığın TCK ve CMK'yı yanlış yorumladığının ve soruşturma yükümlülüğünü ihlal ettiğinin en açık kanıtıdır.

b. Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma (Zimmet) (TCK m. 155/2) ve SGK'nın Dolandırılması:

- **İddia:** Kapıcı dairesinin sahte kira sözleşmesiyle kullandırılması ve kira gelirlerinin apartman hesabına girmemesi, **hizmet nedeniyle zimmete geçirme** şüphesini kuvvetlendirmektedir. Şüphelilerin kendi ifadeleri ve tanıklarla delillendirilmiştir.
- **İddia:** Ayrıca, sahte kira sözleşmesi ile **SGK'nın dolandırılması ve kaçak sigortalı çalıştırma** suçu şüphesi vardır. Şüphelilerin kendi ifadeleri ve tanıklarla delillendirilmiştir.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, bu iddiaları araştırmak üzere **Şüphelilerin ifadesini almalı, SGK'dan soruşturma talep etmeli ve apartmanın banka hesap dökümlerini isteyerek kira girdisi olup olmadığını** tespit etmeliydi. Bu işlemler yapılmadığı için Zimmet suçunun unsurları eksik inceleme nedeniyle hatalı olarak oluşmamış kabul edilmiştir.

c. Özel Belgede Sahtecilik (Sahte Kira Sözleşmesi) (TCK m. 207):

- **İddia:** Kapıcı dairesinin hukuka aykırı kullanımını meşrulaştırmak için "sahte kira sözleşmesi" düzenlendiği iddiamız bulunmaktadır. Şüphelilerin kendi ifadeleri ve tanıklarla delillendirilmiştir. Bu durum, TCK m. 207'de düzenlenen **Özel Belgede Sahtecilik** suçunun yasal unsurudur.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, şikayet konusu olan ve suçun delilini oluşturabilecek bu özel belgeyi, Yönetici şüphelilerden talep edip, içeriğini ve hukuki geçerliliğini (imzaların sahte olup olmadığını) incelemeyen, şüphelilerin ifadesini dahi almadan suçun oluşmadığına karar vermiştir. Sahte bir kira sözleşmesi **mali bir suçun (Zimmet) delili** olduğu için, bu belgenin incelenmesi temel soruşturma görevidir ve ihmal edilmiştir.

ç. Cinsel Taciz, Sarkıntılık, Fuhuş (TCK m. 105, 123) ve Şantaj (TCK m. 107):

- **İddia:** Dilekçemizde, apartman sakini genç kızlara ve diğer şahıslara cinsel taciz ve sarkıntılıktan bahsedilmekte ve kapıcı dairesi ile alakalı fuhuş iddiaları ihbar edilmektedir. Bu iddialar, mağdurlar, tanıklar ve polis baskınları ile delillendirilmiştir.
- **İddia:** Şahsıma yapılan "**Sapık**" **hakareti (itibar suikastı)**, yukarıdaki cinsel suçları ifşa etmemi engellemek amacıyla **şantaj aracı olarak** kullanılmıştır. Bu şantaj, şüphelilerin birikişi raporundaki tehditleri ve hakaretleri ile delillendirilmiştir.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, bu ciddi iddiaları araştırmak üzere şüphelilerin, mağdurların ve tanıkların ifadelerini almamıştır. Bu suçun unsurları,

şikayet edilen eylemlerin ağırlığı göz önüne alındığında, kesinlikle "hukuki ihtilaf" olarak nitelendirilemez.

d. Delilleri Yok Etme Girişimi (TCK m. 281) ve Acil Tedbir Talebi:

- **İddia:** Dilekçemizde, kaçak yapı ve yasa dışı drenaj gibi suçların delillerini yok etmek amacıyla apartmanın Kentsel Dönüşüm bahanesiyle **yıktırılmaya çalışıldığı** ihbar edilmiş ve ivedilikle tedbir kararı alınması talep edilmiştir. Bu girişim, şüphelilerin ve tanıkların WhatsApp mesajlarıyla delillendirilmiştir.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, **delillerin yok edilmesi riskine karşı tedbir kararı çıkarmamış** ve bu girişimin TCK m. 281 kapsamındaki suç teşkil edip etmediği yönünde hiçbir inceleme yapmamıştır. Yıkım girişimi, anlaşmazlığın ceza hukuku kapsamına giren en somut delildir.

e. Nitelikli Hakaret (TCK m. 125):

- **İddia:** Annem İ.T.'ya karşı yapılan 9 sinkaflı küfür içeren yoğun sözlü şiddet, basit bir hakaret değil, **aile birliğine ve onuruna yönelik ağır bir saldırıdır**. 9. ACM'de görülen 2025/551 sayılı darp dava dosyasındaki kamera kaydıyla sanıyesine kadar delillendirilmiştir.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, bu fiilin kamera kaydını incelemek ve **dudak okumasını içeren video çözümünü** yaptırmak yerine, suçu yasal unsurları oluşmadı diyerek kapatmıştır.

f. Yalancı Şahitliğe Azmettirme (TCK m. 38/2):

- **İddia:** Şüphelilerin, 2025/551 sayılı darp dava dosyasına bakan 9. ACM'ye sundukları ve reddedilen dilekçeyle kanıtlanan **yalancı şahitliğe azmettirme girişimleri**, TCK 38/2 kapsamında soruşturulmayı gerektirmektedir.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık darp davasındaki bu delili de incelememiştir.

g. Mala Zarar Verme (TCK m. 152):

- **İddia:** Daireme su basmasına neden olan yasa dışı drenaj deliği ve altındaki boru somut fiziki delillerdir. **Kamera kaydı** ve deliğin üstünün şahsım tarafından kapatıldığı **tahsilat makbuzu** ile kanıtlanmıştır.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, keşif yapmamış ve evimi su basarken çektiğim kamera kaydını istememiş, ASKİ'den inceleme talep etmemiştir.

ğ. Kaçak Elektrik (TCK m. 163):

- **İddia:** Kapıcı dairesinde kaçak elektrik kullanıldığına dair **Enerjisa cezaları** delil olarak sunulmuştur.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, Enerjisa'dan kaçak elektrik cezalarına ait belgeleri dahi talep etmemiştir.

h. Yüksek Düzeyli Nüfuz Kullanımı:

- **İddia:** Dilekçede, şüphelilerin **TC Anayasa Mahkemesi eski Başkanı ... B.'i** referans göstererek tarafımıza baskı kurmaya çalıştığı ihbar edilmiştir. Şüphelilerin kendi ifadeleri ve tanıklarla delillendirilmiştir. B. Ailesi, B. Apartmanına adını veren ve hala apartmanda 3 bağımsız bölüm sahibi olan bir ailedir.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılık, şüphelilerin ve eskiden Yüksek Yargının başında bulunan kişinin ifadesini almadan bu iddiayı tamamen görmezden gelmiştir.

ı. Koruma Kararı Talebi (6284 sayılı kanun):

- **İddia:** Dilekçemizde, cinsel taciz, sarkıntılık ve darp gibi ciddi suçlar ve şahsıma ve aileme karşı tehdit risklerinin devamı nedeniyle **6284 sayılı Kanun kapsamında koruma kararı** talep edilmiştir.
- **Soruşturma Yükümlülüğü ve Talep:** Savcılığın, bu denli hayati bir talebi, olayları "münferit bir hukuki ihtilaf" olarak nitelendirerek reddetmesi, usul ve esastan kabul edilemez.

3. MÜŞTEKİNİN DEVLET KURUMLARINI HAREKETE GEÇİRME GİRİŞİMLERİ (SORUŞTURMANIN CİDDİYETİ)

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın re'sen soruşturma yapma yükümlülüğünü yerine getirmemesi ve suçları "hukuki ihtilaf" olarak nitelendirmesi nedeniyle, müşteki tarafından iddia edilen suçların ciddiyetini kanıtlamak amacıyla aşağıdaki resmi başvurular yapılmıştır:

- SGK Dolandırıcılığı İhbarı:** Kapıcı dairesindeki sahte kira sözleşmesi ve kaçak çalıştırma iddiaları, 13/12/2025 tarihinde SGK'ya bizzat şikayet edilmiştir (ALO 170 kayıt numarası 175762384) (Ek-3). SGK'nın yapacağı müfettiş incelemesi ile iddiaların somut bir devlet raporuyla kanıtlanması beklenmektedir.
- Yasa Dışı Drenaj İhbarı:** Daireme su basmasına neden olan terastaki yasa dışı drenaj deliği ve altyapı usulsüzlükleri, 13/12/2025 tarihinde CİMER üzerinden ASKİ'ye bizzat şikayet edilmiştir (Başvuru sayısı 2505211642) (Ek-4). ASKİ'nin yapacağı teknik inceleme ile bu fiilin Mala Zarar Verme suçunu somutlaştıran fiziki bir delil olduğu ortaya konulacaktır.
- İvedi Tedbir Talebi:** Kaçak yapı ve yasa dışı drenaj gibi suçların delillerini yok etmek amacıyla apartmanın Kentsel Dönüşüm bahanesiyle yıktırılmaya çalışılmasının aciliyeti nedeniyle, müşteki tarafından yıkım girişiminin durdurulması için 27/09/2025 tarihli kaçak yapı örtbasıyla ilgili CBS 2025/234199 sayılı dosyaya bakan Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne, 11/12/2025 tarihinde tedbir kararı talebiyle başvuruda bulunulmuştur (Ek-5). Mahkemenin vereceği tedbir kararı delilleri karartma suçuna işaret edecektir.
- Annem İ.T.'ya Karşı Sözlü Şiddet:** Sözlü şiddet suçlamasının, Savcılık tarafından incelenmediği, hatta "hukuki ihtilaf" kapsamında görülerek göz ardı edildiği göz önüne alınarak; 2025/551 sayılı Darp davası ile bağlantısı ve tüm deliller ve raporların darp dava dosyasında inceleniyor olması nedeniyle, 13/12/2025 tarihinde bu davaya bakan Ankara 9. ACM'ye gönderilen bir dilekçeyle, yeni deliller sunulmuş, bu deliller hakkında Bilirkişi İncelemesi yapılması ve dava kapsamının genişletilmesi talep

edilmiştir (Ek-6). Bilirkişi raporu sözlü şiddet iddialarımızın doğruluğunu kanıtlayacaktır.

- d. Tapu Usulsüzlüğü ve Delilleri Yok Etme Girişimi:** Delilleri yok etme girişimi ihbarımızla doğrudan alakalı olarak, şüphelilerin sadece kaçak yapıyı ve yasa dışı drenajı değil, aynı zamanda 1966'dan bu yana süregelen tapu usulsüzlüğünün fiziki delillerini de ortadan kaldırmaya çalıştıklarını ve talep ettiğimiz TEDBİR KARARI'nın ne denli haklı olduğunu gösteren çok önemli bir şikayet dilekçesi, 12/12/2025 tarihinde CBS 2025/234199 sayılı dosyaya bakan Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne sunulmuştur (Ek-7). 60 yıl önceki ruhsatlandırma ve tescil işlemleri sırasında, apartmanın niteliği (Betonarme) gerçeğe aykırı olarak (Kargir) kaydedilmiştir. Bu durum, basit bir yazım hatası değil, inşaat/ruhsat mevzuatına aykırı, sistematik ve kasıtlı bir eylemdir; kesinlikle "hukuki ihtilaf" olarak sınıflandırılmaz.

Bu durum, Savcılığın ihmal ettiği suç iddialarının ne denli somut olduğunu ve diğer devlet kurumları nezdinde aktif olarak soruşturulmaya başlandığını göstermektedir. Bu başvurular, Savcılığın KYOK kararının aksine, olayların basit bir hukuki ihtilaf değil, birden fazla kurumun alanına giren ağır suç şüphesi taşıdığının en açık ispatıdır.

SONUÇ VE İSTEM

30/11/2025 tarihli dilekçemiz, en az 10 suç ihbarı, 13 sayfa, 11 madde delil, en az 15 tanık ve 9 ekten oluşmaktadır. Dilekçemizdeki hiçbir suçun "hukuki ihtilaf" olarak sınıflandırılmayacağı açıktır. Sonuç olarak, Savcılığın eksik soruşturma ile, çok ciddi suçları ihbar eden, dikkatlice hazırlanmış ve detaylı bir suç duyurusuna hakkını vermekten tamamen uzak, temelsiz bir KYOK kararı verdiği sabittir.

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle, Hakimlik makamınızdan;

1. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 05/12/2025 tarihli ve 2025/158699 Karar sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Kararının (KYOK) **USUL VE ESAS YÖNÜNDEN KALDIRILMASINA**,
2. Dosyanın, yukarıda detaylandırılan ve TCK'daki ağır suç şüphesi taşıyan tüm eylemlerle ilgili eksik soruşturma işlemlerinin (keşif, bilirkişi, banka kayıtları celbi, şüpheli/tanık/mağdur ifadelerinin alınması ve tedbir kararı çıkarılması, vd.) tamamlanması için **Savcılığa GÖNDERİLMESİNE**,
3. Gerekli soruşturma işlemlerinin ardından şüpheliler hakkında **KAMU DAVASI AÇILMASINA** karar verilmesini,
4. Dosyanın, Sahtecilik ve Dolandırıcılık Suçları Soruşturma Bürosunun ihtisas alanı dışındaki (Cinsel Taciz, Tehdit, Mala Zarar Verme, vd.) ciddi suç iddiaları barındırması nedeniyle ve ilk soruşturmada usul ve esas hatalarının yapıldığı açıkça anlaşıldığından, soruşturmanın tamamlanması için **Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın idari gözetiminde, konuya ehil başka bir soruşturma bürosuna/savcısına tevdi edilmesini**,

Saygılarımla arz ve talep ederim.

13/12/2025

MÜŞTEKİ S.T.

EKLER

1. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2025/158699 sayılı KYOK Kararı ((2)_Takipsizlik_Karari.udf).
2. KYOK'a konu olan şikayet dilekçesi (KapiciDairesi.udf).
3. SGK şikayet dilekçesi (SGKSikayet.pdf).
4. ASKİ şikayet dilekçesi (ASKISikayet.pdf).
5. [Ek-5, Ek-6 ve Ek-7 yerine tek madde] Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne sunulan Tedbir talebi dilekçesi, Annem İ.T.'ya karşı gerçekteştirilen sözlü şiddetle ilgili, Ankara 9. ACM'ye sunulan ek beyan ve Bilirkişi İncelemesi talebi dilekçesi, Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne sunulan Tapu Usulsüzlüğü şikayet dilekçesi (UYAP ek sayısı sınırlaması nedeniyle tek bir PDF dosyası olarak sunulmuştur: EK 5-6-7.pdf).