

T.C. ANKARA 25. ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

(İtiraz Yoluyla Müracaattır)

DOSYA NO: 2025/553 Esas

KARAR NO: 2025/540

İTİRAZ EDEN MÜŞTEKİ: S. T. (T.C.:)

SANIK: E. Ö.

KONU: Mahkemenizce verilen 30.09.2025 tarihli 2025/540 Karar numaralı **Basit Yargılama Usulü** kararına süresi içinde itirazımız, dosyanın **genel hükümlere göre duruşmalı yargılama usulüne dönmesi ve hukuki irtibat nedeniyle darp dosyasıyla BİRLEŞTİRİLMESİ** talebimizdir.

TEBLİĞ TARİHİ: 30.09.2025

AÇIKLAMALAR VE İTİRAZ GEREKÇELERİ

1. Basit Yargılama Usulü Kararına İtirazımız:

Yukarıda esas ve karar numarası belirtilen dosyanızda, sanık E. Ö. hakkında 30.09.2025 tarihinde Basit Yargılama Usulü (BYU) ile hüküm kurulmuştur. İşbu suçun işleniş biçimi, arkasındaki suç örgütü niteliğindeki planlı eylem zinciri ve dosyamız ile yakından bağlantılı olan diğer hukuki süreçler dikkate alındığında, **BYU'nun uygulanması hukuken isabetsizdir.**

Zira, yargılamaya konu olan "**sapık, sapkın**" şeklindeki hakaretler; sanık E. Ö.'ün şahsi bir münakaşa sonucu değil, **planlı ve koordineli bir suç zincirinin parçası** olarak işlemiş olduğu sabit olan bir eylemdir. Bu durum, basit bir hakaret vakasının ötesindedir ve **CMK'nın 251. maddesi** kapsamını aşmaktadır.

2. Suç Zinciri ve Azmettirme Delilleri Nedeniyle Duruşmalı Yargılama Zorunluluğu:

Yukarıda belirtildiği üzere, sanığın hakaret eylemi (**2025/553 Esas**), darp eylemi (Ankara 9. Asliye Ceza Mahkemesi, 2025/551 Esas) ve kaçak yapının ifşasını engelleme amacı taşıyan diğer tehditler ile **ayrılmaz bir bütün ve suç zinciri** oluşturmaktadır.

Kamera kayıtları ve bilirkişi raporları ile sabit olduğu üzere, tüm bu eylemlerin azmettiricisi T.Ş.'tir. Nitekim, T.Ş.'in azmettirici sıfatıyla 2025/551 Esas sayılı dosyaya sanık olarak dahil edilmesi için Ankara 9. Asliye Ceza Mahkemesi'ne dilekçemiz sunulmuştur (**Ek-1**).

- Azmettirici T.Ş.'in 14/06/2025 tarihli kayıtlarla sabit olan **tehdit, şantaj ve emirleri**, suçun işlenmesi için gerekli olan **süregelen suç niyetini** oluşturmuştur.
- Sanık E. Ö.'ün hakaret eylemi, bu **planlı zincirin sözlü azmettirme fazı** olup, 24/12/2025 tarihindeki darp eylemi ise aynı planın **infaz fazıdır.**
- Azmettirmede nedensellik bağının ispatı için olay yerinde bulunma zorunluluğu yoktur.** Aksine, azmettiricinin olay yerinde olmaması ve eylemler arasında zaman farkı bulunması, eylemlerin spontane olmaktan ziyade **planlı ve organize olduğunu** kanıtlamaktadır.

Bu **organize ve TCK 38 kapsamında** değerlendirilmesi gereken suç zincirinin ve azmettiricinin cezai sorumluluğunun tespiti, Mahkemenizin dosya üzerinden değil, **duruşmalı yargılama usulünde** delillerin

bütüncül olarak tartışılmasıyla mümkündür.

3. Suçun Amacı: Kaçak Yapının Korunması ve Dosya Bütünlüğü:

Sanık E. Ö.'ün hakaret eylemi ile diğer sanıkların darp ve tehdit eylemlerinin ortak ve temel amacı, müştekinin kaçak yapı ve örtbas faaliyetleriyle ilgili yürüttüğü hukuki süreci **engellemek ve şahsını sindirmektir**.

Bu durumun en somut kanıtı, hakaretin içeriğidir. Sanığın, "Eşek" veya "Salak" gibi münferit hakaretler veya darp davasındaki sinkaflı küfürleri yerine, **"Sapık"** kelimesini seçmesi tesadüf değildir. Bu hakaret, azmettirici T.Ş.'in tehditlerinde bahsettiği **"fuhuş olayını söylüyorsun" (Ek-1)** argümanı ile **doğrudan bağlantılıdır** ve müştekiye karşı **planlı bir itibar suikastı** yapılmaya çalışıldığını gösterir.

Dahası, bu "Sapık" içerikli şantaj ve hakaretler, sadece itibar suikastı amacı taşımamıştır. Bu eylem, sanıkların aylar sonra gerçekleştireceği darp eyleminin delillerini toplayan araç kamerasını söktürme ve böylece **suçun kanıtlanmasını engelleme çabasının bir parçasıdır**. Nitekim, sanık E. Ö. 14/06/2025 tarihli kamera kaydında **"o kamerayı da şikayet ettim"** ifadesini kullanmaktadır. Hakaret eylemi, darp eyleminin delillerini ortadan kaldırmaya yönelik planlı bir hazırlık eylemi olarak değerlendirilmelidir.

Bu amaçla ilgili olarak, Savcılık nezdinde yürüttüğümüz 15969811300 iş emri numaralı suç duyurusu **(Ek-2)** ve deliller, bu suç zincirinin **temel motivasyonunu** oluşturmaktadır. Bu sebeple, söz konusu suç duyurusu dosyası ve ekleri, işbu davamızın ve darp dosyamızın (Ankara 9. ACM, 2025/551 Esas) esasına etki edecek deliller içermektedir.

4. Ankara 9. Asliye Ceza Mahkemesi ile Birleştirme (Tevhit) Talebimiz:

Sanık E. Ö.'ün hakaret eylemi ile darp eylemi (Ankara 9. ACM, 2025/551 Esas), aynı yerde, aynı sebeple ve **kaçak yapıyı koruma ortak amacı** ile aynı azmettirici yönlendirmesiyle gerçekleşmiştir.

- Her iki dosya arasında **CMK 8-11. maddeleri** gereğince **fili, hukuki ve amaçsal irtibat** açıkça mevcuttur.
- Yargılamanın sıhhatli ilerlemesi, çelişkili kararlar verilmesinin önlenmesi ve suç zincirinin **temel amacının** bütüncül bir şekilde incelenmesi amacıyla, işbu dosyanın darp dosyasıyla **tevhit edilmesi** yasal bir zorunluluktur.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle ve süresi içinde:

- Mahkemenizce verilen 30.09.2025 tarihli 2025/540 Karar numaralı **Basit Yargılama Usulü kararının KALDIRILMASINA**,
- Dosyanın **genel hükümlere göre duruşmalı yargılama usulüne dönmesine** karar verilmesini,
- Dosyamız ile Ankara 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2025/551 Esas sayılı darp dosyasının **tevhit edilerek (birleştirilerek)** yargılamanın birlikte yürütülmesine karar verilmesini,

Saygılarımla arz ve talep ederim.
(02.10.2025)

Müşteki S. T.

EKLER:

1. Ankara 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen 2025/551 Esas sayılı darp davasına T.Ş.'in azmettirici sıfatıyla sanık olarak eklenmesi talebimizi içeren dilekçe (AzmettiriciT.S..udf)
2. Çankaya Belediyesi yetkilileri ile diğer şüphelilerin, kaçak yapı, görevi kötüye kullanma, suç örtbas etme ve re'sen tespit edilecek diğer suçlardan cezalandırılmaları talebini içeren suç duyurusu dilekçesi (İş emri numarası 15969811300) (KacakYapiOrtbas.udf)