

T.C.
ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Memur Suçları Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : 2025/234199

Karar No : 2025/137845

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : S. T., ... Oğlu ...'den olma,
doğumlu, [] UETS
ŞÜPHELİ : ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI İLGİLİ
GÖREVLİLERİ HAKKINDA
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma/İhmal İddiası
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 27/09/2025 (şikayet dilekçesi tarihi) öncesi - Ankara

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı müştekinin 27/09/2025 tarihli Cumhuriyet Başsavcılığımıza sunduğu şikayet dilekçesinde özetle;"İkametinin bulunduğu apartmanın ön bahçesinde mimari projeye aykırı bir yapının bulunduğunu, defaatle söylemesine rağmen belediyenin gerekli işlemleri yapmadığını ileri sürerek şikayetçi olması üzerine Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen soruşturmada;

Müştekinin şikayet dilekçesinde ileri sürdüğü iddialarına ilişkin Cumhuriyet Başsavcılığımızca bilgi, belge ve izahat talebi ile yazılan müzekkereye Çankaya Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün E-...1476705 sayılı cevabi yazısında özetle;

İlgide kayıtlı yazınızda imarın 2504 ada 15 parsel; adresinde bulunan uyuşmazlıkta S. T.'nin şikayeti doğrultusunda Çankaya Belediyesi görevlileri hakkında yürütülen soruşturmaya esas müşteki dilekçesi ve ekleri incelenmiş olup Müdürlüğümüz arşivine kayıtlı dosyasındaki 11.05.1966 onay tarihli mimari projesi ile mahallinde yapılan kontrolde bahse konu matbaanın 13 nolu bağımsız bölümde faaliyet gösterdiği, 15.10.2025 tarihinde yapılan kontrolde şikayete konu bodrum kattan bina ön bahçesinin hafredilmesi sureti ile yapılan kaçak yapıya açılan kapının ilgilileri tarafından önceden kapatıldığı ve projesine uygun olduğu görüldüğü ayrıca kaçak olarak yapılan bu yapıya dışarıdan giriş kısmına beton dökülmek suretiyle kapatılarak söz konusu alana erişim tamamen engellenmiş olduğundan Başkanlığımızca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Söz konusu bağımsız bölüme ait fotoğraflar ve geçmiş yazışmalar yazımız ekinde gönderilmektedir." şeklinde belirtildiği,

Yapılan inceleme ve değerlendirme neticesinde;

Bilindiği üzere, 5237 sayılı TCY'nın 257. maddesinde düzenlenen "görevi kötüye kullanma" suçu; 765 sayılı Yasanın 240. maddesinde yer alan "görevde yetkiyi kötüye kullanma", 230. maddesindeki "görevi ihmal", 228. maddesinde düzenlenen "görevde keyfi davranış" ve 212/1. maddesindeki "basit rüşvet alma" suçlarının karşılığını oluşturmaktadır. 5237 sayılı Yasanın 257. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenen suç; kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı hareket etmesi ve bu aykırı davranış nedeniyle kişilerin mağduriyeti, kamunun zararına neden olunması ya da kişilere haksız kazanç sağlanması ile oluşmaktadır. 765 sayılı Yasanın 240. maddesindeki suçun oluşumu için norma aykırı davranış yeterli iken, 5237 sayılı Yasanın 257. maddesindeki suçun



oluşabilmesi için, norma aykırı davranış yetmemekte; bu davranış nedeniyle, "kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olunması ya da kişilere haksız bir kazanç sağlanması" da gerekmektedir. Başka bir anlatımla 765 sayılı Yasanın 240. maddesinde tehlike suçu olarak düzenlenen bu suç, 5237 sayılı yasada zarar suçu haline getirilmiş bulunmaktadır. Başka bir yaklaşımla, yasa koyucu "görevin gereklerine aykırı" sayılabilecek tüm davranışları cezalandırma yoluna gitmemiş, disiplin hukuku alanında değerlendirilmesine bir engel bulunmayan bazı davranışların ancak yasanın aradığı sonuçlara neden olması halinde suç olarak yaptırımı bağlanabileceğini hüküm altına almıştır. (bknz.Yargıtay Ceza Genel Kurulu, Esas: 2009/4-138, Karar: 2010/63, Karar Tarihi: 30.03.2010)

Yine; idarenin iş ve eylemlerine karşı yönetsel başvuru, buradan sonuç alınamazsa idari yargı yoluna başvurulması gerektiği, idareye ve idari yargıya başvuru yoluyla halli gereken bu itibarla idari yargının takdir ve değerlendirmesine ait bulunan olayların Cumhuriyet Başsavcılıkları tarafından suç soruşturmasına konu edilerek değerlendirilemeyeceği gibi idarenin iş ve eylemlerinin bu yolla yerindeliği denetiminin yapılamayacağı, yine hukuki ihtilaf kapsamındaki ihtilafların çözüm yerinin Hukuk Mahkemeleri olduğu,

Açıklanan nedenlerle; incelenen dosya içeriğine göre; şikayet edilen ilgili belediye görevlileri yönünden gelen cevabi yazı ve ekleri ile tüm dosya kapsamı dikkate alındığında atılı görevi kötüye kullanma/ihmal suçunun ve herhangi bir suçun yasal unsurlarının oluşmadığı, şikayet edilen ilgili belediye görevlilerinin suç işleme kastıyla ve görev gereklerine aykırı hareket ettiklerine dair kamu davası açmaya yeterli her türlü şüpheden uzak somut ve kesin delil bulunmadığı; sonuç olarak; şikayet edilen ilgili belediye görevlileri yönünden görevi kötüye kullanma/ihmal veya başkaca herhangi bir suçun yasal unsurlarının gerçekleşmediği anlaşılmakla, unsurları itibariyle oluşmayan üzerilerine atılı görevi kötüye kullanma/ihmal suçundan şikayet edilen ilgili belediye görevlileri hakkında **KAMU ADINA KOVUŞTURMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA,**

Kararın bir suretinin müştekiye tebliğine,

Müştekinin idare hukuku kapsamındaki uyuşmazlıklar hususunda idari makamlara ve idari yargı mercilerine, hukuki ihtilaflar hususunda hukuk mahkemelerine başvurma hakkında muhtariyetine; müştekinin hizmet kusuru iddiası bulunduğu takdirde ilgili Hukuk veya İdare Mahkemesine başvurma hakkında muhtariyetine,

Kararın bir suretinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 131/3 maddesi uyarınca Çankaya Belediye Başkanlığı'na gönderilmesine,

CMK'nın 172 ve devamı maddeleri gereğince tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığımız aracılığı veya doğrudan Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliğine başvurarak Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliğine itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.**30/10/2025**

E. K.

98073

Cumhuriyet Savcısı

E imzalıdır

NOT: Müştekinin, Şikayet Dilekçesinde Haklarında Şikayetçi Olduğu T. Ş., A. Ö. ve E. Ö. Hakkındaki Soruşturma Cumhuriyet Başsavcılığımızın Tefrik Kararı Doğrultusunda 2025/226158 Sayılı Soruşturma Dosyası Üzerinden Yürütülmektedir.

