

**T.C.  
ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA**

**ŞİKAYET EDEN:** Ad Soyad: S.T.

TC:

Tel: 05...

Adres: ... Çankaya / ANKARA

**KONUSU:** Çankaya Belediyesi yetkilileri ile diğer şüphelilerin, kaçak yapı, görevi kötüye kullanma, suçu örtbas etme ve re'sen tespit edilecek diğer suçlardan cezalandırılmaları talebini içeren suç duyurusu.

**ŞÜPHELİLER:**

1. **Kurum:** Çankaya Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü ve sorumlu yetkilileri

2. **Şahıslar:**

a. T.Ş. (TC: Bilinmiyor, Tel: 0, Adres:

Çankaya / ANKARA)

b. A.Ö. (TC: , Tel: , Adres:

Çankaya / ANKARA)

c. E. Ö. (TC: , Tel: , Adres:

Çankaya / ANKARA)

**AÇIKLAMALAR**

1. Şahsim, Çankaya ilçesi, ... adresinde bulunan B.

Apartmanının kat maliklerinden biriyim. Apartmanımızın ön bahçesinin altında, mimari projeye aykırı olarak inşa edilmiş, yaklaşık 100 metrekarelük kaçak bir yapı bulunmaktadır. Bu kaçak yapı, apartmanın zemin katında matbaa işleyen şüpheliler A. ve E. Ö. tarafından kullanılmaktadır. Söz konusu yapıya tek giriş matbaa dükkanının bodrum katından sağlanmaktadır.

2. Çankaya Belediyesi'nden edinilen ve dilekçe ekinde sunduğumuz **mimari planlar, söz konusu yapının kaçak olduğunu kesin olarak ispatlamaktadır (Ek-1)**. Zira, mimari planlarda ön bahçenin altında herhangi bir yapı görülmemektedir.

3. Söz konusu kaçak yapının varlığı, şüpheliler ve apartman yönetimi tarafından da çeşitli defalarca yazılı ve sözlü olarak itiraf edilmiştir. Nitekim, **en az son 20 yıl boyunca A. Ö. ve T.Ş.'in apartman yöneticiliği yaptığı sabittir**. Şüphelilerin bizzat yönetici olduğu dönemde, 14/06/2024 tarihli bir apartman toplantıı öncesinde alınan kamera kaydının Savcılığınız tarafından çözümünün yaptırıldığı bilirkişi raporunda (**Ek-2**), şüpheli T.Ş.'in açıkça "**Bu apartman yapıılırken, yapıldı ve kaçaktır, imara aykırıdır**" ve "**Kaçak. Hala kaçak...**" şeklinde beyanında bulunduğu sabittir (Ek-2, sayfa 2 ve 13). Ayrıca, yine şüphelilerin yönetici olarak düzenlediği 11/01/2025 tarihli toplantı davet yazısında (**Ek-3**) da kaçak yapının "**mimari projeye uygun olmadığından yasal yollardan kapatılmasının görüşülmesi**" maddesi yer almaktadır (toplantı davetiyesindeki 4 nolu gündem maddesi). Şüphelilerin uzun yıllar boyunca apartman yöneticisi olarak görev yapmalarına rağmen, bu kaçak yapıyı yasal mercilere bildirmemeleri ve hatta örtbas etmeye çalışmaları, kat maliklerine karşı olan sorumluluklarını ve güvene dayalı görevlerini kasten ihlal ettiklerini açıkça göstermektedir.

4. Söz konusu kaçak yapının varlığına ve matbaa makinaları ile dolu olarak kullanıldığına 2015 yılından beri bizzat şahitlik ettim. Şüphelilere yönelik bu suç duyurusu ile aşağıda detaylandırılan hakaret ve darp davalarının temelinde, **bu kaçak yapıya karşı 10/06/2024**

**tarihli ihtarname ile başlattığım hukuki süreç** bulunmaktadır (**Ek-4**). Söz konusu ihtarname, apartmanın ön bahçesindeki kaçak yapıya son verilmesi talebini içermektedir.

İhtarnamede de açıkça belirtildiği üzere, yasal haklarımı kullanmam nedeniyle şüphelilerin bana yönelik "**sinkaflı küfürlerle hakaretler yağıdırıp tehdit ettiler**" gerekçesiyle polis karakoluna şikayette bulundum, ancak ses veya kamera kaydı bulunmadığından KYOK kararı verıldığı tarafıma bildirilmiştir (CBS 2024/162264). Bu gelişme üzerine, şüphelilerin bu eylemlerinin devam edeceği endişesiyle tüm konuşmaları ve olayları kamera kaydına almaya başladım. Bu durum, sanıkların hakaret, darp ve diğer tüm eylemlerinin, ihtarname ile başlayan yasal sürecimi engellemeye yönelik **planlı ve koordineli bir suç zincirinin** parçası olduğunu kanıtlamaktadır.

5. Söz konusu kaçak yapıyla ilgili yaptığım şikayetler üzerine, Savcılığınızca ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığında yapılan yazışmalar sonucunda, Çankaya Belediyesi İmar Birimi görevlileri tarafından **kaçak yapıya bir ceza kesildiği anlaşılmıştır**. Bu durum, T.Ş.'in bilirkişi raporunda yer alan tehdit ve azmettirmesiyle şüpheliler A. ve E. Ö.'ün şahsıma karşı gerçekleştirdiği **çenemi kırdıkları fiziksel saldırının temel nedenidir**. Şüpheli T.Ş.'in şahsıma yönelik "**Bak ben senin peşine dolanırım...**" (Ek-2, sayfa 6) şeklindeki ifadesi bu fiziksel saldırıyı azmettiren açık bir tehdittir. (Söz konusu darp olayı, 2025/551 sayılı dava dosyasında yer almaktadır.)
6. Ocak 2025'te şüpheliler tarafından kaçak yapıya tek giriş kapısının örtbas edilmeye çalışıldığı görülmüştür. Nitekim, Çankaya Belediyesi'nin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'na verdiği cevapta "**İlgili yere giriş sağlanamadığından dolayı inceleme yapılamamıştır**" (ÇSİDB evrak no 11747644 ve CİMER başvuru sayısı 2404217494) (**Ek-5**) şeklinde beyanda bulunulmuş; ancak aynı dönemde ait Savcılığa verdiği cevapta ise "**Şikayete konu teşkil eden ortak alana açılan kapının ilgilisi tarafından projesine uygun hale getirildiği, yapılacak bir işlem bulunmadığı**" (CBS soruşturma no 2024/294391) (**Ek-6**) şeklinde tamamen çelişkili ve gerçeği yansıtmayan beyanlarda bulunarak **resmi makamları yanlışlıkla çalıştırıldı** görülmüştür. Belediyenin bu cevapları, daha önce **kesilen cezanın şüpheli bir şekilde iptal edildiğini** açıkça göstermektedir.

Bilirkişi raporunda yer alan bir diğer önemli diyalogda, şüpheli T.Ş.'in, **kaçak yapıya herhangi bir ceza kesilmeyeceğine yönelik kesin inancını** dile getirdiği görülmektedir. Şüpheli, "**Bu da bundan beş kuruş çıkmaz, söyleyim. Apartman yönetiminin...**" (Ek-2, sayfa 14) diyerek hem yasal süreci küçümsemiş hem de cezanın A. Ö.'ün şahsına değil, apartmana kesileceği tehdidiyle şahsımlı yıldırmaya çalışmıştır. Yukarıda anlatıldığı üzere, Belediyenin verdiği cevaplardan bu cezanın daha sonra şüphelilerin bürokratik bağlantıları sayesinde silindiği anlaşılmaktadır. Bu durum, şüphelilerin işledikleri suçun üzerini örtmek için yasadışı yollara başvurduklarını ve yasalardan üstün olduklarına inandıklarını açıkça kanıtlamaktadır.

Nitekim, Savcılığınızca alınan KYOK kararında (CBS karar no 2025/13152), "**İmar kirliliğine sebep olduğu ileri sürülen aykırılığın giderilmesi nedeniyle, TCK'nun 184/1-5 maddesi dikkate alınarak...**" şeklinde gerekçe gösterilmiştir (**Ek-6**). Oysa, kaçak yapı hala yerinde durmaktadır. Bu durum, Belediye yetkililerinin kasıtlı olarak gerçeği yansıtmayan beyanlarla **adli makamları yanlışlıkla çalıştırıldı** ve bunun sonucunda soruşturmanın kapatılmasına neden olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu nedenle, **hukuki ve idari bir görevi kasten yerine getirmeme ve suçu örtbas etme girişimi** açıktır.

7. Belediyenin kendi yazışmalarında dükkanın içine girilerek kaçak yapıya ait girişin kapalı

olduğunun tespit edildiği sabittir. Oysa, bir devlet kurumu olan Belediyenin, yasal yetkilerini kullanarak **kapatılmış bir girişi açtırma**, mühürlü kapıyı açtırma, yıkım kararı uygulama veya **GPR (Yer Radarı)** gibi teknolojik yöntemlerle yerin altındaki yapıyı dışarıdan **tespit etme ve kroki çıkarma** gibi imkânları bulunmaktadır. Buna rağmen, **Çankaya Belediyesi delilleri ortaya çıkarma görevini yerine getirmemiştir**. Belediyenin bu imkanları kullanmayarak sorumluluktan kaçınması, kamu görevinin kötüye kullanıldığına dair ciddi şüpheler uyandırmaktadır.

8. Kaçak yapının otuz yılı aşkın bir süredir A. ve E. Ö. tarafından kullanıldığına dair güçlü bir kanaat oluşmuştur. Zira, bilirkişi raporunda şüpheli A.Ö.'ün defalarca "**ben buraya geleli 30 yıl olmuş**" (Ek-2, sayfa 3'teki "ŞAHIS 2" A.Ö.'tür) diyerek dükkanda uzun süredir bulunduğu beyan ettiği görülmektedir. Dahası, bilirkişi raporunda, tarafımın A.Ö.'ü işaret ederek kaçak yapıya yönelik "**E bu kullanıyor?**" şeklindeki sorusuna diğer şüpheli T.Ş.'in "**Ya fark etmez**" diyerek yapının kullanıldığını zımnen kabul ettiği sabittir (Ek-2, sayfa 14). Benzer şekilde, yine şahsının "**Burayı kim kullanıyor şu anda?**" şeklindeki israrlı sorularına T.Ş. "**Ya kullanmak başka bir şey...**" diye cevap vermektedir (Ek-2, sayfa 7 ve 8).

Dolayısıyla, şüphelilerin, incelemeyi engellemek amacıyla matbaa makinelerini kaçak yapıdan çıkarmış oldukları değerlendirilmektedir. Ancak, kaçak yapının zemininde yapılacak bir bilirkişi incelemesinde, makinelerin uzun yıllar boyunca orada kullanıldığına dair somut izlerin (örneğin; **makinelerin zemine sabitlenmesi için açılan delik ve vida izleri, motor yağ kalıntıları, matbaa boyası lekeleri vb.**) bulunacağı kanaatindeyiz. Bu deliller, kaçak yapının kimler tarafından kullanıldığını ve şüphelilerin gerçege aykırı beyanlarda bulunduğu ispatlayacaktır.

9. Şüphelilerden T.Ş.'in, dosyadaki bilirkişi raporuna göre kendisini "**50 yıllık mimar**" olarak ve "**Ve ben bu işlerin içindeyim**" ifadesiyle tanımladığı sabittir (Ek-2, sayfa 10). Aynı raporda, binanın geçmişine dair bilgi sahibi olduğunu gösteren "**Buranın historisini bilmeden bunu yaparsınız. Şura bu apartman yapılrken, bak bu apartman yapılrken, yapıldı ve kaçaktır, imara aykırıdır ama 1964 yılından beri bu adam alırken, böyle bi şey... Böyle teslim...**" (Ek-2, sayfa 2) şeklindeki beyanları, kendisinin kaçak yapının binanın yapımı aşamasından itibaren var olduğunu bildiğini açıkça ortaya koymaktadır. Yine aynı raporda, A.Ö. de "**İşte bak buranın sahibi bu**" diyerek T.Ş.'in bu konudaki bilgi ve yetkisini doğrulamaktadır (Ek-2, sayfa 11'deki "ŞAHIS 2" A.Ö.'tür).

Bu ifadeler, T.Ş.'in yapının ruhsatlandırma ve iskan işlemleri sırasında dahi kaçak olduğundan haberdar olduğuna, hatta bu hukuka aykırılığa rağmen işlemlerin nasıl tamamlandığına dair bilgi sahibi olabileceğine dair ciddi şüpheler uyandırmaktadır. T.Şenlet'in bu süreçlerin ilk anından itibaren tüm detayları bildiği kanaatindeyiz. Bu nedenle, kendisinin şikayetimize konu olan örtbas girişiminin nasıl ve kimler tarafından yapıldığının aydınlatılması için kilit bir rol oynayacağı düşünülmektedir.

10. Dosyadaki bilirkişi raporu, şüphelilerin yasadışı eylemlerini örtbas etmek ve şahsı yasal süreçlerden caydırırmak amacıyla sistematik bir hakaret, şantaj ve tehdit girişiminde bulunduklarını kanıtlamaktadır. Raporun tamamında yer alan bazı kilit diyaloglar şunlardır:
  - a. **A.Ö.'ün Tehditleri ve Yıldırma Girişimleri:** (rapordaki "ŞAHIS 2" A.Ö.'tür)
    - 1) "Senin burnundan getircem kanunan... Kanunla **burnundan filil filil getirecem....**

**Fitil fitil..." (Ek-2, sayfa 6)**

- 2) "O yalandan **sürüm sürüm süründücem** onu bak..." (Ek-2, sayfa 13)
- 3) Yine A.Ö.'ün, "**Para verecen, masraf edecen beyefendi... Para dökecen, para**" (Ek-2, sayfa 5) ve "**Para dökecen, avukat tutacan...**" (Ek-2, sayfa 6) sözleri, yasal sürecin maliyetli olduğunu vurgulayarak şahsıbu bu yoldan caydırma çabasıdır.
- 4) Aynı şekilde, şüpheli A.Ö.'ün, kaçak yapıya ilişkin iddialarını çarpıtarak şahsına iftira suçlaması yönelttiği görülmektedir. Bilirkişi raporunda yer alan "**Ya kardeşim ya niye iftira ediyorsun sen burayı kazdın, burayı yaptın diye...**", (Ek-2, sayfa 7), "**Burayı, burayı sen kazdın, sen yasal iş yapmadın... Ben mi kazdım burayı?**" (Ek-2, sayfa 7) ve "**Burayı ben mi kazdım?**" (Ek-2, sayfa 6) şeklindeki beyanları, suçluluk bilincinin bir yansımasıdır. Zira, ihtarnamede "kazdın" şeklinde bir ifade bulunmamasına rağmen, şüphelinin bu kelimeyi kullanması, **apartman sakinleri arasındaki özel iletişimleri ve ihtarname taslaqlarını izlediklerini** ve bu yolla bir savunma stratejisi oluşturduklarını açıkça ortaya koymaktadır. Bu durum, şüphelilerin sadece suçu değil, aynı zamanda iddiaları kanıtlayan her türlü gerçeği de manipüle etmeye çalışıklarını ve bu amaçla yalan söylemekten çekinmediklerini göstermektedir.

**b. Planlı Tehdit ve Hakaret Zinciri:**

- 1) Bilirkişi raporunda yer alan bir diğer önemli ifade ise, şüpheli T.Ş.'in şahsına yönelik "**Bak ben senin peşine dolanırıım...**" (Ek-2, sayfa 6) şeklindeki tehdididir. Bu açık tehdit, şahsıbü sürekli olarak takip edip rahatsız edeceğini dair bir beyan niteliğindedir ve şüphelilerin, yasal süreçleri engellemek amacıyla doğrudan fiziki ve psikolojik baskı kurma amacını taşımaktadır. Dahası, bu tehdit **2025/551 sayılı dava dosyasına konu olan fiziksel saldırıyı azmetti**mektedir.

Ayrıca, E. Ö.'ün, söz konusu darp davasının en önemli delillerinden birini sağlayan araç kameramı söktürmeye çalıştığı sabittir. Nitekim, bilirkişi raporunda yer alan "**Ordaki kamera... Bu kardeşiniz sapık, dikkat edin...**" (Ek-2, sayfa 10) ifadesinde boş bırakılan kısımda, kamera kaydında duyulduğu üzere "...o kamerayı da şikayet ettim" dediği tespit edilmiştir. Bu kamera söktürme çabasının, **yapmayı planladıkları darp olayının delillerinin alınmasını önlemek** amacıyla yapıldığı açıktır.

- 2) Şahsına yönelik yasal bilgisizlik ve acemilik iması içeren T.Ş.'in "**Hadi klavye delikanlığı yapıyorsunuz. Bu kuşağın şeyi bu. Eline alan sonuçların ne olduğunu bilmeden yazıyor**" (Ek-2, sayfa 6) sözlerinden sadece birkaç dakika sonra, diğer şüpheli E. Ö.'ün "**T. Abi, bak bir şeyden haberi yok ve taciz yapıyor... sapıkın bir arkadaş... Sapık...**" (Ek-2, sayfa 10) şeklindeki hakaretleri, eylemlerin önceden planlandığını ve **ortak bir eylem planı** çerçevesinde yapıldığını açıkça göstermektedir. Şüphelilerin birbirlerine pas atarak şahsını köşeye sıkıştırmaya çalışıkları ve ortak bir savunma mekanizması geliştirdikleri sabittir.
- 3) Aynı şekilde, şüpheli T.Ş.'in "**Bak oturup bir fuhuş olayını söylüyorsun... Çok tehlikeli bir olaydır. Tersi sana döner. ... öğreneceğin çok şey var**" (Ek-2, sayfa 3 ve 4) şeklindeki tehditlerinden hemen sonra E.

Ö.'ün 2025/553 sayılı hakaret davasına konu olan “**Sapık**” hakaretlerine başlaması, tehdit ve hakaretlerin kaçak yapıyı ifşa etmemden dolayı ortaklaşa ve planlı bir şekilde gerçekleştirilen **sindirme ve şantaj girişiminin** bir parçası olduğunu açıkça kanıtlamaktadır.

- 4) Aynı şekilde, şüpheli E. Ö.'ün, apartmandaki tüm karışt sesleri sindirme çabasının bir parçası olarak ablam Ö. T.'ya yönelik "**Ben gayet güzel konuşuyorum da, sizin gözler böyle fırıl fırıl olunca...**" (Ek-2, sayfa 15) şeklindeki kişisel hakaretinin hemen ardından, şahsıma yönelik yürüttüğü “sapık” şantajını "**Akşam eve kadın getirmedığınızı nerden bileyim ya da sizin adam getirmedığınızı nerden bileyim?**" (Ek-2, sayfa 16) dierek sürdürdüğü görülmektedir. Bu diyaloglar, şüphelilerin sadece yasal iddialara değil, aile bütünlüğe ve kişisel itibara da saldırdığını ve **hiçbir ahlaki sınır tanımadığını** açıkça ortaya koymaktadır.

#### c. Yargıya, Hukuki Süreçlere ve Adalete Meydan Okuma:

- 1) Şüpheli T.Ş.'in "**Şimdi öyle şey yaparak, kayıt yaparak bir yere varamazsınız... sen bunları götür, şeye, savcuya ver. Onlar suç arasın...**" (Ek-2, sayfa 16) şeklindeki ifadeleri, yalnızca şahsımı yasal süreçten caydırma çabası değil, aynı zamanda **adli makamların yetkisine karşı da pervasız bir meydan okuma** niteliğindedir. Bu sözler, şüphelilerin kendilerini yasaların üzerinde gördüğünü ve işledikleri suçların örtbas edileceğine güvendiklerini açıkça göstermektedir.
- 2) Aynı şekilde, şüpheli T.Ş.'in, kaçak yapının bir suç olduğunu reddederek "Eğer bak... suç değil ise, bizi suçlamış olmuyor musun sen?" sözlerini sarf ettiği ve yasal sürecin başlangıcı olan ihtarnameyi küçümseyerek "**Ya kardeşim ihtarname hiçbir şey ifade etmez**" (Ek-2, sayfa 4) şeklinde beyanında bulunduğu görülmektedir. Bu ifadeler, şüphelilerin işledikleri suçun bilincinde olduklarını, bu suçu örtbas etmeye çalışıklarını ve **hukuki süreci küçümseyecek kadar pervasız olduklarını** açıkça ortaya koymaktadır.
- 3) Benzer şekilde, şüpheli T.Ş., apartman sakinleriyle aramızdaki özel yazışmalara atıfta bulunarak, gerçege aykırı bir şekilde, "**Iftira suyu yapıyorsunuz. Kanıtlamadığın... bir şeyi ... üyelere dağıtmışsin ve bir de biliyor musun? Bi de kamuya açık oldu. ... o yüzden basın derde girecek**" (Ek-2, sayfa 17) şeklinde yalan içerikli beyanında bulunmuş ve şahsımı iftira suyuyla tehdit etmiştir. Bu ifadeler, şüphelilerin, yasal dayanağı olmayan iddialarla, WhatsApp gibi uçtan uca şifreli özel iletişim kanallarının dahi kamusal bir iftira aracı gibi gösterilebileceği yalanıyla şahsımı sindirmeye çalıştığını ve **apartman sakinleri arasındaki özel iletişimleri dahi örtbas ve intikam aracı olarak kullandıklarını** kanıtlamaktadır.
- 4) Öte yandan şüphelilerin, yasal süreç nedeniyle duydukları rahatsızlığı şahsımla aşındırmak için kullandıkları görülmektedir. Nitekim şüpheli T.Ş., "**Sen sıcakta atıp tut diye işimizi gücümüzü bıraktık ya... Bu memlekette işiniz gücünüz mü yok?**" (Ek-2, sayfa 7) şeklindeki beyanlarıyla, şahsımlı boş işlerle uğraşmakla itham ederek **yasal süreçleri ve adaleti hiçe saymıştır**.
- 5) Ayrıca, şüpheli A.Ö.'ün kamera kaydı aldığım esnada "**Şu telefonun kapat, kapat... Erkek sen telefonu kapat. Bir kapat şu telefonunu. Delikanlı ol,**

**delikanlı ol."** (Ek-2, sayfa 9) şeklindeki emir ve provokasyonları, **işlenen suçun delillerini yok etme** ve şahsımı tehdit yoluyla sindirme çabasını açıkça kanıtlamaktadır.

- 6) Bilirkişi raporunda yer alan bir diğer önemli diyalogda, şüpheli T.Ş.'in şahsımı aldatmaya ve gerçeğe aykırı bir beyanda bulunmaya zorladığı görülmektedir. Şüpheli, "**Şunu kabul et, hata yaptım de... Öyle yaz.**" (Ek-2, sayfa 10) şeklindeki beyanlarıyla, şahsımı yalan bir itirafa zorlayarak **hukuki süreci manipüle etmeye çalışmıştır**. Şahsının, bilirkişi raporunda defalarca tekrarladığım gibi, "**Ona mahkeme karar verir.**" şeklindeki cevabı ise, tüm manipülasyon girişimlerini reddederek, yetkinin yalnızca bağımsız ve tarafsız Türk Yargısı'na ait olduğunu açıkça ortaya koymuştur.

Bu manipülasyon girişiminin devamında, şüphelinin yasal süreçlere karşı pervasız tavrı daha da netleşmektektir. Şüpheli, "**O mahkeme karar vermez. Bak, oradaki evraklar karar verir. Mahkeme, evrakı değiştiremez.**" (Ek-2, sayfa 11) şeklinde bir beyanla **yargının yetkisini hiçe saymıştır**. Şahsının "**Tamam işte mahkeme, evraklara göre karar verir.**" şeklindeki cevabı üzerine, mantıksal bir karşı koyuşa bulunamayan şüpheli, çaresizce "O zaman ama tersinde ne olur biliyor musun, devamında? Sen iftira suyuyla yargılanırsın." şeklinde boş tehditler savurmaya başlamıştır.

- 7) Belirtmek isterim ki, kaçak yapıya itiraz edenlerden biri olan karşı komşumuz merhum A. E.'ın 2019larındaki vefatı, sonradan öğrendiğim kadarıyla, Savcılığınızca şüpheli bulunarak bir soruşturma başlatılmıştır. Bilirkişi raporunda yer alan **bir diğer utanç verici diyalogda**, şüphelilerin **Savcılığınızın şüpheli bulunduğu bu hassas durumla dahi alay ettikleri görülmektedir**. Şahsının, rahmetli komşumuz A. Hanım'ın da bu kaçak yapıya karşı mücadele ettiğini belirtmem üzerine, şüpheli T.Ş., "**A. Hanım da bak, gelsin bana anlatsın A. Hanım.**" diyerek alay etmiş, diğer şüpheli E. Ö. ise bu alaycı tavrı, "**A. Hanım rahmetli oldu. A. Hanım gelsin anlatsın.**" diyerek bir adım öteye taşımıştır (Ek-2, sayfa 15). Bu ifadeler, şüphelilerin suçlarını korumak amacıyla **ölümüş bir kişiye karşı dahi saygısızlık** yapmaktan çekinmediklerini, organize şekilde, yalan ve manipülasyon yoluyla **apartman tarihini dahi silmeye çalışıklarını** açıkça göstermektedir.

Bütün bu diyaloglarda, sanıkların **organize bir suç eylemi** ile şahsımı sindirmeye ve kaçak yapıyı örtbas etmeye çalışıklarını kanıtlamaktadır.

11. Söz konusu kaçak yapıya ilişkin kesilen cezanın şüpheli bir şekilde iptal edilmesi ve belediye yetkililerinin suçu örtbas etme yönündeki beyanları, bu olayın **yüksek düzeyli idari ve bürokratik bağlantılar** kullanılarak kapatıldığına dair güçlü şüpheler uyandırmaktadır.
12. Bu 60 yıllık örtbas ve şüphelilerin kaçak yapının ifşa edilmesine yönelik yasal girişimlerimi engellemek amacıyla şahsına yönelttiği hakaret, tehdit ve darp eylemleri, münferit bir durumdan ziyade, yasadışı bir yapının korunması amacıyla, **planlı ve koordineli bir çabanın** sonucudur. Nitekim, ilgili dava ve soruşturmaların bağlantısı gözetilerek, 2025/553 sayılı hakaret davası ve 2025/551 sayılı darp davasının bütüncül bir şekilde değerlendirilmesi için Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesine birleştirme talebimizi içeren bir dilekçe sunulmuştur (**Ek-7**).
13. Tüm bu nedenlerle, şüpheli şahıslar ve ilgili Belediye yetkililerinin, kaçak yapı ve örtbas

girişimi başta olmak üzere, haklarında re'sen tespit edilecek diğer suçlardan cezalandırılmaları için bu suç duyurusunun yapılması zarureti doğmuştur.

14. Şüphelilerin kaçak yapının ifşa edilmesine yönelik yasal girişimlerimi engellemek amacıyla şahsıma ve aileme yöneltikleri hakaret, tehdit ve darp olayları sonrasında, **can güvenliğimizden duyduğumuz ciddi endişeler nedeniyle ailemle birlikte yaşadığımız ikameti Mart 2025'te değiştirmek zorunda kaldık.**
- Şüphelilerin çenemi kirdikleri darp olayından sonra, Hacettepe Üniversitesi Hastaneleri'ndeki tedavimin, çenemin sabitlendiği en kritik ilk 6 haftasında dahi (Hacettepe'deki tedavim toplamda 2,5 ay sürmüştür), şüphelilerden A.Ö. apartman girişinde üzerine yürümüştür ve tam hastaneden eve dönüş vaktimde, elinde uzun bir sopayla apartman önünde beklemiştir (bu son olayın 27/01/2025 tarihli kamera kaydı mevcuttur). Bu tehditler nedeniyle, her 2-3 günde bir gitmem gereken kontrollere, Hacettepe'deki doktorlarının bilgisi dahilinde, tedavimin son 2 haftasında gidemedim.
  - Benzer şekilde, A.Ö.'ün darp olayından sonraki tehditleri olayın gerçekleştiği 24/12/2025 tarihinde şikayetçi olmak için ifade vermeye gittiğim karakolda başlamıştır. Şahsıma darptan dolayı şikayetçi olmaktan vazgeçirmek için, karakolda 2 defa yanına gelerek gözdağı vermeye çalışmış ve hakaret etmiştir. Her iki olayı da karakoldaki komisere ve polislere bildirdim, ve şahsı benden uzaklaştırdılar.
  - Söz konusu 2025/551 sayılı darp davası dosyasında belgeleriyle yer aldığı gibi, annem İ. T. darp olayı sırasında maruz kaldığı sözlü şiddet (sinkaflı küfürler) sonrasında, kalp krizi endişesiyle Hacettepe Üniversitesi Hastaneleri Acil Servisi'ne kaldırılmış, yoğun bakımda 24 saat gözlem altında tutulduktan sonra anjiyo yapılmasına karar verilerek Özel Demirtepe Life Hastanesine nakledilmiş ve 25/12/2024 tarihinde ameliyat edilmiştir. Ameliyat sonrasında, ömrünün sonuna kadar kullanılması gereken bir ilaç raporu yazılmıştır. Darp davası dosyasındaki, annem İ. T.'nın Hacettepe Üniversitesi Hastaneleri tarafından verilen Adli Raporunda **hayati tehlikesi olduğu** yazmaktadır.

Annemin yaşadığı bu durum, yukarıda bahsedilen ablam Ö. T.'nın maruz kaldığı sözlü saldırılar (mevcut dilekçe, madde 10.b.4), şahsının uğradığı darp ve bu dilekçede detayları ile anlatılan tehditlerin devam etme riski, bize ve ailemize yönelik şiddet ve taciz potansiyelinin devam ettiğini açıkça göstermektedir. Şahsının can güvenliğine ve ailemin huzuruna yönelik bu ciddi tehditler, **6284 sayılı Kanun kapsamında koruma kararı** verilmesini zorunlu kılmaktadır.

## HUKUKİ NEDENLER

Türk Ceza Kanunu'nun ilgili maddeleri ve ilgili sair mevzuat.

## DELİLLER

- Çankaya Belediyesi'nden edinilen B. Apartmanı mimari planları (**Ek-1**)
- Savcılığınız sunulan, kaçak yapının sesli ve görüntülü olarak itiraf edildiği 14/06/2024 tarihli kamera kaydı ve Savcılığınız tarafından çözümünün yaptırıldığı bilirkişi raporu (2025/553 nolu dava dosyası ve CBS soruşturma no 2024/286207) (**Ek-2**)
- Kaçak yapının yazılı olarak itiraf edildiği, B. Apartmanı yönetiminin 11/01/2025 tarihli toplantı davetiyesi (4 nolu gündem maddesi) (**Ek-3**)
- Kaçak yapının yıkılması ve önbahçenin imar planına uygun hale getirilmesi talebimizi içeren 10/06/2024 tarihli ihtarname (**Ek-4**)
- Çankaya Belediyesi ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı arasındaki yazışmalar

- (ÇŞİDB evrak numarası 11747644, tarih 28/01/2025 ve CİMER başvuru sayısı 2404217494, tarih 02/12/2024) (**Ek-5**)
6. Çankaya Belediyesi ve Savcılığınız arasındaki yazışmalar (CBS soruşturma no 2024/294391) ve Savcılığınızın kaçak yapı hakkında verdiği KYOK kararı (CBS karar no 2025/13152) (**Ek-6**)
  7. Ankara 25. Asliye Ceza Mahkemesine hitaben, 2025/553 sayılı hakaret davasının 2025/551 sayılı darp davası ile birleştirilmesi talebimizi içeren 09/09/2025 tarihli dilekçe (**Ek-7**)
  8. Hakaret ve darp olaylarına ilişkin dava dosyaları (2025/553 ve 2025/551)
  9. Dilekçe ekinde sunulan belgelerin asılları, savcılık makamında mevcut olan ve dilekçe ekinde sunulmayan diğer tüm adli ve idari belgeler
  10. Gerektiğinde keşif ve bilirkişi incelemesi
  11. Tanık beyanları ve diğer her türlü yasal delil

## **SONUÇ VE İSTEM**

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle;

1. Kaçak yapının varlığının ve kimler tarafından kullanıldığıının tespiti için gerekli adli ve teknik incelemelerin (GPR veya kaçak yapıya girişin açılması gibi) yapılmasını,
2. Kaçak yapıya ilişkin idari bir para cezası kesilip kesilmediğinin, kesildiyse kim tarafından ve nasıl iptal edildiğinin ve bu hukuka aykırı işlemleri yapan/yaptıran tüm sorumluların tespit edilmesini,
3. Kaçak yapıyı yaptıran, kullanan, bu yasadışı durumu yönetici sıfatıyla örtbas etmeye çalışan ve kamu görevini kötüye kullanan şüpheliler hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak cezalandırılmaları için kamu davası açılmasını,
4. Ailemizin ve şahsimin can güvenliğine yönelik ciddi riskler göz önüne alınarak, 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun kapsamında şahsim ve ailem için gerekli koruma tedbirlerinin alınmasına karar verilmesini,

Saygılarımla arz ve talep ederim.

(Tarih: 27/09/2025)

## **ŞİKAYET EDEN**

S.T.

## **DİLEKÇE EKLERİ**

1. B. Apartmanı mimari planları (2504\_15\_mimari.tif)
2. Savcılığınız tarafından yaptırılan bilirkişi raporu (CBS Bilirkisi Raporu – evrak\_11700177910.pdf)
3. B. Apartmanı yönetiminin toplantı davetiyesi (B. Apt Toplanti Daveti.jpeg)
4. Kaçak yapı ihtarnamesi (KacakYapilhtarname.pdf)
5. [Ek-5, Ek-6 ve Ek-7 yerine tek madde] Çankaya Belediyesi ve ÇŞİD Bakanlığı arasındaki yazışmaları içeren CİMER çıktısı, Savcılığınızın kaçak yapı hakkında verdiği KYOK kararı, 2025/553 ve 2025/551 sayılı davalarının birleştirilmesi talebimizi içeren dilekçe (UYAP ek sayısı sınırlaması nedeniyle tek bir PDF dosyası olarak sunulmuştur: EK 5-6-7 CIMERSikayeti\_KYOKKarari\_BirlestirmeDilekcesi.pdf)