

T.C.
ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
(Suç Duyurusu Talebiyle UYAP Üzerinden Sunulmuştur)

ŞİKAYET EDEN: Ad Soyad: S.T.

TC:

Tel:

Adres: Çankaya / ANKARA

UETS:

ŞÜPHELİLER:

1. **A.Ö.: B.** Apartmanı Eski Yöneticisi, 2025/551 Darp dava dosyasında sanık
(TC: , Tel: , Adres:
Çankaya / ANKARA)
2. **T.Ş.: B.** Apartmanı Mevcut Yöneticisi, Hakaret/Darp eylemlerinin azmettiricisi
(TC: Bilinmiyor, Tel: , Adres:
Çankaya / ANKARA)
3. **E.Ö.: A.Ö.**'ün oğlu, 2025/694 (2025/553) Hakaret ve 2025/551 Darp dava dosyalarında sanık
(TC: , Tel: , Adres:
Çankaya / ANKARA)
4. **Ç.A.:** Kapıcı Dairesi'nde Oturan Şahıs, Ö.'lerin akrabası veya yakını olduğu tahmin edilen kişi
(TC: Bilinmiyor, Adres: Çankaya / ANKARA)

SUÇ KONUSU: Apartman ortak alanının hukuka aykırı şekilde üçüncü bir kişinin kullanımına verilmesi; bu kullanıma ilişkin sahte sözleşme iddiası; kira gelirlerinin akıbetine ilişkin şüpheler; apartman sakinlerinin huzurunu bozan çeşitli olayların bildirilmesine rağmen yöneticilerce işlem yapılmaması; bu süreçte şahsıma ve aileme yönelik hakaret, tehdit, sözlü ve fiziksel şiddet; mevcut diğer yargılamalarla bağlantılı olarak tanıklığın yönlendirilmesi şüphesi; daireme su basmasına neden olan yasa dışı drenaj sistemi ve mala zarar verme eylemleri ve suç delillerini yok etme girişimi hakkında soruşturma başlatılması ve kamu davası açılması talebidir.

SUÇ TARİHİ: 2012 yılından itibaren süregelen ve halen devam eden eylemler.

AÇIKLAMALAR

1. SUÇ DUYURUSUNUN TEMELİ VE MEVCUT HUKUKİ SÜREÇLERLE BAĞLANTISI

10/06/2024 tarihinde, kat maliki olduğum B. Apartmanı yönetimine, apartmandaki hukuksuzluklara ilişkin iki ayrı ihtarname gönderdim:

a. **Kaçak Yapı İhtarnamesi:** İhtarnamelerden ilki kaçak yapı ile ilgili olup, bu konuda hukuki süreçler devam etmektedir:

- 1) Ankara 9. ACM'de görülen 2025/551 sayılı Darp davası
- 2) Ankara 39. ACM'de görülen 2025/694 (2025/553) sayılı Hakaret davası
- 3) Ankara CBS 2025/234199 sayılı Çankaya Belediyesi yetkilileri hakkında görevi kötüye kullanma ve suçu örtbas etme soruşturması
- 4) Ankara CBS 2025/226158 sayılı, işbu şikayetimizin de şüphelileri olan T.

- b. Kapıcı Dairesi İhtarname:** İşbu şikayete konu olan ihtarname (**Ek-1**), apartmanın kapıcı dairesinin hukuksuz kullanımı ve orada oturan şüpheli Ç.A.'ın eylemleri hakkındadır. Bu ihtarnameye rağmen yöneticilerin hiçbir işlem yapmaması ve aksine suçları örtbas etmeye çalışmaları, aşağıda detaylandıracağım şikayetimin temelini oluşturmaktadır.

İşbu dilekçenin ana başlıkları aşağıdaki maddelerle özetlenmiştir:

- Kapıcı dairesi, yaklaşık 2012'den beri apartman yöneticileri tarafından üçüncü bir kişiye tahsis edilmiştir.
- Bu kişinin düzenli olarak çöp toplama/temizlik yapması, dairenin "kiraya verilmesinden" ziyade fiili kapıcılık ilişkisi olduğuna işaret etmektedir.
- 07/05/2024 tarihli denetçi toplantısında eski yönetici A.Ö., SGK cezası çıkmaması için ilgili şahsın kağıt üzerinde kiracı gösterildiğini, buna ilişkin sözleşme imzalandığını ifade etmiştir.
- 14/06/2024 tarihli kamera kaydı ve bilirkişi raporunda, mevcut yönetici T.Ş., kapıcı dairesinin "kiraya verildiğini" söylemiş; ancak kira bedeli, tahsil şekli, apartman hesabına girip girmediği gibi hususlarda açıklama yapılmamıştır.
- Kapıcı dairesinde ikamet eden kişi hakkında, taciz, huzur bozma, kaçak elektrik, diyafonun sabote edilmesi gibi çeşitli olaylara, ya şahsen şahit oldum ya da apartman sakinleri tarafından şahsıma iletilmiştir; tarafımdan dönem yöneticilerine bildirilmiş olmasına rağmen hiçbir işlem yapılmamıştır.
- Apartmanın terasında, yönetici şüpheliler tarafında kasıtlı olarak açılmış bir delik aracılığıyla yağmur suyu yasa dışı olarak pis su borusuna verilmektedir.
- Bu konuları gündeme getirmem sonrasında yöneticiler ve yakınlarınca şahsıma ve aileme yönelik hakaretler, tehdit, sözlü şiddet ve fiziksel saldırı gerçekleşmiş; bu eylemlerin bazıları hakkında hâlihazırda darp ve hakaret davaları bulunmaktadır.
- Darp davasında, Ö.'ler kapıcı dairesinde kalan şahsı benim aleyhime tanık göstermek istemiş, bu durum apartmandaki hukuksuz durum ile yargılamalar arasında bağlantı olduğu düşünülmektedir.
- Tüm bu hukuka aykırılıkların ve suç teşkil eden fiillerin fiziki delillerini (kaçak yapıyı, yasa dışı drenaj sistemini vb.) ortadan kaldırmak amacıyla yönetici şüpheliler tarafından apartmanın yıkım sürecinin başlatıldığı düşünülmektedir.

Detaylı açıklamalar aşağıda arz edilmiştir.

2. KAPICI DAİRESİNİN HUKUKSUZ İŞGALİ, MALİ ŞÜPHELER VE "KIRACI" YALANI (TCK 155/2, 207, 257)

Kapıcı dairesinde, komşular arasında konuşulduğu kadarıyla bildiğim üzere 2012 yılından bu yana, şüpheliler A. ve E.Ö.'ün akrabası veya yakını olduğu tahmin edilen, sabıka kaydı bulunduğu söylenen ve düzenli bir işi olmadığı düşünülen şüpheli Ç.A. ikamet etmektedir. Bu şahsın düzenli bir gelirinin olmaması kira ödeme gücünün bulunmadığını düşündürmekte, bu da suçun işlenme motivasyonunu ve yöneticilerle arasındaki çıkar ilişkisini desteklemektedir. Bildiğim kadarıyla, bu şahsı bulup, kapıcı dairesine yerleştirenler A. ve E.Ö.'tür.

Bu şahsın durumuyla ilgili hukuksuzluklar şöyledir:

- a. Kapıcılık Faaliyeti:** Ç.A., şahsımın da kat maliki olduğu en az 2015-2022

yılları arasında apartmanda her akşam çöp toplamış ve temizlik yapmıştır. Bu durum, kiracı değil, **fiili kapıcı** olduğunu göstermektedir. Bu duruma, şahsım dışında, uzun yıllar apartmanda ikamet, komşuluk veya misafirlik eden aşağıdaki şahıslar bizzat şahitlik yapabilir:

- 1) Ö. B., 10 nolu daire kiracısı
- 2) B. B., 11 nolu daire kiracısı
- 3) T. Hanım (soyadı bilinmiyor), N. apartmanı yöneticisi
- 4) H. N. O.'un kızı İ. Hanım (soyadı bilinmiyor), . nolu daire ev sahibi, ve tam zamanlı bakıcıları
- 5) A. P., H. P. ve ailesi, 7 nolu daire eski kiracısı
- 6) Annem İ. T. ve ablam Ö. T.

b. SGK Hilesi ve Sahte Sözleşme: İhtarname konu olan olaylar nedeniyle, 07/05/2024 tarihinde denetçi N. S.'in başkanlık ettiği bir toplantı yapılmıştır (N. S. . nolu daire kat malikidir). Denetçi toplantısında, dönemin yöneticisi A. Ö., **SGK cezası kesilmemesi için Ç.A.'ın kağıt üzerinde kiracı gibi gösterildiğini** ve kendisine kira sözleşmesi imzalatıldığını açıkça itiraf etmiştir. Bu eylem, **Özel Belgede Sahtecilik (TCK 207)** şüphesini oluşturmaktadır.

c. SGK Tehdidi Yalanı ve Sinkaf: Aynı denetçi toplantısında, A.Ö., Ç. A.'ı kapıcı dairesinden çıkarmaya çalıştığını, ancak SGK tehdidi ile apartmandan para koparmaya çalıştığını iddia etmiştir. Bu nedenle, şahsı çıkaramadığını ve **ölmesini beklediğini** söylemiştir. Şahsımın "bedeli ne olursa olsun kendi payımı ödemeye hazır olduğumu" söylemesi üzerine, A.Ö. bu durumu örtbas etmeye ve şahsımı sindirmeye çalışarak **"Kafan almıyormu, kalın kafalı"** şeklinde ve **sinkafı küfürler** yağdırmıştır.

ç. Yüksek Düzeyli Referans İddiası: Aynı denetçi toplantısında, A.Ö., bu "kira sözleşmesi ile SGK'yı kandırma" fikrini, apartmana adını veren ailenin üyesi **TC Anayasa Mahkemesi eski Başkanı (...-...) ... B.'e danışarak** uyguladıklarını beyan etmiştir. Denetçi N. S.'in de şahit olduğu bu beyan, olayın arka planına ilişkin bazı şüpheler oluşturmıştır.

Nitekim, B. Apartmanının ruhsatlandırıldığı 1966 yılından itibaren 3 daire sahibi olan ve apartmana adını veren B. Ailesinin, apartmanın kapıcı dairesi ile ilgili konulardan haberdar olmaması hayatın olağan akışına aykırıdır. (AYM eski Başkanı ... B. ve B. Ailesi ile ilgili, kaçak yapı örtbası hakkındaki soruşturmaya sunduğumuz ek beyan dilekçemizde de yüksek düzeyli nüfuz kullanma şüphesiyle ihbar yapılmıştır. **(Ek-6)**)

d. Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma Şüphesi (Zimmet) ve Mevcut Yöneticinin İkrarı: 14/06/2024 tarihli kamera kaydı ve Savcılık tarafından yaptırılan bilirkişi raporunda **(Ek-2)**, şahsımın kapıcı dairesini sorgulaması üzerine, mevcut yönetici T.Ş. **"Kapıcı dairesini biz kiraya verdik, kapıcı yok"** (Ek-2, sayfa 3) diyerek bu hukuksuzluğu sürdürdüğünü ikrar etmiştir. Ancak,

- 1) Kira bedelinin ne olduğu,
- 2) Kiranın nereye ödendiği,
- 3) 2012'den beri kira ödemesini ispatlayan makbuz ve/veya havale/EFT belgelerinin nerede olduğu,
- 4) 2012'den beri kira ödemelerinin apartman hesabına (İş Bankası) girip girmediği,

Konularına açıklama getirmemiştir. Bu durum, kira gelirlerinin **Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma (TCK 155/2)** suretiyle şüphelilerce usulsüz kullanım şüphesi doğurmaktadır.

- e. **Hukuksuz Kiralamada Israr (Görevi Kötüye Kullanma):** Bilirkişi raporunda yer alan diyalogda (Ek-2, sayfa 3), mevcut yönetici T.Ş. "Kapıcı dairesini biz kiraya verdik. Kapıcı yok. Kiraya verdik." demesi üzerine, şahsım buna itiraz ederek **"Kapıcı dairelerinin kiraya verilmesi için oy birliği gerekir"** şeklinde bu durumun hukuksuzluğuna işaret etmiştir. Kat maliklerinden en az birinin itirazına rağmen, eski yönetici A.Ö. ve mevcut yönetici T.Ş. tarafından **hukuksuz olduğunu bilerek ve ısrarla** kapıcı dairesinin kiralanmaya devam edildiği beyan edilmektedir.
- f. **SGK Tehdidi İddialarının Tutarsızlığı:** Bu duruma kapıcı dairesinde kalan Ç. A. açısından bakıldığında da, bu SGK tehdidi ve kira sözleşmesi iddialarının gerçek dışı olduğu düşünülmektedir. Zira;
- SGK yoluyla apartmandan para koparmaya çalışan bir şahıs, bu tehdidi ve dolayısıyla çıkar sağlama yolunu ortadan kaldıracak olan bir kira sözleşmesini neden imzalamıştır?
 - SGK'nın keseceği bir para cezasından, akrabası veya yakını olduğu düşünülen A. ve E.Ö.'ün de yönetici ve malik sıfatıyla sorumlu tutulacağını ve cezanın bir kısmının kendilerine de rücu edileceğini bilmesine rağmen, Ç.A. neden bu cezayı kesilmesi için tehdit unsuru olarak kullanmak istemektedir?
 - Ç.A.'ın apartmanda uzun yıllardır kapıcılık işleri yaptığı bilinmektedir. Ç. A., neden apartmanda hem çöp toplayıp temizlik yapmış hem de üstüne para (kira) ödemiştir?
 - Dahası, 2025/551 sayılı darp davasında, A. ve E.Ö. 07/07/2025 tarihinde avukatları aracılığıyla verdikleri dilekçede, aslında benim onları darp ettiğimi ve tüm bu darp olayına Ç.A.'ın da şahit olduğunu iddia etmiştir. 18/09/2025 tarihinde, 9. ACM bu dilekçeyi KESİN kararla reddetmiştir. Anlaşıldığı üzere, A. ve E. Ö., kapıcı dairesinden çıkarmaya çalıştıklarını ve SGK yoluyla apartmandan para koparmaya çalıştığını iddia ettikleri Ç.A.'ı darp davasından sıyırmak için lehte şahit olarak kullanmaya çalışmışlardır. Ç.A., ihtilafli olduğu şahıslarla ilgili bir gerçek dışı tanıklığı neden kabul etmiştir?

Bu tutarsızlıklar, yönetici şüphelilerin SGK tehdidi bahanesini, sadece usulsüzlüğü örtbas etmek amacıyla kullandıkları izlenimini uyandırmaktadır.

Bütün bunlar, aşağıdaki şüpheleri doğurmaktadır:

- Ç.A., eski yönetici A.Ö. ve oğlu E.Ö.'ün akrabası mıdır? Ve onlar için gerçek dışı tanıklık yapmaya kalkacak kadar yakını mıdır?
- Söylenildiği gibi, sabıka kaydı olması nedeniyle iş bulmakta ve ev kiralamakta zorlandığı için, Ö.'ler tarafında getirilmiş ve hukuksuz olarak kapıcı dairesine mi yerleştirilmiştir?
- SGK ceza yazmasın diye mi bir kira sözleşmesi imzalatılmıştır?
- Ö.'ler, apartmandaki ev sahipleri ve kiracılara, bu şahsı tanımadıklarını ve SGK yoluyla apartmandan para koparmaya çalıştığı söyleyerek bu hukuksuzluğu örtbas mı etmeye çalışmaktadırlar?
- Mevcut yönetici T.Ş. de bütün bu hukuksuzlukları devam mı ettirmektedir?

3. Ç. A.'IN EYLEMLERİ VE YÖNETİMİN ÖRTBASİ (TCK 283, 123, 163, 105)

Şüpheli Ç.A.'ın apartman huzurunu bozan ve suç teşkil eden eylemlerinin, yöneticiler tarafından sistematik olarak örtbas edildiği düşünülmektedir.

Ç.A.'ın vukuatlarına, komşu N. Apartmanı yöneticisi T. Hanım (soyadı bilinmiyor) da şahittir. Özellikle, travesti bir şahsın tacizi olayından sonra **"herşeyi görüyoruz, birşeyler yapın artık"** diyerek şikayetçi olmuştur (buradaki "travesti" sıfatı, kim olduğu bilinmediği için şahsı tanımlamak amacıyla kullanılmaktadır).

İşbu şikayet dilekçesine konu olan ihtarnamede detaylarıyla anlatılan vukuatlarla ilgili özet ve ek bilgiler aşağıdaki gibidir:

- a. **Taciz Olayı (04/05/2024):** Kapıcı dairesinden çıkan travesti bir şahsın **"Taciz ediliyorum, kurtarın"** diye bağırdığı, Ç.A.'ın şahsın ağzını eliyle kapatarak **zorla içeri çekmeye çalıştığı**, komşularımız (S. Ö. ve Ö. B.) şahitliğiyle sabittir.

Denetçi toplantısında, yönetici A.Ö., bu olayı **"İsterse evine travesti alır sana ne"** diyerek savunmuş ve olayı örtbas etmiştir. Bu durumun, **Suçluyu Kayırma (TCK 283)** ve **Kişilerin Huzur ve Sükununu Bozma (TCK 123)** suçlarını oluşturduğu düşünülmektedir.

Aynı toplantıda, bu olayın şahitlerinden, 2 nolu dairenin kiracısı S. Ö.'ü susturmak için bağırıp çağırdığı için S. Hanım, A.Ö.'e **"benimle böyle konuşamazsınız"** demek zorunda kalmıştır. Kapıcı dairesindeki şahsın çıkarılmasıyla ilgili 14/06/2024 tarihinde yapılması planlanan toplantıya katılarak **"hesap soracağını"** söyleyen S. Hanım toplantıya gelmedi ve kendisini bir daha hiç görmedim.

Yine aynı toplantıda, ihtarnamede detaylarıyla anlatılan sorgulamalar bittikten sonra, **Denetçi N. S.'in**, Ç.A.'a yönelik olarak **"Ya kapıcı dairesinden çıkarsın ya da mahkemelik oluruz"** demesi üzerine, A.Ö., tekrar Ç.A.'ı savunarak tepki göstermiştir.

- b. **Sarkıntılık ve Darp:** Tahminen 2019 yılında, Ç.A., apartmanda kiracı olan, komşulardan Gazi Üniversitesi'nde Türk Dili üzerine okuduğunu duyduğum, yabancı uyruklu bir genç kızı **öpmeye çalışarak sarkıntılık yaptığı** iddiasıyla, kızın arkadaşları tarafından darp edilmiştir. Olay polise intikal etmesine rağmen yönetim şahsı çıkarmamıştır. Üstelik, denetçi toplantısında, A.Ö. bu olayı küçümseyerek **"Genç kızın omzuna dokunmuşsa ne olmuş"** diyerek Ç.A.'ı savunmuştur.

- c. **Elle Sarkıntılık (TCK 105):** Tahminen 2023 yılı sonunda, Ç.A.'ın yanağını okşadığı ve bundan çok rahatsız olduğu söylenen genç kız 6 nolu dairedaki kiracıdır (6 nolu daire B. Ailesinin ev sahibi olduğu dairedir). Bu olay, ihtarnamedeki konularla ilgili konuştuğumuz sırada genç kızın ev arkadaşı tarafından bizzat şahsıma söylenmiştir. Bu eylemin **Cinsel Taciz (TCK 105)** suçunu oluşturduğu düşünülmektedir ve yönetimin bu durumu bilmesine rağmen işlem yapmaması **Suçluyu Kayırma (TCK 283)** şüphesini pekiştirmektedir.

- ç. **Kaçak Elektrik (TCK 163):** Tahminen 2019 sonu veya 2020 başında, şahsımın bizzat

şahit olduğu apartmanın elektriğinin kesilmesi, elektrik sayacının mühürlenmesi ve ceza yazılmasına neden olan kaçak elektrik kullanımının faili Ç.A.'dır. Denetçi toplantısında, yönetici A.Ö., Enerjisa'nın ceza tutanağına rağmen bu durumu örtbas etmeye çalışmış, Denetçi N. S.'in "**A. Bey, bu kaçak elektrik daha önce de defalarca olmadı mı?**" şeklindeki itirazına cevap verememiştir.

- d. **Diyaфон Sabotajı:** Mayıs 2022'de, Ç.A., "**ses çıkarıyor**" gerekçesiyle diyaфон sisteminin güç kablolarını çıkararak defalarca çalışmaz hale getirdiğini bizzat şahsıma itiraf etmiştir.
- e. **Polis Soruşturmaları ve Baskınları:** Kapıcı dairesiyle ilgili yapılan polis soruşturmaları ve baskınlarından ikisine şahsen tanık oldum. Tahminen 2020 yılından önce, sivil bir polis kapı kapı dolaşıp, kapıcı dairesinde yabancı uyruklu kadınların barındırılmasıyla ilgili sorular sormuştur. Ayrıca, 2024 yılı Mayıs veya Haziran ayında, travesti şahsın taciziyle alakalı olaydan sonra, 2 polis memuru apartman kapısını açtırmak için benim dairenin zilini çalarak kapıcı dairesinin yerini ve yöneticinin kim olduğunu sormuştur. Bunlar gibi polis soruşturmalarıyla ilgili olarak, . nolu dairenin ev sahibi ve Ankara'da Emniyet Müdürü olarak görev yapan **B. U.'un** bilgisi olduğu kanaatindeyiz.

Tüm bu olaylar dönemin apartman yöneticisi A.Ö. ve onun yokluğunda oğlu E. Ö.'e bizzat şahsım tarafından derhal bildirilmiştir. Mevcut apartman yöneticisi T. Ş.'in de tüm bu olaylara hakim olduğu kanaatindeyiz. Ancak hiçbir işlem yapılmamıştır.

4. GERÇEĞE AYKIRI TANIKLIĞA AZMETTİRME VE DARP DAVASIYLA İLİŞKİSİ (TCK 272)

Yukarıda anlatıldığı üzere, şüpheliler A. ve E.Ö., şahsımı darp ettikleri olayla ilgili Ankara 9. ACM'de görülen davada (2025/551), kapıcı dairesinden çıkarmaya çalıştıklarını iddia ettikleri Ç.A.'ı lehlerine şahit olarak göstermeye çalışmışlardır.

Bu durum, "sorunlu kiracı" iddiasının gerçek dışı olduğunu, aralarında sıkı bir menfaat ve/veya akrabalık bağı bulunduğunu ve suçlarını örtbas etmek için yargıyı yanıltmaktan çekinmediklerini düşündürmektedir.

5. YASA DIŞI DRENAJ VE MALA ZARAR VERME (TCK 152)

Apartmanın terasında, yönetici şüpheliler tarafında kasıtlı olarak açılmış bir delik aracılığıyla yağmur suyu pis su (kanalizasyon) borusuna verilmektedir. Bu yasa dışı drenaj sistemi T. Ş.'in sahibi olduğu 9 ve 11 nolu daireler arasındadır. Yağmur suyunun kanalizasyona bağlanması yasal olarak cezai yaptırımı olan bir çevre suçu teşkil etmektedir.

2016 yılındaki apartman toplantısında (şahsen katıldığım son toplantıdır), T.Ş. terasın su yalıtımını yaptıracığı talebiyle kat maliklerinden para toplamıştır. Aynı toplantıda, T.Ş.'in söz konusu deliği açacağını öğrendiğimde, kendisini bu deliği açtırmaması, bunun cezası olan bir suç olduğu ve apartmanı su bastıracağı hususlarında uyardım. Ancak, kendisinden "**neremiz doğru ki**" cevabını aldım. 2016 yılında terasın su yalıtımı işlerini yaptıran ve bu yasa dışı drenaj deliğini açtıran şahıs mevcut yönetici T.Ş.'tir.

Bu usulsüz drenaj sistemi nedeniyle 2016 yılından bu yana her sağanak yağışta birinci kattaki daireme (müştekinin dairesi) su basmış ve **Mala Zarar Verme (TCK m. 152)** eylemi gerçekleşmiştir. Bu durum, Mayıs 2024 tarihinde çektiğim, yağmur suyunun fışkırarak mutfağıma aktığını gösteren kamera kayıtlarıyla sabittir. Söz konusu terastaki deliğin üstü,

Mayıs 2024'te karo taşı ve sıva ile şahsım tarafından kapatılmıştır (üzerinde yapılan işlerin yazılı olduğu tahsilat makbuzu **Ek-9**'da sunulmuştur). Ancak, terastaki deliğin altından 9 nolu daireye inen boru hala yerinde durmaktadır.

6. HAKARET VE ŞANTAJIN ASIL MOTİVASYONU: ANA SUÇLARI ÖRTBAS ETME (TCK 281, 283, 106, 107, 125)

Şahsıma yönelik hakaret ve tehditlerin temelinde, bu taciz ve usulsüzlükleri ifşa etmemi engelleme çabası yatmaktadır. Bu eylemlerin, yalnızca münferit birer hakaret değil, **asil suçları örtbas etme ve delilleri gizleme** amacıyla işlendiği kanaatindeyiz. Bu nedenle, Savcılığınızın, tüm bu eylemleri tek bir suç zinciri olarak değerlendirmesinin hayati önem taşıdığını düşünmekteyiz.

Kaçak yapı, hakaret, darp ve azmettiricilikle alakalı dava ve soruşturma dosyalarına sunduğumuz dilekçelerde defalarca anlattığımız üzere, 14/06/2024 tarihli kamera kaydının bilirkişi raporundaki diyaloglarda şahsıma karşı yürütülen itibar suikastı ve şantajla sindirme girişiminin açık olduğu kanaatindeyiz.

İşbu dilekçedeki taciz, sarkıntılık ve polis soruşturmalarının sebebi olduğunu tahmin ettiğimiz "fuhuş" iddialarıyla alakalı bilirkişi raporundaki bazı diyaloglar aşağıdaki gibidir:

a. T.Ş.'in Fuhuş İkrarı ve Tehdidi:

T.Ş.: "**Bak oturup bir fuhuş olayını söylüyorsun... Çok tehlikeli bir olaydır. Tersî sana döner. ... öğreneceğin çok şey var**" (Ek-2, sayfa 3 ve 4)

T.Ş.'in bu ifadeleri sonrasında, şahsımın "İhtarname'nin neresinde fuhuş kelimesini gördünüz?" sorusuyla açıkça belirttiğim üzere, **iharnamemde "fuhuş" kelimesi geçmemektedir** (bahsedilen fuhuş olaylarını ispatlayacak bir delile sahip değilim). Buna rağmen, bu diyalogda T.Ş.'in kendisinin "fuhuş"tan bahsetmesi, sadece ihtarnamemde yer alan taciz ve sarkıntılık olaylarından değil, **fuhuş olaylarından da haberi olduğuna** işaret etmektedir.

T.Ş.'in bu beyanları, şahsıma karşı ciddi bir sindirme ve şantaj girişimi başlattığını açıkça göstermektedir. Bu ağır psikolojik tehdidin hemen ardından sanık E.Ö.'ün 2025/694 (2025/553) Esas sayılı hakaret davasına konu olan "**Sapık**" ve "**Sapkın**" hakaretlerine başlaması, Ş. tarafından kurulan tehdit çerçevesinin diğer şüpheliler tarafından derhal şiddetli bir eyleme dönüştürüldüğünü göstermektedir. E. Ö.'ün "**T. Abi, bak bir şeyden haberi yok ve taciz yapıyor... sapkın bir arkadaş... Sapık...**" (Ek-2, sayfa 10) şeklindeki hakaretleri, ortak bir eylem ve hakaret planı olduğunu düşündürmektedir. Bu durum, T.Ş.'in sadece darp eyleminin değil, aynı zamanda Hakaret Davası'na konu olan tüm eylemlerin de **planlayıcısı ve azmettiricisi** olduğu kanaatindeyiz.

Bu durumun en somut kanıtı, hakaretin içeriğidir. Sanığın, "Eşek" veya "Salak" gibi münferit hakaretler veya sinkaflı küfürler yerine, "**Sapık**" kelimesini seçmesi tesadüf değildir. Bu hakaret, azmettirici T.Ş.'in tehditlerinde bahsettiği "**fuhuş olayını söylüyorsun**" argümanı ile doğrudan bağlantılıdır ve müştekiye karşı planlı bir **itibar suikastı** yapılmaya çalışıldığını göstermektedir.

(T.Ş. hakkındaki azmettiricilik suç duyurumuz, 2025/226158 sayılı soruşturma dosyasına sunduğumuz dilekçemizde (**Ek-3**), 2025/551 sayılı darp davası dosyasına

sunduğumuz beyan dilekçemizde (**Ek-4**) ve 2025/553 sayılı hakaret davası dosyasına sunduğumuz ve mahkemece kabul edilen itiraz dilekçemizde (**Ek-5**) detaylarıyla yer almaktadır.)

b. Kamera Engelleme Çabası (Darp Suçuna Hazırlık):

E.Ö.: "**Ordaki kamera Bu kardeşiniz sapık, dikkat edin...**" (Ek-2, sayfa 10)

Bu "Sapık" içerikli şantaj ve hakaretler, sadece itibar suikastı amacı taşımamıştır. Bu eylem, sanıkların aylar sonra gerçekleştireceği darp eyleminin delillerini toplayan araç kamerasını söktürme ve böylece suçun kanıtlanmasını engelleme çabasının bir parçasıdır. Nitekim, sanık E.Ö. 14/06/2024 tarihli kamera kaydında, bilirkişi raporunda boş bırakılan yerde, "**o kamerayı da şikayet ettim**" ifadesini kullanmaktadır. Hakaret eylemi, darp eyleminin delillerini ortadan kaldırmaya yönelik planlı bir hazırlık eylemi olarak değerlendirilmektedir.

c. Travesti Olayını Örtbas ve Tehditte Israr:

T. : O zaman bir taciz olayı var. Bak bir taciz olayı varsa kanıtlayın diyorum, bakın kanıtlayın bunu.

S. : Şahitleri var zaten, şahitleri var zaten.

T. : Ama **kanıtlayamazsan senin üstüne kalır. Üstüne kalır senin o süre.**

T. : Ya memlekette binlerce travesti var, bir tane iki tane değil ki.

S. : dolaşan travesti zaten.

E. : **Akşam eve kadın getirmediğinizi nerden bileyim ya da sizin adam getirmediğinizi nerden bileyim?** (Ek-2, sayfa 16)

Bu diyalog, taciz olayından haberdar oldukları ve örtbas etmeye çalıştıklarını düşündürmektedir. Olayın şahitleri olduğunu söylememe rağmen göz ardı etmektedirler. Bu durum, Ç.A.'ı kapıcı dairesinden çıkarmak, taciz olaylarını polise şikayet etmek, apartman sakinlerini düşünmek yerine, şahsımı tehdit ederek sindirmeye ve Ç.A.'ı koruyarak vukuatlarını örtbas etmeye çalıştıklarını düşündürmektedir.

Bu ifadelerle, şahsımın taciz ve sarkıntılık iddialarını dile getirmem nedeniyle, "**Sen susmazsan biz de sana 'sapık' iftirası atarız, tersi sana döner**" şantajının yapıldığı kanaatindeyiz. 2025/694 sayılı Hakaret davasındaki "**Sapık**" sözünün, bu şantajın icrası olduğunu düşünmekteyiz.

Dolayısıyla, **bu fuhuş iması içeren açık tehdit ve arkasından gelen "sapık, sapkın" şantajının üç amaca hizmet ettiği düşünülmektedir:**

1. Akrabaları veya yakınları olduğu tahmin edilen Ç.A.'ı korumak ve taciz, sarkıntılık ve kendilerinin ifade ettikleri fuhuş olaylarını örtbas etmek
2. Kaçak yapıyla ilgili başlattığım hukuki süreçleri engellemek
3. Şahsıma karşı yapmayı planladıkları darp olayının kaydını alan araç kamerasını söktürmek

Şüphelilerin şahsıma yönelik gerçekleştirdiği tüm hakaret, tehdit ve darp eylemlerinin **asıl motivasyonu**, kaçak yapı ve 60 yıllık örtbası ile ilgili suçlar yanında, kapıcı dairesinin usulsüz kiralanması/kullanımı yoluyla ortaya çıkan mali ve diğer suçların, yasa dışı drenaj gibi hukuka aykırılıkların ve cinsel taciz, sarkıntılık ve olası fuhuş gibi ciddi suçların ortaya çıkmasını engelleme girişimidir. Şüpheliler, bu suçları örtbas etmek için tehdit ve şantaj

yöntemine başvurmuş, itibar suikastı ve psikolojik baskı ile şahsımı yıldırma ve şikayetlerimden vazgeçirme amacını taşımışlardır.

Şüpheli E.Ö.'ün şahsıma sarf ettiği "Sapık" hakareti (Ankara 39. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2025/694 Esas sayılı dosyasına konu), cinsel taciz ve sarkıntılıkla ilgili olayları ifşa eden müştekiye karşı yapılmış bir itibar suikastı eylemidir. Bu hakaretin ardındaki asıl motivasyon, şüphelilerin cinsel suçları (cinsel taciz, sarkıntılık şüphesi ve olası fuhuş bağlantısı şüphesi) örtbas etme isteğidir.

Bütüncül Yaklaşım Gerekliliği: 2025/694 sayılı Hakaret davasındaki gelişmeler tüm bu olaylara bütüncül olarak yaklaşılmasının ne kadar gerekli olduğunu bir kere daha ispatlamıştır:

- 25. ACM'nin 2025/553 Esas sayılı Hakaret davası dosyasında verdiği 2025/540 Karar sayılı BYU karara, yukarıda bahsedilen asıl amaçları nedeniyle, "Sapık" hakaretinin aslında bir şantaj ve itibar suikastı olduğunu belirterek, duruşmalı yargılama ve darp davasıyla birleştirilmesi talebiyle itiraz ettik.
- İtirazımız 25. ACM tarafından kabul edilmiş, dosya tekrar tevzi edilerek 39. ACM'ye atanmıştır.
- 39. ACM davayı duruşmalı görmeye karar verse de, "Sapık" hakaretini basit münferit bir olaymış gibi ve suç vasfının TCK 75 kapsamında olduğu yönündeki hatalı bir değerlendirmeye sanığa 13.355,00 TL'lik bir Ön Ödeme İhtarata göndermiştir.
- Bu ihtarata, yukarıda anlatılan ve aslında çok ciddi unsurlar içeren suçlardan sıyırmak için bir fırsat olarak gören sanık 20/11/2025 tarihinde ön ödemeyi yatırmıştır.
- 39. ACM henüz davayı düşürmemiştir; eğer düşürürse itiraz hakkımızı kullanacağız.

Görüldüğü üzere, hakaret fiili münferit olmayıp, yukarıda detaylandırılan ağır organize suçların (Şantaj, Tehdit, Suçluyu Kayırma, Cinsel Taciz, Zimmet) bir parçası olarak işlenmiştir. Bu niteliği itibarıyla, bu fiilin TCK m. 75 kapsamında basit bir para ödemesiyle düşürülmesi, **suç vasfının temelden yanlış belirlenmesi** anlamına gelir.

Ayrıca, bu davanın basit bir para ödemesiyle kapatılması, işbu şikayetimizde detaylandırılan suçlar ve devam eden diğer hukuki süreçlerle **düzeltilmesi imkansız bir çelişki** yaratacaktır. 2025/226158 sayılı soruşturmada aynı "Sapık" hakareti organize suçların bir parçası olarak geçmektedir. 2025/551 sayılı davada "Sapık" hakareti darp olayının hazırlık safhası olarak gösterilmektedir. Bu durum, aynı yargı çevresindeki Mahkemelerin suç vasfı konusunda hukuki çelişkiler vermeye başladığını gösterecek ve adalet duygusunu zedeleyecektir.

Sonuç olarak, işbu dilekçede detaylarıyla anlattığımız, cinsel taciz, sarkıntılık ve olası fuhuş olayları gibi ciddi suçlarla da doğrudan bağlantılı olan bu "Sapık" hakaretinin ancak bütüncül bir yaklaşımla mantıklı olarak açıklanabileceği, suç vasfının belirlenebileceği ve sonuçta adaletli bir ceza verilebileceği kanaatindeyiz.

7. DELİLLERİ YOK ETME GİRİŞİMİ (TCK 281 ŞÜPHESİ)

Apartmandaki kaçak yapıyı Aralık 2024 başında hem Savcılığa hem de Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına ihbar etmiştik. Kaçak yapı ve yasa dışı drenaj gibi ciddi hukuka aykırılıkların delillerinin ortadan kaldırılacağı endişesiyle, 02/12/2024 tarihinde ÇŞİD Bakanlığına gönderdiğimiz şikayet dilekçesinde **"apartmanı yıktırmaya çalışabilirler"** uyarısında bulunmuştuk (**Ek-7**).

Nitekim, bu uyarımızdaki haklılık, mevcut yönetici şüpheli T.Ş.'in 20/11/2025 tarihinde şahsıma WhatsApp üzerinden gönderdiği mesajla somutlaşmıştır (**Ek-8**). Ekran

görüntüsü şeklindeki mesajın metin içeriği aşağıdaki gibidir:

"22 Kasım 2025 Cumartesi günü saat 10:00 da apartmanımızın Depreme dayanıklılığı Tesbit ve Testlerin İlgili Labartuarın teknik elemanlarınca yapılacağından sözkonusu saatte dairelerinizde incelemeler için hazır bulunmanızı rica ederim."

Ayrıca, 8 nolu dairenin ev sahibi İ. Hanım da 30/11/2025 tarihinde attığı WhatsApp mesajıyla endişelerimizi doğrulamaktadır:

"Apartmanı yıkmak için karşı komşumuzun ve benim itiraz şerhime rağmen ... Geçen cumartesi kolonlardan karot aldılar ve süreç başladı."

Bu durum, kaçak yapı ve diğer hukuksuzlukların ihbar edilmesinin hemen ardından, apartmanın Kentsel Dönüşüm kapsamına alınarak yıkım sürecinin başlatılmasına yönelik açık bir girişimdir.

Oysa, **2023 yılında daire başı 10-15 bin TL harcanarak apartmanın dış cephesi tamamen tamir edilmiş ve boyanmış, ana su kollektörü yenilenmiş, su boruları tamir edilmiş ve diğer tadilatlar yapılmıştır.** Dolayısıyla, şüphelilerin kentsel dönüşüm girişimi, binanın yapısal zorunluluğundan değil, aksine tamamen kötü niyetli ve çelişkili bir eylem olarak ortaya çıkmaktadır.

Şüphelilerin, hukuki süreçlerle ispatlanacak olan kaçak yapı suçunun delillerini (kaçak yapının kendisini), dairemin su basmasına neden olan drenaj deliği gibi diğer hukuksuzlukları ve tüm delilleri, apartmanı yıktırarak yok etme kastıyla hareket ettikleri anlaşılmaktadır. Bu durum, **"Suç Delillerini Yok Etme, Gizleme veya Değiştirme" (TCK m. 281)** suçunun işlenmesi şüphesini kuvvetlendirmektedir.

8. AİLEME YÖNELİK SÖZLÜ ŞİDDET (YENİ DELİL) (TCK 125)

2025/551 sayılı darp davası dosyasında, Annem İ.T.'nin polise verdiği ifadede sanıklar hakkındaki sözlü şiddet şikayeti yer almaktadır. Nitekim, darp dava dosyasında delil olarak sunulan 24/12/2024 tarihli kamera kaydında, sanık E.Ö.'ün Annem İ.T.'ya karşı **dokuz (9) defa sinkaflı hakaret ("Siktir git")** eylemini gerçekleştirdiği tespit edilmiştir. Şahsımın da bizzat şahit olduğu bu hakaretlerin kamera kaydındaki saat, dakika ve saniyeleri aşağıdaki gibidir:

- 13:25:06
- 13:26:32
- 13:27:58 (2 defa)
- 13:28:00 (hakaretin en net görüldüğü yer burasıdır)
- 13:29:28
- 13:29:31 (2 defa)
- 13:29:35

Bahsi geçen kamera kaydında ses kaydı olmamasına rağmen (birinci kat, cam arkasındaki bir kamerayla kaydedilmiştir), dudak okuma yöntemiyle bu hakaretler kolayca anlaşılmaktadır. En son hakareten hemen sonra, şahsımın karşı kaldırımdan "Annemle böyle konuşamazsın" diye müdahale etmesi üzerine, sanık E.Ö.'ün darp etmek amacıyla tekrar şahsıma saldırdığı görülmekte; araya giren motokurye (24/12/2024 13:26:02'de şahsımın talebiyle polisi arayan kişi) tarafından durdurulmaktadır.

Darp dava dosyasındaki kamera kaydından teyit edilebilecek bu detaylar ilk defa yukarıda Savcılığın dikkatine sunulmuştur.

Annem İ.T., maruz kaldığı bu yoğun ve sinkaflı hakaretler içeren sözlü şiddet sonrası, kalp krizi şüphesiyle Hacettepe Acil Servisine kaldırılmış ve 24 saat yoğun bakımda tutulduktan sonra ameliyat edilmiştir (Ek-3, madde 14).

9. KORUMA KARARI TALEBİ (6284 Sayılı Kanun Kapsamında)

Yukarıda bahsedilen dava ve soruşturmalara sunulan dilekçelerimizde, şüphelilerin kaçak yapının ifşa edilmesine yönelik yasal girişimlerimi engellemek amacıyla şahsıma ve aileme yönelttikleri hakaret, tehdit ve darp olayları sonrasında, can güvenliğimizden duyduğumuz ciddi endişeler nedeniyle üç defa koruma kararı verilmesini talep etmiştik (2025/551 sayılı darp davası dosyasındaki polise verdiğim ifade, Ek-3 ve Ek-6).

İşbu şikayet dilekçemizde detaylarıyla anlatılan kapıcı dairesindeki hukuksuzluklar, taciz, sarkıntılık, olası fuhuş gibi ciddi suçları içeren olaylar ve Annem İ.T.'ya karşı yapılan sinkaflı hakaretler içeren sözlü şiddet, 6284 sayılı Kanun kapsamında koruma kararı verilmesi talebimizde ne kadar haklı olduğumuzu göstermektedir.

Mevcut tehditlerin devam etme riski, şahsıma ve aileme yönelik şiddet ve taciz potansiyelinin devam ettiğini açıkça göstermektedir. Şahsımın can güvenliğine ve ailemin huzuruna yönelik bu ciddi tehditlerin, **6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Yönelik Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun kapsamında koruma kararı** verilmesini gerektirdiğini düşünmekteyiz.

10. ŞÜPHELİLERİN CEZASIZLIK İNANCI, HUKUKU HİÇE SAYMA KASTI VE SÜREÇ ÖZETİ

Yukarıda detaylıca arz ve izah edildiği üzere, şüphelilerin eylemleri ve bilirkişi raporunda yer alan ifadeleri, kendilerini kanun üstü görme ve yaptırımlardan muafiyet inancıyla hareket ettiklerini açıkça göstermektedir. Bu durum, kaçak yapı örtbasıyla ilgili suç duyurusu dilekçemizde de detaylarıyla anlatılmaktadır (**Ek-3, madde 10.c. Yargıya, Hukuki Süreçlere ve Adalete Meydan Okuma, sayfa 5-6**). Şüphelilerin yargıya karşı pervasız tutumlarıyla ilgili, bilirkişi raporunda yer alan pek çok ifadelerinden sadece birkaçını örnek vermek bile yeterli olacaktır.

T.Ş., şu ifadeleriyle yargıya ve hukuka açıkça meydan okumaktadır:

- "Şimdi öyle şey yaparak, kayıt yaparak bir yere varamazsın. ... **Şimdi sen bunları götür, şeye, savcıya ver. Onlar suç arasın...**" (Ek-2, sayfa 16)
- "**O mahkeme karar vermez ...**" (Ek-2, sayfa 11)
- "**Ya kardeşim ihtarname hiçbir şey ifade etmez**" (Ek-2, sayfa 4)
- "E devam et, ne çıkacak? Hukuki süreci takip et, ne çıkacak? ... **Bu da bundan beş kuruş çıkmaz, söyliyim.**" (Ek-2, sayfa 14)

Şüphelilerin bu tutumu, apartman yaşamını çekilmez kılan ve şahsıma yönelik fiziksel şiddet eylemiyle (çenemi kırdıkları darp olayı) zirveye ulaşan sistematik yıldırma çabalarının bir parçasıdır.

Tüm bu süreçte, mağdur olarak şahsım, adaletin tesis edileceği ve hukukun üstünlüğünün bu tür pervasız tutum ve eylemlere izin vermeyeceği inancıyla hareket etmektedir.

HUKUKİ NEDENLER: Savcılığın takdirinde, TCK m. 155/2, 152, 257, 272, 38, 281, 283, 163, 123, 106, 107, 125, 207, 105, KMK ve 6284 Sayılı Kanun, re'sen tespit edilecek diğer kanunlar ve ilgili mevzuat.

DELİLLER

1. Kapıcı dairesinin hukuksuz olarak işgal edilmesi ve orada oturan şahıs hakkında taciz, sarkıntılık ve kaçak elektrik kullanımı gibi olaylarla ilgili apartman yönetimine verdiğim 10/06/2024 tarihli ihtarname (**Ek-1**).
2. 14/06/2024 tarihli kamera kaydı ve Savcılığınız tarafından çözümünün yaptırıldığı bilirkişi raporu (**Ek-2**).
3. Enerjisa kaçak elektrik tutanakları ve cezaları.
4. SGK tarafından yapılabilecek soruşturma.
5. Apartman Banka Hesap Dökümleri (Kira gelirinin yokluğunun tespiti).
6. Tanıklar: Şahsım, N. S., Ö. B., B. B., S. Ö., B. U., T. Hanım, İ. Hanım ve bakıcıları, A. P. ve ailesi, İ.T., Ö.T..

a. ÖNEMLİ NOT 1: Tanıklar Üzerindeki Baskı İhtimali

Yukarıda ismi geçen tüm tanıkların şahsıma karşı gerçekleştirilen darp olayından haberi bulunmaktadır. Ayrıca, özellikle tanık listesinde yer alan S. Ö.'ün, yönetici A. Ö. tarafından denetçi toplantısında yüksek sesle bağırılarak susturulmaya ve baskı altına alınmaya çalışıldığı (Madde 3.a'da ayrıntılı anlatıldığı üzere) hususu, tarafımızca dikkatle belirtilmektedir. Can güvenliği endişelerimizin haklılığını destekleyen bu tür eylemler göz önüne alındığında, Savcılığınızın tanıkları dinlerken, muhtemel baskı altında ifade verme ihtimalini hassasiyetle değerlendirmesini saygılarımızla arz ederiz.

b. ÖNEMLİ NOT 2: İkamet Değişikliği ve Güvenlik Endişesi Kaynaklı Uzaktan İfade Talebi

Kaçak yapı örtbasıyla ilgili suç duyurumuzda (Ek-3, madde 14, sayfa 7) ayrıntılı olarak belirttiğimiz üzere, tarafımıza yönelik şiddet ve baskı ortamı nedeniyle can güvenliğimizden duyduğumuz ciddi endişeler nedeniyle ailemizle birlikte yaşadığımız ikameti Mart 2025 tarihinde değiştirmek zorunda kaldık. Bu durum, Ankara'da ikamet dahi edemeyişimizin ve koruma kararı talebimizin haklılığını pekiştiren en önemli delillerden biridir.

Bu güvenlik endişesi sebebiyle, tanık listesinde yer alan annem İ.T. ve ablam Ö.T.'nin, bulunduğumuz yeni ikamete en yakın Adliye'ye giderek talimat yoluyla ifade verebilmeleri hususunu, can güvenliğimizin sağlanması amacıyla, Savcılığınızın takdirine ve tensiplerine arz ederiz.

7. Kapıcı dairesi ile ilgili polis soruşturmaları ve baskınları, ve genç kıza sarkıntılık iddiası sonrasındaki darp olayına yapılan polis müdahalesinin çağrı ve diğer kayıtları.
8. Terastaki yasa dışı drenajın üstünün kapatıldığı işlerin tahsilat makbuzu (**Ek-9**).
9. Ankara 9. ACM 2025/551 Esas sayılı darp dava dosyası.
10. Ankara 39. ACM 2025/694 (2025/553) Esas sayılı hakaret dava dosyası.
11. Dilekçe ekinde sunulan belgelerin asılları, savcılık makamında mevcut olan ve dilekçe ekinde sunulmayan diğer tüm adli ve idari belgeler ve diğer her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda detaylarıyla açıklanan; şüphelilerin **fikir ve eylem birliği içerisinde, planlı, organize ve zincirleme şekilde** gerçekleştirdikleri, tarafımızca tespit edilen olası suçlar aşağıda **Savcılığın takdirine** sunulmuştur:

1. Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma (Zimmet Şüphesiyle, TCK m. 155/2)
2. Özel Belgede Sahtecilik (Sahte Kira Sözleşmesi, TCK m. 207)
3. Mala Zarar Verme (Yasa Dışı Drenaj ve Su Basması Olayları, TCK m. 152)
4. Suç Delillerini Yok Etme/Gizleme (Apartmanı Yıkıtıma Girişimi, TCK m. 281)
5. Suçluyu Kayırma (Ç.A.'ı Korumak, TCK m. 283)
6. Görevi Kötüye Kullanma (Hukuksuz Kiralama, TCK m. 257)
7. Karşılıksız Yararlanma (Kaçak Elektrik, TCK m. 163)
8. Tehdit, Şantaj ve Nitelikli Hakaret (Anneme Yönelik Sinkaflı Küfürler, İtibar Suikastı, TCK m. 106, 107, 125)
9. Cinsel Taciz ve Kişilerin Huzur ve Sükununu Bozma (TCK m. 105, 123)
10. Yalan Tanıklığa Azmettirme ve Teşebbüs (TCK m. 272, m. 38)

Apartman kaynaklarının usulsüz kullanımı, SGK ve Enerjisa'nın dolandırılması, suçlunun kayırılması ve tüm bunların **suç delillerini gizleme amaçlı tehdit, yüksek düzeyli referanslar ve şantaj** yöntemleriyle örtbas edilmesi gibi eylemlerle ilgili yukarıda listelenen olası suçlar ve Savcılık tarafından re'sen tespit edilecek diğer suçlar nedeniyle;

1. Şüpheliler hakkında kapsamlı bir soruşturma başlatılarak kamu davası açılmasına karar verilmesini,
2. Delillerin yok edilmesini engellemek amacıyla, apartmanın Kentsel Dönüşüm, yıkım veya tadilat gibi geriye dönüşü mümkün olmayan işlemlerinin durdurulması yönünde ivedilikle tedbir kararı verilmesini,
3. Şahsımın can güvenliğini sağlamak ve ailemin huzurunu korumak amacıyla, 6284 sayılı Kanun kapsamında **koruma kararı verilmesini,**

Saygılarımla arz ve talep ederim.

30/11/2025

MÜŞTEKİ S.T.

DİLEKÇE EKLERİ

1. Kapıcı dairesi ile ilgili ihtarname (Ihtarname_100624.pdf).
2. Bilirkişi raporu (CBS Bilirkişi Raporu - evrak_11700177910.pdf).
3. Çankaya Belediyesi yetkilileri ile diğer şüphelilerin, kaçak yapı, görevi kötüye kullanma, suçu örtbas etme ve re'sen tespit edilecek diğer suçlardan cezalandırılmaları talebini içeren suç duyurusu (KacakYapiOrtbas.udf).
4. Ankara 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülen 2025/551 Esas sayılı darp davasına T. Ş.'in azmettirici sıfatıyla sanık olarak eklenmesi talebimizi içeren dilekçe (AzmettiriciT.Ş..udf).
5. [Ek-5, Ek-6, Ek-7, Ek-8 ve Ek-9 yerine tek madde] 2025/553 Esas sayılı Hakaret davasında verilen BYU karara (2025/540 Karar) itiraz dilekçesi, Belediye yetkilileri hakkındaki 2025/234199 sayılı soruşturma dosyasına sunulan ve yüksek siyasi bağlantıları açıklayan ek beyan dilekçesi, ÇŞİD Bakanlığına yaptığımız şikayetin CİMER çıktısı, T.Ş.'in 20/11/2025 tarihinde şahsıma WhatsApp üzerinden gönderdiği ekran görüntüsü, Terastaki yasa dışı drenajın üstünün kapatıldığı işlerin tahsilat makbuzu (UYAP ek sayısı sınırlaması nedeniyle tek bir PDF dosyası olarak sunulmuştur: EK 5-6-7-8-9.pdf)