

**T.C.**  
**ANKARA NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİ'NE**  
(UYAP Üzerinden Sunulmuştur)

**DOSYA NO:** 2025/... (Bilinmiyor, Hâkimlikçe Esas Alınacaktır)

**SORUŞTURMA NO:** 2025/234199

**İTİRAZ EDEN MÜŞTEKİ:** Ad Soyad: S.T.

TC:

Tel:

Adres: Çankaya / ANKARA

UETS:

**KONU:** İncelemenizde bulunan 02/11/2025 tarihli KYOK itiraz dosyamızdaki şüpheli Belediye yetkililerinin görevi kötüye kullanma eylemlerini kanıtlayan, **apartmanın Ana Taşınmaz Niteliğine İlişkin (Kargir vs. Betonarme) tarihi usulsüzlüğün** delillerinin sunulması ve bu kapsamda KYOK kararının kaldırılarak Savcılığa soruşturmanın derinleştirilmesi yönünde talimat verilmesi talebidir.

## **AÇIKLAMALAR**

Sayın Hakimliğinizin incelemesinde bulunan dosya, şüpheli Belediye yetkililerinin görevi kötüye kullanma ve B. Apartmanı'ndaki kaçak yapılaşmayı örtbas etme iddialarımız hakkındadır.

İşbu dilekçeyle, şüphelilerin örtbas eylemlerinin, binanın inşasından itibaren 60 yıldır süregelen sistematik bir usulsüzlüğün parçası olduğunu gösteren **yeni ve çok önemli delilleri** sunmaktayız.

### **1. ANA TAŞINMAZ NİTELİĞİNDE TESPİT EDİLEN TEMEL USULSÜZLÜK**

Apartmanın tapu kayıtlarında (Ek-1) "Ana Taşınmaz Nitelik" olarak **"KARGİR APARTMAN"** yazmaktadır. Oysa binanın fiziki ve teknik özellikleri, bu niteliğin usulsüz olduğunu kesin olarak göstermektedir:

- a. **Betonarme Yapı Delili:** Kargir bir binada bulunmaması gereken kolon ve sütunlar, binamızda açıkça mevcuttur. Yönetici şüpheli T. Ş.'in 20/11/2025 tarihli mesajında Deprem Testi yapılacağını bildirmesi (Ek-2) ve daire sahiplerinin **"kolonlardan karot alındığını"** teyit etmesi, binanın temel taşıyıcı sisteminin betonarme olduğunu ispatlamaktadır.
- b. **Şüphelinin İkrarı:** Şüpheli T. Ş., Mayıs 2024'te şahsımla yaptığı telefon görüşmesinde, tapu bilgilerinin yanlış olduğunu ve binanın Kargir olmadığını açıkça ifade etmiştir.
- c. **Sonuç:** 1966 yılındaki ruhsatlandırma ve tescil işlemleri sırasında, apartmanın niteliği (Betonarme) gerçeğe aykırı olarak (Kargir) kaydedilmiştir. Bu durum, basit bir yazım hatası değil, inşaat/ruhsat mevzuatına aykırı, sistematik ve kasıtlı bir eylemdir.

### **2. TAPU USULSÜZLÜĞÜNÜN TEMEL GEREKÇESİ (MALİYET VE DENETİMDEN KAÇIRMA)**

Bu durum, dönemin koşullarında ciddi avantajlar sağlamak amacıyla yapılmış, sistemli bir

usulsüzlüğün ilk adımıdır.

1960'lı yıllarda, bir yapının tapuya Kargir olarak tescil edilmesi, inşaatı yürütenler (müteahhit/malik) açısından fiili denetim ve maliyet kalemlerinde büyük avantajlar sağlamıştır:

- **Mühendislik ve Ruhsatlandırma Kolaylığı:** Kargir yapılar, Betonarme sistemlere göre daha az karmaşık statik hesaplamalar gerektirir. Tescil türünü Kargir olarak göstermek, detaylı ve titiz mühendislik projesi hazırlama zorunluluğunu azaltmış, ruhsat ve iskan işlemlerini hızlandırmış ve bürokratik denetim yükünü hafifletmiştir.
- **Malzeme ve İşçilikten Tasarruf:** Kargir tescili, fiiliyatta kullanılması gereken çelik donatı (demir) ve yüksek vasıflı beton miktarını, olması gereken yasal standartların altında tutma esnekliği sağlamış, böylece inşaat maliyetlerinden usulsüzce tasarruf edilmiştir. Bu, yapının taşıyıcı sistem kalitesinden ödün verildiğinin en büyük delilidir.

### 3. MEVCUT DAVAYLA BAĞLANTISI VE DELİL GİZLEME İDDİASININ KÖKENİ

Bu tarihi usulsüzlük, günümüzdeki yıkım girişiminin altında yatan esas tehlikeyi gözler önüne sermektedir:

- B. Apartmanı'nın Betonarme Kolonları, kirişleri ve temel yapısı, tapuda yazılı olan "Kargir" niteliğinin yalan olduğunu ispatlayan en somut ve tartışmasız delildir.
- Şüpheliler tarafından gerçekleştirilmek istenen yıkım eylemi, sadece kaçak yapıyı değil, aynı zamanda **1966'dan bu yana süregelen tapu usulsüzlüğünün fiziki delillerini** de yok etmeyi amaçlamaktadır.
- Eğer bu yapı yıkılırsa, hem 1966'daki ilk inşaatteki usulsüzlüğün fiili kanıtları ortadan kalkacak, hem de bu usulsüzlüğe yıllarca göz yuman veya bu gerçeği gizlemeye çalışan tüm kamu görevlilerinin sorumluluğu da belirsizleşecektir.

Bu nedenle, binanın fiziki yapısının korunması ve **yapı türüne ilişkin adli tespitle ispatı**, dosyamız kapsamında "Görevi Kötüye Kullanma" ve "Suç Delillerini Yok Etme/Gizleme" suçlarının soruşturulması için hayati derecede önemlidir.

KYOK kararı verilirken bu denli hayati ve binanın temelini ilgilendiren usulsüzlükler dikkate alınmamıştır ve alınması gereken soruşturma derinliği sağlanamamıştır.

### SONUÇ VE TALEP

Yukarıda arz edilen yeni ve ciddi deliller ışığında, şüpheli Belediye yetkililerinin görevi kötüye kullanma eylemlerinin çok daha kapsamlı olduğu anlaşılmıştır. Savcılığın soruşturmayı bu deliller ışığında derinleştirmesi zorunludur.

Bu nedenlerle, Sayın Hakimliğinizden;

1. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2025/234199 sayılı soruşturma dosyası hakkında verilen KYOK kararının, sunulan bu yeni ve esaslı deliller (Ana Taşınmaz Niteliği Usulsüzlüğü) nedeniyle **KALDIRILMASINA**,
2. Savcılığa, bu usulsüzlüğün nasıl gerçekleştiği, 1966 yılındaki tescil işlemlerinde görevli

kişilerin tespiti ve mevcut şüphelilerin bu durumu örtbas etme eylemlerinin detaylıca araştırılması yönünde **TALİMAT VERİLMESİNE** karar verilmesini,

Saygılarımla arz ve talep ederim.

12/12/2025

**İtiraz Eden Müşteki**

S. T.

#### **EKLER**

1. B. Apartmanı . nolu dairenin Webtapu Online Doğrulanabilir Tapu Kaydı (Tapu.pdf).
2. Yönetici şüpheli T. ř.'in 20/11/2025 tarihinde řahsıma WhatsApp üzerinden gönderdiđi ekran görüntüsü (DepremTeknikInceleme.jpeg).