

**T.C.**  
**ANKARA NÖBETÇİ SULH CEZA HAKİMLİĞİ'NE**  
(UYAP Üzerinden Sunulmuştur)

**İTİRAZ EDEN MÜŞTEKİ:** Ad Soyad: S.T.

TC:

Tel:

Adres: Çankaya / ANKARA

UETS:

**KONU:** Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu'nun Çankaya Belediyesi yetkilileri hakkında verdiği **2025/137845 Karar No'lu Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karara (KYOK)** karşı süresi içinde itirazlarımızın sunulmasıdır.

**SORUŞTURMA NO:** 2025/234199

**TEBLİĞ TARİHİ:** 31/10/2025

## **AÇIKLAMALAR**

### **1. SUÇ DUYURUSUNUN KONUSU VE NİTELİĞİ**

Müşteki olarak, ikamet ettiğimiz apartmanın ön bahçesinin altında bulunan, mimari projeye aykırı ve yaklaşık 100 metrekarelik kaçak yapıya ilişkin olarak Çankaya Belediyesi ilgili görevlileri hakkında **"Görevi Kötüye Kullanma, Suçu Örtbas Etme ve İhmal"** iddialarıyla suç duyurusunda bulunulmuştur (**Ek-1**).

Bu kaçak yapıya ilişkin **planlı ve organize suç zinciri**, şahsım ile kaçak yapıyı kullanan ve örtbas etmeye çalışan sanıklar arasında halen Ankara 9. ACM'de görülen darp (2025/551 sayılı dosya) ve 39. ACM'de görülen hakaret (2025/694 sayılı dosya) ceza davalarının da temel sebebini oluşturmaktadır. Belediye yetkililerinin görevi ihmal ve kaçak yapıyı örtbas etme çabaları, bu fiziki olayların ardındaki asıl suçluları koruma ve **azmettiricilik** boyutunu güçlendiren en önemli unsurdur.

### **2. İTİRAZIN HUKUKİ GEREKÇESİ**

Söz konusu suç duyurusu, Savcılık tarafından **yalnızca şüpheli kurum olan Çankaya Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nden alınan cevabi yazıya dayandırılarak** kovuşturmaya yer olmadığı kararıyla sonuçlandırılmıştır (Karar No: 2025/137845) (**Ek-2**).

Verilen KYOK kararı, aşağıda detaylıca izah edilen **usul ve esas yönünden eksik soruşturma ve hatalı değerlendirme** içerdiğinden hukuka aykırıdır:

#### **a. Suç Duyurusunun Niteliğini ve Kapsamını Hatalı Değerlendirme:**

- 1) Örtbas Suçunun Araştırılmaması:** Bu suç duyurusu, bir **kaçak yapı ihbarı (idari şikayet) değildir**. Zira apartman yönetimi ve Belediyenin kendisi kaçak yapının varlığını zaten açıkça kabul etmektedir. Suç duyurusu dilekçemiz, bizzat bu kaçak yapıyı 60 yıl boyunca örtbas eden, kaçak yapıya kesilen cezayı hukuksuz şekilde iptal eden ve Savcılığa verdiği yanıltıcı cevaplarla soruşturmaların

kapatılmasına neden olan Çankaya Belediyesi yetkilileri hakkındaki **"Görevi Kötüye Kullanma ve Suçu Örtbas Etme"** fiilinin araştırılması talebidir. Şüphelilerin kendi beyanlarında dahi varlığı kabul edilen bir yapıyla ilgili olarak, Savcılığın soruşturmayı idari bir mesele gibi değerlendirmesi ve bizi idari/hukuk mahkemelerine yönlendirmesi, hukuki dayanaktan yoksundur ve soruşturmanın kapsamını yanlış anladığını göstermektedir.

- 2) **Şikayetin Kapsamının Yanıltıcı Şekilde Daraltılması:** Savcılık kararına dayanak teşkil eden Belediye cevabında, şikayetin sadece Bağımsız Bölüm No: 13'ten kaçak yapıya açılan kapının kapatılmasıyla ilgili olduğu izlenimi yaratılmıştır. Oysa şikayetimizin ve hukuki talebimizin konusu, tek bir bağımsız bölümün imara uygun hale getirilmesi değil, tüm apartmanın ortak alanı olan ön bahçenin altında bulunan **100 metrekaarelik kaçak yapının tamamen yıkılarak kamusal zararın ortadan kaldırılmasıdır**. Savcılığın bu yanıltıcı ve dar kapsamlı cevaba itibar etmesi, kaçak yapının ve örtbas suçunun gerçek boyutunu anlamadığını göstermektedir.

**b. Soruşturmanın Yetersizliği ve Maddi Gerçeği Araştırma Yükümlülüğünün İhlali:**

- 1) **Suçlanan Kurumun Beyanıyla Yetinilmesi:** Savcılık makamı, şikayet edilen Çankaya Belediye Başkanlığı'ndan gelen ve yalnızca **"ilgili kapının kapatıldığı ve yapılacak işlem kalmadığı"** yönündeki yanıltıcı beyana itibar ederek soruşturmayı kapatmıştır. Suçlanan idari makamın kendi kusurunu örtbas etme gayretiyle hareket edeceği aşıkarken, Savcılığın bağımsız bir inceleme yapmadan bu beyanla yetinmesi, ceza yargılamasının temel ilkesi olan **maddi gerçeği araştırma yükümlülüğüne** açıkça aykırıdır.
- 2) **Belediye Beyanındaki Erişimin Engellenmesi Çelişkisi:** KYOK kararına dayanak teşkil eden Belediye'nin cevabında, kaçak yapıya dışarıdan erişimin **"beton dökülmek suretiyle tamamen engellenmiş olduğu"** belirtilmesine rağmen, aynı belgede bu yapının **"projesine uygun olduğu görüldüğü"** iddia edilmektedir. Bir alana erişim tamamen engellenmişse, o yapının yetkililerce içine girilerek projesine uygun olup olmadığının tespiti mantiken ve fiziken imkansızdır. Bu, Belediye'nin verdiği cevabın açıkça çelişkili ve yanıltıcı olduğunu kanıtlamaktadır. Savcılık bu bariz çelişkiyi sorgulamadan kabul ederek soruşturmayı eksik bırakmıştır.
- 3) **Talep Edilen Teknik İncelemenin Yapılmaması:** Müşteki olarak suç duyurumuzda talep ettiğimiz; kaçak yapının fiziki varlığının ve aktif kullanımının tespiti için gerekli adli ve teknik incelemenin (GPR yer radarı kullanılarak tespit yapılması veya kaçak yapı girişinin adli makamlarca açılması), Belediye'nin "projeye uygunluk" iddiasını tamamen çürütecek olmasına rağmen, Savcılık tarafından yaptırılmaması, **maddi gerçeği araştırma yükümlülüğüne** aykırılık teşkil etmektedir.
- 4) **Tarihsel Suç Unsurunun Araştırılmaması:** Suç duyurumuzda, kaçak yapının **1966 yılındaki ruhsatlandırma (iskan) işlemlerinde dahi mimari projeye aykırı olmasına rağmen tescil edildiği ve ruhsat aldığı** şüphelilerin kendi beyanlarıyla kanıtlanmaktadır (**Ek-1 ve Ek-3**). Bu durum, anlık bir ihmal değil, **60 yıldır süregelen aktif bir görevi kötüye kullanma fiilidir**. Savcılık, bu tarihsel boyutu ve ilgili döneme ait iskan evraklarını ve ruhsatlandırma kararlarını talep

etmeyerek soruşturmayı eksik bırakmıştır.

- 5) **Belediye'nin İkrarına Rağmen Cezai İşlemin Sorgulanmaması:** Çankaya Belediyesi, Savcılığa cevaben verdiği kendi beyanlarında kaçak yapının varlığını birden fazla defa açıkça ikrar etmesine rağmen, bu yapıya ilişkin İmar Kanunu gereği zorunlu olan idari para cezası kesilip kesilmediği hususunda herhangi bir bilgi sunmamıştır. Savcılığın, idarenin ikrar ettiği hukuka aykırılığa rağmen, bu **zorunlu cezai işlemin uygulanıp uygulanmadığını ve uygulanmadıysa bunun gerekçesini** Belediye'den re'sen sorgulamayarak soruşturmayı eksik bırakmıştır.
- 6) **Müşteki Beyanı ile İkrar Edilen Cezanın Varlığı (Yeni Delil Vurgusu):** Müşteki olarak, kaçak yapıyı kullanan şüpheli A. Ö.'ün darp eylemi sırasında ve sonrasında yaptığı beyanlara bizzat şahit oldum. Şüpheli, şahsıma karşı gerçekleştirdikleri darp sırasında ilk olarak **"bizi şikayet edip ceza yazdırırsın ha"** sözlerini sarf ederek ceza kesildiğini ikrar etmiştir. Darp sonrasında, cezanın iptal edilerek kaçak yapının tekrar örtbas edildiği kritik 11/01/2025 tarihine kadar da şüphelinin **"bana para lazım para"** diye bağırarak bu cezadan kaynaklı sıkıntıyı dile getirdiğini işittim. Bu müşteki beyanıyla desteklenen ikrar, cezanın kesildiği vakıasını kesinleştirmekte ve Savcılığın cezanın varlığını ve iptal sürecini araştırmadan karara varmasının ne kadar eksik olduğunu somut bir şekilde kanıtlamaktadır.
- 7) **Kesilen Cezanın İptal Sürecinin Göz Ardı Edilmesi:** Şikayetimizde belirtilen; kaçak yapıya ceza kesildiği ve bu cezanın daha sonra hukuka aykırı şekilde iptal edildiği iddiası, örtbas suçunun en somut delilidir. Savcılığın bu kritik bilgiyi doğrulamak üzere Belediye'den ilgili idari para cezası ve encümen karar suretlerini talep etmemesi ve iddiaların ciddiyetine rağmen bu hukuka aykırı iptal sürecine ilişkin idari makamlarca **ön inceleme yapılmasını (Mülkiye Müfettişi atanmasını) talep etmemesi**, soruşturmanın derinleştirilmediğini göstermektedir.
- 8) **Çelişkili İfadelerin Araştırılmaması:** Kaçak yapı Aralık 2024 başında hem Savcılığa hem de Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına ihbar edilmiştir. Belediye ÇŞİDB'na **"Giriş sağlanamadığından dolayı inceleme yapılamamıştır"** derken, 11/01/2025 tarihinde Savcılığa **"Kapı projesine uygun hale getirilmiştir"** şeklinde tamamen çelişkili bir cevap vermiştir. Diğer taraftan, apartman yönetimi aynı 11/01/2025 tarihli toplantı davetiyesinde, Belediye'nin ifadeleriyle çelişen **"Kaçak yapının kapatılmasının görüşülmesi"** maddesini gündeme almıştır. Dolayısıyla, tarihsel olarak da çakışan bu çelişkili ifadeler **örtbas işleminin senkronize ve organize şekilde tamamlandığına dair** güçlü bir kanıttır. Savcılık bu çelişkili ifadeleri araştırmayarak soruşturmayı eksik bırakmıştır.
- 9) **İlişkiler Ağının ve Siyasi Bağlantıların Araştırılmaması:** Suç duyurumuzda kaçak yapının yüksek düzeyli idari ve bürokratik bağlantılar kullanılarak örtbas edildiği iddia edilmektedir. Nitekim, suç duyurusu dilekçesinin eklerinde yer alan ve Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına yapılan CİMER başvurusunda, "ÖNEMLİ BİLGİ NOTU" vurgusuyla, şüpheli A. Ö.'ün **"CHP'de İlçe Başkanlığı yaptığı söylenen eski bir politikacı olduğu ve kaçak yapıyı Çankaya Belediyesi'ndeki bağlantıları sayesinde örtbas ettirdiği"** açıkça belirtilmiştir. Böyle bir 60 yıllık örtbasın ve ceza iptalinin sıradan vatandaşlarca yapılamayacağı aşikardır. Savcılık, bu iddiaları ve bağlantıları suçun

niteliği açısından kritik olmasına rağmen göz ardı ederek soruşturmayı eksik bırakmıştır.

**c. Kamusal Zarar, Görevi İhmal ve Can Güvenliği Tehdidinin Devam Etmesi:**

- 1) Kaçak Yapı Hala Mevcuttur:** Kaçak yapının varlığına itiraz eden hiçbir taraf yoktur. Çankaya Belediyesi'nin kendi cevabi yazısında 15/10/2025 tarihinde yaptığı kontrolü anlatırken dahi iki kez **"kaçak yapı"** ifadesini kullanarak varlığını ikrar etmektedir. Belediye sadece kaçak yapının girişinin kapatıldığını beyan etmiştir. Kaçak yapının girişinin kapatılması, **yapının yıkıldığı veya ruhsata uygun hale getirildiği anlamına gelmemektedir**. Kaçak yapı hala yerinde durmakta, apartmanın ortak alanını işgal etmekte ve **kamusal zararı** devam ettirmektedir.
- 2) Yasal Gerekliliğin Yerine Getirilmemesi:** Kaçak yapıya müdahale etmekle görevli bir kurumun, ruhsata aykırı yapının tamamını yıktırmayarak veya yasal duruma getirtmeyerek **"yapacak bir işlem kalmamıştır"** demesi, İmar Kanunu'na aykırı bir **görevi ihmal** halidir.
- 3) Statik Risk ve Can Güvenliği Tehdidi:** Mimari projede bulunmayan, apartmanın ön bahçesinin altında 100 metrekare taban yüzeyine sahip devasa bir boş hacmin varlığı, sadece ortak alan işgali değil, aynı zamanda binanın statik dengesini bozucu, deprem riskini artırıcı ve dolayısıyla **can güvenliğini tehdit edici** niteliktedir. Güncel kamuoyunu sarsan Gebze'de 29/10/2025 tarihinde çöken bina gibi elim olaylar, can güvenliğini tehdit eden sorunların göz ardı edilmesinin doğurabileceği hayati sonuçları açıkça göstermektedir. İmar Kanunu'nun varlık sebebi olan can ve mal güvenliğinin bu şekilde hiçe sayılması, görevi ihmalin en ağır sonucudur. Belediyenin ve Savcılığın bu hayati tehlikeyi göz ardı etmesi kabul edilemez.

**3. ÖNEMLİ NOT (ORGANİZE SUÇ VURGUSU):**

Müştekinin şikayet dilekçesinde haklarında şikayetçi olduğu T.Ş., A. Ö. ve E. Ö. hakkındaki soruşturmanın, Savcılığın tefrik kararı doğrultusunda 2025/226158 Sayılı Soruşturma Dosyası üzerinden yürütülmeye devam etmesi, iddialarımızın münferit bir olay değil, organize bir eylemler zinciri olduğunu teyit etmektedir.

Ancak, şüpheli şahısların **Çankaya Belediyesi yetkililerinin yardımı olmadan 60 yıl boyunca kaçak yapıyı örtbas etmeleri ve kesilen cezayı iptal ettirmelerinin mümkün olmadığı aşikardır**. Ayrıca, Çankaya Belediyesi yetkililerinin, menfaatlerini korumak amacıyla hareket eden azmettirici şahıslar olmadan, kendi rızalarıyla bu suç zincirine dahil olmaları akla ve mantığa aykırıdır. Dolayısıyla, bu 60 yıllık örtbas, sadece şüpheli şahıslar değil, onların yüksek düzeyli siyasi ve bürokratik bağlantılarıyla beraber gerçekleştirdikleri **planlı ve organize bir suç zinciridir**. Yukarıda sadece KYOK kararıyla alakalı kritik noktalarından bahsettiğimiz, Savcılığa ve mevcut davalara bakan Mahkemelere verdiğimiz dilekçelerimizde detaylarıyla anlattığımız olaylar zinciri, "hayatın olağan akışı" gereği sadece **tüm sorumluların dahil olduğu bütüncül bir yaklaşımla** mantıklı olarak açıklanabilir.

Haklarındaki suç duyurumuzun hukuka aykırı şekilde kapatılması durumunda, Çankaya Belediyesi yetkililerinin bu örtbasın dışında bırakılması **tam da şüphelilerin amaçlarına**

**uygun şekilde**, (a) kaçak yapının tekrar örtbas edilmesi, (b) ilgili hakaret ve darp eylemlerinin münferit olaylar gibi cezalandırılması ve (c) bu planlı ve organize suç zincirinin arkasındaki azmettiricilerin ve örgüt elemanlarının hiçbir ceza almadan kurtulmaları sonuçlarını doğuracak ve **adalet duygusunu zedeleyecektir**.

Bu nedenlerle, bu planlı ve organize suç zincirinin tüm sorumlularının ortaya çıkarılarak hak ettikleri cezayı almaları adil yargılanma hakkının ve hukukun üstünlüğünün temel bir gereğidir.

#### **EKLER:**

1. Ankara C. Başsavcılığı'na Sunulan Asıl Suç Duyurusu Dilekçesi (CBS soruşturma no 2025/234199) (KacakYapiOrtbas.udf)
2. İtiraza Konu Olan KYOK Kararı (CBS karar no 2025/137845) ((2)\_Takipsizlik\_Karari.pdf)
3. Şüpheli Beyanlarını İçeren Bilirkişi Raporu (CBS soruşturma no 2024/286207) (CBS Bilirkişi Raporu - evrak\_11700177910.pdf)

#### **SONUÇ VE TALEP ÖZETİ**

Kaçak yapının varlığı sabittir. Kaçak yapının 60 yıldır örtbas edildiği sabittir. Kaçak yapıya ceza kesilmiş ve kesilen ceza iptal edilmiştir. Bütün bunların Çankaya Belediyesi'nin yardımı olmadan yapılamayacağı aşıkardır. Belediye'nin gerçeği yansıtmayan ve çelişkili beyanlarla adli ve idari makamları yanılttığı sabittir. Kaçak yapının kamusal zarar verdiği ve can ve mal güvenliğini tehdit ettiği açıktır. Bu 60 yıllık örtbasın planlı ve organize bir suç zinciri olduğu su götürmez bir gerçektir.

Yukarıda detaylarıyla arz ve izah edilen gerekçelerle;

1. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2025/137845 Karar No'lu **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARARININ USUL VE ESAS YÖNÜNDEN KALDIRILMASINA,**
2. Olayın, münferit bir ihmal değil, **siyasi ve bürokratik bağlantılarla desteklenen organize bir suç zinciri** olduğunun tespitiyle, dosyanın **soruşturmanın eksik bırakılan hususlarının giderilmesi** (1966 iskan, ceza iptali, yerinde tespit/teknik inceleme, statik risk ve fenni rapor, siyasi/bürokratik bağlantıların araştırılması) için Savcılık Makamına **iadesine ve soruşturmanın ivedilikle ve tüm sorumluları kapsayacak şekilde genişletilmesi yönünde talimat verilmesine,**

Karar verilmesini Sayın Hakimlikten saygılarımla arz ve talep ederim.

02/11/2025

**İtiraz Eden Müşteki**

S. T.