

# 我国网络课程评价研究综述

文馨, 刘敏

(曲阜师范大学 传媒学院, 山东 日照 276800)

**摘要:**采用文献分析法和内容分析法对2000—2016年我国网络课程评价研究领域发表的文献进行统计分析,在内容分析方面,通过关键词可视化以及聚类分析,发现我国网络课程评价注重理论基础,以及网络课程评价的方法、评价指标体系也是研究的重点。

**关键词:**网络课程;评价;综述

**中图分类号:**G436 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-7800(2018)10-0047-03

**DOI:**10.16735/j.cnki.jet.2018.10.016

## 1 网络课程评价研究概况

近年来,随着信息技术和网络技术的不断发展,网络课程评价的内容、方法和标准等方面都发生了明显改变并有了一定的进步。而网络课程质量需通过相应的评价过程才能予以价值判断,从而帮助教师和学习者选择高质量的网络课程<sup>[1]</sup>。

### 1.1 数据来源与分析方法

为获取我国网络课程评价的相关文献研究数据,本文选取CNKI作为数据统计来源。在CNKI数据库中,检索条件为篇名=“网络课程”并且“评价”或篇名=“MOOC”并且“评价”或篇名=“在线课程”并且“评价”,时间跨度为2000—2016年,模糊匹配共检索出388篇相关文献(检索日期为2017年5月13日),根据内容的相关性,排除主题不相符的文献,并利用文献计量和内容分析方法进行分析。

### 1.2 年代分布情况

经过对145篇文献进行统计分析,得到文献年代分布情况,见图1发文量趋势。可发现我国网络课程评价从2001年开始不断发展,主要是因为在此期间,教育部批准了68所高校为全国远程教育试点院校,准许开设网络教育学院,颁发网络教育文凭<sup>[2]</sup>,同时从图1中可以看出从2001—2016年整体发文量呈上升趋势,说明我国网络课程评价的相关研究一直是备受关注的,其中在2012年左右到现在出现相对发文量的高峰,其主要的原因是MOOC在我国开始蓬勃发展。

### 1.3 作者分布情况

经过统计,发表文章数在2篇及以上的有5位作者,其

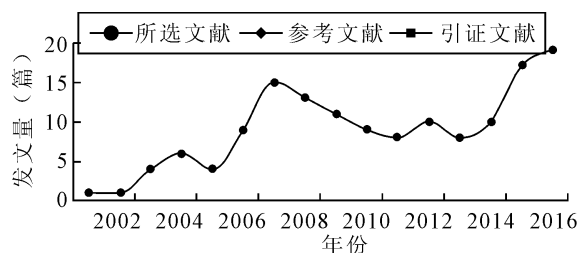


图1 发文量趋势

中李兴敏发文量最高达5篇,占总发文量的3.3%,绝大部分人在这一时期仅发表了1篇文章,占据总数的84.8%(见图2),可以看出,核心作者不明显,研究作者分布比较广泛,且发表1篇论文作者数居多。

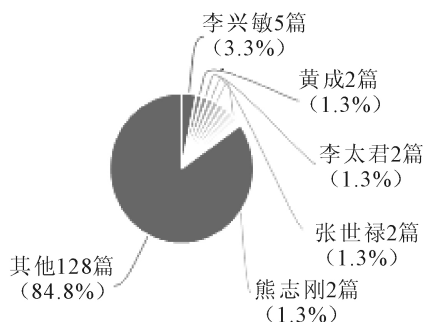


图2 作者分布

### 1.4 机构分布情况

按发文量对机构进行描述,如图3所示,居于贡献数量前3位的,总发文量达20篇,而发文量小于4篇的机构占71.5%,说明对网络课程评价相关内容的研究机构分布比较广泛,持续研究比较少。

收稿日期:2018-09-24

作者简介:文馨(1994-),女,曲阜师范大学传媒学院硕士研究生,研究方向为网络教育应用;刘敏(1977-),女,曲阜师范大学传媒学院副教授、研究生导师,研究方向为信息技术教育应用。

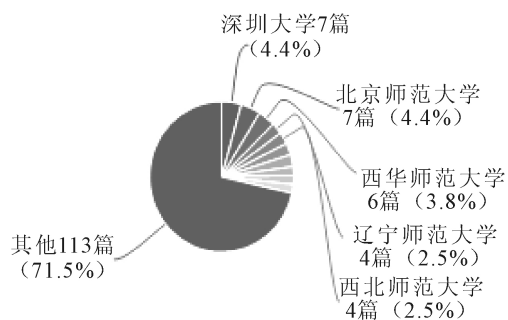


图 3 机构分布

### 1.5 载文期刊分布情况

在期刊分布中,刊物侧重点的不同,如图 4 所示,可发现对我国网络课程评价相关研究关注较高的杂志。基本属于教育技术研究领域的核心期刊,并且占总发文量的 37.2%,这说明网络课程评价仍然是一个研究热点。

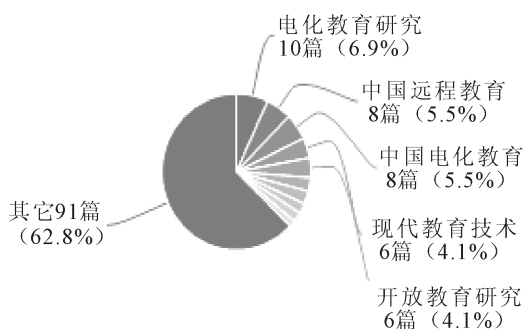


图 4 来源分布

### 1.6 关键词分析

通过对 145 篇文献进行频次统计之后,见图 5,发现包括 MOOC 在内的网络课程、评价、评价指标体系以及评价方法都是我国网络课程评价的高频关键词。从高频关键词可以看出,目前我国的研究停留在网络课程评价领域的各部分内容中。

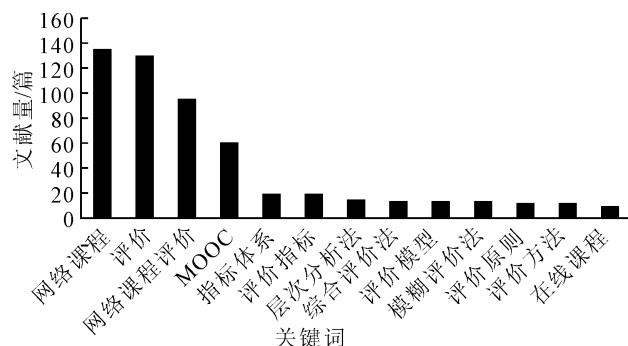


图 5 关键词统计

## 2 网络课程评价基础理论相关研究分析

通过对文献进行研究可发现,网络课程评价的基础分析一般包括理论探讨与研究、意义和作用,以及评价原则分析<sup>[5]</sup>。

对于网络课程的评价也是众说纷纭。不同研究者给出

了不同的定义。网络课程评价是指依据一定的标准和方法,对网络课程的某一方面或全面的价值评定的过程。除此之外,杨秀杰等提出了网络舆情这一理论基础<sup>[6]</sup>。马晓玲等在纵观国内外网络评价的现状基础上,应用了多元智能理论<sup>[7]</sup>。刘桂芬等提出网络课程评价中利用概化理论<sup>[8]</sup>。目前,网络教育市场上的网络课程复杂多样、优劣同存,学习者如何能选择适合自己的课程,很大程度上取决于网络课程评价的开展。因此,对网络课程评价是具有现实的意义和作用的。李喜平等提出在对于学习资源等的作用<sup>[9]</sup>。王燕在也提出网络课程评价具有导向功能、改进功能等的功能<sup>[10]</sup>。陈琪提出对课程的质量、推广、正确决策的意义<sup>[11]</sup>。李炜同时也提出具有导向功能、激励功能等功能<sup>[12]</sup>。

其次,网络课程的评价原则是网络课程评价的整体的要求,具有普遍意义的、相对稳定的规则。李喜平提出具有方向性、科学性、客观性原则<sup>[9]</sup>;陈琪也提出全面性、科学性等原则<sup>[11]</sup>。朱凌云提出类似的具有全面性、客观性、唯一性的原则<sup>[13]</sup>。李炜提出网络课程评价具有学习性、科学性、客观性、全面性、可行性的原则<sup>[12]</sup>。相关评价原则(见表 1),其共同点都集中在客观性上,对于任何课程、理论等的评价都需要保证这个原则才更有说服力。

表 1 相关评价原则

作者	评价原则
李喜平	方向性、科学性、客观性、可行性原则
陈琪	全面性、科学性、客观性、可行性、方向性原则
朱凌云	全面性、客观性、唯一性的
李炜	学习性、科学性、客观性、全面性、可行性的原则

## 3 网络课程评价方法相关研究分析

通过对关键词分析,以及对有关网络课程评价的相关文献分析发现,评价方法主要集中在层次分析法(AHP)、模糊综合评价法、基于网络计量学方法、基于舆情、以及 AHM 和 ANN 等。

被应用最广泛的评价方法:①基于 AHP 的评价方法。例如,发表文章许多的李兴敏等通过层次分析法确立了一二级指标权重和评语等级参数,得以实施模糊综合评价,从而对 MOOC 教学质量形成一个定性的结论<sup>[14]</sup>;韩莉莉等将 AHP 应用到 MOOC 教学效果评价中,设计了具有递阶层次结构的 MOOC 教学评价指标体系<sup>[15]</sup>;如表 2 相关评价方法所示;②模糊综合评价方法(见表 2)。李加军等运用模糊综合评价法对 MOOC 教学质量进行评价;陈东升等也建立了模糊综合评价模型;③基于舆情的网络课程评价方法和基于网络计量学的网络课程评价方法也应用广泛的<sup>[6]</sup>。

## 4 网络课程评价指标体系相关研究分析

对于网络课程评价的指标众说纷纭,对该方面文献进行研究可发现:①我国通过翻译国外评价标准。如曹梅等翻译了美国“网络教学的指导方针”和“在线课程发展评估的方针”;张进宝等翻译了英国“远程学习质量保证指南”;

②相关文献提出评价维度。被应用广泛的如胡晓虹提出在教、学、技术应用、性价比方面的 4 个维度,马治国提出开放性、交互性等 14 个维度;邱阳在建构主义视角下的学习过程、组织方式、技术与资源、学习效果 4 个维度等;③部分学者提出网络课程评价的评价指标见表 3。滕霞等针对网络课程产品的“质量评价规范”提出的指标;董艳等提出 6 个维度和 3 级量化的指标;谢幼如等提出 4 个一级指标得评价体系;魏志慧等提出 5 个维度 47 个指标的教学交互质量评价体系;刘秀琴提出的 6 个评判标准,表 3 中作者建立了基于各指标和维度的网络课程评价系。

表 2 相关评价方法

评价方法	相关作者
网络计量学	张家年等、曲郁生
模糊综合评价法	周立元等、李五洲等、李家军等、王俊生等、陈东升等、王会霞等
AHP(层次分析法)	乔维德等、郭向勇等、李兴敏等、章增安等、单珊等、黄成等、韩莉莉等
ANN(人工神经网络)	乔维德等
AHM(应用属性层次模型)	章慧
舆情	杨秀杰

表 3 相关评价指标

作者	评价指标
马瑞等	MOOC 传播效果评价指标体系(包括资源、课程团队、学习用户、环境 4 个一级维度、8 个二级维度、32 个指标项)
刘永福等	网络课程在线评价指标体系的设计与实现(4 个维度、26 个二级指标)
滕霞等	网络课程产品的“质量评价规范”(课程内容、教学设计、界面设计、技术、和 32 条量化指标)
董燕等	6 个维度有老婆设计、教学内容、可用性、技术性、媒体特性和文档资料、和 3 级量化分为必选项、可选项和鼓励选项的指标
谢幼如等	4 个一级指标教学性、可用性、技术性、艺术性
魏智慧	5 个维度有媒体界面的交互性、学生和学习资源的交互、社会性交互的教学设计、教师的参与程度和学生的参与程度、和 47 个指标的教学交互质量
刘秀琴	6 个系统有教学系统、音视系统、交互系统、支持系统、评价系统、传输系统的绩效评判标准
邢红宇	4 个维度有教学设计、课程内容、界面设计与技术性评价、和 32 个子项的指标体系
教育部 2009 年 新公布的 网络教育 精品课程 评审指标	采用等级量化法、百分制记分(综合评审占 80%,特色及政策支持占 20%),其中综合评审包括教学理念与课程设计、教师队伍、教学内容与学习资源、教学活动组织与实施、学习支持服务和教学效果等

择网络课程提供了依据和参考,并且选择合适的评价方法进行评价也是至关重要的。目前,网络课程评价相关研究的文献数量呈上升趋势,但存在研究作者单一,缺乏核心团队与核心作者等问题。从内容分析来看,我国相关研究更注重理论层次,研究主题相对集中,却不够全面深入,主要集中在评价方法和评价指标体系等方面,对于层次分析法和模糊综合评价法的应用比较广泛,评价指标体系的建立对于更好地研究网络课程并进行相关的评价非常有必要。

## 参考文献:

- [1] 张家年,占南,李阳.基于网络计量学的网络课程评价方法研究[J]. 远程教育杂志,2015(1):66-72.
- [2] 管佳,李奇涛.中国在线教育发展现状、趋势及经验借鉴[J]. 中国电化教育,2014(8):62-66.
- [3] 郑立,周咏梅,舒雅,等.慕课发展的历程及未来展望[J]. 北京工业职业技术学院学报,2015(3):70-73.
- [4] 李迎迎,王焕景,郑春厚.国内外图书馆数字资源评价的文献计量与内容分析[J]. 现代情报,2014(1):167-174.
- [5] 李兴敏,李亚秋,许晓琼.国内网络课程评价实践问题的研究[J]. 中国电化教育,2009(7):119-122.
- [6] 杨秀杰.基于舆情的网络课程评价方法的研究[D]. 长春:东北师范大学,2014.
- [7] 马晓玲,抗文生,李明.多元智能理论与网络课程评价[J]. 中国教育信息化,2007(23):12-14.
- [8] 刘桂芬.概化理论在网络课程评价中的应用研究[D]. 武汉:华中师范大学,2007.
- [9] 李喜平.网络课程评价专家系统[D]. 兰州:西北师范大学,2005.
- [10] 王燕.基于模糊综合评判的网络课程评价系统的研究[D]. 长春:东北师范大学,2007.
- [11] 陈琪.基于意见挖掘的网络课程评价研究[D]. 济南:山东师范大学,2013.
- [12] 李炜.网络课程评价指标体系的研究[D]. 天津:天津师范大学,2009.
- [13] 朱凌云,罗廷锦,余胜泉.网络课程评价[J]. 开放教育研究,2002(1):22-28.
- [14] 李兴敏,罗唱,刘紫馨.结合层次分析法实施 MOOC 教学质量的模糊综合评价[J]. 当代继续教育,2016(5):61-64.
- [15] 韩莉莉.基于 AHP 的 MOOC 教学评价系统设计与实现[J]. 电子技术,2016(12):68-70.

(编辑:叶 璐)

## 5 结论

网络课程评价的相关研究,为学习者能够更有效的选