08.11. Аналізую результати апроксимації. Звичайно, цікаво бачити не тільки коеф., але і самі криві апроксимації. Також хочу знати хоча б порядок всіх інших (Аį, зокрема Adisl і Ai ) для усіх зразків. Проте, напевно, треба полегшити роботу Твоїй Програмі – окремо проводити апроксимації по температурним діапазонам.

Виходячи з експериментально встановленого характеру АС змін ЕФ характеристик- рис.3 (змінюється знак дії УЗ для зразків 3,4,5 в той же час для 1,2 – не змінюється) весь досліджуваний діапазон температур необхідно розглядати окремо: низькотемпературна область НТ (Т<150К) і високотемпературна ВТ (Т>200К). У ВТ області АС зміни незначні, дещо падає рухливість; довготривалі релаксації акустопровідності не проявляються. В НТ області при наближенні до азотних температур відносні АС зміни зростають, збільшується тривалість релаксаційних процесів.

Очевидно, для 1,2 зразків фактично один механізм М1УЗ дії УЗ, пов’язаний з переважаючим механізмом розсіювання носіїв. В той же час, – для 3,4,5 – в обл. НТ додається ще новий механізм дії УЗ М2УЗ , оскільки там стає переважаючим інший механізм розсіювання носіїв.



*Рис.3.Температурні зміни акустичного приросту розсіювання рухливості ∆(μH)-1 = (μH us)-1 -(μH 0)-1.*