Пропозиції до проєкту

«ПОЛОЖЕННЯ про опитування щодо якості освіти в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка»

Насамперед зауважу, що пропозиції мають, насамперед, характер редагування і не зачіпають зміст Положення.

1. Розшифрувати стандартне скорочення ОР (освітній рівень) при першому використанні (пункт 2.2.2).

2. Розбити перше речення п.2.1 на два, виклавши його у вигляді «Опитування в Університеті є інструментом який використовується особами, уповноваженими приймати рішення щодо організації освітнього процесу на різних рівнях (ректор, проректор, декан/директор, завідувач кафедри, гарант освітньої програми). Його основним призначенням є забезпечення зворотного зв’язку із учасниками освітнього процесу, випускниками та ринком праці, а також формування інформаційного базису для прийняття рішень на відповідному рівні.»

3. Остання речення п.2.1 містить дужку, що відкривається перед словом «змісту», проте парна дужка відсутня.

4. У частині «Надання та оприлюднення результатів» п.3.2 вказано, що «Звіт за результатами опитування аналізується відділом забезпечення якості освіти, секретаріатом Приймальної комісії…». Напевно, секретаріат приймальної комісії має бути замінений на навчально-методичний відділ, так як саме цей підрозділ (а не Приймальна комісія) визначає завдання цього опитування відповідно до п. 2.3.

5. Пункт 2.2 вказує основні види опитування, які містяться у підпунктах. Проте деякі підпункти містять вказівку щодо змісту відповідного опитування, а деякі – ні. Водночас детально зміст кожного виду описано у наступних частинах положення. Тому пропоную уніфікувати вигляд підпунктів, вилучивши останні їхні частини, що починаються зі слова «щодо» у пп. 2.2.3, 2.2.9.

6. Пункт 2.7 містить інформацію щодо порядку розроблення, погодження та затвердження Графіку опитування. Водночас у пунктах частини 3 вказано оптимальні терміни проведення кожного з опитувань. На мій погляд, останню інформацію (оптимальні терміни) можна вилучити.

7. Пункти 3.1-3.9 містять достатньо великі інформаційні блоки, що повторюються (є однаковими для різних видів опитування): періодичність (у більшості випадків), відповідальний за організацію, метод збору емпіричного матеріалу, структуризація вихідної інформації, тривалості польового етапу та етапу аналізу даних, місце збереження результатів. Можливо, більш доречним буде поділ частини 3 на підпункти відповідно до параметрів (характеристик) опитування, а не за видами опитування – подібно до того, як це зроблено у частині 2. Це дозволить акцентувати увагу на відмінностях різних видів. Наприклад, інформацію можна подавати у вигляді таблиць на кшталт:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид опитування | Періодичність опитування | Місце збереження зібраних даних | Орієнтовний час аналізу даних та підготовки звіту |
| суцільне опитування студентів вступних курсів | щороку | лабораторія з прикладних соціологічних досліджень факультету соціології | 10-30 робочих днів |
| загальноуніверситетське вибіркове представницьке опитування студентів 2-4 курсів | один раз на рік (як правило) |
| суцільне опитування аспірантів | лабораторія соціологічних та освітніх досліджень |
| суцільні опитування здобувачів щодо якості ОП |
| опитування працедавців | не частіше ніж один раз на рік, при цьому конкретний випускник може бути опитаний не більш як тричі: через 3-5, 7-10, 15-20 років після випуску |
| опитування випускників |
| опитування науково-педагогічних працівників | один раз на рік (як правило) | 15 робочих днів |
| опитування мешканців гуртожитків |
| опитування здобувачів щодо викладання певного освітнього компоненту | в кінці семестру | у структурному підрозділі, що проводить опитування | до того як здобувачі освіти дізнаються результат семестрового оцінювання з ОК |

Голова науково-методичної комісії

фізичного факультету Олег ОЛІХ