

يقول كميل شمعون لمجلة "ال أسبوع العربي" بعيد انتخاب الياس سركيس رئيساً عام ١٩٧٦: القصة قصة ولاء (لبنان) وليس قصة مسيحيين و المسلمين. وارتباط المسلمين بفلسطين مثلاً ليس اشد من ارتباطنا بها.

اعزائي القراء،

انطلاقاً من فائدة النقاش، البناء اذا كان بمحنة وبصر احة،

ولما انا اين بيئه كان شمعون من ابرز ممثليها، وما في لزوم اعمل فحص دم!  
ادعوكم لتحليل آخر ٣ سطور.

لقد قام شمعون والجميل حينها بالهروب الى الامام وتدوير الزوايا عن حسن نية لتفادي الانفجار الذي لحق بهم عام ٧٥...

فكيف تكون قصة ولاء او عدمه ولا تكون قصة مسيحيين ومسلمين؟ عند من الولاء وعند من عدم الولاء؟ عفروا انا لا - اكرر: لا!!! - احمل المسلمين ليس فقط مسؤولية عدم الولاء، لا بل اقل، لا !!! اعتبرهم حتى بانهم اخطئوا حق المسيحيين بعدم الولاء! هم ليسوا مذنبين بحقنا! كانوا صريحيين منذ ساعة الصفر! حيث قالوا مراراً وتكراراً انهم يريدون الوحدة مع سوريا منذ ١٩٢٠ حتى ١٩٣٦ (مؤتمر وادي الحجير ومؤتمرات ابناء الساحل...)، لكن ممثليهم توافقوا مع المسيحيين الذين فرضوا لبنان الكبير بقوة الغرب... ولم يستجيبوا (Hd القادة المسلمين) لطلب شارعهم، (الذي لجا بعدها الى الناصرية فالفلسطينيين...).. وبدأت بعد ١٩٤٣ محاولات ما يسمى بـ"البننة المسلمين"، ورد المسلمين بمحاولات ما يُعرف بـ"تعريب المسيحيين" حيث كل فريق حاول تغيير الآخر واستعماله لنجاح التجربة... أمّا ماهية سبب حنين المسلمين بشكل ساحق (وقلة قليلة مسيحية لحل وضعها هنا) الى الوحدة العربية فهو ترابطعروبة بالاسلام، أليس هكذا يفهم المسلمون الوضعية؟ راجع حتى ميشال عفلق القائل "العروبة جسم، روحه الاسلام"، وهو الذي، اسلام، واحد محاضرة كاما، حنبلات ١٩٥٦

٢) ان ارتباط المسلمين بقضية فلسطين جاء وجданياً على اساس الامة الواحدة، عكس المسيحيين الذين يدافعون عن فلسطين من باب انساني وحق دولي، وعلى هذا الاساس استضافوهم.  
ولا لماذا اعتبر المسيحيون ان اتفاق القاهرة يحد من هيبة الدولة اللبنانية بينما اعتبر المسلمون ان الاتفاق نفسه يقيّد عمل الفلسطينيين؟

الحادي بطول، والامثلة كثيرة، انا اطرح افكار

حالاً ما اراده هو تشخيص صريح للانماطة اللبنانيّة كـ نظر حـ الحلـواـ، المناسبة

نعم لمصارحة حنة، واع تكاذب ولم عن حسن نية ما هو سوء، التائب الرئيس، لاستقرار الازمات

وَالسَّلَامُ لَكُمْ (وَلِنَسِيٍّ عَلَيْكُمْ)