

**DAFTAR ALAT BUKTI SURAT TURUT TERGUGAT I  
PERKARA NOMOR 1120/PDT.G/2020/PN.SBY**

antara

**GERAKAN PUTRA DAERAH** selanjutnya disebut sebagai ..... **PENGUGAT**

melawan

1. **KEJAKSAAN AGUNG c.q. KEPALA KEJAKSAAN TINGGI JAWA TIMUR** selanjutnya disebut sebagai ..... **TERGUGAT**
2. **PEMERINTAH KOTA SURABAYA c.q. WALIKOTA SURABAYA** selanjutnya disebut sebagai ..... **TURUT TERGUGAT I**
3. **YAYASAN KAS PEMBANGUNAN KOTA SURABAYA** selanjutnya disebut sebagai ..... **TURUT TERGUGAT II**
4. **PT. YEKAPE SURABAYA c.q. DIREKTUR PT. YEKAPE SURABAYA** selanjutnya disebut sebagai ..... **TURUT TERGUGAT III**

Surabaya, 16 Maret 2020

Kepada

Yth. Majelis Hakim Pengadilan Negeri  
Surabaya yang memeriksa dan mengadili,  
Perkara Nomor : 1120/Pdt.G/2020/PN.Sby

di -

**SURABAYA**

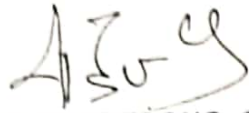
Dengan hormat,

Pada persidangan hari ini, untuk membuktikan kebenaran dalil Turut Tergugat I, maka kami yang bertanda tangan di bawah ini selaku Kuasa Hukum Turut Tergugat I menyampaikan alat bukti surat dalam perkara Nomor : 1120/Pdt.G/2020/PN.SBY sebagai berikut :

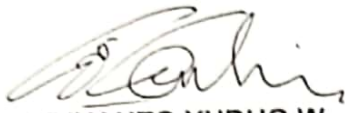
NO.	BUKTI	KETERANGAN
TTI-1	Peraturan Walikota Surabaya Nomor 58 Tahun 2019 tentang Tata Cara Pengumpulan, Pengolahan, Pemanfaatan, dan Pelaporan Data Masyarakat Berpenghasilan Rendah	Bukti TTI-1 dan bukti TTI-2 membuktikan bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 11 ayat (4) Peraturan Walikota Surabaya Nomor 58 Tahun 2019, status seorang warga termasuk Masyarakat Berpenghasilan Daerah (MBR) ditentukan oleh pendataan dan penetapan oleh Kepala Dinas Sosial Kota Surabaya yang kemudian ditindaklanjuti dengan penetapan oleh Walikota Surabaya.
TTI-2	Peraturan Walikota Surabaya Nomor 53 Tahun 2020 tentang Perubahan Atas Peraturan Walikota Surabaya Nomor 58 Tahun 2019 tentang Tata Cara Pengumpulan, Pengolahan, Pemanfaatan, dan Pelaporan Data Masyarakat Berpenghasilan Rendah	Bahwa dalam surat gugatan, replik, maupun alat bukti surat yang diajukan Penggugat, tidak ada satu pun data yang membuktikan Hartono, Achmad Rifki, Bobby Soehartono, Saiful Amri, dan Feri Nurwanto termasuk MBR. Dengan demikian dalil Penggugat yang menyatakan mewakili MBR di Kota Surabaya harus ditolak.

Demikian daftar alat bukti ini kami sampaikan dan atas perhatian Majelis Hakim  
Pengadilan Negeri Surabaya kami ucapkan terima kasih.

Surabaya,  
Hormat Kuasa Turut Tergugat I



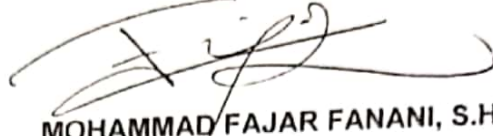
SETIJO BOESONO, S.H., M.H.



WINDIYANTO YUDHO W., S.H.



M. SJAMSUL ARIFIN, S.H.



MOHAMMAD FAJAR FANANI, S.H.