

No. 1458 / A / G / 2010



PENGADILAN NEGERI / NIAGA & HAM SURABAYA

Jalan Raya Arjuno No. 16 - 18 Telp./ 031-5311523

SURABAYA - 60251

**SALINAN PUTUSAN
MAHKAMAH AGUNG RI**

Reg. No. 31 / K / Pdt / 2010 jo

No. 392 / Pdt / 2007 / PT.Sby.jo

No. 679 / Pdt. G / 2006 / PN.Sby.

Diputus oleh MAHKAMAH AGUNG RI

Pada hari Rabu tanggal 28 Juli 2010

Dalam Perkara antara

Ny. Hj. SRI FATHIYAH

Sebagai PEMOHON KASASI dahulu Penggugat / Tergugat,
Pembanding / Terbanding *)

LAWAN

1. PEKAYAHAN DAERAH AIR MINUM (PDAM) PEMKOT SURABAYA

Sebagai TERMOHON KASASI dahulu Penggugat / Tergugat,
Pembanding / Terbanding *)

Catatan : Salinan Putusan Mahkamah Agung RI Reg. No. 31 / K / Pdt. / 2010
diberikan kepada dan atas permintaan / lisan dari _____
sebagai _____ sesuai surat tanggal : _____

*) Coret yang tidak perlu

P U T U S A N

No.31 PK/Pdt/2010

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
MAHKAMAH AGUNG**

Periksa perkara perdata dalam peninjauan kembali telah memutuskan
sebagai berikut dalam perkara :

Ny.Hj.SITI FATHIYAH, bertempat tinggal di Jaian Karang,
Tembok No. 116 Surabaya, dalam hal ini memberi kuasa kepada
YOHANES B. SELATAN, SH., Advokat, berkantor di Jalan
Kebon Sirih Barat Dalam IX No.8, Jakarta Pusat,
Pemohon Peninjauan Kembali I/Termohon Peninjauan Kembali II
dahulu Termohon Kasasi I/Penggugat/Terbanding ;

melawan :

- I. **PERUSAHAAN DAERAH AIR MINUM (PDAM)
PEMERINTAH KOTA SURABAYA**, berkedudukan di Jalan
Mayjen Prof. Dr. Moestopo No.2 Surabaya dalam hal ini
memberi kuasa kepada **HARIYANTO, SH.**, berkantor di Jalan
Raya RA Kartini No.26, Pandaan, Pasuruan,
Termohon Peninjauan Kembali I/Pemohon Peninjauan
Kembali II dahulu Pemohon Kasasi I/Turut Tergugat II
Pembanding IV ;
- II. **WALIKOTA PEMERINTAH KOTA SURABAYA**, ber-
kedudukan di Jalan Taman Surya No.1 Surabaya,
Termohon Peninjauan Kembali III dahulu Pemohon Kasasi II ;
- III. **GUBERNUR KEPALA DAERAH PROVINSI JAWA TIMUR**,
berkedudukan di Jalan Pahlawan No. 110 Surabaya,
Termohon Peninjauan Kembali IV/Turut Termohon
Peninjauan Kembali I/Tergugat II/Pembanding ;
- IV. **BADAN PERTANAHAN NASIONAL KANTOR PER-
TANAHAN PEMERINTAH KOTA SURABAYA**, ber-
kedudukan di Jalan Taman Puspa Raya I Blok D No.1 0
Kompleks Citra Raya Sambikerep Surabaya,
Termohon Peninjauan Kembali V/Turut Termohon
Peninjauan Kembali dahulu Pemohon Kasasi III/Tergugat
III/Pembanding III ;

V. PIMPINAN SERIKAT PEKERJA SELURUH INDONESIA

(SPSI) PROVINSI JAWA TIMUR, berkantor di Jalan Basuki
Rachmat No.119 Surabaya,

Termohon Peninjauan Kembali VI dahulu Turut Termohon
Kasasi/Tergugat II/Pembanding II ;

VI. TJIP-TO CHANDRA, bertempat tinggal di Jalan Kertajaya
Indah I/ No.17 F-509 Surabaya,

Termohon Peninjauan Kembali VII dahulu Turut Termohon
Kasasi/Penggugat Intervensi/Turut Terbanding ;

Mahkamah Agung tersebut ;

Membaca surat-surat yang bersangkutan ;

Membaca surat-surat yang bersangkutan ;

Menimbang, bahwa dari surat-surat tersebut ternyata bahwa
Termohon Peninjauan Kembali I juga sebagai Termohon Peninjauan
Kembali II, dahulu Termohon Kasasi II/Penggugat/Terbanding, telah
mengajukan permohonan peninjauan kembali terhadap putusan
Mahkamah Agung No.1457 K/Pdt/2008 tanggal 21 Januari 2009 yang
sudah berkekuatan hukum tetap, dalam perkaranya melawan Termohon
Peninjauan Kembali I juga sebagai Pemohon Peninjauan Kembali II
dahulu Pemohon Kasasi/Tergugat/Pembanding dengan posita gugatan
sebagai berikut :

Bahwa Penggugat adalah istri sah dari Alm. Bapak Mohamad
Matdjari atau disebut juga Bapak H.Moch.Chalid Ashari yang
meninggal dunia di Surabaya pada tanggal 18 Februari 1985.
Penggugat kawin sah dengan Bapak Mohamad Matdjari di Kecamatan
Manyar, Kabupaten Bangkalan Madura pada tanggal 11 November
1962, satu dan lain hal sesuai dengan Akta Nikah No. 307/1962,
tanggal 11 November 1962 yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama
(KUA) Kecamatan Bangkalan Madura (vide Bukti P-1) ;

Bahwa selama perkawinan Penggugat dengan Mohamad
Matdjari tidak mempunyai anak, sehingga Penggugat adalah satu-
satunya ahliwaris dari Alm.Mohamad Matdjari. Hal tersebut
dikasarkan Penetapan Pengadilan Negeri Surabaya, No.185/Pdt.P/
PN.Sby, tanggal 5 Februari 1991 (vide bukti P-2). Berdasarkan
tersebut maka Penggugat memohon kepada Majelis Hakim
untuk memeriksa perkara ini agar berkenan menyatakan bahwa

2009 serta Mahkamah Agung akan mengadili kembali perkara ini dengan amar putusan sebagaimana yang akan disebutkan di bawah ini ;

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali II tersebut Mahkamah Agung berpendapat

bahwa alasan-alasan tersebut tidak dapat dibenarkan, karena status obyek sengketa berdasarkan bukti P III-3 dan P III-5 atas nama PT Handel Maatschappij L. Auto dan tidak atas nama Tuan Bukki (Buckkey) Scorer Van Ermen maka Penggugat tidak mempunyai status kualitas sebagai Penggugat ;

bahwa Pemohon Peninjauan kembali II tidak dapat menunjukkan secara tepat adanya kekhilafan yang nyata, mengingat konversi yang dilakukan oleh Badan Pertanahan Nasional Surabaya sehingga terbitnya sertifikat hak pakai adalah tidak sesuai dengan prosedur, mengingat tanah yang bersangkutan masih merupakan milik dari Tn. Bukki dan masih dalam proses pengurusan yang dilakukan oleh Tn. Mtdjari ;

Menimbang, bahwa oleh karena permohonan Pemohon Peninjauan Kembali II juga sebagai Termohon Peninjauan Kembali I ditolak, maka harus dihukum untuk membayar biaya perkara dalam semua tingkat peradilan ;

Memperhatikan pasal-pasal dari Undang-Undang No.48 Tahun 2009, Undang-Undang No. 14 Tahun 1985 sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 5 Tahun 2004, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2009, serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan ;

MENGADILI :

Menolak permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali II/Termohon Peninjauan Kembali I : **PERUSAHAAN DAERAH AIR MINUM (PDAM) PEMERINTAH KOTA SURABAYA** tersebut ;

Mengabulkan permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali I/Termohon Peninjauan Kembali II : **Ny. Hj. SITI FATHIYAH** tersebut ;

Membatalkan putusan Mahkamah Agung No.1457 K/Pdt/2008 tanggal 21 Januari 2009 ;

MENGADILI KEMBALI :

DALAM EKSEPSI :

- Menolak eksepsi Tergugat I, II, III dan Turut Tergugat I ;

DALAM PROVISI :

- Menolak tuntutan Provisi Tergugat III ;

DALAM POKOK PERKARA :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk sebagian ;

2. Menyatakan Penggugat adalah satu-satunya ahli waris Mochamad Chalid Ashari Matdjari yang meninggal dunia di Surabaya tanggal 18 Februari 1985 ;
3. Menyatakan Akta Perjanjian Kerjasama antara Mochamad Matdjari dengan Tuan Bukki (Buckey) Scerer Van Ermel Nomor 176, tanggal 21 Januari 1974 yang dibuat oleh dan dihadapan Goesti Djohan, Notaris di Surabaya, adalah sah dan mempunyai kekuatan mengikat secara hukum ;
4. Menyatakan bahwa Penetapan Pengadilan Negeri Surabaya No.137/1975 S.P tanggal 17 Maret 1975 adalah sah menurut hukum dan mempunyai kekuatan mengikat secara hukum ;
5. Menyatakan bahwa Penetapan Pengadilan Negeri Surabaya No.302/1975 S.P tanggal 26 Mei 1975 adalah sah menurut hukum dan mempunyai kekuatan mengikat secara hukum ;
6. Menyatakan bahwa Penggugat berhak untuk menyelesaikan dan menjual warisan atas sisa rumah yang belum terjual sejumlah 10 (sepuluh) buah rumah milik Bukki (Buckey) Scerer Van Ermel yang tertulis dalam Akta Perjanjian Kerjasama tanggal 21 Januari 1974 No.176 yang dibuat oleh Goesti Djohan Notaris di Surabaya, yaitu antara lain atas objek sengketa di Jalan Kali Asin No.119 Verponding No.5221 dan Jalan Kali Asin No.120 Verponding No.5222, sekarang dikenal sebagai Jalan Basuki Rachmat No.119 Surabaya seluas 1.151 m², dan Jalan Basuki Rachmat No.121, Surabaya seluas 2.645 m², ;
7. Menyatakan tanah berikut bangunan rumah yang berdiri di atasnya yang terletak di Jalan Kali Asin No.119 Surabaya Verponding No.5221 seluas 1.151 m², dan Jalan Kali Asin No.120 Verponding No.5222, seluas 2.645 m² sekarang dikenal sebagai Jalan Basuki Rachmat No.119 dan No.121, Surabaya adalah milik sah dari Tn. Bukki (Buckey) Scerer Van Ermel ;
8. Menghukum Tergugat I, Turut Tergugat I dan Turut Tergugat II atau pihak lain yang memperoleh Hak dari Tergugat I, Turut Tergugat I dan Turut Tergugat II untuk mengosongkan bangunan yang berdiri di atas tanah yang terletak di Jalan Basuki Rachmat No. 119 dan 121 Surabaya dahulu dikenal sebagai Jalan Kali Asin No.119 dan No.121 Surabaya dan menyerahkan dalam keadaan kosong kepada Penggugat ;
9. Menyatakan bahwa Hak pakai sebagaimana tertuang dalam Sertifikat Hak Pakai No.12 dan No.13 atas tanah berikut bangunan rumah di Jalan Kali Asin No.119 dan No.121 Surabaya, sekarang dikenal sebagai Jalan Basuki Rachmat No.119 dan 121 Surabaya atas nama Tergugat I yang di terbitkan Tergugat III, sejak tahun 1991, dinyatakan tidak berlaku secara hukum, selanjutnya mengembalikan hak dan kewenangan untuk menjual atas nama berikut