

REPLIK PENGGUGAT

ANTARA

1.HANNY SOETRISNO PURNOMO

2.IRENE MELAWATI POERNOMO

SELAKU PENGGUGAT I DAN PENGGUGAT II

MELAWAN :

1.NURHAYATI sebagai TERGUGAT I

2.DAMAR TRI SAKSANA ST sebagai TERGUGAT II

**3.PEMERINTAH KOTA SURABAYA .CQ KEPALA DINAS PENGELOLAAN
BANGUNAN DAN TANAH KOTA SURABAYA**

p

a

d

a

PN SURABAYA

12 APRIL 2018

DIAJUKAN OLEH

KUASA HUKUM PARA PENGGUGAT

P.ELFRAN AGUNG.S,SH.MBA



KANTOR ADVOKAT DAN PENASIHAT HUKUM

PATRICIUS ELFRAN AGUNG SUDRAJAT,SH,MBA

Jalan Griya Kebraon Utama 5/DB 19 Surabaya

Hand phone :081330189168

Surabaya , 12-04-2018

Kepada yth:

Majelis Hakim Pemeriksa Perkara

No: 40/Pdt.G/2018/PN.SBY

Jalan Raya Arjuna no.16-18

Surabaya

PERIHAL : REPLIK ATAS JAWABAN PARA TERGUGAT I DAN II, SERTA TURUT TERGUGAT

Dengan hormat,

Yang bertanda tangan dibawah ini :PATRICIUS ELFRAN AGUNG SUDRAJAT,SH,MBA ,Advokat ,beralamat kantor di Jalan Griya Kebraon Utama V DB no. 19, Surabaya dalam hal ini bertindak selaku Kuasa Hukum dari Para Penggugat HANNY SOETRISNO PURNOMO dan IRENE MELAWATI POERNOMO berdasarkan surat Kuasa Khusus tanggal 08-01-2018 :

melawan :

1.Nama : NURHAYATI ,
Pekerjaan : SWASTA
Alamat : Jalan Oro-oro I no.1 Pacar Keling ,Tambaksari Surabaya

Selanjutnya disebut-----TERGUGAT I

2. Nama : DAMAR TRI SAKSANA , ST
Pekerjaan : SWASTA
Alamat : Jalan Oro-oro I no.1 Pacar Keling ,Tambaksari Surabaya

Selanjutnya disebutTERGUGAT II

3.Nama : PEMERINTAH KOTA SURABAYA cq.KEPALA DINAS PEMGELOIAAN
BANGUNAN DAN TANAH KOTA SURABAYA

Alamat Kantor : Jalan Taman Surya no. 1,Surabaya

Selanjutnya disebutTURUT TERGUGAT

Dengan ini Penggugat dalam Replik menjawab dalli-dalil para Tergugat I dan II,serta Turut Tergugat sebagai berikut :

I. DALAM EKSEPSI :

Oleh Tergugat I dan Tergugat II dan Turut Tergugat

1. Bahwa Penggugat menolak dengan tegas jawaban Eksepsi dari Tergugat I dan Tergugat II, serta Turut Tergugat , karena dalam eksepsi hanyalah menyangkut mengenal Kewenangan peradilan mana yang berhak untuk mengadili , sementara jawaban pertama dari Para Tergugat

dan Turut Tergugat sudah menyangkut pada Pokok Perkara , sehingga Eksepsi dari Para Tergugat dan Turut Tergugat sudah seharusnya Ditolak dan Tidak dikabulkan .

2. Bahwa eksepsi Para Tergugat sudah menyangkut materi Pokok perkara ,dimana Para Tergugat menyatakan terdapat Kurang Pihak dalam perkara gugatan aquo (Plurium Litis Consortium) ,adalah salah karena Para Penggugat bebas untuk menentukan siapapun yang akan digugat hal ini sesuai dengan Yurisprudensi MA no. 1072 K Sip/1982 tanggal 01-08-1983 yang dalam kaidah hukumnya disebutkan :*"suatu gugatan perdata yang bertujuan untuk menuntut haknya atas sebidang tanah yang dikuasai orang lain ,maka orang yang yang harus ditarik sebagai Pihak Tergugatnya adalah orang-orang yang secara nyata benar-benar menguasai/ menghaki tanah yang disengketakan di Pengadilan tersebut "*,
3. Bahwa demikian pula Penggugat menolak jawaban Turut Tergugat yang menyatakan hubungan hukum tidak ada dengan Para Penggugat ,adalah salah, karena Para Penggugat dalam gugatan aquo akan membuktikan tentang mengapa Para Penggugat menarik Turut Tergugat dalam perkara aquo karena Obyek sengketa yang dimintakan pemeriksaannya di PN Surabaya adalah karena adanya Hak Untuk melanjutkan Obyek Sewa Hak atas tanah obyek sengketa adalah milik Pemkot Surabaya , karena orang tua Para Penggugat (yaitu alm. HADI SOETJIPTO PURNOMO dan Ibu almh. Roosikem) telah meninggal dunia semuanya dan ahli waris yang masih hidup dari 4 anak almarhum dan almarhumah yang masih hidup adalah Penggugat I dan Penggugat II , sementara Jusuf Judyanto Purnomo sebagai saudara kandung Para Penggugat tidak pernah melakukan pernikahan dengan Tergugat I .
4. Bahwa setelah Jusuf Judyanto Purnomo meninggal dunia tiba-tiba Tergugat I yang menyatakan istri dari Jusuf Judyanto Purnomo dan punya anak kandung 2 orang tanpa dapat membuktikan keabsahan bukti Akta Nikah dan bukti Akta Kelahiran , maka dalam perkara aquo Tergugat I menyatakan bahwa gugatan a quo kurang pihak, namun dengan menarik Tergugat I dan Tergugat II sudah cukup sebagai pihak karena hal ihwal menarik pihak dalam gugatan aquo adalah menurut kepentingan Para Penggugat dan Tergugat I wajib membuktikan dirinya sebagai istri yang sah dari alm. Jusuf Judyanto Purnomo sehingga tidak perlu menarik orang lain lagi.
5. Bahwa Turut Tergugat tetap dijadikan pihak yang secara tidak langsung harus dihadirkan dalam persidangan ,karena hak sewa atas obyek sengketa yang tidak dapat dibalik nama menjadi nama ahli-waris almarhum Hadi Sutjipto Purnomo dan Ny Roosikem berkaitan erat dengan Prosedur Pengalihan Hak Sewa atas tanah milik Turut Tergugat . Sehingga gugatan aquo tidak salah dalam menentukan Subyek hukum dalam gugatan . Justru kalau Turut tergugat tidak

- ditarik sebagai pihak dalam persidangan maka kepastian hukum dan prosedur balik nama hak sewa milik Pemkot Surabaya tidak akan jelas bagaimana seharusnya .
- Sehingga jawaban Ekspsi dari Para Tergugat dan Turut Tergugat harus dinyatakan ditolak seluruhnya .

DALAM POKOK PERKARA

6. Bahwa Para Penggugat menolak semua jawaban tergugat I dan Tergugat II yang menyatakan Tergugat I adalah ahli waris dari alm. Jusuf Judyanto Purnomo , karena almarhum Jusuf beragama Katolik sedangkan Tergugat I beragama Islam , dimana hak -hak mewaris dari pewaris yang meninggal karena perbedaan agama sangat berbeda jauh , dimana untuk membuktikan Keterangan Waris dan Hak atas Warisan sangat berbeda yaitu :
- a. untuk agama Islam : Surat keterangan Waris dibuat oleh Kantor Kelurahan atau Kantor Kelurahan , diketahui Camat setempat , sedangkan diluar agama Islam harus dibuat Surat Keterangan Waris di Kantor Notaris dan diajukan kepada Kementrian Hukum dan Hak Asasi Manusia Republik Indonesia di Jakarta yang nanti akan diterbitkan BUKTI ADA TIDAKNYA SURAT WASIAT DARI ALMARHUM .
- b. Bahwa JUSUF JUDYANTO PURNOMO tidak pernah diketahui pindah keyakinan agama menjadi agama Islam, karena selama almarhum masih hidup dan selama sakit diabetes , Para Penggugat dan alm. Roosikem waktu masih hidup TIDAK PERNAH MENGETAHUI ALM. JUSUF JUDYANTO PURNOMO pindah agama dari Katolik menjadi Islam dan TIDAK PERNAH MENIKAH dengan siapapun. Sehingga apabila Tergugat I menyatakan diri sebagai istri dan almarhum beragama Islam , Tergugat I harus dapat membuktikan almarhum telah pindah agama dan telah menikah di tempat Kantor Urusan Agama Dep. Agama RI atau Kantor Catatan Sipil dan Kependudukan tempat dimana Tergugat I menikah dengan alm. Jusuf Judyanto Purnomo , yang mana Tergugat I harus dapat menunjukan Akte Nikah /buku Nikah yang Otentik artinya AKTE NIKAH antara Tergugat I dengan alm. Jusuf Judyanto Purnomo , benar telah menikah dihadapan Pejabat Umum dan Berwenang, sehingga akte nikah /surat Nikah itu menurut PASAL 165 HIR , AKTE OTENTIK adalah SURAT YANG DIBUAT OLEH ATAU DI HADAPAN PEGAWAI UMUM YANG BERWENANG UNTUK MEMBERIKAN BUKTI YANG CUKUP BAGI KEDUA BELAH PIHAK DAN AHLI WARISNYA SERTA SEKALIAN ORANG YANG MENDAPAT HAK DARI PADANYA.
7. Bahwa memasukan nama -nama Tergugat dalam surat gugatan adalah HAK PENGGUGAT untuk memasukkan siapapun dalam gugatannya . Yang penting dalam Fundamentum petendi ,Penggugat menggugat berdasar alas haknya dan permohonan yang diajukan kepada PENGADILAN NEGERI Surabaya karena tempat tinggal tergugat I dan Tergugat II dan obyek

perkara juga berada di Kota Surabaya , dan dalam gugatan aquo telah disebutkan nama-nama Tergugat secara jelas dan dapat ditelusuri hubungan hukumnya dengan obyek yang disengketakan . Dalam perkara aquo Penggugat memohon kepada PN Surabaya untuk menelapkan bahwa Tergugat I bukanlah ahli waris dari almarhum JUSUF JUDYANTO PURNOMO , karena tidak ada bukti AKTA NIKAH YANG SAH YANG DIKELUARKAN OLEH KANTOR CATATAN SIPIL atau KANTOR URUSAAN AGAMA DEP.AGAMA RI setempat dimana Tergugat I merasa pernah menikah dengan alm Jusuf Judyanto Purnomo .

8. Bahwa Tergugat I menyatakan DIAH RACHMAWATI dan DINA HIDAYATI sebagai ahli waris alm.Jusuf Judyanto Purnomo masih terlalu premature dinyatakan dalam jawabannya karena Tergugat I harus membuktikan dulu AKTE NIKAH , SURAT KETERANGAN WARIS JUSUF JUDYANTO PURNOMO OLEH PENGADILAN AGAMA SETEMPAT (KALAU ALM.JUSUF BERAGAMA ISLAM) DAN BUKTI AKTE KELAHIRAN BAHWA DIAH RACHMAWATI dan DINA HIDAYATI ADALAH SAH SEBAGAI ANAK TERGUGAT I DAN ALM.JUSUF JUDYANTO PURNOMO .
9. Bahwa demikian pula Tergugat II bukanlah orang yang mempunyai hubungan hukum dengan para Penggugat karena istri Tergugat II yaitu **INAYATUL MAGFIROH,S.PD** mempunyai orang tua bernama **ABDUL CHOLIK (bapak)** dan **NURHAYATI (ibu =Tergugat I)** sehingga Para Penggugat mencurigai Tergugat I dan Tergugat II berencana mengambil hak mewaris Para Penggugat atas obyek sengketa dari almarhum **HADI SOETJIPTO PURNOMO** dan almh. **NY ROOSIKEM** secara melawan hukum .Hal ini Para Penggugat telah dijelaskan secara rinci dalam surat gugatan pada angka 25 di halaman 10.
10. Bahwa Tergugat I dalam upaya mempertahankan pendapatnya sebagai istri yang sah dari alm. Jusuf Judyanto Purnomo telah diupayakan Mediasi pada hari Jumat tanggal 12-08-2016 di balai RW 03 Oro-oro Yang dihadiri oleh Para Tergugat , Ketua RT 03 ,Anton Purbowiyono ,Ketua RW 03 Moh.Suhartono ,Ketua RT 01 (tempat obyek perkara berada) yaitu Suprijanto , dan ada Notulen hasil Mediasi itu yang juga ditandatangani Tergugat I , secara tegas **TERGUGAT I menyatakan TIDAK MEMPUNYAI AKTE NIKAH DENGAN JUSUF JUDYANTO PURNOMO.** , dan **PARA PENGGUGAT** mengabadikan pertemuan Mediasi tersebut dalam bentuk **VIDEO** dan akan dijadikan bukti dalam persidangan aquo .
11. Bahwa dalam surat Gugatan pada butir 19,20 dan 21 di halaman 9 Surat Gugatan telah terbit surat keterangan waris dari notaris dan juga telah diterbitkan Surat Keterangan Tidak Tendaftar Wasiat dari Depkumham RI atas nama :

- HADI SOETJIPTO PURNOMO (bapak kandung Para Penggugat) meninggal tgl. 01-05-2008
- NY. ROOSIKEM (ibu kandung Para Penggugat) ,meninggal tgl. 01-11-2010
- HANDY SOENDORO PURNOMO (saudara kandung Para Penggugat) meninggal dunia ikah tgl. 03-11-2008

Sementara almarhum JUSUF JUDYANTO PURNOMO (meninggal tgl. 08-04-2016)

Belum dapat dibuatkan Akta Keterangan Waris dan Surat Keterangan Tidak terdaftar Wasiat dari Depkumham RI di Jakarta ,karena ketidak jelasan status perkawinannya dengan Tergugat I ,dan Tergugat I selalu mempersulit Para Penggugat untuk minta bukti keabsahan sebagai Istri alm JUSUF JUDYANTO PURNOMO , dan melalui Gugatan inilah ParaPenggugat mohon kepada PN Surabaya untuk mengabulkan semua gugatan Para Penggugat juga juga mengabulkan tuntutan Ganti Rugi Para Penggugat kepada Para Tergugat yang dituangkan dalam Surat Gugatan tertanggal 12-01-2018 ,serta memerintahkan pada Turut Tergugat untuk tunduk dan patuh pada isi putusan Pn Surabaya dalam perkara aquo .

12. Bahwa Turut Tergugat membenarkan proses peralihan Izin pemakaian tanah hak sewa milik Pemkot Surabaya dalam jawabannya di halaman 2 butir 7 ,adalah sama dan sesuai dengan dalil gugatan Para Penggugat pada halaman 4 ,angka 6 (prosedur untuk diterbitkannya pemberian Ijin Pemberian Tanah=IPT) dan angka 7 , yaitu sesuai dengan Perda no. 3 tahun 2016 tentang Ijin Pemakaian Tanah (atau IPT) , khususnya diatur dalam Bab V Pengalihan IPT PASAL 9 AYAT 1 tentang penyebab beralihnya IPT adalah karena :

- a. Pewarisan Bangunan yang berdiri di atas tanah IPT;
- b. HIBAH BANGUNAN yang berdiri di atas tanah IPT
- c. Jual Beli Bangunan yang berdiri di atas tanah IPT
- d. Lelang Bangunan yang berdiri di atas IPT

SEHINGGA DALIL TURUT TERGUGAT yang menyatakan tidak ada hubungan hukum antara Penggugat dengan Turut Tergugat adalah salah dan tidak sesuai dengan Perda no. 3 tahun 2016 ,karena Para Penggugat selama almarhum Hadi Sutjipto Purnomo masih hidup ,pajak sewa atas pemakaian IPT milik Turut Tergugat selalu dibayarkan oleh Para Penggugat , dan saat waktunya untuk membalik nama IPT (Ijin Pemakaian tanah) akan dilakukan oleh Para Penggugat ,tidak dapat dilakukan karena almarhum Jusuf Judyanto Purnomo belum dapat diterbitkan SURAT /AKTA KETERANGAN WARIS DARI NOTARIS ,sebab Tergugat I menghambat Akta Keterangan Waris tersebut tanpa adanya bukti tertulis sebagai Istri yang sah dari alm.Jusuf Judyanto Purnomo dan TERGUGAT I menyatakan dirinya TIDAK PUNYA AKTA NIKAH DENGAN ALM. JUSUF JUDYANTO PURNOMO saat Mediasi bersama Ketua

RT dan Ketua RW , Oro-oro , Pacarkeling, Tambaksari,Kota Surabaya pada hari Jumat tgl. 12-08-2016

13. Bahwa tuntutan ganti rugi menempati rumah hak sewa Pemkot Surabaya tanpa hak kepada Para Tergugat sebesar rp.50.000.000,- setahun SEJAK TAHUN 2016 HINGGA PUTUSAN INI BERKEKUATAN HUKUM TETAP , menurut Para Penggugat adalah wajar karena Para Tergugat telah merampas hak Para Penggugat untuk merawat dan mendiami obyek sengketa .
14. Bahwa Tergugat I dan Tergugat II menempati dan mendiami obyek sengketa secara melawan hukum , dan **Tergugat I MENGAKUI TIDAK MEMPUNYAI AKTA NIKAH / BUKU NIKAH YANG SAH ALM.JUSUF JUDYANTO PURNOMO , DARI PEJABAT YANG BERWENANG UNTUK ITU (KUA ataupun KANTOR CATATAN SIPIL) SAAT MEDIASI PADA HARI JUMAT TGL 12-08-2016** ,dan Tergugat II tidak dikenal oleh Para Penggugat sebagai menantu alm.Jusuf Judyanto Purnomo , demikian pula Istri Tergugat II yaitu INAYATUL MAGFIROH,S.PD ,bukanlah anak Jusuf Judyanto Purnomo ,tapi anak ABDUL CHOLIK dengan NURHAYATI (TERBUKTI DARI KARTU KELUARGANYA)
15. Bahwa sebagai akibat hukum dari **TIDAK ADANYA BUKTI AKTE NIKAH / AKTA NIKAH TERGUGAT I BUKANLAH ISTRI SAH DARI ALM. JUSUF JUDYATO PURNOMO** ,demikian pula Tidak adanya Fatwa Waris dari Pengadilan Agama setempat ,apabila alm. Jusuf Judyanto Purnomo telah beralih keyakinan beragama Islam , dan demikian pula **TERGUGAT II beserta Istri INAYATUL MAGFIROH,S.PD** bukanlah menantu dan anak KANDUNG YANG SAH dari alm. JUSUF JUDYANTO PURNOMO ,
16. Bahwa demikian pula tidak ada kewajiban apapun kepada Para Penggugat untuk memasukkan nama Tergugat I dan kedua anak yang bernama DIAH RACHMAWATI dan DINA HIDAYATI SEBAGAI ANAK KANDUNG YANG SAH DARI ALM JUSUF JUDYANTO PURNOMO sebagai ahli waris dari alm Jusuf Judyanto Purnomo tanpa ada BUKTI SAH BERUPA AKTE NIKAH DAN BUKTI AKTE KELAHIRAN ANAK JUSUF JUDYANTO PURNOMO yang dikeluarkan oleh Instansi yang berwenang ,baik Kantor Urusan Agama maupun Kantor Pencatatan Sipil dan Kependudukan , maka dalil-dalil Tergugat I dihalaman 4 angka 4 , dan halaman 5 angka 5 dan angka 6 ,**haruslah ditolak seluruhnya .**

DALAM REKONPENSI

17. Bahwa Tergugat I sebagai Penggugat Rekonpensi dan Para Penggugat sebagai Tergugat rekonpensi meminta dinyatakan sebagai Istri yang sah dari alm Jusuf Judyanto Purnomo dan anak-anak bernama DIAH RACHMAWATI lahir tanggal 21-03-2002 dan DINA HIDAYATI lahir tanggal 29-11-2003 sebagai anak kandung yang sah dari alm. Jusuf Judyanto Purnomo, Para Tergugat Rekonpensi **MENOLAK SECARA TEGAS DALIL PENGGUGAT REKONPENSI YANG MEMINTA DITETAPKAN SEBAGAI ISTRI YANG SAH DARI ALM. JUSUF YUDYANTO PURNOMO** beserta DIAH RACHMAWATI dan DINA HIDAYATI **SEBAGAI ANAK KANDUNG JUSUF YUDYANTO PURNOMO**, karena tanpa didasari bukti hukum yang sah, sebab harus dibuktikan lebih dahulu keabsahan sebagai suami istri yang sah dan bukti sebagai anak kandung dari almarhum Jusuf Judyanto Purnomo sesuai dengan peraturan yang berlaku di Indonesia antara lain **BUKTI AKTE NIKAH, BUKTI AKTE KELAHIRAN ANAK-ANAK ALM. JUSUF YUDYANTO PURNOMO, BUKTI SURAT KETERANGAN WARIS DARI KELURAHAN SETEMPAT DAN FATWA WARIS DARI PENGADILAN AGAMA SETEMPAT** (kalau alm Jusuf beragama Islam), dan **Bukti Surat pindah agama / keyakinan dari alm. Jusuf Judyanto Purnomo**.

18. Bahwa Para penggugat menolak gugatan rekonpensi dari Tergugat I sebagai penggugat Rekonpensi atas dalil-dalilnya yang minta ditetapkan sebagai ahli waris yaitu sebagai istri yang sah dan kedua anak yang bernama DIAH RACHMAWATI dan DINA HIDAYATI sebagai anak kandung yang sah dari Pewaris alm. Jusuf Judyanto Purnomo, karena **BUKTI ALAS HAK YANG TIDAK ADA SAMA SEKALI**, sehingga permohonan Penggugat Rekonpensi / Tergugat I dalam Rekonpensi karena tidak berdasarkan hukum dan bukti hukum yang sah, Maka harus ditolak untuk seluruhnya, dan mohon Majelis Hakim Pemeriksa perkara menyatakan bahwa **Penggugat Rekonpensi / Tergugat I dan anak-anak bernama DIAH RACHMAWATI dan DINA HIDAYATI adalah BUKAN AHLI WARIS YANG BERHAK MEWARIS DARI ALM. JUSUF YUDYANTO PURNOMO maupun dari ALM. HADI SOETJIPTO PURNOMO dan ALMH. NY ROOSIKEM (orangtua Kandung Para Penggugat dan alm. Jusuf Judyanto Purnomo)**

DALAM PROVISI .

19. Bahwa untuk menghindari obyek sengketa dicabut hak Ijin Penempatan tanah (IPT) dari Turut Tergugat sebelum perkara ini berkekuatan hukum tetap, maka Para Penggugat / Tergugat Rekonpensi mohon dikabulkannya Permohonan dalam provisional agar Obyek Sengketa berada dalam status quo terhadap proses balik nama dari almarhum HADI SOETJIPTO PURNOMO

menjadi nama Penggugat II yaitu IRENE MELAWATI POERNOMO , dan selanjutnya menerima permohonan Penggugat II untuk membayar biaya sewa tahunan IPT atas obyek sengketa pada Kas Pemerintah Daerah Kota Surabaya , sebagai ikhtidak baik warga negara dalam mematuhi hukum pajak kepada Negara .

20. Bahwa Para Pengugat juga memohon agar Turut Tergugat diperintahkan untuk menerima uang sewa tahunan atas Ijin Pemakalan tanah (IPT) atas obyek sengketa yang dibayarkan Penggugat II kepada Kas Pemerintah Daerah Kota Surabaya .

Demikian Replik Para Penggugat dalam menjawab dan MENOLAK Eksepsi dan jawab Pertama/ Rekonpensi dari Para Tergugat dan Turut Tergugat kecuali yang diakui tegas-tegas oleh Para Penggugat /Tergugat Rekonpensi . Dan Para Penggugat tetap pada dalil di Surat gugatan yang diajukan tanggal 12-01-2018 dan mohon dikabulkan seluruhnya gugatan Para Penggugat baik dalam Provisi, dan dalam pokok perkara .

SURABAYA ,12-04-2018

.HORMAT KAMI
PARA PENGGUGAT KONPENSASI / PARA TERGUGAT REKONPENSASI



P.ELFRAN AGUNG,S.SH.MBA