



# CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN ECUADOR Y EN LAS AMÉRICAS, 2018/19: TOMÁNDOLE EL PULSO A LA DEMOCRACIA

Paolo Moncagatta  
Universidad San Francisco de Quito

Arturo Moscoso Moreno  
Universidad de Las Américas

Simón Pachano  
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

J. Daniel Montalvo  
Director de operaciones de investigación  
por muestreo de LAPOP y editor del informe  
Vanderbilt University

Elizabeth J. Zechmeister  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



VANDERBILT  
UNIVERSITY®

**LAPOP**

**50+1** grupo de  
análisis  
político



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

VANDERBILT®

**LAPOP**

AmericasBarometer  
*Barómetro de las Américas*

**50+1** grupo de  
análisis político



COUNTERPART  
INTERNATIONAL



# Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2018/19:

## Tomándole el pulso a la democracia

Por:

**Paolo Moncagatta**  
Universidad San Francisco de Quito

**Arturo Moscoso Moreno**  
Universidad de Las Américas

**Simón Pachano**  
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

**J. Daniel Montalvo**  
Director de operaciones de investigación por muestreo de LAPOP y editor del informe  
Vanderbilt University

**Elizabeth J. Zechmeister**  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University

Enero 2020

Este estudio ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista de este estudio son responsabilidad de sus autores y LAPOP y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.



# Índice

<b>Lista de gráficos y tablas .....</b>	vii
<b>Presentación .....</b>	xi
<b>Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19.....</b>	xiii
<b>Agradecimientos.....</b>	xv
<b>Preámbulo .....</b>	xvii
<b>Capítulo 1. Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en Ecuador .....</b>	1
I. Introducción .....	1
II. Principales hallazgos .....	5
III. Principios básicos de la democracia electoral.....	5
Apoyo a la democracia en abstracto.....	6
Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares .....	10
Tolerancia al cierre de la Asamblea Nacional.....	14
IV. Evaluación al desempeño de la democracia.....	17
Satisfacción con el funcionamiento de la democracia .....	18
V. Conclusión.....	21
Apéndice .....	23
<b>Capítulo 2. Legitimidad democrática en las Américas y en Ecuador .....</b>	25
I. Introducción .....	25
II. Principales hallazgos .....	27
III. Apoyo al sistema.....	28
IV. Instituciones y actores específicos .....	34
V. Tolerancia política.....	39
VI. Dimensiones de la legitimidad democrática .....	43
VII. Conclusión.....	46
Apéndice .....	48
<b>Capítulo 3. Redes sociales y actitudes sociales en América Latina y el Caribe.....</b>	51
I. Introducción .....	51
II. Principales hallazgos .....	52
III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales? .....	53
IV. ¿Quiénes usan las redes sociales? .....	57

V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales? .....	57
VI. Interacción política en redes sociales .....	63
VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas.....	67
VIII. Conclusión .....	73
Apéndice .....	74
<b>Capítulo 4. Politización de la ciudadanía y polarización ideológica en Ecuador .....</b>	<b>79</b>
I. Introducción .....	79
II. Principales hallazgos .....	80
III. El concepto de ideología: definiciones, debates y discusiones teóricas .....	81
IV. Auto-identificación ideológica .....	85
V. Relación entre auto-identificación ideológica y posturas sobre políticas públicas .....	89
VI. Posibles determinantes de la auto-identificación ideológica .....	90
VII. Conclusión.....	92
Apéndice .....	94
<b>Capítulo 5. Choque de ideas: Progresismo versus conservadurismo en el Ecuador del siglo XXI .....</b>	<b>97</b>
I. Introducción .....	97
II. Hallazgos principales.....	100
III. Midiendo el progresismo y el conservadurismo en Ecuador con los datos del Barómetro de las Américas .....	101
Aprobación de derechos de los homosexuales.....	102
Apoyo a que el gobierno ofrezca servicios sociales a extranjeros.....	104
Apoyo a la idea de que los hombres pueden ser mejores líderes políticos que las mujeres.....	106
Valores progresistas y conservadores a lo largo del tiempo.....	107
¿Qué factores predicen el progresismo y el conservadurismo en Ecuador en 2019? .....	108
La generación como un factor determinante en los valores progresistas y conservadores en Ecuador.....	111
Juntándolo todo: posicionamiento ideológico y valores sociales de los ecuatorianos en 2019 en perspectiva comparada.....	113
IV. Conclusión .....	115
Apéndice .....	118
<b>Capítulo 6. Actitudes hacia la corrupción en Ecuador.....</b>	<b>121</b>
I. Introducción .....	121

II. Principales hallazgos .....	122
III. La corrupción.....	123
IV. Percepciones de corrupción.....	124
V. Victimización por corrupción .....	127
VI. Tolerancia hacia la corrupción.....	131
Posibles determinantes de la tolerancia hacia la corrupción .....	133
VII. Conclusión.....	135
Apéndice.....	137
<b>Referencias .....</b>	<b>139</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>149</b>
Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio .....	151
Anexo B. Hoja de información del estudio.....	153
Anexo C. Cuestionario .....	155



## Lista de gráficos y tablas

Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe .....	4
Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19.....	7
Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19 .....	8
Gráfico 1.4. Apoyo a la democracia, Ecuador 2004-2019 .....	9
Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según la edad, Ecuador 2019 .....	10
Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes de Estado militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19 .....	12
Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes de Estado militares, Ecuador 2004-2019 .....	13
Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables socioeconómicas, Ecuador 2019 .....	14
Gráfico 1.9. Tolerancia a la disolución del legislativo, 2018/19 .....	15
Gráfico 1.10. Tolerancia a la disolución del legislativo, Ecuador 2010-2019 .....	16
Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a la disolución del legislativo, Ecuador 2019.....	17
Gráfico 1.12. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, 2018/19 .....	19
Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, Ecuador 2004-2019 .....	20
Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Ecuador 2019.....	21
 Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, Ecuador 2004-2019 .....	30
Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19.....	31
Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19 .....	32
Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Ecuador 2019... ..	33
Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en Ecuador (I), 2004-2019 .....	35
Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en Ecuador (II), 2004-2019.....	36
Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19 .....	37
Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19 .....	38
Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, Ecuador 2004-2019.....	40
Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19 .....	41
Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Ecuador 2019 .....	42
Gráfico 2.12. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19.....	44
Gráfico 2.13. Factores asociados con apoyo al sistema, Ecuador 2019 .....	44
Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Ecuador 2019 .....	45
 Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y Ecuador 2018/19 .....	54
Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19 .....	56
Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Ecuador, 2018/19 .....	59

Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, Ecuador 2019.....	60
Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Ecuador 2019.....	61
Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. bajo) de las redes sociales, Ecuador 2019 .....	62
Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Ecuador 2019.....	62
Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Ecuador, 2018/19 .....	64
Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Ecuador 2019 .....	66
Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Ecuador 2019 .....	66
Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Ecuador, 2018/19 .....	68
Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Ecuador 2018/19.....	70
Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Ecuador 2018/19.....	72
 Gráfico 4.1. Auto-identificaciones ideológicas a través del tiempo en Ecuador .....	86
Gráfico 4.2. Auto-identificaciones ideológicas en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19 .....	88
Gráfico 4.3. Porcentajes de los que afirman que “El Estado debe implementar políticas para reducir la desigualdad de ingresos” por auto-identificación ideológica, Ecuador 2019 .....	90
Gráfico 4.4. Efectos máximos de los predictores de auto-identificación ideológica en Ecuador 2019 .....	91
 Gráfico 5.1. Aprobación de los derechos políticos de los homosexuales, 2018/19 .....	102
Gráfico 5.2. Aprobación del matrimonio entre parejas del mismo sexo, 2018/19 .....	103
Gráfico 5.3. Opinión pública sobre la oferta de servicios sociales a extranjeros, 2018/19.....	105
Gráfico 5.4. Opinión sobre el liderazgo político de las mujeres, 2018/19 .....	106
Gráfico 5.5. Valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos a través del tiempo .....	107
Gráfico 5.6. Predictores de los valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos, 2019 .....	109
Gráfico 5.7. Generaciones y valores progresistas versus conservadores.....	112
Gráfico 5.8. Valores sociales e ideología en América Latina y el Caribe, 2018/19 .....	113
 Gráfico 6.1. Percepciones sobre la corrupción política, Ecuador 2019.....	125
Gráfico 6.2. Percepciones sobre la corrupción política en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19 .....	126
Gráfico 6.3. Percepciones sobre la corrupción política, Ecuador 2019 .....	127
Gráfico 6.4. Victimización por corrupción a través del tiempo en Ecuador .....	129
Gráfico 6.5. Victimización por corrupción en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19 .....	130
Gráfico 6.6. Tolerancia hacia la corrupción a través del tiempo en Ecuador .....	132

Gráfico 6.7. Tolerancia hacia la corrupción en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19 .....	133
Gráfico 6.8. Predictores de la tolerancia hacia la corrupción, Ecuador 2019 .....	134
Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19 .....	55
Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, Ecuador 2019.....	57
Tabla 5.1. Composición generacional.....	111



## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar el Barómetro de las Américas. Aunque su objetivo principal es representar la voz de los ciudadanos sobre temas importantes, el Barómetro de las Américas también contribuye a orientar los programas de USAID e informar a los responsables de formular políticas públicas en toda la región de América Latina y el Caribe. De diversas maneras, el Barómetro de las Américas contribuye en las discusiones sobre la calidad y la fortaleza de la democracia en la región.

USAID se apoya en el Barómetro de las Américas para informar su estrategia de desarrollo, guiar el diseño de sus programas y evaluar el contexto en el que trabajamos en la región. El Barómetro de las Américas alerta a los encargados de formular políticas públicas y a las agencias de asistencia internacional sobre los desafíos clave, y proporciona a los ciudadanos información sobre los valores y las experiencias democráticas en sus países en comparación con otros. Como "barómetro", el proyecto ofrece insumos importantes sobre las tendencias a largo plazo que permiten identificar retrocesos democráticos y resaltar las mejoras en las normas y actitudes para su posterior estudio.

En cada etapa del Barómetro de las Américas, el equipo alcanza otro objetivo del proyecto: desarrollar capacidades. En el curso del proyecto, personas experimentadas y expertas en el campo de la investigación por encuestas, trabajan en conjunto y transfieren conocimientos y habilidades a estudiantes, investigadores locales, entre otros. Estas oportunidades surgen a través de discusiones sobre el desarrollo del cuestionario común, colaboraciones entre países en el diseño de muestras, sesiones de capacitación de los equipos de trabajo de campo y del personal de oficina involucrado en las encuestas, y en las sesiones de trabajo y presentaciones de los análisis e informes de los datos de opinión pública.

El Barómetro de las Américas está coordinado por un equipo de Vanderbilt University, el cual acoge al centro de investigación y al equipo central de LAPOP. Al mismo tiempo, el Barómetro de las Américas es un proyecto de colaboración internacional. En la primera etapa de cada ronda, LAPOP consulta con investigadores a lo largo de las Américas, USAID y otros patrocinadores del proyecto, con el fin de desarrollar un cuestionario base. Para la encuesta de cada país, expertos en la materia, equipos locales y funcionarios de USAID, brindan sugerencias para producir módulos específicos que se agregan al cuestionario base. En cada país, LAPOP trabaja con equipos locales para realizar pruebas piloto del cuestionario con el fin de refinar el instrumento de la encuesta y asegurarse de que esté escrito de forma entendible para la persona promedio en dicho país. Una vez que se completa el cuestionario, se programa en una aplicación para realizar encuestas y se capacita a cada equipo local siguiendo los mismos estándares. Las muestras son diseñadas y revisadas por LAPOP y los socios locales. Cuando inicia la recopilación de los datos, LAPOP y los equipos locales se mantienen en contacto permanente para monitorear la calidad, la seguridad y el progreso del trabajo de campo. Una vez recopilada la información, LAPOP audita y procesa los datos mientras entabla conversaciones con un conjunto de personas e instituciones, incluido USAID, sobre los planes para la difusión de esos datos, hallazgos e informes. Una amplia

red de personas en toda la región contribuye a producir los informes que se desarrollan después de cada ronda del Barómetro de las Américas.

La naturaleza colaborativa del Barómetro de las Américas perfecciona y hace posible el proyecto. Si bien USAID ha sido el mayor patrocinador de las encuestas que conforman el núcleo del Barómetro de las Américas, Vanderbilt University brinda un apoyo esencial de forma permanente. Además, cada ronda del proyecto cuenta con el apoyo de muchas otras personas e instituciones. Gracias a esta amplia y generosa red de apoyo, el Barómetro cubre las Américas y ofrece un bien público a todos aquellos interesados en comprender y mejorar la gobernabilidad democrática en la región.

USAID agradece al equipo de LAPOP, actualmente bajo el liderazgo de la Dra. Elizabeth Zechmeister (Directora) y del Dr. Noam Lupu (Director Asociado), que trabaja asidua y minuciosamente para generar cada ronda del Barómetro de las Américas. También extendemos nuestro profundo agradecimiento a los sobresalientes estudiantes, anteriores y actuales, que se encuentran en Vanderbilt y en todo el hemisferio, a los equipos locales encargados del trabajo de campo, a todos aquellos que se tomaron el tiempo para responder a la encuesta, y a los muchos expertos e instituciones a lo largo de la región que contribuyen y participan en el proyecto.

Stephanie Molina

Equipo de Democracia y Derechos Humanos

Oficina para el Desarrollo Regional Sostenible

Agencia para América Latina y el Caribe

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

# Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19

Elizabeth J. Zechmeister y Noam Lupu

El pulso de la democracia en la región se mantiene débil. El apoyo de los ciudadanos a la democracia es fundamental para el mantenimiento de sistemas libres y justos, así como también, para reforzar el trabajo en contra del retroceso democrático. Sin embargo, el apoyo a la democracia disminuyó en la última ronda del Barómetro de las Américas (2016/17) y se mantiene bajo en esta nueva ronda, que se llevó a cabo entre finales de 2018 e inicios de 2019. La satisfacción pública con el funcionamiento de la democracia también ha descendido, mientras que el apoyo a los golpes de estado ejecutivos (es decir, que el Ejecutivo cierre el Congreso) ha continuado en aumento. La legitimidad política —la medida en que el público percibe que las instituciones y procesos básicos de su país son dignos de respeto y confianza— se mantiene por debajo del punto medio en el país promedio en las Américas.

En medio de este contexto de dudas respecto al valor de la democracia y la capacidad de las instituciones políticas, el uso de las redes sociales va en aumento. Globalmente y en la región de América Latina y el Caribe, analistas se preguntan si las redes sociales en general ayudan o dificultan los procesos democráticos y la democracia en sí misma. Los hallazgos del nuevo módulo del Barómetro de las Américas sobre las redes sociales nos permiten observar cuán extendidas están las redes sociales, y quiénes las usan (los más jóvenes, mayormente en zonas urbanas, y los más educados). Asimismo, nos permite identificar diferencias entre las actitudes políticas de aquellos que utilizan las redes sociales con más frecuencia. En resumen, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a adherirse más a valores democráticos centrales, pero también tienden a estar más desafectados con su satisfacción con la democracia y su confianza en las instituciones políticas centrales.

El Barómetro de las Américas de LAPOP es una herramienta única para evaluar las experiencias del público con la gobernabilidad democrática. La encuesta permite realizar comparaciones válidas entre individuos, regiones sub-nacionales y supranacionales, países y a lo largo del tiempo, a través de un cuestionario común y métodos estandarizados. Las investigaciones comparadas sobre gobernabilidad democrática son de fundamental importancia para comprender las realidades actuales, anticipando retos políticos claves, e identificando soluciones políticas viables.

El Barómetro de las Américas del 2018/19 representa la octava ronda de este proyecto. El cuestionario contiene un módulo común que permite evaluar hasta qué punto los ciudadanos apoyan los valores democráticos, perciben que hay suficiente provisión de libertades básicas, cómo experimentan el Estado de Derecho, participan en la vida política, apoyan su sistema de gobierno, usan las redes sociales, entre otros.

El trabajo de campo para la última ronda del Barómetro de las Américas inició a finales de 2018 y continuó durante el verano de 2019. En este momento, 20 países se encuentran incluidos en la ronda. Por primera vez desde su inclusión inicial en el Barómetro de las Américas, decidimos no

realizar encuestas en Venezuela y en Haití debido a la inestabilidad y a las preocupaciones respecto a la seguridad de los entrevistadores. Por el momento, la base de datos completa de esta ronda incluye más de 31,050 entrevistas, realizadas en áreas urbanas y rurales, e implementadas con la asistencia de nuestros socios y organizaciones de trabajo de campo a lo largo de las Américas.

El contenido del cuestionario refleja los aportes de una gran variedad de patrocinadores del proyecto, y stakeholders. Las encuestas fueron piloteadas preliminarmente en cada país por medio de entrevistas cognitivas y programadas en el software Survey to Go para el trabajo de campo. Las muestras son representativas a nivel nacional y también fueron programadas en el instrumento electrónico. Todos los equipos de trabajo de campo utilizaron dispositivos electrónicos y recibieron entrenamiento sobre los protocolos del proyecto y sobre el control de calidad. Para monitorear la calidad, aplicamos FALCON (por sus siglas en inglés; el cual consiste en el Algoritmo de LAPOP para el control de las Operaciones y Normas de encuestas). Todas las entrevistas fueron auditadas al menos una vez para garantizar que fueron realizadas en el lugar correspondiente dentro de la muestra, que los entrevistadores fueron aquéllos que recibieron el entrenamiento, que las preguntas fueron leídas correctamente, que se siguieron los protocolos de entrevista, y que los intentos de contacto fueron registrados de manera eficiente y precisa. Todas las bases de datos fueron auditadas y procesadas por nuestro equipo. La base de datos y los reportes del proyecto son públicos y se encuentran disponibles de forma gratuita en la página web del proyecto ([www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)).

Cada ronda del Barómetro de las Américas involucra procesos multi-anuales y el esfuerzo de miles de personas a lo largo de las Américas. En cada país, nos asociamos con una organización local de trabajo de campo y también nos beneficiamos con los aportes de investigadores, expertos de países, patrocinadores y expertos en diversos temas ubicados en instituciones a lo largo de las Américas. Esta red es fundamental para la calidad del Barómetro de las Américas y su disponibilidad como bien público. En nombre de todo este equipo, expresamos nuestro deseo de que los reportes y los datos generados por este proyecto lleguen y sean útiles para el mayor número posible de personas que están interesadas y trabajan en la mejora de la democracia y el desarrollo en las Américas.

La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Vanderbilt University y Directora de LAPOP; Dr. Noam Lupu, es Profesor Asociado del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

## Agradecimientos

La conducción de encuestas nacionales a lo largo de las Américas requiere una extensa planificación, coordinación y esfuerzo. Agradecemos a todos los ciudadanos que se tomaron el tiempo para apoyar con las pruebas piloto y responder el cuestionario final. Estamos agradecidos por su generosidad y disposición para compartir sus creencias y experiencias. De igual importancia es reconocer a las organizaciones encuestadoras asociadas con nosotros y equipos de trabajo de campo, cuyos esfuerzos incansables han sido cruciales para el éxito de este proyecto. El trabajo de campo en Ecuador de la ronda 2018/19 fue conducido por nuestra firma socia CEDATOS. Estamos agradecidos con dicha institución por todo el tiempo y trabajo dedicados a este proyecto.

El Barómetro de las Américas es posible gracias al apoyo fundamental de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Durante el desarrollo de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas, nos beneficiamos del liderazgo y la orientación ofrecida por Stephanie Molina, Chris Strom y Madeline Williams. En Vanderbilt, el Decano de la Facultad de Artes y Ciencias, el Dr. John Geer, y el Director del Departamento de Ciencias Políticas, Dr. Alan Wiseman, han apoyado y abogado por el proyecto de importantes maneras. Con agradecimiento, reconocemos el interés y el apoyo del personal, los estudiantes y profesores del Departamento de Ciencias Políticas, el Centro de Estudios Latinoamericanos, la Oficina de Administración de Programas Patrocinados y el liderazgo de Vanderbilt University. El apoyo a distintos aspectos relacionados con el Barómetro de las Américas 2018/19 provino de colaboraciones con organizaciones e instituciones entre las que se incluyen Ciudadanía (Bolivia), Environics (Canadá), Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial, University of Southern California, y en Vanderbilt University: el Centro para el Estudio de las Instituciones Democráticas e Iniciativas de Programas Trans-Institucionales (TIP, por sus siglas en inglés).

Agradecemos al equipo de “LAPOP Central” que colectivamente ha dedicado decenas de miles de horas de trabajo a este proyecto, empleando hábilmente nuevas destrezas y vigilando concienzudamente los detalles más mínimos. En esta ronda, estas personas excepcionales incluyen, en orden alfabético, a Rubí Arana, Dra. Fernanda Boidi, Dr. Oscar Castorena, Dr. Jonathan Hiskey, Sebastián Larrea, Dr. Daniel Montalvo, Georgina Pizzolitto, Dr. Camilo Plata, Alexa Rains, Maita Schade y la Dra. Carole Wilson. Nuestro continuo agradecimiento a Tonya Mills, quien administra los aspectos financieros de este proyecto. Agradecemos también a Heather Selke por su ayuda con diversos aspectos administrativos del proyecto. Del mismo modo, agradecemos a Eduardo Marenco, quien trabaja desde Nicaragua, y apoyó de varias maneras nuestro trabajo de campo en América Central.

Tomamos con seriedad la oportunidad de desarrollar nuevas capacidades de investigación y de brindar capacitación de primer nivel a nuevos académicos en el campo de la investigación de la opinión pública. A su vez, nos beneficiamos enormemente del intelecto y los esfuerzos aportados por nuestros estudiantes. El Barómetro de las Américas 2018/19 contó con el apoyo de un excelente grupo de jóvenes académicos. Este grupo incluye los siguientes asistentes de

investigación y becarios de pre-grado: Grace Adcox, Allison Booher, Anaïs Boyer-Chammard, Alexa Bussmann, Haley Feuerman, Sarah Graves, Hannah Hagan, Bianca Herlory, Victoria Herring, Darby Howard, Maria Loaiza, Miriam Mars, Brielle Morton, Sael Soni, Joy Steward y Elsa Young. El grupo también incluye a varias personas que recientemente completaron con éxito sus dissertaciones doctorales: el Dr. Oscar Castorena, el Dr. Gui Russo y el Dr. Sheahan Virgin. Otros de nuestros estudiantes de postgrado que continúan trabajando enérgicamente en sus cursos y tesis doctorales, al mismo tiempo que participan en las discusiones y el trabajo relacionado al proyecto son: Kaitlen Cassell, Claire Evans, Rachael Firestone, Meg Frost, SangEun Kim, Sebastián Meyer, Daniela Osorio Michel, Emily Noh, Mariana Ramírez Bustamante, Facundo Salles, Laura Sellers, Bryce Williams-Taggle y Adam Wolsky.

Un aspecto fundamental para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países que estudiamos, así como también, de expertos en estos países. La lista de expertos a quienes debemos agradecer es extensa. Entre las muchas personas que en esta ronda compartieron su conocimiento experto sobre temas específicos y países, nos gustaría reconocer a Leticia Alcaráz, Dr. George Avelino, Dra. Dinorah Azpuru, Dr. Julio Carrión, Dr. Ricardo Córdova, Dr. José Miguel Cruz, Dra. Rosario Espinal, Dr. Miguel García, Dr. François Gelineau, Dr. Jonathan Hiskey, Balford Lewis, Dr. Germán Lodola, Dr. Juan Pablo Luna, Dra. Jana Morgan, Dr. Keith Neuman, Dr. Pablo Parás, Dra. Rosario Queirolo, Dr. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Dr. Gui Russo y Patricia Zarate. Para elaborar un borrador del cuestionario del Barómetro de las Américas 2018/19, aplicamos un modelo de consulta abierta, en el que se invitó a presentar propuestas y aportes de la comunidad de Ciencia Políticas y otros investigadores. Apreciamos todas las excelentes ideas que fueron presentadas y a quienes trabajaron para incluir la mayor cantidad posible. Estamos agradecidos con todos aquellos que participaron en este proceso. También expresamos nuestro agradecimiento al Dr. Mitchell Seligson, por fundar el proyecto del Barómetro de las Américas y por todas las distintas formas en las que su experimentado asesoramiento benefició a esta última ronda de la encuesta.

En Ecuador, agradecemos a Fidel Egas, Juanita Ordóñez, Ruth Hidalgo y la Corporación Participación Ciudadana, Lucrecia Tola y Counterpart International, y al equipo de 50+1 por su colaboración en la consecución y difusión del presente informe.

A cada una de estas personas, y a todos aquellos cuyos nombres pudimos haber omitido inadvertidamente, ofrecemos nuestra sincera gratitud. No podríamos lograr el alcance, la calidad y el impacto del Barómetro de las Américas sin su apoyo.

Liz Zechmeister  
Noam Lupu

Nashville, Tennessee  
Agosto, 2019

# Preámbulo

Simón Pachano<sup>1</sup>

## I. Premisa: el contexto general

Dos hechos configuran el contexto en que se divulga el informe del Barómetro de las Américas en Ecuador. El primero es la ola de protestas sucedidas en varios países de América Latina, que desencadenó la mayor convulsión vivida desde el inicio del período democrático, y que tuvo su expresión particular en el caso ecuatoriano. El segundo es el reiterado y frustrado intento del gobierno por aplicar medidas económicas que permitan sentar las bases no solo para la reactivación, sino para establecer un modelo que supere la dependencia de la exportación de materias primas y que se sustente en el tiempo. Ambos hechos, que están estrechamente relacionados, constituyen un desafío para el análisis de los resultados que arrojan las encuestas de LAPOP.

Mirada a la luz de los acontecimientos, esa información adquiere un valor adicional al que tiene en sí misma, ya que permite analizar retrospectivamente, si no las causas, por lo menos los factores que actuaron como condicionantes para que se produzca ese tipo de acción colectiva y para que se presenten obstáculos muy difíciles de salvar para la definición y aplicación de la política económica gubernamental. La confluencia de personas de muy diversos orígenes en las calles de Quito, La Paz, Santiago o Bogotá, con fuerte carga de violencia, alteró el rumbo político y económico e incidió de manera determinante en la política de cada uno de los países.

La mayor parte de análisis, realizados prácticamente en el momento en que se sucedían los acontecimientos, apuntan a la desigualdad como uno de los factores centrales que explicarían esos hechos. Muchos de ellos destacan lo paradójico que resulta que esta tenga tanta incidencia como para causar protestas de esa dimensión si América Latina vivió recientemente uno de sus períodos de mayor crecimiento y de reducción de la pobreza. Incluso, se podría señalar que los 40 años del período democrático han sido altamente beneficiosos para el conjunto de la región, y que su solidez se hace evidente en la capacidad para enfrentar varias crisis globales (especialmente la de los ochenta y la de 2008).

En efecto, la relación virtuosa entre democracia y desempeño económico es un elemento que se puede comprobar en el caso latinoamericano. Sin embargo, los indicadores macroeconómicos positivos no fueron suficientes para lograr la inclusión plena, estable y permanente de amplios sectores de la población. Muchos de quienes salieron de la pobreza se incorporaron a la economía de una manera precaria y muy pocos de ellos pudieron ejercer enteramente sus derechos

<sup>1</sup> Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca. Autor de varios libros y múltiples artículos sobre democracia, procesos políticos, partidos y elecciones. Fue Visiting Fellow en el Kellogg Institute de la Universidad de Notre Dame y en la Universidad Luis de Roma. Ha sido profesor en universidades de América Latina y España.

ciudadanos. El acceso a los servicios de educación y salud, así como a una pensión jubilar suficiente y digna reflejó las desigualdades que vienen arrastrándose desde la conformación de estos países. La inclusión económica no tuvo como correlato la inclusión social y cultural, vale decir, la inclusión ciudadana. Esto se puso en evidencia cuando, a partir del año 2015, se comenzaron a sentir los efectos del fin del auge de la exportación de materias primas. Buena parte de la población que había logrado integrarse a la economía, ya sea por medio de un puesto de trabajo o por una actividad de cuenta propia, sintió de inmediato cómo se deterioraban sus condiciones de vida y como se dificultaba el ejercicio de sus derechos ciudadanos. Acudiendo a un neologismo, se puede decir que se produjo una *des-inclusión*.

Sin duda, esa situación se encuentra en fondo de las protestas. En cada uno de los países hubo factores desencadenantes específicos (como fue la eliminación del precio de los combustibles en Ecuador), pero no son suficientes para explicar la dimensión que alcanzaron y la violencia que desplegaron. La inclusión precaria, altamente sensible a los cambios coyunturales de la economía configuró un amplio sector de la sociedad que, si bien se había insertado en la economía, estaba despojado de los soportes necesarios para integrarse y permanecer en ella.

Esa realidad se hace evidente en los resultados de la encuesta del Barómetro de las Américas, especialmente cuando se toma la serie desde el inicio del presente siglo<sup>2</sup>. En las opiniones de las personas consultadas se destaca la preocupación sobre su situación personal y la del país. Pero, también aparecen otros elementos que reflejan de manera indirecta los problemas que se derivan de la escasa cohesión social y de la difícil convivencia en sociedades que están atravesadas por múltiples tensiones. A la brecha económica se añade la ya señalada distancia social, así como la escasa apertura a aceptar otros tipos de diferencias (étnicas, de opción sexual, de origen, de nacionalidad). Igualmente, se suma la percepción de inseguridad que se incrementa en contextos de deterioro económico. En conjunto, esos factores alimentan la desconfianza y la intolerancia. A la par, los resultados de la encuesta muestran que esos aspectos cobran una expresión política, expresada en las bajas calificaciones que se asignan al desempeño de los gobiernos y en general de las instituciones. En esas condiciones, es inevitable que se incremente la insatisfacción con la democracia, ya que esta es juzgada principalmente por sus resultados económicos y sociales, mas no por la vigencia de las libertades y los derechos.

Cabe reiterar que la inclusión precaria generó no solamente el deterioro evidente de las condiciones materiales, sino que la subsecuente *des-inclusión* llevó también a un sentimiento de pérdida de status. En cualquier sociedad, la más importante de las expectativas creadas por la inserción en la economía es la incorporación plena en términos del reconocimiento de la persona como miembro de la sociedad. Como han demostrado diversos estudios<sup>3</sup>, la adquisición del status de ciudadano pleno, con su carga de derechos y deberes hacia la sociedad, genera en cada individuo un sentido de pertenencia en esa comunidad y de responsabilidad en los asuntos colectivos. Por consiguiente, las opiniones y percepciones están fuertemente determinadas por la

<sup>2</sup> Siempre que no se señale explícitamente algún año, las cifras consignadas en esta introducción corresponden a los promedios de la serie 2004-2019. Por tanto, cubren un período más amplio que el de los gobiernos de la revolución ciudadana, que constituyen el objeto central del análisis pero que de esta manera pueden ser vistos en perspectiva comparada.

<sup>3</sup> Entre los que se destacan, desde diversas perspectivas de análisis, los de Inglehart 2000; Putnam 2001; o Kahneman y Tversky 1974.

presencia o ausencia de esa condición. La pérdida de esta o –como ocurre con la población que no ha sido plenamente integrada- el aparecimiento de obstáculos para alcanzarla en un futuro relativamente cercano, tienden a manifestarse bajo diversas formas de pesimismo.

La pérdida –real o potencial- de status puede producir una brecha entre la percepción acerca de la situación individual y la que se tiene sobre el país. Estudios recientes sobre América Latina encuentran que existe constante interacción entre el voto económico, centrado en el interés material inmediato e individual (egotrópico) y el voto determinado por la percepción de la situación del país (sociotrópico)<sup>4</sup>. Ambas percepciones interactúan en un juego en que, según las circunstancias, puede predominar una de ellas. Esto significa que en la percepción que se construye –no solo para decidir el voto, sino para la evaluación de cualquier asunto- puede prevalecer la mirada hacia la situación personal o la que se tiene sobre el país. A partir de ello, es posible suponer que, en momentos como los que vive actualmente América Latina, de relativa recesión después de un auge económico, tiende a verse con mayor pesimismo a cada país. El rápido deterioro de la economía personal o familiar es visto como parte de un problema generalizado que no puede ser solucionadas por medio del esfuerzo individual.

Finalmente, además de las protestas y los intentos de aplicación de medidas económicas, la lectura de los resultados de la encuesta del Barómetro de las Américas en el caso específico de Ecuador debe considerar que se trata de la primera encuesta realizada después de los diez años de la revolución ciudadana. Por consiguiente, esta medición puede ser tomada como una primera evaluación del gobierno de Lenín Moreno, pero también debe ser vista como una evaluación retrospectiva de los gobiernos de Rafael Correa. Las condiciones sobre las que se construyen las percepciones y evaluaciones realizadas por la ciudadanía consultada provienen tanto de las acciones impulsadas por el actual gobierno, como de la herencia del anterior. Incluso, más allá de esto, como se señaló antes, siempre hay una mirada retrospectiva, que lleva a la comparación con el tiempo presente. Si esa mirada está hecha desde un momento de deterioro económico –como es el actual- y se enfoca en un período de auge económico –como fue el del auge de la exportación de materias primas-, será muy probable que predomine el pesimismo.

En gran medida, como se puede comprobar por los análisis desarrollados en este volumen, ese es el sentimiento predominante en la ciudadanía. La evaluación de la situación relativamente negativa de la condición económica personal y de la situación del país se traslada al resto de aspectos, como la calificación asignada a las instituciones, la satisfacción con los servicios, la percepción de inseguridad y la tolerancia. Sin embargo, cabe destacar que, en términos comparativos, dentro del contexto latinoamericano, Ecuador aparece por lo general en posiciones intermedias a lo largo del período considerado. En términos generales, como se verá de inmediato, predomina un estado de ánimo que podrá calificarse como de pesimismo moderado.

## II. La contradicción anímica

Si se coincide con la mayoría de análisis en que la principal motivación de las protestas fueron las condiciones económicas de amplios sectores de la población, entonces es preciso conocer la opinión que tenían al respecto las personas consultadas en Ecuador a lo largo del período 2004-

---

<sup>4</sup> Murillo y Visconti 2017.

2019. Atendiendo a lo señalado antes, acerca de la interrelación entre las percepciones sobre la situación personal y la del país, es conveniente considerarlas a ambas. Esa comparación deja ver un estado de ánimo algo más optimista en lo que se refiere a la situación personal, ya que mientras alrededor de un cuarto de las personas consideraban que su situación era buena o muy buena, solamente una séptima parte manifestó similar opinión sobre el país, en promedio, entre 2004 y 2012. Lo mismo se observa en el otro polo, cuando casi 4 de cada 10 califica como mala o pésima a la situación nacional, en tanto que casi la quinta parte califican así a su propia situación en el mismo período. Por consiguiente, se podría corroborar lo señalado antes acerca del predominio de una percepción que atribuye los problemas a factores exógenos a la persona y a la familia.

Las expectativas de cambio de esa situación tienden a ser pesimistas, ya que alrededor de 4 de cada 10 personas en el período 2004-2010 consideraban que en el futuro su situación económica seguiría igual y un cuarto que empeoraría. Solamente menos de un tercio consideraba que estaría mejor, lo que guarda relación con la visión de corte fatalista, que atribuye la situación personal a factores exógenos y que es poco lo que se puede lograr con el esfuerzo propio. Cabe destacar que, como se señaló antes, la curva que se dibuja en este aspecto, como en la mayor parte de los temas abordados, es muy similar a la que presenta la media del conjunto de países latinoamericanos, lo que le sitúa a Ecuador en los puntos intermedios del ranking que se establece entre el optimismo y el pesimismo. Pero, una excepción en este aspecto es que más de la mitad de los ecuatorianos en el período 2004-2019 califican a lo económico como el principal problema, en tanto que en la media latinoamericana apenas sobrepasa los dos quintos. Esta percepción –claramente pesimista– es contradictoria con la más moderada que tienen sobre la situación personal, pero resulta coherente con la atribución de las causas a factores del contexto nacional.

La visión negativa de la situación del país guarda relación con la opinión acerca de los gobernantes. Al igual que en el conjunto de países, cuando se consulta si ellos están preocupados por lo que piensan las personas, se imponen las respuestas negativas. Paralelamente, una enorme mayoría, que abarca a ocho de cada diez personas en el período 2004-2019, considera que la corrupción está muy generalizada o algo generalizada. Por tanto, hay una percepción negativa de los gobernantes. Pero, esta se contrapone a una evaluación relativamente positiva del trabajo del ejecutivo, que es calificado como muy bueno o bueno por el 39,0% de las personas entre 2004 y 2019, y como malo o muy malo solamente por el 20,8%, en tanto que es coherente con la baja calificación asignada al legislativo (que entre muy buena y buena suma solamente 21,6%) durante el período 2004-2016. Una posible explicación se encontraría en los diez años de presencia de un liderazgo fuerte y personalizado, que impulsaba la construcción de una imagen de eficiencia del cargo presidencial, pero que no podía ser endosado al trabajo parlamentario y que sesga el promedio del período. De esta manera, la desconfianza en los gobernantes (que se presenta también en el segundo lugar que ocupa Ecuador, después de Bolivia, en la calificación de la política como el principal problema), se referiría a la que supone debate y confrontación, mas no a la que privilegia la toma de decisiones más allá de los procedimientos establecidos.

Llama la atención, en este aspecto, la baja preocupación de la ciudadanía sobre los servicios básicos. Ecuador aparece entre los siete países que otorgan mínima importancia a este como el principal problema del país. Esto tiene su reflejo en su ubicación en el primer lugar que ocupa entre los países latinoamericanos en satisfacción con los servicios de salud y el tercero con respecto a las escuelas públicas, en el período 2012-2019. Es sorprendente este relativo optimismo,

porque todas las evaluaciones realizadas por entidades nacionales e internacionales demuestran las carencias o deficiencias de estos servicios y, consecuentemente, destacan sus magros resultados. Es probable que la explicación se encuentre en la equiparación que pueden hacer las personas entre acceso a esos servicios y su calidad. La ampliación de la infraestructura para esos servicios efectivamente ha facilitado el acceso a estos, pero ello no ha ido a la par de un mejoramiento de la calidad, que más bien se ha deteriorado. Por otra parte, esto contradice la visión pesimista del país, o específicamente de la economía nacional, que de esta manera no es vista como un factor condicionante de la calidad de los servicios.

En conclusión, el ánimo de la población ecuatoriana que se refleja en los resultados de la encuesta es, tendencialmente pesimista, sin llegar a los niveles de otros países latinoamericanos que proyectan una visión negativa. Esta visión, hasta cierto punto idealizada, se manifiesta también en la calificación que se asigna a los factores de inseguridad y violencia, en los que se establece una notoria diferencia con la mayoría de países latinoamericanos que los consideran como los temas que generan mayor preocupación. En síntesis, la percepción predominante está cargada de contradicciones, no solamente entre la evaluación del país y la de las condiciones personales, sino también por el escaso encadenamiento que se hace entre los diversos aspectos que se evalúan. Es probable que esta percepción, que expresa una contradicción en el ánimo y en la toma de posiciones de las personas, este influida por la visión retrospectiva de la época de bonanza, que hace menos perceptibles las condiciones concretas del momento.

### III. Desconfianza, intolerancia y convivencia

La “política contenciosa<sup>5</sup>”, que incluye acciones como las protestas, contiene elementos de desconfianza y de tolerancia. La primera se manifiesta fundamentalmente hacia el orden establecido y en particular hacia las autoridades, pero también hacia otros grupos sociales que son considerados antagónicos o extraños. La tolerancia generalmente toma la forma de identidades que pugnan por imponer un orden específico y por definir el sentido de la acción política. Aunque esa política contenciosa se manifiesta en momentos específicos y es esporádica, las condiciones que la producen tienen presencia permanente en la sociedad. Entre esas condiciones se pueden destacar los grados de aceptación de la convivencia entre personas que se consideran diferentes por alguna característica particular o por su origen.

El indicador de confianza en los gobernantes, que fue visto brevemente en la sección anterior, señala una percepción contradictoria, ya que coexisten una visión relativamente satisfactoria de la acción de ellos con una percepción que les atribuye baja preocupación por los problemas de las personas y además considera que presentan altos niveles de corrupción. Como se vio, esta contradicción puede tener su origen en la visión retrospectiva de la época de bonanza, en que hubo un alto gasto público basado en la renta petrolera, que se materializó en obra pública. La imagen de los gobernantes, que eran quienes definían el destino de esos recursos, se revalorizó hasta el punto de eclipsar a aspectos negativos –que son reconocidos como existentes por las mismas personas– como la corrupción. Sin embargo, es probable que el deterioro económico vivido en el último año (después de la aplicación de la encuesta) haya terminado con esa percepción favorable para los gobernantes y haya sido un factor importante en las protestas.

<sup>5</sup> McAdam, Tarrow y Tilly 1996.

Si se toma la confianza interpersonal como un indicador de la cohesión social, se puede concluir que en Ecuador esta es relativamente débil y frágil. Junto a Guatemala, Bolivia, Brasil y Perú forma parte de último quintil entre los países que tienen mucha o alguna confianza interpersonal en el período 2004-2019. Esta, como lo demuestran numerosos estudios, se asienta en el reconocimiento de igualdad de las personas y, por consiguiente, en la noción de universalidad de los derechos ciudadanos. La mayor interiorización de la noción de igualdad ciudadana será un factor fundamental para la adopción de los derechos por parte de las personas y, a la vez, esto se derivará en mayores niveles de confianza entre ellas. La baja confianza interpersonal es un indicador negativo en estos aspectos, ya que ella se debe en gran medida a niveles bajos en el reconocimiento de la igualdad.

Ese bajo nivel de reconocimiento se manifiesta en la actitud de las personas hacia quienes son percibidas como diferentes en algún aspecto o incluso mantienen una opinión diferente. Una expresión de esto se encuentra en la cuarta parte de personas que no aprueban el derecho al voto para quienes critican al gobierno (frente a algo menos de un tercio que sí lo aprueban). La proporción de desaprobación se disminuye, hasta alcanzar al 20% de los consultados, sobre el derecho a protestar por parte de las personas que tienen una posición disidente respecto al gobierno. En general, estos niveles de intolerancia en el período 2004-2019 minan la confianza interpersonal y socavan la convivencia colectiva.

La escasa tolerancia hacia grupos considerados como diferentes profundiza esa tendencia. Casi de la mitad de la población consultada desaprueba, en diversos grados, el derecho de los homosexuales a postularse a cargos públicos en el período 2006-2019, frente a un quinto que lo aprueba. Asimismo, alrededor de dos tercios desaprueban el matrimonio de personas del mismo sexo (casi la mitad lo desaprueba firmemente) Finalmente, Ecuador se sitúa en el fondo de la tabla, junto a Honduras, Guatemala y Bolivia, entre los países que manifiestan baja tolerancia en general.

#### **IV. Conclusión: una sociedad en tensión**

La visión general de los aspectos relacionados con percepciones y valores deja ver múltiples contradicciones y tensiones en las opiniones y preferencias de la población ecuatoriana. El ánimo predominante es moderadamente pesimista y los valores son tendencialmente conservadores y soportan una considerable carga de tradicionalismo. El predominio de la ubicación del país en los lugares intermedios del ranking latinoamericano puede tomarse como la expresión de una sociedad atravesada por divisiones, con débiles y escasos acuerdos, especialmente en referencia a valores.

Esas divisiones constituyen, sin duda, uno de los elementos explicativos de las protestas cargadas de violencia que vivió el país. La coexistencia de percepciones contrarias en temas de importancia para la convivencia social, impide la construcción de un orden construido de común acuerdo. La desconfianza en el resto de personas e incluso el rechazo a algunas de ellas (a las que se consideran diferentes), es una fuente larvada, semioculta, pero permanente de tensiones. Más allá de las distancias económicas, que son fundamentales para explicar muchos de los hechos sucedidos, se encuentran estas de carácter valorativo, que no siempre se presentan de manera abierta, pero que condicionan decisivamente las acciones de las personas y socavan la convivencia.

En gran medida, la situación observada es el resultado de los cambios y tensiones producidos por la sucesión de etapas por las que ha atravesado el país en las últimas décadas. La crisis económica y política de fin del siglo pasado y comienzos del presente, la bonanza producida por el auge de la exportación de materias primas, la instauración de un modelo político tendencialmente autoritario y el fin del auge y de ese modelo, son etapas que se han sucedido en un tiempo relativamente corto y que inevitablemente se manifiestan en las opiniones y preferencias de las personas. La encuesta del Barómetro de las Américas es un espejo de esos cambios.



# Capítulo 1.

## Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en Ecuador<sup>1</sup>

Oscar Castorena<sup>2</sup> y Sarah L. Graves<sup>3</sup>con Georgina Pizzolitto<sup>45</sup>

### I. Introducción

La democracia electoral es el marco político predominante en América Latina y el Caribe (ALyC) y las principales amenazas a este sistema de gobierno han cambiado a través del tiempo. Inmediatamente después de la tercera ola de democratización, que se produjo durante las décadas de 1970 y 1980, algunos analistas se inquietaron por la posibilidad de que los militares retomaran el poder y retornara un régimen dictatorial. En contraste, actualmente, las preocupaciones por la democracia en la región giran en torno a otras formas de retrocesos democráticos, tales como los poderes excesivos de quienes lideran el poder ejecutivo<sup>6</sup> y la desinstitucionalización de la política y la sociedad democrática<sup>7</sup>.

En este contexto, algunos se preocupan por el desarrollo y la persistencia de regímenes que se catalogan de autoritarismo electoral, caracterizados por tener elecciones regulares con manipulación de los votos y el acoso de la oposición<sup>8</sup>. De forma similar, hay investigadores que sugieren que una “recesión” democrática, o una ola de autocratización está en curso en el mundo<sup>9</sup>, incluyendo a América Latina y el Caribe<sup>10</sup>.

Sin duda, la región ha experimentado un retroceso al permitirse el irrespeto del Estado de derecho, entre otros asuntos. En la región, los casos de retroceso democrático vienen con frecuencia

<sup>1</sup> La encuesta del Barómetro de las Américas en Ecuador es representativa a nivel nacional de todos los adultos en edad de votar. La recolección de datos tuvo lugar entre el 22 de enero y el 29 de marzo de 2019. En este período, se encuestaron 1 533 ciudadanos o residentes permanentes en Ecuador de 16 años edad o mayores. Las entrevistas fueron cara a cara, en el lugar de residencia de los encuestados, quienes fueron seleccionados por medio de un muestreo polietápico estratificado, con emparejamiento de frecuencias de sexo y edad a nivel de unidad primaria de muestreo. Para más información y ficha técnica del estudio, consultar: [www.vanderbilt.edu/lapop/](http://www.vanderbilt.edu/lapop/).

<sup>2</sup> Oscar Castorena es doctor en Ciencia Política por Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>3</sup> Sarah L. Graves es estudiante en Hanover College en Indiana y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>4</sup> Georgina Pizzolitto es máster en Economía y en Economía Internacional del Desarrollo. Es coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

<sup>5</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un informe publicado anteriormente por LAPOP (Cohen 2017). Se agradece a Mollie Cohen por su esfuerzo en dicho proyecto y por su autorización a usar ese trabajo como insumo.

<sup>6</sup> Bermeo 2016.

<sup>7</sup> Morgan 2018.

<sup>8</sup> Levitsky y Way 2010.

<sup>9</sup> Diamond y Plattner 2015; Lührmann y Lindberg 2019.

<sup>10</sup> Almagro 2019; Goldfrank 2017; pero ver Van Dyck 2017.

acompañados de escándalos de corrupción o manifestaciones de “tendencias autoritarias, populistas y de violencia”<sup>11 12</sup>. Los presidentes más recientes en varios países, tales como Perú, Nicaragua y Guatemala, han buscado debilitar otras ramas del poder y la capacidad de las organizaciones internacionales para mantenerlos bajo vigilancia<sup>13</sup>. Complicando aún más la consolidación y hasta el mantenimiento de la democracia surge el hecho de que los países en la región deben enfrentar problemas económicos y de criminalidad. Por ejemplo, grupos criminales transnacionales en México y otros países de América Central han exacerbado la corrupción, la inseguridad y la violencia (Sullivan et al. 2019, p. 1). Estos problemas, así como el deterioro de la economía, presentados como defectos de los regímenes democráticos, pueden crear las condiciones propicias para que prosperen las alternativas autoritarias.

El Gráfico 1.1 ofrece un panorama del estado de la democracia en América Latina y el Caribe tal y como es interpretada a través de los índices (puntajes) del proyecto V-Dem<sup>14</sup> y Freedom House, los cuales se basan en la opinión y evaluaciones de expertos<sup>15</sup>. Estos proyectos ofrecen un panorama complementario al de la opinión pública que se analiza en las siguientes secciones de este capítulo y en lo que resta del informe. Junto con el puntaje más reciente de cada país, el gráfico también presenta el puntaje de los dos años anteriores<sup>16 17</sup>. Esto ofrece una idea del cambio reciente en la democracia electoral de cada país. Hay una enorme variación entre los países en el avance y retroceso de la democracia en este corto periodo de apenas dos años. Aunque los puntajes son creados usando diferentes metodologías, apuntan a una conclusión similar<sup>18</sup>. De

<sup>11</sup> Almagro 2019, p. 6.

<sup>12</sup> El presidente de Perú, Pedro Pablo Kuczynski, renunció el 21 de marzo de 2018 justo antes de la votación en un juicio político por cargos de corrupción. En Nicaragua, las protestas generalizadas contra el gobierno del presidente Daniel Ortega fueron reprimidas violentamente, resultando en más de 300 personas asesinadas. En Guatemala, los esfuerzos del presidente Jimmy Morales para debilitar y expulsar la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) patrocinada por la ONU generó protestas generalizadas y expresiones de preocupación a nivel internacional.

<sup>13</sup> Sullivan et al. 2019, p. 5.

<sup>14</sup> Coppedge et al. 2019.

<sup>15</sup> Para más información sobre las metodologías de los puntajes de V-Dem y Freedom House, ver <https://www.v-dem.net/en/reference/version-9-apr-2019/> and <https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2018>.

<sup>16</sup> Freedom House ofrece puntajes para cada país en su reporte anual de Libertad en el Mundo. Estos puntajes se basan en el año calendario anterior de tal forma que los puntajes de 2019 reflejan los eventos de 2018 y así sucesivamente. Por lo tanto, los puntajes de V-Dem y Freedom House resumidos en el Gráfico 1.1 cubren el mismo periodo.

<sup>17</sup> El panel izquierdo del Gráfico 1.1 muestra los valores del Índice de democracia electoral según V-DEM para los años 2016 (indicados cuadrados) y 2018 (indicados con círculos). Las diferencias para un mismo país entre las mediciones de estos años se representan con una flecha. Esta flecha es de color rojo si hubo un retroceso en el índice, y es de color verde si, por el contrario, el indicador democrático muestra mejoría. De modo similar, los datos de Freedom House presentados en el panel derecho del Gráfico 1.1 muestran datos para 2017 (cuadrado) y 2019 (círculo). También se utilizan flechas verdes y rojas para indicar avance o retroceso, respectivamente, en el indicador democrático para un mismo país entre las dos mediciones. Cuando no hay una flecha de color, los valores de las dos mediciones son exactamente iguales, por lo que cuadrados y círculos están superpuestos, y no corresponde mostrar tendencias.

<sup>18</sup> Los puntajes disponibles en Freedom House originalmente están codificados de tal forma que un valor de uno representa mayor libertad y un valor de siete representa menor libertad. Se revierte la codificación aquí para facilitar la comparación con otras medidas de democracia.

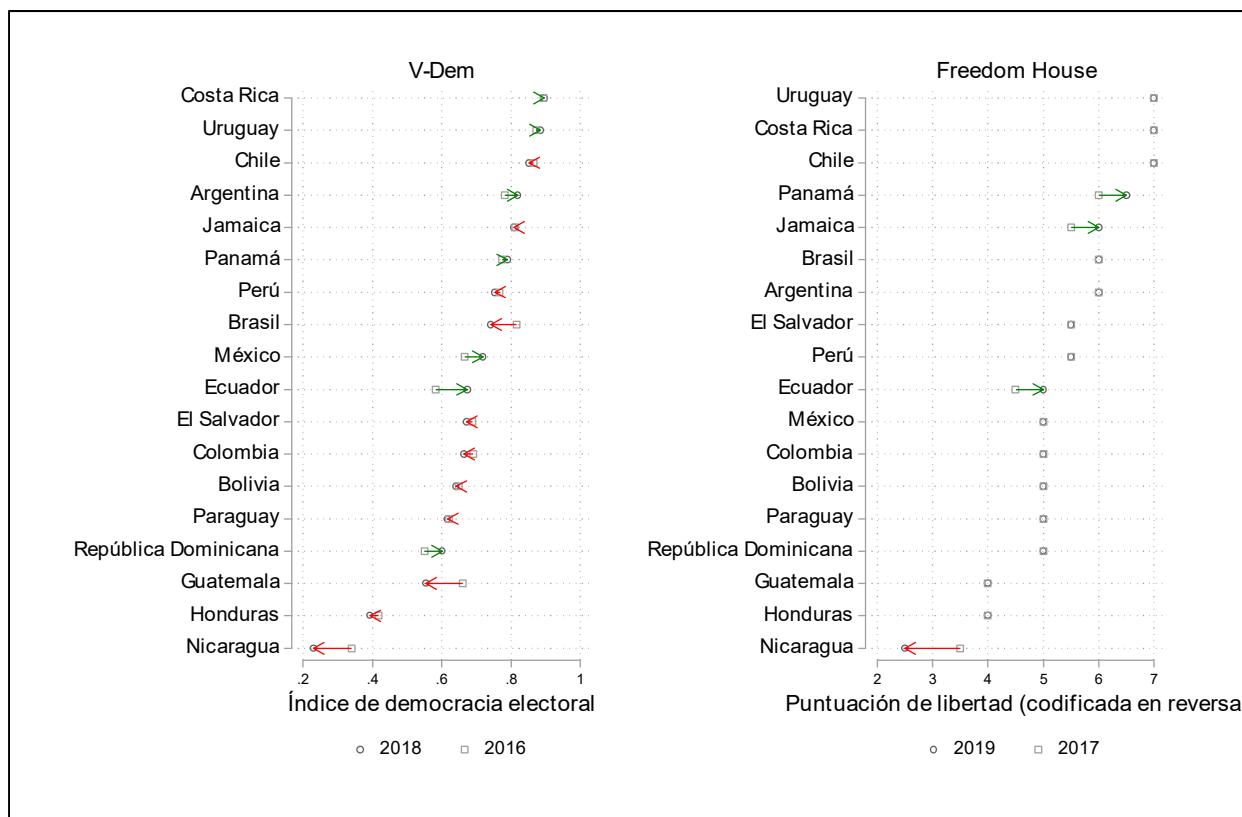
acuerdo con ambas medidas, las democracias de mayor calidad en la región son Costa Rica, Uruguay y Chile; y en el otro extremo, Nicaragua, Honduras y Guatemala. Ecuador se encuentra en la mitad de la escala en ambos índices.

En cuanto a cambios en el tiempo, Ecuador experimentó la mejoría más pronunciada en el “índice de democracia electoral” de V-Dem entre los 18 países incluidos aquí. Adicionalmente, también es uno de los 3 países que experimentan una recuperación en el nivel de libertad de Freedom House. Uno de los hitos democráticos más importantes se produjo a comienzos de 2017, cuando un referendo convocó a los ecuatorianos a votar sobre el restablecimiento del límite del número de veces que un presidente puede re-postularse para ejercer dicha dignidad. El voto favorable de la ciudadanía se tradujo en la imposibilidad de que un presidente pueda re-postularse más de una vez para el mismo cargo. En el otro extremo, Nicaragua experimentó la caída más grande en democracia, en las medidas de Freedom House y de V-Dem<sup>19</sup>. El retroceso de la democracia en Nicaragua es evidente -entre otras formas- al retener cientos de prisioneros políticos, arrestados por fuerzas paramilitares controlados por el gobierno de Ortega, por protestar contra el régimen. Este tipo de capturas y retenciones de ciudadanos como prisioneros políticos erosiona derechos humanos básicos que debieran ser garantizados a la ciudadanía dentro de un sistema democrático<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Otro país que experimenta notables caídas en la democracia, pero que no está incluido en los 18 países estudiados en este reporte es Venezuela. La decisión de no incluir a Venezuela en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas estuvo influida por los niveles de inseguridad asociados con la inestabilidad política y económica del país, la cual complicó el trabajo de campo durante la ronda de 2016/17.

<sup>20</sup> Almagro 2019.



**Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe**

Una pregunta central de los investigadores y de quienes formulan políticas públicas está relacionada con los factores que inciden en la consolidación o el retroceso de la democracia. Diversas teorías en ciencia política sostienen que la persistencia y la calidad de los gobiernos democráticos depende, en parte, de las actitudes políticas de sus ciudadanos. Sin apoyo popular, los regímenes democráticos en crisis corren un mayor riesgo de experimentar quiebres o retrocesos democráticos<sup>21</sup>.

Algunos trabajos empíricos recientes han encontrado evidencia de una relación causal entre las opiniones de la ciudadanía y la persistencia de la democracia en un país<sup>22</sup>. Esto es, el apoyo masivo del público a la democracia tiene un efecto positivo en la persistencia y la naturaleza de la democracia. Se parte de la premisa de que las actitudes y creencias de la ciudadanía sobre la democracia tienen consecuencias para la persistencia y el crecimiento de la democracia, para la evaluación del apoyo a la democracia en general y de las evaluaciones prácticas del público de la democracia en la región.

<sup>21</sup> Lipset 1959; Easton 1965.

<sup>22</sup> Claassen 2019.

## II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- Pese al incremento en la calificación que los expertos de V-Dem y Freedom House le otorgan a la democracia ecuatoriana en 2018, el país no logra recuperar el nivel de apoyo a la democracia por parte de la opinión pública que tenía antes de 2016. Mientras que en 2014 el 66.7% de los ecuatorianos pensaba que la democracia era la mejor forma de gobierno, en 2019 ese porcentaje cayó a 54.4% (similar al 53.0% que reportaba apoyar la democracia en 2016). Los jóvenes de entre 16 y 25 años de edad apoyan a la democracia en menor proporción que las personas que se encuentran en el rango de 46 a 55 años de edad.
- La idea de que los militares se tomen el poder a través de un golpe de Estado frente a mucha delincuencia o mucha corrupción cuenta con apoyo de una parte importante de la ciudadanía. En 2019, el 50.4% de los ecuatorianos justifica un golpe de Estado militar frente a mucha delincuencia, mientras que el 43.3% lo justifica frente a mucha corrupción. En ambos casos, esta justificación ha aumentado en comparación con 2014. Los jóvenes de entre 16 y 25 años de edad, las personas que tienen educación secundaria y las personas en el tercer quintil de riqueza son las que apoyan en mayor proporción los golpes de Estado militares.
- El apoyo a la idea de que el presidente puede disolver la Asamblea Nacional cuando el país enfrenta momentos muy difíciles aumentó 2.2 puntos porcentuales en 2019 en Ecuador respecto a 2016. En este caso, los jóvenes de entre 16 y 35 años de edad apoyan en menor proporción un posible cierre de la Asamblea Nacional por parte del presidente.
- La satisfacción de los ecuatorianos con la forma en que funciona la democracia en Ecuador disminuyó 13.4 puntos porcentuales en 2019 en comparación con 2016 y 30.1 puntos porcentuales en comparación con 2014. Estos niveles de disminución en la satisfacción con la democracia son los más pronunciados desde que el Barómetro de las Américas inició sus estudios en Ecuador. Hay menos personas en los quintiles de mayor riqueza (3-5) satisfechas con el funcionamiento de la democracia que en los quintiles 1 y 2. Así mismo, hay menos personas satisfechas en el grupo de entre 36 y 45 años de edad y con educación superior.

## III. Principios básicos de la democracia electoral

Aunque existen diferentes formas de conceptualizar y definir la democracia<sup>23</sup>, este capítulo se centra en la democracia electoral. En su trabajo clásico, Schumpeter ofrece una definición de la democracia electoral como un sistema “para alcanzar decisiones políticas en el que las personas llegan al poder de decidir por medio de una competencia por el voto del pueblo”<sup>24</sup>. Otras

<sup>23</sup> Diamond 1999.

<sup>24</sup> Schumpeter 1942, p. 260.

definiciones ofrecen conceptualizaciones más amplias al involucrar otras dimensiones<sup>25</sup>, pero la definición minimalista incluye el pilar fundamental de la democracia: un gobierno constituido por líderes elegidos competitivamente. Esta definición también se relaciona directamente con las principales amenazas que han enfrentado los gobiernos democráticos en ALyC. El primero es el riesgo de que actores no elegidos, tales como los militares, arrebaten el poder a los gobernantes electos. El segundo es el riesgo de que el poder ejecutivo vaya más allá de su mandato y busque gobernar unilateralmente, debilitando al Congreso elegido por el pueblo para legislar.

La sección siguiente evalúa el panorama del apoyo de la ciudadanía a la democracia electoral, así como en qué medida el público tolera o rechaza los golpes por militares o ejecutivos.

## Apoyo a la democracia en abstracto

¿En qué medida la población de América Latina y el Caribe cree que la democracia es el mejor sistema político, y cómo se compara dicho apoyo a la democracia en 2018/19 con los años anteriores? Desde su creación, el proyecto del Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta con el fin de medir el apoyo a la democracia<sup>26</sup>:

**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

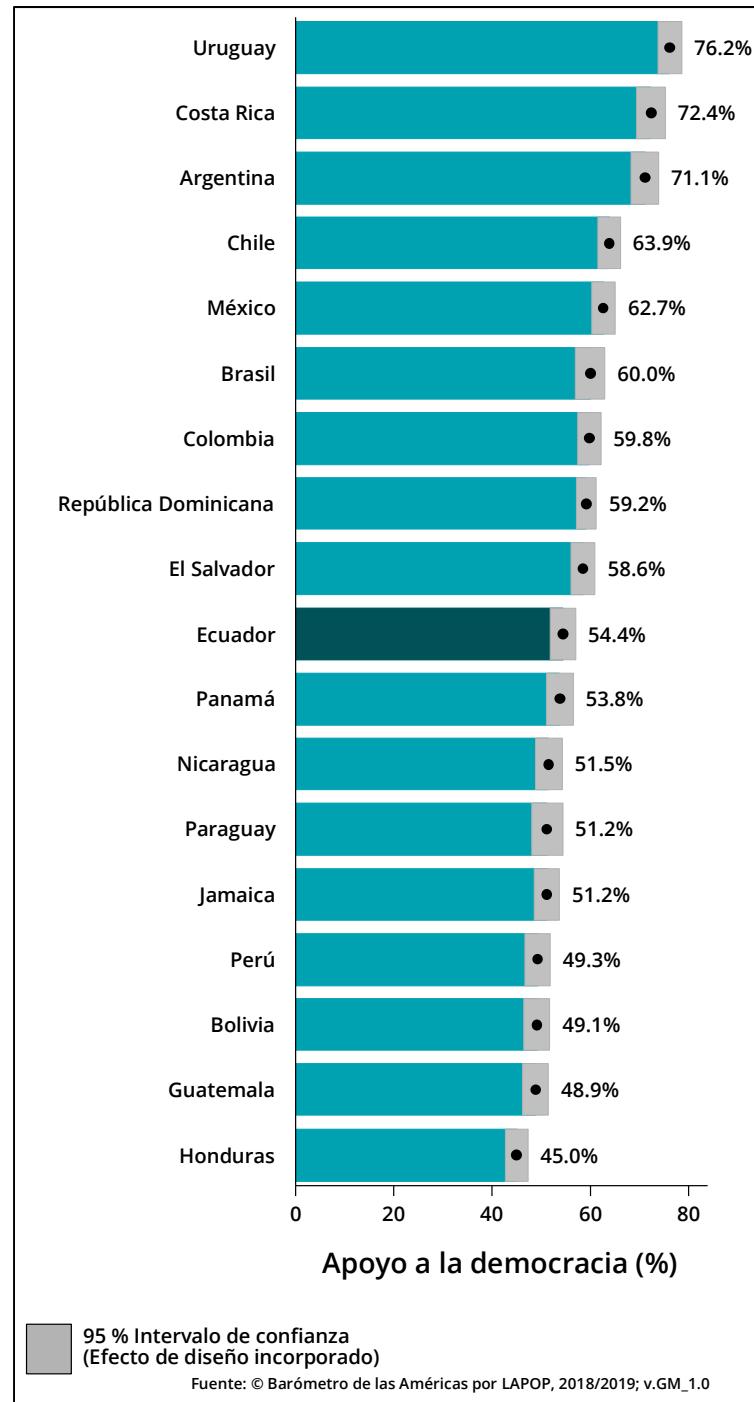
Los entrevistados otorgan una respuesta que va de 1 a 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”. En este capítulo se consideran las respuestas en la porción superior de la escala que indican “estar de acuerdo”, esto es, los valores de 5 a 7, para indicar el porcentaje de apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.1 muestra el porcentaje de personas que en cada país expresó apoyo a la democracia en 2018/19<sup>27</sup>. Este apoyo a la democracia va de un mínimo de 45% en Honduras a un máximo de 76.2% en Uruguay. El porcentaje de entrevistados que respaldan la democracia es mayor en algunas de las democracias más estables de la región (Uruguay, Costa Rica). El apoyo a la democracia es menor en Guatemala y Honduras. En Ecuador, el 54.4% apoya la democracia como la mejor forma de gobierno, lo que ubica el país en un nivel medio, por debajo de El Salvador y a la par con Panamá.

<sup>25</sup> Dahl 1971.

<sup>26</sup> Esta pregunta con frecuencia es denominada como la pregunta “churchiliana” del apoyo a la democracia, en tanto que se deriva de un discurso muy citado de Winston Churchill en la Cámara de los Comunes, en el que anotaba que, “...la democracia es la peor forma de gobierno excepto por todas las otras formas que han sido probadas de vez en cuando (Churchill 1947)”.

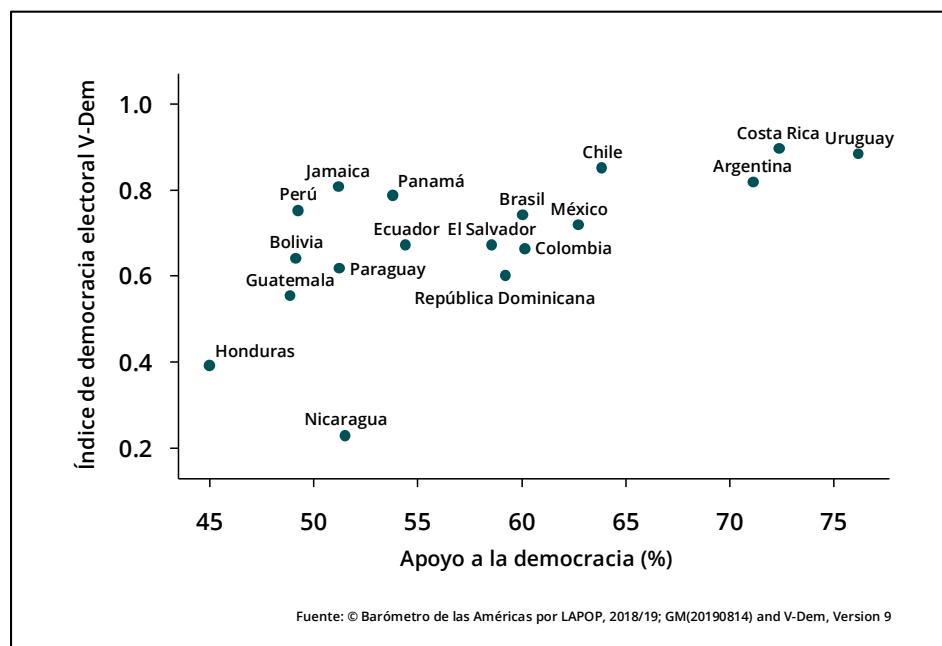
<sup>27</sup> Consultar el Anexo A, “Explicación de los gráficos de este estudio” para una descripción sobre cómo leer éste y otros gráficos del reporte.



**Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19**

El Gráfico 1.3 muestra la relación entre el porcentaje de la población en cada país que apoya con firmeza la democracia y el puntaje correspondiente en el índice de democracia electoral de V-Dem. En general, existe una relación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson = 0.64). Esto es, aunque el análisis sea descriptivo y no ponga a prueba una relación causal, el patrón es

consistente con investigaciones anteriores donde se identifica que el apoyo público a la democracia es un ingrediente central para la vitalidad de la democracia<sup>28</sup>.

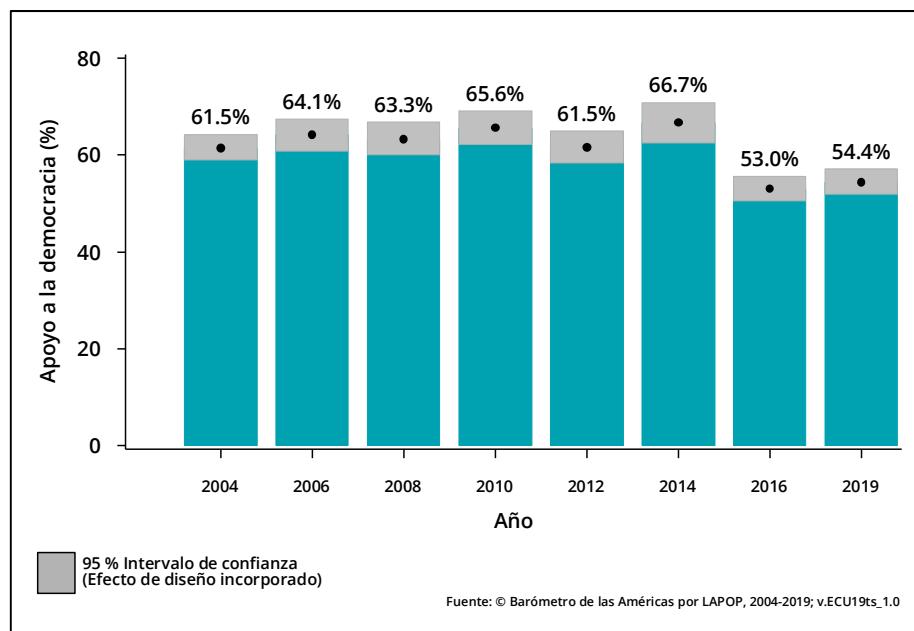


**Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19**

En promedio, para América Latina y el Caribe, el 57.7% de los entrevistados respaldan la democracia en la ronda del Barómetro de las Américas 2018/19. Este nivel de apoyo a la democracia es similar al registrado en la ronda de 2016/17, cuando el apoyo a la democracia registró una caída significativa y preocupante en la región con respecto a los años anteriores.

El nivel de apoyo a la democracia en Ecuador a través del tiempo se muestra en el Gráfico 1.4. Si bien la mayoría de los ecuatorianos apoya a la democracia desde los inicios de la medición (año 2004), el porcentaje que reconoce que la democracia es la mejor forma de gobierno disminuyó a su nivel histórico más bajo en 2016 (53.0%) y tuvo una leve mejoría en 2019 (54.4%). De 2004 a 2019, la reducción en el apoyo a la idea de que la democracia es la mejor forma de gobierno es de 7.1% en Ecuador; una reducción estadísticamente significativa en comparación con rondas previas al 2016.

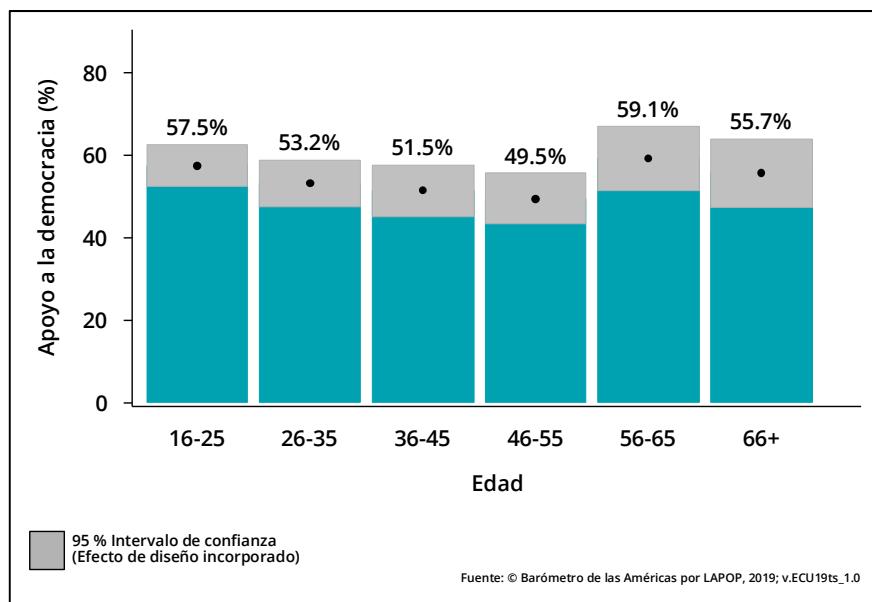
<sup>28</sup> Claassen 2019.



**Gráfico 1.4. Apoyo a la democracia, Ecuador 2004-2019**

¿Quién tiene una mayor probabilidad de apoyar la democracia? El Gráfico 1.5 muestra la variable demográfica (edad) y el apoyo a la democracia en Ecuador en 2019. Esta es la única relación estadísticamente significativa. En todos los gráficos de factores demográficos y socioeconómicos en este capítulo, solo se muestran las relaciones que son estadísticamente significativas con 95% de confianza. Si una variable socioeconómica se excluye del gráfico, esto significa que no se encontró diferencia significativa entre esa variable y la variable dependiente, que en este caso es el apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.5 muestra que, en general, las personas comprendidas en el grupo de 16 a 25 años de edad, reportan mayor apoyo a la democracia que quienes se encuentran en el grupo de 46 a 55 años de edad. El resto de diferencias no en los grupos etarios no son estadísticamente significativas.



**Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según la edad,  
Ecuador 2019**

### Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares

Además de apoyar la democracia con un planteamiento general, aceptar las reglas básicas de la democracia electoral como “la única alternativa disponible”, es clave para la estabilidad y persistencia de la gobernabilidad democrática<sup>29</sup>. Esto implica, en pocas palabras, que la ciudadanía en sociedades democráticas no debe tolerar que los líderes electos sean reemplazados por militares a través de golpes de Estado.

El Barómetro de las Américas 2018/19 incluye dos preguntas que tratan sobre la disposición a tolerar que los militares tomen el poder. A la mitad de los entrevistados seleccionados aleatoriamente se le formuló la primera pregunta, y a la otra mitad se le formuló la segunda:

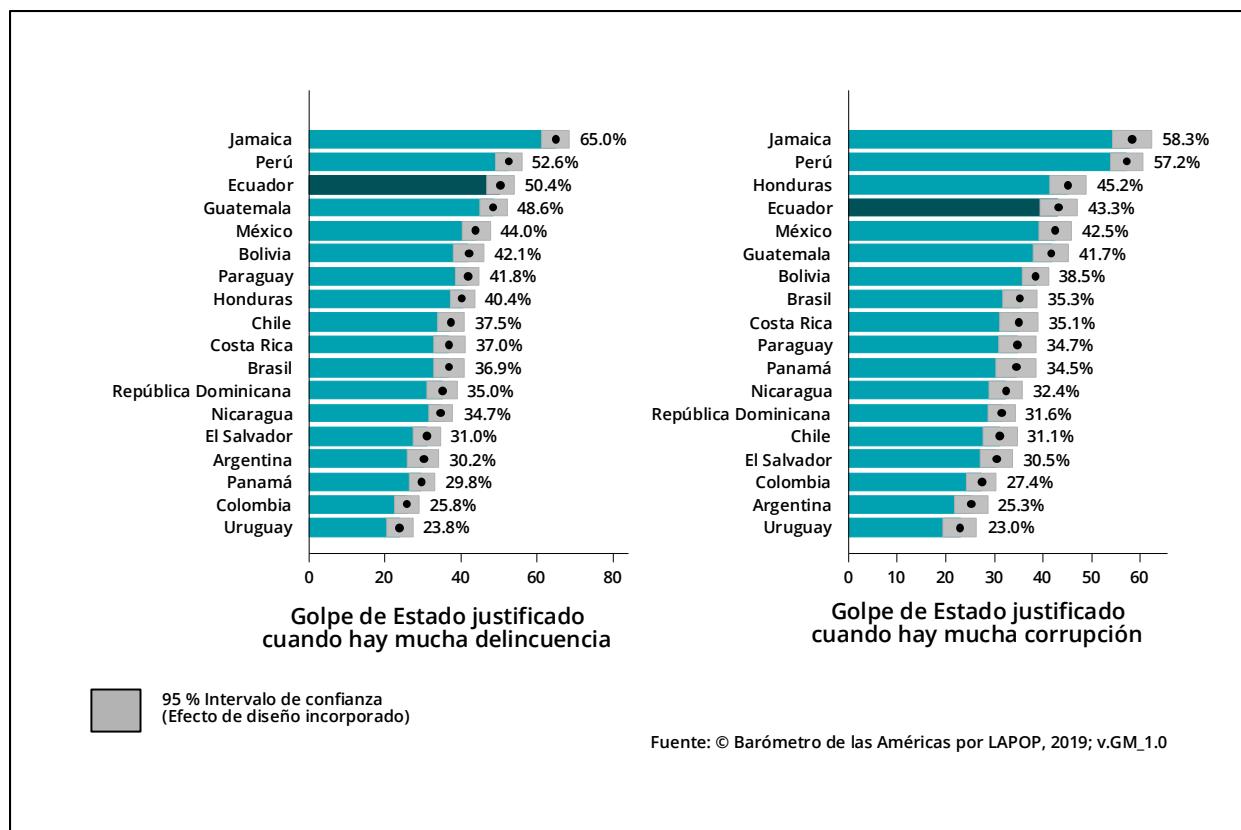
<sup>29</sup> Linz y Stepan (1996) usan la frase “la única alternativa disponible” para referirse a la consolidación de la democracia. Con respecto al papel de la opinión pública, ellos manifiestan, “Actitudinalmente, un régimen democrático está consolidado cuando una gran mayoría de la opinión pública, incluso en medio de grandes problemas económicos y profunda insatisfacción con el gobierno de turno, tiene la creencia de que los procedimientos e instituciones democráticas son la forma más apropiada de gobernar la vida colectiva, y cuando el apoyo a las alternativas antisistémicas es muy bajo o más o menos aislado de las fuerzas favorables a la democracia” (16).

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... **[Lea las alternativas después de cada pregunta]:**

	<b>Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</b>	<b>No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</b>
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	1	2
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	1	2

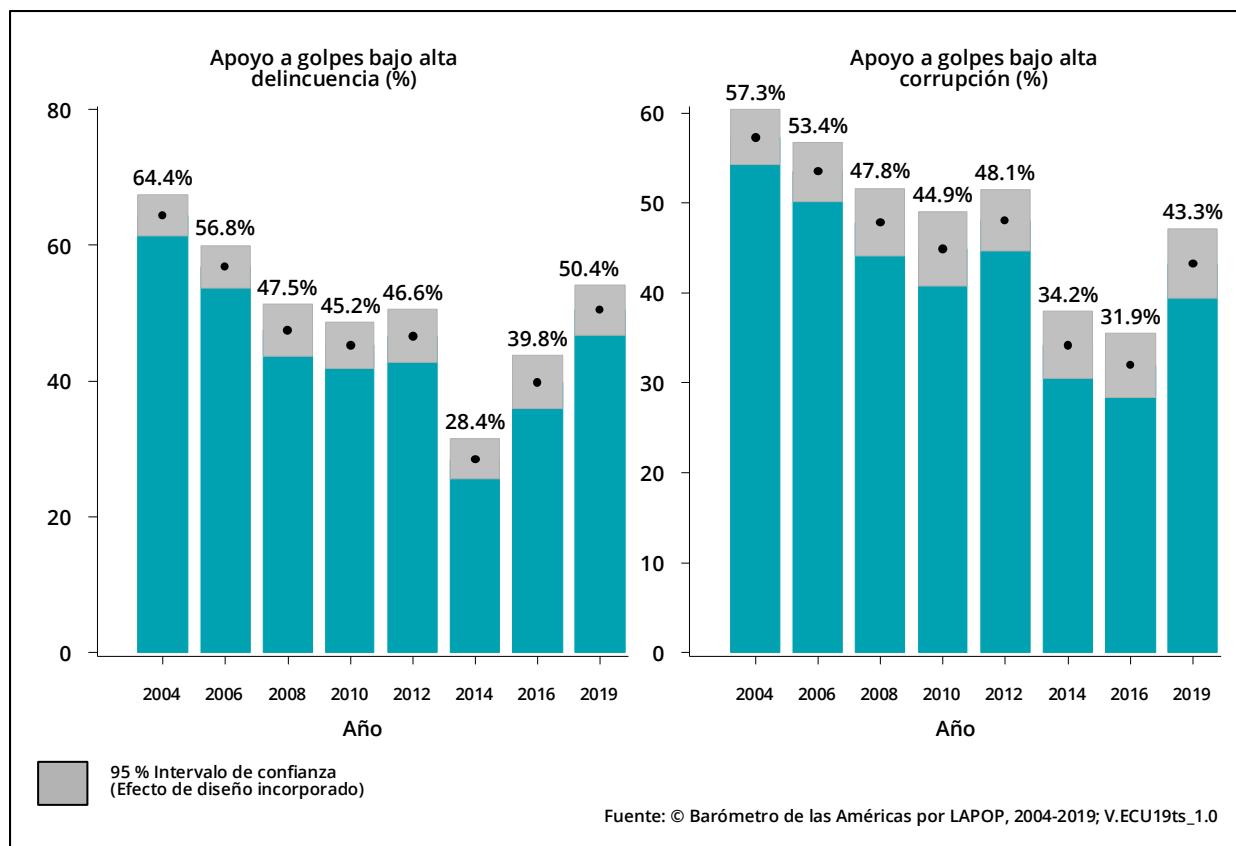
El Gráfico 1.6 muestra el porcentaje de entrevistados que respondió en cada país encuestado que un golpe de Estado era justificable bajo cada una de estas circunstancias. Se asume que quienes apoyan este punto de vista son “tolerantes” a los golpes militares bajo circunstancias particulares. Los datos muestran que la tolerancia a los golpes militares bajo condiciones de mucha delincuencia va de un mínimo de 23% en Uruguay a un máximo de 65% en Jamaica. La tolerancia a los golpes militares bajo mucha corrupción va de 23.8% en Uruguay a un máximo de 58.3% en Jamaica.

En términos más generales, los niveles de tolerancia a los golpes militares son menores en Uruguay, Colombia, Panamá, Argentina, Chile y El Salvador. La tolerancia a estos golpes es mayor en Jamaica, Perú, Ecuador, México, Honduras y Guatemala. En Ecuador, el 50.4% de la población tolera los golpes militares bajo alta delincuencia, lo que ubica al país en los niveles más altos de la región, únicamente por debajo de Jamaica, pero a la par con Perú. Por otra parte, el 43.3% de los ecuatorianos tolera los golpes militares bajo altos niveles de corrupción, ubicando al país en el tercer puesto del ranking regional, por debajo de Jamaica y Perú, pero a la par de Honduras.



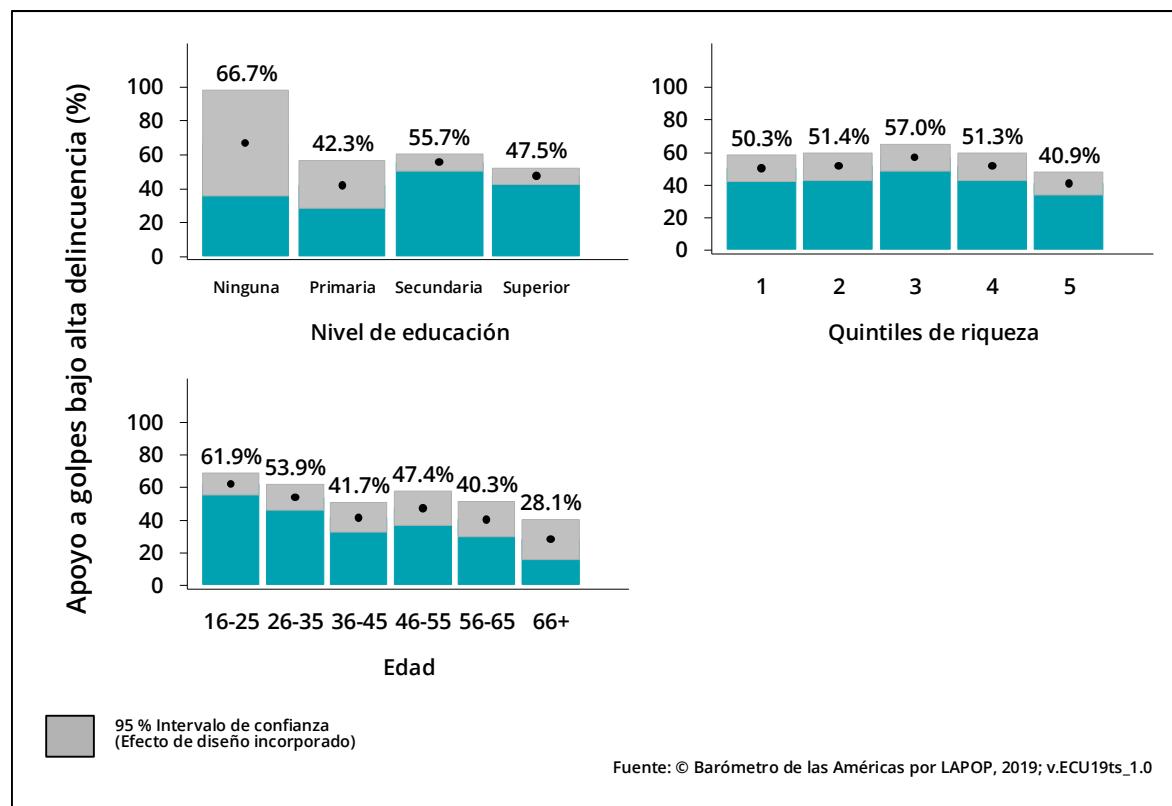
**Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes de Estado militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19**

El Gráfico 1.7 muestra la variación a través del tiempo en la tolerancia a los golpes de Estado militares en Ecuador. Los niveles de tolerancia a los golpes militares por la delincuencia han disminuido de 64.4% en 2004 a 50.4% en 2019, con un mínimo histórico en 2014 de 28.4%. Respecto de la ronda 2016, la tolerancia a los golpes militares por altos niveles de delincuencia ha aumentado 10.6 puntos porcentuales. Mientras tanto, los niveles de apoyo a los golpes militares por mucha corrupción han disminuido de un 57.3% en 2004 a 43.3% en 2019. En ambos casos, la tolerancia a los golpes militares es menor en los últimos años en comparación con hace más de una década, sin embargo, en la última ronda se puede apreciar un repunte considerable en ambos casos.



**Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes de Estado militares, Ecuador 2004-2019**

El Gráfico 1.8 muestra la tolerancia a los golpes militares por subgrupos demográficos y socioeconómicos. Para simplificar, se presentan únicamente los resultados para la tolerancia a los golpes militares en contextos de mucha delincuencia, porque los resultados son similares en el caso de la tolerancia a los golpes por mucha corrupción. En Ecuador los jóvenes de 16 a 25 años de edad tienen mayor probabilidad de expresar tolerancia a un golpe militar hipotético en mayor porcentaje que todo el resto de grupos etarios, con excepción de las personas que tienen entre 26 y 35 años de edad. Así mismo, quienes tienen entre 26 y 35 años de edad son más tolerantes a los golpes militares que sus contrapartes de más edad, con excepción de quienes tienen entre 46 y 55 años. Finalmente, quienes tienen entre 46 y 55 años aprueban en mayor medida los golpes que quienes tienen 66 o más. Por otra parte, aquellos quienes poseen un nivel de educación secundario toleran en mayor proporción los golpes militares frente a los que poseen nivel de educación superior. Finalmente, las personas que se encuentran en el tercer quintil de riqueza tienen mayor probabilidad de tolerar un golpe militar que las personas que se encuentran en el quinto nivel de riqueza. El resto de diferencias no son estadísticamente significativas.



**Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables socioeconómicas, Ecuador 2019**

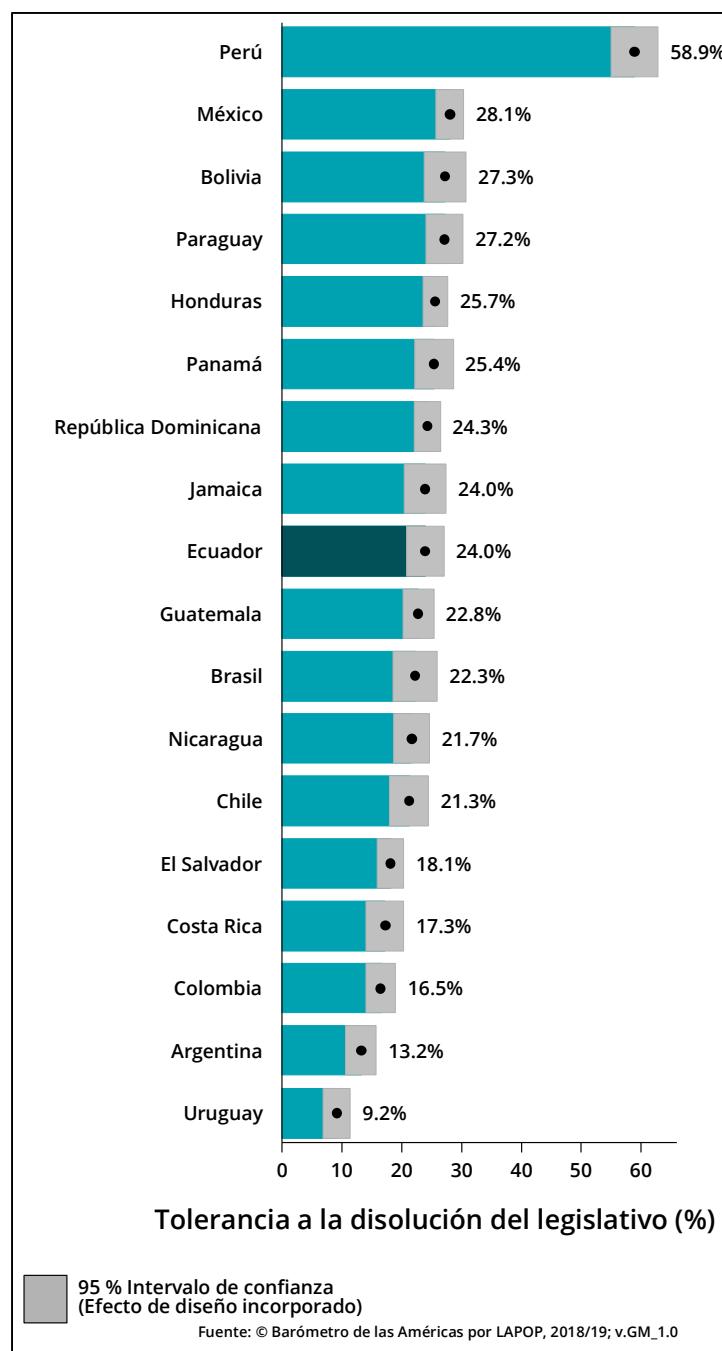
## Tolerancia al cierre de la Asamblea Nacional

El Barómetro de las Américas 2018/19 formuló a todos los entrevistados la siguiente pregunta, con el fin de medir la tolerancia a los golpes ejecutivos, esto es, el cierre de los cuerpos legislativos por el presidente:

	Sí se justifica	No se justifica
<b>JC15A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea Nacional y gobierne sin Asamblea?	1	2

El Gráfico 1.9 muestra la distribución de la tolerancia a la disolución del legislativo en tiempos difíciles en los países de ALyC para la ronda de encuestas de 2018/19. En general, para la región, la tolerancia a la disolución del legislativo es menor que para los golpes militares bajo mucha delincuencia o corrupción. La variación en el nivel de tolerancia a la disolución del legislativo entre los países es notoria, siendo la más baja en Uruguay (9.2%) y la más alta en Perú (58.9%). Ecuador se encuentra en un nivel intermedio con respecto a la tolerancia a la disolución del legislativo. En el país, 24% de la población dice que en momentos muy difíciles se justificaría que el presidente disuelva la Asamblea Nacional.

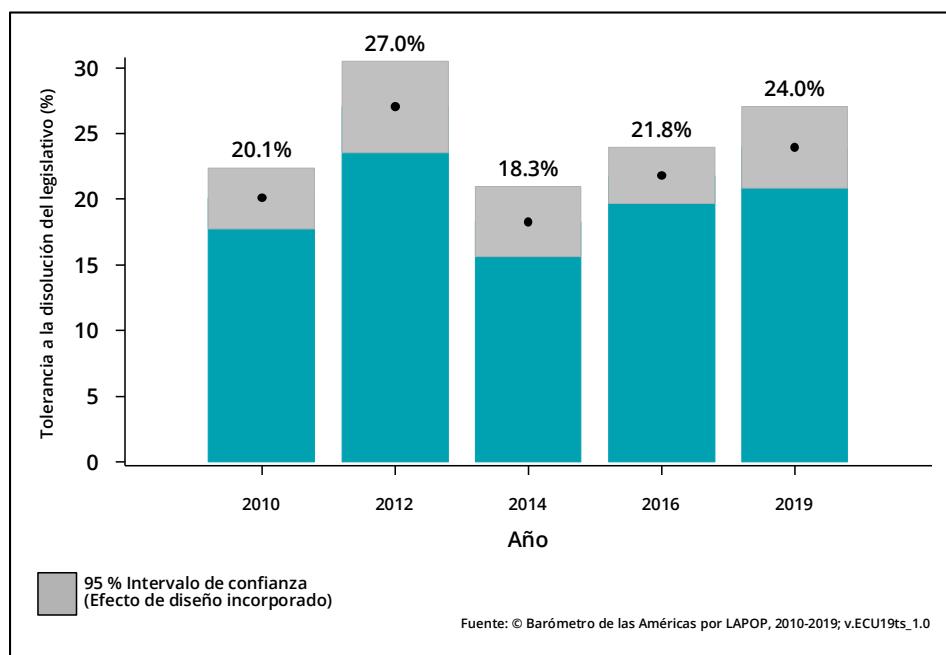
Perú no solo registra el mayor nivel de tolerancia a la disolución del legislativo, sino que también es el país con mayor aumento en este tipo apoyo desde la ronda de encuestas del Barómetro de las Américas de 2016/17, con un incremento de 21.1 puntos porcentuales. Este cambio tan dramático en la tolerancia pública al ejercicio unilateral del poder por parte del ejecutivo refleja los últimos eventos en este país<sup>30</sup>.



**Gráfico 1.9. Tolerancia a la disolución del legislativo, 2018/19**

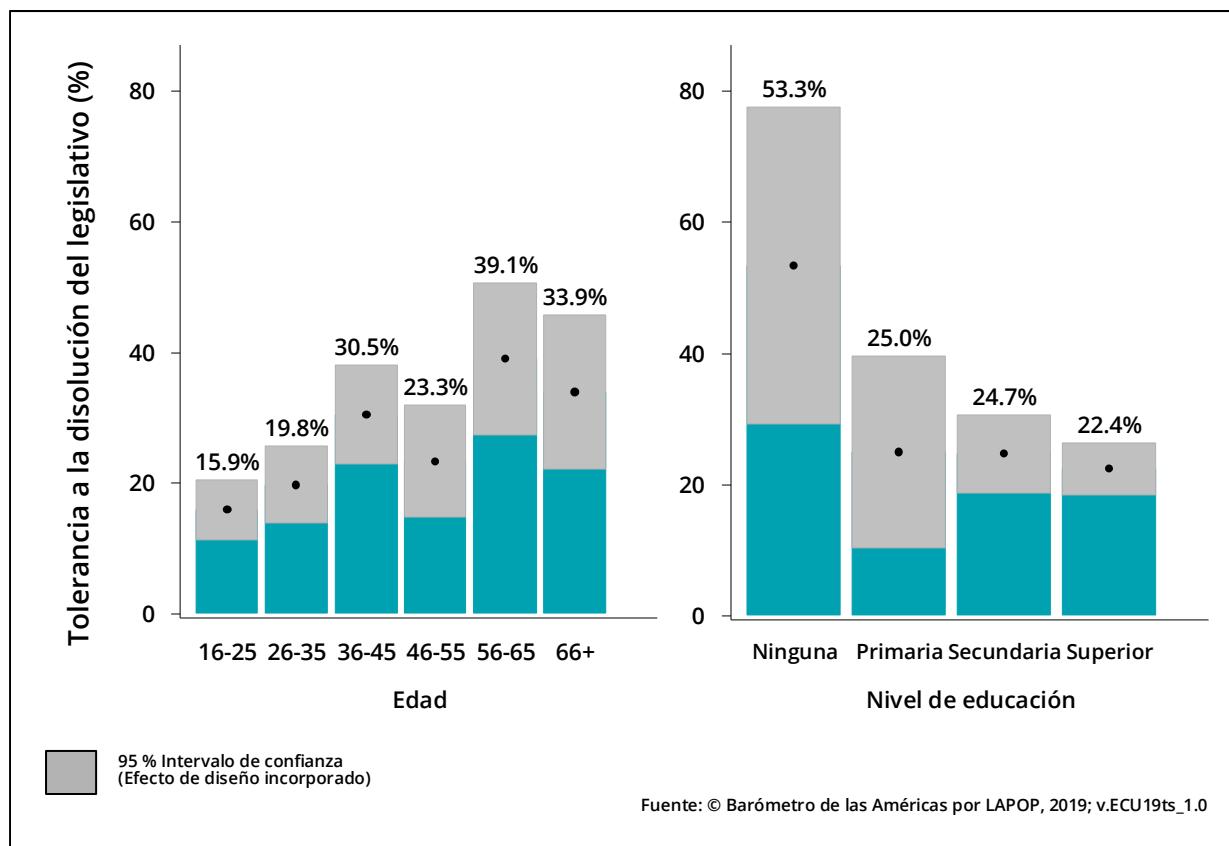
<sup>30</sup> Ver Ramírez Bustamante y Zechmeister 2019.

Aunque la tolerancia a la disolución del legislativo es menor que la tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia o mucha corrupción, el Gráfico 1.10 muestra que los niveles de tolerancia a que el ejecutivo cierre el legislativo aumentaron en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas en Ecuador, de 21.8% a 24%, y este es el segundo porcentaje más alto registrado en la encuesta del Barómetro de las Américas desde 2010.



**Gráfico 1.10. Tolerancia a la disolución del legislativo,  
Ecuador 2010-2019**

El Gráfico 1.11 muestra las dos únicas relaciones estadísticamente significativas: las personas jóvenes, especialmente de entre 16 y 35 años de edad, tienen una probabilidad menor de tolerar la disolución del legislativo que el resto de ecuatorianos. Por otra parte, las personas con ningún nivel de educación tienen mayor probabilidad de tolerar la disolución del legislativo en comparación al resto de personas. No hay diferencias significativas en la tolerancia a la disolución del legislativo entre las cohortes de género, lugar de residencia y riqueza.



**Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a la disolución del legislativo, Ecuador 2019**

En síntesis, el moderado apoyo a la democracia y los niveles de tolerancia a los golpes contra funcionarios electos, son datos que sugieren que existe aún camino por recorrer con respecto a las percepciones sobre la democracia electoral en la región y en Ecuador. A continuación, se analizan las percepciones de la ciudadanía sobre cómo funciona la democracia en el contexto de cada uno de sus países.

#### IV. Evaluación al desempeño de la democracia

La democracia electoral tiene bases más fuertes en la medida que la ciudadanía se sienta satisfecha con el desempeño práctico de la misma. También es importante saber si la ciudadanía cree que el sistema en el que vive es una democracia, o siente que el sistema se ha alejado demasiado de ese ideal y es una etiqueta. En general, la satisfacción con la democracia y la condición de democracia del sistema político son dos temas importantes para entender el apoyo popular al tipo de régimen, y sirven como base del compromiso ciudadano, condición fundamental para la consolidación de la democracia.

La satisfacción con el funcionamiento de la democracia “es un indicador del apoyo al desempeño del régimen democrático” (Linde y Eckman 2003, p. 399.). En otras palabras, es una medida de las evaluaciones que hacen las personas del régimen político (Klingemann 1999). La satisfacción cae bajo el concepto de apoyo “específico”, definido a partir de su “relación con la satisfacción de sus

miembros con los resultados y el desempeño de las autoridades políticas del sistema al que pertenecen” (Easton 1975, p. 437). El apoyo específico es “posible únicamente bajo las condiciones en las que la cultura permite a sus miembros a considerar la idea de que se puede responsabilizar a las autoridades por lo que ocurre en la sociedad...” y “...cuando estos [beneficios percibidos o satisfacción] disminuyen o desaparecen, el apoyo también lo hará” (Easton 1975, pp. 438-9). En resumen, los niveles de satisfacción están mediados por las interacciones con las autoridades políticas y las instituciones.

La democracia electoral tiene mayor probabilidad de ser legitimada en la medida que haya un alto nivel de satisfacción con la democracia y que la ciudadanía perciba que el sistema es democrático.

Las siguientes secciones examinan la satisfacción con el desempeño de la democracia y las evaluaciones de si los sistemas políticos de América Latina y el Caribe son democráticos o no, con el propósito de entender mejor el apoyo específico a la democracia electoral en la región.

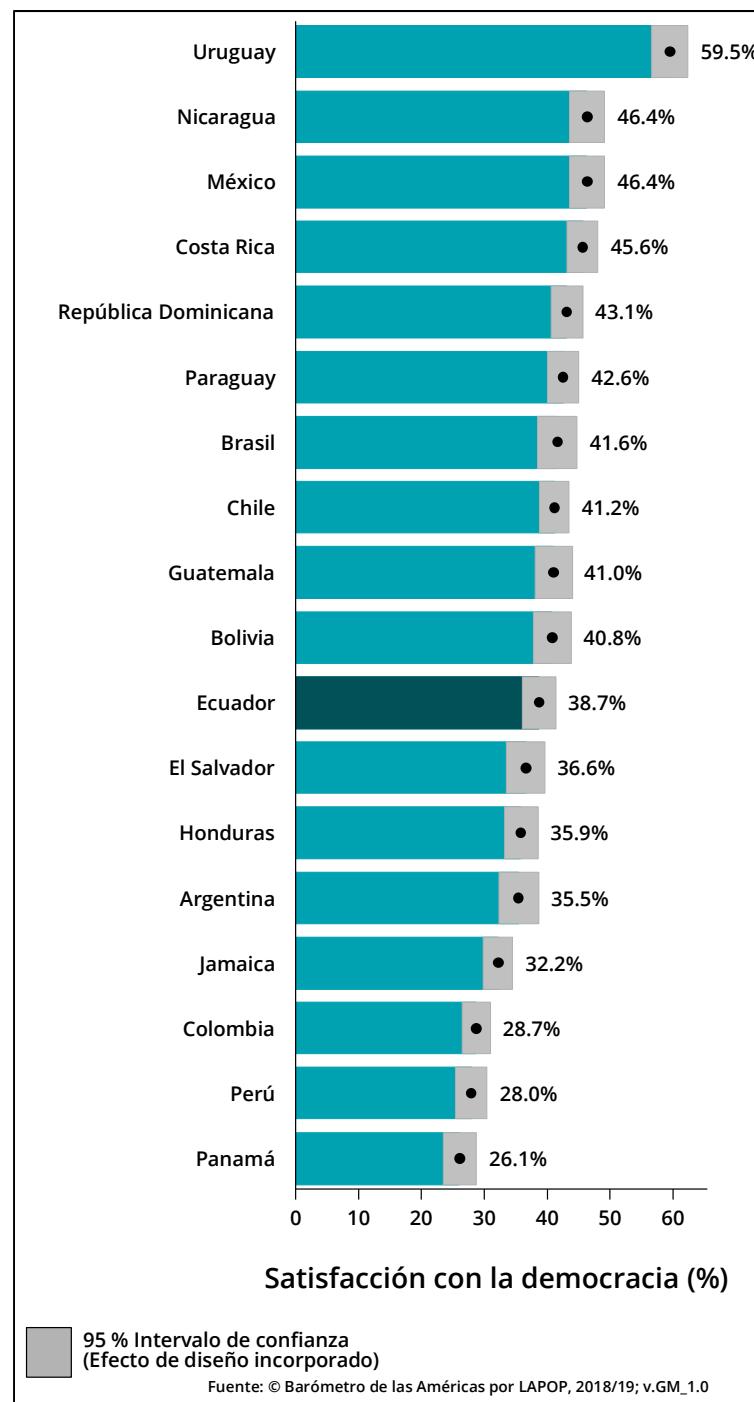
## Satisfacción con el funcionamiento de la democracia

Desde su creación, el Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta sobre la satisfacción con la democracia:

**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en [país]?

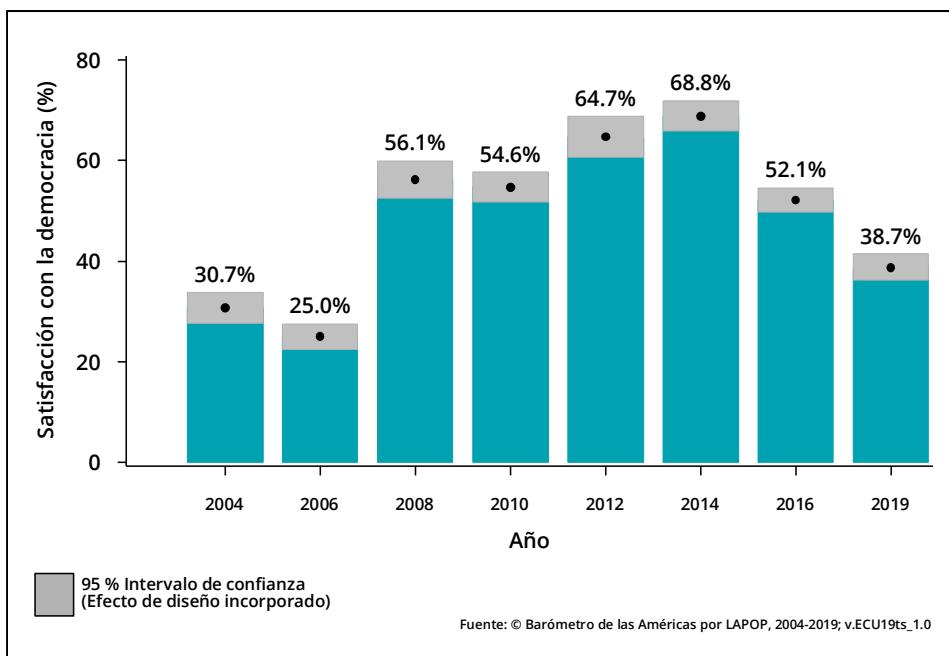
Los entrevistados pueden dar una respuesta que va de 1 a 4, donde 1 significa “muy satisfecho” y 4 significa “muy insatisfecho”. En los análisis que siguen, se agrupan los datos de tal forma que las respuestas de “muy insatisfecho” e “insatisfecho” se codifican conjuntamente como insatisfacción, y las respuestas “muy satisfecho” y “satisfecho” se codifican conjuntamente como satisfacción.

El Gráfico 1.12 muestra el porcentaje de entrevistados en cada país que reporta satisfacción con la democracia. Se observa una variación amplia en la región, de 26.1% en Panamá a 59.5% en Uruguay (el único país que sobrepasa el 50%). Ecuador se encuentra entre los países con un porcentaje intermedio de personas satisfechas con la democracia (38.7%). El porcentaje promedio para toda la región de ALyC-18 en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas es 39.6%.



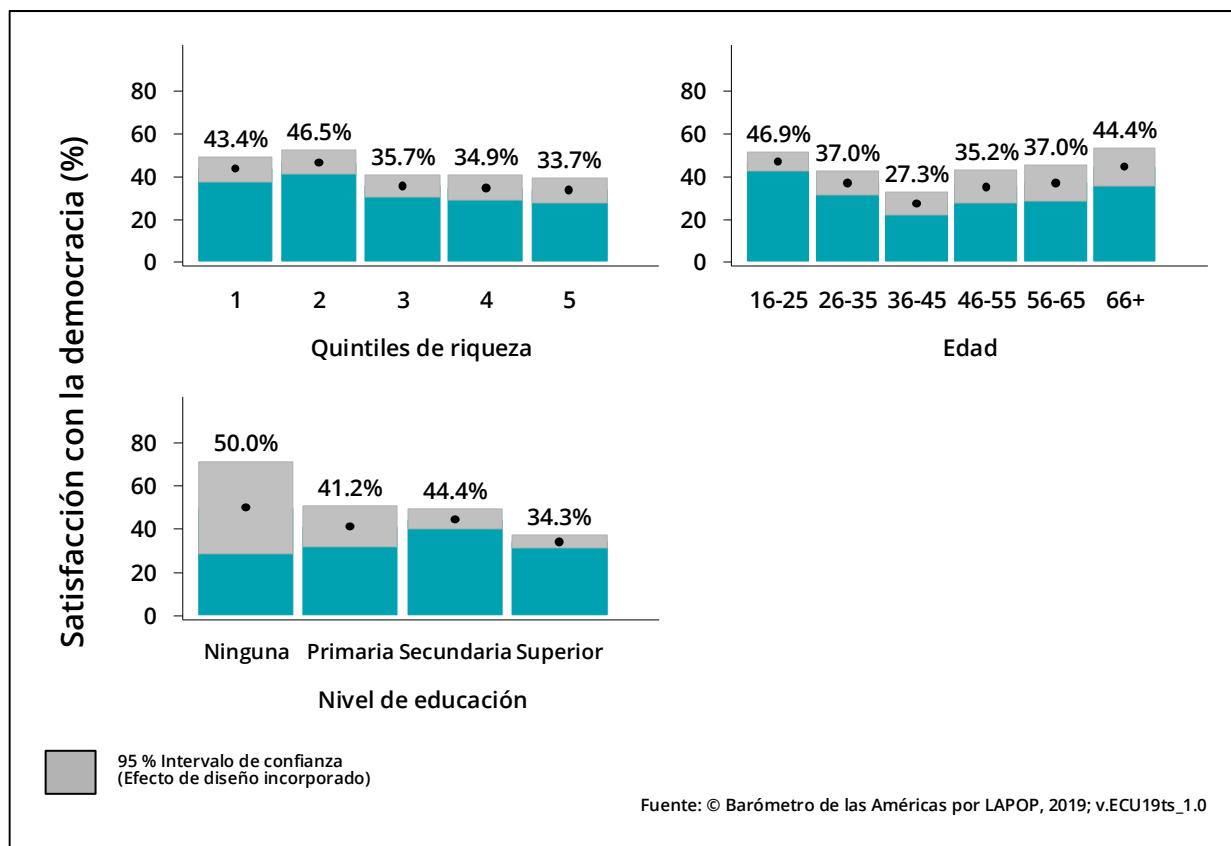
**Gráfico 1.12. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, 2018/19**

El Gráfico 1.13 muestra el porcentaje de ecuatorianos satisfechos con la democracia a través del tiempo. El porcentaje en la ronda 2019 (38.7%) es bastante inferior al reportado en la ronda 2016 (52.1%), y representa el nivel más bajo reportado desde el 2008, cuando el 56.1% de los ecuatorianos estaban satisfechos con la democracia. El punto más alto fue en el 2014 con 68.8%.



**Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, Ecuador 2004-2019**

El Gráfico 1.14 ilustra las diferencias en el porcentaje de personas que se encuentran satisfechas con el funcionamiento de la democracia de acuerdo a sus características socio-económicas. En 2019, los adultos (36 – 45 años) se encuentran menos satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los jóvenes (16 – 35 años) o adultos mayores (56+). Las personas con menor nivel de riqueza (quintiles 1 y 2) están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que las personas con mayor nivel de riqueza (quintiles 3 – 5). Esta satisfacción también se ve reflejada en mayor cantidad en las personas que tienen nivel de educación secundario en comparación de quienes poseen nivel de educación superior en Ecuador.



**Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Ecuador 2019**

## V. Conclusión

¿Cuál es la situación del estado actual de la democracia electoral en América Latina y el Caribe en 2019? Los datos presentados en este capítulo sugieren algunas razones de preocupación con respecto a cuán profundo es el compromiso de la ciudadanía con la democracia como sistema político, tanto en su apoyo general como en la satisfacción. En promedio, a lo largo de la región, el apoyo a la democracia se ha mantenido relativamente estable entre las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas. Sin embargo, esta estabilidad en el corto plazo se produce después de un declive en años anteriores. Por otro lado, la creencia de que es justificable la disolución del legislativo por parte del ejecutivo en tiempos difíciles ha aumentado durante las últimas cuatro rondas del Barómetro de las Américas.

Ecuador no es ajeno a estas tendencias regionales. El apoyo a la democracia como sistema registrado por la encuesta 2019 se mantiene bajo en comparación a los valores registrados antes de la ronda de encuestas de 2016. También la satisfacción con el funcionamiento de la democracia registra una caída muy importante en comparación con los niveles de 2016. El apoyo a los golpes militares es elevado en la última ronda de encuestas y esto muestra un repunte considerable en comparación a las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas. Por último, la tolerancia a

una eventual disolución del legislativo por parte del ejecutivo se mantiene en niveles medios, con casi una cuarta parte de los encuestados expresando que tolerarían tal acción.

La tendencia decreciente en el apoyo a los principios de la democracia y los menores niveles de apoyo al sistema podría abrir la puerta a que amplios segmentos de la ciudadanía acepten líderes no democráticos que ofrezcan acciones en tiempos de crisis. Dada la conexión entre el estado de la opinión pública y la estabilidad democrática<sup>31</sup>, el estancamiento del apoyo a la democracia en la región en general, y en Ecuador en particular, es preocupante.

---

<sup>31</sup> Claassen 2019.

## Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias por país en los indicadores de la democracia (2016/17 a 2018/19)**

País	Apoyo a la democracia (ING4)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha delincuencia (JC10)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha corrupción (JC13)	Tolerancia a un golpe ejecutivo (JC15A)	Satisfecho con la democracia (PN4)
México	13.4*	-4.2	-7.7*	10.9*	19.9*
Guatemala	0.4	-0.8	-6.1*	-1.6	-0.5
El Salvador	3.9*	-3.5	-5.2	1.7	-4.2*
Honduras	-6.1*	3.0	9.9*	6.0*	-2.5
Nicaragua	-6.4*	8.1*	6.7*	1.8	-15.2*
Costa Rica	0.9	-3.3	-18.1*	-1.6	-4.8*
Panamá	-5.4*	-3.1	1.5	2.6	-12.0*
Colombia	6.8*	-8.1*		0.8	-2.1
Ecuador	1.5	10.6*	11.3*	2.2	-13.3*
Bolivia	-6.5*	4.3	6.0*	2.5	-4.3
Perú	-3.5*	-2.7	6.4*	21.1*	-2.7
Paraguay	2.6	-4.8	-9.5*	-1.5	9.8*
Chile	2.8	0.3	-1.3	-1.7	8.7*
Uruguay	-6.3*	-1.5	-3.6	0.6	-8.1*
Brasil	7.9*	-0.5	0.7	3.1	19.9*
Argentina	-6.1*	2.0	2.3	2.0	-12.2*
República Dominicana	-2.8	-0.2	-0.9	5.1*	5.4*
Jamaica	-4.6*	5.7*	5.1	5.5*	-4.7*

Variables recodificadas a un formato dicotómico como en el texto del capítulo. Los valores numéricos son las diferencias en el porcentaje en un país entre las rondas 2018/19 y 2016/17. \* Denota diferencias significativas con  $p<0.05$ .



## Capítulo 2.

# Legitimidad democrática en las Américas y en Ecuador

Oscar Castorena<sup>1</sup> y Brielle Morton<sup>2</sup> con Georgina Pizzolitto<sup>34</sup>

### I. Introducción

Un ingrediente para el éxito de la democracia es la habilidad de generar apoyo público a instituciones y a procesos fundamentales. El apoyo a las instituciones fundamentales se denomina con frecuencia “legitimidad política” o “apoyo al sistema”. Por otra parte, el apoyo al proceso democrático se refiere al compromiso ciudadano de que tales instituciones sean utilizadas de forma consistente con una democracia liberal. Por ejemplo, la confianza en las elecciones es una de las expresiones de la legitimidad política, mientras que el apoyo a extender el derecho a votar de todos los adultos, independientemente de sus creencias, es una expresión del apoyo a los procesos fundamentales de la democracia.

La legitimidad política o “apoyo al sistema” ha sido por mucho tiempo objeto de estudio dentro de las investigaciones sobre opinión pública, tanto en democracias emergentes como en democracias desarrolladas, ya que una disminución del apoyo público podría desatar una inestabilidad política<sup>5</sup>. Los sistemas políticos con niveles bajos de legitimidad política se encuentran limitados a la hora de enfrentar las crisis. Aún más, la legitimidad de las instituciones políticas es importante en tanto esta puede prevenir las crisis entre las ramas del poder<sup>6</sup>, las cuales representan una amenaza fundamental para la estabilidad democrática en la región. Por otra parte, diversas investigaciones han encontrado que el apoyo al sistema es importante para que los líderes políticos puedan llevar a cabo su trabajo exitosamente<sup>7</sup>. Es decir, a mayor nivel de confianza en el régimen político, mayor margen para gobernar con efectividad, ya que en este contexto, los políticos cuentan con una “reserva” de legitimidad<sup>8</sup>. Por otra parte, en contextos de baja confianza, el pobre desempeño y los escándalos políticos pueden llevar a un rápido deterioro y a que los gobiernos pierdan súbitamente el apoyo del pueblo para gobernar.

Las experiencias recientes de ALyC con crisis económicas, inseguridad y escándalos de corrupción resaltan la importancia que tiene la legitimidad política en la estabilidad del régimen y en el

<sup>1</sup> Oscar Castorena es doctor en Ciencia Política por Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> Brielle Morton es estudiante en la University of Maryland y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>3</sup> Georgina Pizzolitto es máster en Economía y en Economía Internacional del Desarrollo. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

<sup>4</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte publicado anteriormente por LAPOP (Carlin 2017). Se agradece a Ryan Carlin por su esfuerzo en dicho proyecto y su autorización para usarlo como punto de partida.

<sup>5</sup> Dalton 2004.

<sup>6</sup> Helmke 2010.

<sup>7</sup> Hetherington 1998.

<sup>8</sup> Easton 1975, Lipset 1963.

impacto sobre las políticas públicas. El caso de Brasil ofrece un ejemplo útil. El periodo de contracción económica y los escándalos de corrupción, conocidos como Lava Jato, debilitaron al gobierno de Dilma Rousseff a tal punto de llevarla a enfrentar un juicio político en 2016. La salida de la presidenta, sin embargo, no fue suficiente para recuperar la confianza pública en el gobierno brasileño. El sucesor de Rousseff, Michel Temer, había servido como vicepresidente, pero, como presidente en ejercicio, mantuvo niveles de aprobación de un dígito y la ciudadanía se mantuvo desconfiada del Congreso en la medida que el escándalo de corrupción salpicó a casi todos los sectores de la clase política del país<sup>9</sup>. El bajo nivel de legitimidad política estimuló el ascenso del líder populista Jair Bolsonaro, cuya elección podría haber restaurado la confianza en el gobierno, al tiempo que su estilo de liderazgo podría poner en riesgo la democracia del país.

Junto con la supervivencia y la estabilidad del régimen, la legitimidad política es necesaria para que un gobierno sea efectivo y para que la sociedad prospere. Esto es particularmente relevante en dos de los retos que enfrenta la región: la migración y la inseguridad. Investigaciones anteriores han asociado la calidad de la democracia y la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas con las intenciones de migrar<sup>10</sup>. En contextos en donde el gobierno ha fallado en asegurar el apoyo político difuso debido al mal manejo económico, la corrupción o la represión, un segmento de la población podría decidir emigrar antes que elevar sus voces como estrategia para cambiar el gobierno<sup>11</sup>. La legitimidad política es también relevante en la capacidad que tienen los gobiernos para manejar los problemas de inseguridad. Investigaciones anteriores han identificado que la desconfianza en las instituciones encargadas de hacer cumplir las leyes es un factor que facilita el apoyo ciudadano a los grupos de autodefensa como alternativa a la seguridad que debería ofrecer el Estado<sup>12</sup>. Pero, aunque las acciones extrajudiciales pueden reducir la delincuencia en el corto plazo, la autodefensa, a largo plazo, erosiona el monopolio del Estado sobre el uso de la violencia, así como su capacidad de mantener un sistema de justicia penal consolidado.

Sin duda, el apoyo político es necesario para la supervivencia y la efectividad de un régimen, pero la tolerancia política es un componente esencial de la cultura política democrática. La democracia supone pluralismo, y, por ende, desacuerdo y disenso. La medida en la que los gobiernos respetan los derechos de la oposición y de los críticos del régimen a participar se considera una medida de la calidad de la democracia<sup>13</sup>. Nicaragua y Honduras ilustran la relevancia de la tolerancia política en una democracia. Ambos países tienen un bajo puntaje y han experimentado caídas en el índice de democracia electoral de V-Dem, según los registros de 2018<sup>14</sup>.

Estos dos países han experimentado episodios recientes de represión gubernamental hacia los disidentes políticos. En Honduras, un movimiento de protesta se formó como respuesta a las supuestas irregularidades en las elecciones presidenciales de 2017 en las que el gobernante de turno, Juan Orlando Hernández, resultó reelecto. El gobierno respondió a estas protestas con

<sup>9</sup> <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2017/07/28/the-temer-government-in-brazil-lacks-the-legitimacy-required-to-reform-its-way-back-to-recovery/>

<sup>10</sup> Hiskey et al. 2014, Meyer y Taft-Morales 2019.

<sup>11</sup> Hirschman 1970.

<sup>12</sup> Zizumbo-Colunga 2017.

<sup>13</sup> Dahl 1971.

<sup>14</sup> Para mayor información sobre los datos de V-Dem Variedades de la Democracia que se consultaron en este capítulo y la metodología de dicho proyecto, ver <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-9/>.

actos de represión. Hasta enero de 2018, 31 personas habían sido asesinadas producto de las acciones violentas, según la Comisión Nacional para los Derechos Humanos en Honduras<sup>15</sup>. En Nicaragua, lo que comenzó como una protesta en contra de las medidas de austeridad a principios de 2018, también fue objeto de represión del gobierno y fuerzas paramilitares. Hasta 2018, más de 300 personas habían sido asesinadas en medio de movilizaciones políticas<sup>16</sup>. Estos eventos resaltan la importancia de la tolerancia política por parte del gobierno y de la ciudadanía para preservar el sistema democrático. El compromiso ciudadano con los derechos de los disidentes políticos puede contribuir a limitar la capacidad que tendrían los gobiernos de iniciar actos de represión con completa impunidad porque encontrará la resistencia de la ciudadanía.

Este capítulo ofrece un análisis a través del tiempo del apoyo al sistema político y el nivel de tolerancia política en la ciudadanía de América Latina y el Caribe y en Ecuador de 2004 a 2019. Se describen las diferencias entre países, así como las bases sociales y demográficas de estos indicadores. Se analizan dos dimensiones de la legitimidad política -la difusa y la específica. Se indaga sobre el apoyo difuso a las instituciones gubernamentales mediante un análisis del apoyo general al sistema a través del tiempo, entre países y demográficamente; y sobre el apoyo específico al medir los niveles de confianza en instituciones políticas a través del tiempo.

## II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos son los siguientes:

- El apoyo al sistema político disminuyó en Ecuador en 2019 en 3.2 grados en una escala de 0 a 100, en comparación con la ronda del Barómetro de las Américas de 2016. Los componentes del índice de apoyo al sistema con los retrocesos más importantes fueron: a) la creencia de que los derechos básicos de los ciudadanos se encuentran protegidos (6.5 grados), y b) el orgullo de vivir bajo el sistema político ecuatoriano (4.1 grados).
- Vivir en un contexto rural, ser joven y ubicarse en los quintiles más bajos de riqueza son los predictores demográficos y socioeconómicos positivos más fuertes del apoyo al sistema político ecuatoriano. El apoyo es menor entre quienes tienen mayor nivel de educación y de riqueza.
- Las instituciones ecuatorianas con el menor nivel de confianza, en promedio, son los partidos políticos (32.4 grados en una escala de 0 a 100).
- En Ecuador, las Fuerzas Armadas reciben la valoración más alta (71.2 grados), y se colocan en primer lugar seguido por la Policía Nacional (55.0 grados).
- La confianza en el Presidente de la República (40.3 grados) disminuyó en Ecuador en 2019 13 grados respecto a 2016 (53.3 grados), cuando el expresidente Rafael Correa terminaba su mandato.

<sup>15</sup> Ver también Haugaard 2018.

<sup>16</sup> Human Rights Watch 2019.

- La confianza en la Asamblea Nacional del Ecuador también disminuyó de 49.0 en 2016 a 43.7 grados en 2019, en promedio.
- La tolerancia política se ha mantenido bastante estable en ALyC y en Ecuador desde 2016. Los ecuatorianos expresan más apoyo a garantizar el derecho a protestar pacíficamente de quienes critican el gobierno (61.6 grados), que a que los disidentes conserven el derecho a postularse como candidatos en elecciones populares (41.2 grados).
- Las personas jóvenes (16 a 25 años) tienen el mayor nivel de tolerancia, al igual que las personas con educación superior (51.1 grados). Entre hombres y mujeres, lugar de residencia, nivel de educación y nivel de riqueza, no hay diferencias estadísticamente significativas en el nivel de tolerancia política.
- El apoyo al sistema está correlacionado positivamente con otras cinco actitudes relevantes para el buen funcionamiento del sistema democrático: la tolerancia política, la eficacia externa, la confianza en el presidente, la confianza en el municipio, y la confianza en la comunidad. La confianza en el presidente y la confianza en el municipio se destacan como los factores más relevantes a la hora de explicar el apoyo al sistema.

### III. Apoyo al sistema

El apoyo de la ciudadanía a la idea de democracia es esencial para la permanencia de los régimes democráticos. Sin embargo, aunque este aspecto del apoyo político es importante, es tan solo una de las formas que ofrece legitimidad. En lo que sigue, y dejando a un lado el apoyo a la democracia en abstracto, se ofrece un análisis de varias dimensiones del concepto de legitimidad política y su funcionamiento en ALyC.

LAPOP define la legitimidad política en términos del apoyo al sistema político y considera dos dimensiones principales: el apoyo difuso y el apoyo específico<sup>17</sup>. Mientras que el apoyo específico se refiere a las evaluaciones del gobierno de turno, el apoyo difuso al sistema político se refiere al vínculo generalizado con objetos más abstractos que se ven representados en el sistema político y sus instituciones.

La medida de LAPOP del apoyo al sistema captura el apoyo difuso a las instituciones del régimen que resultan centrales para la permanencia de la democracia<sup>18</sup>. Se operacionaliza el concepto de apoyo al sistema mediante un índice aditivo<sup>19</sup>. Este índice usa preguntas amplias sobre las instituciones políticas en términos difusos, en vez de las opiniones de la ciudadanía frente a alguna institución o actor específico. Las preguntas son las siguientes:

---

<sup>17</sup> Easton 1975.

<sup>18</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>19</sup> El índice de apoyo al sistema es el promedio de cinco preguntas en el cuestionario: B1, B2, B3, B4 y B6. El puntaje del Alpha de Cronbach se usa para determinar la confiabilidad de combinar estas preguntas en un único índice. El Alpha del apoyo al sistema es 0.80, lo cual es alto y evidencia la confiabilidad del índice.

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

**B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]

**B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador?

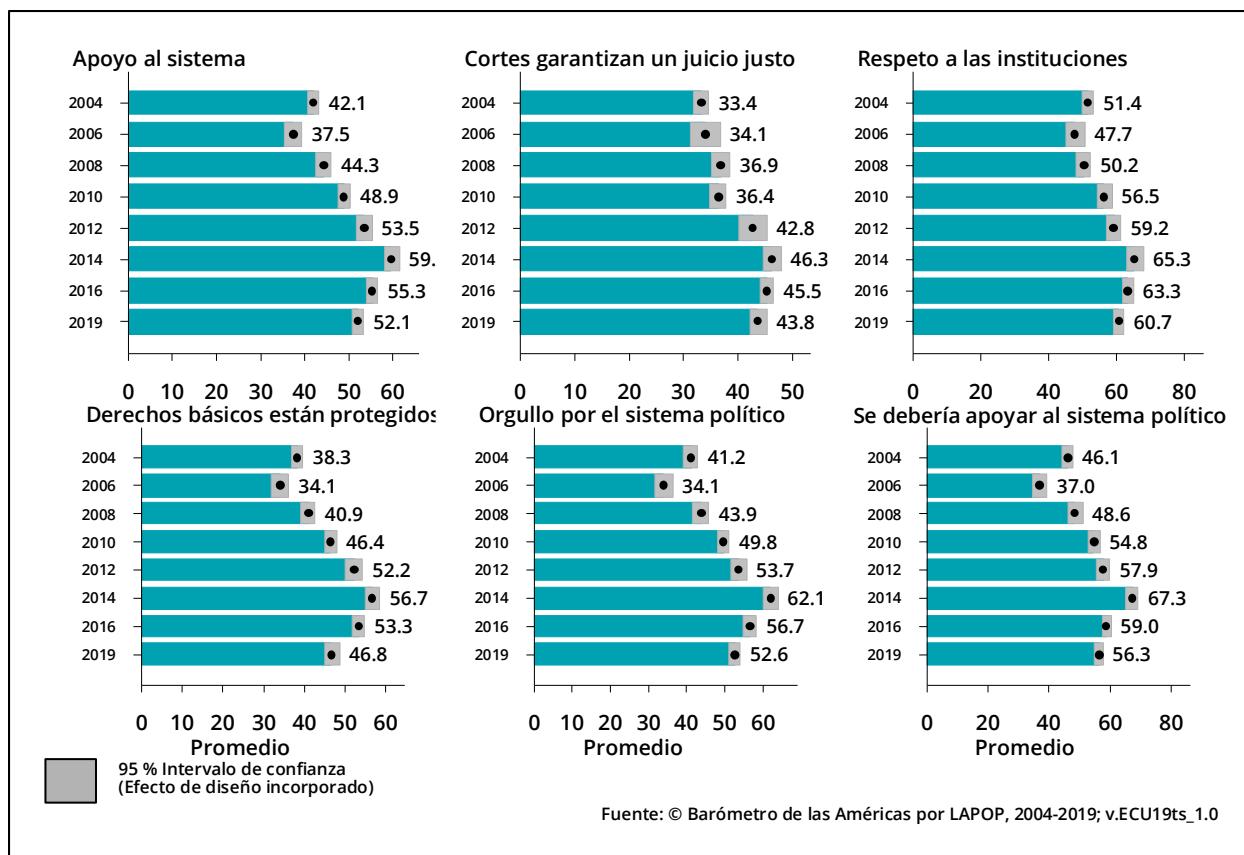
**B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?

**B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?

**B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político ecuatoriano?

Para cada pregunta, la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”) se recodifica para tome valores que van de 0 a 100, de tal forma que 0 indica el menor nivel de apoyo al sistema político y 100 es el nivel máximo de apoyo al sistema político. Esto se rige bajo la codificación típica de LAPOP que puede ser interpretada como medición de apoyo en unidades o grados en una escala continua que va de 0 a 100.

El Gráfico 2.1 incluye las respuestas promedio al índice de apoyo al sistema a través del tiempo en Ecuador (el gráfico a la izquierda en la fila de arriba). También se muestran los gráficos para cada uno de los cinco componentes del índice de apoyo al sistema, según las preguntas indicadas arriba. En general, el apoyo al sistema político en Ecuador ha disminuido ligeramente (3.2 grados de 100) en 2019 (52.1) con respecto a 2016 (55.3). El nivel de apoyo al sistema más bajo registrado en Ecuador fue el de 2006, con 37.5 grados de 100 posibles mientras que el más alto se observó en 2014, con 59.8 grados. En términos de los componentes individuales del índice, las preguntas sobre el apoyo a la idea de que “las cortes garantizan un juicio justo” y el apoyo a la idea de que “los derechos básicos están protegidos” son las que menos respaldo suscitan en 2019, con 43.8 y 46.8 grados, respectivamente. Por otra parte, el “respeto a las instituciones” y la idea de que “se debería apoyar al sistema político” suscitan el mayor respaldo en el mismo año, con 60.7 y 56.3 grados, respectivamente.

**Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, Ecuador 2004-2019**

Debido a la heterogeneidad de los sistemas políticos entre países, existen diferencias en el apoyo al sistema por país. El Gráfico 2.2 muestra esas diferencias entre los 18 países de ALyC encuestados en la ronda de 2018/19. Costa Rica tiene el promedio más alto en el nivel de apoyo al sistema con 59.2 grados y Perú tiene el promedio más bajo con 41.7 grados. Ecuador (52.1) se coloca por encima del promedio entre los países con más apoyo al sistema en el cuarto puesto, después de Costa Rica, México y Uruguay.

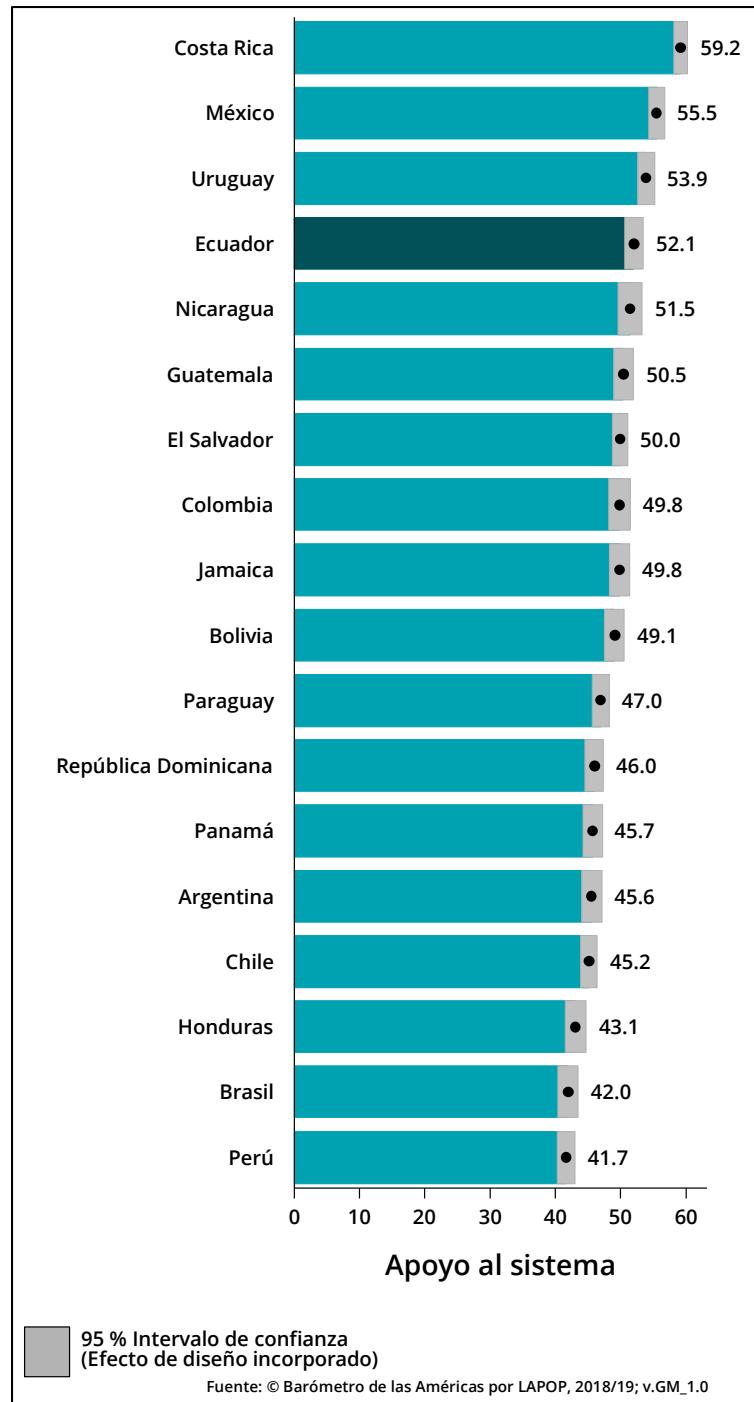


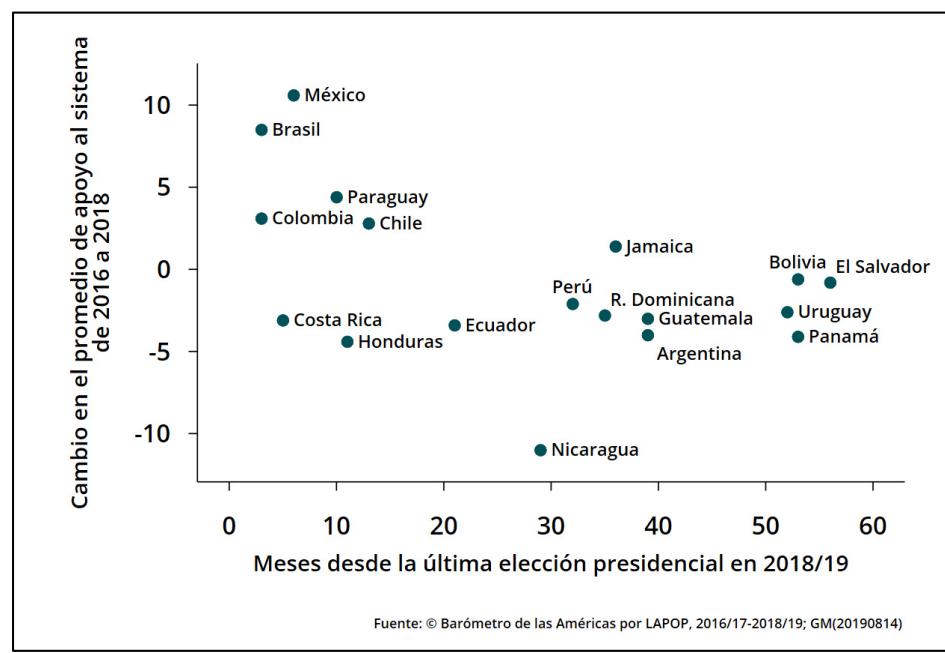
Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19

Las tendencias a nivel nacional sobre el apoyo al sistema en todos los países encuestados con relación a la ronda anterior del Barómetro de las Américas se presentan en el apéndice. Pero merece la pena hacer aquí un comentario central sobre un hallazgo de estos análisis. En algunos países hay cambios substanciales entre las rondas de 2016/17 y 2018/19 del Barómetro de las Américas, y llama la atención que estos cambios parecen estar relacionados con el momento en que se realizan las elecciones. Los países que han experimentado los cambios positivos más pronunciados en el índice de apoyo al sistema entre 2016/17 y 2018/19 son México (+10.6 grados),

Brasil (+8.5 grados), Paraguay (+4.4 grados) y Colombia (+3.1 grados). Estos cuatro países tuvieron elecciones en 2018, antes del trabajo de campo del Barómetro de las Américas 2018/19 en esos países. Los países con los cambios negativos más marcados son Nicaragua (-11.0 grados), Honduras (-4.4 grados), Panamá (-4.1 grados) y Argentina (-4.0 grados), que tuvieron su última elección presidencial en 2016, 2017, 2014 y 2015 respectivamente. En conjunto, los resultados sugieren que las elecciones juegan un papel importante en alimentar la “reserva” ciudadana de apoyo a su sistema político. Por su parte, el cambio en Ecuador es negativo (-3.2 grados). Las últimas elecciones presidenciales se llevaron a cabo en 2017.

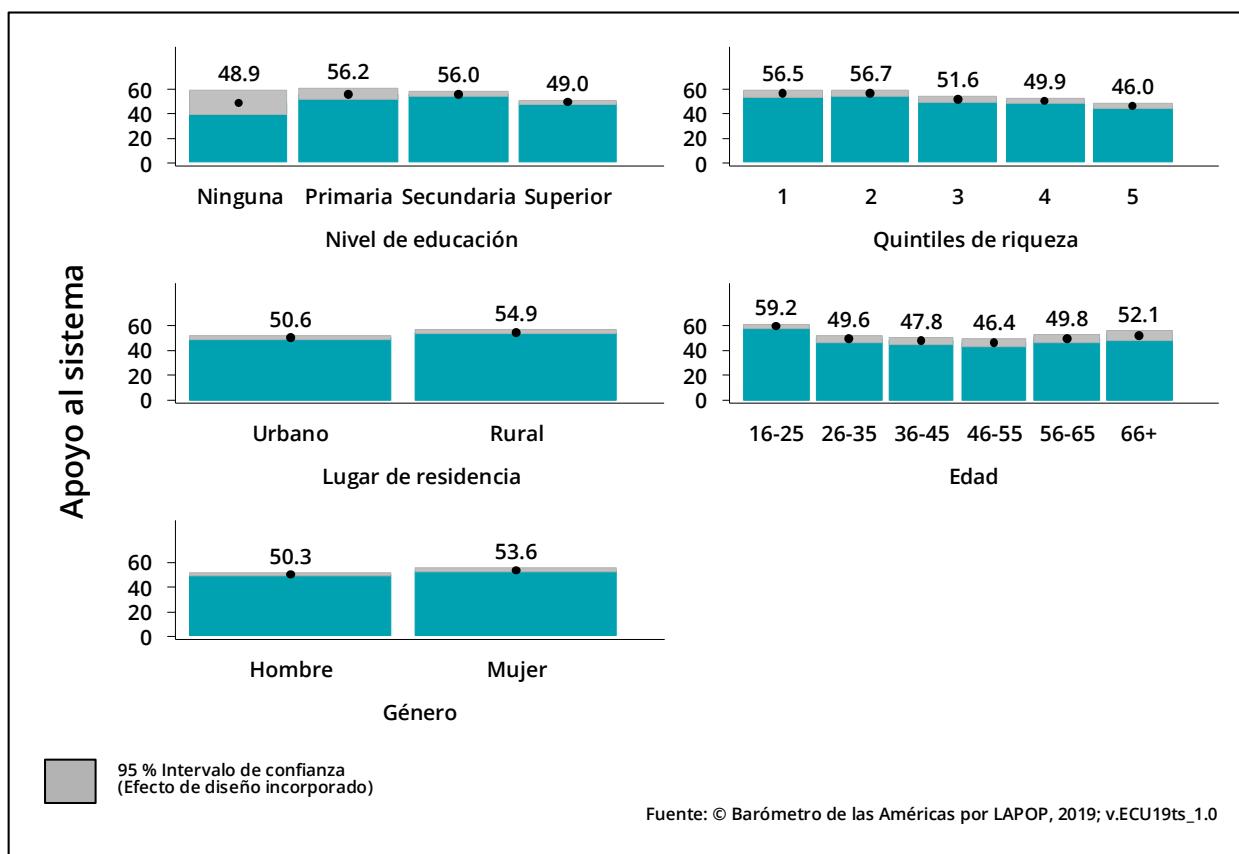
Para analizar la relación entre la proximidad de las elecciones y las dinámicas del apoyo al sistema, el Gráfico 2.3 muestra el cambio en el nivel promedio de apoyo al sistema entre las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas (eje-Y) y los meses transcurridos desde la última elección presidencial al momento del trabajo de campo para la ronda 2018/19 (eje-x). El gráfico muestra, en promedio, cambios positivos entre los países que han tenido elecciones dentro de los últimos 20 meses.

En general, parece que existe una correlación positiva entre el tiempo transcurrido desde las últimas elecciones presidenciales y los cambios en el nivel de apoyo al sistema (correlación de Pearson = -0.47). Honduras se destaca como una excepción –un caso con elecciones relativamente recientes, pero donde el apoyo al sistema desciende. Costa Rica también exhibe un patrón similar, pero a diferencia de Honduras, ya cuenta con niveles relativamente altos de apoyo al sistema, como lo muestra el Gráfico 2.2. Finalmente, el descenso del apoyo al sistema en Nicaragua es significativamente mayor que lo que uno esperaría si únicamente importara el momento de la elección. Estos casos nos recuerdan que, aunque tener elecciones es importante para el apoyo al sistema, cómo se realizan estas elecciones y el liderazgo político que resulta ganador también son factores importantes.



**Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19**

Junto con los factores contextuales, las características individuales también son predictores estadísticamente significativos del nivel de apoyo al sistema político, como se muestra en el Gráfico 2.4<sup>20</sup>. En Ecuador del 2019, existe una relación significativa entre el apoyo al sistema político y la riqueza, el nivel de educación, la edad y la residencia urbana (versus rural). Las personas con nivel de instrucción superior expresan menores niveles de apoyo al sistema (49 grados). Lo mismo ocurre con la situación económica: mientras mejor situada está una persona, menor es el apoyo. Las personas en contextos rurales tienen un promedio de apoyo al sistema igual a 54.9 grados, en comparación con un promedio de 50.6 entre las personas que viven en contextos urbanos. La edad pareciera tener una relación cuadrática con el apoyo al sistema: mientras que las personas que tienen más de 66 años registran 52.1 grados, el grupo de 16 a 25 años 59.2 grados. El resto de categorías presentan puntajes menores a 50 grados. Finalmente, las mujeres (53.6) manifiestan un apoyo al sistema más alto que los hombres (50.3). Todos los factores demográficos y socioeconómicos aquí estudiados son estadísticamente significativos.



**Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Ecuador 2019**

<sup>20</sup> Para todas las cifras demográficas en este capítulo, se evalúa la significancia estadística usando un intervalo de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

## IV. Instituciones y actores específicos

El índice de apoyo al sistema es un indicador difuso, o general, de la legitimidad política. Para tener un panorama más completo, se analizan indicadores específicos de apoyo a instituciones y actores políticos.

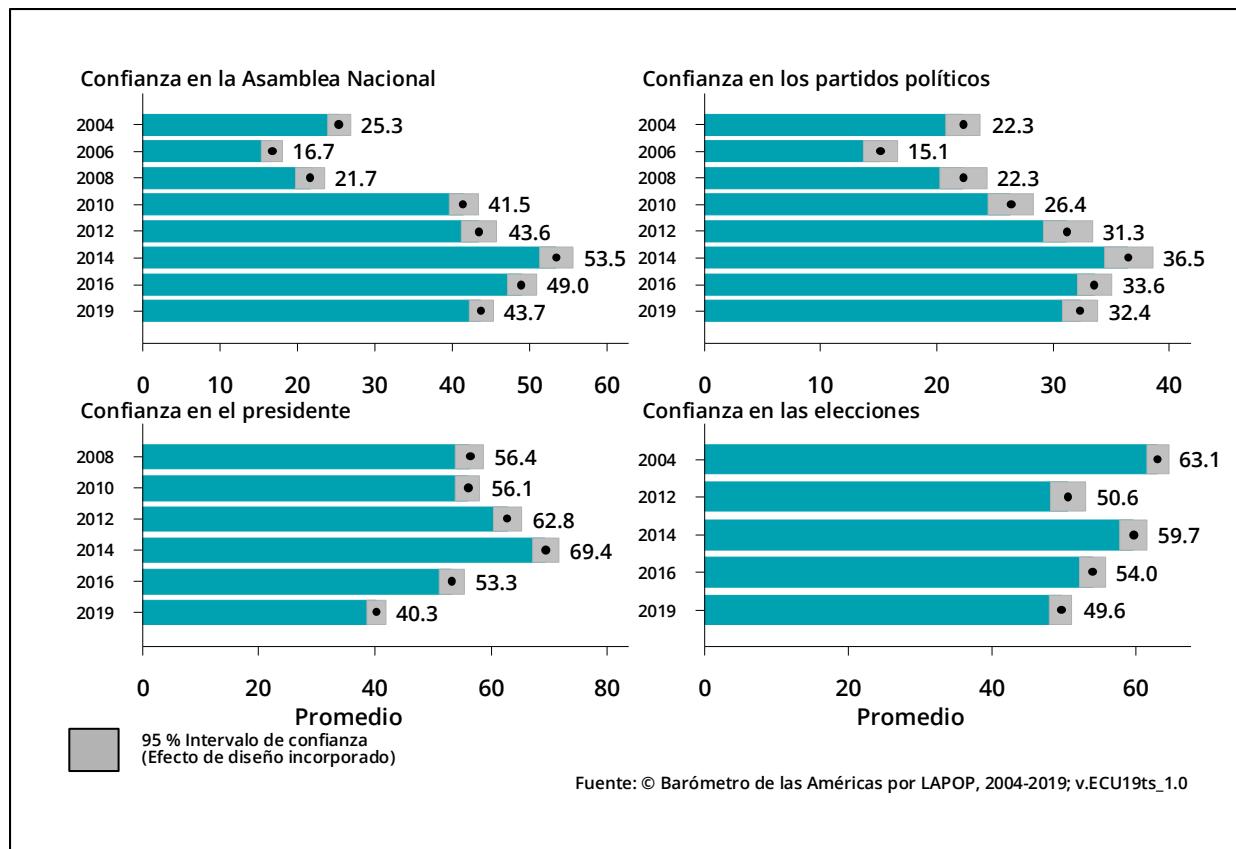
Al igual que en estudios anteriores del Barómetro de las Américas, las siguientes preguntas sobre la confianza institucional se incluyeron en la ronda de 2018/19<sup>21</sup>:

- |  |
|--|
| <b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?        |
| <b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?      |
| <b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?              |
| <b>B47A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país |

El Gráfico 2.5 muestra el nivel de confianza de los ecuatorianos en cada una de estas instituciones en el período 2004 - 2019. La institución que tradicionalmente despierta el menor nivel de confianza son los partidos políticos. El peor año para esta institución fue el 2006, cuando la gente le otorgó un nivel promedio de confianza de 15.1 grados en la escala 0 – 100. En 2019, el nivel de confianza en los partidos políticos es de 32.4. Por su parte, el presidente genera el segundo menor nivel de confianza, al situarse en 40.3 grados en 2019. Este nivel es el menor de toda la serie (2008 – 2019)<sup>22</sup>. La confianza en la Asamblea Nacional tiene un puntaje cercano, pero ligeramente mayor, que la confianza en el presidente. En 2019, la confianza en la Asamblea Nacional se ubica en los 43.7 grados. El nivel más bajo de confianza en la Asamblea Nacional se registró en 2006 (16.7 grados). Por último, la confianza en las elecciones ha venido disminuyendo desde 2014. En ese año, la confianza en las elecciones registró 59.7 grados, mientras que en 2019 alcanzó solamente los 49.6 grados.

<sup>21</sup> De nuevo, se recodifican las respuestas de la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”), de tal forma que las medidas en este capítulo vayan de 0 a 100.

<sup>22</sup> La pregunta sobre confianza en el presidente no se incluyó en las rondas de 2004 y 2006.

**Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en Ecuador (I), 2004-2019**

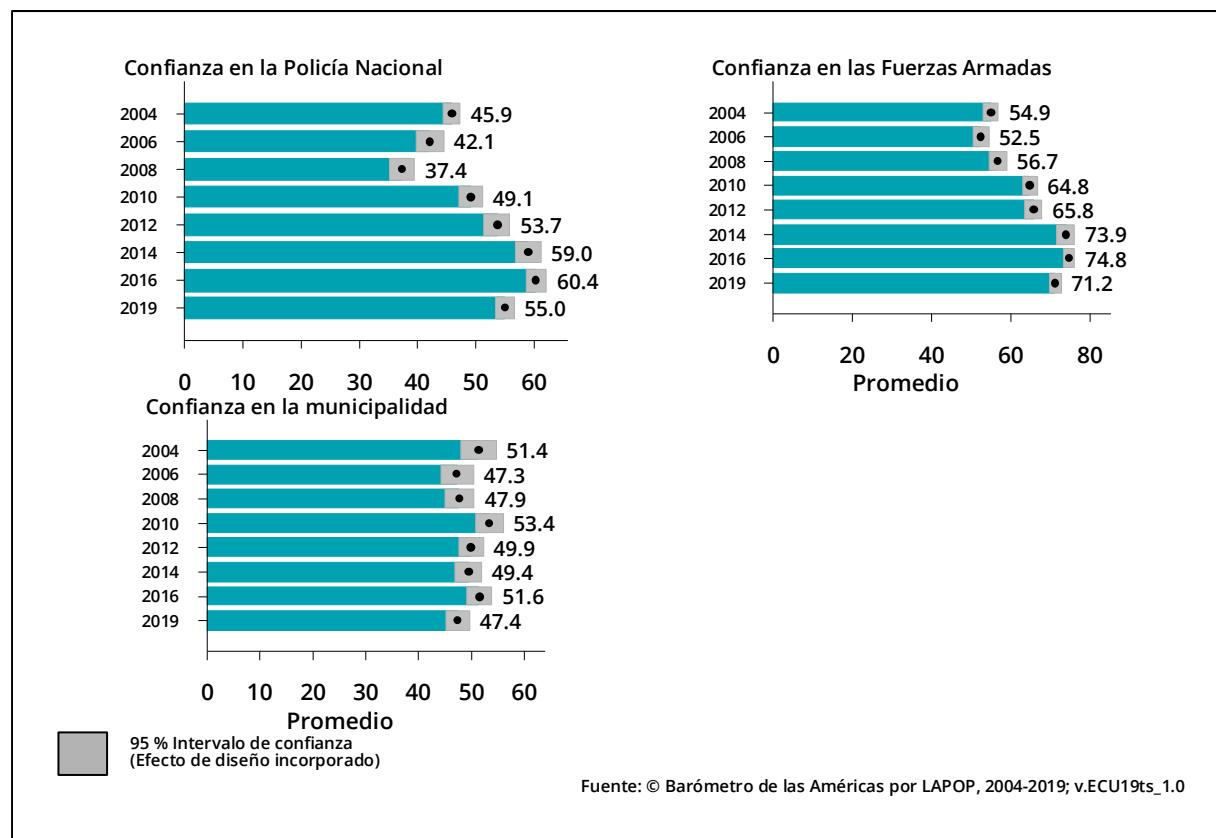
El Barómetro de las Américas ha formulado diversas preguntas sobre confianza institucional para captar el sentido de la población con respecto a un conjunto de instituciones públicas y sociales relevantes. Las respuestas se presentan en escalas de 0 a 100 grados, donde los promedios más altos significan mayor confianza institucional:

**B12.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

**B18.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?

En Ecuador, las Fuerzas Armadas tienen el nivel más alto de confianza de todas las instituciones en 2019 (71.2 grados). Después de las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional es la segunda institución en la que más confían los ecuatorianos en 2019 (55.0 grados). Sin embargo, ambas instituciones han sufrido un ligero declive en la confianza que despiertan en comparación con los niveles reportados en 2016 (74.8 para las Fuerzas Armadas y 60.4 para la Policía Nacional). La confianza en el municipio disminuyó de 51.6 grados en 2016 a 47.4 en 2019.

**Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en Ecuador (II), 2004-2019**

Como se observa en el Gráfico 2.7, Ecuador es el país que más confía en sus Fuerzas Armadas en 2019, en comparación con el resto de países de la región. La confianza en la Policía Nacional es la tercera más alta de la región, mientras que la confianza en el municipio se ubica más bien al medio de la escala regional.

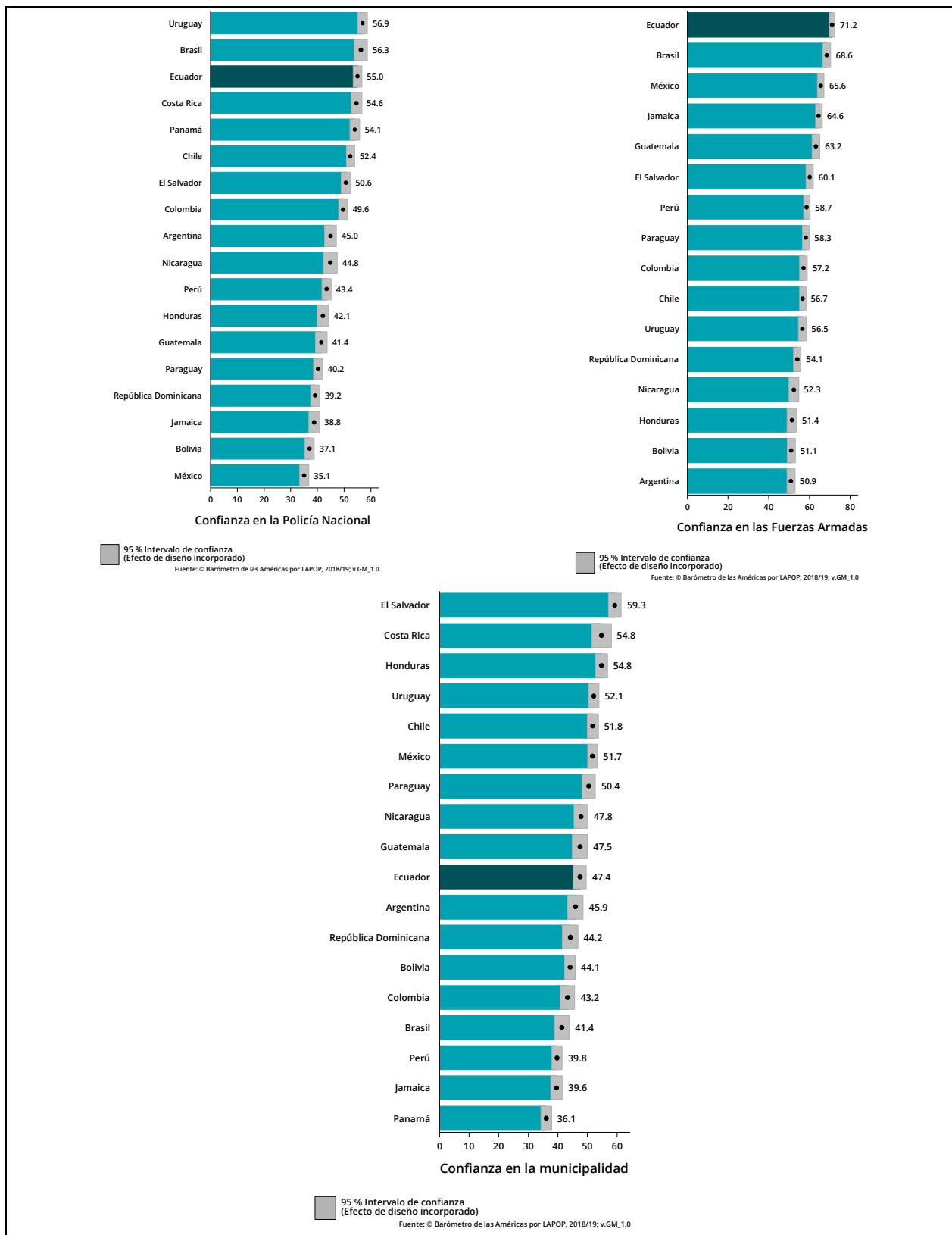
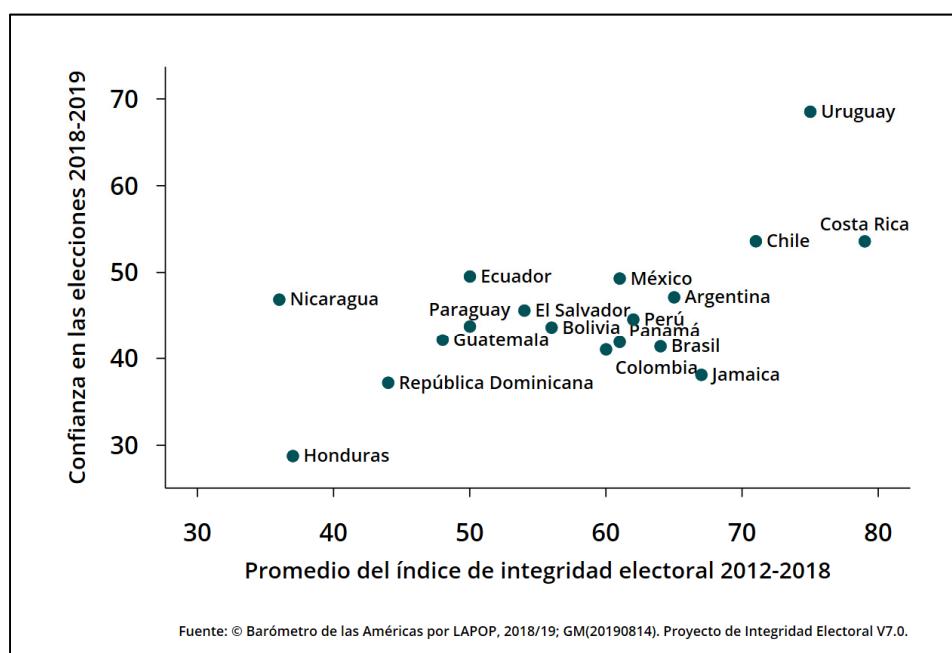


Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19

¿En qué medida se relacionan las evaluaciones de la ciudadanía a estas instituciones específicas con las evaluaciones de expertos del desempeño institucional? Podemos ofrecer algunas luces sobre la respuesta a esta pregunta a través del análisis de la confianza en las elecciones. El Gráfico 2.8 presenta el nivel promedio por país de la confianza en las elecciones a partir de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas y el puntaje promedio de cada país en el Índice de Percepciones de Integridad Electoral para el periodo 2012-2018. El Proyecto de Integridad Electoral crea este índice entrevistando a expertos sobre los procesos electorales<sup>23</sup>. Existe una correlación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= 0.61), indicando que los expertos y la ciudadanía en general coinciden en sus evaluaciones de cómo se desarrollan las elecciones en sus países. Honduras se destaca como un caso en donde los ciudadanos y los expertos exhiben niveles particularmente bajos de confianza en la integridad de las elecciones.



**Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19**

Dado que estos indicadores capturan la dimensión asociada con el apoyo específico de la legitimidad política (reflejando la confianza en actores e instituciones específicas), es de esperarse variaciones a través del tiempo para cada sistema político. Por ejemplo, la confianza en el presidente oscilará al ritmo de su desempeño en el cargo. De esta manera, la confianza en el ejecutivo muestra una gran variación entre países en términos de la dirección y magnitud de los cambios entre 2016/17 y 2018/19. Estos van de un cambio grande y positivo en México (+40.3 grados) a una caída de 19.5 grados en Nicaragua. Los cuatro países con el mayor aumento en el nivel de confianza en el ejecutivo tuvieron elecciones presidenciales cerca de la fecha en que se realizó la encuesta: México, Brasil (+32.9 grados), Paraguay (+17.2 grados) y Colombia (+17.0 grados). Estos países también experimentaron aumentos estadísticamente significativos en los otros tres indicadores de confianza (con excepción de la confianza en las elecciones en Paraguay y la confianza en el congreso en Colombia y Paraguay). En el otro extremo, hay dos países que

<sup>23</sup> Norris y Grömping 2019.

experimentaron descensos estadísticamente significativos en los cuatro indicadores: Nicaragua y Honduras. La mayor caída en la confianza en las elecciones se registró en Honduras (-11.6 grados) país que fue escenario de un movimiento de protesta por supuestas irregularidades en las elecciones de 2017.

## V. Tolerancia política

Esta sección se concentra en otra dimensión de la legitimidad democrática delineada por Norris: el apoyo a los principios del régimen<sup>24</sup>. En este contexto, estos principios se refieren a ideales democráticos como la competencia política, fuentes alternativas de información y el sufragio universal<sup>25</sup>. Siguiendo el trabajo de Booth y Seligson, se usa el compromiso de la ciudadanía con la tolerancia política como medida del apoyo a los principios del régimen<sup>26</sup>. En línea con investigaciones anteriores del Barómetro de las Américas se define la tolerancia política como el “respeto de los ciudadanos a los derechos políticos de otros, especialmente aquellos con quienes podrían estar en desacuerdo”<sup>27</sup>.

La tolerancia política se mide aquí con preguntas sobre la aprobación de la ciudadanía al derecho de aquellos que tienen opiniones políticas diferentes a participar; específicamente, a ejercer el derecho a votar, protestar pacíficamente, ser candidatos y realizar discursos televisados. Las siguientes preguntas se usan para generar un índice de tolerancia política<sup>28</sup>:

- D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala [escala 1-10]
- D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?
- D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?
- D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?

<sup>24</sup> Norris 1999.

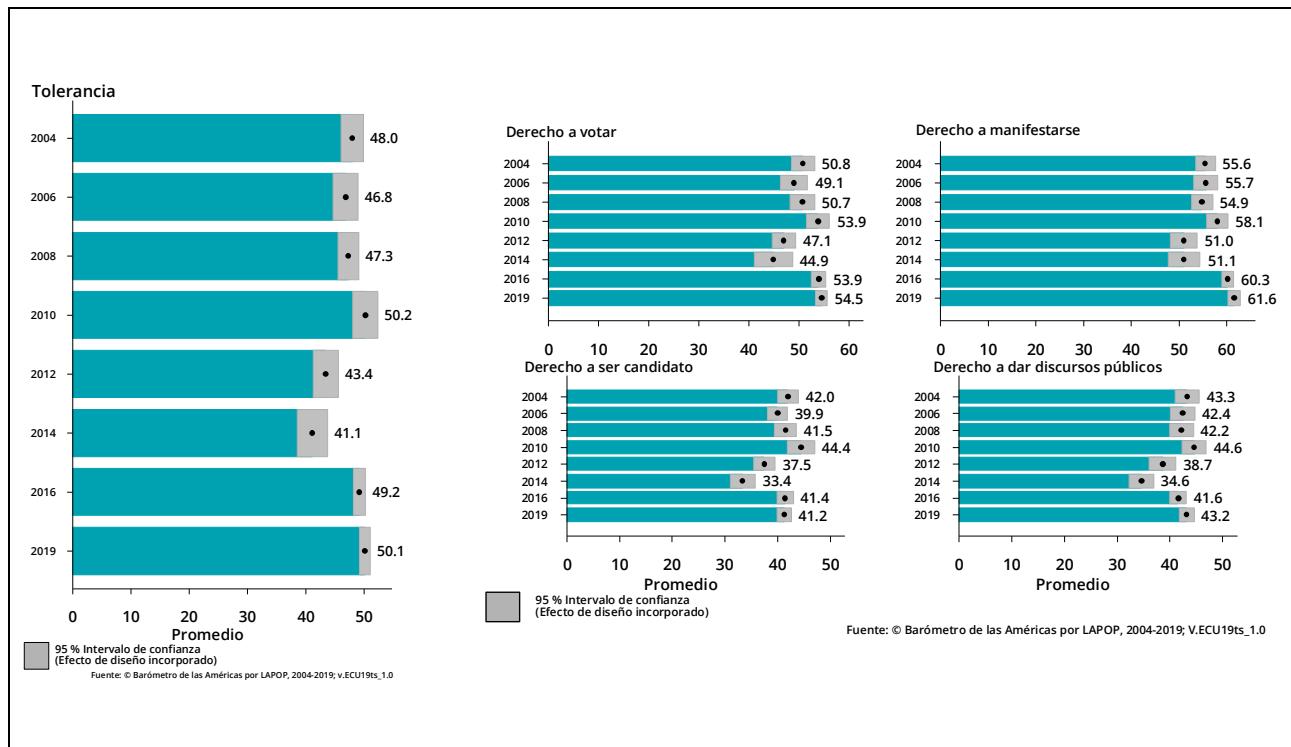
<sup>25</sup> Dahl 2008, Schmitter y Karl 1991, Diamond 1999.

<sup>26</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>27</sup> Seligson 2000, p. 5.

<sup>28</sup> El índice de tolerancia política se crea usando el puntaje promedio de la serie D: D1, D2, D3 y D4. El Alpha de Cronbach es de 0.82, un puntaje alto que indica la confiabilidad del índice de tolerancia política. Para los análisis en este capítulo, se recodifican las respuestas de su escala original de 1 a 10 para que vayan de 0 a 100, como es usual en el trabajo de LAPOP.

En Ecuador, la tolerancia política se ha mantenido estable desde 2016, manteniéndose alrededor de los 50 grados en promedio. Como se muestra en el Gráfico 2.9, en 2019 los ecuatorianos tienen un mayor nivel de aprobación a garantizar el derecho a manifestarse pacíficamente de los que critican el gobierno, con un promedio de 61.6 grados en 2019. En un nivel intermedio se encuentra el apoyo al derecho a votar, con 54.5 grados. Los valores más bajos se registran con respecto del derecho de los críticos a ser candidatos (41.2 grados) y el derecho a dar discursos públicos (43.2 grados). Vale la pena notar que, en Ecuador, todos los componentes de la tolerancia política se han mantenido relativamente constantes en comparación con 2016, pero han subido en comparación con 2014.



**Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, Ecuador 2004-2019**

El Gráfico 2.10 muestra la distribución entre países en los niveles promedio de tolerancia política. Jamaica tiene el promedio más alto de tolerancia con 60.6 grados promedio, mientras que Colombia tiene el nivel más bajo con 48.0 grados. Ecuador se encuentra en el quinto lugar, entre los países con menor nivel de tolerancia política en la región en 2019.

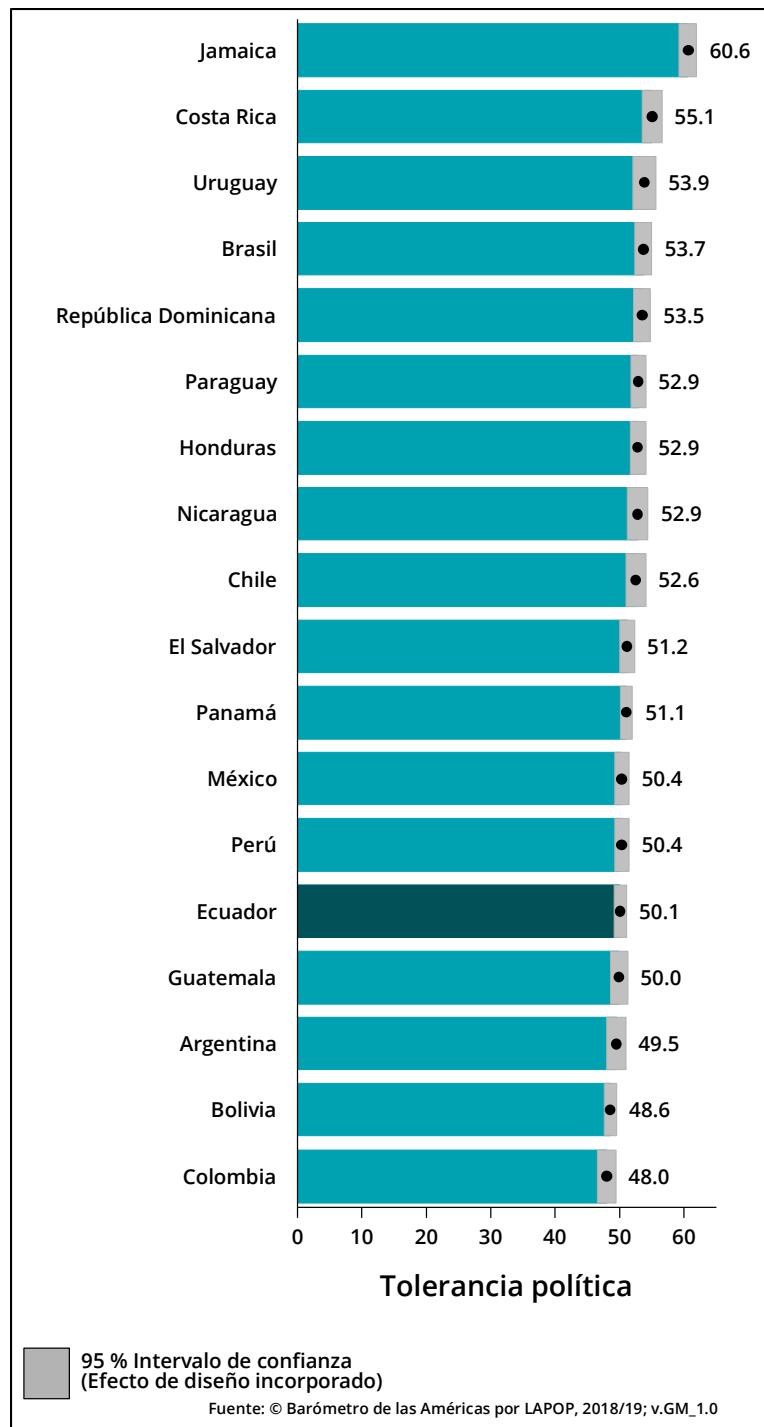
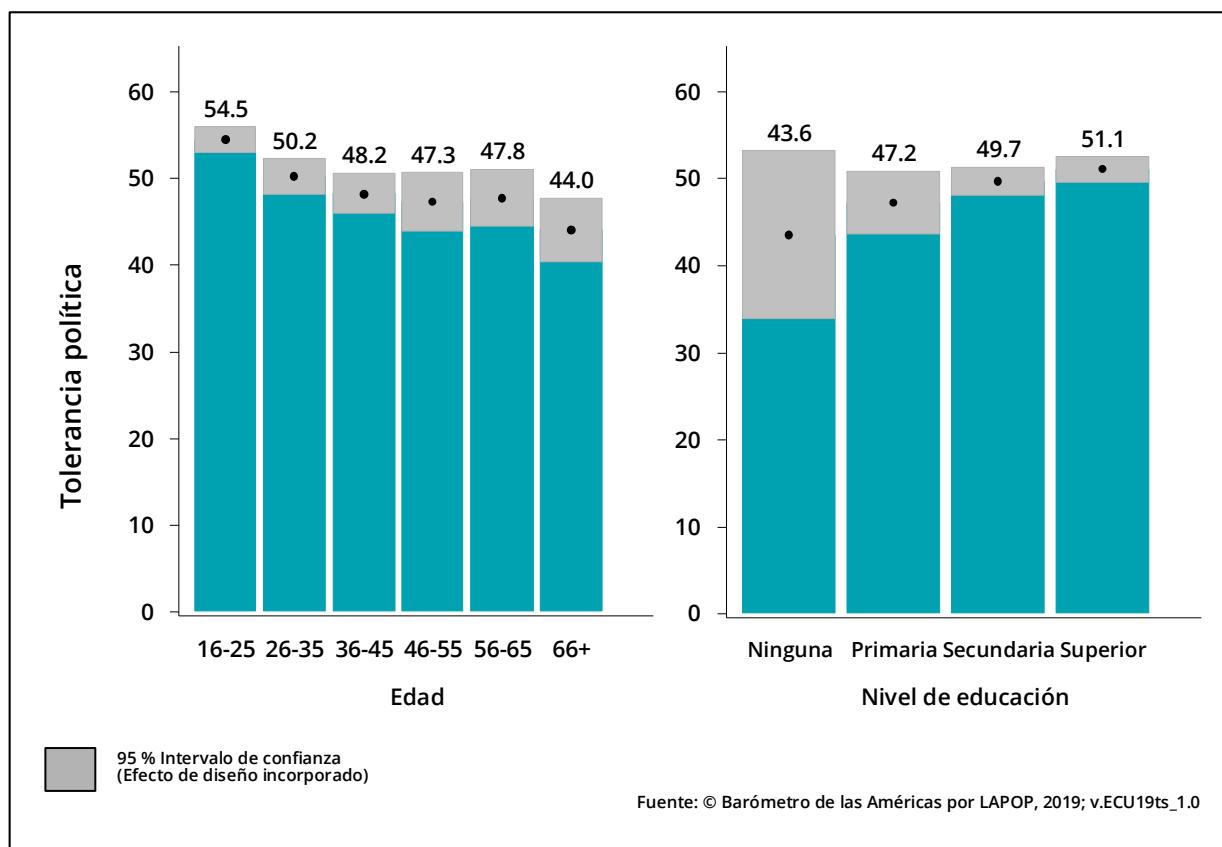


Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19

Un análisis de las tendencias desde la ronda de 2016 a la de 2019 a nivel nacional (los datos en detalle se encuentran en el apéndice) revela una estabilidad considerable en el índice de tolerancia política. Los cambios en el índice de tolerancia política van de -4.1 a +3.5 grados (en una escala de 0 a 100). De hecho, hay solo cuatro países con aumentos estadísticamente significativos en sus promedios: El Salvador (+3.5 grados), Perú (+2.7 grados), Colombia (+2.5 grados) y Honduras (+2.2 grados). Por otro lado, hay solo cinco casos que experimentaron caídas estadísticamente

significativas desde la ronda de 2016/17: México (-4.1 grados), Brasil (-3.6 grados), República Dominicana (-3.0 grados), Uruguay (-2.8 grados) y Panamá (-1.7 grados). Vale la pena mencionar que los dos casos con las caídas más fuertes en su nivel promedio de tolerancia política (México y Brasil) también experimentaron los mayores aumentos en las medidas de apoyo al sistema y la confianza en las instituciones políticas mencionadas arriba.

El Gráfico 2.11 muestra la variación en tolerancia política de acuerdo a factores socio-económicos y demográficos<sup>29</sup>. Para el caso de Ecuador, los grupos de edad y de educación presentan diferencias estadísticamente significativas en sus niveles de tolerancia. Las barras de error muestran que los más jóvenes expresan mayor tolerancia en comparación con los adultos. Específicamente, los jóvenes entre 16 y 25 años de edad (54.5 grados), muestran la mayor tolerancia política de todas las categorías. Por otra parte, las personas mayores a 66 años (44 grados) tienen el menor nivel de tolerancia política. De la misma forma, las personas que poseen nivel de educación superior tienen mayor nivel de tolerancia (51.1 grados) que las personas que poseen nivel de educación primaria (47.2 grados). Esta es la única diferencia estadísticamente significativa en la variable de educación.



**Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Ecuador 2019**

<sup>29</sup> Como en los casos anteriores, se evalúa la significancia estadística usando intervalos de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

## VI. Dimensiones de la legitimidad democrática

Esta sección analiza la relación entre el apoyo al sistema y otras cinco dimensiones de legitimidad del régimen político<sup>30</sup>. Como se discutió en las secciones anteriores, el índice de apoyo al sistema es una medida de apoyo difuso a las instituciones del régimen. El índice de tolerancia política es una medida del apoyo difuso a los principios del régimen. Para capturar las evaluaciones del desempeño del régimen, se analiza otro indicador difuso, la eficacia externa -la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales. Adicionalmente, se consideran tres indicadores de apoyo a instituciones específicas: la confianza en el ejecutivo (medida con la confianza en el presidente), la confianza en el gobierno local (municipio), la confianza en la comunidad (medido con la pregunta de confianza interpersonal). Las medidas específicas son:

**Índice de apoyo al sistema: B1, B2, B3, B4, B6** - (ver la sección de apoyo al sistema)

**Índice de tolerancia política: D1, D2, D3, D4** - (ver la sección sobre tolerancia política)

**EFF1.** A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**B21A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?<sup>31</sup>

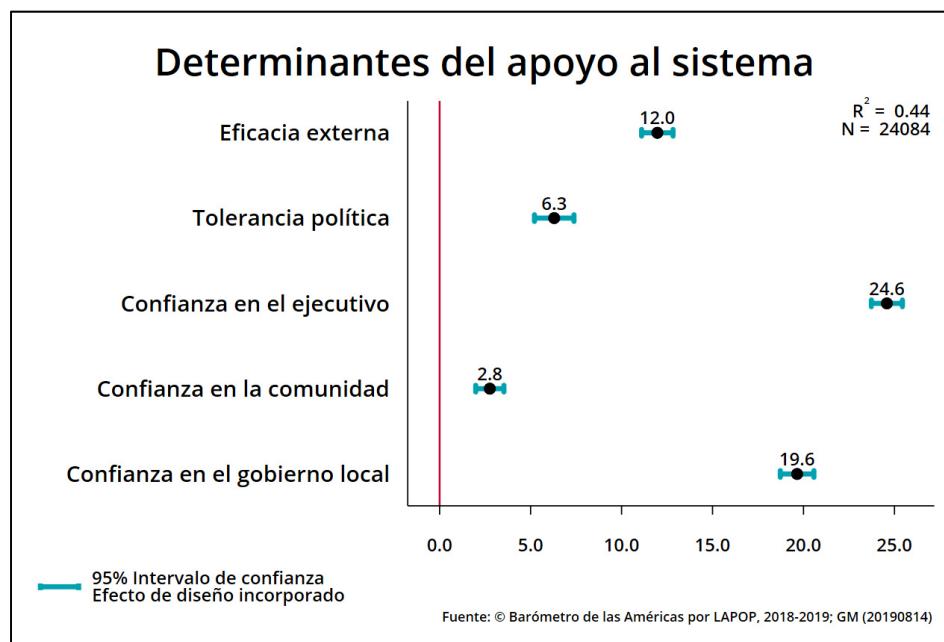
Para determinar la relación entre el apoyo al sistema y estas cinco dimensiones adicionales de la legitimidad democrática se realiza un análisis de regresión. Se controla por los mismos indicadores socioeconómicos y demográficos que se usaron anteriormente, y por efectos fijos por país (los coeficientes de las variables de control no se muestran en los Gráficos 2.12 y 2.13). Para la región en su conjunto, estas cinco dimensiones adicionales tienen una relación positiva y significativa con el apoyo al sistema, de acuerdo con el intervalo de confianza del 95% (Gráfico 2.12). Esto indica que a medida que aumentan la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo (presidente), en el gobierno local y en la comunidad, también aumenta el nivel promedio de apoyo al sistema. La correlación más fuerte con el apoyo al sistema se encuentra entre la confianza en el presidente (coeficiente= 24.6<sup>32</sup>), el gobierno local (19.6) y la eficacia externa (12.0). Dos de los

<sup>30</sup> Norris 1999.

<sup>31</sup> La confianza en la comunidad fue recodificada en sentido contrario a la escala original en la encuesta de tal forma que los valores más altos en la variable indican un mayor nivel de confianza y valores bajos indican menos confianza. Esta variable se crea a partir de la pregunta IT1, a la que en otros estudios del Barómetro de las Américas se refiere como “confianza interpersonal”.

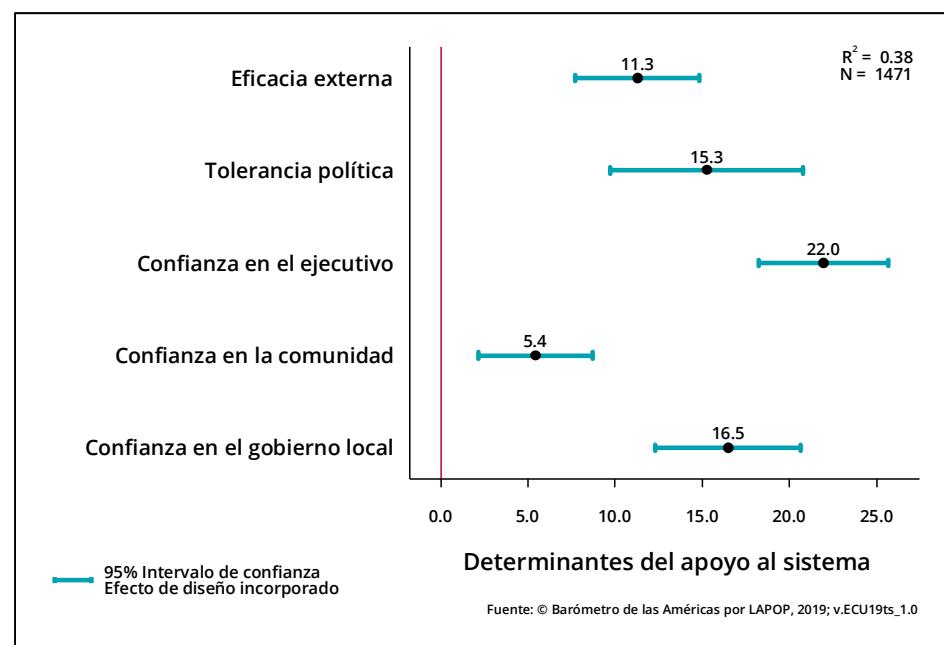
<sup>32</sup> Dada la forma en que la variable es codificada, los coeficientes de regresión pueden interpretarse como en cambio en la variable dependiente, en una escala de 0 a 100, dado un cambio del mínimo al máximo en la variable independiente.

indicadores específicos, la confianza en el gobierno local y el ejecutivo, tienen correlaciones particularmente fuertes con el apoyo al sistema.



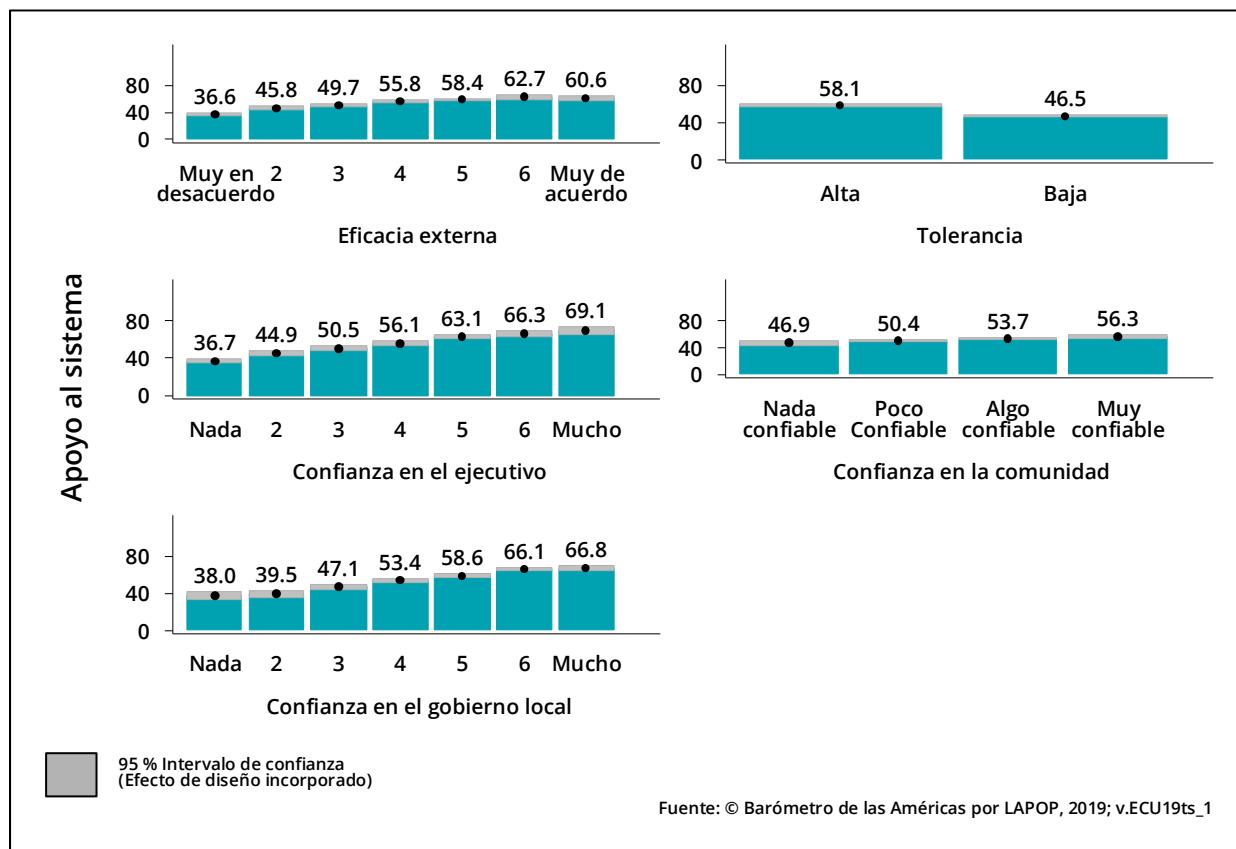
**Gráfico 2.12. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19**

En el caso de Ecuador, se replicó el mismo análisis. Como muestra el Gráfico 2.13, las variables que alcanzan significancia estadística son la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo, la confianza en la comunidad, y la confianza en el gobierno local, todas positivamente relacionadas con el apoyo al sistema.



**Gráfico 2.13. Factores asociados con apoyo al sistema, Ecuador 2019**

El Gráfico 2.14 muestra claramente estas relaciones: el apoyo al sistema es mayor entre los que están muy de acuerdo con la eficacia externa. Del mismo modo, el apoyo al sistema es mayor entre los niveles altos de tolerancia política (58.1) que entre los que ostentan bajos niveles de tolerancia (46.5). El apoyo al sistema crece en la medida en que crece la confianza en el ejecutivo: el rango va de 36.7 grados de apoyo entre quienes no confían nada en el ejecutivo a 69.1 grados entre quienes confían mucho. Igualmente, el apoyo al sistema es mayor entre quienes creen que su comunidad es muy confiable (56.3 grados) frente a los que creen que su comunidad es nada confiable (46.9 grados). Finalmente, el apoyo al sistema es también mayor entre quienes confían mucho en su municipio (66.8) frente a los que no confían nada (38.0).



**Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Ecuador 2019**

La evidencia empírica presentada confirma que existe una conexión importante entre una medida general de apoyo político (legitimidad política) y otros indicadores difusos y específicos de la legitimidad democrática. Estos resultados confirman la validez del índice de apoyo al sistema, como una estrategia con la que podemos evaluar el nivel de legitimidad política de la ciudadanía. Los resultados también sugieren que la confianza en instituciones específicas puede expandirse hacia la confianza más difusa y, por supuesto, en sentido contrario. Esto es, la situación de la legitimidad política está conectada no solamente con la evaluación general de las instituciones y procesos políticos, sino también a las evaluaciones que las personas desarrollan de actores y agencias políticas específicas.

## VII. Conclusión

La democracia es más sólida en la medida en que la ciudadanía exprese apoyo hacia sus instituciones y al proceso democrático. Cuando se intuye al sistema como legítimo y se tolera a sus detractores más fuertes, los gobiernos democráticos pueden funcionar de manera más efectiva e incluyente. Por el contrario, cuando estas bases culturales son frágiles, el destino de la democracia es menos seguro. Dada la importancia de estas creencias y actitudes en la ciudadanía, es pertinente darle seguimiento a la legitimidad de los regímenes democráticos y a los niveles de tolerancia política en las Américas, comparándolos entre países, y conocer los factores socioeconómicos y demográficos que influyen en estas actitudes. También es importante conocer las características del contexto político, incluyendo el tiempo y los procesos electorales que pueden tener un impacto sobre la opinión pública.

Una conclusión de los análisis en la región es que el apoyo al sistema y la tolerancia política no fluctúan al unísono, así como tampoco lo hacen todos los componentes de estos índices. Por ejemplo, el apoyo al sistema cayó en la última década debido, particularmente, al debilitamiento de la confianza en que las cortes garanticen un juicio justo, la creencia que el sistema protege los derechos básicos de los ciudadanos y el orgullo en el sistema político. Otras variables aparecen más estables.

También se mostró que la legitimidad política, y en menor medida la tolerancia política, exhiben cierta volatilidad producto de procesos políticos coyunturales como las elecciones, cambios de presidentes y la represión violenta a movimientos de protesta social. Además, los dos países que experimentaron los cambios positivos más marcados en el apoyo al sistema desde el 2016/17 (Méjico y Brasil), son también los de mayores descensos en el promedio de tolerancia política. Esto indica que estos dos importantes componentes de la legitimidad democrática (apoyo al sistema y tolerancia política) pueden fluctuar en dirección opuesta, al menos en el corto plazo. Trabajos recientes sobre cultura política de la democracia en la región han resaltado la voluntad de la ciudadanía de delegar mayor autoridad a presidentes populares (cuya popularidad puede impulsar el apoyo al sistema), pero apoyar mayor control del disenso político<sup>33</sup>. Esta dinámica implica un reto para desarrollar una cultura política que conduzca a un gobierno democrático estable, en tanto ambos apoyos (al sistema político y a la tolerancia política) son necesarios para la legitimidad de los regímenes democráticos.

En Ecuador, se observa una tendencia moderada a la baja tanto en el apoyo específico como en el difuso. Respecto a la última medición del Barómetro de las Américas, disminuyen el apoyo al sistema, el orgullo de sentirse parte del sistema político, el pensar que los derechos básicos están protegidos, el respeto a las instituciones, que las cortes garantizan un juicio justo y que se debería apoyar al sistema político. También se registran descensos en los niveles de confianza en las principales instituciones políticas: la Asamblea Nacional, el presidente, las elecciones, la Policía Nacional, las Fuerzas Armadas y la municipalidad.

Los presidentes y gobiernos locales son instituciones visibles a la ciudadanía, por tanto, los niveles de confianza en estas instituciones son un predictor fuerte del apoyo al sistema en general. Los

<sup>33</sup> Carlin y Singer 2011, Singer 2018.

gobiernos de turno a nivel local y nacional tienen la oportunidad de tener un impacto positivo en el compromiso de los ciudadanos con el régimen democrático, construyendo una “reserva” de apoyo. Esto supone una gran responsabilidad por parte de los actores a nivel presidencial y local. Es vital, por lo tanto, que los líderes políticos se muestren capaces, honestos y atentos a los intereses de la población.

Otro factor que puede aportar a construir esta “reserva” de apoyo son las elecciones regulares. Los datos presentados en este capítulo ofrecen evidencia de que las elecciones son instrumentos efectivos para fortalecer la legitimidad de las instituciones políticas, siempre y cuando se acepten como libres de irregularidades por parte de la ciudadanía. De lo contrario, pueden generar frustración y protestas.

## Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias entre países en los indicadores de apoyo al sistema  
(2016/17 a 2018/19)**

País	Cortes garantizan un juicio justo (B1)	Respeto a las instituciones (B2)	Derechos básicos protegidos (B3)	Orgulloso de vivir bajo el Sistema político (B4)	Debe apoyar el Sistema político (B6)	Apoyo al sistema
México	6.9*	9.5*	7.9*	13.2*	15.8*	10.6*
Guatemala	-1.0	-1.5	-3.7*	-4.2*	-5.0*	-3.0*
El Salvador	-0.8	-0.3	-2.7*	-2.1	1.4	-0.8
Honduras	-2.8*	-5.2*	-3.7*	-4.4*	-7.2*	-4.4*
Nicaragua	-5.7*	-10.4*	-12.4*	-13.0*	-13.8*	-11.0*
Costa Rica	-2.7*	0.2	-4.3*	-4.4*	-4.0*	-3.1*
Panamá	-3.8*	-1.5	-5.1*	-4.8*	-5.5*	-4.1*
Colombia	2.9*	1.9	0.7	3.9*	6.4*	3.1*
Ecuador	-1.7	-2.6*	-6.5*	-4.0*	-2.6*	-3.4*
Bolivia	0.1	0.8	-0.7	-2.3	-1.3	-0.6
Perú	-1.3	-2.1	-3.1*	-2.8*	-1.5	-2.1*
Paraguay	3.7*	4.8*	3.1*	4.0*	6.6*	4.4*
Chile	2.8*	3.0*	1.8	2.2	4.0*	2.8*
Uruguay	-0.6	-1.0	-2.1	-4.5*	-3.8*	-2.6*
Brasil	5.5*	8.7*	7.1*	8.2*	13.0*	8.5*
Argentina	-5.1*	-2.1	-3.8*	-3.7*	-5.3*	-4.0*
República Dominicana	0.5	-2.8	-0.8	-5.9*	-5.2*	-2.8*
Jamaica	0.8	2.6*	0.7	3.1*	-0.7	1.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018 y 2016.

\* indica diferencias significativas con un  $p < 0.05$ .

**Apéndice Tabla 2. Tendencias entre países en la confianza hacia instituciones específicas (2016/17 a 2018/19)**

País	Confianza en el órgano legislativo (B13)	Confianza en los partidos políticos (B21)	Confianza en el ejecutivo (B21A)	Confianza en las elecciones (B47A)
México	9.0*	10.4*	40.3*	15.2*
Guatemala	-1.4	0.2	-12.4*	-3.3*
El Salvador	-2.5*	-2.3*	-2.5	-1.1
Honduras	-9.1*	-5.8*	-9.7*	-11.6*
Nicaragua	-13.3*	-8.7*	-19.5*	-6.9*
Costa Rica	-9.1*	-5.4*	1.2	-5.6*
Panamá	-5.2*	-1.7	-9.7*	-3.0*
Colombia	1.1	4.4*	17.0*	5.5*
Ecuador	-5.3*	-1.3	-13.0*	-4.5*
Bolivia	-2.9	-1.1	-3.4	-7.8*
Perú	-9.5*	-2.0*	5.8*	-4.3*
Paraguay	2.3	4.3*	17.2*	1.5
Chile	1.5	3.4*	-1.7	3.2*
Uruguay	-2.9*	-2.2	-7.8*	-3.6*
Brasil	9.7*	4.9*	32.9*	10.3*
Argentina	-4.5*	-2.0	-12.0*	-2.4
República Dominicana	-4.6*	-0.8	-15.8*	-3.5*
Jamaica	-2.3	-0.7	0.1	-1.7

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018 y 2016.

\* indica diferencias significativas con un p<0.05.

**Apéndice Tabla 3. Tendencias entre países en los indicadores de tolerancia política  
(2016/17 a 2018/19)**

País	Derecho a votar (D1)	Manifestaciones pacíficas (D2)	Ser candidato (D3)	Dar un discurso (D4)	Tolerancia política
México	-3.5*	-5.4*	-3.1*	-4.2*	-4.1*
Guatemala	0.4	-3.9*	2.0	-1.8	-0.8
El Salvador	3.0*	3.6*	4.1*	3.4*	3.5*
Honduras	1.3	3.3*	2.7*	1.6	2.2*
Nicaragua	1.2	-1.5	-0.2	0.2	-0.3
Costa Rica	0.1	1.0	-0.1	1.8	0.7
Panamá	-3.7*	-3.1*	-0.6	0.6	-1.7*
Colombia	3.7*	2.4	1.4	2.7	2.5*
Ecuador	0.6	1.4	-0.2	1.6	0.9
Bolivia	-1.6	-1.9*	0.2	0.6	-0.8
Perú	3.6*	1.0	3.3*	3.6*	2.8*
Paraguay	0.7	-3.3*	1.2	-0.8	-0.5
Chile	1.0	-0.4	2.9*	1.9	1.4
Uruguay	-5.3*	-5.2*	-0.2	-0.5	-2.8*
Brasil	-4.3*	-6.0*	-0.2	-3.7*	-3.6*
Argentina	-0.9	-1.6	2.3	1.6	0.2
República Dominicana	-5.9*	-7.7*	0.9	0.9	-3.0*
Jamaica	-0.3	-1.9	2.1	1.1	-0.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018 y 2016.

\* indica diferencias significativas con un p<0.05.

## Capítulo 3.

# Redes sociales y actitudes sociales en América Latina y el Caribe

Noam Lupu<sup>1</sup>, Elizabeth J. Zechmeister<sup>2</sup>,  
y Mariana V. Ramírez Bustamante<sup>3</sup>con Georgina Pizzolitto<sup>4</sup>

### I. Introducción

Durante la última década, el uso de redes sociales se ha expandido alrededor del mundo, incluyendo el continente americano<sup>5</sup>. El acceso a las noticias a través de este medio crece día tras día. Por un lado, las redes sociales pueden tener un rol positivo al expandir el acceso a la información de manera instantánea; pero, por otro lado, pueden favorecer la propagación de desinformación, intimidación y retórica hostil.

Dadas estas posibilidades contradictorias, es difícil determinar si las redes sociales mejoran o debilitan la calidad de la democracia. Una manera de estudiar este fenómeno es a través de la comparación de las actitudes y las evaluaciones expresadas por quienes usan redes sociales y quienes no las usan. Si los usuarios apoyan menos la democracia y sus instituciones, esto podría indicar que la información difundida en las redes sociales podría estar erosionando las actitudes democráticas. Al contrario, si los usuarios apoyan más la política democrática, el uso de estas plataformas podría expandir la buena disposición hacia este sistema y neutralizar las experiencias y evaluaciones negativas que circulan en las redes.

Las investigaciones sobre el impacto de las redes sociales han llegado a resultados mixtos, y vislumbran también algunas razones preocupantes sobre las actitudes de los usuarios. Algunos estudios académicos encuentran una relación positiva entre el uso de redes sociales y el cinismo político (por ejemplo, menor confianza en las instituciones políticas y menor satisfacción con la democracia); mientras que otros estudios encuentran evidencias ambiguas o ninguna relación<sup>6</sup>. La

---

<sup>1</sup> El Dr. Noam Lupu es Profesor Asociado de Ciencia Política en Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Ciencia Política en Vanderbilt University y Directora de LAPOP.

<sup>3</sup> Mariana Ramírez Bustamante es estudiante de doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University.

<sup>4</sup> Georgina Pizzolitto es Máster en Economía y en Economía Internacional del Desarrollo. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

<sup>5</sup> Los datos sobre la penetración de las redes sociales en América Latina están disponibles en <https://www.statista.com/statistics/244930/social-network-penetration-in-latin-america/>.

<sup>6</sup> Sobre la asociación positiva entre redes sociales y cinismo, ver Cerón 2015, Cerón y Memoli 2016, Johnson y Kaye 2015, y Yamamoto y Kushin 2013; pero también ver Hanson et al. 2013 y Yamamoto, Kushin y Dalisay 2017.

mayoría de estas investigaciones se ha concentrado en las democracias más desarrolladas de América del Norte y Europa Occidental.

En el caso de América Latina y el Caribe, poco se sabe sobre las actitudes de los usuarios de las redes sociales. Con base a ocho países en la región, un estudio encuentra que los usuarios tienden a tener mayor nivel educativo, ser residentes de áreas urbanas, tener mayor nivel de riqueza y mayor interés en la política<sup>7</sup>. Otros estudios sugieren que los usuarios de las redes en la región están menos satisfechos con la democracia, son más tolerantes políticamente y democráticos, y tienen mayor probabilidad de participar en protestas<sup>8</sup>. Pero estos estudios analizan información de hace más de una década, usan un mero “sí/no” al medir el acceso a las redes sociales y se concentran en una sub-muestra de países en la región.

Al analizar un novedoso módulo de preguntas en el Barómetro de las Américas 2018/19, este capítulo provee evidencia básica sobre este fenómeno en la región y en Ecuador<sup>9</sup>.

Globalmente, las redes sociales más populares son Facebook, Twitter y WhatsApp<sup>10</sup>. El módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas en 2018/19 se concentra en estas tres plataformas. Al analizar este módulo, primero se presenta una información descriptiva sobre el uso de estas redes sociales en la región y en Ecuador. Después se caracteriza a los usuarios de las redes sociales en Ecuador, ofreciendo una descripción de sus características socioeconómicas y demográficas, su inclinación a usar con frecuencia las redes sociales y su interés en la información política que circula en estas plataformas. Finalmente, se analiza la relación entre el uso de las redes sociales y actitudes políticas, incluyendo la tolerancia política, el apoyo a la democracia, la confianza en las instituciones políticas y la satisfacción con la democracia.

## II. Principales hallazgos

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- Facebook es la red social más usada en Ecuador. El 66.9% de la población en edad de votar (16 años o más) usa esta red social. En segundo lugar, el 60.2% usa WhatsApp. Para la región, el 64.4% de los adultos usa WhatsApp y el 56.2% usa Facebook. Es decir, el Ecuador está

<sup>7</sup> Salzman 2015.

<sup>8</sup> Gainous, Wagner, y Gray 2016; Salzman 2018; Valenzuela et al. 2016.

<sup>9</sup> Las preguntas sobre el uso de redes sociales también se incluyeron en el Barómetro de las Américas 2019 en Estados Unidos y Canadá, pero estos países no se analizan aquí.

<sup>10</sup> Los datos sobre la popularidad de las redes sociales a nivel mundial están disponibles en <https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/>.

Aunque WhatsApp es principalmente una aplicación de mensajería, se incluye acá como una red social por la forma en que normalmente se usa en ALyC. Investigaciones muestran que WhatsApp es ampliamente usada en la región para compartir noticias e información, coordinar actividades políticas y discutir temas políticos (Bradshaw y Howard 2018). En la campaña electoral de 2019 en Argentina, por ejemplo, WhatsApp fue considerada como una herramienta importante en la campaña (Gian 2018; Miri 2019). WhatsApp también jugó un papel importante en la campaña electoral de 2018 en Brasil (Capetti 2019; Nemer 2018).

por encima del promedio regional en el uso de Facebook y ligeramente por debajo del promedio regional en el uso de WhatsApp.

- Twitter se usa con menos frecuencia en ALyC: el porcentaje más alto de usuarios de Twitter se registra en Argentina con 13%. En Ecuador 11.2% de las personas en edad de votar usa Twitter.
- El usuario típico de las redes sociales en Ecuador es joven, residente urbano, con mayor nivel de educación y riqueza.
- Entre los usuarios de redes sociales de Ecuador, WhatsApp es utilizado con mayor frecuencia: 82.3% de los usuarios de WhatsApp usan la plataforma a diario, comparado con 54.7% en el caso de Facebook y 31.4% de Twitter.
- En Ecuador, alrededor de 1 de cada 3 usuarios de WhatsApp reporta ver información política en la plataforma algunas veces a la semana o a diario. En Twitter y en Facebook, 57.1% y 61% reportan lo mismo, respectivamente.
- Los usuarios recurrentes de redes sociales en la región son más tolerantes políticamente y apoyan un poco más la democracia en lo abstracto, pero también expresan un mayor cinismo: están menos satisfechos con la democracia y confían menos en las instituciones políticas más importantes.

### **III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?**

En ALyC WhatsApp es la red social más usada (64.4%), seguida por Facebook (56.2%) y luego Twitter (7.9%), como muestra el panel superior del Gráfico 3.1. El panel inferior del gráfico presenta los resultados para Ecuador<sup>11</sup>: 66.9% de los ecuatorianos reportan usar Facebook. Sigue de cerca un 60.2% que indica usar WhatsApp, y luego Twitter con solo 11.2% de usuarios. En el caso de Facebook y Twitter, la proporción de usuarios de las dos redes sociales es más alta en Ecuador que en el conjunto de la región.

---

<sup>11</sup> Para cada plataforma, se identifican los usuarios con una combinación de dos conjuntos de preguntas. Primero, se identifican como usuarios a quienes responden positivamente a las preguntas, SMEDIA1/SMEDIA4/SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de Facebook/Twitter/WhatsApp? Luego, se recodifica como no usuarios a quienes responden “nunca” a las preguntas siguientes, SMEDIA2/SMEDIA5/SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook/Twitter/WhatsApp?



**Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y Ecuador 2018/19**

El acceso a internet y la participación en las redes sociales varía entre países. La Tabla 3.1 reporta la proporción de adultos en cada país que tiene teléfonos celulares en su hogar, acceso a internet

en el hogar y si usa cada plataforma de redes sociales<sup>12</sup>. Cuando están disponibles, también se reportan estadísticas sobre la penetración de los teléfonos inteligentes<sup>13</sup>. La mayoría de los adultos tienen un celular (llegando el promedio regional a cerca de 90%). En contraste, el acceso a internet en el hogar es más limitado y varía significativamente entre países. Brasil tiene la mayor proporción de acceso a internet en el hogar (73.7%), mientras que la tasa es comparativamente baja en Nicaragua y Guatemala, con menos de 25%.

Existen diferencias sustanciales en el nivel de uso de WhatsApp entre los países de ALyC. Costa Rica tiene la mayor proporción de usuarios adultos de WhatsApp con 81.6%, seguida de Uruguay y Argentina con 80% y 78.9%, respectivamente. En contraste, WhatsApp es mucho menos usado en Nicaragua, Guatemala y Honduras, con menos de 48% de usuarios adultos. El uso de WhatsApp es mayor mientras más alto es el acceso a internet en el hogar: para el conjunto de la región, la correlación entre la proporción de adultos en un país que usan WhatsApp y la proporción con acceso a internet en el hogar alcanza un 0.93<sup>14</sup>.

**Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19**

Países	Posee teléfono inteligente (%)	Celular en el hogar (%)	Internet en el hogar (%)	Usa WhatsApp (%)	Usa Facebook (%)	Usa Twitter (%)
Argentina	65.0	92.5	70.9	78.9	67.3	12.9
Bolivia	--	93.7	42.1	63.5	57.9	5.6
Brasil	54.0	95.4	73.7	76.2	59.8	8.5
Chile	72.0	97.0	70.3	75.5	62.9	9.2
Colombia	56.0	92.8	48.2	62.7	59.6	10.5
Costa Rica	--	96.3	67.9	81.6	66.6	8.0
Rep. Dom.	--	88.9	42.7	68.2	61.9	9.5
<b>Ecuador</b>	<b>--</b>	<b>90.5</b>	<b>51.4</b>	<b>60.2</b>	<b>66.9</b>	<b>11.2</b>
El Salvador	--	86.9	35.5	56.0	56.2	6.7
Guatemala	--	81.6	23.9	47.6	43.2	6.5
Honduras	--	86.4	25.1	46.9	44.6	4.8
Jamaica	--	94.2	55.0	68.1	45.9	4.5
México	42.0	82.2	45.7	55.1	47.9	7.6
Nicaragua	--	84.5	22.2	47.7	48.1	5.8
Panamá	--	84.0	35.2	56.7	34.6	5.8
Paraguay	--	95.8	44.1	69.3	60.5	8.0
Perú	41.0	86.5	37.5	58.6	61.4	7.6
Uruguay	--	95.6	70.0	80.0	66.5	9.8

Nota: Los datos sobre propiedad de teléfono inteligente vienen del Pew Research Center (2018); el resto de la información viene del Barómetro de las Américas 2018/19.

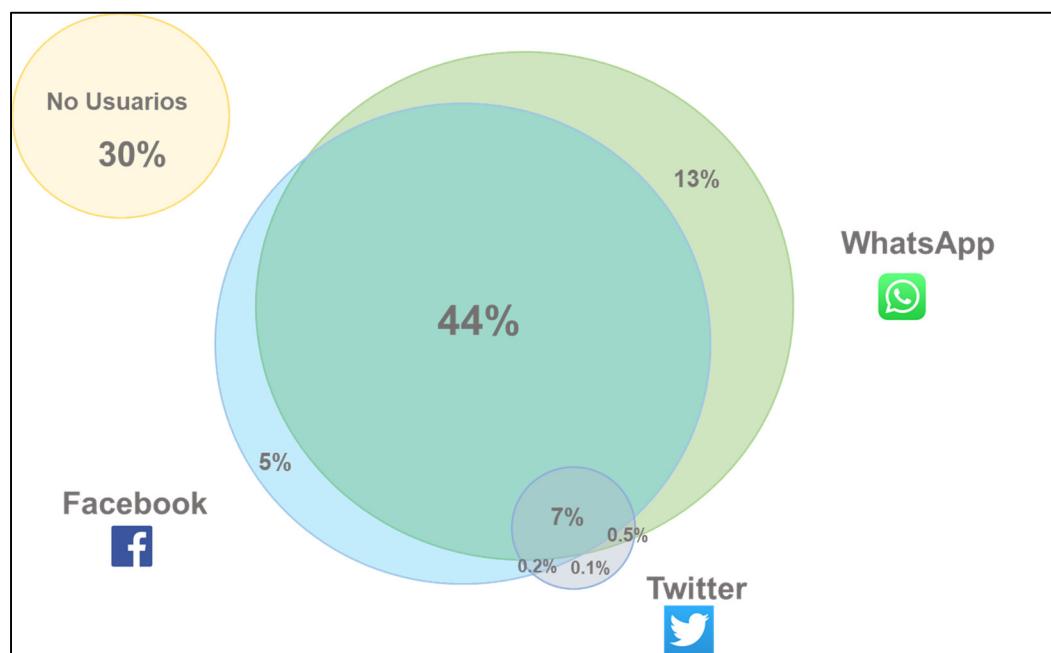
<sup>12</sup> Los bienes en el hogar se miden usando dos preguntas del Barómetro de las Américas incluidas en un conjunto de preguntas que comienza así: “Podría decirme si en su casa tienen:” R4A. Teléfono celular (acepta smartphone/teléfono inteligente), R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta).

<sup>13</sup> Pew Research Center 2018.

<sup>14</sup> Desde 2016, WhatsApp puede usarse en teléfonos inteligentes o computadores, a través de una interfaz web o mediante una aplicación.

Las plataformas de redes sociales tienden a coincidir. Esto es, el uso de Facebook es alto donde el uso de WhatsApp es alto. Respecto al uso de Facebook, de nuevo encontramos que Argentina, Ecuador y Costa Rica tienen niveles comparativamente altos de uso. Una vez más, vemos niveles de uso comparativamente bajos en Guatemala y Honduras. Panamá y Jamaica se destacan como casos atípicos en donde el uso de WhatsApp supera substancialmente la penetración de Facebook: 56.7% de los panameños y 68.1% de los jamaiquinos usan WhatsApp, donde solo 34.6% y 45.9%, respectivamente, usan Facebook. La Tabla 3.1 también muestra que, aunque el uso de Twitter no es muy difundido en ALyC, el nivel de uso varía entre países, desde 4.5% en Jamaica a 12.9% en Argentina.

A nivel individual, muchos usuarios de las redes sociales participan en más de un tipo de red social<sup>15</sup>. De hecho, el Gráfico 3.2 muestra que la mayoría de los usuarios de Facebook y WhatsApp usan diferentes plataformas. El 44% de los adultos en ALyC usan a la vez Facebook y WhatsApp y un 7% adicional además usa también Twitter. Al mismo tiempo, el Gráfico 3.2 resalta que una proporción importante de adultos en ALyC (30%) no usan ninguna de estas redes sociales<sup>16</sup>.



**Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19**

<sup>15</sup> Debido a limitaciones de espacio en la encuesta de El Salvador, el Barómetro de las Américas asignó aleatoriamente cada entrevistado para ser preguntado por una de las tres redes sociales. Como resultado, no tenemos información sobre los usuarios de varias plataformas en este país, y se omite de la información en el Gráfico 3.2.

<sup>16</sup> En los análisis de la región, se sigue la práctica tradicional de LAPOP y se le da a cada país el mismo peso. Los promedios regionales, entonces, pueden ser interpretados como el valor que uno podría esperar en el país promedio de la región.

## IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?

El usuario promedio de redes sociales en Ecuador es un adulto joven, vive en un contexto urbano, tiene un nivel económico relativamente medio alto y tiene mayor nivel de educación. No existe una brecha de género detectable en el uso de las redes WhatsApp y Facebook, sin embargo, esta brecha es mayor entre los usuarios de la red Twitter. Estas conclusiones se basan en la Tabla 3.2, que usa los datos del Barómetro de las Américas para mostrar las características de los usuarios de redes sociales en Ecuador. Junto a estas estadísticas básicas, la tabla presenta la proporción de usuarios (versus no usuarios) de WhatsApp, Facebook y Twitter que viven en zonas urbanas y son hombres, así como su promedio de edad, riqueza y educación.

**Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, Ecuador 2019**

Características	Población general	WhatsApp		Facebook		Twitter	
		Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios
Urbano (%)	66.21	<b>70.3</b>	<b>59.93</b>	<b>68.3</b>	<b>62.06</b>	<b>75.6</b>	<b>64.97</b>
Rural (%)	33.79	<b>29.69</b>	<b>40.07</b>	<b>31.71</b>	<b>37.94</b>	<b>24.42</b>	<b>35.03</b>
Hombre (%)	49.87	51.36	47.69	51.42	46.52	<b>64.53</b>	<b>47.93</b>
Mujer (%)	50.13	48.64	52.31	48.58	53.48	<b>35.47</b>	<b>52.07</b>
Edad promedio	38	<b>32.7</b>	<b>46.5</b>	<b>31.2</b>	<b>52.1</b>	<b>31</b>	<b>39</b>
Riqueza promedio	2.9	<b>3.4</b>	<b>2.4</b>	<b>3.2</b>	<b>2.4</b>	<b>3.9</b>	<b>2.9</b>
Promedio de años de educación	11.5	<b>13</b>	<b>9.1</b>	<b>12.8</b>	<b>8.8</b>	<b>14.3</b>	<b>11.1</b>

Notas: Los datos en negrillas indican diferencias estadísticamente significativas entre usuarios y no usuarios. La riqueza se mide en quintiles, 1-5.

El porcentaje de usuarios de WhatsApp, Facebook y Twitter que vive en áreas urbanas en Ecuador es mayor que el porcentaje de quienes no usan estas plataformas que también viven en las áreas urbanas. Así mismo, hay más gente que no usa redes sociales en áreas rurales que las que sí usa. Los hombres son más activos en Twitter que las mujeres, pero no se encontró diferencias con respecto al uso de las otras 2 redes sociales. El usuario promedio de las redes sociales también pertenece a los estratos económicos más altos, con promedios en el nivel de riqueza superiores al promedio regional. Aún más, comparados con quienes no las usan, los usuarios de redes sociales tienen un promedio de años de educación más alto.

## V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?

La disponibilidad de las redes sociales ha cambiado la forma como las personas se comunican, interactúan y consumen diferentes formas de información, incluyendo información sobre política<sup>17</sup>. De acuerdo con algunos investigadores, las redes sociales son fuente de “noticias ligeras,” donde el contenido político ocupa un segundo plano. Esto es, la mayoría de los usuarios de las redes sociales “no están necesariamente buscando información sobre asuntos públicos”

<sup>17</sup> Graber y Holyk 2011; Tucker et al. 2017.

cuando usan estas plataformas<sup>18</sup>. Sin embargo, dado que el contenido político circula a través de estos canales, muchos usuarios de redes sociales ven en alguna magnitud noticias políticas y otras informaciones relacionadas.

No todos los usuarios de redes las usan con la misma frecuencia para acceder a información política. Para estimar la frecuencia con la que los usuarios de redes sociales usan estas plataformas, y con qué frecuencia ven información política en WhatsApp, Facebook o Twitter, se incluyeron las siguientes preguntas en el módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas:

- S MEDIA2.** ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook?
- S MEDIA3.** ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook?
- S MEDIA5.** ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter?
- S MEDIA6.** ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter?
- S MEDIA8.** ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp?
- S MEDIA9.** ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp?

Entre quienes tienen cuenta en las redes sociales, la frecuencia con la que se ve contenido difiere substancialmente dependiendo de la plataforma social que usan. Los dueños de una cuenta podían indicar que acceden a contenido general y/o información política en estas plataformas a diario, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca.

Considerando el acceso a información general, el Gráfico 3.3 muestra la frecuencia con la que los encuestados reportaron ver contenido en las distintas redes sociales. El panel superior del gráfico presenta los resultados para la región en su conjunto, mientras que el panel inferior muestra los datos exclusivamente para Ecuador. Tanto en la región como en Ecuador, ver contenido con frecuencia en WhatsApp y Facebook es muy común entre los usuarios, mientras que este comportamiento es comparativamente menos común en Twitter<sup>19</sup>.

Entre los usuarios de WhatsApp en Ecuador, 82.3% reportó usarlo a diario, mientras que el 15.1% reportó usarlo algunas veces a la semana. Los usuarios de Facebook también tienden a acceder a la plataforma con frecuencia: más de la mitad de los usuarios de Facebook (54.7%) revisan el contenido a diario, y más de un tercio (35.6%) lo hace algunas veces a la semana. En contraste, entre los usuarios de Twitter, 31.4% ve a diario contenido en esta plataforma, mientras que otro 35.5% lo hace algunas veces a la semana.

<sup>18</sup> Baumgartner y Morris 2010: 28-9.

<sup>19</sup> Las preguntas S MEDIA2, S MEDIA5 y S MEDIA8 se codifican de forma que los entrevistados que reportan nunca ver contenido en Facebook y Twitter, y quienes indican que nunca usan WhatsApp, son considerados como alguien que no usa estas redes sociales.

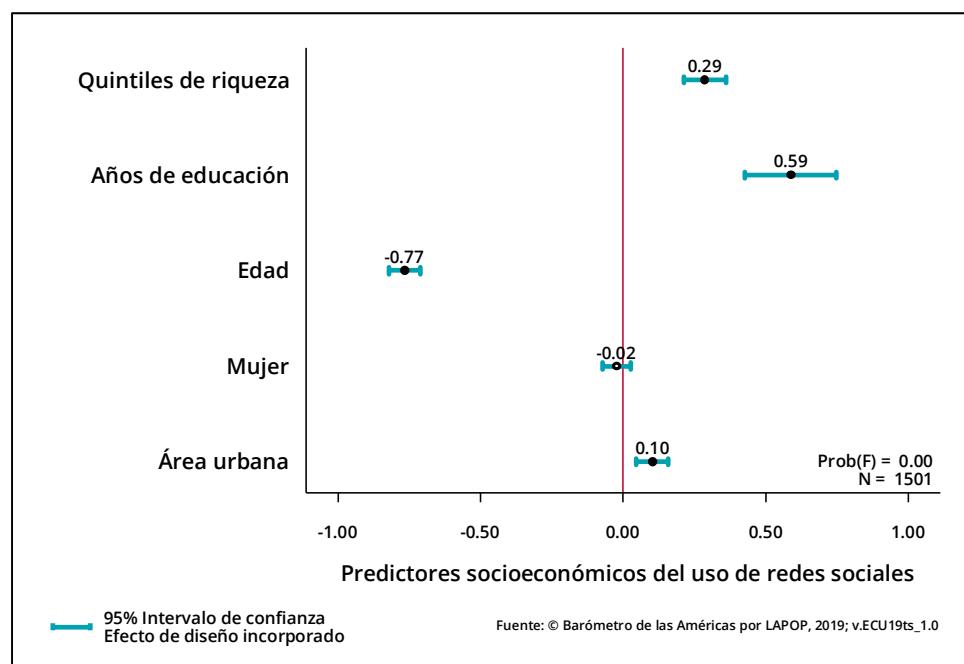


**Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Ecuador, 2018/19**

¿Qué características individuales predicen el uso de redes sociales, en comparación con los que no las usan? Se consideran cinco factores demográficos y socioeconómicos que pueden afectar la

propensión de usar las redes sociales: el lugar de residencia, el género, la edad, la educación y el nivel de riqueza<sup>20</sup>. La variable dependiente, Usuario de redes sociales, se basa en las respuestas a las tres preguntas sobre tener cuenta de Facebook, Twitter y WhatsApp. Esta medida dicotómica distingue entre las personas que son usuarios de cuentas en una o varias de estas plataformas, comparado con quienes no interactúan con ninguna cuenta en redes sociales<sup>21</sup>.

El Gráfico 3.4 muestra los resultados de una regresión logística que modela el uso de redes sociales en las medidas del lugar de residencia (urbano versus rural), género (mujer vs. hombre), edad, educación y el nivel de riqueza. Los puntos en el Gráfico 3.4 son los cambios estimados en la probabilidad de que la variable dependiente tome un valor de “1” (usa redes sociales), dado un cambio del valor mínimo al máximo de la variable independiente. Los resultados muestran que, en promedio en Ecuador en 2019, los más jóvenes, quienes viven en zonas urbanas, los más educados y las personas con más riqueza tienen una mayor probabilidad de usar las redes sociales. El género no es un predictor significativo del uso de redes sociales.



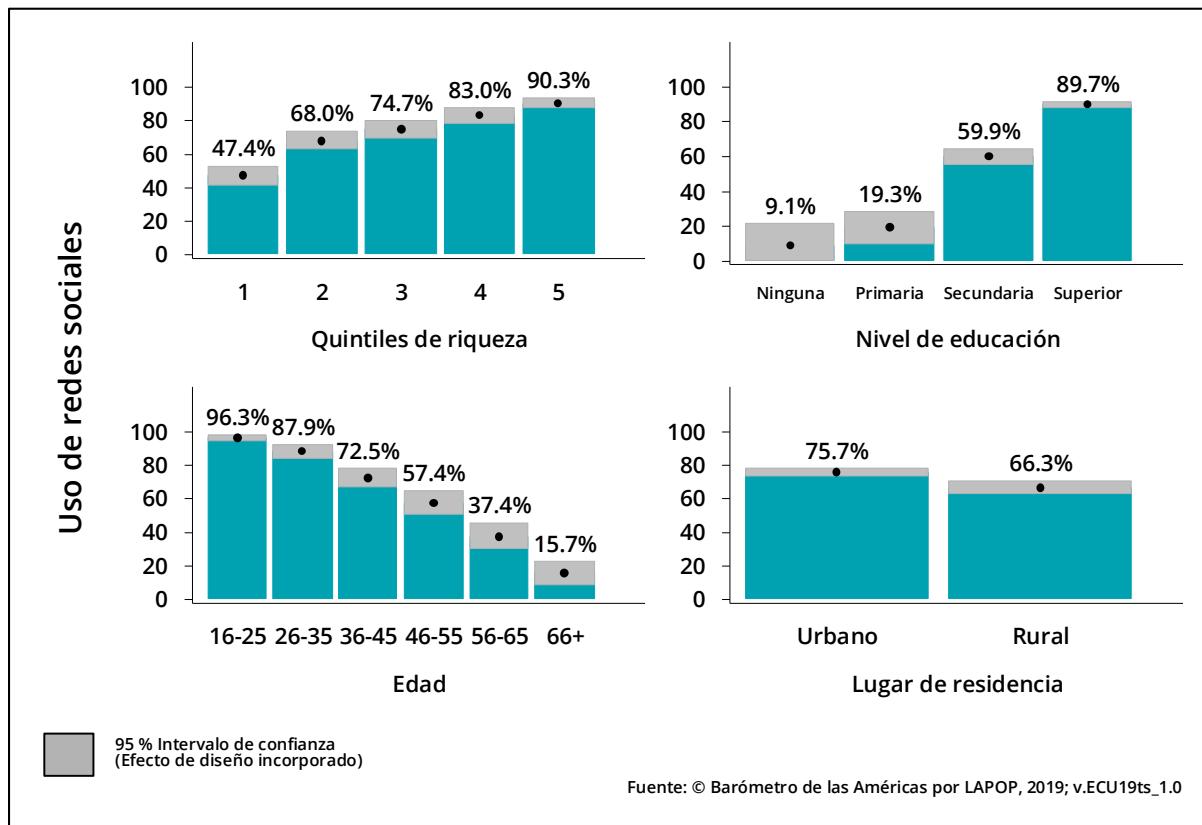
**Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, Ecuador 2019**

En Ecuador en 2019, mientras que en el quintil más pobre el 47.4% es usuario de redes sociales, el porcentaje de usuarios llega a 90.3% en el quintil más rico. Algo similar pasa con los niveles educativos: el 9.1% los ecuatorianos sin educación usan redes sociales, mientras que el 89.7% de

<sup>20</sup> La edad y la educación se miden en años, recodificadas de 0 a 1, donde 0 indica a los más jóvenes o el nivel más bajo de educación, y 1 los más adultos o el nivel más alto de educación. La riqueza es una variable original, recodificada de 0 a 1, donde 0 indica el menor nivel de riqueza, y 1 el nivel más alto de riqueza. El lugar de residencia se codifica de tal forma que 1 indica la zona urbana y 0 la zona rural. El género se codifica de forma que 1 es mujer y 0 es hombre.

<sup>21</sup> Quienes tienen una cuenta y dicen nunca acceder al contenido de cualquiera de estas plataformas se consideran como gente que no las usa.

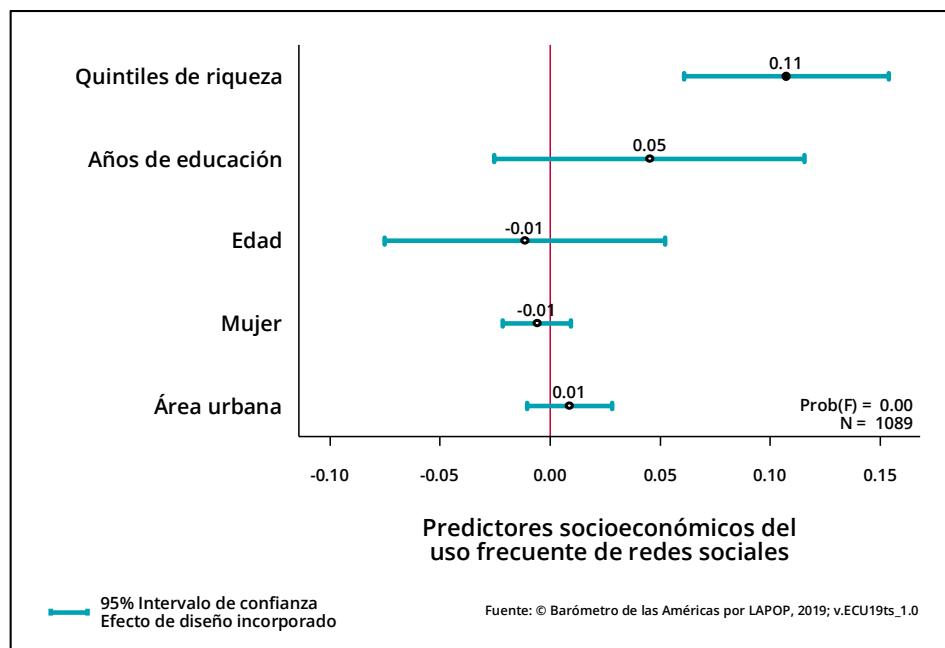
los ecuatorianos con nivel de educación superior las usan. El uso de redes llega al 96.3% de los ecuatorianos más jóvenes (de entre 16 y 25 años de edad), mientras que solo alcanza al 15.7% de los de mayor edad (66 años de edad y mayores). Por último, el uso de redes está más extendido en el medio urbano (75.7%) que en el rural (66.3%).



**Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Ecuador 2019**

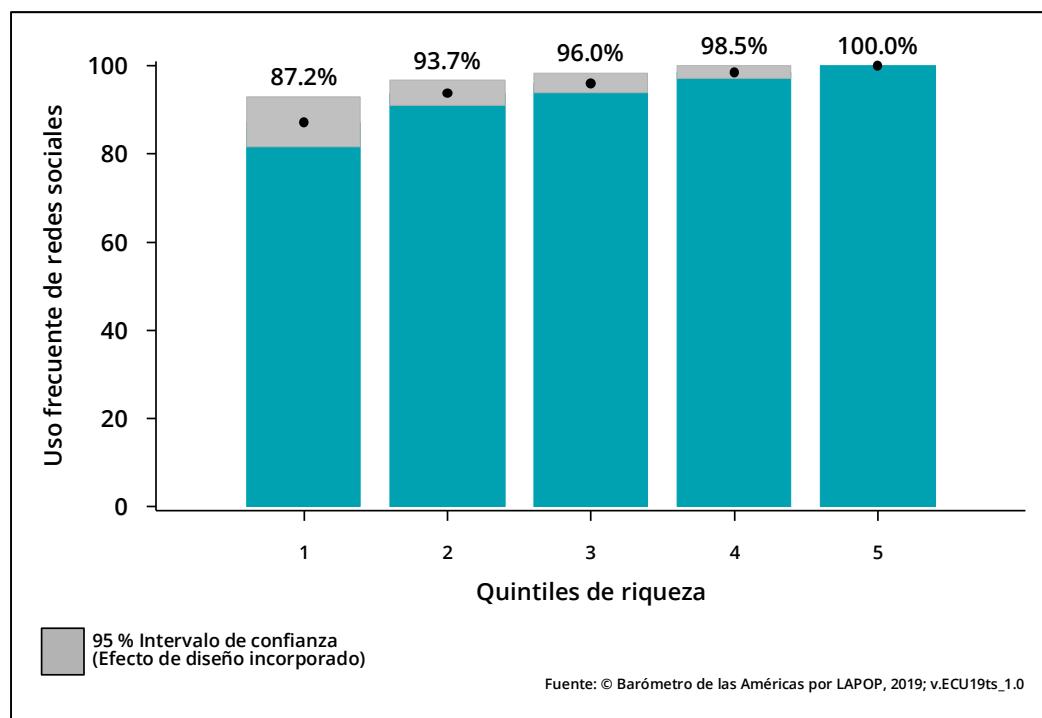
¿Qué características individuales predicen el uso frecuente de las redes sociales? Con el propósito de responder esta pregunta se creó una segunda medida, también basada en las tres preguntas sobre la frecuencia de uso. Esta medida, “Uso redes sociales con frecuencia” es una variable dicotómica que distingue entre aquellos usuarios que acceden a contenido a una o más de estas plataformas (WhatsApp, Facebook y Twitter) varias veces a la semana o diariamente, y aquellas personas que tienen una o más cuentas en redes sociales, pero no acceden a ellas tan frecuentemente (lo hacen apenas algunas veces al mes, o algunas veces al año).

El Gráfico 3.6 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el uso frecuente de las redes sociales (vs. uso más limitado) a partir del mismo conjunto de factores demográficos y socioeconómicos. Los resultados indican que, en promedio, en Ecuador en 2019, aquellos que tienen mayor riqueza tienen mayor probabilidad de ser usuarios frecuentes de las redes sociales. El efecto estimado de estas características personales es pequeño en comparación con el análisis que explicaba el uso de las redes sociales (vs. no uso). Aún más, aunque el lugar de residencia, los años de educación y la edad son marginalmente relevantes para explicar el uso, no son un predictor significativo del alto (vs. bajo) uso de las redes sociales.



**Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. bajo) de las redes sociales, Ecuador 2019**

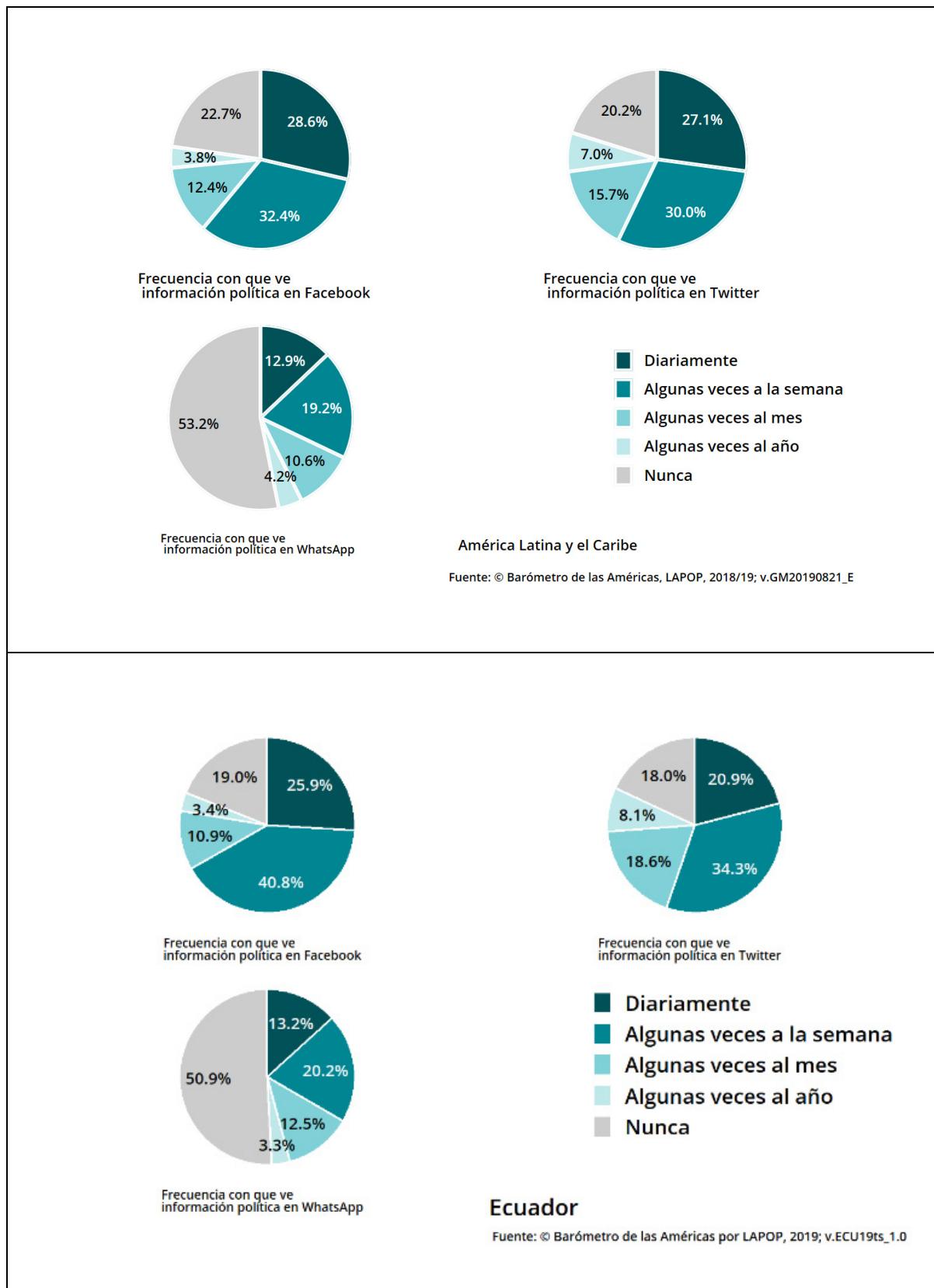
El Gráfico 3.7 muestra que, aunque muy extendido en todos los niveles de riqueza, el uso frecuente de redes sociales es aún mayor y universal entre los más ricos (quintil 5) que entre los de menor riqueza.



**Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Ecuador 2019**

## VI. Interacción política en redes sociales

Los usuarios de las redes sociales varían en el acceso a información política. El Gráfico 3.8 muestra la frecuencia con la que se ve información política en las redes para la región (panel superior) y para Ecuador (panel inferior). Para Ecuador, existe una mayor propensión entre los usuarios de Facebook y Twitter a ver información política de forma regular, mientras los usuarios de WhatsApp reportan ver información política con menos frecuencia. Más específicamente, 25.9% de los usuarios de Facebook reportan ver información política diariamente en esta plataforma, mientras 40.8% ve este tipo de información algunas veces a la semana. Una proporción similar de los usuarios de Twitter (20.9%) indica que ven información política en esta red social diariamente, mientras que 34.3% lo hace algunas veces a la semana. Aunque un poco más de la mitad (50.9%) de quienes usan WhatsApp mencionan que nunca ven información política en esta red social, el 13.2% lo hace diariamente y el 20.2% lo hace algunas veces a la semana; lo que equivale a 33.4% que acceden regularmente a información política a través de esta plataforma. Esto significa que esta plataforma no solo se usa para tener contacto con los amigos y familiares sobre asuntos personales, sino que también para difundir opiniones y contenido político en algunas ocasiones.



**Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Ecuador, 2018/19**

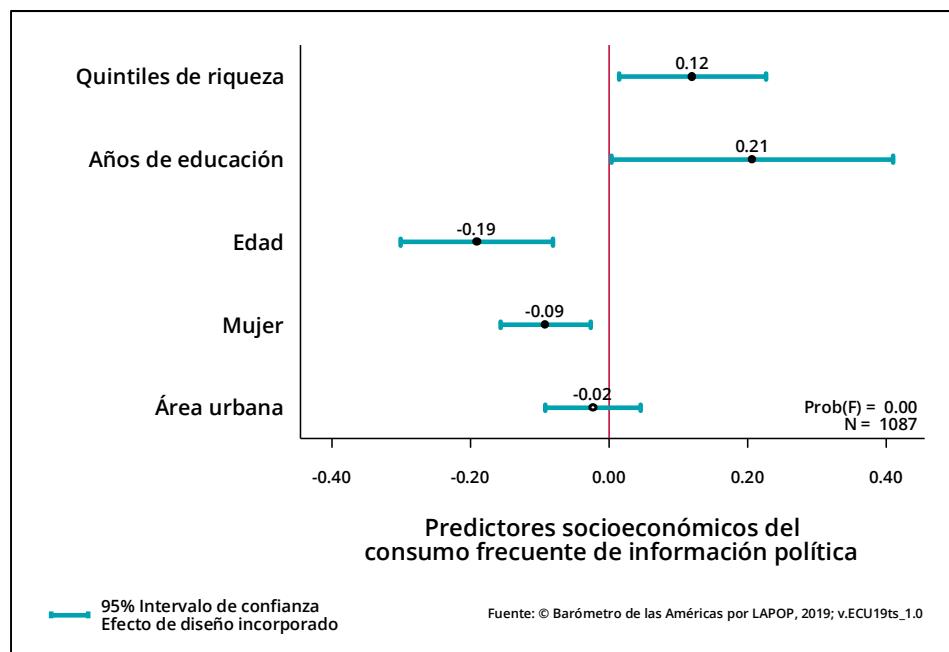
¿Qué factores individuales explican que las personas vean con frecuencia información política en las redes sociales? Para responder esta pregunta se crea una medida de “exposición frecuente a información política” al agrupar las respuestas a las preguntas de tres plataformas de redes sociales. Esta nueva variable, “exposición frecuente a información política” diferencia los usuarios de redes sociales que usan una o más cuentas para ver contenido político en redes sociales algunas veces a la semana o a diario, y quienes interactúan con contenido político en redes sociales algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca. Luego se analizan los predictores de esta variable dependiente con el mismo modelo (esto es, los factores socioeconómicos y demográficos) usados en el análisis de los predictores de un uso frecuente de las redes sociales.

El Gráfico 3.9 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el consumo de información en redes sociales a partir de factores demográficos y socioeconómicos. En Ecuador en 2019, los usuarios que tienen mayor nivel de educación y mayor nivel de riqueza tienen una mayor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales. Por el contrario, las personas de mayor edad y las mujeres tienen una menor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales que los más jóvenes y que los hombres. El lugar de residencia no presenta diferencias significativas.

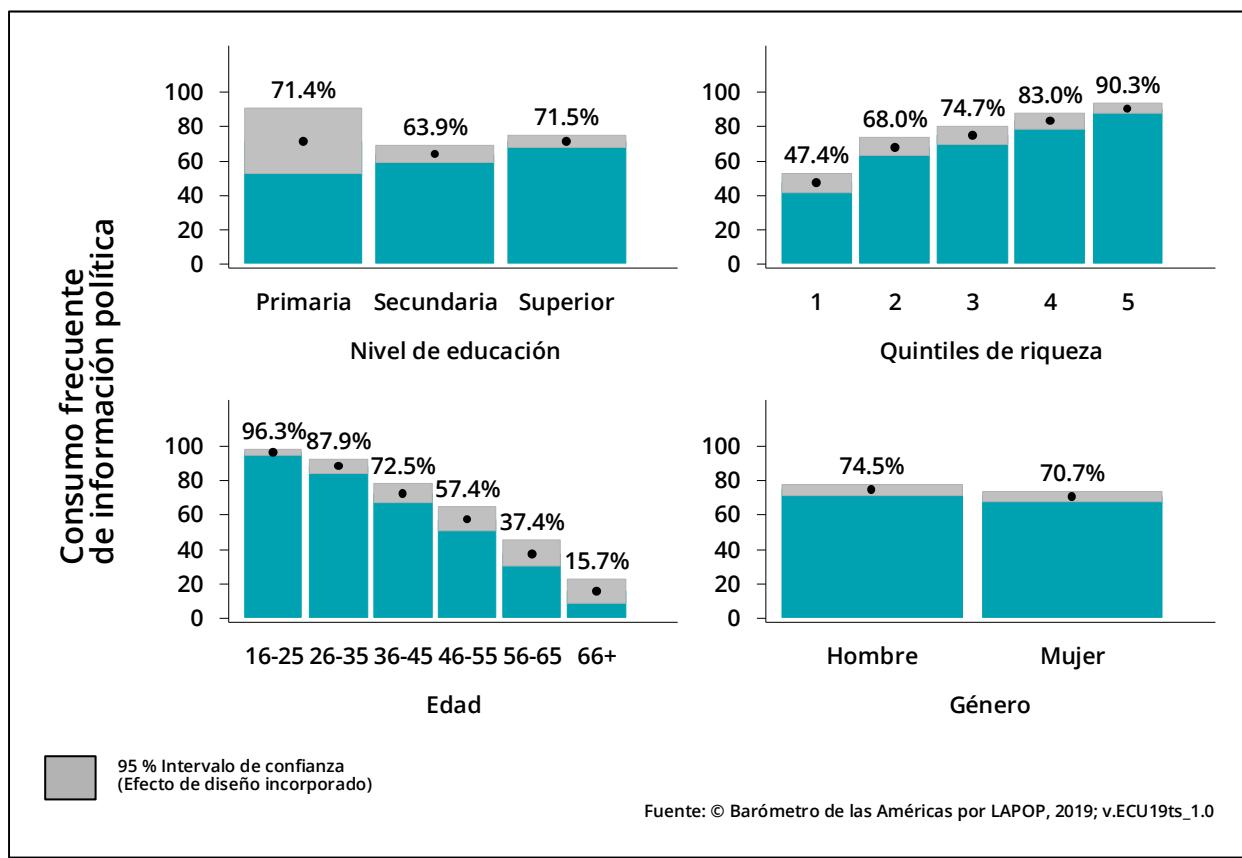
Como muestra el Gráfico 3.10, el uso de redes sociales para el acceso a la información política es más frecuentes entre quienes poseen nivel de educación superior (71.5%) que los que poseen nivel de educación secundario (63.9%)<sup>22</sup>. Así mismo, el 90.3% de ecuatorianos en el quintil 5 de riqueza usa las redes sociales con frecuencia para acceder a información política en comparación con el 47.4% en el quintil más pobre. La edad también influye: los más jóvenes reportan mayor uso de redes sociales para consumo de información política que las personas de edad más avanzada. Este gráfico también muestra cómo el uso de redes para el acceso a la información política es más frecuente en los hombres (74.5%) que en las mujeres (70.7%).

---

<sup>22</sup> Dentro del análisis de la variable de nivel de educación se excluye la categoría “ninguna” al no existir casos con esas características dentro del análisis del uso frecuente de redes sociales para consumo de información política.



**Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Ecuador 2019**



**Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Ecuador 2019**

## VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas

¿Hasta qué punto expresan opiniones políticas diferentes los usuarios frecuentes de las redes sociales frente a quienes usan menos las redes sociales o no tienen una cuenta en estas plataformas? Para abordar esta pregunta se considera en el análisis a quienes tienen una o más de las tres cuentas de redes sociales consideradas: WhatsApp, Facebook y Twitter<sup>23</sup>. Se usa la misma codificación que en la anterior sección para distinguir entre quienes acceden con frecuencia en redes sociales (tienen cuentas a las que acceden algunas veces a la semana o a diario) y aquellos que no acceden con frecuencia (tienen cuentas a las que acceden algunas veces al mes o algunas veces al año). También se incluye a quienes no son usuarios; es decir, aquellos que no tienen ninguna cuenta en redes sociales (indican que no tienen una cuenta de Facebook, Twitter o WhatsApp), o tienen una cuenta que nunca usan. Se consideran varias actitudes políticas: tolerancia política, apoyo a la democracia en abstracto, la satisfacción con la democracia y la confianza en varias instituciones.

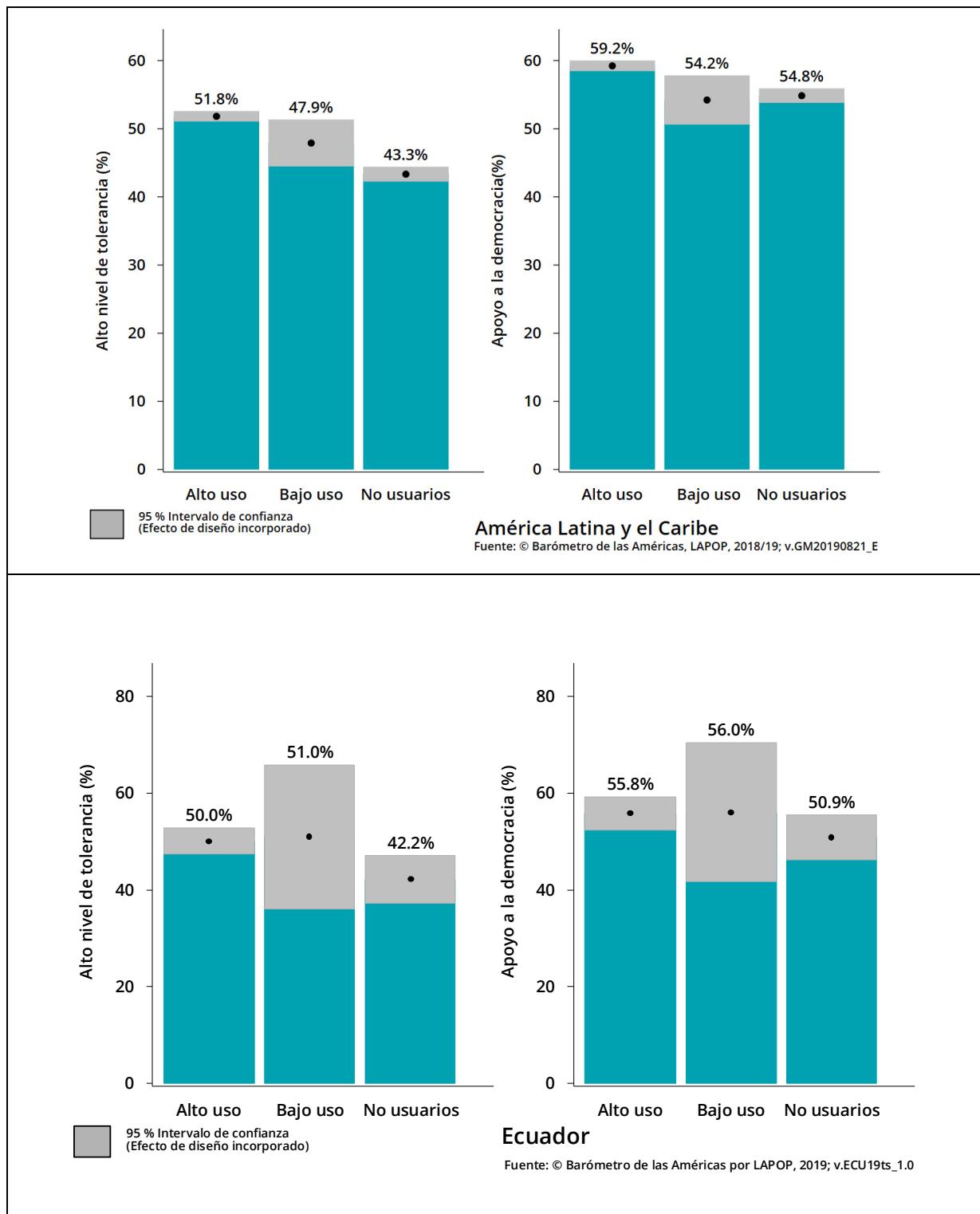
Los resultados en el Gráfico 3.11 muestran que los usuarios regulares de las redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia como sistema de gobierno que quienes usan redes sociales con menos frecuencia o quienes no las usan. Esta tendencia se aprecia tanto para la región en su conjunto (panel superior del Gráfico 3.11) como para Ecuador (panel inferior del gráfico). En promedio, en Ecuador, el 50% de quienes usan redes sociales con frecuencia muestran niveles altos de tolerancia frente al 42.2% entre los no usuarios de redes<sup>24</sup>. La diferencia entre usuarios frecuentes y usuarios esporádicos no es estadísticamente significativa, pero sí lo es entre usuarios frecuentes y no usuarios. Por otro lado, 55.8% de los usuarios recurrentes de las redes sociales apoyan la democracia, comparado con 50.9% entre quienes no las usan<sup>25</sup>. Las diferencias en el apoyo a la democracia entre los distintos grupos de usuarios o no usuarios no son estadísticamente significativas.

---

<sup>23</sup> Ver el porcentaje de usuarios frecuentes y esporádicos, y quienes no son usuarios por país en el material del apéndice que se encuentra en el sitio web del proyecto ([www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)).

<sup>24</sup> Esta variable fue medida usando el índice de tolerancia política de LAPOP, el cual se calcula a partir de la medida en la que las personas desaprueban o aprueban el derecho de los críticos del régimen a ejercer el derecho al voto, el derecho a participar manifestaciones pacíficas, el derecho a ser candidatos, y el derecho a dar discursos (D1-4). Este índice de 0 a 100 fue recodificado donde valores de 51 a 100 son considerados “tolerantes” y 0-50 no lo son.

<sup>25</sup> Esta variable se mide con la siguiente pregunta: ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? [escala de 1 Muy en desacuerdo a 7 Muy de acuerdo]. Esta variable fue recodificada como sigue: de 5 a 7 son codificadas como apoyando la democracia, y las respuestas 1-4 como que no la apoyan.

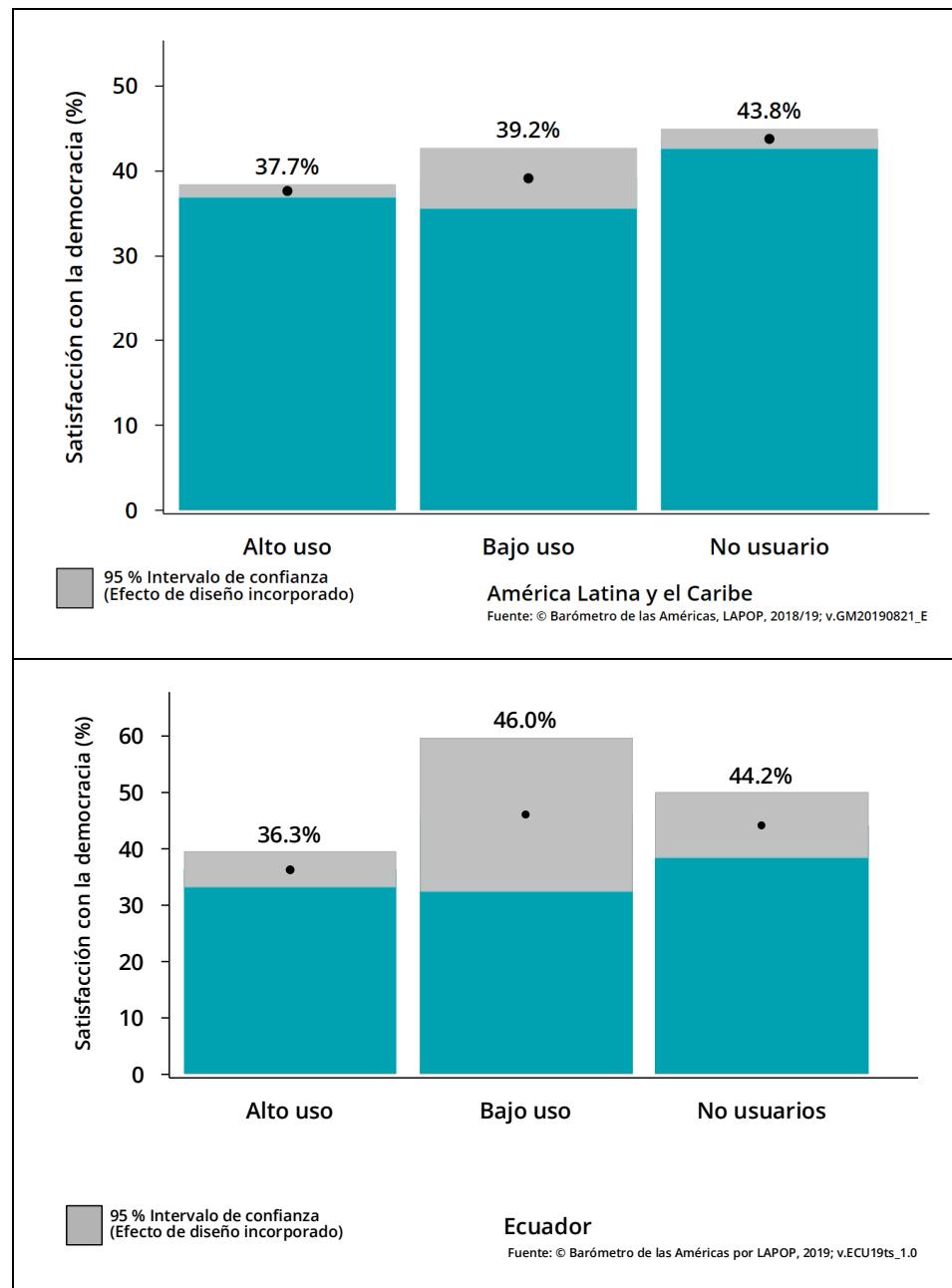


**Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Ecuador, 2018/19**

El Gráfico 3.12 muestra que los usuarios de las redes sociales están menos satisfechos con la forma como funciona la democracia en su país<sup>26</sup>. Esta tendencia se observa tanto en la región en general (panel superior del gráfico) como en Ecuador (panel inferior). Entre los usuarios de redes sociales más frecuentes, 36.3% reporta que están satisfechos con la forma como funciona la democracia en Ecuador, comparado con el 46.0% de los usuarios esporádicos y 44.2% de los no usuarios. La diferencia entre los usuarios frecuentes de redes sociales y quienes no las usan es estadísticamente significativa.

---

<sup>26</sup> Medimos la satisfacción con la democracia con PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? [1 Muy satisfecho 2 Satisfecho 3 Insatisfecho 4 Muy insatisfecho]. Se codifica a los entrevistados que seleccionan (1) o (2) como satisfechos con la democracia.



**Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Ecuador 2018/19**

Los usuarios frecuentes de redes sociales también confían menos en las instituciones del país<sup>27</sup>, y nuevamente en este caso la tendencia de Ecuador (panel inferior del Gráfico 3.10) y las de la región

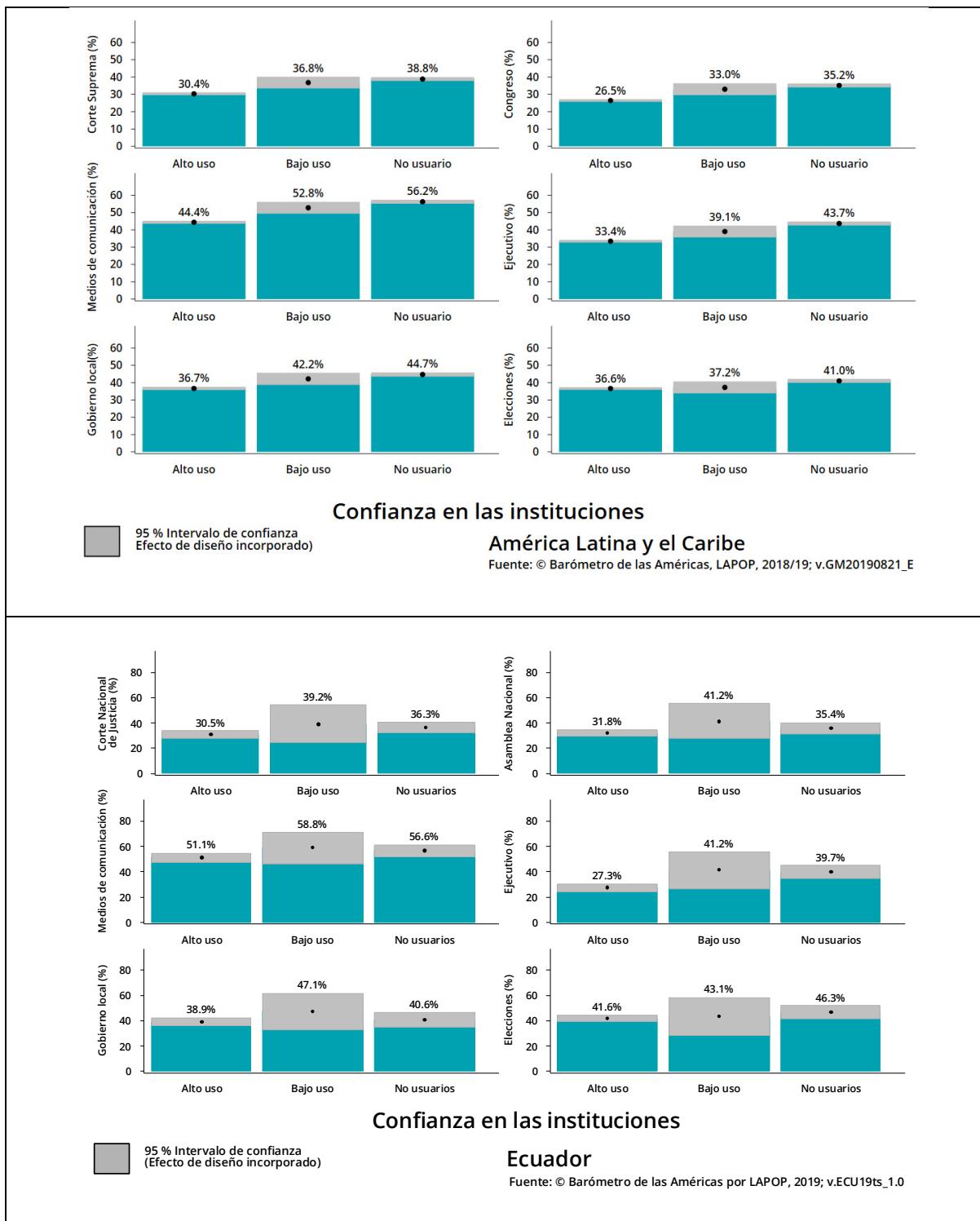
<sup>27</sup> La confianza en las instituciones políticas que se analiza en esta sección refiere a las siguientes preguntas: B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Nacional de Justicia? B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía? B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional? B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente/primer ministro? B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Los entrevistados contestaron en una escala de 1 a 7, y codificamos las respuestas (5), (6) y (7) con indicando confianza.

en su conjunto (panel superior del gráfico) son similares. Como muestra el Gráfico 3.13, entre los usuarios frecuentes de redes sociales en Ecuador, solo el 30.5% confía en la Corte Nacional de Justicia, mientras 39.2% de los usuarios esporádicos y 36.3% de los no usuarios confía en esta institución. Para la confianza en los medios de comunicación, 51.1% de los usuarios frecuentes de redes sociales confía en ellos, 58.8% de los usuarios esporádicos y 56.6% de los no usuarios. Con respecto al gobierno local, el 38.9% de los usuarios frecuentes de redes indica que confían en él, 47.1% de los usuarios esporádicos y 40.6% de los no usuarios.

El 31.8% de los usuarios frecuentes de redes sociales confían en la Asamblea Nacional, comparado con el 41.2% de los usuarios esporádicos y 35.4% de los no usuarios. Con respecto a la confianza en el presidente, el 27.3% de los usuarios frecuentes de las redes sociales confía en él mientras que esta proporción se eleva a 41.2% entre los usuarios esporádicos, y a 39.7% entre los no usuarios. Finalmente, el 41.6% de los usuarios frecuentes expresa confiar en las elecciones en Ecuador, mientras que el 43.1% de los usuarios esporádicos expresa confiar en las elecciones, y el 46.3% entre quienes no las usan. En general, en Ecuador, quienes usan con frecuencia las redes sociales confían menos en las instituciones que quienes las usan menos o no las usan<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Ver el Apéndice para consultar las regresiones que controlan por características individuales al predecir la relación entre las redes sociales y la confianza en las instituciones políticas en Ecuador 2019.



**Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Ecuador 2018/19**

## VIII. Conclusión

WhatsApp y Facebook son las plataformas más populares, aunque las tasas de uso también varían entre países. Las redes sociales son usadas ampliamente en Ecuador. El 66.9% de los adultos en Ecuador usa Facebook y el 60.2% usan WhatsApp. Sin embargo, Twitter, una plataforma común en otras partes del mundo, no es usada tan ampliamente en Ecuador (11.2%).

El usuario promedio ecuatoriano de redes sociales es más joven, vive en las zonas urbanas, tiene más riqueza y mayor nivel educativo, en comparación con la persona promedio que no usa redes sociales.

Entre los usuarios de redes sociales, también hay diferencias importantes en la frecuencia con las que usan las redes y con su uso para acceder a información política. La mayoría de los usuarios de WhatsApp y Facebook usan estas plataformas con frecuencia, mientras los usuarios de Twitter tienden a usarlo con menos frecuencia. En Ecuador, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a tener un mayor nivel de riqueza en comparación con los usuarios no tan frecuentes.

Los usuarios en Ecuador tienden a usar WhatsApp con mucha frecuencia, pero no tanto para ver contenido político. Los usuarios de Facebook y Twitter tienen más probabilidad de reportar haber visto contenido político con regularidad en esta plataforma. Son también principalmente los hombres, los más jóvenes, los más educados y las personas con más riqueza quienes ven con más frecuencia contenido político en las redes sociales.

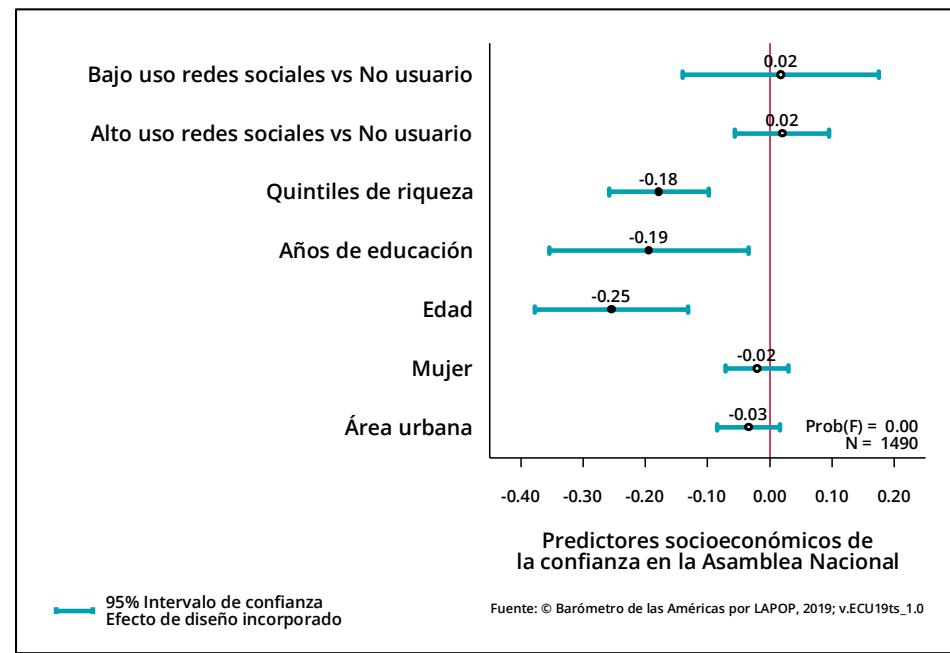
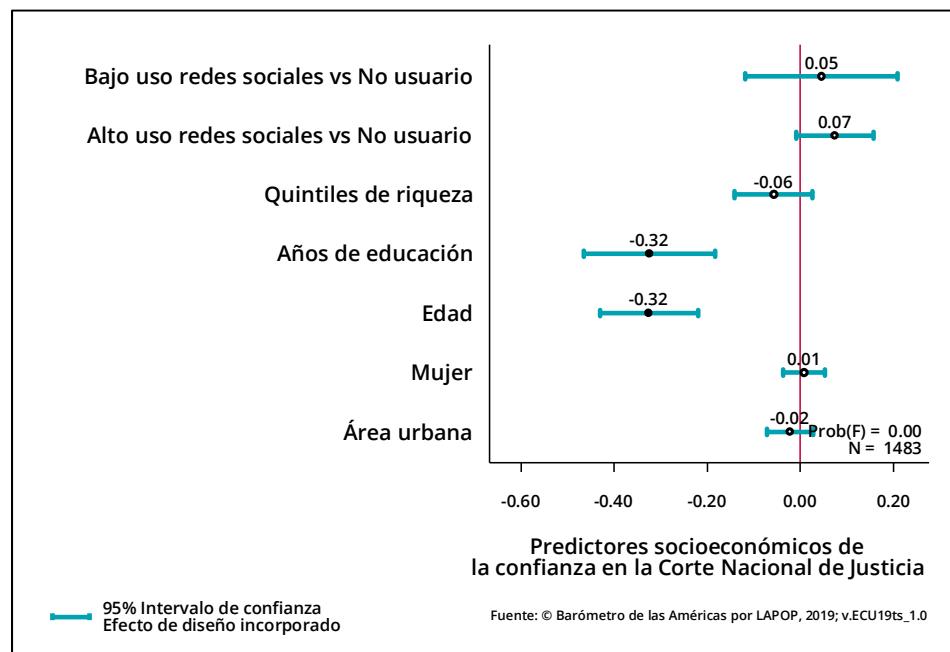
¿Cómo se relaciona el uso de las redes sociales con las actitudes y evaluaciones democráticas? Aunque los usuarios frecuentes de redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia en abstracto, están menos satisfechos con la forma en que funciona la democracia en su país, y confían menos en las instituciones políticas. En Ecuador, el uso frecuente de las redes sociales no parece tener un efecto exclusivamente positivo o negativo en las actitudes políticas. Aunque está asociado con algunas actitudes democráticas, parece que también promueve más desconfianza hacia las instituciones democráticas básicas, o por lo menos hay una predisposición en esa población a confiar menos en las instituciones políticas. Es muy probable que la expansión continua de las redes sociales dará forma a la política en Ecuador y la región, pero sus efectos en las actitudes democráticas en este momento son ambiguos.

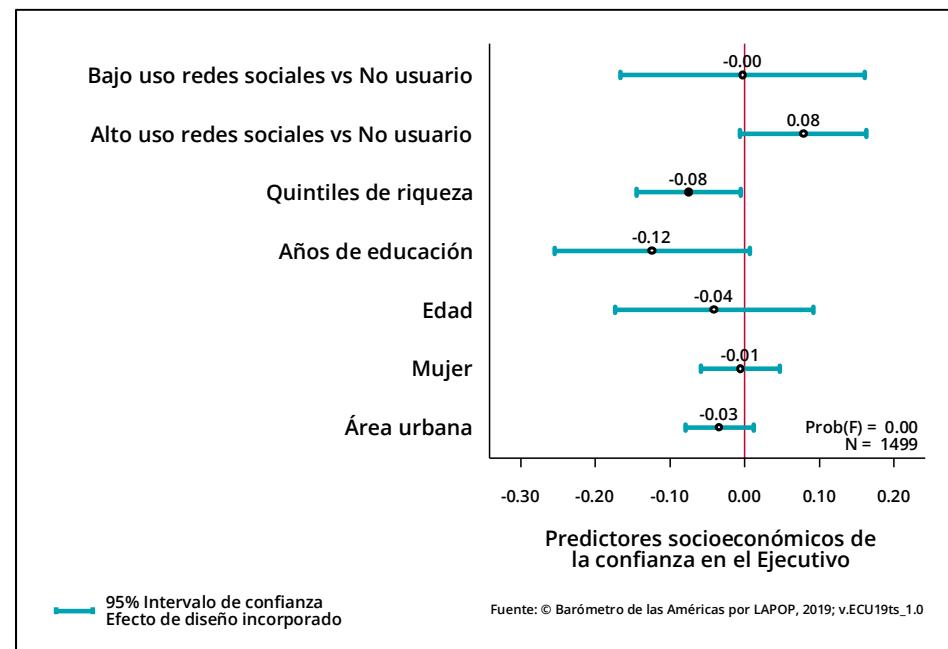
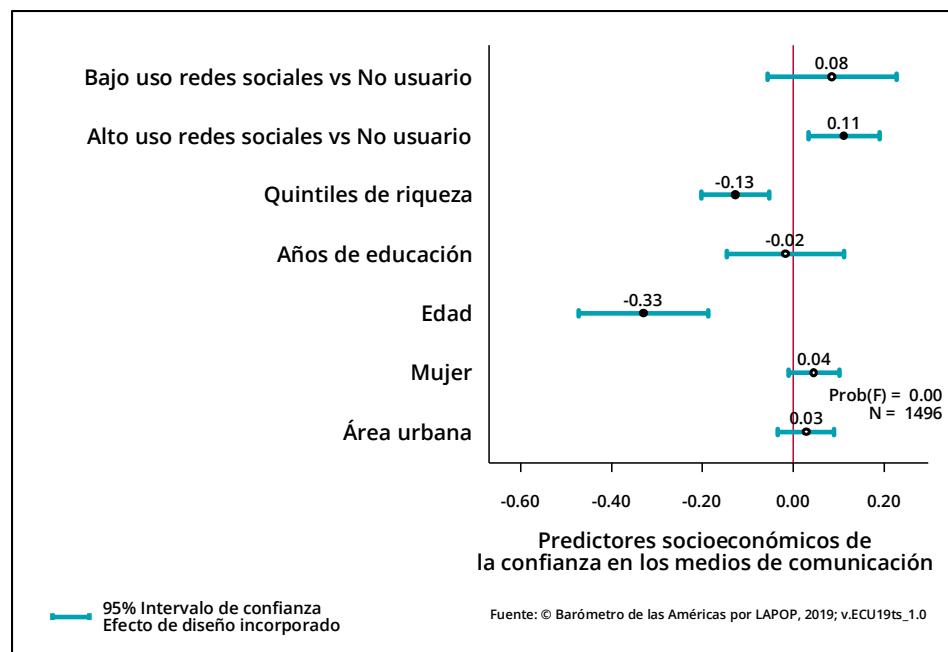
## Apéndice

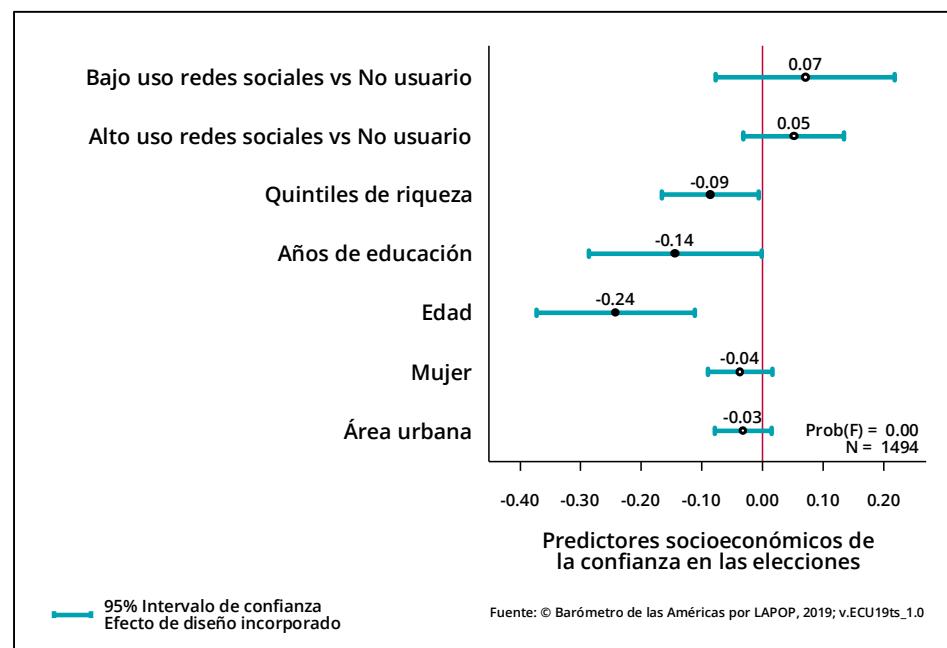
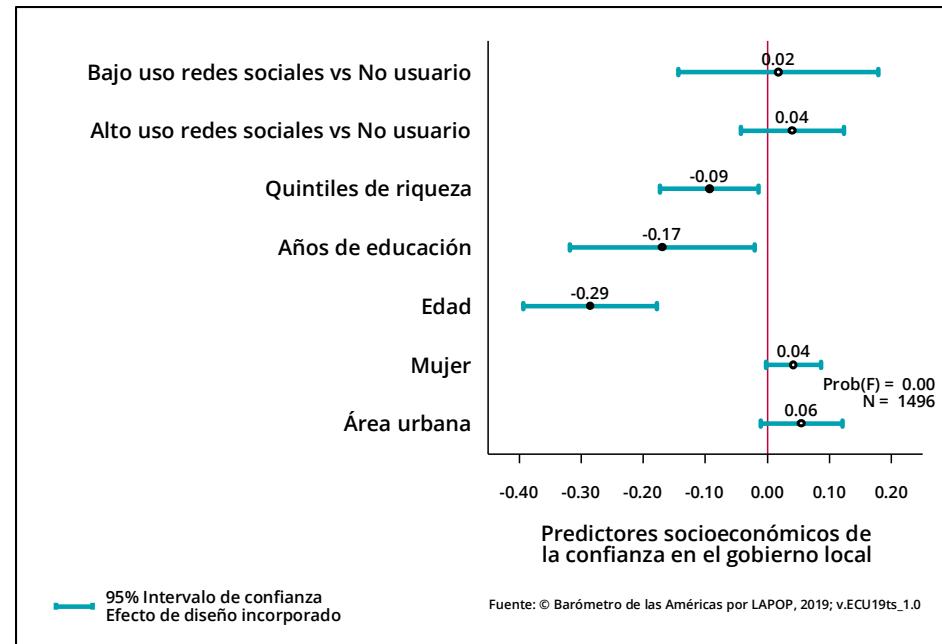
**Apéndice Tabla A1. Uso de redes sociales por país**

País	Alto uso de redes sociales	Bajo uso de redes sociales	No usuarios
México	58.51	2.74	38.75
Guatemala	48.84	5.98	45.19
El Salvador	36.7	3.72	59.57
Honduras	47.79	4.87	47.34
Nicaragua	50.19	6.6	43.21
Costa Rica	82.89	1.34	15.77
Panamá	57.69	1.74	40.57
Colombia	65.83	3.75	30.42
Ecuador	69.59	3.34	27.08
Bolivia	65.49	2.39	32.12
Perú	64.6	4.09	31.31
Paraguay	70.44	1.72	27.83
Chile	77.74	1.35	20.91
Uruguay	82.16	1.33	16.51
Brasil	77.21	2.41	20.38
Argentina	82.11	1.11	16.78
República Dominicana	70.91	2.25	26.84
Jamaica	66.33	4.49	29.18
<b>Promedio Regional</b>	<b>65.34</b>	<b>3.06</b>	<b>31.6</b>

### Gráficos de regresiones (Gráfico 3.13)









## Capítulo 4.

# Politización de la ciudadanía y polarización ideológica en Ecuador

Paolo Moncagatta<sup>1</sup> y Ana Emilia Poveda<sup>2</sup>

### I. Introducción

Con el arribo de Rafael Correa a la Presidencia de la República en 2007, Ecuador se sumergió de lleno en la llamada “marea rosa” que inundó la política latinoamericana durante las primeras décadas del siglo XXI. El gobierno de Correa duró 10 años, y se caracterizó por gozar de altos niveles de popularidad a lo largo de todo el período, así como por crear un régimen “híper-presidencialista” que concentró ingentes cantidades de poder en la función ejecutiva<sup>3</sup>. Además, en repetidas ocasiones ha sido descrito como un régimen populista, que se valió de una retórica polarizadora y fuertes campañas de propaganda para establecer una comunicación directa con las masas y así acumular apoyo popular<sup>4</sup>.

Si bien el gobierno de Correa puede enmarcarse en el contexto del “giro a la izquierda” de la política latinoamericana<sup>5</sup>, fue apoyado por ciudadanos de las más distintas tendencias ideológicas dentro del Ecuador. Algunos estudios han demostrado que no existió ninguna relación significativa entre la auto-identificación ideológica de los ecuatorianos y sus niveles de apoyo a Correa<sup>6</sup>. De la misma manera, se ha probado que no existió ninguna relación entre factores socio-económicos como el nivel de educación o la riqueza y las probabilidades de expresar respaldo a Correa en un proceso electoral<sup>7</sup>.

El presente capítulo realiza un análisis de los posicionamientos ideológicos de los ecuatorianos, basándose en la tradicional semántica izquierda-derecha. En primer lugar, se presenta una discusión teórica sobre el concepto de ideología política, sus posibles significados, y los diferentes debates que surgen a su respecto en la actualidad. Posteriormente, se realiza una revisión de la evolución de las auto-identificaciones ideológicas en Ecuador, tomando como punto de partida el año 2004, tres años antes de la asunción de Correa, y culminando en el 2019, dos años después de finalizado su mandato. Posteriormente, se examina la relación entre el auto-posicionamiento ideológico de los ecuatorianos (en términos de la semántica izquierda-derecha) y sus posturas

<sup>1</sup> El Dr. Paolo Moncagatta es Profesor Titular Agregado de la Universidad San Francisco de Quito (Ecuador) e Investigador Externo del Research and Expertise Centre for Survey Methodology (Universitat Pompeu Fabra – Barcelona).

<sup>2</sup> Ana Emilia Poveda es estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad San Francisco de Quito (Ecuador).

<sup>3</sup> Conaghan 2016; Freidenberg y Pachano 2016.

<sup>4</sup> De la Torre 2013; Freidenberg 2015; Pachano 2010.

<sup>5</sup> Levitsky y Roberts 2011.

<sup>6</sup> Moncagatta 2015.

<sup>7</sup> Moncagatta y Safranoff 2013.

sobre el rol del Estado en la disminución de desigualdades económicas en la sociedad, uno de los contenidos sustantivos clásicos del concepto “ideología”. Finalmente, se indaga sobre los posibles factores que influirían en las decisiones de los ecuatorianos de identificarse con cada categoría ideológica, así como de no identificarse con ninguna de ellas.

A lo largo del capítulo, se presta particular atención a dos fenómenos que suelen tener relevancia empírica al explicar el comportamiento político de las sociedades: la politización de la ciudadanía y la polarización ideológica. Por politización de la ciudadanía, en este capítulo entendemos al grado al cual los ciudadanos responden o no cuando se les cuestiona sobre su auto-identificación ideológica (sea cual fuere la respuesta que den a la pregunta de encuesta sobre ideología). En este sentido, un país donde el 90% de los entrevistados se auto-identifique con cualquiera de las categorías ideológicas (“izquierda”, “centro” o “derecha”) será considerado “más politizado” que un país donde el 75% de encuestados lo haga. Por polarización ideológica entendemos el proceso en el cual se distingue que, con el paso del tiempo, cada vez porcentajes más grandes de la población se ubican en las categorías antitéticas del espectro ideológico: la “izquierda” y la “derecha”, fortaleciendo así los antagonismos ideológicos en la sociedad. Entre las preguntas que el capítulo aborda están las siguientes: ¿son los ecuatorianos más de “izquierda”, de “centro” o de “derecha”? ¿Cómo han cambiado las distribuciones de las auto-identificaciones ideológicas de los ecuatorianos a lo largo del tiempo? ¿Tienen las auto-identificaciones ideológicas de los ecuatorianos correspondencia con sus posturas sobre el rol del Estado en la economía? ¿Cuáles son las características a nivel individual que hacen que los ecuatorianos se identifiquen con cada categoría ideológica? ¿Han existido procesos de politización de la ciudadanía y/o de polarización ideológica en el Ecuador del siglo XXI? De ser así, ¿qué factores podrían explicar estos procesos de politización y polarización?

## II. Principales hallazgos

Este capítulo realiza una revisión de las auto-identificaciones ideológicas de los ecuatorianos en las dos primeras décadas del siglo XXI. Algunos de los principales hallazgos son:

- Se distingue un importante proceso de politización entre los ecuatorianos durante la segunda década del siglo XXI, que coincide con el mandato de Rafael Correa. En el año 2008, a inicios del gobierno de Correa, un 34.2% de los entrevistados no emitió respuesta alguna a la pregunta sobre posicionamiento ideológico. Ese porcentaje fue constantemente decreciendo hasta llegar a su valor mínimo de 6.8% en el 2019.
- Al mismo tiempo, se distingue un fuerte proceso de polarización ideológica en Ecuador, que tuvo lugar durante el mandato de Correa. Tanto la izquierda como la derecha, que habían mantenido relativa estabilidad en valores de entre el 13% y el 15%, ascienden a números de casi un cuarto de los entrevistados en las últimas rondas de encuestas (2016 y 2019). Con relación a la izquierda, se ve un aumento gradual en la proporción de ciudadanos que se identifica con esa tendencia desde el año 2006 (antes de la llegada de Correa al poder), con un 9.8% de la población, hasta alcanzar su punto más alto en el 2016 (coincidiendo con el término del mandato de Correa) con un 22.5%. En cuanto a la derecha, se ve un gran salto entre el 2014 (año en que el gobierno de Correa entra en crisis), cuando

un 13.7% de ecuatorianos se identificaba con esa tendencia, y el año 2016, cuando alcanzó su valor máximo de 23.2%.

- La categoría ideológica de “centro” es la que -sin excepción- ha demostrado incluir al grupo mayoritario de entrevistados en las rondas de encuestas a lo largo del tiempo. Dentro de esta categoría también se distingue un importante incremento desde el año 2008, cuando el 38.4% de los ecuatorianos se identificaban con esta posición ideológica, hasta el 2019, cuando un 52.7% lo hace.
- Aunque por limitaciones metodológicas no es posible comprobarlo, tanto el proceso de polarización visto, como el incremento de las personas que se identifican con el “centro” en el Ecuador probablemente están ligados al proceso de politización mencionado previamente. El hecho de que más personas decidan contestar a la pregunta de encuesta sobre posicionamiento ideológico parece haber fortalecido tanto al centro ideológico, como a la izquierda y a la derecha.
- No se encuentra una relación entre el posicionamiento ideológico de los ecuatorianos en términos de la semántica izquierda-derecha y sus posturas sobre el rol del Estado en la reducción de desigualdades económicas en la sociedad.

### III. El concepto de ideología: definiciones, debates y discusiones teóricas

Las definiciones y el uso común del espectro izquierda-derecha para la identificación ideológica son diversas y heterogéneas; suelen incluir dimensiones económicas, valores morales, y aspectos relacionados a la aplicación de políticas públicas. Sin embargo, en esta ocasión se hace énfasis en las políticas públicas y económicas que se adoptan de acuerdo con cada categoría ideológica. Si bien se presentarán a continuación algunas limitaciones de la semántica izquierda-derecha para la clasificación de partidos o movimientos, posiciones políticas o políticas públicas, es importante entender su relevancia. Estudios clásicos han considerado a estas etiquetas como atajos mentales para reducir la complejidad y el tiempo que las personas invierten en recolectar información política y definir afinidades para votar, considerándolas como reemplazos de las orientaciones ideológicas completamente formadas<sup>8</sup>.

Una de las definiciones más claras del enfoque moderno sobre la diáda izquierda-derecha es la planteada por Norberto Bobbio<sup>9</sup>, que sería posteriormente retomada -y complementada- por Luna y Rovira Kaltwasser para desarrollar su reciente estudio sobre las derechas latinoamericanas<sup>10</sup>. Esta definición se concentra principalmente en cómo conciben las desigualdades sociales ambas posturas ideológicas, que deben observarse como axialmente opuestas y excluyentes. Según esta definición, la derecha asume las desigualdades entre seres humanos como naturales e irreparables, por lo que su enfoque político y económico se concentrará en la reducción de la pobreza, y no cuenta entre las principales responsabilidades del Estado la reducción de las

---

<sup>8</sup> Converse 1964; Downs 1957.

<sup>9</sup> Bobbio 1996.

<sup>10</sup> Luna y Rovira Kaltwasser 2014.

desigualdades de varios tipos<sup>11</sup>. Por otra parte, según Bobbio, la izquierda concibe a la mayoría de tipos de desigualdad como constructos sociales que, como advierten Luna y Rovira Kaltwasser, actúan como “objetivos de cambio social progresivo”, y que por lo tanto deben ser reducidas por la intervención del Estado<sup>12</sup>. Así mismo, Luna y Rovira Kaltwasser afirman que una de las mayores ventajas de anclar los marcadores ideológicos en estas nociones relativas a la desigualdad permiten observar y estudiar el espectro izquierda-derecha en distintos contextos y a través del tiempo<sup>13</sup>.

Sin embargo, en ambos casos los autores afirman que la dimensión moral se puede considerar en un contexto diferente, observando el nivel de autoritarismo que es adyacente al de ideología. Bobbio concibe esta distinción como una diáada extremismo-moderación que es independiente a la ideología con la que se alineen las personas y que se relaciona más con la radicalización de las ideas que con el contenido de estas<sup>14</sup>. Según el autor, ambos grupos, extremistas de izquierda y de derecha, tienen en común el odio a la democracia o, más aún, el amor por la antidemocracia; aunque sus métodos y fines sean distintos. Los dos grupos son similares también por su desprecio a los moderados: ven a la democracia y sus defensores como mediocres no comprometidos y justifican la violencia como herramienta resolutiva y purificadora de aquellos que no se comprometen con su causa<sup>15</sup>.

Aunque en teoría las diferencias entre izquierda y derecha son bastante claras, en Latinoamérica los límites entre una y otra posición parecen difuminarse y suelen existir grandes diferencias entre el discurso y la práctica política, o las definiciones teóricas y lo que las personas asocian con cada categoría ideológica. Esto es explicado por Zechmeister, quien afirma que en países caracterizados por tener sistemas precarios o inestables de partidos y fragmentación política no existe mayor correspondencia entre esa identificación y el voto, fenómeno que se observa en buena parte de los países de la región<sup>16</sup>. En Estados Unidos, por ejemplo, Converse afirma que la estructuración ideológica en el público masivo es bastante baja, y usualmente no se relaciona con las posturas específicas de los votantes<sup>17</sup>. Es por esto que en un país como Ecuador, caracterizado por un sistema de partidos con una diversidad de partidos y movimientos políticos poco profesionalizados y con bajos niveles de polarización ideológica, la auto-identificación con la derecha o izquierda no se refleja fuertemente en el voto de los ciudadanos o en sus opiniones sobre políticas específicas<sup>18</sup>.

Asimismo, Zechmeister observa que las sociedades con mayor auto-identificación ideológica (es decir un menor número de no-respuesta a la pregunta de encuesta sobre posicionamiento ideológico) son las que tienen mayores incentivos para la participación en el sistema político.<sup>19</sup> Esto equivale a países con mayor cultura política, que se encuentren en medio de coyunturas

---

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Ibid, p. 3.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Bobbio 1996.

<sup>15</sup> Ibid, p. 82.

<sup>16</sup> Zechmeister 2015.

<sup>17</sup> Converse 1964.

<sup>18</sup> Zechmeister 2015.

<sup>19</sup> Ibid.

políticas que alienen a la participación, o en el contexto de sistemas políticos con mayor polarización, que Moraes describe como “una característica del sistema de partidos que revela el grado de diferenciación de políticas entre partidos competitivos relevantes”<sup>20</sup>.

La polarización a la que hace alusión Moraes suele ser creada a través de estrategias polarizadoras de los partidos o las élites políticas de un país. Según este autor, los partidos más propensos al uso de estas estrategias y a la radicalización de su posición política suelen ser los más nuevos y menos establecidos, ya que ello implicaría un cambio en la organización interna del partido y en su “marca”. Adicionalmente, el partido debe analizar el posible efecto que podría tener su cambio ideológico en los votantes que ya lo reconocen y se identifican con su posición ideológica. En sistemas de partidos menos estables estas limitaciones están menos presentes, generando un ciclo en el que los cambios ideológicos de los partidos generan menos identificación y la poca presión que generan los votantes permite a los partidos seguir realizando cambios<sup>21</sup>.

En Ecuador, no se encuentran las características antes mencionadas para impedir la polarización, ya que es un sistema asincrónico que tiene dos subsistemas: uno bipolar en la costa y uno multipartidista y fragmentado en la sierra<sup>22</sup>, en donde los partidos se fragmentan a nivel regional y étnico. Además del enfrentamiento entre ambos subsistemas, la población ecuatoriana es descrita como anti-partidista y “movimentista”, donde se apoya más a partidos incipientes y se promueve de esta manera el clientelismo y el presidencialismo, características relacionadas con sistemas que desmotivan la identificación ideológica y dificultan su comprensión debido a la ya mencionada fragmentación política y a la débil institucionalización del sistema de partidos. Freidenberg afirma que la polarización podría ser positiva si las oposiciones fuesen responsables y dialogaran entre sí, para poder fomentar un sistema más estable y dejar de poner en peligro la democracia; sin embargo, la situación actual fomenta el extremismo y la fragilidad del sistema de partidos<sup>23</sup>.

Schmitt y Freire analizan cuáles son las consecuencias positivas y negativas de la polarización ideológica, y afirman que niveles muy altos o bajos de polarización están asociados a bajos niveles de democracia y representatividad, y sugieren que un “punto medio” en la escala de polarización implicaría una mayor calidad de la democracia<sup>24</sup>. Estos autores argumentan que los sistemas de partidos con baja polarización serían poco representativos, ya que los partidos serían muy similares entre sí, mientras que el electorado no lo es<sup>25</sup>. A su vez, en sistemas con alta polarización, sufrirían los procedimientos básicos de una democracia representativa, como la libertad de expresión<sup>26</sup>. Por otro lado, Freidenberg afirma que la fragmentación y la polarización no son determinantes para la inestabilidad o gobernabilidad, sino la capacidad de cooperación y el estilo de hacer política: ya sea generando una fuerza centrípeta que converja en el centro y promueva la

---

<sup>20</sup> Moraes 2015, p. 4.

<sup>21</sup> Ibid.

<sup>22</sup> Freidenberg 2006.

<sup>23</sup> Ibid.

<sup>24</sup> Schmitt y Freire 2012.

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> Ibid.

cooperación, o una fuerza centrífuga, que promueva la separación y dificulte la gobernabilidad y participación<sup>27</sup>.

En esta línea, autores como Moncagatta y Espinosa señalan que la “marea rosa” en América Latina, y, específicamente en Ecuador, se produjo gracias a un apoyo hacia líderes populistas que se presentaron como oponentes de una derecha fallida que generó inconformidad en varios países. De esta forma, se demostró nuevamente que la identidad ideológica y su asociación con el voto son muy débiles en el país, al igual que en varios países de la región<sup>28</sup>. Roberts coincide, al explicar cómo en el contexto del “giro a la izquierda” en Latinoamérica, los partidos y líderes de izquierda atraían a personas que no necesariamente se identificaban con esa tendencia ideológica, pero tenían preferencias más estatistas respecto a generación de empleo y protecciones sociales<sup>29</sup>. Es más, el autor demuestra que durante ese período la identificación ideológica en la región no cambió significativamente y se mantuvo en la centroderecha, a pesar de que los votos reflejaron apoyos importantes a líderes de izquierda<sup>30</sup>.

Por otra parte, Zechmeister resalta que en la mayoría de países de la región no se encuentra asociación entre el posicionamiento ideológico de los individuos y sus posturas sobre temas económicos, y en el caso específico de Ecuador, no se encontró ninguna relación relevante entre la preferencia por ciertas políticas económicas y sociales y la auto-identificación ideológica<sup>31</sup>. La fuerza de las relaciones entre ideología, políticas y valores analizados mostraron mucha variabilidad, donde el apoyo a la intervención del Estado en la economía representa uno de los más asociados con la izquierda y la aprobación de los Estados Unidos como uno de los más asociados con la derecha. Sin embargo, todos estos factores explican sólo parcialmente la identificación ideológica y en varios países no se vieron relacionados en absoluto, demostrando que, aunque en algunos países buena parte de la población se auto-identifique con una ideología, la definición de la misma puede entenderse de forma distinta a nivel individual<sup>32</sup>. De esta manera, se requerirían preguntas complementarias sobre temas específicos para poder comprender o descartar los conceptos que entiende la población por izquierda o derecha.

Un factor que sí se ha visto relacionado con la semántica izquierda-derecha en el Ecuador son las políticas neoliberales o la oposición a las mismas. Como afirman Moncagatta y Espinosa, el debate entre neoliberalismo y anti-neoliberalismo mantiene viva la dualidad y polarización de la ideología en el país y ha impulsado la reforma de estos conceptos con el paso del tiempo<sup>33</sup>. Otra observación que plantean estos autores, y que también menciona Zechmeister, es la de que las definiciones presentadas anteriormente son manejadas principalmente por las élites políticas del país, y que no han sido enfatizadas por las mismas en las dinámicas de competencia partidista, lo que hace que la mayor parte de la población no comprenda la semántica ideológica o asocie su voto con una ideología<sup>34</sup>. Esta característica causa una posible diferenciación entre la asociación de auto-

<sup>27</sup> Freidenberg 2006.

<sup>28</sup> Moncagatta y Espinosa 2019.

<sup>29</sup> Roberts 2014.

<sup>30</sup> *Ibid.*

<sup>31</sup> Zechmeister 2015.

<sup>32</sup> *Ibid.*

<sup>33</sup> Moncagatta y Espinosa 2019.

<sup>34</sup> Moncagatta y Espinosa 2019; Zechmeister 2015.

identificación ideológica y la clase económica y/o el nivel de educación, ya que se espera que las élites tengan un mayor apego y definiciones más clásicas de la representación ideológica de la semántica izquierda-derecha que la mayor parte de la población que cuenta con menos recursos o acceso a la educación.

A pesar de las limitaciones ya mencionadas para la identificación de las ideologías de izquierda y derecha en el Ecuador, Freidenberg afirma que “izquierda y derecha no sólo permiten a los ciudadanos simplificar el universo político y dotar de una identidad tanto al actor como al objeto político, sino que ayudan a establecer una cercanía o una distancia respecto a los otros”. La autora también resalta la problemática de que en el país existen tendencias clientelistas fuertes y, al momento de su estudio, caracteriza al sistema como muy polarizado y con fuerzas centrífugas que afectan la posibilidad de cooperación<sup>35</sup>.

Finalmente, Zechmeister plantea una pregunta que también será observada en este caso y que plantea una parte importante de este análisis. ¿Es posible que la “marea rosa” y su auto-identificación con la izquierda hayan causado una coyuntura o un impulso que apoye al reconocimiento y difusión de la izquierda-derecha y su influencia en el voto?<sup>36</sup> Como hemos mencionado, aparentemente no fue un cambio ideológico lo que la causó, pero podría haber fomentado la polarización ideológica y su relevancia en la vida diaria de la población.

## IV. Auto-identificación ideológica

Desde sus inicios, las encuestas del Barómetro de las Américas han utilizado la pregunta que se presenta a continuación para indagar sobre la auto-identificación ideológica de los entrevistados. Para los análisis realizados en este capítulo, se recodifican las respuestas a la pregunta original de la siguiente manera: quienes contestaron “1”, “2” o “3” a la pregunta fueron calificados como de “izquierda”; quienes contestaron “4”, “5”, “6” o “7” como de “centro”; y quienes contestaron “8”, “9” o “10” como de “derecha”. Por último, se creó una categoría adicional llamada “NS/NR” (no sabe / no responde), que incluye a todos quienes respondieron “no sé” o no contestaron la pregunta original por algún motivo. El resultado final es una variable de cuatro categorías (“izquierda”, “centro”, “derecha” y “NS/NR”) que clasifica a los entrevistados según su posicionamiento ideológico<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> Freidenberg 2006.

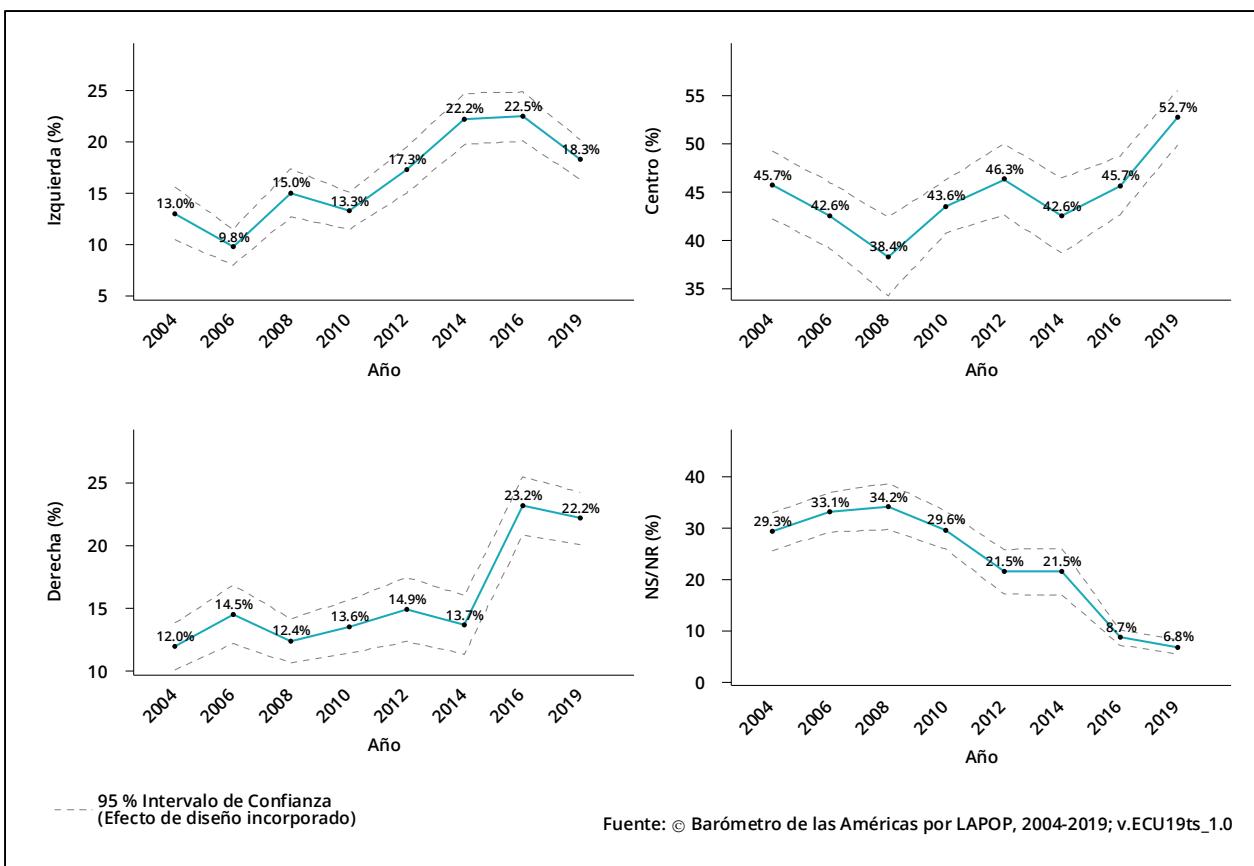
<sup>36</sup> Zechmeister 2015.

<sup>37</sup> Esta recodificación de la variable original “L1” (auto-identificación ideológica) sigue la propuesta por Zechmeister 2015.

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
										Izquierda	Derecha

¿Cómo se auto-identifican ideológicamente los ecuatorianos? El Gráfico 4.1 presenta la evolución de los porcentajes de las muestras de los Barómetros de las Américas que se identificaron con la izquierda, centro, derecha, y quienes no emitieron respuesta a la pregunta sobre ideología, comenzando en el 2004, y hasta el 2019.



**Gráfico 4.1. Auto-identificaciones ideológicas a través del tiempo en Ecuador**

El Gráfico 4.1 ilustra como un importante proceso de polarización ideológica se ha gestado en los últimos años en Ecuador. Por un lado, los porcentajes de entrevistados que se identifican con la izquierda han ido creciendo gradualmente desde el 2006, cuando solo un 9.8% mostraba apego por esta tendencia ideológica, hasta alcanzar un notable 22.5% en 2016, más que duplicando su

número en solamente una década. A pesar de las limitaciones metodológicas que dificultan identificar una relación causal entre la presencia de Rafael Correa en el poder y el incremento de los simpatizantes de la izquierda, resulta plausible proponer una hipótesis que vincule ambos factores. Correa llegó al poder en el 2007 como candidato auspiciado por varios sectores de la izquierda ecuatoriana, y fue precisamente entre el 2006 y el 2008 cuando se observa un primer gran salto en quienes se auto-identifican con esta posición ideológica, pasando del 9.8% al 15%. Posteriormente, si bien hay una pequeña reducción en la auto-identificación con la izquierda entre 2008 y 2010, los niveles de auto-identificación con esta posición ideológica aumentaron de forma constante hasta alcanzar un 22.5% de la muestra en la encuesta de 2016, a pocos meses del término del mandato de Correa. Una vez que Correa abandonó el poder, en 2017, los niveles de auto-identificación con la izquierda disminuyeron al 18.3%.

En cuanto a la derecha, se distingue estabilidad en las proporciones de quienes se auto-identifican con esta tendencia ideológica, en valores de entre el 12% y el 15% durante el período 2004-2014. Cuando la hegemonía correísta empezó a desmoronarse en 2014 -coincidiendo con la crisis económica causada por la considerable caída en los precios de los commodities y con la ventilación de importantes escándalos de corrupción que involucraban a altos cargos del gobierno<sup>38</sup>- se observa un drástico repunte en la cantidad de personas que se auto-identifican con la derecha, con un incremento del 13.7% en 2014 al 23.2% en 2016. La proporción se mantiene en un nivel similar en 2019, con 22.2% de ecuatorianos que se auto-identifican con la derecha.

De esta forma, es posible identificar que el momento de polarización más aguda se dio entre 2014 y 2016, coincidiendo con el cambio de mando de Correa a Lenin Moreno. En este lapso de tiempo, buena parte del electorado ecuatoriano pasó a identificarse con la derecha. Si bien la izquierda ya había ido incorporando proporciones crecientes de los ecuatorianos a lo largo de todo el mandato de Correa, fue recién en 2016 cuando la derecha la alcanzó con niveles similares de más del 20% de la población.

El proceso de polarización ideológica identificado en Ecuador es complementado por un importante proceso de politización de la ciudadanía. El hablar de creciente politización se refiere al hecho de que a medida que pasaban los años, cada vez mayores proporciones de la población se auto-identificaba con alguna de las posiciones ideológicas, ya sea esta izquierda, centro o derecha. En otras palabras, cada vez menos gente contestaba “no sé” o decidía no emitir respuesta a la pregunta sobre posicionamiento ideológico. En la primera medición realizada después de que Rafael Correa asumiera el poder, en 2008, más de un tercio de los ecuatorianos no emitió respuesta alguna a la pregunta sobre posicionamiento ideológico. Este porcentaje fue disminuyendo paulatinamente a lo largo de las siguientes rondas de encuestas, pero es entre 2014 y 2016 que se ve un declive importante, del 21.5% al 8.7%. Esta caída -al igual que el importante proceso de polarización ideológica analizado anteriormente- coincide con el inicio de la crisis económica a nivel regional por la caída de los precios de los commodities, que marcó un punto de inflexión para el gobierno de Correa<sup>39</sup>. La aprobación del trabajo de Correa pasó del 70.3% en el 2014 al 55.4% en el 2016, y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Ecuador cayó del 68.8% al 52.1% en el mismo período<sup>40</sup>.

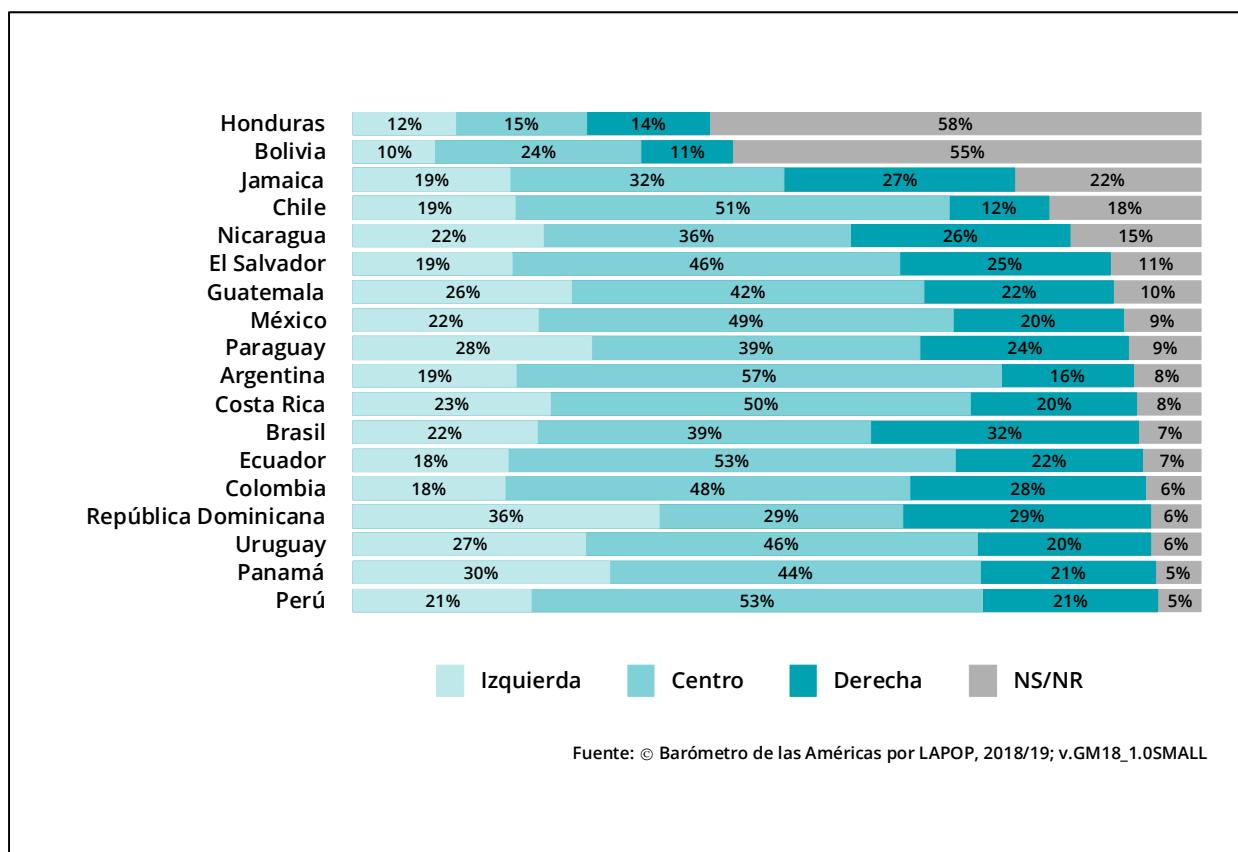
<sup>38</sup> Moncagatta y Espinosa 2019; Meléndez y Moncagatta 2017.

<sup>39</sup> Meléndez y Moncagatta 2017.

<sup>40</sup> Datos de los Barómetros de las Américas para Ecuador. Ver Moncagatta y Montero 2018.

Cabe recalcar que el proceso de politización hallado en el electorado ecuatoriano no sólo alimenta el proceso de polarización ideológica (cada vez más gente se auto-identificaba con la izquierda o con la derecha), sino que fortalece la tendencia “centrista” en la ideología de los ecuatorianos. Quienes se auto-ubican en el “centro” de la escala ideológica habían sido desde la primera medición de los Barómetros de las Américas el grupo mayoritario entre las preferencias ideológicas de los ecuatorianos, pero esta preferencia tuvo un cambio relevante entre 2008, cuando contaba con un 38.4% de las preferencias, hasta 2019, cuando más de la mitad de los ecuatorianos -un 52.7% para ser exactos- se auto-identifica con el centro. Así, a pesar de las limitaciones metodológicas que dificultan identificar con exactitud cómo fueron cambiando las preferencias ideológicas de los ecuatorianos a través del tiempo<sup>41</sup>, estos resultados sugieren que los procesos de politización y polarización descritos previamente fueron complementarios.

El Gráfico 4.2 muestra las distribuciones de auto-identificación ideológica en la región LAC-18 en las rondas del Barómetro de las Américas del 2018/19. Por la relevancia del proceso de politización del electorado ecuatoriano encontrado en el gráfico anterior, el Gráfico 4.2 está ordenado en términos de mayor a menor no-respuesta a la pregunta sobre posicionamiento ideológico.



**Gráfico 4.2. Auto-identificaciones ideológicas en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19**

<sup>41</sup> Lo ideal para evaluar los movimientos ideológicos de cualquier población sería utilizar encuestas de tipo panel, donde los mismos individuos son entrevistados en distintos puntos del tiempo. El Gráfico 1 está basado en respuestas a encuestas transversales (cross-sectional), y por lo tanto no permite hacer inferencias sobre los cambios en ideología a nivel individual.

El Gráfico 4.2 deja ver dos casos que claramente pueden ser considerados como atípicos en lo que respecta a no-respuesta a la pregunta sobre posicionamiento ideológico: Honduras con un 58% y Bolivia con un 55%. De los restantes dieciséis países, doce tienen niveles del 10% o menores. El valor mediano de no-respuesta es de aproximadamente 8.5% y, con un valor aproximado de 7%, Ecuador se sitúa como el sexto país en la región en términos de mayor respuesta a la pregunta sobre posicionamiento ideológico. Esto contrasta con mediciones previas realizadas por el mismo Barómetro de las Américas: en 2012, por ejemplo, Ecuador, con un 21.5% de no-respuesta, se ubicaba entre los seis países con menor tasa de respuesta a la pregunta<sup>42</sup>, esto sin contar que los niveles previos de no-respuesta encontrados en Ecuador entre 2004 y 2010 eran significativamente más altos, con números de entre el 29% y el 34%.

## V. Relación entre auto-identificación ideológica y posturas sobre políticas públicas

¿Existe alguna relación entre el posicionamiento ideológico de los individuos en términos de la semántica izquierda-derecha y sus posturas con respecto a políticas públicas específicas? En esta sección, se examina esta relación tomando en cuenta una de las dimensiones clásicas de las discusiones sobre ideología, aquella que tiene que ver con posturas sobre el rol del Estado en el manejo de la economía del país. La escasa evidencia existente sugiere que, en términos generales, la relación entre posturas sobre el rol del Estado en la economía y los posicionamientos ideológicos de los ciudadanos es débil en Latinoamérica<sup>43</sup>.

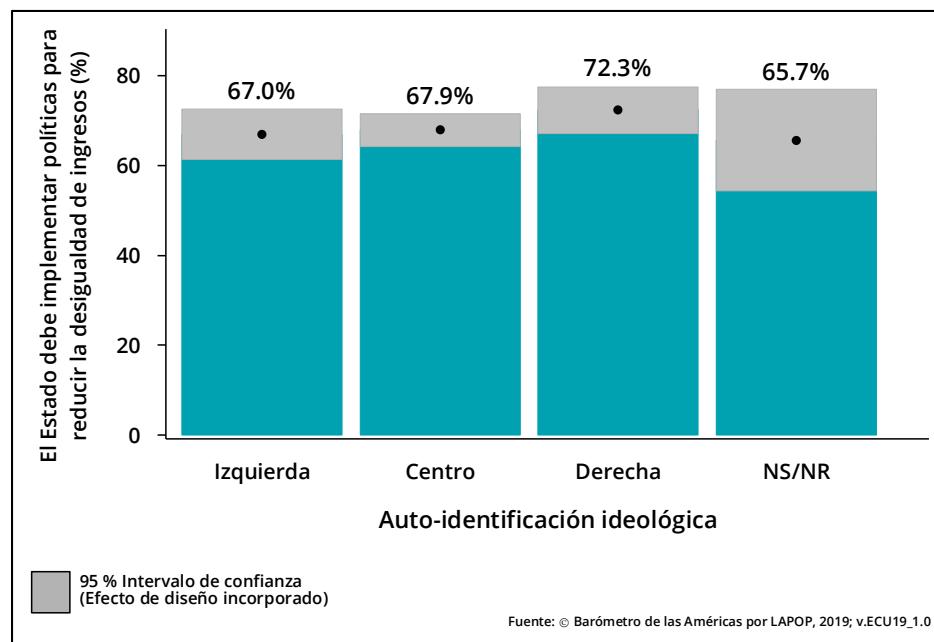
Para evaluar las opiniones ciudadanas sobre el rol del Estado en la economía, el Barómetro de las Américas incluye en su cuestionario la siguiente pregunta: “El Estado ecuatoriano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?”. Los encuestados respondieron utilizando una escala de 7 puntos, en la que “1” representa estar “muy en desacuerdo” con la afirmación, y “7” representa estar “muy de acuerdo” con ella. Para el análisis realizado a continuación, se recodificaron las respuestas a esta pregunta, construyendo una variable dicotómica en la que las respuestas “5”, “6”, o “7” representan estar “de acuerdo” con la participación del Estado en reducir las desigualdades de ingresos en la sociedad.

El Gráfico 4.3 muestra los porcentajes de ciudadanos de cada categoría ideológica que están de acuerdo con que el Estado debe intervenir en la economía para reducir las desigualdades de ingresos. A pesar del bajo nivel de no-respuesta a la pregunta sobre posicionamiento ideológico encontrado en la encuesta ecuatoriana de 2019, no se distingue una diferenciación clara en términos del significado de las categorías ideológicas, al menos en lo que respecta a la dimensión económica, uno de los temas recurrentes en las discusiones sobre ideología. El Gráfico 4.3 permite ver que, en términos generales, números altos (de alrededor del 70%) de quienes se identifican con cada una de las categorías ideológicas están de acuerdo con que el Estado implemente

<sup>42</sup> Los niveles de no-respuesta a la pregunta de posicionamiento ideológico en Latinoamérica en 2012 reportados por Zechmeister (2015) son un promedio de 18.6% a nivel regional, y un rango de entre 9.3% (Uruguay) y 30.1% (Costa Rica).

<sup>43</sup> Zechmeister 2015, pp. 195-96.

políticas para reducir la desigualdad de ingresos. Esto no debería causar sorpresa en el contexto latinoamericano, donde, parafraseando a Luna y Rovira Kaltwasser, la derecha juega en desventaja, al ser la región una de las más desiguales del mundo<sup>44</sup>. Además, no se distingue ninguna diferencia estadísticamente significativa entre los porcentajes de las distintas categorías que se muestran a favor de la intervención del Estado en la reducción de las desigualdades de ingresos. De esta manera, se coincide con los hallazgos de Zechmeister sobre el caso del Ecuador: la presencia de relaciones débiles entre la “semántica izquierda-derecha” y el posicionamiento de los ciudadanos sobre políticas públicas<sup>45</sup>.



**Gráfico 4.3. Porcentajes de los que afirman que “El Estado debe implementar políticas para reducir la desigualdad de ingresos” por auto-identificación ideológica, Ecuador 2019**

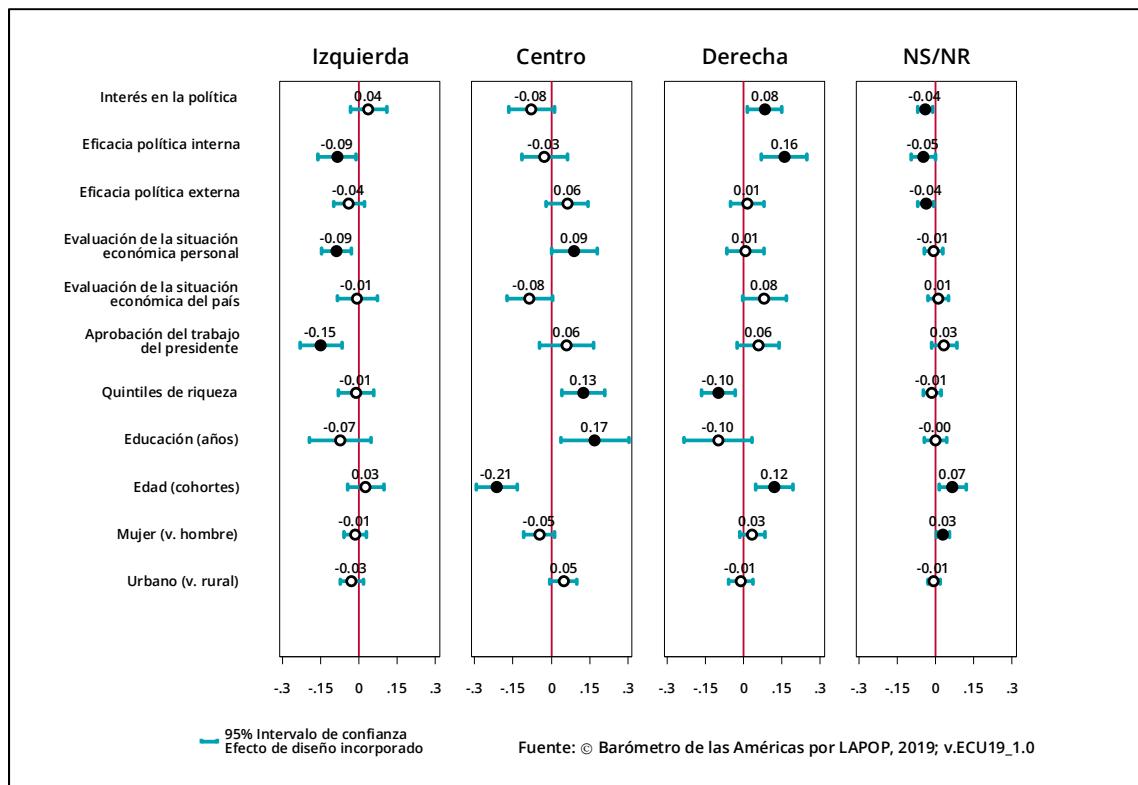
## VI. Posibles determinantes de la auto-identificación ideológica

¿Qué tipos de ciudadanos son más proclives a identificarse con cada una de las posiciones ideológicas, o a no identificarse con ninguna de ellas? Si bien establecer causalidad entre factores específicos a nivel individual y auto-identificación ideológica requeriría de estudios más sofisticados en términos de diseño metodológico, es posible indagar sobre las características de las personas que están relacionadas con las inclinaciones hacia la izquierda, centro, derecha, o no-respuesta en términos de ideología política. Para responder a esta pregunta utilizamos regresión logística multinomial, donde la variable dependiente “ideología” (de 4 categorías) es modelada como una función de indicadores que miden interés en la política, eficacia política (interna y

<sup>44</sup> Luna y Rovira Kaltwasser 2014.

<sup>45</sup> Zechmeister 2015, pp. 206-7.

externa), evaluaciones de la economía personal y del país, aprobación del trabajo del presidente<sup>46</sup>, y cinco factores demográficos y socio-económicos (riqueza, nivel de educación, edad, género, y ámbito de residencia)<sup>47</sup>.



**Gráfico 4.4. Efectos máximos de los predictores de auto-identificación ideológica en Ecuador 2019**

El Gráfico 4.4 revela varios resultados interesantes. Como se podría esperar, las personas más interesadas en la política, así como quienes reportan niveles más altos de eficacia política (tanto interna como externa), muestran menor probabilidad de no contestar a la pregunta sobre posicionamiento ideológico. En términos de esta misma categoría (“NS/NR”), se puede ver que son las personas mayores las que tienen mayor probabilidad de no contestar la pregunta sobre su posicionamiento ideológico. Las mujeres en relación a los hombres también muestran un coeficiente positivo y significativo en esta categoría, siendo la única donde la variable de género muestra tener relevancia explicativa.

<sup>46</sup> Para detalles sobre las preguntas de encuesta utilizadas para medir cada concepto referirse al “Apéndice 1. Preguntas usadas como variables independientes en el análisis de regresión”.

<sup>47</sup> Antes de estimar los modelos, se realizó una homologación de las variables independientes, recodificando a todas ellas en la misma escala de 0 a 1. Los coeficientes reportan los cambios en las probabilidades de observar cada resultado al cambiar cada variable independiente de su valor mínimo (0) al máximo (1), manteniendo el resto de variables constantes en sus medias. Las líneas celestes ilustran los intervalos de confianza de cada coeficiente. Los coeficientes ilustrados con un punto negro son los estadísticamente significativos ( $p < 0.05$ ). Para los resultados completos del análisis de regresión referirse al “Apéndice 2. Resultados del análisis de regresión multinomial”.

Una variable que adquiere relevancia particular es la de “eficacia política interna”. Aparte de -como ya ha sido analizado previamente- mostrar un coeficiente negativo en relación a la no-respuesta, parecería que esta variable se encuentra relacionada a la polarización ideológica presente en el electorado ecuatoriano. Así pues, quienes sienten que son capaces de entender los asuntos políticos del país en mayor medida, muestran una mayor probabilidad de identificarse con la derecha, pero *al mismo tiempo* una menor probabilidad de identificarse con la izquierda. Esta capacidad (o la falta de ella) parece jugar un rol en definir en qué lado del espectro ideológico los ciudadanos se ubican. Parece que quienes sienten que pueden formar parte de la toma de decisiones políticas se inclinan hacia la derecha, y que quienes no, tal vez por falta de herramientas, información adecuada o porque son afectados por desafección política, se decantaría por la izquierda. En términos de polarización: es decidor en este sentido que la variable de eficacia interna no tiene un coeficiente significativo en relación a la categoría de “centro”.

En relación a la politización -el otro gran proceso político ya identificado en el Ecuador-, parece que hay un rol importante de los factores relacionados con la clase social. La categoría de “centro”, que agrupa a más del 50% de los ecuatorianos en el año 2019, está relacionada positivamente con los indicadores de educación y riqueza: los encuestados más educados y más ricos muestran probabilidades positivas de identificarse con el “centro” ideológico. Además de estos dos indicadores que podrían agruparse en el concepto tradicional de clase social, se observa que quienes evalúan positivamente su situación económica personal también tienen probabilidades positivas de identificarse con el centro.

## VII. Conclusión

El capítulo arroja interesantes hallazgos relacionados con las auto-identificaciones ideológicas de los ecuatorianos. Son claros los procesos de polarización ideológica y politización de la ciudadanía que el Ecuador ha atravesado en la segunda década del siglo XXI. Se ha argumentado que los retrocesos democráticos conmocionan a las naciones porque producen polarización en los electorados<sup>48</sup>. Por esta razón, cabría la pregunta de si el proceso de polarización encontrado en Ecuador está ligado a retrocesos en su sistema democrático, o si podría ser visto como una muestra de lo que parece una fractura social latente en el país, que exacerbaba las posiciones políticas de los ciudadanos. En este sentido, se podría relacionar el creciente nivel de polarización visto en Ecuador con las recientes protestas sociales de octubre 2019, en que movimientos sociales de izquierda (sobre todo indígenas) reaccionaron violentamente ante medidas de corte neoliberal.

Si bien no se distingue entre los ecuatorianos una relación entre la semántica izquierda-derecha y la dimensión económica que captura el significado clásico de las distinciones ideológicas<sup>49</sup>, queda por resolver la pregunta de si esta semántica se relaciona con otros posibles significados, como por ejemplo con ciertos valores morales o posturas sobre temas específicos como la migración, el nacionalismo o la seguridad. De hecho, hay autores que proponen conceptualizar a la ideología desde perspectivas multidimensionales, en las que las distintas dimensiones podrían variar

<sup>48</sup> Corrales 2019.

<sup>49</sup> Bobbio 1996; Downs 1957.

independientemente la una de la otra, llevando así a una compleja heterogeneidad en la estructura de la ideología<sup>50</sup>.

¿Qué significa realmente “politzación”? ¿Es lo que consideramos en este capítulo? (solo el decidirse a ubicarse de alguna manera en el espectro ideológico) ¿O es otra cosa? Valdría la pena utilizar a la categoría de “NS/NR” como variable independiente y cuestionarse qué conlleva el ubicarse ideológicamente o no, en términos de posibles efectos en participación electoral, participación en protestas, actitudes hacia la política en general, hacia la democracia, y otras actitudes políticas. Asimismo, queda por analizar si el hecho de auto-identificarse con la izquierda, centro o derecha tiene alguna relevancia para el comportamiento político de los ciudadanos. Todas estas son posibles líneas de investigación que los hallazgos de este capítulo dejan planteadas para posterior profundización.

---

<sup>50</sup> Basabe-Serrano y Martínez 2014, pp. 152-54; Feldman y Johnston 2014.

## Apéndice

### Apéndice 1. Preguntas usadas como variables independientes en el análisis de regresión

#### Interés en la política

¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

(1) Nada (2) Poco (3) Algo (4) Mucho

#### Eficacia política interna

“Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país”. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (Usando una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”)

#### Eficacia política externa

A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (Usando una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”)

#### Evaluación de la situación económica personal

¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Peor (2) Igual (3) Mejor

#### Evaluación de la situación económica del país

¿Considera usted que la situación económica del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Peor (2) Igual (3) Mejor

#### Aprobación del trabajo del presidente

Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el presidente (...) es...?:

(1) Muy malo (péssimo) (2) Malo (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Bueno (5) Muy bueno

#### Quintiles de riqueza

Variable basada en el “Índice de Riqueza Relativa (IRR)” de LAPOP, construido a partir de información sobre posesión de bienes del hogar del entrevistado (ver Córdova 2008).

#### Educación (años)

Variable continua, medida en años. Rango: 0 (ningún año de educación) -> 18 (18 o más años de educación)

#### Edad (cohortes)

(1) 16-25 (2) 26-35 (3) 36-45 (4) 46-55 (5) 56-65 (6) 66+

#### Mujer (v. hombre)

Anotado por el encuestador, no preguntado: (0) Hombre (1) Mujer

**Urbano (v. rural)**

Anotado por el encuestador, usando información censal: (0) Rural (1) Urbano

**Apéndice 2. Resultados del análisis de regresión multinomial**

	Izquierda	Centro	Derecha	NS/NR
Interés en la política	0.04 (0.04)	-0.08 (0.05)	0.08* (0.03)	-0.04** (0.02)
Eficacia política interna	-0.09* (0.04)	-0.03 (0.05)	0.16*** (0.05)	-0.05* (0.02)
Eficacia política externa	-0.04 (0.03)	0.06 (0.04)	0.01 (0.03)	-0.04* (0.02)
Evaluación de la situación económica personal	-0.09** (0.03)	0.09* (0.05)	0.01 (0.04)	-0.01 (0.02)
Evaluación de la situación económica del país	-0.01 (0.04)	-0.08 (0.05)	0.08 (0.04)	0.01 (0.02)
Aprobación del trabajo del presidente	-0.15*** (0.04)	0.06 (0.05)	0.06 (0.04)	0.03 (0.02)
Quintiles de riqueza	-0.01 (0.04)	0.13** (0.04)	-0.10** (0.03)	-0.01 (0.02)
Educación (años)	-0.07 (0.06)	0.17* (0.07)	-0.10 (0.07)	-0.00 (0.02)
Edad (cohorte)	0.03 (0.04)	-0.21*** (0.04)	0.12** (0.04)	0.07* (0.03)
Mujer (v. hombre)	-0.01 (0.02)	-0.05 (0.03)	0.03 (0.03)	0.03* (0.01)
Urbano (v. rural)	-0.03 (0.02)	0.05 (0.03)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.01)
Obs.	1456	1456	1456	1456

Efectos máximos de cada regresor (manteniendo el resto de variables constantes en sus medias)

Errores estándar en paréntesis.

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$



## Capítulo 5.

# Choque de ideas: Progresismo versus conservadurismo en el Ecuador del siglo XXI

J. Daniel Montalvo<sup>1</sup> y Arturo Moscoso Moreno<sup>2</sup>

### I. Introducción

Como señala Sodaro, los valores son ideas, principios, creencias o normas morales que poseen los individuos en relación a cómo conciben la libertad, la justicia, la igualdad, la seguridad, el orden y la comunidad a las que tratan de ajustar sus comportamientos<sup>3</sup>. Por su parte, Rokeach define a los valores como la creencia duradera de un modo de conducta específico, que es personal o socialmente preferible a un modo de conducta opuesto o inverso<sup>4</sup>. Estas ideas y creencias, cuando son compartidas ampliamente por los miembros de una determinada unidad social, configuran su cultura<sup>5</sup>.

Norris e Inglehart dividen a los valores en socialmente liberales y socialmente conservadores. Entre los valores socialmente liberales que identifican están la justificación del aborto, la homosexualidad y el divorcio; la confianza en personas de otra nacionalidad; la protección del ambiente, y la igualdad de género; mientras que califican de valores socialmente conservadores a sus opuestos<sup>6</sup>. Para los fines del presente trabajo, se calificarán a los primeros como valores progresistas y a los segundos como valores conservadores<sup>7</sup>.

Así, progresistas serán aquellas personas que justifican el aborto, que aceptan la posibilidad de los homosexuales de casarse u optar por cargos públicos, que son más tolerantes con los extranjeros y que creen en la igualdad de género, mientras que los conservadores serán quienes presentan posiciones contrarias.

<sup>1</sup> J. Daniel Montalvo es director de operaciones de investigación por muestreo de LAPOP.

<sup>2</sup> Arturo Moscoso Moreno es politólogo y abogado, candidato a Doctor en Estado de Derecho y Gobernanza Global en la Universidad de Salamanca, socio gerente del Grupo de Análisis Político 50+1 Ecuador, Profesor en el área de Ciencia Política de la Universidad San Francisco de Quito y de la Universidad de las Américas.

<sup>3</sup> Sodaro 2006.

<sup>4</sup> Norris e Inglehart 2019.

<sup>5</sup> Sani 1983.

<sup>6</sup> Norris e Inglehart 2019.

<sup>7</sup> También cabría la posibilidad de calificar a los primeros únicamente como liberales, pero se prestaría a cierta confusión con relación a los valores orientados hacia la política o a la economía, porque la identidad de las personas se conforma por valores diversos, en donde se entrecruzan los primeros con aquellos de tipo moral o religioso, sin que muchas veces sean congruentes entre ellos (Uriarte, 2014). Así, puede haber alguien con una orientación liberal hacia el papel del Estado en la economía, pero conservador en cuanto a los derechos de los homosexuales, por ejemplo.

Estos valores no son innatos en las personas, sino que son aprendidos a lo largo de su vida, en especial durante la infancia y la juventud mediante un proceso de socialización que se lleva a cabo a través de al menos 3 agentes: la familia, la escuela y los medios de comunicación<sup>8</sup>. Se considera que a estos agentes se deben agregar también las redes sociales, que se han convertido en un importante intermediario para la divulgación de valores, puesto que satisfacen las necesidades de socialización de los usuarios, los ayudan a construir capital social, hacen que sea más probable que participen en la vida cívica y los alientan a participar en la vida política<sup>9</sup>.

En su revisión de la teoría de la modernización, a la cual le ha añadido el calificativo de evolutiva, Inglehart sostiene que altos niveles de seguridad económica y física conducen a variaciones culturales intergeneracionales que provocan una variación de valores materialistas a valores pos-materialistas, que son parte de un cambio más amplio de valores de supervivencia (conservadores) a valores de autoexpresión (progresistas)<sup>10</sup>. Este cambio se da cuando se pasa de priorizar la seguridad económica y física a darle mayor importancia a la libertad individual de elegir cómo vivir la vida, lo que también conduce a la secularización o erosión de las prácticas, valores y creencias religiosas. De la misma forma, en la mayoría de los países, a medida que aumentan los niveles educativos, las cosmovisiones religiosas tradicionales inevitablemente darán paso a visiones más laicas y seculares. Así, los valores de autoexpresión transforman las visiones sobre la política, la religión, la igualdad de género, la tolerancia a los extranjeros, el ambiente, las instituciones y la democracia<sup>11</sup>.

En las sociedades con poco desarrollo económico y escasa movilidad social, la religión, con su promesa de una recompensa futura, es el refugio de las personas para encontrar la felicidad, reforzando un sistema de valores conservadores como el rechazo a los extranjeros, la fuerte solidaridad de grupo, la adhesión a las normas culturales tradicionales de ese grupo e incluso a políticas autoritarias<sup>12</sup>.

Por otra parte, crecer en entornos económicamente más seguros que los grupos de mayor edad, hacen a los jóvenes más tolerantes. Por lo tanto, la cultura de esas sociedades se va transformando poco a poco, creándose una brecha cada vez más grande con los valores de la gente mayor. Para los jóvenes, la equidad de género y la tolerancia a la diversidad sexual y cultural son familiares mientras que para la gente mayor constituyen una amenaza porque cambian el entorno en el que han vivido la mayoría de sus años<sup>13</sup>.

Como se señaló previamente, además del factor económico, otro aspecto que también tiene un alto impacto en los valores de la gente es la educación, que expande habilidades cognitivas, impulsando un cambio en sus actitudes hacia una dirección más progresista. Así, mientras más

<sup>8</sup> Uriarte 2014; Norris e Inglehart 2019.

<sup>9</sup> Kizgina, Jamalb, Ranaa, Dwivedia y Weerakkodyc, 2018.

<sup>10</sup> La teoría de la modernización parte de la premisa de que el desarrollo económico, gracias a los procesos de urbanización, industrialización y comunicación, generaran una serie de cambios en el orden social, que transforman a las sociedades tradicionales en formas sociales y políticas más modernas (Abal, 2010).

<sup>11</sup> Inglehart, 2018.

<sup>12</sup> Ibid.

<sup>13</sup> Norris e Inglehart 2019.

educado se esté, mayores valores progresistas se tendrán. Esto se ve acentuado en las nuevas generaciones que, gracias a la tecnología, pueden estar mejor informados y más comunicados<sup>14</sup>.

Finalmente, otra causa importante que incide en el aumento de valores progresistas es la urbanización, porque pone en contacto a gente diversa en varios aspectos, por lo que deja de considerársela como potencial amenaza<sup>15</sup>.

En Ecuador, la división entre valores progresistas y conservadores se puso en evidencia a través de tres hechos relevantes: el primero, la explosión de una ola xenofóbica en contra de ciudadanos venezolanos por el asesinato de una ciudadana ecuatoriana por parte de un individuo de esa nacionalidad<sup>16</sup>; el segundo, la legalización del matrimonio entre parejas del mismo sexo o matrimonio igualitario a través de dos sentencias de la Corte Constitucional del Ecuador<sup>17</sup> y, el tercero, la negativa por parte de la Asamblea Nacional del Ecuador a una reforma para despenalizar el aborto por violación<sup>18</sup>.

Todos estos hechos generaron mucha controversia, tanto desde el punto de vista legal como desde el de los valores, con un gran número de gente expresando su oposición o su apoyo a través de redes sociales, medios de comunicación e incluso movilizaciones masivas.

En ese sentido, a la luz de los datos actuales e históricos del Barómetro de las Américas, este trabajo pretende examinar los valores sociales de los ecuatorianos sobre temas sensibles como los derechos de los homosexuales, la xenofobia y la igualdad de género. El análisis comprende datos actuales de Ecuador en comparación con el resto de los países de América Latina y el Caribe (LAC), así como la evolución histórica de la percepción de los ecuatorianos sobre estos asuntos. También se realiza un análisis de los efectos de la edad, el nivel socioeconómico, la educación, la religiosidad y la urbanización en estas percepciones.

---

<sup>14</sup> Norris e Inglehart 2019.

<sup>15</sup> Norris e Inglehart 2019.

<sup>16</sup> El 19 de enero de 2019, en la ciudad de Ibarra, una mujer de 19 años embarazada fue asesinada a puñaladas por su novio de nacionalidad venezolana. En la madrugada del día siguiente decenas de ciudadanos se auto convocaron y empezaron a desalojar a los ciudadanos venezolanos de varios lugares de hospedaje público en esa ciudad. Por su parte, el presidente Lenín Moreno al día siguiente, mediante un comunicado difundido vía Twitter anuncia la conformación de “brigadas” para controlar su situación legal y el anuncio de que se solicitaría permisos especiales a los venezolanos para entrar al país y el 25 de julio de 2019 emitió el Decreto No. 826 mediante el cual se estableció una visa especial para los ciudadanos venezolanos que quieran ingresar a Ecuador y un proceso de regularización para quienes ya estuvieran viviendo en el país. (New York Times, 2019; El Universo, 2019a 2019b; El Telégrafo, 2019; El Comercio, 2019).

<sup>17</sup> Con fecha 12 de junio de 2019, a través de dos sentencias interpretativas de la Constitución, la Corte Constitucional del Ecuador extendió el derecho al matrimonio, que hasta ese momento únicamente podía ser entre hombre y mujer, a parejas del mismo sexo, legalizando en Ecuador el matrimonio igualitario.

<sup>18</sup> El miércoles 18 de septiembre de 2019, la Asamblea Nacional del Ecuador no dio paso a una reforma al Código Integral Penal para despenalizar el aborto por violación. La sesión en pleno registró únicamente 65 de los 70 votos necesarios que se necesitaban para que las mujeres no sean penalizadas por la justicia en caso de optar por interrumpir su embarazo producto de una violación.

## II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- La población ecuatoriana en 2019 se decanta por rechazar los derechos políticos y sociales de los homosexuales. Por una parte, el 36.4% se encuentra en desacuerdo con que los homosexuales puedan postular a cargos públicos, mientras que 51.3% desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan contraer matrimonio.
- Por otra parte, el 36.0% no aprueba ni desaprueba el derecho de los homosexuales a postular a cargos públicos; mientras que el 25.7% se muestra también ambivalente respecto del matrimonio igualitario.
- Únicamente el 27.6% de los ecuatorianos aprueba los derechos políticos de los homosexuales; mientras que el 23% está a favor del matrimonio entre parejas del mismo sexo.
- Casi la mitad de los ecuatorianos (49.2%) está de acuerdo con que el gobierno ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación o vivienda a los extranjeros que van a trabajar o a vivir en Ecuador. No hay diferencias significativas si es que el extranjero es venezolano, español o inmigrante en general.
- Por otra parte, el 38.3% está en desacuerdo con que el gobierno ecuatoriano ofrezca servicios sociales a los extranjeros, mientras que el 15.5% se muestra neutral en relación con este tema.
- Únicamente el 23.2% de las personas en edad de votar en Ecuador cree que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. El resto (76.8%) está en desacuerdo con dicha afirmación.
- Cuando se hace una comparación histórica de los datos se encuentra que la aprobación de los derechos políticos (postular a cargos públicos) y sociales (matrimonio igualitario) ha crecido a través del tiempo. Sin embargo, se redujo la creencia de que el gobierno debe prestar servicios sociales a los extranjeros que van a vivir al país. La aprobación a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres permanece igual que en 2008.
- El factor más poderoso a la hora de explicar estas actitudes es la edad. Los jóvenes aprueban en mayor medida los derechos de los homosexuales y de los inmigrantes que las personas mayores. Así mismo, los jóvenes están menos de acuerdo con la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. Otros factores relevantes, pero con menor poder explicativo son la educación, la situación económica, el lugar de residencia, la religión y la tolerancia.
- Al analizar la edad como un factor generacional, se encuentra que la generación Z (o centenial) es la más progresista de todas, seguida por los milenials. Adicionalmente, a medida que pasa el tiempo, la brecha intergeneracional con respecto a la aprobación a los

derechos de los homosexuales y el rechazo a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres va en aumento. Esto no sucede con la aprobación de los derechos de los inmigrantes. Por el contrario, la brecha intergeneracional se va cerrando, sobre todo debido a que los milenials desaprueban cada vez más la idea de que el gobierno ecuatoriano deba ofrecer servicios sociales a los extranjeros

- A partir de evidencia de 2019, se observa que Ecuador es un país con valores sociales más bien conservadores antes que progresistas. En un análisis ideológico también se encuentra que, en promedio, el país se encuentra hacia el centro de la escala izquierda - derecha. Por este motivo, se concluye que Ecuador se pueden categorizar como un país “conservador de centro”.

### **III. Midiendo el progresismo y el conservadurismo en Ecuador con los datos del Barómetro de las Américas**

En esta sección se operacionalizan los conceptos presentados previamente. Para tal efecto, se emplean tres mediciones desagregadas en seis variables que se han incluido en los cuestionarios del Barómetro de las Américas a través del tiempo. Estas mediciones son: a) la aprobación ciudadana a los derechos de los homosexuales, con dos preguntas: la primera mide la aprobación a que los homosexuales puedan postular a cargos públicos, y la segunda mide la aprobación ciudadana al derecho de los homosexuales a contraer matrimonio; b) el apoyo ciudadano a que el gobierno brinde servicios sociales a extranjeros, a través de tres preguntas que distinguen si los extranjeros son inmigrantes en general, venezolanos o españoles; y c) los datos obtenidos del análisis de una variable que mide el apoyo a la idea de que los hombres pueden ser mejores líderes políticos que las mujeres.

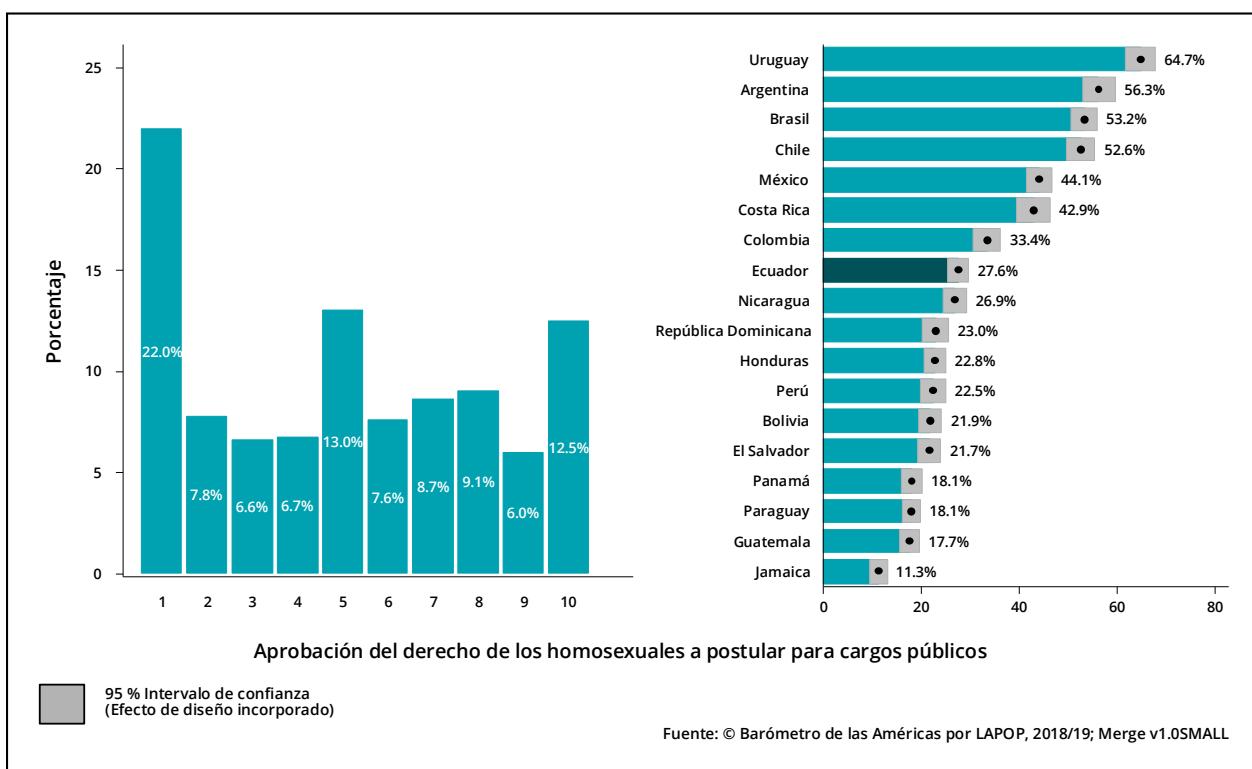
A través de este conjunto de variables se pretende capturar, *grosso modo*, algunas medidas sobre los valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos. Es preciso notar que, si bien se considera que estas mediciones pueden aportar al debate sobre el progresismo y el conservadurismo, existen varios elementos constitutivos del concepto que no se analizan en este capítulo. Por ejemplo, el Barómetro de las Américas mide el apoyo de la ciudadanía a la interrupción del embarazo, es decir, el aborto, *cum la salud de la madre peligra*. Es este último elemento de la pregunta (la salud de la madre) el que hace que la medición sea menos válida a la hora de tratar de capturar los valores que se analizan en este capítulo. Por lo tanto, se podría especular que los progresistas estarían de acuerdo con el aborto en general, incluyendo cuando peligra la salud de la madre y que los conservadores lo rechacen salvo en el segundo caso.

Lo mismo sucede con otros temas como la opinión pública sobre la pena de muerte o el porte de armas. En estos casos es difícil argumentar, al menos para el caso ecuatoriano, si los progresistas o los conservadores están de acuerdo o no con estos temas. De todas maneras, si el lector está interesado en conocer la opinión de los ecuatorianos sobre el aborto cuando peligra la salud de la madre, la pena de muerte y el porte de armas, este capítulo incluye los gráficos descriptivos de esas variables en el apéndice.

## Aprobación de derechos de los homosexuales

La medición de la opinión pública sobre los derechos de los homosexuales se ha venido estudiando en el laboratorio de LAPOP en dos ámbitos: el político y el social. Con relación al aspecto político, el Barómetro de las Américas indaga si la gente estaría dispuesta a apoyar los derechos de los homosexuales a postular a cargos públicos a través de la siguiente pregunta:

**D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos?****



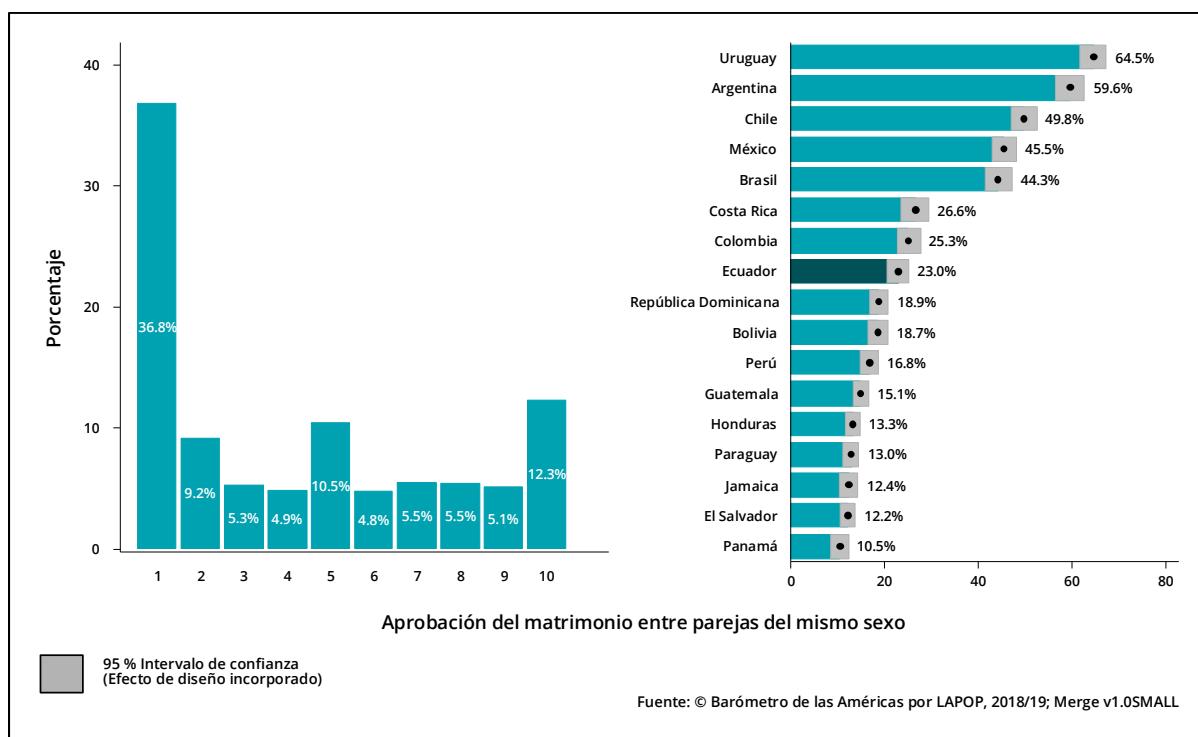
**Gráfico 5.1. Aprobación de los derechos políticos de los homosexuales, 2018/19**

Los resultados obtenidos en Ecuador y el resto de países de la región se ilustran en el Gráfico 5.1. En el histograma ubicado a la izquierda se puede observar la distribución de las respuestas de los ecuatorianos en 2019, en su escala original que va del 1 al 10. En esta escala, el número 1 significa que desaprueba firmemente y el 10 que aprueba firmemente. Como se puede apreciar, el 22.0% de los ecuatorianos desaprueba con firmeza la idea de que los homosexuales puedan postular a cargos públicos. Al sumar las categorías 1, 2 y 3 para tener una mejor idea del porcentaje de ecuatorianos que desaprueba en general los derechos políticos de los homosexuales el porcentaje sube al 36.4%. En una escala intermedia se puede ubicar a quienes eligen un número entre el 4 y el 7. En el caso de Ecuador en 2019, el 36.0% tiene un nivel de apoyo ambivalente a los derechos políticos de los homosexuales. Aquellos que se ubican en el 8, 9 o 10 de la escala manifiestan un apoyo general. Ellos constituyen el 27.6% de la población. Por último, el 12.5% responde que aprueba firmemente el derecho de los homosexuales a postularse a cargos públicos.

A su vez, en el panel de la derecha del Gráfico 5.1 se muestra el nivel de apoyo a los derechos políticos de los homosexuales; es decir, el porcentaje de personas que elige 8, 9 o 10 en la escala, en perspectiva comparada. Ecuador se ubica ligeramente por debajo del promedio regional de 32.2%. La población con mayor apoyo es la Uruguay con 64.7%, y la de menor apoyo en la región es la de Jamaica con 11.3%.

¿Cómo se manifiesta la opinión pública sobre la homosexualidad con respecto a temas sociales? El Barómetro de las Américas indaga sobre el apoyo de la gente al matrimonio entre parejas del mismo sexo a través de la siguiente pregunta:

**D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?**



**Gráfico 5.2. Aprobación del matrimonio entre parejas del mismo sexo, 2018/19**

El Gráfico 5.2 muestra los resultados, donde, al igual que en el Gráfico 5.1, las respuestas se presentan en dos paneles: el de la izquierda ilustra el histograma de los datos para Ecuador en 2019, y el de la derecha muestra el nivel de apoyo en perspectiva comparada en la región para la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas. A diferencia de la aprobación de los derechos políticos, existe una desaprobación más aguda del matrimonio igualitario por parte del 36.8% de los ecuatorianos, quienes se ubican en el número 1 en la escala 1-10. Si se suman los porcentajes en cada uno de los escalones 1-3, se encuentra que más de la mitad de la población (el 51.3%) desaprueba en general la idea que de que los homosexuales tengan derecho a contraer matrimonio.

El porcentaje de ecuatorianos que tiene una opinión ambivalente sobre el tema (4-7 en la escala) es del 25.7%, mientras que el 23.0% está de acuerdo en general con la idea del matrimonio

igualitario. Finalmente, tan solo el 12.3% aprueba firmemente este derecho social de los homosexuales. En el panel derecho se puede ver que Ecuador se ubica justamente en el promedio regional (27.7%), pero muy lejos de Uruguay (64,5%) y Argentina (59,6%).

## Apoyo a que el gobierno ofrezca servicios sociales a extranjeros

La segunda medición para capturar los valores progresistas y conservadores en este informe corresponde a la opinión de los ecuatorianos sobre el acceso que deberían tener los extranjeros a los servicios sociales que brinda el país. Para aquello, se formula la siguiente pregunta:

**IMMIG1XA-C.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno ecuatoriano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los **venezolanos/inmigrantes/españoles** que vienen a vivir o trabajar en Ecuador? Está usted...

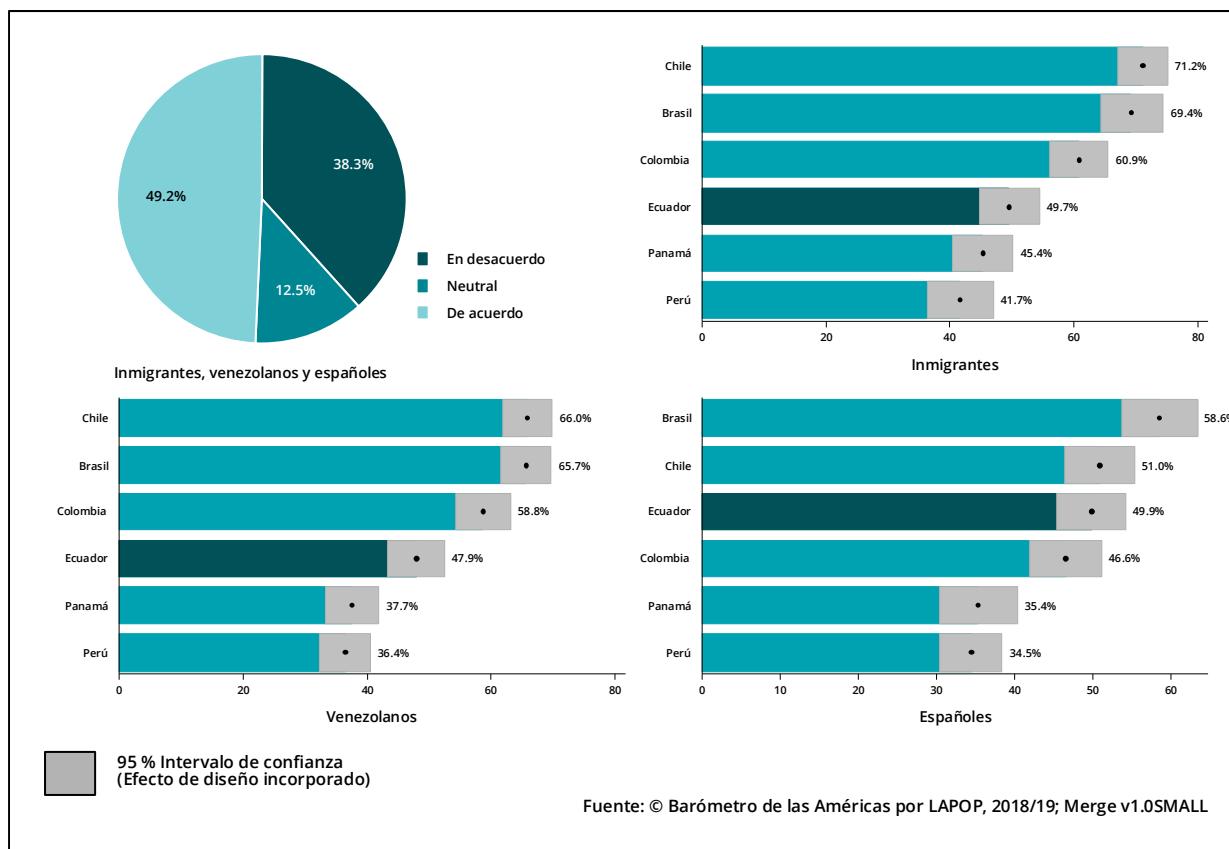
**[Leer alternativas]**

- (1) Muy de acuerdo
- (2) Algo de acuerdo
- (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- (4) Algo en desacuerdo
- (5) Muy en desacuerdo

Es importante resaltar que en esta pregunta cada una de las opciones “venezolanos”, “extranjeros” y “españoles” se aplican únicamente a un tercio de la muestra. Es decir, un tercio recibe la pregunta con el texto “venezolanos” el segundo tercio con “extranjeros” y el último tercio con “españoles”<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Esta pregunta fue originalmente formulada en este sentido para poder comparar las actitudes hacia los inmigrantes y los extranjeros de nacionalidades española y venezolana. También cabe anotar que esta pregunta se hizo únicamente en los 6 países que se muestran en el Gráfico 5.3.



**Gráfico 5.3. Opinión pública sobre la oferta de servicios sociales a extranjeros, 2018/19**

El Gráfico 5.3 muestra la distribución de las opiniones de los ecuatorianos y de otros ciudadanos de la región respecto a la posibilidad de ofrecer servicios sociales a los extranjeros. La imagen en el cuadrante superior izquierdo del gráfico muestra la opinión combinada de los ecuatorianos en 2019 sobre la oferta de servicios sociales a venezolanos, inmigrantes de cualquier nacionalidad y españoles donde se puede ver que prácticamente la mitad de los ecuatorianos (49.2%) está algo o muy de acuerdo con que el gobierno ofrezca asistencia de salud, vivienda o educación a los extranjeros. Por otra parte, el 12.5% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo. Finalmente, el 38.3% manifiesta estar algo o muy en desacuerdo con esta posibilidad.

Las imágenes en los otros tres cuadrantes permiten comparar la opinión de los ecuatorianos con la de otros habitantes de la región, a la vez que permiten desagregar las opiniones de acuerdo a la nacionalidad del inmigrante/extranjero. En primer lugar, pese a que un porcentaje ligeramente menor de ecuatorianos (47.9%) favorece la idea de que el gobierno ofrezca servicios sociales a los venezolanos en comparación con los españoles (49.9%) y los inmigrantes en general (49.7%), las diferencias no son estadísticamente significativas, es decir, no se tiene suficiente evidencia empírica para concluir que el apoyo a la idea de ofrecer servicios de salud, educación o vivienda varía según la nacionalidad del extranjero.

Sin embargo, donde sí se encuentra evidencia es en las diferencias que existen entre países. Los ecuatorianos se ubican por debajo de los porcentajes de aprobación en Chile, Brasil y Colombia, pero por encima de los porcentajes de Panamá y Perú en todos los casos, excepto cuando se mencionan a los españoles. En este caso, Ecuador y Colombia poseen porcentajes que no son

estadísticamente distintos entre sí (ver las barras de error en la imagen inferior derecha del Gráfico 5.3).

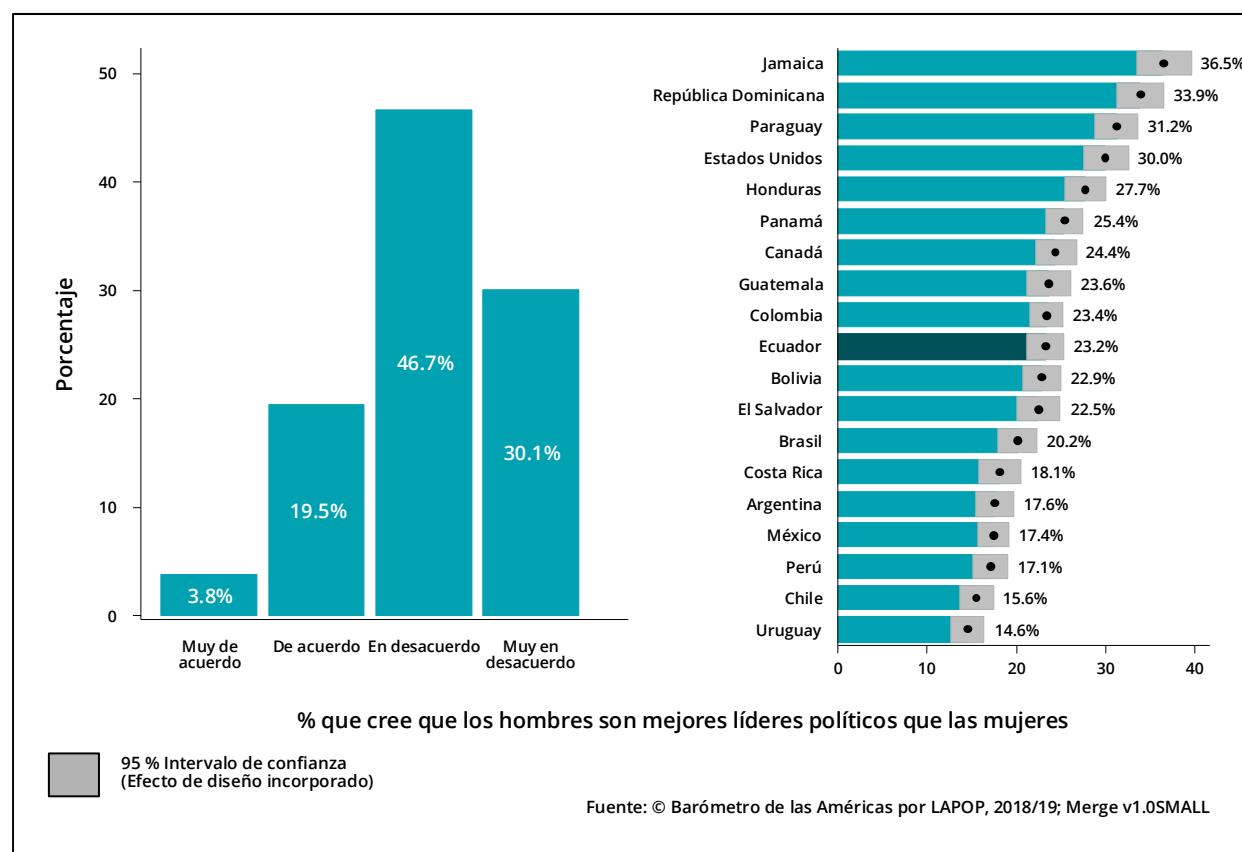
## Aoyo a la idea de que los hombres pueden ser mejores líderes políticos que las mujeres

La última medición sobre valores sociales progresistas y conservadores que este capítulo busca explorar es el criterio de las personas con respecto a la idoneidad de las mujeres para desempeñarse en cargos de liderazgo político. Para esto, el Barómetro de las Américas formula la siguiente pregunta:

**VB50.** Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres.

¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

(1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo



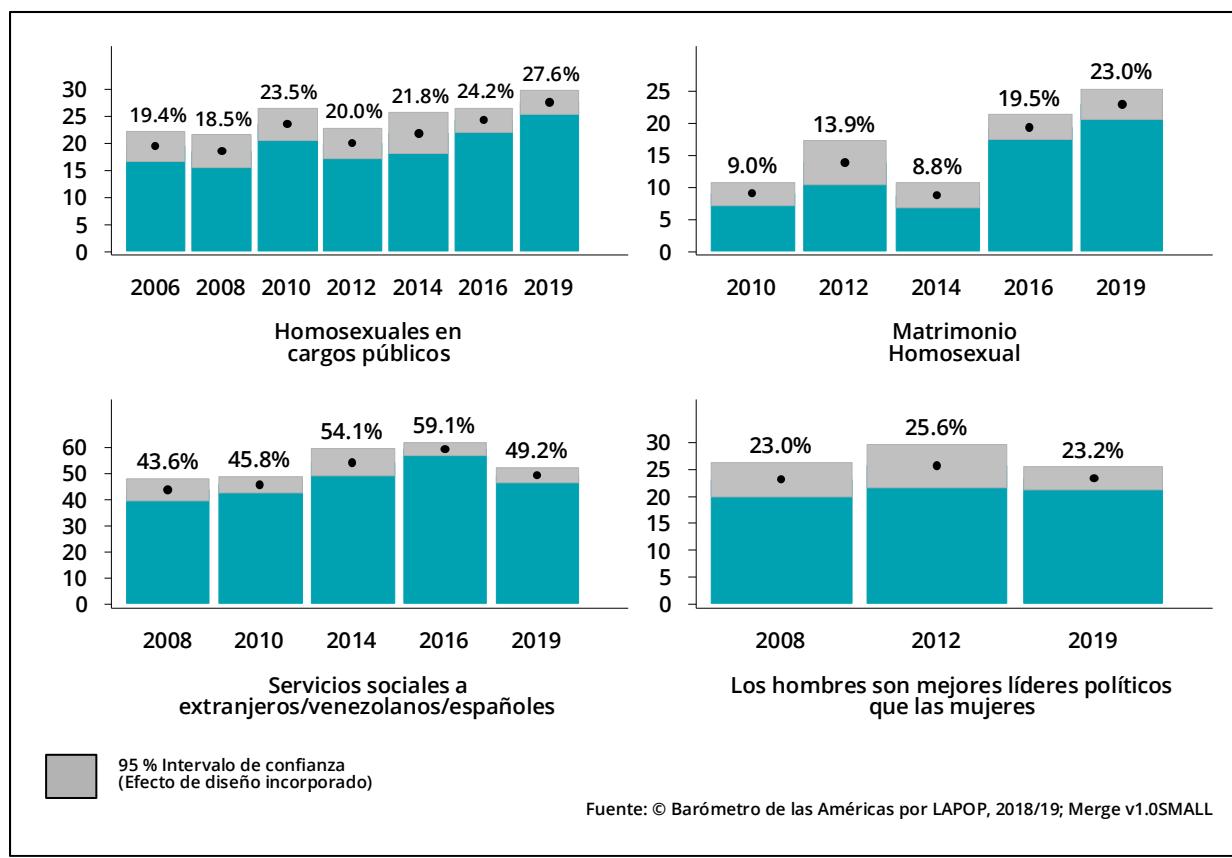
**Gráfico 5.4. Opinión sobre el liderazgo político de las mujeres, 2018/19**

El Gráfico 5.4 ilustra los resultados obtenidos luego de preguntarles tanto a hombres como a mujeres si creen que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. La imagen en el panel izquierdo muestra que en el Ecuador de 2019, el 76.8% de las personas están de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación. Por el contrario, el 23.2% está en desacuerdo o muy en desacuerdo. Como se ve en el panel derecho del Gráfico 5.4, en perspectiva regional, Ecuador (23.2%) se encuentra muy cerca del promedio regional de 23.4%. Los uruguayos (14.6%) y los

chilenos (15.6%) son los que están más en desacuerdo con esta afirmación, mientras que los jamaiquinos (36.5%) y los dominicanos (33.9%) son los que se encuentran más de acuerdo.

## Valores progresistas y conservadores a lo largo del tiempo

El Gráfico 5.5 resume los resultados de la medición de los valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos a través del tiempo. La imagen en el cuadrante superior izquierdo del gráfico muestra la evolución de la aprobación ciudadana a la idea de que los homosexuales tengan derecho a postular para cargos públicos. Como se puede notar, los niveles más bajos de aprobación se registraron en los años 2006 (19.4%) y 2008 (18.5%). Con el paso del tiempo, la aprobación tiende a aumentar: para el 2016, un 24.2% de ecuatorianos aprobaba el derecho de los homosexuales a postularse a cargos públicos y en 2019 se registra la tasa más alta de aprobación al ubicarse en 27.6%.



**Gráfico 5.5. Valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos a través del tiempo**

Algo similar ocurre con la aprobación al matrimonio entre parejas del mismo sexo. La imagen en el panel superior derecho muestra que, en 2010, únicamente el 9.0% de la población ecuatoriana estaba de acuerdo con este derecho. Luego de un ligero incremento de 4.9 puntos porcentuales en 2012, la aprobación volvía a caer a 8.8% en 2014. Sin embargo, a partir de 2016, la aprobación se incrementa hasta llegar a su punto más alto en 2019 (19.5 y 23.0%, respectivamente).

Con respecto a la oferta de servicios sociales a los extranjeros (imagen en el panel inferior izquierdo del Gráfico 5.5), el Barómetro de las Américas había venido incluyendo desde el 2008 la siguiente pregunta:

**IMMIG1** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno ecuatoriano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los extranjeros que vienen a vivir o trabajar en el país? Está usted... [\[Leer alternativas\]](#)

(1) Muy de acuerdo  
 (2) Algo de acuerdo  
 (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo  
 (4) Algo en desacuerdo  
 (5) Muy en desacuerdo

En esta variable se incluía la palabra “extranjeros” en el enunciado de la pregunta. Sin embargo, como se explicó anteriormente, en 2019 la palabra “extranjeros” fue reemplazada por las palabras “venezolano”, “inmigrante” y “español”, y se aplicó cada formulación a un tercio de la muestra. En este sentido, los valores de las barras 2008-2016 en la imagen del panel inferior izquierdo del Gráfico 5.5 surgen de una formulación de la pregunta ligeramente distinta a la pregunta de 2019, que el lector debe tener en cuenta al comparar los valores.

Así, de acuerdo con el Gráfico 5.5, el punto más alto de apoyo a la idea de que el gobierno ecuatoriano ofrezca servicios sociales como salud, educación o vivienda a extranjeros se registró en 2016. En ese año, el 59.1% de la población apoyaba esa idea. Sin embargo, existe una caída importante de casi 10 puntos porcentuales en 2019. En este año, el apoyo decrece a 49.2%. El año con el registro más bajo de apoyo es el 2008, con 43.6%.

Finalmente, en 2019 se registra una caída de 2.4 puntos porcentuales en el apoyo a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres, con respecto a 2012. El valor de 2019 (23.2%) es similar al de 2008 (23.0%). Esta pregunta se hizo únicamente en esas rondas (2008, 2012 y 2019). Los resultados aquí presentados se ilustran en la imagen del panel derecho inferior del Gráfico 5.5.

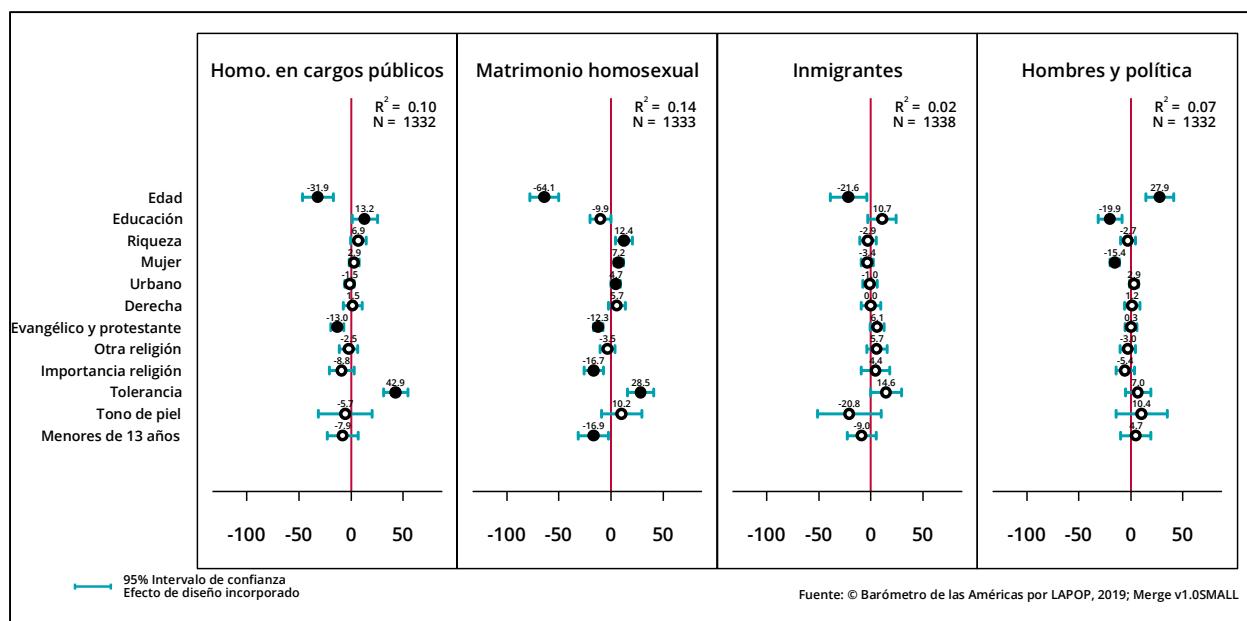
## ¿Qué factores predicen el progresismo y el conservadurismo en Ecuador en 2019?

Para poder determinar los factores asociados con los valores progresistas y conservadores en Ecuador en 2019, se modela cada una de las variables dependientes [a) aprobación del derecho de los homosexuales a postularse para cargos públicos, b) aprobación del matrimonio igualitario, c) aprobación a que el gobierno brinde servicios sociales a extranjeros, y c) apoyo a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres], en función de las siguientes variables independientes: edad, educación, situación económica, género, lugar de residencia, ideología (derecha versus izquierda), religión<sup>20</sup> e importancia de la misma, tolerancia, tono de piel, y número de niños menores de 13 años que residen en el hogar del entrevistado.

<sup>20</sup> Debido a que la variable original que captura la religión de los encuestados es categórica, se crean tres grupos: a) las personas que se autoidentifican como evangélicos y protestantes, b) las personas que se autoidentifican como católicos, y c) las personas que se identifican con otras religiones o que no tienen

El método de estimación empleado para determinar las asociaciones entre variables es el de mínimos cuadrados ordinarios. Para tal efecto, se transforman las variables independientes para que tomen valores entre 0 y 1 (0 o 1 para el caso de las variables dicotómicas), y las variables dependientes se transforman para que tomen valores de 0 o 100. Con esta recodificación se facilita la comparación del impacto máximo de las variables independientes sobre las variables dependientes.

El Gráfico 5.6 ilustra los resultados de los modelos<sup>21</sup>. Al igual que en otros gráficos sobre regresiones en este reporte, los puntos representan a los coeficientes de la asociación entre las variables independientes con las variables dependientes, y las barras representan los intervalos de confianza. Cuando los intervalos de confianza no cruzan la línea vertical en el punto “0”, se puede concluir con 95% de confianza que la asociación es significativa.



**Gráfico 5.6. Predictores de los valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos, 2019**

Los resultados ilustrados en el Gráfico 5.6 muestran un patrón recurrente interesante: la edad de los individuos es un factor estadísticamente significativo y potente a la hora de predecir los valores progresistas o conservadores en la sociedad ecuatoriana en 2019. Manteniendo el resto de factores constantes, los modelos sugieren que mientras más jóvenes son los ecuatorianos, sus valores sociales son más progresistas. Por el contrario, los individuos de mayor edad tienden a expresar valores que están mayormente asociados con el conservadurismo social.

Estos hallazgos son claros y consistentes en la asociación de la edad con las 4 variables dependientes en este capítulo. Primero, el impacto más importante de la edad se manifiesta en la

religión. Para analizar el efecto de la denominación religiosa en los modelos se insertan las variables “dummy” de los grupos “evangélicos y protestantes”, y “otra religión”, y se deja por fuera del modelo la categoría base “católicos” para poder llevar a cabo las comparaciones que se describen en este capítulo.

<sup>21</sup> Los coeficientes y errores estándares de los modelos se ilustran en el apéndice de este capítulo.

aprobación al derecho de los homosexuales a contraer matrimonio. La diferencia entre el grupo de personas más jóvenes y las más mayores es de 64.1/100 puntos. Es decir, las personas de edad más avanzada manifiestan un nivel de aprobación al matrimonio entre parejas del mismo sexo que es 64.1 puntos menor al de los más jóvenes, en una escala de 0 a 100. De la misma manera, las personas de mayor edad muestran un nivel de apoyo que es 31.9 puntos menor a la idea de que los homosexuales puedan postularse a cargos públicos, y 21.6 puntos menor a la idea de que el gobierno ofrezca servicios sociales a los extranjeros, en comparación con los ecuatorianos más jóvenes. Finalmente, las personas mayores tienen un nivel de apoyo 27.9 puntos mayor a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres, en comparación con los más jóvenes.

El nivel de educación juega también un rol importante como factor predictivo de los valores progresistas y conservadores, sin embargo, su poder explicativo es más bajo. Las dos únicas relaciones que son estadísticamente significativas son el impacto de la educación tanto sobre el apoyo a los derechos políticos de los homosexuales, como a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. En el primer caso, los ecuatorianos más educados tienen un nivel de apoyo a los derechos políticos de los homosexuales que es 13.2 puntos mayor que los menos educados, en la escala de 0 a 100. En el segundo, los más educados tienen un nivel de apoyo a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres 19.9 puntos menor que los ecuatorianos menos educados.

La situación económica de los ecuatorianos es únicamente relevante a la hora de explicar el apoyo al matrimonio homosexual. Aquellos en el quintil más rico manifiestan un apoyo que es 12.4 puntos mayor que aquellos que se encuentran en el quintil más pobre. Un patrón similar se encuentra entre las mujeres al evidenciarse que tienen un nivel de apoyo al matrimonio homosexual ligeramente mayor (7.2 puntos) que el de los hombres. No obstante, las mujeres tienen 15.4 puntos menos de aprobación que los hombres a la idea de que estos últimos son mejores líderes políticos. El lugar de residencia también importa para explicar el apoyo al matrimonio homosexual: aquellos que residen en el área urbana tienen un nivel de aprobación que es 4.7 puntos mayor que el apoyo manifestado por quienes viven en áreas rurales en Ecuador.

La religión de las personas importa únicamente cuando se mide el apoyo a los derechos de los homosexuales. Los evangélicos y protestantes tienen un nivel de apoyo 13.0 puntos menor al derecho de los homosexuales a postularse a cargos públicos, y 12.3 puntos menor al matrimonio homosexual, en comparación con los católicos. Este último hallazgo es consistente con la importancia de la religión: aquellos quienes consideran que la religión es muy importante en su vida tienen un nivel de aprobación que es 16.7 puntos menor al matrimonio homosexual que aquellos quienes consideran que la religión no es importante.

La tolerancia, como podría esperarse, también juega un rol importante en la aprobación de los derechos de los homosexuales. Los más tolerantes tienen un nivel de apoyo que es 42.9 y 28.5 puntos mayor a la aprobación de que los homosexuales puedan postularse a cargos públicos y a la aprobación del matrimonio entre parejas del mismo sexo, respectivamente, que los ecuatorianos menos tolerantes. Finalmente, aquellos individuos que habitan en hogares con niños menores de 13 años tienen un nivel de apoyo 16.9 puntos menor al matrimonio homosexual que los individuos

que viven en hogares sin niños, en la escala de 0 a 100. El resto de factores en los modelos no son significativos.

### **La generación como un factor determinante en los valores progresistas y conservadores en Ecuador**

Para comprender mejor el efecto de la edad sobre las variables dependientes en este estudio, se agrupan los rangos de edad de todas las rondas del Barómetro de las Américas en las diferentes generaciones categorizadas por el Pew Research Center<sup>22</sup>. Estas 5 generaciones son: 1) Generación silente, 2) Baby Boomers, 3) Generación X, 4) Milenials, y 5) Generación Z. El rango de años de nacimiento en cada generación se resume en la tabla a continuación.

**Tabla 5.1. Composición generacional**

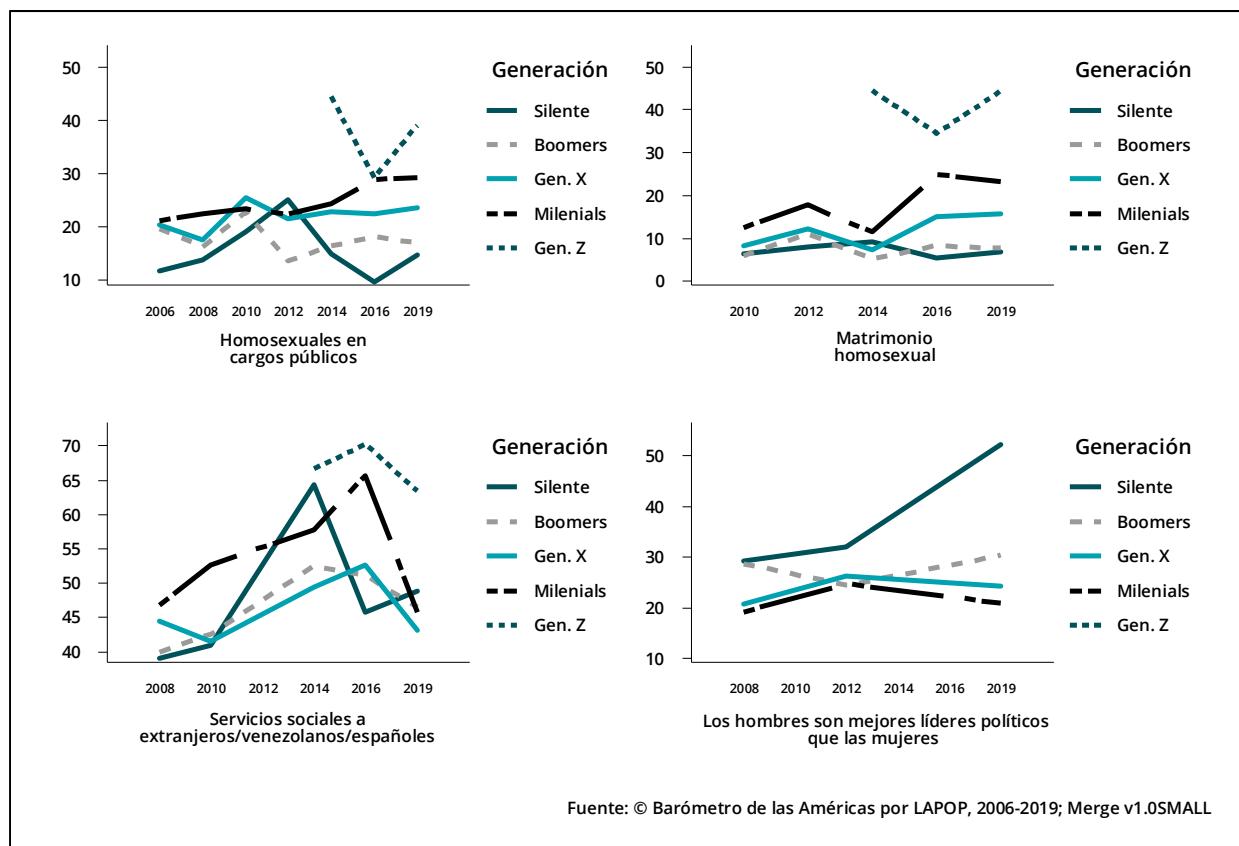
<b>Generación</b>	<b>Año de nacimiento</b>
Silente	Entre 1928 – 1945
Baby Boomers	Entre 1946 – 1964
Generación X	Entre 1965 – 1980
Milenials	Entre 1981 – 1996
Generación Z	Entre 1997 – 2012

Fuente: Pew Research Center 2019

Luego de calcular la variable generacional, se llevan a cabo cruces con cada una de las variables dependientes de este estudio a través del tiempo. Los resultados de los cruces se presentan en el Gráfico 5.7. Las tendencias de las líneas en los 4 paneles denotan al menos 4 hallazgos importantes. Primero, se corrobora el hallazgo obtenido a través de los modelos estadísticos con respecto a la edad: en general, las generaciones jóvenes poseen valores más progresistas, mientras que las generaciones de edad más avanzada poseen valores más bien conservadores.

---

<sup>22</sup> Para mayor información ver: <https://www.pewresearch.org/topics/generations-and-age/>

**Gráfico 5.7. Generaciones y valores progresistas versus conservadores**

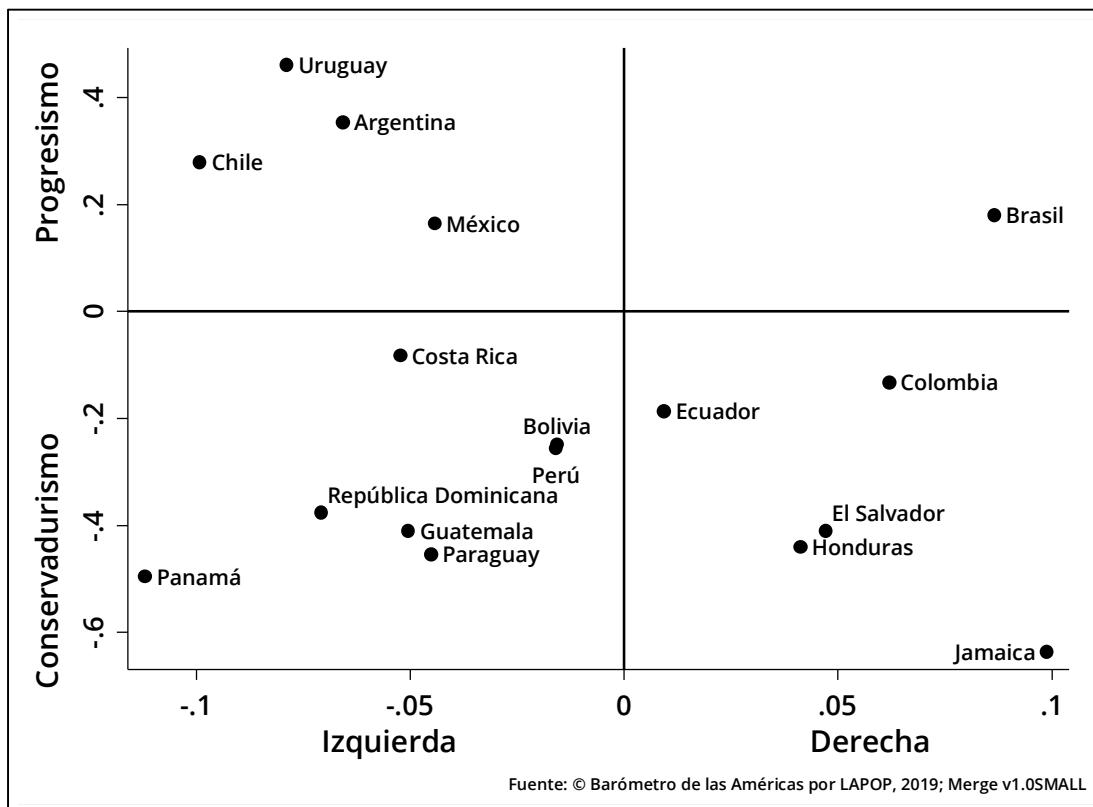
Segundo, las brechas en el eje progresismo-conservadurismo entre generaciones tienden a acentuarse a través del tiempo. Este fenómeno es particularmente evidente en la aprobación a los derechos de los homosexuales tanto a postularse a cargos públicos como para contraer matrimonio, y en la creencia de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. Sin embargo, la brecha generacional con respecto a la aprobación de la idea de que el gobierno brinde servicios sociales a los extranjeros parece más bien irse cerrando, sobre todo en años más recientes.

Tercero, y relacionado con el punto anterior, pareciera que los milenials y la Generación X son los mayores responsables de ampliar la brecha al tornarse cada vez más progresistas. Los Baby Boomers, la Generación Silente y la Generación Z, por otra parte, no presentan una tendencia tan clara en el cambio de sus valores a través del tiempo. Finalmente, es importante notar que la generación más joven, es decir, la Generación Z, es bastante más progresista que el resto de generaciones<sup>23</sup>.

<sup>23</sup> La línea correspondiente a la Generación Z en la imagen de la esquina inferior derecha del Gráfico 5.7 no se muestra debido a que el único año en que se hizo la pregunta sobre mujeres y política a esa generación fue el 2019. En ese año, únicamente el 17.0% de jóvenes de la Generación Z está de acuerdo con la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres.

## Juntándolo todo: posicionamiento ideológico y valores sociales de los ecuatorianos en 2019 en perspectiva comparada

Los Capítulos 4 y 5 en este informe se han enfocado en describir y analizar la ubicación ideológica de los ecuatorianos y sus valores sociales, respectivamente. En esta sección se agrupan los principales hallazgos de ambos capítulos y se construyen un gráfico de dispersión que permite resumir y comparar los valores y actitudes de los ecuatorianos y de los ciudadanos de otros países en la región hacia temas económicos y sociales. El Gráfico 5.8 ilustra la auto-identificación ideológica en la escala izquierda-derecha (eje "X"), en combinación con los valores sociales en la escala conservadurismo-progresismo (eje "Y") en Ecuador y en el resto de los países de América Latina y el Caribe.



**Gráfico 5.8. Valores sociales e ideología en América Latina y el Caribe, 2018/19**

Para la construcción del Gráfico 5.8 se utiliza, por una parte, los resultados de la pregunta sobre auto-identificación ideológica descrita en el Capítulo 4. La escala original de 1 a 10 se recodifica para que tome los valores de -1 a +1, donde -1 significa “extrema izquierda”, 0 significa “centro” y +1 extrema derecha. Por otra parte, se utiliza los resultados de las preguntas D5 y D6 sobre la aprobación de los derechos de los homosexuales descritos en este capítulo para construir la escala sobre valores sociales. La escala original de 1 a 7 se transforma a una de -1 (conservadurismo)

extremo), 0 (centro) y +1 (progresismo extremo)<sup>24,25</sup>. A continuación, se obtienen los valores promedio por país para cada variable (ideología y aprobación de los derechos de los homosexuales) y se diagraman los valores en el plano cartesiano que se muestra en el Gráfico 5.8.

La distribución de los países y los valores de las escalas en el plano muestran por lo menos 2 hallazgos importantes. En primer lugar, existe una mayor variación en los promedios de país en el eje conservadurismo – progresismo que en el eje izquierda – derecha. Este hallazgo se torna evidente al mirar las escalas. Mientras que el país más conservador (Jamaica) presenta un valor de -0.6 y el país más progresista (Uruguay) presenta un valor de 0.5; el país más de izquierda (Panamá) presenta un valor de -0.1 frente al país más de derecha (Jamaica) que presenta un valor de 0.1. En otras palabras, el rango de valores en cada uno de los ejes sugiere que existe una posición mucho más polarizada sobre los derechos de los homosexuales que sobre la izquierda y la derecha en América Latina y el Caribe, ya que, en este último caso, los ciudadanos tienden a ubicarse hacia el centro de la escala. Es por esto que, en términos globales, se puede pensar que los países de la región son, en general, de centro-izquierda o centro-derecha.

Segundo, a través del Gráfico 5.8 se puede dividir a América Latina y el Caribe en 4 grandes grupos: el primer grupo está compuesto por países “progresistas de centro-izquierda”. En este grupo se encuentran Uruguay, Argentina, Chile y México. Un segundo grupo puede ser catalogado como países “progresistas de centro-derecha”. En este grupo se encuentra únicamente Brasil. El tercer grupo constituye los países “conservadores de centro-izquierda”. En este grupo están Costa Rica, Bolivia, Perú, República Dominicana, Guatemala, Paraguay y Panamá. Por último, el grupo de países “conservadores de centro-derecha” incluye Colombia, Ecuador, El Salvador, Honduras y Jamaica. Habiendo dicho esto, tanto Bolivia y Perú (hacia la izquierda) como Ecuador (hacia la derecha), se encuentran muy cerca de la línea central en la escala ideológica, por lo que podrían ser considerados como países “conservadores de centro”.

Esta clasificación, por supuesto, no toma en cuenta algunos matices al momento de comparar la ubicación de los países en el espectro ideológico y de valores sociales. En primer lugar, existen factores dentro de la escala de conservadurismo – progresismo que van más allá de la aprobación de los derechos de los homosexuales. Por ejemplo, en este mismo capítulo se incluyen otras variables, como las actitudes hacia los migrantes y hacia el liderazgo político de las mujeres, que no forman parte del índice por problemas de cobertura y de fiabilidad de la escala.<sup>26</sup> Así mismo, como se ha mencionado previamente, la auto-identificación ideológica tiene también algunos problemas, puesto que los términos “izquierda” y “derecha” tienen significados distintos para las personas. Por otra parte, en algunos países las conceptualizaciones sobre la ideología tienen altas tasas de no respuesta, o pueden ser muy volátiles en el tiempo.

<sup>24</sup> Este índice es un promedio de los valores de las respuestas a las variables D5 y D6. El coeficiente de fiabilidad de la escala (“alpha cronbach”) es de 0.79 para el año 2019.

<sup>25</sup> Las variables sobre las actitudes hacia los migrantes y el liderazgo político de las mujeres no se incluyen dentro del índice ya que en el caso de las primeras (actitudes hacia los migrantes) no se incluyeron las preguntas en todos los países, y en el caso de la segunda (liderazgo político de las mujeres) el coeficiente de fiabilidad de la escala es pequeño.

<sup>26</sup> Ver la nota al pie de arriba.

Así pues, los resultados aquí presentados dan ciertas luces sobre cómo piensa los ciudadanos en América Latina sobre temas ideológicos y cuáles son sus valores con respecto a temas sociales.

## IV. Conclusión

A partir de los datos del Barómetro de las Américas, en este capítulo se han examinado los valores sociales de los ecuatorianos, definidos como conservadores y progresistas desde la perspectiva de Norris e Inglehart, en relación con las percepciones que presentan sobre los derechos de los homosexuales, la xenofobia y la igualdad de género. Se ha analizado su evolución histórica, y se ha presentado una comparación con el resto de los países latinoamericanos, analizándose los efectos en dichas percepciones que tienen la edad, el nivel socioeconómico, la educación, la religiosidad y la urbanización<sup>27</sup>.

Primero, en relación a derechos políticos de los homosexuales, al año 2019, el 22.0% de los ecuatorianos desaprueba firmemente la idea de que los homosexuales puedan postularse a cargos públicos, mientras que aquellos que desaprueban en general esta idea alcanzan el 36.4%, y el 36.0% tiene un nivel de apoyo ambivalente. El 27.6% de la población muestra apoyo a general esos derechos y tan solo el 12.5% los aprueba firmemente. Cuando se comparan esos datos con el resto de América Latina y el Caribe se encuentra que Ecuador se encuentra ligeramente por debajo del promedio regional de 32.2%.

En cuanto a los cambios históricos de la percepción de los derechos políticos de los homosexuales, los niveles más bajos de aprobación se registran en 2006 (19.4%) y 2008 (18.5%), pero conforme transcurre el tiempo tiende a aumentar, así en 2016 aumenta al 24.2% y en 2019 alcanza un pico histórico de todos los registrados alcanzando al 27.6%.

Segundo, con respecto al matrimonio igualitario, solo el 9.0% de la población ecuatoriana lo aprobaba en 2010, habiendo incluso cambios importantes en los porcentajes de aprobación en 2012 y 2014. Sin embargo, a partir de 2016 incrementa el apoyo a 19.5% y llega a su pico máximo en 2019 con un 23.0% de aprobación. No obstante, existe un alto porcentaje de ecuatorianos (36.8%), que lo desaprueban firmemente y el 51.3% lo desaprueban de forma general. Quienes tienen opiniones ambivalentes al respecto alcanzan el 25.7% y solamente el 12.3% lo aprueba firmemente.

En comparación con otros países en América Latina y el Caribe, Ecuador se ubica en el promedio regional de apenas el 27.6%, muy alejado de Uruguay con el 64.5% y Argentina con el 59.6%. Cabe tomar en consideración que en Uruguay se legalizó el matrimonio igualitario en 2013; mientras que en Argentina este fue legalizado en 2010, lo que podría sugerir que a partir de la legalización, la desaprobación bajó entre la población de esos países<sup>28</sup>.

Tercero, en lo tocante a la inmigración, prácticamente la mitad de los ecuatorianos (49.2%) se encuentra algo o muy de acuerdo con que el gobierno ofrezca asistencia de salud, vivienda o

<sup>27</sup> Norris e Inglehart 2019.

<sup>28</sup> Ofosua, Chambersb, Chenc y Hehman sostienen que la legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo cambia las actitudes de las personas hacia la homosexualidad, disminuyendo el sesgo anti-gay implícito y explícito a un ritmo más agudo del que hubiera podido tener antes de legalización (2019).

educación a los extranjeros, sin importar si son españoles, venezolanos o de cualquier otra nacionalidad, no existiendo diferencias significativas entre nacionalidades. Sin embargo, hay un significativo 38.3% que manifiesta estar algo o muy en desacuerdo con esta posibilidad.

Históricamente, el apoyo más alto a esta idea se midió en 2016, cuando un 59.1% de los ecuatorianos se manifestó a favor. No obstante, en 2019 se produjo una caída importante, de casi 10 puntos porcentuales reduciéndose el apoyo al 49.2%, lo que coincide con el inicio del aumento del flujo migratorio de venezolanos hacia el Ecuador, lo cual podría explicar las expresiones xenofóbicas que tuvieron lugar en 2019, como la situación que se dio con el asesinato de una ecuatoriana por parte de su pareja venezolana que se describió previamente<sup>29</sup>.

Finalmente, cuando se analiza la percepción de los ecuatorianos en cuanto al género, en 2019 el 23.2% apoya la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres; mientras que el 76.8% se encuentra en desacuerdo. En América Latina y el Caribe, Ecuador se encuentra casi en el promedio regional, pero muy lejos de Uruguay y Chile, que encabezan los porcentajes de personas que no están de acuerdo con esta afirmación.

Con relación a la teoría de Inglehart sobre los efectos de la edad en los valores de las personas, se ha encontrado que en las 4 variables que se han analizado en este capítulo – apoyo a los derechos políticos de los homosexuales, apoyo al matrimonio igualitario, tolerancia con la inmigración y apoyo a la igualdad de género – efectivamente, mientras más jóvenes son los ecuatorianos, sus valores sociales son más progresistas; mientras que las personas mayores expresan valores sociales más conservadores, lo que se ve corroborado con los cruces de variables presentados en el Gráfico 5.7<sup>30</sup>.

Además, tal como señala Inglehart, se ha comprobado que las brechas generacionales entre progresistas y conservadores se van volviendo más grandes y más marcadas con el paso del tiempo, al menos en cuanto a los derechos de los homosexuales y las perspectivas de género, siendo que los más jóvenes (Generación X, Milenials y Generación Z) quienes apoyan más marcadamente es derechos, volviéndose más progresistas. En cuanto a la percepción de la inmigración, la brecha más bien parece irse reduciendo ¿será acaso por la percepción de que los extranjeros les quitan el trabajo a los más jóvenes?<sup>31</sup>

Así pues, siguiendo en la teoría de Inglehart, se encuentra que, en efecto, el nivel educativo influye sobre los valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos, aunque su poder explicativo es más bajo que el de la edad porque esta influencia es estadísticamente significativa solo en el apoyo al matrimonio homosexual y a la idea de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. De esta forma, los ecuatorianos más educados apoyan más el matrimonio igualitario y menos la idea de que los hombres sean mejores líderes que las mujeres<sup>32</sup>.

De acuerdo a los datos analizados, la economía —la cual representa otra causa importante en la determinación de valores en las personas según Inglehart— es relevante únicamente al explicar el

<sup>29</sup> El Telégrafo 2018; El Telégrafo 2019; New York Times 2019.

<sup>30</sup> Inglehart 2018.

<sup>31</sup> New York Times 2019.

<sup>32</sup> Inglehart 2018.

apoyo al matrimonio igualitario; donde las personas más ricas manifiestan un apoyo marcadamente más significativo que las personas más pobres. En cuanto al lugar de residencia, también se evidencia que quienes viven en áreas urbanas aprueban en mayor medida el matrimonio de personas del mismo sexo que aquellos que viven en áreas rurales<sup>33</sup>.

La religión, también mencionada por Inglehart como factor relevante en la determinación de los valores de las personas, influye únicamente en el apoyo a los derechos de los homosexuales, tanto a postular a cargos públicos como a contraer matrimonio, siendo los evangélicos y protestantes los que menos los apoyan. No obstante, en general, la importancia que le da la gente a la religión en su vida tiene efectos marcados, ya que, mientras más importante sea la religión para esas personas, menos aprueban esos derechos; situación que también es consecuente con la relación que Inglehart hace entre religión y valores<sup>34</sup>.

En cuanto a la tolerancia, factor importante en las mediciones del Barómetro de las Américas, ésta, como se podría colegir intuitivamente, tiene efectos importantes en la aprobación de los derechos de los homosexuales, siendo que mientras más tolerancia se expresa más aumentan los índices de aprobación.

En definitiva, los datos analizados muestran que la mayoría de ecuatorianos tiene valores conservadores, con una oposición mayoritaria a los derechos políticos de los homosexuales, al matrimonio igualitario y en menor medida, a los derechos de los extranjeros, configurando una cultura mayormente conservadora en el país. Sin embargo, los datos también indican que se está produciendo un cambio cultural en el que cada vez hay mayor cantidad ciudadanos con valores progresistas, sobre todo entre los más jóvenes, lo que poco a poco, pero cada vez de forma más marcada, está cambiando la cultura del país.

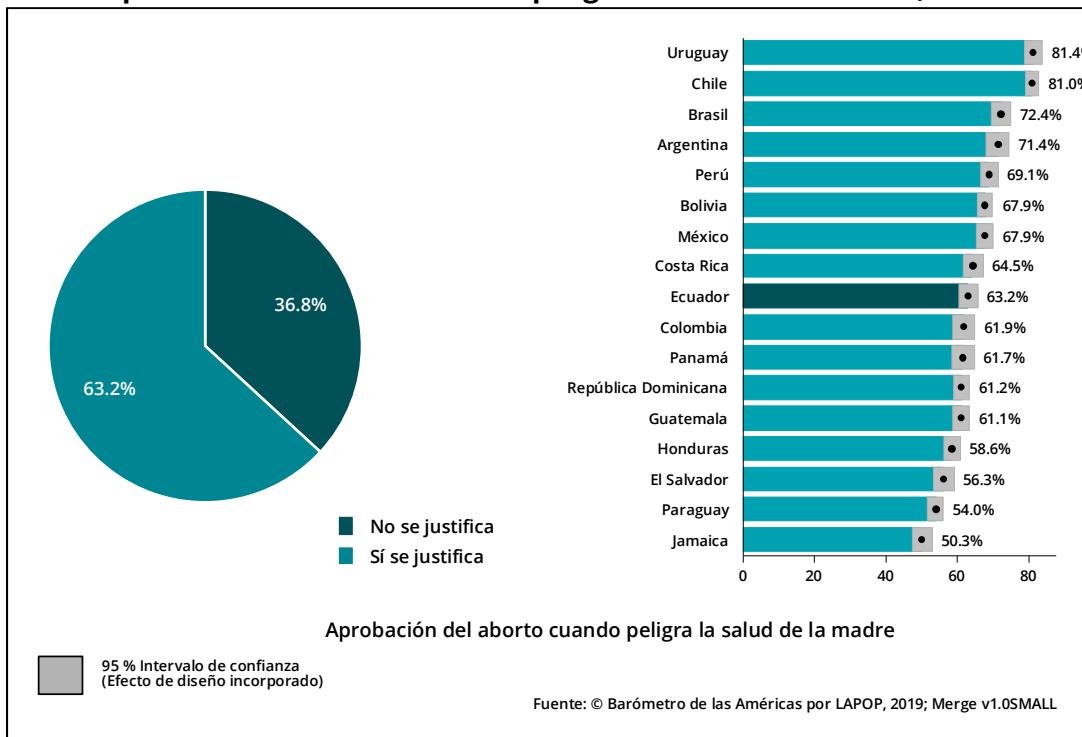
---

<sup>33</sup> Ibid.

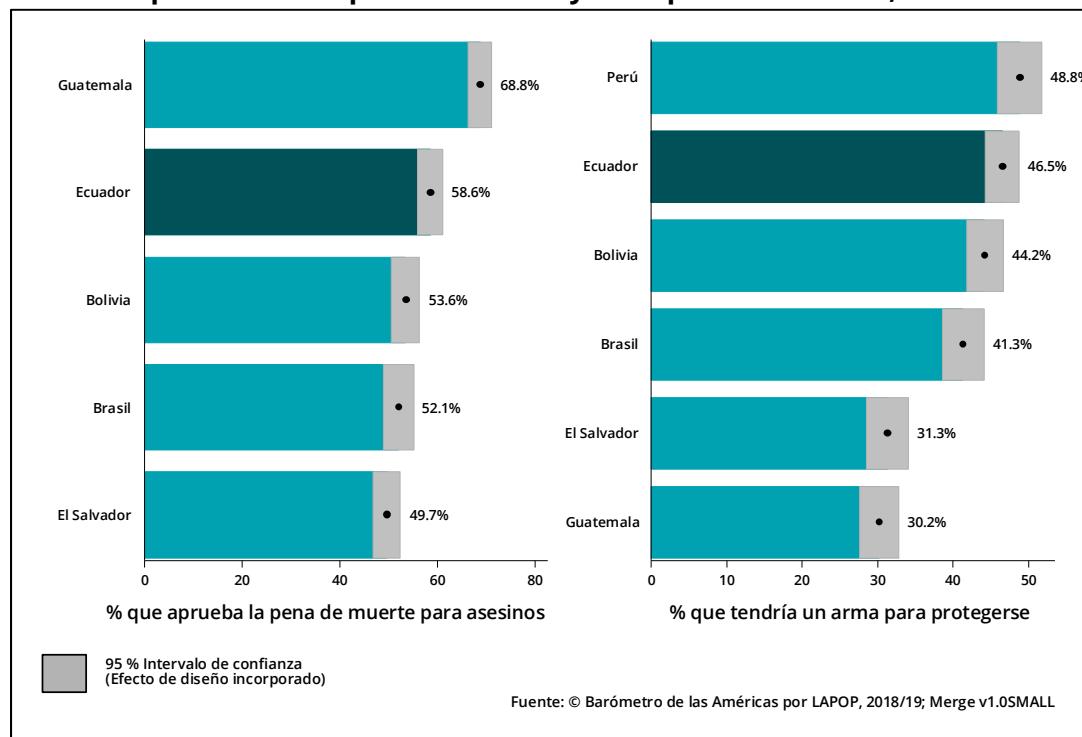
<sup>34</sup> Ibid.

## Apéndice

### Aprobación del aborto cuando peligra la salud de la madre, 2019



### Aprobación del porte de armas y de la pena de muerte, 2019



**Apéndice Tabla 1. Predictores de los valores progresistas y conservadores de los ecuatorianos, 2019 (Gráfico 5.6)**

	(1) Homo. en cargos públicos	(2) Matrimonio homosexual	(3) Inmigrantes	(4) Hombres y política
Edad	-31.907*** (7.637)	-64.061*** (6.983)	-21.620** (8.780)	27.883*** (7.362)
Educación	13.244** (6.233)	-9.896* (5.743)	10.666 (7.220)	-19.883*** (6.023)
Riqueza	6.866* (3.670)	12.439*** (3.362)	-2.905 (4.240)	-2.697 (3.526)
Mujer	2.906 (2.411)	7.245*** (2.209)	-3.445 (2.779)	-15.376*** (2.316)
Urbano	-1.491 (2.542)	4.661** (2.333)	-0.952 (2.936)	2.933 (2.444)
Derecha	1.468 (4.379)	5.739 (4.009)	0.039 (5.032)	1.231 (4.195)
Evangélico y protestante	-13.043*** (3.171)	-12.250*** (2.899)	6.109* (3.651)	0.251 (3.035)
Otra religión	-2.458 (3.866)	-3.497 (3.514)	5.693 (4.433)	-3.011 (3.695)
Importancia religión	-8.787* (5.090)	-16.685*** (4.658)	4.366 (5.887)	-5.400 (4.896)
Tolerancia	42.898*** (6.093)	28.484*** (5.595)	14.612** (7.041)	7.030 (5.845)
Tono de piel	-5.677 (12.514)	10.218 (11.486)	-20.792 (14.430)	10.363 (11.988)
Menores de 13 años	-7.901 (7.234)	-16.883** (6.624)	-8.976 (8.290)	4.696 (6.889)
Constante	13.652 (8.880)	31.005*** (8.129)	45.080*** (10.250)	34.547*** (8.519)
Obs.	1332	1333	1338	1332
R-cuadrado	0.097	0.142	0.020	0.067

Errores estándar en paréntesis

\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$



## Capítulo 6.

# Actitudes hacia la corrupción en Ecuador<sup>1</sup>

Arturo Moscoso Moreno<sup>2</sup> y Paolo Moncagatta<sup>3</sup>

### I. Introducción

En el informe del Barómetro de las Américas para Ecuador “Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2016/17: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad” se publicó el Capítulo 4 denominado “Corrupción y democracia en Ecuador: Efectos de la corrupción en la opinión pública sobre la democracia, el apoyo al sistema y la tolerancia política”. En éste se realizó un análisis sobre la opinión pública de los ecuatorianos sobre corrupción, abordando cómo se la percibe, quiénes reportan ser sus víctimas y qué tanto la toleran, así como sus efectos en la confianza en el sistema político<sup>4</sup>.

Entre las conclusiones de dicho capítulo se determinó que, si bien uno de cada dos ecuatorianos encuestados en 2016 pensaba que la mayoría de los funcionarios públicos eran corruptos, no consideraba que la corrupción fuera el principal problema en el país. También se encontraron elevados niveles de tolerancia hacia la corrupción, justificándola, situación que venía en aumento desde la primera encuesta que se llevó a cabo en Ecuador en 2004 y que en 2016 había llegado a su pico más alto<sup>5</sup>.

Los datos utilizados en dicho análisis fueron recogidos en Ecuador en 2016, cuando Rafael Correa era aún presidente. En 2019, año en que se llevó a cabo la última ronda en el país, se habían conocido varios casos de corrupción durante el gobierno de Correa, siendo incluso su vicepresidente Jorge Glas condenado por asociación ilícita, mientras él mismo está siendo enjuiciado por cohecho<sup>6</sup>. Así, se ha considerado de utilidad revisar nuevamente esas percepciones

<sup>1</sup> Parte del texto de este capítulo se toma, con permiso de su autor, del Capítulo 4 “Corrupción y democracia en Ecuador: Efectos de la corrupción en la opinión pública sobre la democracia, el apoyo al sistema y la tolerancia política” del informe anterior sobre Ecuador publicado por LAPOP (Moscoso 2018, en Montalvo y Zechmeister, Ed.). Se agradece también a Noam Lupu por permitir la utilización en este informe del Capítulo 3 “Corruption in the Americas” contenido en el Informe Regional de LAPOP de 2017. (Lupu 2017, en Cohen, Lupu y Zechmeister Eds.).

<sup>2</sup> El Dr. Arturo Moscoso Moreno es politólogo y abogado, candidato a Doctor en Estado de Derecho y Gobernanza Global en la Universidad de Salamanca, socio gerente del Grupo de Análisis Político 50+1 Ecuador, Profesor en el área de Ciencia Política de la Universidad San Francisco de Quito y de la Universidad de las Américas.

<sup>3</sup> El Dr. Paolo Moncagatta es Profesor Titular Agregado de la Universidad San Francisco de Quito (Ecuador) e Investigador Externo del Research and Expertise Centre for Survey Methodology (Universitat Pompeu Fabra – Barcelona).

<sup>4</sup> Moscoso 2018, en Montalvo y Zechmeister (Eds.).

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> GK 2019, “Una guía de exfuncionarios que enfrentan a la justicia”:

<https://gk.city/2019/07/12/exministros-correa-juicios>; La República, 2019, “Fiscal acusa de cohecho a Correa, Glas, Alexis, Vinicio y otros”, recuperado en:

utilizando los datos de la última ronda para mostrar qué efectos han tenido esas denuncias y escándalos sobre las percepciones de los ciudadanos.

Se debe destacar también que Ecuador ocupa la posición 114 de 180 países en el Índice de Transparencia de Transparencia Internacional, con un puntaje de 34 sobre 100, ubicándose como uno de los países con más alta corrupción del mundo<sup>7</sup>.

En el capítulo en referencia, citando a Ashford y Anand, se señala que la corrupción puede llegar a ser normalizada por las personas mediante tres mecanismos: 1) La institucionalización, que es el proceso mediante el cual las decisiones o actos corruptos iniciales se incorporan a las estructuras y procesos organizativos; 2) La racionalización, mediante la cual se desarrollan nuevas ideologías para justificar la corrupción; y, 3) La socialización, que es el proceso mediante el cual los recién llegados la aceptan como permisible y hasta deseable<sup>8</sup>.

Así, en este capítulo se revisará la percepción, victimización y tolerancia a la corrupción en Ecuador, primero, para ver su variación en relación con el informe anterior, analizando si los casos de corrupción que se han denunciado y judicializado desde el fin del período de Rafael Correa han afectado la opinión de los ecuatorianos; segundo, si es que la corrupción ha seguido el proceso de “normalización” ya advertido en el capítulo referido; y, tercero, cuál es la relación entre dichas percepciones, estudiando los factores que podrían explicar la tolerancia hacia la corrupción en el Ecuador.

## II. Principales hallazgos

Este capítulo hace una revisión de las percepciones y actitudes hacia la corrupción de los ecuatorianos usando datos del Barómetro de las Américas. Algunos de los principales hallazgos son:

- La percepción de corrupción política en el Ecuador es muy alta: cerca de cada dos de tres entrevistados opinan que “más de la mitad” o “todos” los políticos están involucrados en actos de corrupción.
- El hallazgo anterior se ve matizado por el hecho de que en toda la región latinoamericana las percepciones de corrupción política son muy altas, con niveles de más del 50% en todos los países, sin excepción.

---

<https://www.larepublica.ec/blog/politica/2019/11/11/fiscal-acusa-cohecho-correa-glas-alexis-vinicio-y-otros>.

<sup>7</sup> El índice de Transparencia Internacional clasifica 180 países y territorios según los niveles percibidos de corrupción en el sector público por expertos y empresarios utilizando una escala de 0 a 100, donde 0 es altamente corrupto y 100 es muy limpio (Corruption Perception Index 2018). Es importante tener en cuenta que, en el índice anterior, el de 2017, cuyos datos se recogieron en 2016, cuando Rafael Correa aún era presidente, Ecuador ocupaba el lugar 117 con un puntaje de 38/100, lo que implica una mejora en el índice de este año, aunque la percepción de los ciudadanos de la corrupción en el sector público en Ecuador sigue siendo negativa, pese a la leve mejoría.

<sup>8</sup> Moscoso 2018 en Montalvo y Zechmeister (Eds.).

- Ecuador está entre los países con más altos niveles de victimización por corrupción: un 26.6% de los entrevistados reportó haber sido víctimas de algún acto de corrupción de algún tipo.
- El Ecuador está, además, entre los países que muestran mayores niveles de tolerancia hacia la corrupción, con un 25.4% de los encuestados que justifican el pago de algún soborno o coima en ciertas circunstancias.
- Se ve una relación fuerte en Ecuador entre la victimización por corrupción y la tolerancia de la misma: quienes han admitido ser víctimas de al menos un acto de corrupción, tienen probabilidades significativamente más de justificar el pago de sobornos que quienes no han sido víctimas.
- Se ve, además, que en Ecuador los más jóvenes tienden a justificar más el pago de sobornos o coimas que los ciudadanos mayores.

### III. La corrupción

La corrupción es una forma de influir en las decisiones públicas en al menos tres niveles: elaborando políticas públicas que favorezcan a ciertos grupos de presión, aplicando normas legales favorables a ciertos grupos o personas y facilitando que alguien evada la ley<sup>9</sup>. La corrupción, además, al utilizar fondos públicos, causa un decrecimiento en la calidad y eficiencia de los servicios públicos, atenta contra los derechos de igualdad ante la ley, equidad y justicia de los ciudadanos y socava la legitimidad institucional, disminuye el compromiso político y la confianza en la democracia, afectando gravemente su estabilidad<sup>10</sup>. También existen varios estudios académicos que demuestran que la corrupción reduce el crecimiento y la riqueza general, dificulta la inversión económica, aumenta la desigualdad económica y mina el capital social<sup>11</sup>.

En cuanto al costo económico de la corrupción, éste es difícil de medir, pero de acuerdo con el Banco Mundial, mueve aproximadamente mil millones de dólares al año. Por otra parte, el índice de Transparencia Internacional de 2018 determinó que más de dos tercios de los 180 países encuestados obtuvieron una puntuación de menos de 50 puntos. En conclusión, la corrupción mueve mucho dinero y está muy extendida en el mundo<sup>12</sup>.

Lupu sostiene que, si bien la mayoría de los ciudadanos en las Américas condenan la corrupción, existe desde 2010 un aumento constante en la proporción que la tolera, sugiriendo que a medida que más y más ciudadanos perciben a la corrupción como más extendida en sus países, también aumenta su tolerancia hacia ella<sup>13</sup>.

<sup>9</sup> Pasquino 2008.

<sup>10</sup> Lupu 2017 en Cohen, Lupu y Zechmeister (Eds.).

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Ariely y García – Rada 2019

<sup>13</sup> Ibid.

Esto ya lo señalaba Morris en 1991 cuando mostró que en América Latina existe una fuerte correlación entre la baja confianza en el gobierno y la percepción de que la corrupción es necesaria para lidiar con la burocracia. Encontró, además, que los ciudadanos del continente presentan una tendencia a justificar los actos de corrupción, concibiéndolos como necesarios para que el sistema político funcione<sup>14</sup>.

Como se señaló previamente, cuando los comportamientos corruptos se propagan e intensifican, la corrupción se va institucionalizando y normalizando entre los ciudadanos, los cuales la terminan considerando una forma aceptable y deseable de obtener resultados por parte del sistema político<sup>15</sup>, lo que lo erosiona, disminuyendo la confianza que se tiene en él y también la confianza interpersonal, afectando a la democracia<sup>16</sup>.

El problema es que, de acuerdo con Ariely y García Rada, parece ser que que la mera exposición a la corrupción corrompe a las personas, extendiéndose muy fácilmente de una persona a otra como una enfermedad, erosionando las normas sociales y la ética, y una vez que se arraiga, puede ser muy difícil desalojarla. Esto se debe a que las normas sociales —los patrones de comportamiento que se aceptan como normales— impactan en cómo se comportarán las personas en muchas situaciones, incluidas las que involucran dilemas éticos. Es decir, conocer que otros están pagando sobornos para obtener un trato preferencial causa que las personas sientan que es más aceptable pagar un soborno. Del mismo modo, pensar que otros creen que pagar un soborno es aceptable hará que una persona se sienta más cómoda al aceptar un soborno. El soborno se vuelve la norma y afecta el carácter moral de las personas<sup>17</sup>.

## IV. Percepciones de corrupción

Para analizar la percepción ciudadana sobre la corrupción política, el Barómetro de las Américas en Ecuador en la ronda 2016/17, realizó la siguiente pregunta:

**EXC7NEW.** Pensando en los políticos de [país], ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? [Leer alternativas]  
 (1) Ninguno (2) Menos de la mitad (3) La mitad de los políticos (4) Más de la mitad (5) Todos

En las rondas previas se había venido realizando la siguiente pregunta<sup>18</sup>:

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está:  
 (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada

<sup>14</sup> Morris 1991.

<sup>15</sup> Ashford y Anand 2003.

<sup>16</sup> Seligson 2002.

<sup>17</sup> Ariely y García – Rada 2019

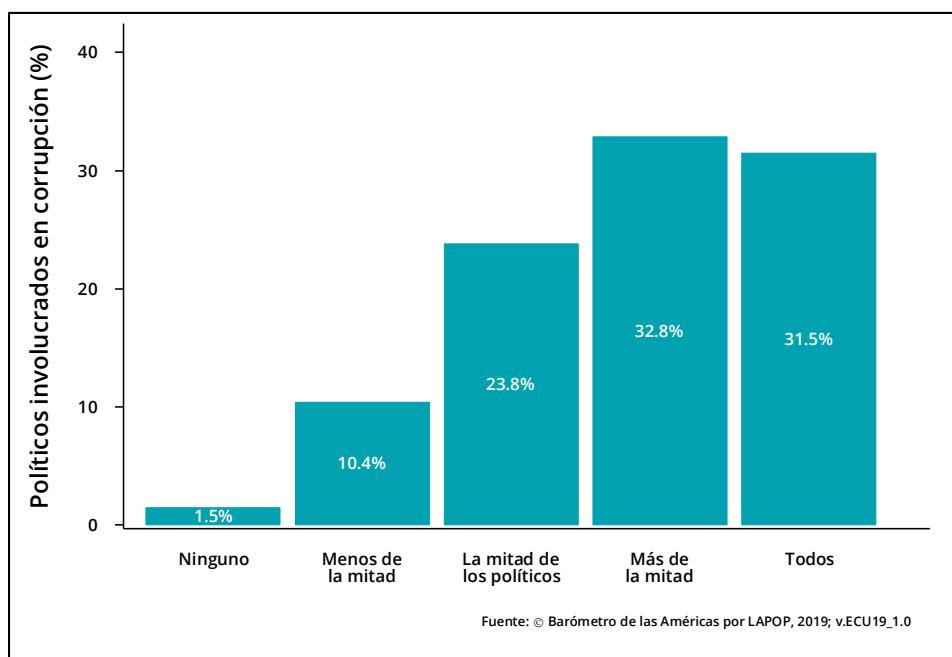
<sup>18</sup> Esta redacción se utilizó hasta 2014. Con el cambio, no se pueden hacer comparaciones temporales entre 2016 y los otros años.

En la ronda de 2018/19, se realizaron las dos preguntas, cada una a una mitad de la muestra.

Así, los resultados de la ronda 2016/17 a la pregunta de **EXC7NEW** mostraban que uno de cada dos ecuatorianos pensaba que todos o más de la mitad de los políticos estaban involucrados en corrupción<sup>19</sup>. En lo que respecta a las percepciones de los ecuatorianos en relación a cuán extendida está la corrupción entre los políticos del país realizada en la ronda 2018/19 (Pregunta **EXC7**), en el Gráfico 6.1 encontramos que un porcentaje cercano al tercio de la muestra opina que “todos los políticos están involucrados en corrupción” y otro tercio opina que “más de la mitad” lo están.

En resumen, cerca de dos de cada tres ecuatorianos (el 64.3%) opinan que más de la mitad de los políticos en el país, o todos, están involucrados en actos de corrupción. Y si se toma en cuenta a las personas que contestaron “la mitad de los políticos”, un alarmante 88.1% de la muestra percibe que la mitad de los políticos, más de la mitad o todos los políticos están involucrados en corrupción.

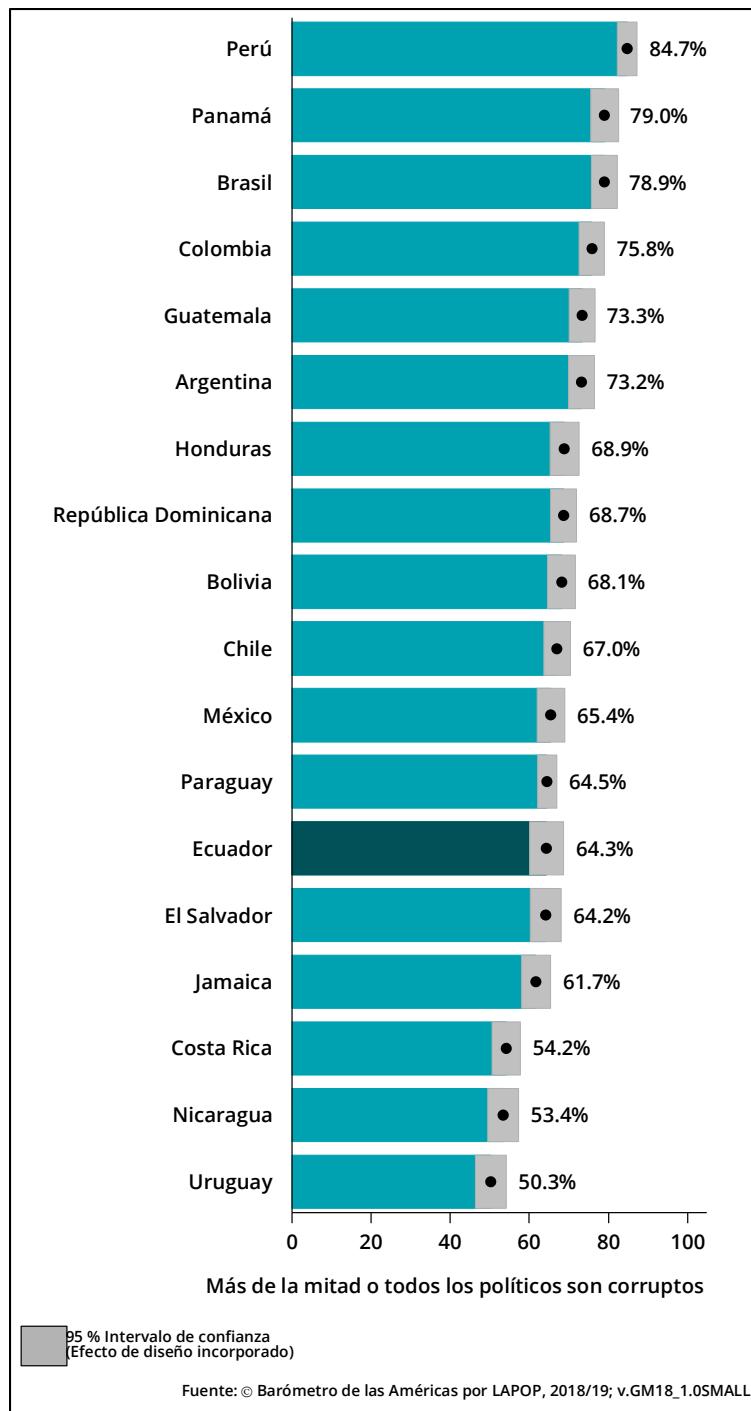
Se encuentra entonces, que la percepción de la corrupción política por parte de los ecuatorianos ha ido en aumento desde la ronda anterior, lo que podría deberse a los escándalos de corrupción que han ido surgiendo desde el fin del gobierno de Rafael Correa, como se señaló anteriormente.



**Gráfico 6.1. Percepciones sobre la corrupción política, Ecuador 2019**

¿Cómo se comparan las percepciones sobre la corrupción política en el Ecuador con el resto de países de Latinoamérica y el Caribe? El Gráfico 6.2 presenta los porcentajes de encuestados de cada país que contestaron “más de la mitad” o “todos” a la pregunta sobre la cantidad de políticos involucrados en corrupción.

<sup>19</sup> Moscoso 2018 en Montalvo y Zechmeister (Eds.).

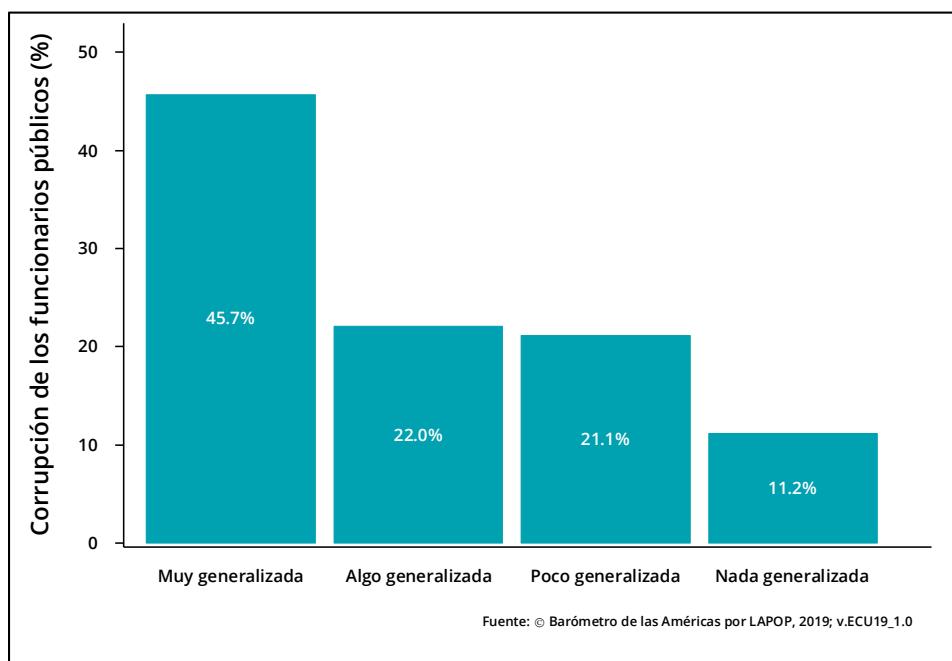


**Gráfico 6.2. Percepciones sobre la corrupción política en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19**

A pesar de que el porcentaje de encuestados ecuatorianos que perciben que “más de la mitad” o “todos” los políticos de su país están involucrados en actos de corrupción es alto, el Gráfico 6.2 muestra que el Ecuador no es de los países de la región con la percepción más alta de corrupción política por parte de sus ciudadanos. Sin excepción alguna, en todos los países incluidos en el Gráfico 6.2 más del 50% de los encuestados opinaron que por lo menos “más de la mitad” de políticos están involucrados en corrupción. El caso con el nivel de percepción más bajo es Uruguay,

que suele ser considerado como un país donde la democracia está fuertemente consolidada e incluso allí un 50.3% de la población tiene alta percepción de corrupción política. Los niveles de países como Perú, Panamá o Brasil, que superan o se acercan al 80% de ciudadanos, son sumamente elevados. En términos generales, se puede observar que las sociedades latinoamericanas perciben altos niveles de corrupción en sus líderes políticos.

En cuanto a la percepción de la corrupción en funcionarios públicos correspondiente a la pregunta EXC7, conforme el Gráfico 6.3, se encuentra que un alto porcentaje, correspondiente al 45,7%, percibe a la corrupción como muy generalizada en el país y un 22% la percibe como algo generalizada, que también podría explicarse por los casos de corrupción que se han ido conociendo desde que Rafael Correa dejó el poder.



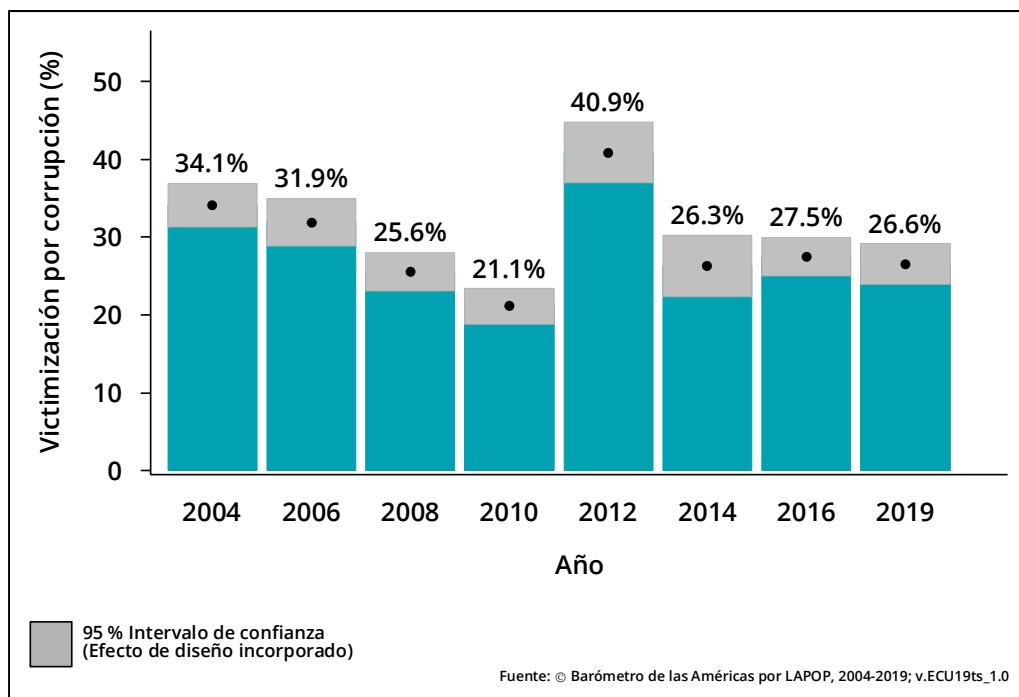
**Gráfico 6.3. Percepciones sobre la corrupción política, Ecuador 2019**

## V. Victimización por corrupción

La corrupción puede tener lugar en una diversidad de contextos y puede adquirir distintas formas. Para medir la victimización por corrupción, el Barómetro de las Américas indaga las experiencias de primera mano que los ciudadanos han tenido con ella en una serie de instituciones, utilizando la siguiente batería de preguntas:

	N/A No trató o tuvo contacto	No	Sí
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una coima en los últimos 12 meses?	---	0	1
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima?	---	0	1
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses? Para tramar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	999999	0	1
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en los últimos 12 meses?	999999	0	1
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? / ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en este último año?	999999	0	1
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? / En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	999999	0	1
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? / En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima en la escuela o colegio?	999999	0	1

El Gráfico 6.4 muestra los porcentajes de encuestados que reportó haber sido víctima de la corrupción en al menos una de las instancias medidas por el Barómetro de las Américas, entre el 2004 y 2019. Tal y como ilustra el gráfico, el nivel más alto de victimización por corrupción se experimentó en 2012, cuando un 40,9% de los entrevistados reportó haber sido cominado a pagar un soborno de algún tipo. Desde el 2014 en adelante, los porcentajes que reportan haber sido víctimas de la corrupción han mostrado estabilidad en alrededor de uno de cada cuatro encuestados.

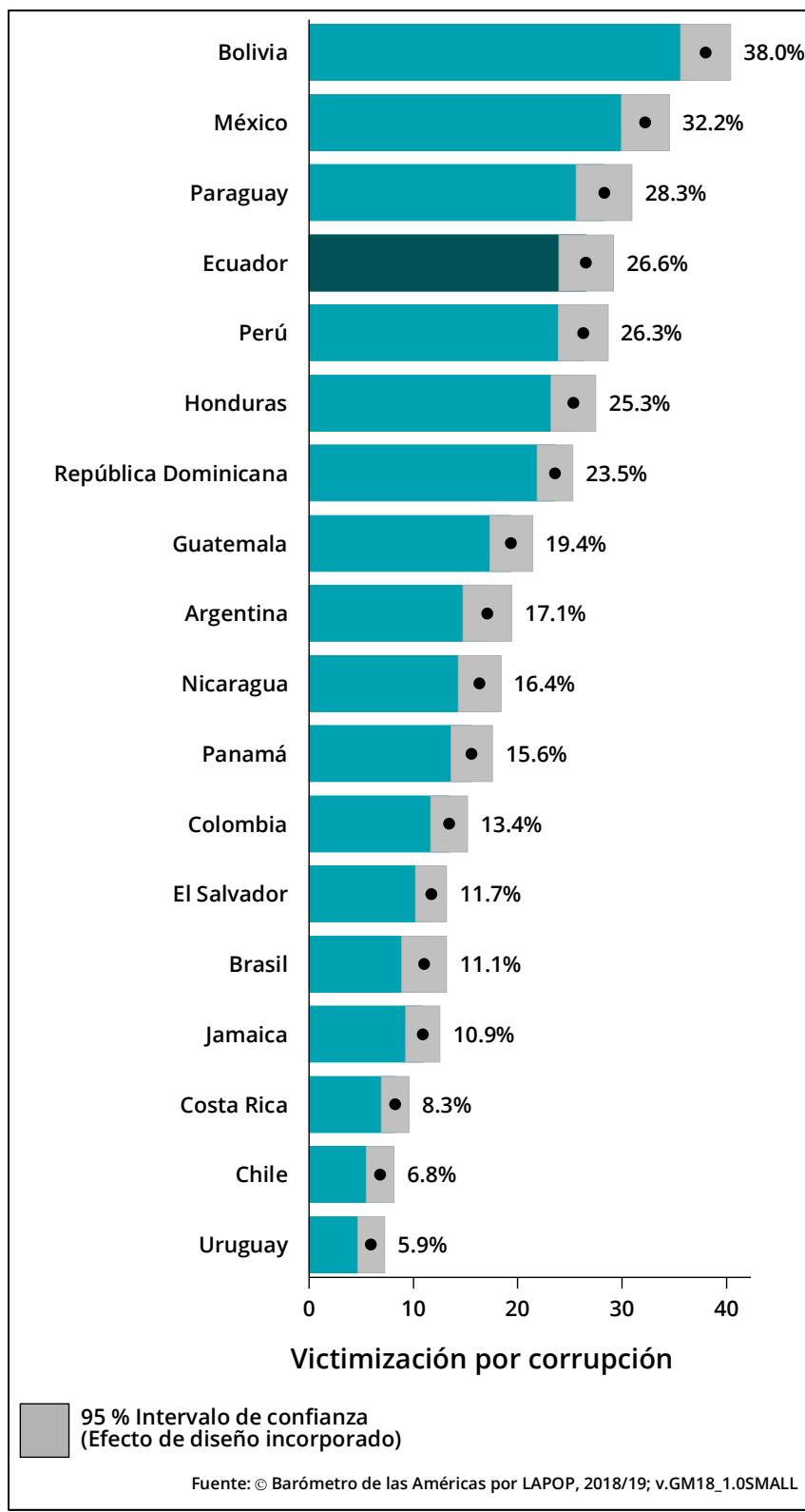


**Gráfico 6.4. Victimización por corrupción a través del tiempo en Ecuador**

Siendo los porcentajes de la región estables en alrededor del 20% año tras año<sup>20</sup>, se puede distinguir claramente que el Ecuador está por sobre los promedios de la región. En el 2019, sin embargo, se ve estabilidad con respecto a los porcentajes vistos en el país desde el 2014, de lo que se podría concluir que la corrupción denunciada en el gobierno de Correa no ha tenido efectos significativos en las percepciones de victimización de corrupción.

¿Cómo se compara el Ecuador con la región en términos de victimización por corrupción? El Gráfico 6.5 ilustra los porcentajes de personas que reportan haber sido víctimas de actos de corrupción en Latinoamérica y el Caribe en el Barómetros de las Américas de 2018/19.

<sup>20</sup> Lupa 2017, p. 55, en .



**Gráfico 6.5. Victimización por corrupción en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19**

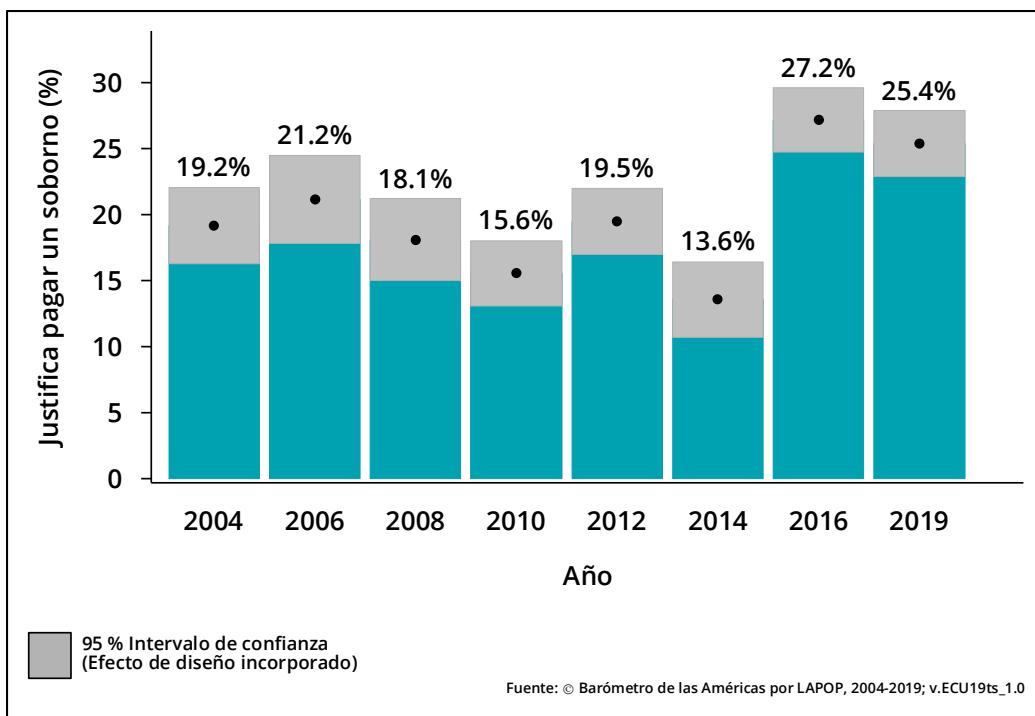
Si bien en términos de percepción de corrupción política el Ecuador no está entre los países que tienen los niveles más altos, el Gráfico 6.5 permite ver que está entre los más altos en términos de victimización por corrupción. Ecuador es el cuarto país en orden de mayor a menor número de víctimas de corrupción, con un 26.6% (y es uno de sólo seis países donde más de la cuarta parte de los encuestados contestó positivamente al indicador de victimización por corrupción). Las naciones en que menos personas reportan haber sido víctimas de actos de corrupción son, otra vez, las que han sido consideradas las democracias más consolidadas de la región: Uruguay, Chile y Costa Rica, donde menos de un 10% de las muestras reporta haber sido víctima.

## VI. Tolerancia hacia la corrupción

Finalmente, se hace una revisión de si los ecuatorianos encuentran justificaciones para pagar sobornos o coimas. Para evaluar tolerancia hacia la corrupción, el Barómetro de las Américas hace la siguiente pregunta:

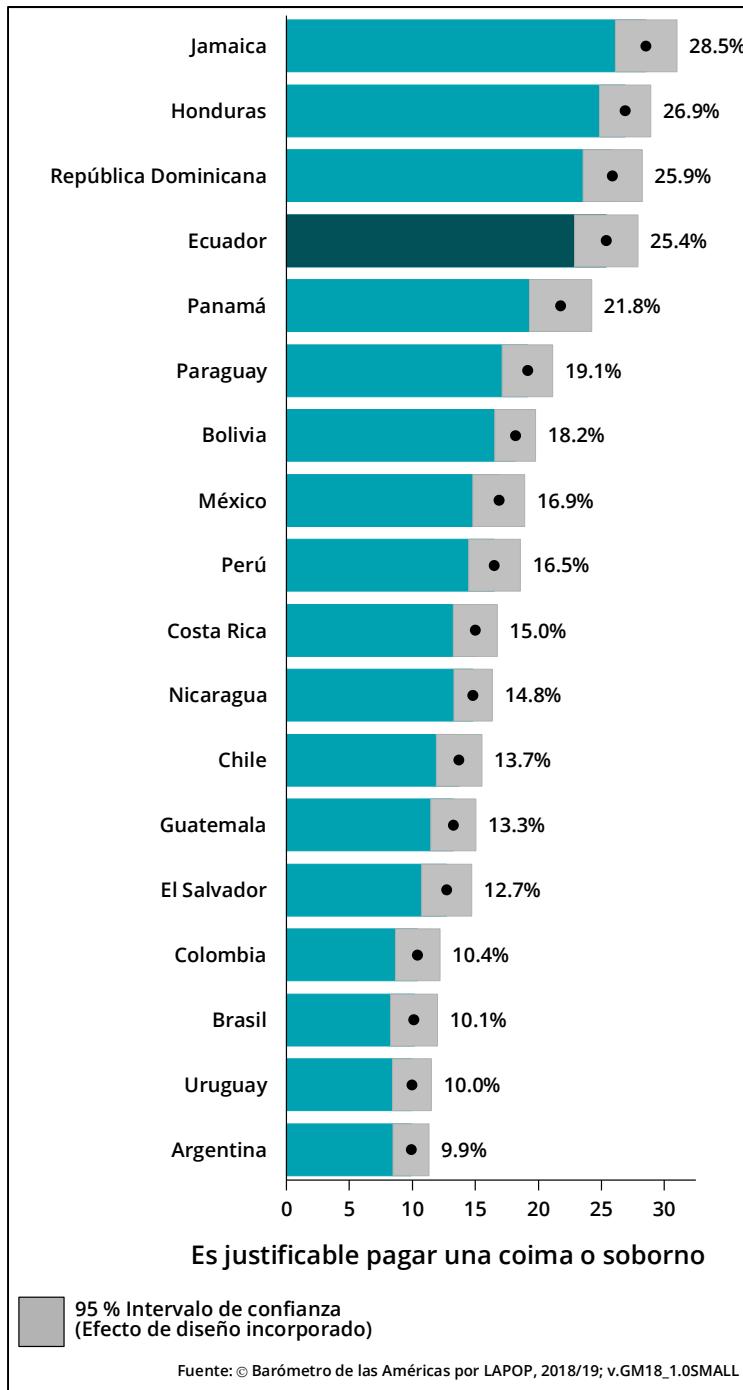
	N/A <b>No trató o tuvo contacto</b>	No	Sí
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una mordida (o soborno)?	---	0	1

El Gráfico 6.6 presenta la evolución de los porcentajes de ecuatorianos que consideran que en ciertas ocasiones es justificable pagar un soborno, entre 2004 y 2019, en el que se puede ver que aproximadamente uno de cada cuatro ecuatorianos justifica pagar una coima o soborno en 2019. Este nivel tuvo un incremento significativo de un 13.6% que opinaban de esta manera en el año 2014, al 27.52% que lo hizo en el 2016. A partir de entonces, ha mostrado estabilidad.



**Gráfico 6.6. Tolerancia hacia la corrupción a través del tiempo en Ecuador**

A nivel regional, Ecuador se muestra como uno de los países más tolerantes con la corrupción de Latinoamérica y el Caribe. El Gráfico 6.7 ilustra cómo un 25.4% de los encuestados en el 2019 (un porcentaje muy similar al de víctimas de corrupción) admite tolerar la corrupción en ciertas ocasiones. Este porcentaje lo ubica, una vez más, en el cuarto lugar en términos de mayor a menor tolerancia, esta vez por detrás de Jamaica, Honduras, y República Dominicana.

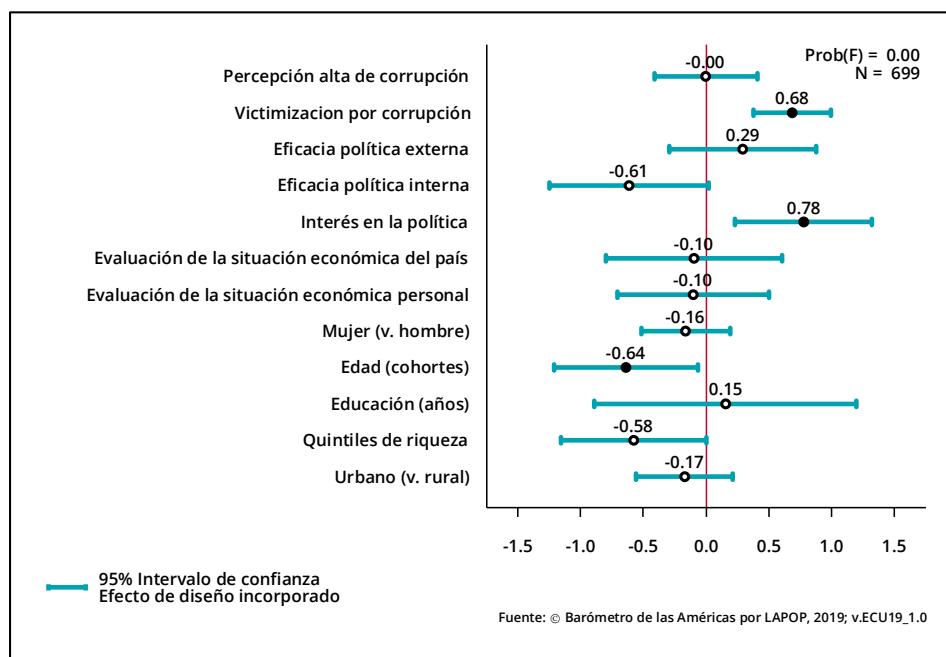


**Gráfico 6.7. Tolerancia hacia la corrupción en Latinoamérica y el Caribe, 2018/19**

## Possibles determinantes de la tolerancia hacia la corrupción

¿Qué tipos de ciudadanos son más proclives a tolerar la corrupción? En esta sección se indaga en los factores que podrían explicar la tolerancia hacia la corrupción en Ecuador usando los datos del Barómetro de la Américas de 2019. Para ello se realiza un modelo de regresión logística utilizando

como variable dependiente el indicador de tolerancia hacia la corrupción presentado anteriormente (EXC18). Como posibles predictores de la tolerancia se incluye las variables relacionadas a corrupción (percepción de corrupción y victimización por corrupción), variables relacionadas a actitudes políticas, evaluaciones de la economía (tanto idiotrópicas como sociotrópicas), y un grupo de factores demográficos y socio-económicos que incluye género, edad, educación, riqueza y residencia urbana vs. rural.<sup>21</sup> El Gráfico 6.8 ilustra los resultados del modelo de regresión logística<sup>22</sup>.



**Gráfico 6.8. Predictores de la tolerancia hacia la corrupción, Ecuador 2019**

El Gráfico 6.8 revela un importante coeficiente positivo de la variable “victimización por corrupción”. Esto podría sugerir que la corrupción actúa como una especie de círculo vicioso: quienes han sido víctimas de corrupción de algún tipo tienen muchas más probabilidades de justificar el pago de una coima o soborno. Este hallazgo confirma lo encontrado anteriormente por Lupu en su análisis de actitudes ciudadanas hacia la corrupción en las Américas: quienes están más expuestos a ella son también los que la toleran más.<sup>23</sup> No queda clara la dirección causal de la relación entre tolerancia hacia la corrupción y victimización por ella; pero es evidente que entre las dos hay una relación significativa. Lo que tal vez podría sorprender es que la percepción de

<sup>21</sup> Antes de estimar el modelo, se realizó una homologación de las variables independientes, recodificando a todas ellas en la misma escala de 0 a 1. Para detalles sobre las preguntas de encuesta utilizadas para medir cada concepto referirse al “Apéndice 1. Preguntas usadas como variables independientes en el análisis de regresión”.

<sup>22</sup> Se reportan los coeficientes no estandarizados, junto a sus intervalos de confianza. Los coeficientes ilustrados con un punto negro son los estadísticamente significativos ( $p < 0.05$ ). Para los resultados completos del análisis de regresión referirse al “Apéndice 2. Resultados del análisis de regresión logística de la tolerancia hacia la corrupción”.

<sup>23</sup> Lupu 2017, p. 66. En Cohen, Lupu y Zechmeister (Eds.).

corrupción no demuestre ningún efecto significativo en la tolerancia hacia la corrupción. No hay ninguna relación entre percibir si la corrupción está más o menos extendida entre los políticos del país y la probabilidad de justificar el pago de coimas y sobornos.

Otra variable que muestra un efecto positivo y estadísticamente significativa es la de interés en la política: quienes dicen estar más interesados en la política, tienen una probabilidad significativamente más alta de justificar el pago de coimas. Es interesante este hallazgo, pues puede ilustrar el que la corrupción forme parte central de la cultura política ecuatoriana. Aunque es apresurado concluir esto con sólo este análisis, parecería que los más interesados en la política son quienes más justifican la corrupción.

Por otro lado, se encuentra un solo efecto significativo entre los factores demográficos y socio-económicos. Se ve que la edad tiene un efecto negativo en la tolerancia hacia la corrupción: los ecuatorianos de generaciones mayores demuestran menor probabilidad de justificar el pago de un soborno.

## VII. Conclusión

En este capítulo se han examinado la percepción, victimización y tolerancia con la corrupción en Ecuador, destacando en primera instancia, su variación en relación con el informe anterior, para ver si los casos de corrupción que se han denunciado y judicializado desde el fin del período de Rafael Correa han afectado estas percepciones. De igual forma, se ha analizado si es la corrupción ha seguido un proceso de “normalización” ya advertido en el capítulo sobre corrupción del informe referido. Finalmente, se ha estudiado cuál es la relación entre dichas percepciones y los factores que inciden en la tolerancia hacia la corrupción en el Ecuador.

Así, en primer lugar, se debe señalar que en 2016 uno de cada dos ecuatorianos pensaba que la mayoría de los funcionarios públicos son corruptos, pero a su vez, los ciudadanos entrevistados no consideraban que la corrupción sea el principal problema en el país. Para la ronda de 2018/2019, los resultados muestran que cerca de dos de cada tres ecuatorianos (el 64.3%) opinan que más de la mitad de los políticos en el país están involucrados en actos de corrupción y además, un altísimo 88.1% percibe que por lo menos la mitad de los políticos están involucrados en corrupción. En cuanto a la percepción de la corrupción en funcionarios públicos correspondiente a la pregunta EXC7, también se encuentra que un porcentaje del 45,7%, percibe a la corrupción como muy generalizada en el país y un 22% que la percibe como algo generalizada. Estas cifras podrían ser un indicador de que los escándalos de corrupción que han ido surgiendo desde el fin del gobierno de Rafael Correa han causado que las percepciones de corrupción política por parte de los ecuatorianos hayan aumentado desde la ronda anterior.

Luego, en cuanto a victimización por corrupción, se puede ver que entre la ronda 2016/17 y la ronda 2018/19, casi no han existido variaciones en cuanto a quienes declaran haber sido víctimas de este flagelo, lo que podría contradecir un poco el hecho de que la percepción de corrupción sí es mayoritaria y ha aumentado desde la ronda pasada. Se entendería entonces, que la victimización no está siendo influida por la percepción de corrupción, que más bien aumenta por los escándalos de corrupción antes que por experiencias personales.

Finalmente, en cuanto a tolerancia con la corrupción, los resultados revelan que los encuestados tienen elevados niveles de tolerancia hacia la corrupción, justificándola, situación que ha venido en auge desde la primera encuesta que se llevó a cabo en Ecuador en 2004 y que en 2016 llegó su pico más alto, disminuyendo ligeramente pero no significativamente en 2019, cuando aproximadamente uno de cada cuatro ecuatorianos justifica pagar un soborno, lo que ubica a Ecuador como uno de los países más tolerantes con la corrupción de Latinoamérica y el Caribe.

En cuanto a los factores que inciden en la tolerancia o justificación de la corrupción, se puede ver que quienes más justifican la corrupción son quienes reportan haber sido víctimas de ella. Por otra parte, se encuentra que la percepción del nivel de corrupción no afecta a la tolerancia que pudieran tener los entrevistados con ella. Es decir, existe una alta percepción de corrupción pública, pero en cuanto a las experiencias personales, esta tiende a ser tolerada y justificada por los ciudadanos, aun cuando hubieren sido víctimas de la de ella.

Estos resultados parecen abonar a la teoría de que en Ecuador la corrupción se ha ido normalizado en los términos descritos tanto por Morris, Ashforth y Anand, Lupu y Ariely y García - Rada, convirtiendo a las prácticas corruptas en el medio esperado en cualquier transacción que se lleve a cabo entre ciudadanos y funcionarios públicos, institucionalizándose, socializándose y normalizándose entre ellos, lo que tiene graves y preocupantes efectos en la confianza de las personas en el sistema político y la democracia<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Seligson 2003

## Apéndice

### Apéndice 1. Preguntas usadas como variables independientes en el análisis de regresión

#### Percepción alta de corrupción

Pensando en los políticos de [país], ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? (1) Ninguno (2) Menos de la mitad (3) La mitad de los políticos (4) Más de la mitad (5) Todos. Se recodifican los valores “4” y “5” como “percepción alta de corrupción”.

#### Victimización por corrupción

Indicador de victimización por corrupción descrito en el texto, basado en las preguntas EXC2, EXC6, EXC11, EXC13, EXC14, EXC15, EXC16.

#### Eficacia política externa

A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (Usando una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”)

#### Eficacia política interna

“Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país”. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (Usando una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”)

#### Interés en la política

¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

(1) Nada (2) Poco (3) Algo (4) Mucho

#### Evaluación de la situación económica del país

¿Considera usted que la situación económica del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?

(1) Peor (2) Igual (3) Mejor

#### Evaluación de la situación económica personal

¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Peor (2) Igual (3) Mejor

**Mujer (v. hombre):** Anotado por el encuestador, no preguntado: (0) Hombre (1) Mujer

**Edad (cohorte):** (1) 16-25 (2) 26-35 (3) 36-45 (4) 46-55 (5) 56-65 (6) 66+

#### Educación (años)

Variable continua, medida en años. Rango: 0 (ningún año de educación) -> 18 (18 o más años de educación)

## Quintiles de riqueza

Variable basada en el “Índice de Riqueza Relativa (IRR)” de LAPOP, construido a partir de información sobre posesión de bienes del hogar del entrevistado (ver Córdova 2008).

**Urbano (v. rural):** Anotado por el encuestador, usando información censal: (0) Rural (1) Urbano

### Apéndice 2. Resultados del análisis de regresión logística de la tolerancia hacia la corrupción

	<b>Tolerancia hacia la corrupción</b>
Percepción alta de corrupción	-0.002 (0.205)
Victimización por corrupción	0.684*** (0.155)
Eficacia política externa	0.291 (0.293)
Eficacia política interna	-0.613 (0.320)
Interés en la política	0.775** (0.274)
Evaluación de la situación económica del país	-0.096 (0.353)
Evaluación de la situación económica personal	-0.103 (0.304)
Mujer (v. hombre)	-0.163 (0.178)
Edad (cohortes)	-0.636* (0.287)
Educación (años)	0.154 (0.525)
Quintiles de riqueza	-0.577 (0.291)
Urbano (v. rural)	-0.173 (0.193)
Obs.	699

Errores estándar en paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

# Referencias



- Almagro, Luis. 2019. "Defending Democracy and Human Rights in the Western Hemisphere." *PRISM* 8 (1): 2–11.
- Ariely Dan y X. García – Rada. 2019. "Contagious Dishonesty". *Scientific American* 321(3): 63–66.
- Ashforth, B. E. y V. Anand. 2003. *The Normalization of Corruption in Organizations*. En R. M. Kramer and B. M. Staw (eds.). *Research in Organizational Behavior*, Vol. 25. JAI Press. New York. pp. 1–52.
- Baumgartner, J. C. y J. S. Morris. 2010. "Myfacetube politics: Social networking web sites and political engagement of young adults". *Social Science Computer Review* 28(1): 24–44.
- Basabe-Serrano, Santiago y Julián Martínez. 2014. "Ecuador: Cada vez menos democracia, cada vez más autoritarismo... con elecciones". *Revista de Ciencia Política* 34(1): 145–70.
- Bermeo, Nancy. 2016. "On Democratic Backsliding." *Journal of Democracy* 27 (1): 5–19.
- Bobbio, Norberto. 1996. *Derecha e izquierda: razones y significados de una distinción política*. Madrid, España: Taurus.
- Bradshaw, S. y P. N. Howard. 2018. *Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation*. Consultado en <http://comprop.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2018/07/ct2018.pdf>.
- Booth, J. y M. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Capetti, Pedro. 2019. "Decisivos na campanha, grupos bolsonaristas no WhatsApp agora atuam para desfazer crises." O Globo, 19 de mayo. Consultado en <https://oglobo.globo.com/brasil/decisivos-na-campanha-grupos-bolsonaristas-no-whatsapp-agora-atuam-para-desfazer-crises-23676755>.
- Carlin, Ryan E. y Matthew M. Singer. 2011. "Support for Polyarchy in the Americas." *Comparative Political Studies* 44 (11): 1500–1526
- Center, P. R. 2018. "Social Media Use Continues to Rise in Developing Countries but Plateaus Across Developed Ones." Pew Research Center Report.
- Cerón, A. 2015. "Internet, News, and Political Trust: The Difference between Social Media and Online Media Outlets." *Journal of Computer-Mediated Communication* 20(5): 487–503.
- Cerón, A. y V. Memoli. 2016. "Flames and Debates: Do Social Media Affect Satisfaction with Democracy?" *Social Indicators Research*, 126(1), 225–240.
- Churchill, Winston, 1947. House of Commons. Hansard, November 1947, col. 206.
- Claassen, Christopher. 2019. "Does Public Support Help Democracy Survive?" *American Journal of Political Science*. Forthcoming.
- Cohen, Mollie J. 2017. "Chapter One: Support for Electoral Democracy in the Americas." In *The Political Culture of Democracy in the Americas*, 2016/17, Eds. Mollie J. Cohen, Noam Lupu, and Elizabeth Zechmeister, (1–26). [https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17\\_Comparative\\_Report\\_English\\_V2\\_FINAL\\_090117\\_W.pdf](https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17_Comparative_Report_English_V2_FINAL_090117_W.pdf)

- Conaghan, Catherine M. 2016. "Delegative Democracy Revisited: Ecuador Under Correa". *Journal of Democracy* 27(3): 109-18.
- Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics". En *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. London: Free Press of Glencoe, 206-61.
- Córdova, Abby. 2008. "Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar". *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* No. 6. Consultado en <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0806es.pdf>.
- Corrales, Javier. 2019. "From Bolivia, Sad Lessons on How to Fix Semi-Democracies". *The New York Times*. Consultado en <https://www.nytimes.com/2019/11/15/opinion/bolivia-morales.html>
- Dahl, Robert A. 2008. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert. A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: New Haven Press.
- Dalton, Russel. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- De la Torre, Carlos. 2013. "Latin America's Authoritarian Drift: Technocratic Populism in Ecuador". *Journal of Democracy* 24(3): 33-46.
- Diamond, Larry y Marc F. Plattner. 2015. *Democracy in Decline?* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: JHU Press.
- Diamond, Larry. 1994. "Toward Democratic Consolidation." *Journal of Democracy* 5 (3): 4-17.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York, NY: Harper & Row.
- Easton, D. 1975. A Re-assessment of the Concept of Political Support. *British Journal of Political Science* 5(4): 435-457.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- El Comercio. 2019. "Decreto 826 fija visa para ciudadanos de Venezuela y amnistía para inmigrantes que no han violado la ley en Ecuador". Consultado en <https://www.elcomercio.com/actualidad/decreto-visa-amnistia-venezolanos-ecuador.html>
- El Telégrafo. 2019. "Presidente de Ecuador anuncia brigadas para controlar inmigrantes venezolanos". Consultado en <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/judicial/12/presidente-de-ecuador-anuncia-brigadas-para-controlar-inmigrantes-venezolanos>
- El Telégrafo. 2018. "El país pedirá ayuda internacional para atender el flujo de venezolanos". Consultado en <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/3/ecuador-asistencia-migracion-venezolana>

- El Universo. 2019a. "Fallece mujer embarazada, tras recibir varias puñaladas de su pareja; ocurrió en Ibarra". Consultado en <https://www.eluniverso.com/noticias/2019/01/20/nota/7147622/hombre-asesino-su-pareja-que-tenia-cuatro-meses-embarazo-ocurrio>
- El Universo. 2019b. "Ciudadanía indignada por muerte de Diana Carolina en Ibarra, se autoconvoca para una marcha". Consultado en <https://www.eluniverso.com/noticias/2019/01/20/nota/7149413/ciudadania-indignada-muerte-diana-carolina-ibarra-se-autoconvoca>
- Feldman, Stanley y Christopher Johnston. 2014. "Understanding the Determinants of Political Ideology: Implications of Structural Complexity". *Political Psychology* 35(3): 337-58.
- Freedom House. 2019. *Freedom in the World*. Consultado en <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world>.
- Freidenberg, Flavia. 2006. "Izquierda vs. derecha Polarización ideológica y competencia en el sistema de partidos ecuatoriano". *Política y Gobierno* XIII (2): 237-78.
- Freidenberg, Flavia. 2015. "¡En tierra de caciques! Liderazgos populistas y democracia en Ecuador". *Opera* 16: 99-130.
- Freidenberg, Flavia y Simón Pachano. 2016. *El Sistema Político Ecuatoriano*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Gainous, J., K. Wagner y T. Gray. 2016. "Internet freedom and social media effects: Democracy and citizen attitudes in Latin America". *Online Information Review* 40(5): 712-738.
- Gian, D. 2018. "Estrategia WhatsApp 2019: Cómo captar votos por chat." *Noticias*, 22 de noviembre. Consultado en <https://noticias.perfil.com/2018/11/22/estrategia-whatsapp-2019-como-captar-votos-por-chat/>
- GK. 2019. "Una guía de exfuncionarios que enfrentan a la justicia". Consultado en: <https://gk.city/2019/07/12/exministros-correa-juicios>
- Graber, D. A. y G. G. Holyk. 2011. "The News Industry." *The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media*, pp. 1-17.
- Hanson, G., P. M. Haridakis, A. Wagstaff Cunningham, R. Sharma y J. D. Ponder. 2013. "The 2008 Presidential Campaign: Political Cynicism in the Age of Facebook, MySpace and YouTube." *Mass Communication and Society* 13(5): 584-607.
- Haugaard, Lisa. 2018. *Protest Met with Brutal Repression: A Summary of Human Rights Abuses in Post-Electoral Honduras*. Reporte por el Latin American Working Group Education Fund. Consultado en <https://www.lawg.org/protest-met-with-brutal-repression-a-summary-of-human-rights-abuses-in-post-electoral-honduras/>
- Helmke, Gretchen. 2010. "The Origins of Institutional Crises in Latin America." *American Journal of Political Science* 54 (3): 737-750.
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92(4): 791-808.

- Hirschman Albert O. 1970. *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge: Harvard University Press.
- Human Rights Watch. 2019. “Nicaragua: Events in 2018.” World Report 2019. Consultado en <https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/nicaragua>.
- Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Inglehart, Ronald. 2018. Cultural Evolution: People's Motivations are Changing, and Reshaping the World, Nueva York: Cambridge University Press.
- Inglehart, Ronald y Wayne Baker. 2000. “Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values”. *American Sociological Review* 65(1): 19-51
- Inglehart, Ronald 1988. “Cultura política y democracia estable”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 42: 45-65
- Johnson, T. J. y B. K. Kaye. 2015. “Site Effects: How Reliance on Social Media Influences Confidence in the Government and News Media.” *Social Science Computer Review* 33(2): 127-144.
- Kahneman, Daniel. 2014. “Pensar rápido, pensar despacio”. Barcelona.
- Kahneman, Daniel y Amos Tversky. 1974. “Judgment under Uncertainty”. *Science* 185 (4157): 1124-1131
- Klingemann, Hans-Dieter. 1999. “Mapping political support in the 1990s: A global analysis.” In *Critical citizens: Global support for democratic government*, Ed. Pippa Norris, 31-56.
- Kizgina, Hatice, Ahmad Jamalb, Nripendra Ranaa, Yogesh Dwivedia y Vishanth Weerakkodyc. 2018. The impact of social networking sites on socialization and political engagement: Role of acculturation. *Technological Forecasting and Social Change*, Volume 145, August 2019, páginas 503-512.
- La República. 2019. “Fiscal acusa de cohecho a Correa, Glas, Alexis, Vinicio y otros”. Consultado en <https://www.larepublica.ec/blog/politica/2019/11/11/fiscal-acusa-cohecho-correa-glas-alexis-vinicio-y-otros/>
- Levitsky, Steven y Kenneth M. Roberts. 2011. “Latin America’s “Left Turn”: A Framework for Analysis». En *The resurgence of the Latin American left*, eds. Steven Levitsky y Kenneth M. Roberts. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1-28.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2012. “Beyond Patronage: Violent Struggle, Ruling Party Cohesion, and Authoritarian Durability.” *Perspectives on Politics* 10 (4): 869-889.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. New York: Cambridge University Press.
- Linde, Jonas y Joakim Ekman. 2003. “Satisfaction with Democracy; A Note on the Frequently Used Indicator in Comparative Politics.” *European Journal of Political Research* 42: 391-408.
- Linz, Juan J. y Alfred C. Stepan. 1996. “Toward Consolidated Democracies.” *Journal of Democracy* 7 (2): 14-33.
- Lipset, Seymour Martin. 1963. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Garden City, NY: Doubleday.

- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review* 53(1): 69–105.
- Lührmann, Anna y Staffan I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is here: What is New About It?" *Democratization*. Forthcoming.
- Luna, Juan Pablo y Cristóbal Rovira Kaltwasser. 2014. *The resilience of the Latin American right*. Baltimore. MD: Johns Hopkins University Press.
- Lupu, Noam. 2017. Chapter 3. Corruption in the Americas. En *The Political Culture of Democracy in The Americas: A Comparative Study of Democracy and Governance*. Mollie J Cohen, Noam Lupu y Elizabeth J. Zechmeister (Eds.). Nashville. USAID, Vanderbilt University, Latin American Public Opinion Project LAPOP 2016-17, 52.
- McAdam, Doug, Sidney Tarrow y Charles Tilly. 1996. "To Map Contentious Politics". *Mobilization* 1(1): 17-34
- Meléndez, Carlos y Paolo Moncagatta. 2017. "Ecuador: Una Década de Correísmo". *Revista de Ciencia Política* 37(2): 413-47.
- Meyer, Peter J. y Maureen Taft-Morales. 2019. "Central American Migration: Root Causes and U.S. Policy." Congressional Research Service in Focus IF11151. Consultado en <https://fas.org/sgp/crs/row/IF11151.pdf>.
- Miri, I. 2019. "Elecciones 2019: Cómo es la 'campaña anárquica', la nueva apuesta de Marcos Peña para conseguir votantes por WhatsApp." *Clarín*, 10 de julio. Consultado en [https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-peña-conseguir-votantes-whatsapp\\_0\\_EpG9y92t5.html](https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-peña-conseguir-votantes-whatsapp_0_EpG9y92t5.html)
- Moncagatta, Paolo. 2015. "Cambios en el voto por Rafael Correa". *Carta Económica - Corporación de Estudios para el Desarrollo (CORDES)* 21(5): 4-6.
- Moncagatta, Paolo y Carlos Espinosa. 2019. "No Country for the Right Wing? Actores, trayectoria, oferta y demanda de la derecha en Ecuador". *Colombia Internacional* 99: 121-50.
- Moncagatta, Paolo y Camila Montero. 2018. "Actitudes hacia la democracia en Ecuador: Apoyo y satisfacción con la democracia al término del mandato de Rafael Correa". En *Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2016/17: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*, eds. Juan Carlos Donoso et al. Quito, Ecuador: Universidad de las Américas (UDLA) / Vanderbilt University, 59-80.
- Moncagatta, Paolo y Ana Safranoff. 2013. "¿Quién apoya a la izquierda 'populista' latinoamericana?". *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública* 2(1): 29-48.
- Moraes, Juan Andrés. 2015. "The Electoral Basis of Ideological Polarization in Latin America". *Kellogg Institute for International Studies*. Documento de trabajo #403. Consultado en [https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old\\_files/documents/403\\_0.pdf](https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old_files/documents/403_0.pdf).
- Morgan, Jana. 2018. "Deterioration and Polarization of Party Politics in Venezuela." En *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay and Collapse*. En Scott Mainwaring, ed. New York: Cambridge University Press, pp. 291-325.

- Morris, Stephen D. 1991. *Corruption & Politics in Contemporary Mexico*. Alabama. University of Alabama Press.
- Moscoso, Arturo. 2018. "Corrupción y democracia en Ecuador: Efectos de la corrupción en la opinión pública sobre la democracia, el apoyo al sistema y la tolerancia política". En *Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2016/17: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*. En J. D. Montalvo y E. J. Zechmeister (Eds.). Quito: LAPOP, 50+1 Ecuador, UDLA.
- Murillo, María Victoria y G. Visconti. 2017. "Economic Performance and Incumbent Support in Latin America". *Electoral Studies* 25: 180-190
- Nemer, D. 2018. "WhatsApp has proved to be the ideal tool for mobilizing political support – and for spreading fake news". *The Guardian*, 25 de octubre. Consultado en <https://www.theguardian.com/world/2018/oct/25/brazil-president-jair-bolsonaro-whatsapp-fake-news>.
- New York Times. 2019. "La xenofobia en Ecuador empuja a migrantes venezolanos a salir del país". Consultado en <https://www.nytimes.com/es/2019/01/28/espanol/ecuador-ibarra-venezolanos.html>
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, Pippa y Max Grömping. 2019. *Electoral Integrity Worldwide*. Electoral Integrity Project. Consultado en <https://www.electoralintegrityproject.com/>
- Norris, Pippa y Ronald Inglehart. 2019. *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Ofosu Eugene K., Michelle K. Chambers, Jacqueline M. Chen y Eric Hehman. 2019. Same-sex marriage legalization associated with reduced implicit and explicit antigay bias, *PNAS*, Abril, 2019, 116.
- Pachano, Simón. 2010. "Ecuador: El Nuevo Sistema Político en Funcionamiento". *Revista de Ciencia Política* 30(2): 297-317.
- Pasquino, Gianfranco. 2008. Corrupción. En *Diccionario de la Política A-J*. Bobbio Norberto (Ed.). Madrid. SIGLO XXI.
- Przeworski, Adam. 2000. *Democracy and development: Political institutions and well-being in the world, 1950-1990*. Vol. 3. Cambridge University Press: Cambridge, MA.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Putnam, Robert D. 2011. *Para que la democracia funcione. Las tradiciones cívicas en la Italia moderna*. Madrid. CIS
- Roberts, Kenneth M. 2014. "Democracy, Free Markets, and the Rightist Dilemma in Latin America". En *The resilience of the Latin American right*, eds. Juan Pablo Luna y Cristóbal Rovira Kaltwasser. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 25-47.

- Salzman, R. 2018. "Going deeper: Social media use and the development of democratic attitudes in Latin America." *Global Media and Communication* 15(1): 85–101.
- Salzman, R. 2015. "Understanding social media use in Latin America." *Palabra Clave* 18(3): 842–858.
- Sani, Giacomo. 2008. "Cultura política", en Bobbio Norberto et. al (directores) *Diccionario de Política*, México: Siglo XXI Editores.
- Schedler, Andreas. 1998. "What is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy* 9 (2): 91–107.
- Schmitt, Hermann y André Freire. 2012. "Ideological Polarization: Different Worlds in East and West". En *Citizens and the European Polity: Mass Attitudes Towards the European and National Polities*, eds. David Sanders, Pedro C. Magalhães, y Gabor Toka. Oxford: Oxford University Press, 65–87.
- Schmitter, Philippe C. y Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy Is... and Is Not." *Journal of Democracy* 2 (3): 75–88.
- Seligson, Mitchell A. 2002. The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries. *The Journal of Politics*, Vol. 64, No. 2, 408–433.
- Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America." *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*. 11 (2): 5–29.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. *Socialism, Capitalism and Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- Singer, Matthew. 2018. "Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy." *Comparative Political Studies* 51(13): 1754–1788.
- Sullivan, Mark. 2019. "Latin America and the Caribbean: Issues in the 115th Congress." CRS Report, R45120, Congressional Research Service. Consultado en <https://fas.org/sgp/crs/row/R45120.pdf>.
- Tarrow, Sidney. 2004. *El poder en movimiento*. Madrid. Alianza
- Transparency International, Corruption Perception Index, Ecuador. Berlin. Transparency International Secretariat. Consultado en <https://www.transparency.org/country/ECU>
- Tucker, J. A., Y. Theocharis, M. E. Roberts y P. Barberá. 2017. From Liberation to Turmoil: Social Media and Democracy. *Journal of Democracy* 28(4): 46–59.
- Uriarte, Edurne. 2014. Introducción a la Ciencia Política. La política en las sociedades democráticas. Tercera Edición, Madrid: Tecnos.
- Valenzuela, S., Somma, N. M., Scherman, A., y Arriagada, A. 2016. "Social media in Latin America: Deepening or bridging gaps in protest participation?" *Online Information Review* 40(5): 695–711.
- Van Dyck, Brandon. 2017. "The Paradox of Adversity: The Contrasting Fates of Latin America's New Left Parties." *Comparative Politics* 49 (2): 169–189

- Yamamoto, M. y M. J. Kushin. 2013. "More harm than good? Online media use and political disaffection among college students in the 2008 election." *Journal of Computer-Mediated Communication* 19(3): 430–445.
- Yamamoto, M., M. J. Kushin y F. Dalisay. 2017. "Social Media and Political Disengagement among Young Adults: A Moderated Mediation Model of Cynicism, Efficacy, and Social Media Use on Apathy." *Mass Communication and Society* 20(2): 149–68.
- Zechmeister, Elizabeth J. 2015. "Left-Right Identifications and the Latin American Voter". En *The Latin American Voter*, eds. Ryan E. Carlin, Matthew M. Singer, y Elizabeth J. Zechmeister. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 195-225.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2017. "Community, Authorities, and Support for Vigilantism: Experimental Evidence." *Political Behavior* 39 (4): 989-1015.

# Anexos



## Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales probabilísticas de encuestados en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris claro y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de un intervalo de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión). Los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras representan los valores medios estimados (los puntos). Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan en gran medida, esto significa que la diferencia entre los dos valores típicamente no es estadísticamente significativa; a la inversa, donde dos intervalos de confianza en los gráficos de barras no se traslapan, el lector puede estar muy seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. Para ayudar a interpretar los gráficos de barras, los autores de los capítulos frecuentemente indicarán en el texto cuando una diferencia es estadísticamente significativa o no.

Los gráficos que muestran los resultados de una regresión incluyen una línea vertical en el número “0”. Cuando el coeficiente (estandarizado) estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene una relación negativa con la variable dependiente (por ejemplo, la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando el coeficiente (estandarizado) se ubica a la derecha, significa que tiene una relación positiva con la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicha relación es estadísticamente significativa cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical en el número “0”.

En ocasiones, los análisis y gráficos en este informe presentan hallazgos de "promedio de la región". La norma de LAPOP es tratar a los países como unidades de análisis y, por lo tanto, ponderamos los países por igual en el cálculo de los promedios de la región.

Las bases de datos utilizadas para los análisis en este informe corresponden a la base combinada a través del tiempo y países de las encuestas del Barómetro de las Américas 2004-2018/19 y de la base combinada a través del tiempo de Ecuador. Las versiones finales de cada encuesta representada en la base de datos están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto en [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org).



## Anexo B. Hoja de información del estudio



Enero/Febrero, 2019

Estimado señor o señora:

Usted ha sido seleccionado/a al azar para participar en un estudio de opinión pública de CEDATOS. El proyecto está financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional y Vanderbilt University.

La entrevista durará aproximadamente unos 45 minutos.

El objetivo del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de la situación de Ecuador. Aunque no podemos ofrecerle ningún beneficio específico, planificamos poner a disposición de los medios de comunicación e investigadores los resultados generales del estudio.

Aunque usted ha sido elegido/a para participar, su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione se mantendrán confidenciales y anónimas. Por motivos de control de calidad de mi trabajo, partes de esta entrevista podrían ser grabadas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse con CEDATOS a los teléfonos 02 2552-392 con Silvia Guamán o al 02 2550-688 con Nancy Córdova al correo [nancy.cordova@cedatos.com](mailto:nancy.cordova@cedatos.com).

Dejaremos esta carta con usted, en caso usted desee revisarla.

¿Desea participar?



## Anexo C. Cuestionario

**NOTA:**

Módulos experimentales (marcados en gris) son considerados adicionales al Barómetro de las Américas y no serán puestos a disposición pública por un mínimo de dos años, después de ese período las personas interesadas pueden contactarse con LAPOP con preguntas sobre cómo tener acceso a estos datos.

Barómetro de las Américas 2018/19 Cuestionario Ecuador Versión # 11.1.3.2 Aprobación IRB #: 182307



**LAPOP: Ecuador, 2019**  
© Vanderbilt University 2019. Derechos reservados.

<b>PAIS. País:</b>				
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	<b>09. Ecuador</b>	10. Bolivia
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica
24. Guyana	25. Trinidad & Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá
27. Surinam	28. Bahamas	29. Barbados	30. Granada	31. Santa Lucía
32. Dominica	33. Antigua y Barbuda	34. San Vicente y las Granadinas	35. San Cristóbal y Nieves	
<b>IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina]</b>				
<b>ESTRATOPRI:</b> (901) Costa Urbana      (902) Costa Rural      (903) Sierra Urbana (904) Sierra Rural      (905) Oriente Norte      (906) Oriente Sur				
<b>ESTRATOSEC.</b> Tamaño de la municipalidad [población en edad de votar, según censo; modificar por cada país, usando número de estratos y rangos de poblaciones apropiados]: (1) Grande (más de 100,000)      (2) Mediana (Entre 25,000 - 100,000) (3) Pequeña (< 25,000)				
<b>UPM [Unidad Primaria de Muestreo, normalmente idéntico a “MUNICIPIO”]:</b> _____				
<b>PROV. Provincia:</b> _____				
<b>MUNICIPIO. Cantón:</b> _____				
<b>UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]</b>				
<b>TAMANO. Tamaño del lugar:</b>				
(1) Capital Nacional (área metropolitana)      (2) Ciudad grande      (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural				
<b>IDIOMAQ. Idioma del cuestionario:</b> (1) Español				

Hora de inicio: \_\_\_\_\_

FECHA. Fecha Día: \_\_\_\_\_ Mes: \_\_\_\_\_ Año: 2019

**ATENCIÓN: Es un requisito leer siempre la HOJA DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO y obtener el asentimiento del entrevistado antes de comenzar la entrevista.**

Q1. Género [Anotar, NO pregunte]: (1) Hombre (2) Mujer

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? \_\_\_\_\_ años [Anota la edad. No puede ser menor de 16 años]

**A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?****[NO leer alternativas; Aceptar SOLO una respuesta]**

Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflictos armados	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogas, consumo de; drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra el terrorismo	17	Otro	70
No sabe [NO LEER]	888888	No responde [NO LEER]	988888

**SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica **del país** es mejor, igual o peor que hace **doce meses**?**

(1) Mejor (2) Igual (3) Peor

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

**IDIO2. ¿Considera usted que **su** situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace **doce meses**?**

(1) Mejor (2) Igual (3) Peor

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

**COSMUN12. Hablando en general acerca del alcalde de su municipio, ¿diría usted que el trabajo que está realizando es...?: [Leer alternativas]**

(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo

(5) Muy malo (péssimo)

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: **por lo menos** una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?

(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable  
(8888888) No sabe **[NO LEER]** (9888888) No responde **[NO LEER]**

## **[ENTREGAR TARJETA “A” AL ENTREVISTADO]**

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] 888888	No responde [NO LEER] 988888
										Izquierda	Derecha

#### **[RECOGER TARJETA "A"]**

**PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?**

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

## **QUESTIONARIO A**

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... [\[ leer alternativas \]](#)

### **[Leer alternativas]**

<p>(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</p>	<p>(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</p>	<p>No sabe [NO LEER] (888888)</p>	<p>No responde [NO LEER] (988888)</p>	<p>Inaplicable [NO LEER] (999999)</p>
--	---	---	---	---

**CUESTIONARIO B**

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... **[Leer alternativas]**

**JC13.** Frente a mucha corrupción.

(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)	Inaplicable <b>[NO LEER]</b> (999999)
---	--	---	---	---

**CUESTIONARIO A**

**JC15A.** ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea y gobierne sin la Asamblea?

(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)	Inaplicable <b>[NO LEER]</b> (999999)
---------------------	---------------------	---	---	---

**CUESTIONARIO B**

**JC16A.** ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Nacional de Justicia y gobierne sin la Corte Nacional de Justicia?

(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)	Inaplicable <b>[NO LEER]</b> (999999)
---------------------	---------------------	---	---	---

**VIC1EXT.** Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencial en los últimos 12 meses?

- (1) Sí      (2) No  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**

**ARM2.** Si usted pudiera, ¿tendría un arma de fuego para su protección?

- (1) Sí      (2) No      (888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**

**CAPITAL1.** ¿Usted está a favor o en contra de la pena de muerte para personas culpables de asesinato?

- (1) A favor      (2) En contra  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**

**AOJ11.** Hablando del lugar o el barrio/recinto donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo **inseguro(a)** o muy **inseguro(a)**?

- (1) Muy seguro(a)      (2) Algo seguro(a)      (3) Algo inseguro(a)      (4) Muy inseguro(a) (888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**

**AOJ12.** Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? **[Leer alternativas]** Confiaría...

- (1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**

**[ENTREGAR TARJETA “B” AL ENTREVISTADO]**

**B0.** En esta tarjeta hay una escalera con gradas numeradas del uno al siete, en la cual 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Nada						Mucho	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]

**[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]**

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

**B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo?

*[Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]*

**B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador?

**B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?

**B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?

**B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político ecuatoriano?

**B12.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

**B13.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?

**B18.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?

**B20.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?

**B20A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Evangélica

**B21.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

**B21A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?

**B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Nacional de Justicia?

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?

**B37.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?

**B47A.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

**[RECOGER TARJETA “B”]**

**M1.** Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Lenín Moreno es...?: **[Leer alternativas]**

(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (péssimo)

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

**INFRAZ.** Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? **[Leer alternativas]**

- (1) Menos de 10 minutos
- (2) Entre 10 y hasta 30 minutos
- (3) Más de 30 minutos y hasta una hora
- (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas
- (5) Más de 3 horas
- (6) **[NO LEER]** No hay Policía/ No llegaría nunca
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

**[ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]**

Ahora, vamos a usar una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]

**[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]**

Le voy a leer algunas frases. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

**ROS4.** El Estado ecuatoriano debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**[ALEATORIZAR EL ORDEN DE APARICIÓN DE REDIST1, REDIST2A Y REDIST3]**

**REDIST1.** El gobierno debe gastar más en ayudar a los pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**REDIST2A.** Está bien que los ricos paguen mucho en impuestos pero reciban poco en servicios del Estado. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**REDIST3.** La mayoría de los desempleados podría encontrar un trabajo si quisiera. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF1.** A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF2.** Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**[Continúa usando tarjeta “C”]  
[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888 = No responde]**

**DST1B.** El gobierno debe gastar más dinero para hacer cumplir las normas de construcción para hacer las viviendas más seguras ante desastres naturales, incluso si esto significa gastar menos en otros programas. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con esta frase?

**[RECOGER TARJETA “C”]**

<p><b>DRK1.</b> ¿Qué tan probable sería que usted o alguien en su familia inmediata aquí en Ecuador pueda morir o salir seriamente lastimado en un desastre natural como inundaciones, terremotos, deslaves, tornados o tormentas en los próximos 25 años? ¿Cree usted que es...? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Nada probable      (2) Poco probable      (3) Algo probable      (4) Muy probable</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>            (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p> <p><b>ENV1CALT.</b> Imagine que el gobierno nacional tiene dos opciones para implementar la protección del medio ambiente: Por un lado, puede darle recursos a su gobierno local, para que implemente esa protección. Por otra parte, puede darle fondos a otros grupos, como organizaciones no gubernamentales u organizaciones comunitarias que pueden decidir cómo implementar y administrar la protección. El gobierno solo puede llevar a cabo una de estas dos opciones. ¿Cuál prefiere usted? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Darle recursos a gobierno local            (2) Darle recursos a organizaciones no gubernamentales u organizaciones comunitarias</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>            (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p> <p><b>ENV2B.</b> Si no se hace nada para reducir el cambio climático en el futuro, ¿qué tan serio piensa usted que sería el problema para Ecuador? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy serio            (2) Algo serio            (3) Poco serio            (4) Nada serio</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>            (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>
---

Ahora, para hablar de otros temas...

**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Ecuador?

(1) Muy satisfecho(a)    (2) Satisfecho(a)    (3) Insatisfecho(a)    (4) Muy insatisfecho(a)  
(888888) No sabe **[NO LEER]**    (988888) No responde **[NO LEER]**

**[ENTREGAR TARJETA “D” AL ENTREVISTADO]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría...

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	888888 No sabe [NO LEER]	988888 No responde [NO LEER]
										Desaprueba firmemente	Aprueba firmemente

[Anotar 1-10, 888888= No sabe, 988888 = No responde]

**E5.** Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

**D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: **¿Hasta qué punto?**]

**D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

**D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

**D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?**

<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos?</b>	
<b>D6.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?	

**[RECOGER TARJETA "D"]**

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una coima en los últimos 12 meses?	--	0	1	888888	988888
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima?	--	0	1	888888	988888
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses?					
<b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	999999	0	1	888888	988888
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja?	999999				
<b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en los últimos 12 meses?		0	1	888888	988888
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados?	999999				
<b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en este último año?		0	1	888888	988888
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses?	999999				
<b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?		0	1	888888	988888
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio?	999999				
<b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima en la escuela o colegio?		0	1	888888	988888
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?		0	1	888888	988888

**CUESTIONARIO A**

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los **funcionarios públicos** en el país está: [Leer alternativas]

- (1) Muy generalizada    (2) Algo generalizada    (3) Poco generalizada    (4) Nada generalizada  
 (888888) No sabe [NO LEER]  
 (988888) No responde [NO LEER]  
 (999999) Inaplicable [NO LEER]

**CUESTIONARIO B**

**EXC7NEW.** Pensando en los políticos de Ecuador, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? [Leer alternativas]

- (1) Ninguno  
 (2) Menos de la mitad  
 (3) La mitad de los políticos  
 (4) Más de la mitad  
 (5) Todos  
 (888888) No sabe [NO LEER]  
 (988888) No responde [NO LEER]  
 (999999) Inaplicable [NO LEER]

**EXPERIMENTO CORR – TRATAMIENTOS 1-2-3**

**[NOTA DE PROGRAMACIÓN:** Aplicar aleatoriamente cada tratamiento (1, 2, 3) a un tercio de la muestra.]

A continuación, vamos a leer una descripción de un candidato imaginario que busca la reelección como alcalde:

**EXPERIMENTO CORR - TRATAMIENTO 1**

Imagine que usted vive en un barrio similar a este, pero en otra ciudad de Ecuador. El alcalde de esta ciudad imaginaria se llama Manuel Salvador y está buscando la reelección. Durante los años en que Salvador fue alcalde, el municipio mejoró en muchos aspectos, incluyendo crecimiento económico y mejores servicios de educación y transporte. Después de una investigación profunda, la fiscalía lo ha acusado de aceptar coimas al otorgar contratos públicos.

**ECUCORR1\_1.** Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿qué tan probable sería que usted apoye al alcalde Salvador? [Leer alternativas]

- (1) Muy probable  
 (2) Algo probable  
 (3) Poco probable  
 (4) Nada probable  
 (888888) No sabe [NO LEER]  
 (988888) No responde [NO LEER]  
 (999999) Inaplicable [NO LEER]

**[ENTREGAR TARJETA “B” AL ENTREVISTADO]**

Vamos a usar de nuevo la escalera que va de 1 a 7, donde 1 significa NADA y 7 significa MUCHO. Podría decime...

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Nada					Mucho	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	

**[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde, 999999 = Inaplicable]**

**ECUCORR2\_1.** ¿En qué medida usted cree que el alcalde Salvador es corrupto?

**B10A\_1.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

**[RECOGER TARJETA “B”]**

**ECUPN5\_1.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que el sistema político funciona en Ecuador?

(1) Muy satisfecho(a)

(2) Satisfecho(a)

(3) Insatisfecho(a)

(4) Muy insatisfecho(a)

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

## EXPERIMENTO CORR - TRATAMIENTO 2

Imagine que usted vive en un barrio similar a este, pero en otra ciudad de Ecuador. El alcalde de esta ciudad imaginaria se llama Manuel Salvador y está buscando la reelección. Durante los años en que Salvador fue alcalde, el municipio mejoró en muchos aspectos, incluyendo crecimiento económico y mejores servicios de educación y transporte. Después de una investigación profunda, la fiscalía lo ha acusado de aceptar coimas al otorgar contratos públicos. El alcalde Salvador ha negado estas acusaciones en una rueda de prensa. Ha insistido en su inocencia y ha afirmado que las acusaciones son completamente injustificadas y que no hay evidencia de ninguna conducta ilegal de su parte.

**ECUCORR1\_2.** Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿qué tan probable sería que usted apoye al alcalde Salvador? **[Leer alternativas]**

(1) Muy probable

(2) Algo probable

(3) Poco probable

(4) Nada probable

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**[ENTREGAR TARJETA “B” AL ENTREVISTADO]**

Vamos a usar de nuevo la escalera que va de 1 a 7, donde 1 significa NADA y 7 significa MUCHO. Podría decime...

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Nada						Mucho	No sabe <b>[NO LEER]</b>	No responde <b>[NO LEER]</b>

**[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde, 999999 = Inaplicable]**

**ECUCORR2\_2.** ¿En qué medida usted cree que el alcalde Salvador es corrupto?

**B10A\_2.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

**[RECOGER TARJETA “B”]**

**ECUPN5\_2.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que el sistema político funciona en Ecuador?

(1) Muy satisfecho(a)

(2) Satisfecho(a)

(3) Insatisfecho(a)

(4) Muy insatisfecho(a)

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

### EXPERIMENTO CORR - TRATAMIENTO 3

Imagine que usted vive en un barrio similar a este, pero en otra ciudad de Ecuador. El alcalde de esta ciudad imaginaria se llama Manuel Salvador y está buscando la reelección. Durante los años en que Salvador fue alcalde, el municipio mejoró en muchos aspectos, incluyendo crecimiento económico y mejores servicios de educación y transporte. Después de una investigación profunda, la fiscalía lo ha acusado de aceptar coimas al otorgar contratos públicos. El alcalde Salvador ha negado estas acusaciones en una rueda de prensa. Ha insistido en su inocencia y ha afirmado que las acusaciones son el resultado de un complot político en su contra por parte de los fiscales y otras autoridades judiciales del país, quienes actúan motivados por intereses políticos.

**ECUCORR1\_3.** Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿qué tan probable sería que usted apoye al alcalde Salvador? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy probable
  - (2) Algo probable
  - (3) Poco probable
  - (4) Nada probable
- (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**[ENTREGAR TARJETA “B” AL ENTREVISTADO]**

Vamos a usar de nuevo la escalera que va de 1 a 7, donde 1 significa NADA y 7 significa MUCHO. Podría decime...

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Nada						Mucho	No sabe <b>[NO LEER]</b>	No responde <b>[NO LEER]</b>

**[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde, 999999 = Inaplicable]**

**ECUCORR2\_3.** ¿En qué medida usted cree que el alcalde Salvador es corrupto?

**B10A\_3.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

**[RECOGER TARJETA “B”]**

**ECUPN5\_3.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que el sistema político funciona en Ecuador?

- (1) Muy satisfecho(a)
  - (2) Satisfecho(a)
  - (3) Insatisfecho(a)
  - (4) Muy insatisfecho(a)
- (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

#### EXPERIMENTO 1 – TRATAMIENTOS A-B-C

[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento a un tercio de la muestra. Aplicar el mismo tratamiento (A, B o C) en todos los experimentos de preguntas de inmigración (IMMIG1X, COMCON3X, IMMIG5X, IMMIG4X, IMMIG3X)]

**IMMIG1XA.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno ecuatoriano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los **venezolanos** que vienen a vivir o trabajar en Ecuador? Está usted... [Leer alternativas]

- (1) Muy de acuerdo
  - (2) Algo de acuerdo
  - (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - (4) Algo en desacuerdo
  - (5) Muy en desacuerdo
- (888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde  
(999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG1XB.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno ecuatoriano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los **inmigrantes** que vienen a vivir o trabajar en Ecuador? Está usted... [Leer alternativas]

- (1) Muy de acuerdo
  - (2) Algo de acuerdo
  - (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - (4) Algo en desacuerdo
  - (5) Muy en desacuerdo
- (888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde  
(999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG1XC.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno ecuatoriano ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los **españoles** que vienen a vivir o trabajar en Ecuador? Está usted... [Leer alternativas]

- (1) Muy de acuerdo
  - (2) Algo de acuerdo
  - (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - (4) Algo en desacuerdo
  - (5) Muy en desacuerdo
- (888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde  
(999999) [NO LEER] Inaplicable

#### EXPERIMENTO 2 – TRATAMIENTOS A-B-C

[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento a un tercio de la muestra. Aplicar el mismo tratamiento (A, B o C) en todos los experimentos de preguntas de inmigración (IMMIG1X, COMCON3X, IMMIG5X, IMMIG4X, IMMIG3X)]

**COMCON3XA.** ¿Y qué tanto le molestaría a usted tener a un **venezolano** como vecino? ¿Le molestaría mucho, algo, poco o nada?

- (1) Mucho
  - (2) Algo
  - (3) Poco
  - (4) Nada
- (888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde  
(999999) [NO LEER] Inaplicable

**COMCON3XB.** ¿Y qué tanto le molestaría a usted tener a un **inmigrante** como vecino? ¿Le molestaría mucho, algo, poco o nada?

- (1) Mucho
- (2) Algo
- (3) Poco
- (4) Nada

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(999999) [NO LEER] Inaplicable

**COMCON3XC.** ¿Y qué tanto le molestaría a usted tener a un **español** como vecino? ¿Le molestaría mucho, algo, poco o nada?

- (1) Mucho
- (2) Algo
- (3) Poco
- (4) Nada

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(999999) [NO LEER] Inaplicable

### EXPERIMENTO 3 – TRATAMIENTOS A-B-C

[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento a un tercio de la muestra. Aplicar el mismo tratamiento (A, B o C) en todos los experimentos de preguntas de inmigración (IMMIG1X, COMCON3X, IMMIG5X, IMMIG4X, IMMIG3X)]

**IMMIG5XA.** ¿Usted diría que es bueno o malo para la economía del Ecuador que los **venezolanos** vengan a vivir aquí?

- (1) Bueno
- (2) Malo

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG5XB.** ¿Usted diría que es bueno o malo para la economía del Ecuador que **inmigrantes** vengan a vivir aquí?

- (1) Bueno
- (2) Malo

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG5XC.** ¿Usted diría que es bueno o malo para la economía del Ecuador que los **españoles** vengan a vivir aquí?

- (1) Bueno
- (2) Malo

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(999999) [NO LEER] Inaplicable

#### EXPERIMENTO 4 – TRATAMIENTOS A-B-C

**[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento a un tercio de la muestra. Aplicar el mismo tratamiento (A, B o C) en todos los experimentos de preguntas de inmigración (IMMIG1X, COMCON3X, IMMIG5X, IMMIG4X, IMMIG3X)]**

**IMMIG4XA.** ¿Usted diría que la cultura del Ecuador es generalmente debilitada o enriquecida por los **venezolanos** que vienen a vivir aquí?

- (1) Debilitada
- (2) Enriquecida
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG4XB.** ¿Usted diría que la cultura del Ecuador es generalmente debilitada o enriquecida por los **inmigrantes** que vienen a vivir aquí?

- (1) Debilitada
- (2) Enriquecida
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG4XC.** ¿Usted diría que la cultura del Ecuador es generalmente debilitada o enriquecida por los **españoles** que vienen a vivir aquí?

- (1) Debilitada
- (2) Enriquecida
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

#### EXPERIMENTO 5 – TRATAMIENTOS A-B-C

**[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento a un tercio de la muestra. Aplicar el mismo tratamiento (A, B o C) en todos los experimentos de preguntas de inmigración (IMMIG1X, COMCON3X, IMMIG5X, IMMIG4X, IMMIG3X)]**

**IMMIG3XA.** ¿Los problemas de crimen en Ecuador se empeoran por los **venezolanos** que vienen a vivir aquí?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG3XB.** ¿Los problemas de crimen en Ecuador se empeoran por los **inmigrantes** que vienen a vivir aquí?

- (1) Sí
- (2) NO
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

**IMMIG3XC.** ¿Los problemas de crimen en Ecuador se empeoran por los **españoles** que vienen a vivir aquí?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

**INF1.** ¿Tiene usted cédula de identidad?

- (1) Sí                  (2) No
- (888888) No sabe [NO LEER]    (988888) No responde [NO LEER]

**VB2.** ¿Votó usted en la primera vuelta de las últimas **elecciones presidenciales** de 2017?

- (1) Sí votó **[Sigue]**
- (2) No votó **[Pasa a VB10]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a VB10]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a VB10]**

**VB3N.** ¿Por quién votó para Presidente en la primera vuelta de las últimas elecciones presidenciales de 2017? **[NO leer alternativas]**

- (00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco)
- (97) Ninguno (anuló su voto)

- (901) Lenín Moreno, Movimiento PAIS
- (902) Guillermo Lasso, CREO/SUMA
- (903) Cynthia Viteri, PSC
- (904) Paco Moncayo, ID/UP/MUPP
- (905) Abdalá "Dalo" Bucaram Pulley, FE
- (906) Iván Espinel, MFCS
- (907) Patricio Zuquilandia, PSP
- (908) Washington Pesantez, UE
- (977) Otro
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable (No votó) **[NO LEER]**

**VB10.** ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?

- (1) Sí **[Sigue]**      (2) No **[Pasa a VB10NEG]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a VB10NEG]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a VB10NEG]**

**VB11.** ¿Con cuál partido político simpatiza usted? **[NO leer alternativas]**

- (901) Movimiento Creando Oportunidades (CREO)
- (902) Sociedad Unida Más Acción (SUMA)
- (903) Partido Social Cristiano (PSC)
- (904) Movimiento Centro Democrático
- (905) Partido Fuerza EC
- (906) Movimiento Unión Ecuatoriana
- (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik
- (909) Movimiento Unidad Popular
- (910) Partido Socialista Ecuatoriano
- (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero
- (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS)
- (914) Movimiento Concertación
- (915) Izquierda Democrática (ID)
- (916) Movimiento Vive
- (917) Democracia Sí
- (977) Otro
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**VB10NEG.** En este momento, ¿hay algún partido político que le desgrade?

- (1) Sí **[Sigue]**      (2) No **[Pasa a POL1]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a POL1]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a POL1]**

**VB11NEG.** ¿Qué partido político es el que **más** le desagrada? **[NO leer alternativas]**

- (901) Movimiento Creando Oportunidades (CREO)
- (902) Sociedad Unida Más Acción (SUMA)
- (903) Partido Social Cristiano (PSC)
- (904) Movimiento Centro Democrático
- (905) Partido Fuerza EC
- (906) Movimiento Unión Ecuatoriana
- (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik
- (909) Movimiento Unidad Popular
- (910) Partido Socialista Ecuatoriano
- (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero
- (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS)
- (914) Movimiento Concertación
- (915) Izquierda Democrática (ID)
- (916) Movimiento Vive
- (917) Democracia Sí
- (976) Todos por igual
- (977) Otro
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**POL1.** ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

- (1) Mucho
- (2) Algo
- (3) Poco
- (4) Nada

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

**VB20.** ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? **[Leer alternativas]**

- (1) No votaría
- (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente
- (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno
- (4) Iría a votar pero dejaría la papeleta en blanco o la anularía

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

**PRA2N.** En general, ¿qué tan calificado(a) o capacitado(a) se siente usted para realizar el trabajo de un funcionario político electo, como por ejemplo asambleísta, alcalde o concejal? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy calificado(a)
- (2) Algo calificado(a)
- (3) Poco calificado(a)
- (4) Nada calificado(a)

(888888) **[NO LEER]** No sabe

(988888) **[NO LEER]** No responde

**PRA8N.** ¿Alguna vez lo(a) **motivaron** personalmente a presentarse como candidato(a) a una elección para un cargo público?

- (1) Sí **[Sigue]**
- (2) No **[Pasa a PRA10]**

(888888) **[NO LEER]** No sabe **[Pasa a PRA10]**

(988888) **[NO LEER]** No responde **[Pasa a PRA10]**

**PRA8AN.** ¿Quién lo(a) motivó? [NO leer alternativas. Marcar TODAS las que mencione]

- (1) Líderes políticos (nacionales, locales)  
 (2) Otros líderes o grupos de la comunidad local (no políticos)  
 (3) Otros líderes o grupos nacionales  
 (4) Un programa formal de entrenamiento de candidatos  
 (5) Su jefe, empleador o patrón  
 (6) Miembros de su familia, amigos o colegas  
 (7) Miembros de los medios de comunicación  
 (77) Otros (Especificar) \_\_\_\_\_  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**PRA10.** Imagine que usted está considerando presentarse como candidato(a) a una elección en los próximos años. ¿Qué tan preocupado(a) estaría por tener que renunciar a su ingreso o trabajo para presentarse a una elección? **[Leer alternativas]**

- (1) Extremadamente preocupado(a).  
 (2) Seriamente preocupado(a).  
 (3) Algo preocupado(a).  
 (4) Nada preocupado(a).  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**

Cambiando de tema...

**VB50.** Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

- |                                   |                                       |
|-----------------------------------|---------------------------------------|
| (1) Muy de acuerdo                | (2) De acuerdo                        |
| (3) En desacuerdo                 | (4) Muy en desacuerdo                 |
| (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> | (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> |

### CUESTIONARIO A

**VB51.** ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?

- |                                       |               |
|---------------------------------------|---------------|
| (1) Un hombre                         | (2) Una mujer |
| (3) Ambos por igual                   |               |
| (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>     |               |
| (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> |               |
| (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable |               |

**VB52.** Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?

- |                                       |               |
|---------------------------------------|---------------|
| (1) Un hombre                         | (2) Una mujer |
| (3) No importa                        |               |
| (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>     |               |
| (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> |               |
| (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable |               |

**VB58.** ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente frase? Cuando la madre trabaja fuera de la casa, los hijos sufren. **[Leer alternativas]**

- |                                       |                |                   |
|---------------------------------------|----------------|-------------------|
| (1) Muy de acuerdo                    | (2) De acuerdo | (3) En desacuerdo |
| (4) Muy en desacuerdo                 |                |                   |
| (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe     |                |                   |
| (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde |                |                   |

**W14A.** Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligra la salud de la madre?

(1) Sí, se justificaría      (2) No, no se justificaría  
 (888888) No sabe [NO LEER]      (988888) No responde [NO LEER]

### CUESTIONARIO B

Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en **los gobiernos** de algunos países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.

	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/no tiene opinión	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
<b>MIL10A.</b> El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999
<b>MIL10E.</b> El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999

**[NOTA DE PROGRAMACIÓN: TODOS LOS TRATAMIENTOS DEL EXPERIMENTO EXPUNU SON INDEPENDIENTES, A EXCEPCIÓN DEL TRATAMIENTO EXPUNU3 (1). SI LA PERSONA ENTREVISTADA RECIBE EL TRATAMIENTO EXPUNU1 (2), DEBE DE RECIBIR SÓLO EL TRATAMIENTO EXPUNU3 (1). Si RECIBE EL TRATAMIENTO EXPUNU1 (1) PUEDE DE RECIBIR TRATAMIENTO EXPUNU3 (1) O (2)].**

### EXPERIMENTO EXPUNU – TRATAMIENTOS 1.1 - 4.3

Por favor, imagine que un grupo organizado de **[EXPUNU1 (1) indígenas / (2) personas de todas las condiciones sociales]** recientemente **[EXPUNU2 (1)]** hizo una protesta pacífica que paró el tránsito en Quito por todo un día / **(2)** se amotinó, incendiando negocios en Quito lo que llevó al fallecimiento de 2 personas], para pedir que el gobierno **[EXPUNU3 (1)]** haga un cambio de política pública que promueva la democracia / **(2)** garantice la protección de sus tierras]. El gobierno respondió a esta acción **[EXPUNU4 (1)]** no haciendo nada / **(2)** utilizando mecanismos de represión no letales como gases lacrimógenos y arrestando gente / **(3)** utilizando represión letal por la cual miembros del grupo fueron asesinados]

**UNU1.** ¿Cómo evalúa usted la respuesta del gobierno ante esta situación? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy buena
  - (2) Buena
  - (3) Ni buena ni mala
  - (4) Mala
  - (5) Muy mala
- (888888) [NO LEER] No sabe  
 (988888) [NO LEER] No responde

**[PREGUNTAR UNU2A SOLO SI EN EL EXPERIMENTO EXPUNU SE APLICÓ EL TRATAMIENTO EXPUNU2 (1)]**

**UNU2A.** ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que el gobierno ecuatoriano reaccione con fuerza para controlar este tipo de protestas **pacíficas** que mencionamos recién? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy en desacuerdo
  - (2) Algo en desacuerdo
  - (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - (4) Algo de acuerdo
  - (5) Muy de acuerdo
- (888888) **[NO LEER]** No sabe  
 (988888) **[NO LEER]** No responde  
 (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**[PREGUNTAR UNU2B SOLO SI EN EL EXPERIMENTO EXPUNU SE APLICÓ EL TRATAMIENTO EXPUNU2 (2)]**

**UNU2B.** ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que el gobierno ecuatoriano reaccione con fuerza para controlar este tipo de protestas **violentas** que mencionamos recién? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy en desacuerdo
  - (2) Algo en desacuerdo
  - (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - (4) Algo de acuerdo
  - (5) Muy de acuerdo
- (888888) **[NO LEER]** No sabe  
 (988888) **[NO LEER]** No responde  
 (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**UNU3.** Los ecuatorianos deberían reaccionar a la respuesta del gobierno ante las protestas con algún tipo de resistencia política. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy en desacuerdo
  - (2) Algo en desacuerdo
  - (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo
  - (4) Algo de acuerdo
  - (5) Muy de acuerdo
- (888888) **[NO LEER]** No sabe  
 (988888) **[NO LEER]** No responde

[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento (1, 2, 3) del experimento JTR aleatoriamente a un tercio de la muestra.]

**EXPERIMENTO JTR– TRATAMIENTO 1**  
[Aplicar aleatoriamente a 1/3 de la muestra]

**JTR\_1.** Un hombre **mestizo** fue declarado culpable por **homicidio**. Él ya ha cumplido 5 años de pena en la cárcel con excelente comportamiento. Si **usted** tuviese que decidir cuántos años más de cárcel tiene que cumplir, usted preferiría que ese hombre **mestizo** tenga:

[Leer alternativas]

[Si no entiende, preguntar: ¿qué pena le pondría Usted?]

- (1) 20 años más de cárcel
- (2) 15 años más
- (3) 10 años más
- (4) 5 años más de cárcel, o
- (5) Dejarlo en libertad inmediata por su buen comportamiento y haber cumplido ya una pena suficiente
- (6) [NO LEER] Otra respuesta
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (999999) Inaplicable [NO LEER]

**EXPERIMENTO JTR – TRATAMIENTO 2**  
[Aplicar aleatoriamente a 1/3 de la muestra]

**JTR\_2.** Un hombre **negro** fue declarado culpable por **homicidio**. Ya ha cumplido 5 años de pena en la cárcel con excelente comportamiento. Si **usted** tuviese que decidir cuántos años más de cárcel tiene que cumplir, usted preferiría que ese hombre **negro** tenga:

[Leer alternativas]

[Si no entiende, preguntar: ¿qué pena le pondría Usted?]

- (1) 20 años más de cárcel
- (2) 15 años más
- (3) 10 años más
- (4) 5 años más de cárcel, o
- (5) Dejarlo en libertad inmediata por su buen comportamiento y haber cumplido ya una pena suficiente
- (6) [NO LEER] Otra respuesta
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (999999) Inaplicable [NO LEER]

**EXPERIMENTO JTR – TRATAMIENTO 3**  
**[Aplicar aleatoriamente a 1/3 de la muestra]**

**JTR\_3.** Un hombre **blanco** fue declarado culpable por **homicidio**. Ya ha cumplido 5 años de pena en la cárcel con excelente comportamiento. Si **usted** tuviese que decidir cuántos años más de cárcel tiene que cumplir, usted preferiría que ese hombre **blanco** tenga:

**[Leer alternativas]**

**[Si no entiende, preguntar: ¿qué pena le pondría Usted?]**

- (1) 20 años más de cárcel
- (2) 15 años más
- (3) 10 años más
- (4) 5 años más de cárcel, o
- (5) Dejarlo en libertad inmediata por su buen comportamiento y haber cumplido ya una pena suficiente
- (6) **[NO LEER]** Otra respuesta
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Aplicar cada tratamiento (1, 2) del experimento JTC aleatoriamente a 1/2 de la muestra.]**

**EXPERIMENTO JTC – TRATAMIENTO 1**  
**[Aplicar aleatoriamente a 1/2 de la muestra]**

**[ENTREGAR TARJETA “INFOGRAFÍA JTC” AL ENTREVISTADO]**

Esta tarjeta muestra información oficial y corroborada, con datos sobre el costo de encarcelamiento en Ecuador.

Como indica la tarjeta, el costo anual de mantener a una persona en la cárcel es de aproximadamente 5.000 dólares en Ecuador.

**[RECOGER TARJETA “INFOGRAFÍA JTC”]**

**[ENTREGAR TARJETA “JTA”]**

**JTC1.** Ahora conoce el costo de mantener a alguien en prisión. Usted puede elegir entre destinar ese dinero a más años de cárcel o a programas de rehabilitación. ¿Cuál sería su respuesta a la pregunta anterior? **[Leer alternativas]**

- (1) 20 años más de cárcel y **cero** recursos a becas de capacitación
- (2) 15 años más de cárcel y becas de capacitación para **rehabilitar** a **30** presos
- (3) 10 años más de cárcel y becas para **rehabilitar** a **60** presos
- (4) 5 años más de cárcel y becas para **rehabilitar** a **90** presos
- (5) Dejarlo en libertad inmediata por su buen comportamiento y haber cumplido ya una pena suficiente y becas de capacitación técnica para **rehabilitar** **120** presos
- (6) **[NO LEER]** Otra respuesta
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**[RECOGER TARJETA “JTA”]**

**EXPERIMENTO JTC – TRATAMIENTO 2 (CONTROL)**  
**[Aplicar aleatoriamente a 1/2 de la muestra]**

**[ENTREGAR TARJETA “JTA”]**

**JTC2.** Por el mismo costo de mantener a una persona en la cárcel, usted puede destinar dinero a programas de rehabilitación. ¿Cuál sería su respuesta a la pregunta anterior? [Leer alternativas]

- (1) 20 años más de cárcel y **cero** recursos a becas de capacitación
- (2) 15 años más de cárcel y becas de capacitación para **rehabilitar** a **30** presos
- (3) 10 años más de cárcel y becas para **rehabilitar** a **60** presos
- (4) 5 años más de cárcel y becas para **rehabilitar** a **90** presos
- (5) Dejarlo en libertad inmediata por su buen comportamiento y haber cumplido ya una pena suficiente y becas de capacitación técnica para **rehabilitar** **120** presos
- (6) [NO LEER] Otra respuesta

- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (999999) Inaplicable [NO LEER]

[RECOGER TARJETA “JTA”]

**[ENTREGAR TARJETA “YN” AL ENCUESTADO]**

Los gobiernos pueden tomar muchas medidas para combatir la delincuencia, pero tienen recursos limitados para ello. Suponga que el gobierno tuviera un presupuesto total de 10 monedas para distribuir entre 3 medidas para reducir la delincuencia, **todas igualmente efectivas en reducción del crimen**. Yo voy a leerle las medidas y pedirle que distribuya estas 10 monedas en la parte de arriba de la tarjeta, entre las tres posibles medidas, según lo que usted considere mejor. Usted puede asignar la cantidad de monedas que usted quiera a cada una de las medidas. Tiene que usar las 10 monedas.

Estas son las tres posibles medidas: [Leer alternativas]

- 1. Aumentar los castigos a los delincuentes
- 2. Aumentar las medidas que ayudan a detectar a la delincuencia, como la instalación de cámaras de seguridad
- 3. Invertir más dinero en programas de prevención de la delincuencia, como entrenamiento vocacional, programas de rehabilitación, y programas contra la pobreza

[Repita el texto de explicación si ve que la persona entrevistada tiene dudas]

**[Anota en las siguientes preguntas cuántas monedas asignó el entrevistado a cada una de las medidas]**

**IACE1H.** [Anota cuántas monedas asignó el entrevistado a la medida “1. Aumentar los castigos a los delincuentes”] [IMPORTANTE: anota “0” si la persona no asignó ninguna moneda a esta medida] \_\_\_\_\_

- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]

**IACE1I.** [Anota cuántas monedas asignó el entrevistado a la medida “2. Aumentar las medidas que ayudan a detectar a la delincuencia, como la instalación de cámaras de seguridad”] [IMPORTANTE: anota “0” si la persona no asignó ninguna moneda a esta medida] \_\_\_\_\_

- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]

**IACE1J.** [Anota cuántas monedas asignó el entrevistado a la medida “3. Invertir más dinero en programas de prevención de la delincuencia, como entrenamiento vocacional, programas de rehabilitación, y programas contra la pobreza”] [IMPORTANTE: anota “0” si la persona no asignó ninguna moneda a esta medida] \_\_\_\_\_

- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]

[RECOGER TARJETA “YN”]

**\_G7.** Muchos expertos opinan que para bajar la delincuencia, hay que invertir más en la policía y en el sistema judicial. La opción A es aumentar los impuestos en todos los productos que compra la gente para que el gobierno pueda invertir más en seguridad. La opción B es bajar estos impuestos para que las familias tengan más dinero para gastar en su propia seguridad. ¿Usted qué opción prefiere? [Leer alternativas]

- (1) La opción A: Aumentar impuestos para invertir en seguridad  
(3) La opción B: Bajar impuestos para que familias contraten su propia seguridad  
(2) Le da igual A o B  
(888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde

**[PREGUNTAR JTC2C SOLO A LOS QUE SE LES PREGUNTÓ JTC2]**

**JTC2C.** ¿Cuánto cree que cuesta por mes mantener a una persona en la cárcel?  
Anotar número

- (888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde  
(999999) [NO LEER] Inaplicable

## Hablando de otro tema...

**IND10.** En su opinión, ¿el gobierno debe consultar con las comunidades indígenas antes de aprobar proyectos grandes que se ejecuten en sus territorios ancestrales?

- (1) Sí  
(2) No  
(888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde

**IND11.** Si la comunidad afectada rechaza el proyecto, ¿su decisión debe ser respetada, incluso si el proyecto hubiera beneficiado a la economía del país?

- (1) Sí  
(2) No  
(888888) [NO LEER] No sabe  
(988888) [NO LEER] No responde

**WF1.** ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda regular en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones?

- (1) Sí                          (2) No  
(888888) No sabe [NO LEER]                          (988888) No responde [NO LEER]

**CCT1B.** Ahora, hablando específicamente sobre el Bono de Desarrollo Humano, ¿usted o alguien en su casa es beneficiario de ese programa?

**ED.** ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?  
 \_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (básica, bachillerato, universitaria, terciaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla a continuación para el código]**

(0) 0 años	Ninguno / No tengo educación
(1) 1 año	Jardín de infantes (primero de educación básica)
(2) 2 años	1er grado (segundo de educación básica)
(3) 3 años	2do grado (tercero de educación básica)
(4) 4 años	3er grado (cuarto de educación básica)
(5) 5 años	4to grado (quinto de educación básica)
(6) 6 años	5to grado (sexto de educación básica)
(7) 7 años	6to grado (séptimo de educación básica)
(8) 8 años	1er curso (octavo de educación básica)
(9) 9 años	2do curso (noveno de educación básica)
(10) 10 años	3er curso (décimo de educación básica)
(11) 11 años	4to curso (primero de bachillerato general unificado)
(12) 12 años	5to curso (segundo de bachillerato general unificado)
(13) 13 años	6to curso (tercero de bachillerato general unificado)
(14) 14 años	1er año de educación terciaria o universitaria
(15) 15 años	2do año de educación terciaria o universitaria
(16) 16 años	3er año de educación terciaria o universitaria
(17) 17 años	4to año de educación terciaria o universitaria
(18) 18 años	5to año de educación universitaria
(19) 19 años	6to año de educación universitaria o más
(888888)	<b>[NO LEER]</b> No sabe
(988888)	<b>[NO LEER]</b> No responde]

- Q3CN.** Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[NO Leer alternativas]**  
**[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]**  
**[Si el entrevistado dice "Cristiano" o "Evangélico", sondee para verificar si es católico (opción 1), pentecostal (opción 5) o evangélico no-pentecostal (opción 2). Si no está seguro, seleccione (2).]**

- (01) Católico **[Sigue]**  
(02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava). **[Sigue]**  
(03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i). **[Sigue]**  
(05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra). **[Sigue]**  
(07) Religiones Tradicionales (Santería, Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esotérica). **[Sigue]**  
(04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) **[Sigue]**  
(11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) **[Pasa a Q5B]**  
(77) Otro **[Sigue]**  
(888888) No sabe **[NO LEER]** **[Sigue]**  
(988888) No responde **[NO LEER]** **[Sigue]**

- Q5A.** ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? **[Leer alternativas]**  
(1) Más de una vez por semana      (2) Una vez por semana      (3) Una vez al mes  
(4) Una o dos veces al año      (5) Nunca o casi nunca  
(888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**  
(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

- Q5B.** Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? **[Leer alternativas]**  
(1) Muy importante      (2) Algo importante  
(3) Poco importante      (4) Nada importante  
(888888) No sabe **[NO LEER]**      (988888) No responde **[NO LEER]**

- OCUP4A.** ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: **[Leer alternativas]**  
(1) Trabajando? **[Sigue]**  
(2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? **[Sigue]**  
(3) Está buscando trabajo activamente? **[Pasa a Q10A]**  
(4) Es estudiante? **[Pasa a Q10A]**  
(5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? **[Pasa a Q10A]**  
(6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? **[Pasa a Q10A]**  
(7) No trabaja y no está buscando trabajo? **[Pasa a Q10A]**  
(888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a Q10A]**  
(988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a Q10A]**

**[Usar tarjeta OCUPOIT como apoyo, NO mostrar al encuestado]**

**OCUPOIT.** ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? **[SONDEAR: ¿En qué consiste su trabajo?] [NO leer alternativas]**

- (1) Directores y gerentes
- (2) Profesionales científicos e intelectuales
- (3) Técnicos y profesionales de nivel medio
- (4) Personal de apoyo administrativo
- (5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados
- (6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros
- (7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios
- (8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores
- (9) Ocupaciones elementales
- (10) Ocupaciones militares
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde
- (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**OCUP1A.** En su ocupación principal usted es: **[Leer alternativas]**

- (1) Asalariado(a) del gobierno o empresa estatal?
- (2) Asalariado(a) en el sector privado?
- (3) Patrono(a) o socio(a) de empresa?
- (4) Trabajador(a) por cuenta propia?
- (5) Trabajador(a) no remunerado(a) o sin pago?
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**FORMAL.** Por este trabajo, ¿realiza usted o su empleador contribuciones para su pensión o jubilación?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**Q10A.** ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

**[ENTREGAR TARJETA "F" AL ENTREVISTADO]**

**Q10NEW.** ¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?  
**[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]**

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$60
- (02) Entre \$60 - \$120
- (03) Entre \$121 - \$160
- (04) Entre \$161 - \$190
- (05) Entre \$191 - \$230
- (06) Entre \$231 - \$290
- (07) Entre \$291 - \$330
- (08) Entre \$331 - \$360
- (09) Entre \$361 - \$400
- (10) Entre \$401 - \$430
- (11) Entre \$431 - \$500
- (12) Entre \$501 - \$590
- (13) Entre \$591 - \$730
- (14) Entre \$731 - \$880
- (15) Entre \$881 - \$1200
- (16) Más de \$1200
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

**[RECOGER TARJETA “F”]**

**Q14.** ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

**Q10E.** En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**

- (1) ¿Aumentó?
- (2) ¿Permaneció igual?
- (3) ¿Disminuyó?
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

Ahora le voy a hacer unas preguntas relacionadas con la alimentación.

	No	Sí	No sabe <b>[NO LEER]</b>	No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>FS2.</b> En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?	0	1	888888	988888
<b>FS8.</b> En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez, ¿usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	0	1	888888	988888

**Q11N.** ¿Cuál es su estado civil? **[Leer alternativas]**

- (1) Soltero
- (2) Casado
- (3) Unión libre (acompañado)
- (4) Divorciado
- (5) Separado
- (6) Viudo
- (7) Unión civil
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

**Q12C.** ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento? \_\_\_\_\_  
(888888) No sabe **[NO LEER]**  
(988888) No responde **[NO LEER]**

**Q12BN.** ¿Cuántos niños menores de 13 años viven en este hogar? \_\_\_\_\_  
00 = Ninguno  
(888888) No sabe **[NO LEER]**  
(988888) No responde **[NO LEER]**

**ETID.** ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra? **[Si la persona entrevistada dice Afro-ecuatoriano, codificar como (4) Negra]**

(1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra  
(888888) No sabe **[NO LEER]**  
(988888) No responde **[NO LEER]**

**GI0N.** ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet?  
**[Leer alternativas]**

(1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes  
(4) Algunas veces al año (5) Nunca  
(888888) No sabe **[NO LEER]**  
(988888) No responde **[NO LEER]**

**SMEDIA1.** ¿Tiene usted cuenta de Facebook?

(1) Sí **[Sigue]**  
(2) No **[Pasa a SMEDIA4]**  
(888888) No sabe **[Pasa a SMEDIA4]**  
(988888) No responde **[Pasa a SMEDIA4]**

**SMEDIA2.** ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook? **[Leer alternativas]**

(1) Diariamente **[Sigue]**  
(2) Algunas veces a la semana **[Sigue]**  
(3) Algunas veces al mes **[Sigue]**  
(4) Algunas veces al año **[Sigue]**  
(5) Nunca **[Pasa a SMEDIA4]**  
(888888) No sabe **[Sigue]**  
(988888) No responde **[Sigue]**  
(999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**SMEDIA3.** ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook? **[Leer alternativas]**

(1) Diariamente  
(2) Algunas veces a la semana  
(3) Algunas veces al mes  
(4) Algunas veces al año  
(5) Nunca  
(888888) **[NO LEER]** No sabe  
(988888) **[NO LEER]** No responde  
(999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**SMEDIA4.** ¿Tiene usted cuenta de Twitter?

(1) Sí **[Sigue]**  
(2) No **[Pasa a SMEDIA7]**  
(888888) No sabe **[Pasa a SMEDIA7]**  
(988888) No responde **[Pasa a SMEDIA7]**

**SMEDIA5.** ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente [Sigue]  
 (2) Algunas veces a la semana [Sigue]  
 (3) Algunas veces al mes [Sigue]  
 (4) Algunas veces al año [Sigue]  
 (5) Nunca [Pasa a SMEDIA7]  
 (888888) [NO LEER] No sabe [Sigue]  
 (988888) [NO LEER] No responde [Sigue]  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

**SMEDIA6.** ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente  
 (2) Algunas veces a la semana  
 (3) Algunas veces al mes  
 (4) Algunas veces al año  
 (5) Nunca  
 (888888) [NO LEER] No sabe  
 (988888) [NO LEER] No responde  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

**SMEDIA7.** ¿Tiene usted cuenta de WhatsApp?

- (1) Sí [Sigue]  
 (2) No [Pasa a R3]  
 (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a R3]  
 (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a R3]

**SMEDIA8.** ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente [Sigue]  
 (2) Algunas veces a la semana [Sigue]  
 (3) Algunas veces al mes [Sigue]  
 (4) Algunas veces al año [Sigue]  
 (5) Nunca [Pasa a R3]  
 (888888) [NO LEER] No sabe [Sigue]  
 (988888) [NO LEER] No responde [Sigue]  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

**SMEDIA9.** ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente  
 (2) Algunas veces a la semana  
 (3) Algunas veces al mes  
 (4) Algunas veces al año  
 (5) Nunca  
 (888888) [NO LEER] No sabe  
 (988888) [NO LEER] No responde  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

Podría decirme si en su casa tienen: [Leer todos]

<b>R3.</b> Refrigerador (nevera)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R4.</b> Teléfono convencional/fijo/residencial (no celular)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
<b>R4A.</b> Teléfono celular (acepta smartphone/ teléfono inteligente)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>

R5. Vehículo/carro. ¿Cuántos? <b>[Si no dice cuántos, marcar “uno”.]</b>	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R7. Horno microondas	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R12. Agua potable dentro de la vivienda	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R15. Computadora (acepta tableta/iPad)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R1. Televisión	(0) No <b>[Pasa a PSC1]</b>			(1) Sí <b>[Sigue]</b>	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
R16. Televisor de pantalla plana	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>
					(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	(999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b>

Para finalizar...

**PSC1.** ¿Cuál es la **principal** fuente de agua que usan para **tomar o beber** los miembros de su hogar?  
**[NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]**

- (01) Tubería o red pública/ de la llave dentro del hogar
  - (02) Tubería o red pública en el patio/solar
  - (03) Conexión irregular a red pública
  - (04) Pilón o pileta/tanque/llave comunitaria de uso público
  - (05) Pozo entubado/pozo perforación
  - (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe
  - (07) Pozo excavado descubierto
  - (08) Manantial cubierto
  - (09) Manantial descubierto
  - (10) Recolección de agua de lluvia
  - (11) Agua embotellada (botellón de agua)
  - (12) Carreta con tanque pequeño/tambor
  - (13) Camión/tanque cisterna/tanqueta de agua
  - (14) Río, arroyo, canal, cañales de irrigación/riego
  - (77) Otro
- (888888) **[NO LEER]** No sabe  
 (988888) **[NO LEER]** No responde

**PSC2.** ¿Cuál es la **principal** fuente de agua usada en su hogar para otros propósitos, tales como cocinar y lavarse las manos? [NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]

- (01) Tubería o red pública/ de la llave dentro del hogar [Pasa a PSA18]
  - (02) Tubería o red pública en el patio/solar [Pasa a PSA18]
  - (03) Conexión irregular a red pública [Pasa a PSA18]
  - (04) Pilón o pileta/tanque/llave comunitaria de uso público [Sigue]
  - (05) Pozo entubado/pozo/ perforación [Sigue]
  - (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe [Sigue]
  - (07) Pozo excavado descubierto [Sigue]
  - (08) Manantial cubierto [Sigue]
  - (09) Manantial descubierto [Sigue]
  - (10) Recolección de agua de lluvia [Sigue]
  - (11) Agua embotellada (botellón de agua) [Sigue]
  - (12) Carreta con tanque pequeño/tambor [Sigue]
  - (13) Camión/tanque cisterna/tanqueta de agua[Sigue]
  - (14) Río, Arroyo, canal, canales de irrigación/riego [Sigue]
  - (77) Otro [Sigue]
- (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a PSA14]  
 (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a PSA14]

[Si no hay tubería: Respuesta distinta de (1), (2) o (3) en PSC2]

**PSA21.** ¿Por qué no se conecta al sistema de agua? [NO leer alternativas]

- (1) El sistema no llega/cubre mi casa
  - (2) La tarifa que cobran **para conectarse** al sistema es muy alta
  - (3) La tarifa que cobran por el servicio **después de conectarse** es muy alta
  - (4) Creo que el sistema que uso actualmente es mejor
  - (5) No quiero romper mi piso/requiere trabajos dentro de mi casa para conectarse
  - (6) Estoy acostumbrado/cómodo con el sistema que uso actualmente y prefiero no cambiar
  - (7) El sistema que uso es el más común en este vecindario
  - (8) No hay interés de las autoridades/empresa de agua en ofrecer servicio aquí
- (888888) [NO LEER] No sabe  
 (988888) [NO LEER] No responde  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar PSA18, PSA19, PSA20 solo si hay cañería/ acueducto/tubería – Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01), (02) o (03)]

¿Cómo calificaría la calidad de cada uno de los siguientes aspectos de su servicio de agua?

**PSA18.** Limpieza del agua. Diría que es...[Leer alternativas]

- (1) Muy buena      (2) Buena      (3) Ni buena ni mala (Regular)      (4) Mala      (5) Muy mala
- (888888) [NO LEER] No sabe  
 (988888) [NO LEER] No responde  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

**PSA19.** Sabor del agua. Diría que es... [Leer alternativas]

[ATENCION, La pregunta refiere a sabor del agua recién salida del grifo, SIN filtrar y SIN hervir]

- (1) Muy bueno      (2) Bueno      (3) Ni bueno ni malo (Regular)      (4) Malo      (5) Muy malo
- (888888) [NO LEER] No sabe  
 (988888) [NO LEER] No responde  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

**PSA20.** La presión del agua en su hogar. Diría que es... [Leer alternativas]

- (1) Muy buena      (2) Buena      (3) Ni buena ni mala (Regular)      (4) Mala      (5) Muy mala
- (888888) [NO LEER] No sabe  
 (988888) [NO LEER] No responde  
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar sólo si hay acueducto/cañería/tubería – Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]

PSC7. ¿Cuántos días por semana recibe agua por tubería/red pública?

- (0) Menos de una vez por semana
- (1) Un día por semana
- (2) Dos días por semana
- (3) Tres días por semana
- (4) Cuatro días por semana
- (5) Cinco días por semana
- (6) Seis días por semana
- (7) Siete días por semana
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]

PSC8. ¿Cuántas horas de agua al día tiene cuando tiene el servicio?

Anotar cantidad de horas [Atención, si dice en minutos o fracción, redondear a horas] [Máximo valor aceptado: 24]

[Refiere al suministro a través del acueducto/cañería/tubería, con independencia del sistema de acopio hogareño que pueda tener]

- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]

PSC9. ¿Durante las últimas cuatro semanas, cuántas veces fue interrumpido el servicio regular de agua?

[Anotar número] [Máximo valor aceptado: 50]

- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar sólo si respondió (1) o (2) en pregunta PSC2]

PSC10. En ocasiones, la gente no paga los recibos de agua por distintas razones: no creen que sea importante, creen que el agua debería ser gratis o porque no pueden pagarla. ¿De las últimas 6 facturas de agua que recibió, dejó de pagar alguna?

[Si dice "Sí" preguntar cuántas y anotar número] [Valores aceptados: 1 - 6]

- (0) No

- (7) [NO LEER] No pagó porque no recibió la factura

- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable



**[Si no hay alcantarillado/saneamiento: respondió algo distinto de (1) en PSC11]**

**PSA15.** ¿Por qué no se conecta al sistema de saneamiento/ desagüe o alcantarillado? **[NO leer alternativas]**

- (1) El sistema no llega/cubre mi casa
- (2) La tarifa que cobran **para conectarse** al sistema es muy alta
- (3) La tarifa que cobran por el servicio **después de conectarse** es muy alta
- (4) Creo que el sistema que uso actualmente es mejor
- (5) No quiero romper mi piso/requiere trabajos dentro de mi casa para conectarse
- (6) Estoy acostumbrado/cómodo con el sistema que uso actualmente y prefiero no cambiar
- (7) El sistema que uso es el más común en este vecindario
- (8) No hay interés de las autoridades/empresa de saneamiento en ofrecer servicio aquí
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde
- (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**PSC13.** Por favor, me podría decir, ¿cómo eliminan la basura en esta vivienda?

**[NO leer alternativas. Marcar todas las que correspondan] [Sondear si se trata de recolección de basura domiciliaria formal (01) o informal (02) y para reciclaje formal (12) o informal (13)]**

- (01) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio municipal de recolección)
- (02) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio informal de recolección/hurgadores/recolectores ambulantes)
- (03) La deposita en contenedores comunales/barriales/de la comunidad
- (04) La lleva al botadero/vertedero/basurero municipal
- (05) La entierra
- (06) La prepara para abono/hace compost
- (07) La quema
- (08) La tira en terreno baldío/ basural/basurero o en curso de agua
- (09) La tira en otro/cualquier lugar
- (10) Recicla en su hogar (no abono)
- (11) Lleva a centro de recepción para reciclado
- (12) Recolección domiciliaria para reciclaje (municipal)
- (13) Recolección domiciliaria para reciclaje (informal/recolector/recolectores ambulantes)
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde

**PSA22.** ¿Su casa está conectada a la red eléctrica... **[Leer alternativas]**

- (1) Sí, con conexión legal/formal/ con medidor **[Sigue]**
- (2) Sí, con conexión informal/ ilegal (colgado/guindado/pegado) **[Pasa a PSA16]**
- (3) No **[Pasa a PSC3]**
- (888888) **[NO LEER]** No sabe **[Pasa a PSC3]**
- (988888) **[NO LEER]** No responde**[Pasa a PSC3]**

**[Preguntar PSA23 y PSA24 sólo si tiene servicio de electricidad legal, sólo si respuesta es (1) en PSA22]** ¿Cómo calificaría la calidad de cada uno de los siguientes aspectos de su servicio de electricidad:

**PSA23.** Confiabilidad del servicio de electricidad. Diría que es... **[Leer alternativas]**

- (1) Muy bueno      (2) Bueno      (3) Ni bueno ni malo (Regular)      (4) Malo      (5) Muy malo
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde
- (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

**PSA24.** Servicio al cliente cuando hay apagones o interrupciones (por ejemplo información de cuándo sucederán, qué tanto durarán, causas del corte). Diría que es... **[Leer alternativas]**

- (1) Muy bueno      (2) Bueno      (3) Ni bueno ni malo ( Regular)      (4) Malo
- (5) Muy malo
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde
- (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

[Preguntar solo si está conectado a red eléctrica legal o ilegal: respuesta (1) o (2) en PSA22]

**PSA16.** Pensando en su consumo de electricidad, en el último año, ¿tomó medidas para ahorrar energía o pagar menos en su recibo de luz? ¿Cuáles? **[No leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]**

- (0) No tomó ninguna medida
- (1) Tomar duchas más frías o más cortas de lo que desearía
- (2) Evitar usar el aire acondicionado/ventilador durante días o noches calurosas
- (3) Evitar usar la calefacción durante días o noches frías
- (4) Evitar usar electrodomésticos (microondas, computadora, televisor)
- (5) Comprar focos o lámparas LED/bajo consumo
- (6) Comprar electrodomésticos que gasten menos electricidad (heladera/refrigerador/nevera, aire acondicionado, freezer)
- (7) Apagar las luces
- (8) Desconectar/desenrchufar electrodomésticos
- (9) Utilizar timers / Evitar consumo en horas pico / contratar tarifas inteligentes
- (10) Utilizar medidor con recarga/ Planes de consumo con tope
- (77) Otras medidas de ahorro
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (999998) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

**PSC3.** Voy a mencionar algunos problemas con los que muchos ecuatorianos hemos tenido que lidiar en los últimos años. ¿Cuáles de estos ha experimentado usted personalmente, o alguien de su hogar, en los últimos tres años? **[Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]**

- (0) [NO LEER] Ninguno
- (1) Sequías que tengan como consecuencia cortes o falta de agua
- (2) Cortes de energía eléctrica (luz)
- (3) Inundaciones
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde

**PSC4.** ¿Quién cree que es el principal responsable de las sequías que tienen como consecuencia cortes o falta de agua? **[Leer alternativas]**

- (1) Gobierno nacional
- (2) Gobierno provincial
- (3) Gobierno local
- (4) Empresa proveedora del servicio de agua
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) [NO LEER] Otras respuestas
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde

**PSC5.** ¿Quién cree que es el principal responsable de los cortes de energía eléctrica? **[Leer alternativas]**

- (1) Gobierno nacional
- (2) Gobierno provincial
- (3) Gobierno local
- (4) Empresa proveedora del servicio eléctrico
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) [NO LEER] Otras respuestas
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde

**PSC6.** ¿Quién cree que es el principal responsable de las inundaciones? [Leer alternativas]

- (1) Gobierno nacional
- (2) Gobierno provincial
- (3) Gobierno local
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) [NO LEER] Otras respuestas
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde

[Solo a los que respondieron (1) o (2) en pregunta PSC2]

**PSA26.** En su casa, ¿hay medidor para conocer cuánto consume de agua? [Leer alternativas.]

**Marcar solo una respuesta]**

- (0) No hay medidor
- (1) Sí, hay medidor individual (sólo para mi casa)
- (2) Sí, hay un medidor pero es grupal (de la comunidad, edificio de apartamentos) [Sigue]
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

**PSA25A.** ¿Cuánto paga actualmente por su consumo familiar de agua en un mes?

**Anotar \$ \_\_\_\_\_ [Sigue]**

- (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a FORMATQ]
- (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a FORMATQ]
- (999999) [NO LEER] Inaplicable [Pasa a FORMATQ]

**PSA25.** Pensando en lo que en su casa pagan por agua, ¿cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor su opinión? [Leer alternativas]

- (1) El precio que pago por el agua debería ser más bajo
- (2) El precio que pago por el agua debería ser el mismo
- (3) El precio que pago por el agua debería ser más alto
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde
- (999999) [NO LEER] Inaplicable

*Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.*

**FORMATQ.** Favor indicar el formato en que se completó ESTE cuestionario específico

- (1) Papel
- (2) ADGYS
- (3) Windows PDA
- (4) STG

**COLORR.** [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] \_\_\_\_\_

(97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]

Hora en la cual terminó la entrevista \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_

**[Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, complete las siguientes preguntas]**

**NOISE1.** ¿Había alguien más presente durante la entrevista, además del entrevistado?

- (0) No **[Pasa a CONOCIM]**
- (1) Sí, pero en otra habitación/ a la distancia **[Sigue]**
- (2) Sí, cerca del entrevistado pero sin interferir **[Sigue]**
- (3) Sí, interfiriendo /participando esporádicamente **[Sigue]**
- (4) Sí, interfiriendo mucho / poniendo en riesgo la entrevista **[Sigue]**

**NOISE2.** ¿Quién(es) estaba(n) presente(s)? **[Marcar todas las que correspondan]**

- (1) Esposo/esposa/pareja
- (2) Hijo/a (niño/a)
- (3) Hijo/a (adulto/a)
- (4) Padres/ suegros/ padres adoptivos
- (5) Otro pariente (niño)
- (6) Otro pariente (adulto)
- (7) Otra persona no pariente (niño)
- (8) Otra persona no pariente (adulto)
- (9) Otro niño (no se sabe vínculo)
- (10) Otro adulto (no se sabe vínculo)
- (888888) No sabe
- (999999) Inaplicable

**CONOCIM.** Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado

- (1) Muy alto    (2) Alto    (3) Ni alto ni bajo    (4) Bajo    (5) Muy bajo

**TI.** Duración de la entrevista **[minutos, ver página # 1]** \_\_\_\_\_

**INTID.** Número de identificación del entrevistador: \_\_\_\_\_

**SEXI.** Anotar el sexo suyo:    (1) Hombre    (2) Mujer

**COLORI.** Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo.

*Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.*

Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

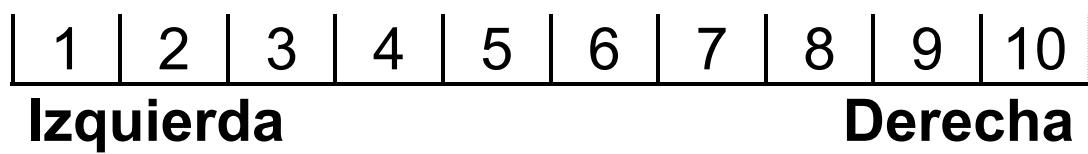
Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_

Comentarios: \_\_\_\_\_

[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_

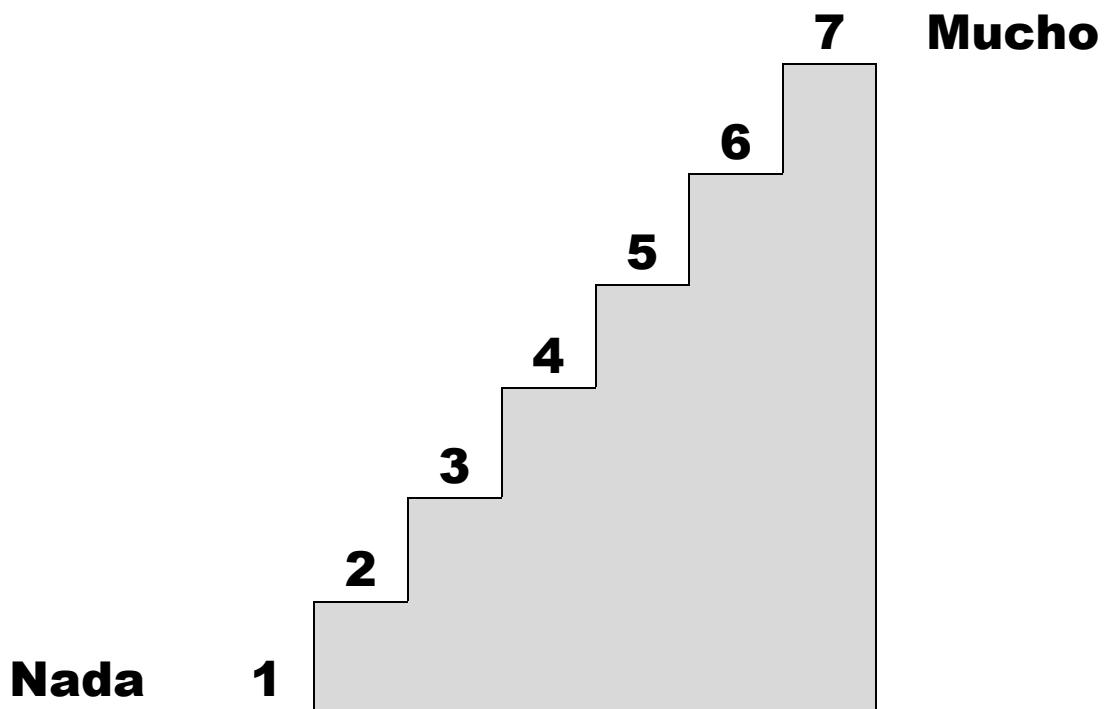
[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_

## ***Tarjeta A (L1)***

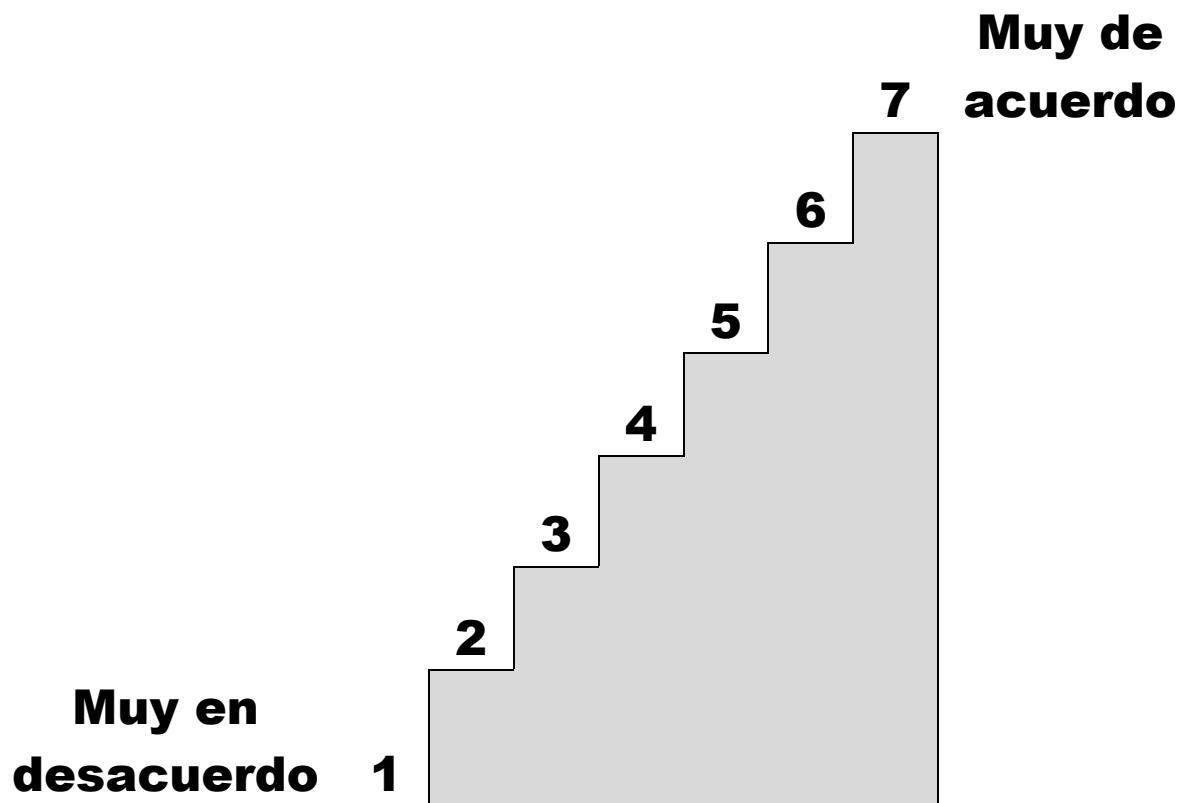




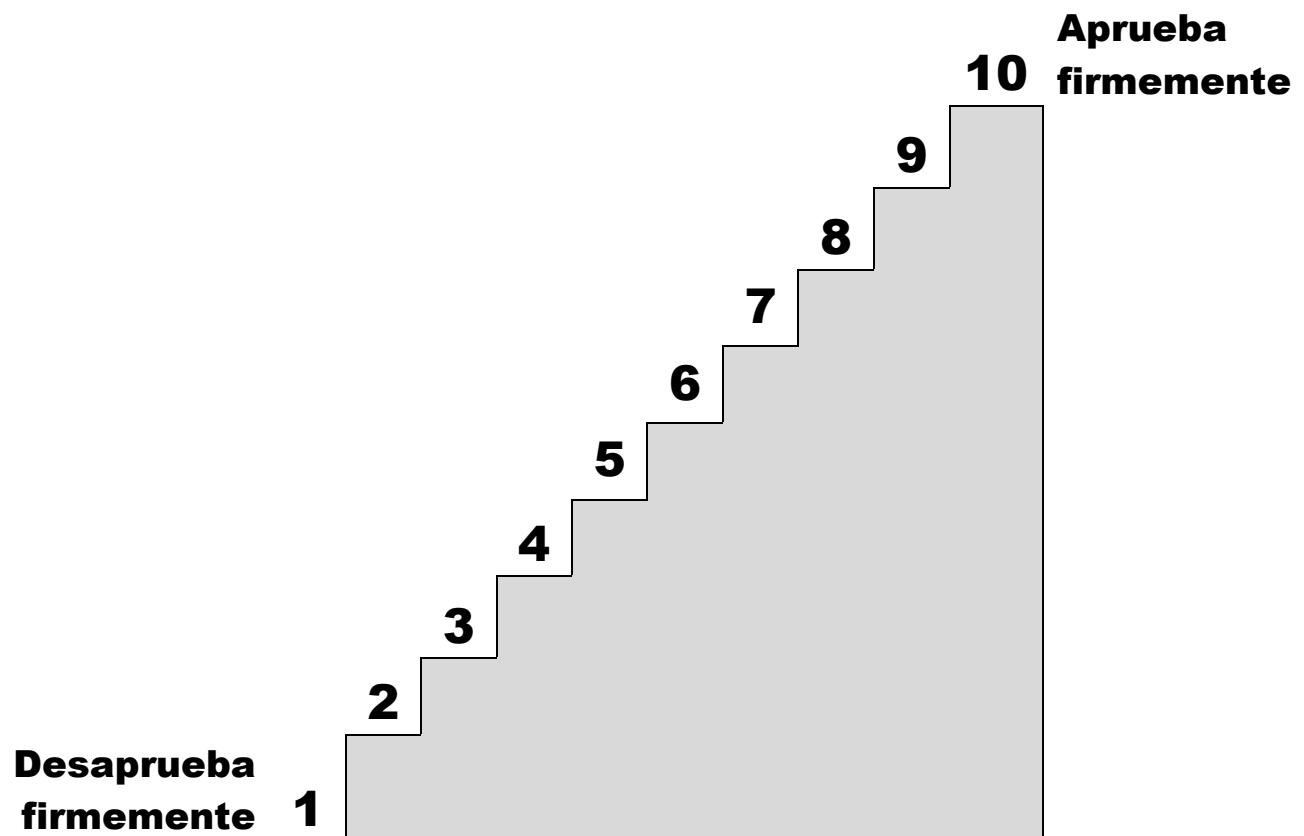
## *Tarjeta B*



## *Tarjeta C*



## *Tarjeta D*



## **Tarjeta Infografía JTC**

**¿Sabía Ud. que el costo anual de mantener  
a una persona en la cárcel es  
de aproximadamente  
**US\$5.000 en Ecuador?\*****

\* Considera sólo gasto público, costo social es aproximadamente el doble (al incluir pérdida de ingreso por privación de libertad)





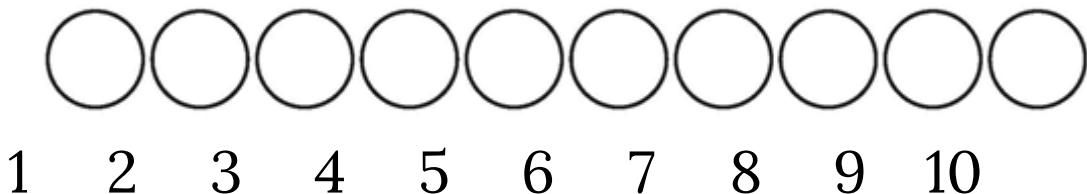
## Tarjeta JTA

- (1) **20 años** más de cárcel y cero recursos a becas de capacitación
- (2) **15 años** más de cárcel y becas de capacitación para rehabilitar a **30 presos**
- (3) **10 años** más de cárcel y becas para rehabilitar a **60 presos**
- (4) **5 años** más de cárcel y becas para rehabilitar a **90 presos**
- (5) **Dejarlo en libertad inmediata**, dado su buen comportamiento y que ha cumplido una pena suficiente y asignar además becas de capacitación técnica para rehabilitar a **120 presos**

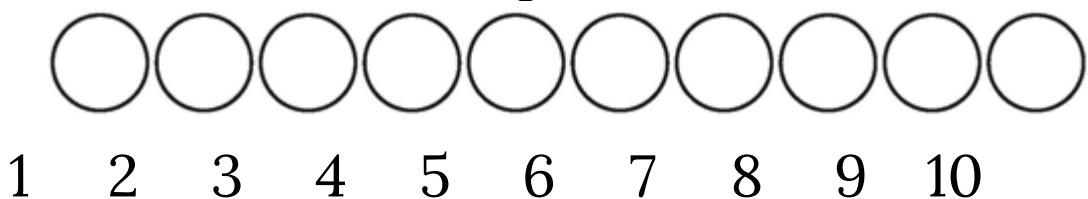
## **Tarjeta YN**

Utilice esta tarjeta para distribuir estas 10 unidades entre las 3 medidas, de acuerdo a lo que usted considere mejor. Puede asignar el número de unidades que quiera a cada una de las medidas hasta alcanzar un total de 10 unidades.

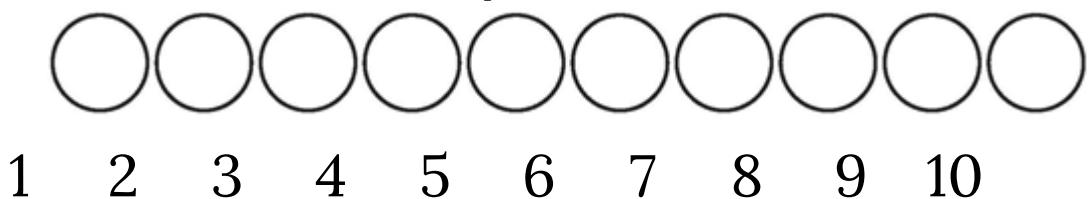
### **Aumentar los castigos a los delincuentes**



### **Aumentar las medidas que ayudan a detectar a la delincuencia, como la instalación de cámaras de seguridad**



### **Invertir más dinero en programas de prevención de la delincuencia, como entrenamiento vocacional, programas de rehabilitación y programas contra la pobreza**



## **Tarjeta F**

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$60
- (02) Entre \$60 - \$120
- (03) Entre \$121 - \$160
- (04) Entre \$161 - \$190
- (05) Entre \$191 - \$230
- (06) Entre \$231 - \$290
- (07) Entre \$291 - \$330
- (08) Entre \$331 - \$360
- (09) Entre \$361 - \$400
- (10) Entre \$401 - \$430
- (11) Entre \$431 - \$500
- (12) Entre \$501 - \$590
- (13) Entre \$591 - \$730
- (14) Entre \$731 - \$880
- (15) Entre \$881 - \$1200
- (16) Más de \$1200

## Tarjeta OCUPOIT [NO MOSTRAR, solo para el encuestador]

### **1 Directores y gerentes**

Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos

Directores administradores y comerciales

Directores y gerentes de producción y operaciones

Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios

### **2 Profesionales científicos e intelectuales**

Profesionales de las ciencias y de la ingeniería  
Profesionales de la salud

Profesionales de la enseñanza

Especialistas en organización de la administración pública y de empresas

Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones

Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales

### **3 Técnicos y profesionales de nivel medio**

Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio

Profesionales de nivel medio de la salud

Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas

Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afines

Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones

### **4 Personal de apoyo administrativo**

Oficinistas

Empleados en trato directo con el público

Empleados contables y encargados del registro de materiales

Otro personal de apoyo administrativo

### **5 Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados**

Trabajadores de los servicios personales

Vendedores

Trabajadores de los cuidados personales

Personal de los servicios de protección (bomberos, policías)

### **6 Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros**

Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con destino al mercado

Trabajadores forestales calificados, pescadores y cazadores

Trabajadores agropecuarios, pescadores, cazadores y recolectores de subsistencia

### **7 Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios**

Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas

Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines

Artesanos y operarios de las artes gráficas

Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología

Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas, otros artesanos y afines

### **8 Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores**

Operadores de instalaciones fijas y máquinas

Ensambladores

Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles

### **9 Ocupaciones elementales**

Limpiadores y asistentes

Peones agropecuarios, pesqueros y forestales

Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte

Ayudantes de preparación de alimentos

Vendedores ambulantes de servicios y afines

Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales

### **10 Ocupaciones militares**

Oficiales de las fuerzas armadas

Suboficiales de las fuerzas armadas

Otros miembros de las fuerzas armadas



## ***Paleta de Colores***



# *El Barómetro de las Américas 2018/19*

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional realizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), un centro de excelencia en encuestas de investigación internacionales con sede en Vanderbilt University localizada en Nashville, en los Estados Unidos. LAPOP tiene profundas conexiones con América Latina y el Caribe, establecidas a lo largo de más de cuatro décadas de investigación de opinión pública en la región. Mientras que "LAPOP Central" se encuentra ubicado en Vanderbilt University, el Barómetro de las Américas es posible debido a las actividades y el apoyo de un consorcio de instituciones localizadas a lo largo del continente americano. Para llevar a cabo cada ronda del estudio, LAPOP se asocia, entre otros, con individuos locales, empresas encuestadoras, universidades y organizaciones de desarrollo de 34 países del hemisferio occidental. Los objetivos del proyecto se basan en los cuatro componentes principales de la misión de LAPOP: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidistas y científicamente sólidos; innovar en mejoras en la investigación de encuestas; difundir los resultados del proyecto; y, desarrollar capacidad y fortalecer las relaciones internacionales.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido en múltiples rondas del proyecto incluyen Ciudadanía, Environics, Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Tinker, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Universidad de los Andes y el Banco Mundial. A través de los años, el proyecto también se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de EE. UU. (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq), la Ford Foundation, Open Society Foundations y numerosas instituciones académicas en todo el continente americano.

El Barómetro de las Américas 2018/19 se llevó a cabo mediante entrevistas cara a cara en 18 países de la región de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los Estados Unidos. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas a nivel nacional de adultos en edad de votar, y se utilizaron dispositivos electrónicos para la recolección de datos en todos los países. En total, más de 31,000 individuos fueron entrevistados en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2019 contiene respuestas de más de 300,000 personas en toda la región. Los módulos principales comunes, las técnicas estandarizadas y los rigurosos procedimientos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países, regiones y a lo largo del tiempo.

Los datos e informes del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org). También se puede acceder a las bases de datos del proyecto a través de "repositorios de datos" e instituciones suscriptoras en todo el continente americano. A través de tales prácticas de acceso abierto y una extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y las discusiones en curso sobre cómo los programas y políticas relacionadas con la gobernabilidad democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá. El informe de Ecuador cuenta además con la colaboración de:

