**性别摩擦失衡、家庭收入差距与彩礼嫁妆扭曲**

**内容提要：**为什么传统中国与印度都是农业大国，两个国家都流行“生儿偏好”，但是在婚恋市场上中国更流行彩礼而印度却更流行嫁妆？为回答这个问题，本文通过一个结婚-离婚两阶段选择模型将性别摩擦等宏观因素纳入到微观行为选择均衡中，探讨法律调控下的彩礼嫁妆支付规律，发现更流行彩礼还是更流行嫁妆是由婚恋市场上男女方家庭收入的组间变动水平决定的，当男方家庭收入的组间变动水平大于女方家庭时，彩礼支付价格高于嫁妆、更流行彩礼；反之则嫁妆高于彩礼、更流行嫁妆。在此基础上，彩礼与嫁妆的支付梯度进一步由性别摩擦程度决定，性别摩擦程度越大，彩礼嫁妆支付梯度就越大，此时会出现“天价彩礼”的现象。因此，控制婚恋市场彩礼嫁妆扭曲程度的最优政策应该是实现男女法律议价能力的平等以及男女经济能力与地位的平等，而不是强制性的禁止婚前财产转移支付。

**关 键 词：**彩礼 嫁妆 性别不平等 家庭福利结构

**附录：证明（补充材料）**

**命题1的证明：**由式（14），对求导后得到

化简后，得到

进而可以得到

求解上述方程即可得到

其中。注意到由于且，所以

恒成立。这表明收入水平与法律实际保护效果对彩礼支付均衡价格是正相关关系，收入水平越高、法律保护效果越好彩礼支付的均衡价格就越高。与此类似，对式（5）求随机变量的导数后，即可得到

其中。当、且男女风险偏好无差异（）时，，这意味着彩礼与嫁妆支付梯度永远存在；否则意味着彩礼与嫁妆相互抵消，相当于没有进行婚前财产转移支付。证毕！

**命题2的证明：**由式（9）我们知道当行为选择函数时，婚恋市场上的男女将选择结婚。这是因为当时，理性行为主体在结婚效用函数下的行为选择函数值小于进入婚姻状态的最低门槛，此时他/她的最优行为决策应是保持单身、恋爱或同居状态，而不是选择结婚；同理，当理性行为主体的行为选择函数值大于进入婚姻状态的最高门槛时，此时对于他/她而言，进入婚姻给他带来的效用还不如不进入婚姻状态下的效用，因此他不会选择结婚；而只有当理性行为选择主体的选择函数值刚好落入婚姻门槛范围时，他/她的最优选择才是进入婚姻状态、结束单身、恋爱或同居状态。于此，结婚的最低门槛反映了在婚恋市场上男女进入婚姻所需具备的平均社会资本、能力与条件，如经济能力、外貌条件、社会地位以及物质基础等。如果不满足这些基本条件，行为主体将难以进入婚姻状态；反之，结婚的最高门槛则反映了婚姻市场上男女不结婚的最高条件，一般是指高学历女性或自身条件特别突出优秀的单身男女，也指那些经济能力优越但是不想进入婚姻状态、想逃避丈夫妻子的家庭义务与责任、只想保持同居或恋爱关系的不婚一族。总体而言，反映了婚恋市场对低收入、低经济能力/条件主体的婚姻挤压，而则反映了高收入、高学历、经济能力/条件好的主体对婚姻挤压的对抗。结婚门槛函数可以表示为

图A1 入婚门槛示意图

由图A1，当时，婚恋市场上的男女选择结婚，所以根据几何概率测度的类型（几何测型）男女选择结婚的概率就等于结婚门槛的长度除以整个线段的长度（Athreya & Lahiri ，2006；Durrett，2019）。由于整个线段是有限长的（法律实际保护效果是有限的），所以我们可以将其定义为某个可测的函数满足命题2所述的条件（1），；（2），；（3），，因此结婚的概率就等于。证毕！

**命题3的证明：**类似于式（4-5），由婚姻关系中男女双方不选择离婚的条件（18），在离婚损失函数（16-17）下，我们可以求出市场出清条件下的婚姻财产转移支付水平均衡解，此时女性的目标函数为

男性的目标函数为

求解女性目标函数后，得到一阶条件（FOD）

化解后得到

进而求解后得到

同理，求解男性目标函数后即可得到

值得注意的是，与结婚均衡条件不同的是，此时我们从女性目标函数中求解出了彩礼支付水平的均衡解、从男性目标函数中求解出了嫁妆支付水平的均衡解。证毕！

**命题4的证明：**与命题2的证明一致。由出婚门槛（14-15），当行为选择函数时，婚姻关系中的男女不选择离婚；否则，他们将选择离婚。因此在实数域上存在某个可测的函数满足命题4给出的条件（1），；（2），；（3），，于此选择不离婚的概率就等于，而离婚的概率就等于。证毕！

**推论1的证明：**我们证明在什么条件下，市场出清时结婚效用函数蕴含的彩礼均衡支付价格大于离婚效用函数所蕴含的彩礼均衡支付价格。式（6）减去式（19）后得到

其中恒成立。整理后得到

其中。注意到上式蕴含着

又因为我们在效用函数中定义，且由命题1的证明我们知道，所以下式不等式成立

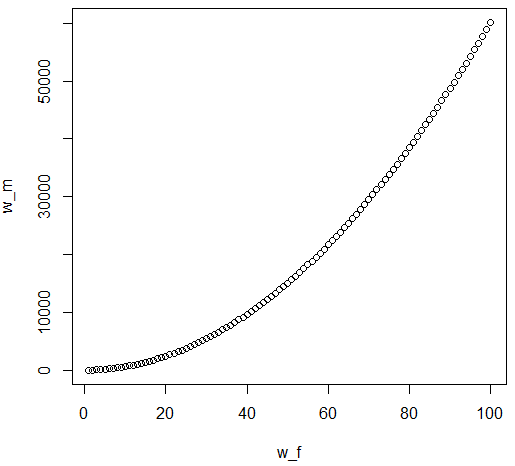
即我们由彩礼支付水平关系推导出了满足此关系的条件为

求解后得到以及。由于在效用函数中我们设定法律实际保护效果只能大于零，所以只有根条件成立。此时不妨设存在一个正实数使得成立，由此，只要我们能够求解出使得此不等式成立的最大实数，我们就得到了使得根不等式成立的条件。对不等式两边取平方化简后，得到

求解这个不等式得到根条件

上界进而可以放松为

因此的最大值为。当时，有恒成立。此时与的关系如下图A2所示，我们发现二者是指数型非线性增长关系。这意味着当法律对男性婚姻权益的实际保护效果远远大于女性时，会因为彩礼的“事前支付机制”而出现“天价彩礼”现象。由上述证明及表3，我们现在婚姻法对男性婚姻权益的实际保护效果约为，对女性婚姻权益的实际保护效果约为，因此验证了推论2所述的彩礼支付 “事前机制”，由此可见这是我国“天价彩礼”现象出现的原因之一。



图A2 彩礼支付的“事前机制”

**推论2的证明：**（1）假定婚恋市场上的男性人数为，女性人数为，则由命题2此时总结婚人数就为

由此，对变量求导后得到

由推论2的条件且，因此 ，上式进而等于

对此，上式一共有两种情形：①，此时

②，此时。由推论2的条件，由于此时婚恋市场上更流行彩礼（根据命题1）且法律对男性权益的实际保护效果远远优于女性（），因此只有情形①成立，即。又根据反函数求导法则，我们得到。类似的，对变量求导后得到

由推论2的条件

同理上式一共有两种情形，但是只有成立。又根据反函数求导法则，我们得到。

（2）由命题4，此时总离婚人数为

对变量求导后，得到

容易证明当，时

恒成立

恒成立。因此，。又根据反函数求导法则，我们可以得到。类似的，对变量求导后得到

当，且时

恒成立

恒成立。因此。又根据反函数求导法则，我们最终得到。证毕！

**推论3的证明：**当婚恋市场完全匹配时，由男女总体收入均值的分解，男女收入水平的组间变动可以写为

因此，由三角不等式，我们可以得到

当时，根据推论3的条件（ii）上述不等式蕴含着

因此使得上式不等式成立就需要满足

根据推论3的条件（i），我们进而可以得到

其中，因此最终得到。这表明当条件（i-ii）得以满足时，组间关系蕴含着组内关系。证毕！

**推论4的证明：**见推论3的证明过程。证毕！

**参考文献**

Durrett R. (2019). Probability: Theory and Examples 5th edition, Cambridge University Press.

Athreya K.B., S.N. Lahiri. (2006). Measure Theory and Probability Theory, Springer.