# 讨论：人是否有自由意志？

下面我们将分为四个方面展开思考.

首先,我们会向大家介绍"人是否有自由意志"这个问题,帮助大家迅速了解自由意志的概念以及围绕自由意志发生的争执.

其次,我们会对决定论(其认为人没有自由意志)进行反思和反驳,从而引出人存在自由意志的可能性.

然后,我们会说明一种可能的基于我们自己思考的自由意志的产生方式

最后,我们会提出几种自由意志是如何运行在这个世界中的方式,解释为什么自由意志为什么如此地令人困扰.

自由意志的有无从古到今也一直是一个备受争议的问题，涉及的范围不仅仅在于哲学，还有物理、心理、司法、宗教等诸多领域。自由意志（英语：Free will）无一个为各方所认可的定义，但经过我们的研究认为，自由意志的争论根本点在于决定论与非决定论那一个是这个世界的运行方式，你的自由意志是被决定了的，还是另有玄机。

我们来看看哲学家是什么观点。

哲学家的观点分为两派：决定论派，代表人物，叔本华、拉普拉斯，叔本华认为人的自由意志是中假象，打个比方就是，像河流一样，看似自己无比灵动，可以任意流动、任意咆哮，实际有所依托。。”

拉普拉斯决定认为当前时刻的任何行为是由过去时刻所发生的事情所决定，任何一个发生结果我们都可以找到充足的原因。

另一派的观点是相容论，认为在决定论的世界中自由意志依然存在，普通人会恐慌嘛，你决定论简直就是在为罪犯洗脱罪名嘛，恶人也不是恶人，是被迫为恶的，你不能惩罚他们，应该理解他们，很好笑是吧，休谟就是认为的，他说：如果没有自由意志，那我们在这里叽叽喳喳讨论道德就没有任何意义了。

经常怼休谟的康德罕见地维护休谟这一方观点，他在自由和道德律这一方面的观点后来被很多所认可，反正康德这样说之后，大多数老百姓就放心了，康德怎么说的，且听下回分解。

自由意志之所以还活着，反驳决定论起了很大的效果。

决定论的代表人物认为，假设我们在现在知道宇宙中每个原子的运动状态（包括位置和动量），那么我们可以根据物理知识，精确地推测出宇宙在过去某一时刻所有物质的状态，以及未来所有物质的状态。

那么从决定论的角度看来，我现在在台上讲，我的大脑中有无数的生物电流，如果拉普拉斯知道了这些生物电流走的，那么他就可以在我说之前知道我要说些什么。

我们在这里提出几点对决定论的反驳。

首先，物质的运动具有随机性，无论是一定温度下杂乱无章的分子运动，或是原子内部电子在不同原子轨道上的运动，都具有随机性。这里说到的随机性，指的是物质在时间和空间中所处位置的不可预测性，即，这一时刻物质位于某一位置，下一时刻物质就出现在了另一随机的位置，这种现象已经被量子力学所证实。但是，考虑到康德和拉普拉斯所处的时代仍然是经典物理的时代，所以我们提出第二个论据。

其次，物质的运动是不可逆的，这由热力学第二定律所决定。譬如将一杯冷水和一杯热水混作一体，这两杯水的温度将随着时间的前进而变得均匀，但是，如果没有其他作用力的参与，这两杯水的温度不会再变回一杯冷水和一杯热水。而在拉普拉斯的决定论中，预设了这个世界的物理过程都是可逆的，自发的，也就是说，在拉普拉斯（以及牛顿）看来，可以通过测量一个铅球的位置和动量，由物理定律来推知这个铅球以前在什么时候抛出，以后将在什么时候落地。但物质的运动并不满足这条规律，你无法从一杯温度刚刚好的水中，得出它之前正好是一杯热水和一杯冷水。

但或许有人会提出反驳，即如果我们精确地得知这杯温度刚刚好的水中的每个原子的精确的位置和动量，我们就能推演出这杯温水究竟是由一杯热水和一杯冷水混合在一起的。但是物理学中一种称之为“混沌”的现象很好的反驳了人们的反驳，这种现象说明，假如我们测得的温水中的微粒的位置和动量有一点点偏差，那么我们通过物理定律的推演所得到的结论可能完全不同。如果我们把输入我们假想的无限精密的计算机中的原始数据的小数点再增加一位，或者把模拟物质运动的间隔时间缩小到原来的十分之一，那么结论可能将从“它是由两杯温度不同的水混合而成的”转变成“它是一杯开水放了一段时间后形成的”，而这是两个完全不同的结果。如果我们此时把不确定性原理考虑进来，即我们无法同时精确地得知每个原子的位置和动量，那么我们永远也无法判断一杯温水在之前刚刚经历了什么热量交换的过程。

通过上面的论述，决定论在动摇，在宏观上成立的规律微观上不一定成立，就像是经典力学和相对论一样，正是因为这样启发了我们自由意志可能是如何产生的。

##### 三、自由意志的产生过程

如果我们假设人是有自由意志的，那么请问人是在进化的过程中是在什么时候有自由意志的呢？比如你想一想一个草履虫有没有自由意志呢？假设一个生物只有一个神经元，我们想都不用想都知道，外界一旦有什么刺激，我们立刻有可以知道神经元可以做出什么反应，但是当神经元的数目越来越多、各个神经元的关系越来越复杂的时候，我们再也不能通过数学、物理、化学等方式来预测出外界的变化会对神经元的输出产生什么样的影响。这个时候会发生什么呢？

《三体》这本书很多都看到，三体系统处于一种混沌状态中，任意微小的变化都会经过累积而产生巨大的误差，即除非你可以给一个无限小精度的输入给大脑，否则大脑总会将误差放大到无限大，那么换言之，每一个输入在大脑中都会产生无限的可能，这种不可预言性的产生是不是就是自由意志开始产生的开端呢？有人会怀疑，万一不是因为不可预言，而是因为我们的能力不够呢？

然而即使文明的发展足够强大，这些问题也不可能通过算力来解决的。因为我们必须要给一个无限小的输入，而这种无限小的输入又是不可能的，即任何的输入我都有可能得到一种不确定的输出。我们现在想想是否可以猜测这种不确定性是由于产生了自由意志的影响。

“机器人知道自己是机器人吗？”。在众多的科幻电影中，人们都非常忌惮机器人的能力但同时又想对其加以利用。从这些电影中，我们可以总结发现，机器人只要按照人类所赋予的能力进行生存，不超出人类所给他定义的规则，那么这个机器人是没有自由意志的。一旦人类无法对其表现进行解释的时候，那么这个时候也许**可能是**自由意志产生的时候；一旦机器人可以自由思考的时候，他也会问自己，“我是机器人吗？我为什么不是机器人？”。我们这里可以借鉴康德的说法，当一个人做了应当做但是没有做的事情或者做我应当不做而我做了的事情，那么这个时候他就在使用自己的自由意志了。就像科幻小说描述的那样，有一个外星文明预言了地球上会产生文明，原因是“有一个动物仰望星空的时间超出范围了”。

我们认为呢不管是混沌系统还是不确定性，都给自由意志的产生留了一块空间，在这个空间内会发生什么，就是我接下来要说的。

我们的一种看法是：

人的自由意志以波动形式表现，在人所拥有的自由意志波动范围内，人没有能力去影响因果律的发生本质性的改变，即人不能用强迫自由意志作出违背自然律的事情。

波动论的力学上的解释：

* 因果性表现为一种比人的自由意志更强的力
* 因此人的自由意志在表象上依然服膺于因果律
* 例子：我可以随意控制我手指的弯曲和伸直，但是我却不能控制手指脱离我的身体；我可以控制在美味面前忍住一天的饥饿，但是三天的饥饿之后也许我就控制不住了。

康德：

* 只有在我们追随我们的实践理性，并因此得以做道德上的抉择时，我们才有自由意志可言。而如果你只是做自己想做的事，你就不算自由或独立。康德认为如果我们只是过着感官动物的生活，我们就没有自由可言。如果我们服膺宇宙普遍的理性，我们就是自由和独立的。
* 主张：感官性冲动/偏好，也是一种自由因果性
* 偏好：欲求能力对感觉的依耐性

与康德的自由道德律的不同：

* 康德认为人的偏好是因果性，不属于自由的范围内，道德是自由的
* 按照波动论的解释，人的偏好是作为人的混沌系统组成的一部分。

如果自由意志存在，那么它又是以怎么的方式运行在这个看似服从因果律的世界中的呢？借鉴于这句伟大名言”人人生而自由，却又在无所不在的枷锁之中“，我认为正常的人都有自由意志的产生，却又在无所不在的枷锁之中。我想要的表达的观点是我们在一定界限内具有自由意志，即人类的自由意志有一定的感受野（界限即枷锁）。我可以控制我手指的弯曲和伸直，但是我却不能控制手指脱离我的身体；我可以控制在美味面前忍住一天的饥饿，但是三天的饥饿之后也许我就控制不住了。在我所拥有的自由意志范围内，我没有能力去影响因果律的发生本质性的改变，即我不能用强迫自由意志作出违背自然律的事情。因果律可以生成对我自由意志的”果“，但是这种”果“不是完全决定的，而是一种波动的”果“，只有在我自由意志的发生之后才产生了固定的”果“，因而这样也会在一个小的波动范围内影响”因果律“。

例子：我的好朋友在吃一块看起来好吃的蛋糕，这个时候，一种想法是我突然想到了蛋糕的美味而感觉到饿了，另一种想法是我由这块蛋糕想到某年我的一次生日聚会，还有一种想法可能是难道这个朋友不怕会长胖吗？