# 讨论：人是否有自由意志？

该项目是复旦大学《康德的哲学世界》的课程报告，旨在从业余角度探讨人是否有自由意志，创立的目的是为了分享与交流对于这个问题的理解，希望能够鼓励更多的人对生活进行思考。

#### 资料整理

[哲学怪兽：休谟把哲学整没了？](http://www.360doc.com/content/16/0325/20/31483683_545241289.shtml)

[自由意志——科学与哲学的对决](https://www.guokr.com/article/65856/)

[决定论与自由意志](https://new.qq.com/omn/20180628/20180628G0XN4V.html)

[三体问题真的无解吗？也许这就是大自然，对科学家深深的恶意!](https://baijiahao.baidu.com/s?id=1593888245261435793&wfr=spider&for=pc)

[Neuroscience vs philosophy: Taking aim at free will](https://www.nature.com/news/2011/110831/full/477023a.html)

[有一种错觉叫自由意志](https://www.guokr.com/article/50325/)

[你有相信自由意志的自由，也有不相信它的自由](https://songshuhui.net/archives/49868)

#### 我们的思考：

##### 一、关于自由意志

自由意志（Free will）无一个为各方所认可的定义。哲学界对自由意志的定义并不统一；而日常人们所讲的“自由意志”又不同于司法界和心理学界所理解之“自由意志”。

* 在最广义的层面，自由意志就是人们依照其拥有的条件去决定是否做一件事情的能力，同时这种能力并不能被物理规律等所框定。
* 决定论（又称拉普拉斯信条）是一种认为自然界和人类社会普遍存在客观规律和因果联系的理论和学说。
* 心理学中的决定论认为，人的一切活动，都是先前某种原因和几种原因导致的结果，人的行为是可以根据先前的条件、经历来预测的。
* 自由意志（主观能动性）是哲学里面的一个专业概念，理解为意识选择做什么的决定、也就是意志的主动性。

亚瑟·叔本华：

* “大家都相信自己先天是完全自由的，甚至涵盖个人行动，而且认为在任何时间他都可以开始另一种生活方式...。后天，从经验上，他会惊讶地发现自己并不自由，而是受制于必需品，而且不顾他的所有决心，他无法改变自己的行为，而这就形成从他生命开始到结束的生活，他必须扮演自己谴责的角色...。”

拉普拉斯：

* 宇宙像时钟那样运行，某一时刻宇宙的完整信息能够决定它在未来和过去任意时刻的状态。决定它在未来和过去时刻的状态与机器的自然图景相联系的、关于宇宙的过程可以在一个简单的数学方程式中表现出来的理论。宇宙像时钟那样运行，某一时刻宇宙的完整信息能够决定它在未来和过去任意时刻的状态。
* 拉普拉斯认为，自然界和人类世界中也普遍存在着一种客观规律和因果关系及一切结果都是由先前的某种原因导致的，按照这种假定，宇宙中全部未来的事件都严格地取决于全部过去的事件，事件出现的不确定性或偶然性消失了。

休谟：

* 休谟相信自由意志的存在，但他认为自由意志是以一种奇怪的方式存在着。他认为自由是因为我们被现有角色所决定的这一事实。**如果动机和行动之间没有因果联系，那么褒贬就不存在道德基础**。即，我们不会因为别人无心或是偶然做的事而去赞扬或是责备他。
* 对休谟而言，自由在于自发自由和不受强制。自发性不同于无差别性，自发性的产生可能是由于缺少做事的缘由。他曾写道：“自由，意味着一种行动或不行动的力量，取决于意志的决定。除了囚犯和戴着镣铐的人，现在这种假设的自由属于每个人。”

康德认为:

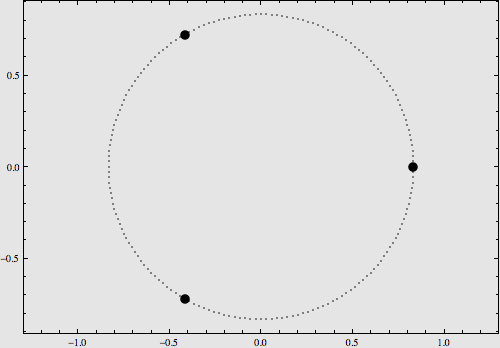
* 真正的自由被认为是指人在道德实践意义上**具有不受自然律束缚、摆脱肉体本能**而**按自身立法行事**的自由意志、人的理性在对象方面建立了自然界的必然规律，但却因此使自己的自由受到了限制；人的同一理性在实践中却能够不受自然律束缚，而按它自身一贯的自由意志的普遍规律行事。人在一切自然必然性面前就仍然是完全自由的，他完全可以不按道德律（绝对命令）办事，他内心很清楚他本来“应当”怎么做，而且只有那样做了，他才真正是个自由人。这种自己为自己所定的规律，即是自律。

康德自由主义的表述：

* 第一种表述是最表面的，是通过与自然律的类比来建立意志自由的规律：“你要这样行动，就像你行动的准则应当通过你的意志成为一条普遍的自然法则一样。
* 第二种表达形式：“你要这样行动，永远都把你的人格中的人性以及每个他人的人格中的人性同时用作目的，而决不只是用作手段。
* 第三种表达形式：“每个有理性的存在者的意志都是普遍立法的意志这一理念。”

##### 三、自由意志的产生过程

讲稿：从对决定论的反思中，我们可以确定存在自由对于宇宙世界来说更有合理性。如果我们假设人是有自由意志的，那么请问人是在进化的过程中是在什么时候有自由意志的呢？比如你想一想一个草履虫有没有自由意志呢？假设一个生物只有一个神经元，我们想都不用想都知道，外界一旦什么刺激，我们立刻有可以知道神经元可以做出什么反应，但是当神经元的数目越来越多、各个神经元的关系越来越复杂的时候，我们再也不能通过数学、物理、化学等方式来预测出外界的变化会对神经元的输出产生什么样的影响。



求解三体问题：我们输入的初始状态，拥有足够精度才行，处于混沌状态的三体系统，初始状态的微小变化（这个变化可以是我们的测量精度），都将导致后续误差成指数增长，导致我们预言的数值解相差万里。

讲稿：正如这个三体问题一样，他进入了一种混沌状态，不再具有数学可解释性，任意微小的变化都会经过累积而产生巨大的误差，即除非你可以给一个无限小精度的输入给大脑，否则大脑总会将误差放大到无限大，那么换言之，每一个输入在大脑中都会产生无限的可能，这种不可预言性的产生是不是就是自由意志开始产生的开端呢？有人会怀疑，万一不是因为不可预言，而是因为我们的能力不够呢？

*小组成员提出问题：大脑产生无限可能不就没有一种可能吗？*

*答：我这里指的无限可能是相对于输入来讲的，即不可能通过输入来预测意志，我们的意志具有无限种可能，但具体选择哪一种就是我们的自由了。即在某个时刻我们的意志是确定了的，但是在这个时刻之前永远不会被确定，因为我们的意志只有在那个时刻才能被确定。*

3

3

库尔特•哥德尔于1931年证明并发表了两条定理：任何一个兼容的数学形式化理论中，只要它强到足以蕴涵皮亚诺算术公理，就可以在其中构造在体系中既不能证明也不能否证的命题；任何兼容的形式体系不能用于证明它本身的兼容性。这被称为“哥德尔不完备定理”，是数理逻辑中的重要基础，它深刻地揭示了形式系统的内在局限性，也进一步揭示了人工智能的局限性，简而言之，从不完备定理可以导出总有算法解决不了的问题，也总有计算机解决不了的问题。

讲稿：然而即使文明的发展足够强大，这些问题也不可能通过算力来解决的。因为我们必须要给一个无限小的输入，而这种无限小的输入又是不可能的，即任何的输入我都有可能得到一种不确定的输出。我们现在想想是否可以猜测这种不确定性是由于产生了自由意志的影响。

1211016179

1211016179

“机器人知道自己是机器人吗？”

讲稿：“机器人知道自己是机器人吗？”。在众多的科幻电影中，人们都非常忌惮机器人的能力但同时又想对其加以利用。从这些电影中，我们可以总结发现，机器人只要按照人类所赋予的能力进行生存，不超出人类所给他定义的规则，那么这个机器人是没有自由意志的。一旦人类无法对其表现进行解释的时候，那么这个时候也许**可能是**自由意志产生的时候；一旦机器人可以自由思考的时候，他也会问自己，“我是机器人吗？我为什么不是机器人？”。我们这里可以借鉴康德的说法，当一个人做了应当做但是没有做的事情或者做我应当不做而我做了的事情，那么这个时候他就在使用自己的自由意志了。就像科幻小说描述的那样，有一个外星文明预言了地球上会产生文明，原因是“有一个动物仰望星空的时间超出范围了”。

*小组成员提出问题：病毒有自由意志吗？按照我们的说法，如何判断一种动物是否有自由意志？*

*答：从上面的论述中，判断一种生物是否具有自由意志的方式是这种生物是否有不可确定的思维，病毒的行为是可以被完全确定了的，所以没有自由意志。*

##### 四、自由意志的存在方式

波动论：

人的自由意志以波动形式表现，在人所拥有的自由意志波动范围内，人没有能力去影响因果律的发生本质性的改变，即人不能用强迫自由意志作出违背自然律的事情。

波动论的力学上的解释：

* 因果性表现为一种比人的自由意志更强的力
* 因此人的自由意志在表象上依然服膺于因果律
* 例子：我可以随意控制我手指的弯曲和伸直，但是我却不能控制手指脱离我的身体；我可以控制在美味面前忍住一天的饥饿，但是三天的饥饿之后也许我就控制不住了。

康德：

* 只有在我们追随我们的实践理性，并因此得以做道德上的抉择时，我们才有自由意志可言。而如果你只是做自己想做的事，你就不算自由或独立。康德认为如果我们只是过着感官动物的生活，我们就没有自由可言。如果我们服膺宇宙普遍的理性，我们就是自由和独立的。
* 主张：感官性冲动/偏好，也是一种自由因果性
* 偏好：欲求能力对感觉的依耐性

与康德的自由道德律的不同：

* 康德认为人的偏好是因果性，不属于自由的范围内，道德是自由的
* 按照波动论的解释，人的偏好是作为人的混沌系统组成的一部分。

*小组成员提出问题：基因决定的偏好是一种自由意志吗？*

*答：显然不是，比如草履虫、病毒都有趋利避害的行为，但这并不是他们自由意志的体现，这是一种可以预测的行为，猿猴通过观察掌握使用工具的方法，这我认为是一种自由意志的体现，因为你完全无法预料他到底会做什么，他已经会思考了，思考这个过程就是自由意志的体现呀，同样的，比如乌鸦投石喝水等这些行为已经展现了我们平常称之为”灵性“，现在称之为”自由意志的萌芽“，人类的自由意志之所以丰富是因为人有更为强大的学习能力。*

讲稿：如果自由意志存在，那么它又是以怎么的方式运行在这个看似服从因果律的世界中的呢？借鉴于这句伟大名言”人人生而自由，却又在无所不在的枷锁之中“，我认为正常的人都有自由意志的产生，却又在无所不在的枷锁之中。我想要的表达的观点是我们在一定界限内具有自由意志，即人类的自由意志有一定的感受野（界限即枷锁）。我可以控制我手指的弯曲和伸直，但是我却不能控制手指脱离我的身体；我可以控制在美味面前忍住一天的饥饿，但是三天的饥饿之后也许我就控制不住了。在我所拥有的自由意志范围内，我没有能力去影响因果律的发生本质性的改变，即我不能用强迫自由意志作出违背自然律的事情。因果律可以生成对我自由意志的”果“，但是这种”果“不是完全决定的，而是一种波动的”果“，只有在我自由意志的发生之后才产生了固定的”果“，因而这样也会在一个小的波动范围内影响”因果律“。

例子：我的好朋友在吃一块看起来好吃的蛋糕，这个时候，一种想法是我突然想到了蛋糕的美味而感觉到饿了，另一种想法是我由这块蛋糕想到某年我的一次生日聚会，还有一种想法可能是难道这个朋友不怕会长胖吗？

反驳：有人可能依然会因果律来反驳我，说你有这样的感觉是因为现在的环境促使你有这样的想法

问题：这个人无法证明是当下的环境决定了我的想法，因为我们无法创造出一个完全一样的环境促使刚才的我产生刚才的想法。这里与上面的自由意志的产生相互呼应，人的自由意志诞生于混沌系统，然而无限小的输入是不可能的。

讲稿：例如：一个好朋友在吃一块看起来好吃的蛋糕，这个时候，一种想法是我突然想到了蛋糕的美味而感觉到饿了，另一种想法是我由这块蛋糕想到某年我的一次生日聚会，还有一种想法可能是难道这个朋友不怕会长胖吗？有人可能依然会因果律来反驳我，说你有这样的感觉是因为现在的环境促使你有这样的想法，你这样想不是你在想，而是上帝让你这样想了，问题在于这个人无法证明是当下的环境决定了我的想法，因为我们无法创造出一个完全一样的环境促使刚才的我产生刚才的想法。