



**LOG3000 – Processus du génie logiciel**

**Hiver 2021**

**TP No.2**

**Groupe 2 - Équipe no3**

**1960266 – Yanis Toubal**

**1947497 – Yuhan Li**

**Soumis à : Isabella Vieira Ferreira**

**Jeudi 18 février 2021**

## 5. Questions

### 5.1 Questions de réflexion

**1. Votre processus n'a pas toutes les activités proposées par l'UPEDU. Choisissez une seule activité de l'UPEDU parmi les trois disciplines visées qui ne sont pas dans votre processus. Décrivez un impact majeur de l'absence de cette activité dans votre processus. Justifiez pourquoi vous n'avez pas mis cette activité.**

Nous avons omis de mettre l'activité «Detail a Use Case» qui touche la discipline des Requis. Il est habituellement très important de détailler les cas d'utilisation, en particulier les plus majeurs, afin d'identifier des scénarios alternatifs aux cas d'utilisation non détaillées ainsi que d'identifier des erreurs possibles dans le scénario. Au final, cela permet d'avoir une meilleure idée du fonctionnement du système. Une conséquence de l'absence de cette activité serait qu'il y ait des ambiguïtés ou encore qu'il y ait des oublis par rapport au détail des fonctionnalités à implémenter ce qui pourrait perturber la suite du projet.

La raison principale pour laquelle nous n'avons pas inclus cette activité est que, au vu de la simplicité des fonctionnalités de l'application et du fait que le client a une bonne idée des fonctionnalités à avoir, nous ne pensons pas qu'il soit nécessaire de détailler les cas d'utilisation. Selon nous, les cas d'utilisation non-détaillés couplés avec la méthodologie SCRUM va permettre de facilement faire le point sur les détails des fonctionnalités à implémenter. En effet, les mises-à-jour et les discussions fréquentes provenant de la méthodologie SCRUM nous permettraient d'éviter grandement les ambiguïtés au niveau des fonctionnalités à implémenter.

**2. Faites le même exercice pour un seul artefact que vous jugez important de l'UPEDU parmi les trois disciplines visées et qui n'apparaît pas dans votre processus. Justifiez pourquoi vous n'avez pas mis cet artefact.**

Nous avons omis de mettre l'artéfact « Glossary » au niveau de la discipline des *Requis*. Généralement, il s'agit d'une bonne pratique d'inclure un glossaire, car il permet de fournir un ensemble de définitions cohérentes sur lesquelles tout acteur peut se baser durant la conception du projet. Cet artéfact permet d'éviter des malentendus qui ont le potentiel de générer des conséquences négatives de grande ampleur.

La raison pourquoi nous n'avons pas inclus de *Glossary* est dû à la simplicité et à la taille du projet à développer. En effet, il s'agit d'une application ayant peu de fonctionnalités, et ces dernières ne sont pas complexes à développer. Nous avons donc jugé que le risque était assez faible d'avoir des malentendus.

**3. Il y a fort probablement dans votre processus des éléments qui n'ont pas d'équivalents dans l'UPEDU. Choisissez un de ces éléments. Pourquoi avez-vous ajouté cet élément? Quel est l'avantage de cet artéfact, de cette activité ou de ce rôle ?**

L'activité *SCRUM Meeting* ne fait pas partie des éléments de l'UPEDU. Toutefois, sachant que nous concevons notre processus en perspective d'établir un sprint, cela nous semblait essentiel. En effet, nous jugeons qu'il est important d'avoir des réunions SCRUM fréquemment (normalement une fois par jour), car elles permettent aux acteurs d'avoir une vision claire du projet tout au long du sprint. Les acteurs peuvent donc se tenir souvent au courant des changements et des avancements tout en

se prononçant sur les difficultés qu'ils expérimentent. En gros, le *SCRUM Meeting* contribue grandement et positivement au développement continu du produit.

**4. Quel est, d'après-vous, le principal risque de ce projet pour les trois disciplines visées? Comment est-ce que le processus que vous proposez diminue ce risque?**

D'après nous, le risque le plus important de ce projet se trouve au niveau de l'architecture de l'application. En effet, une architecture non conforme au besoins du système pourrait être désastreuse pour le projet. Pour réduire le risque, nous avons mis beaucoup mis beaucoup d'emphase sur la partie analyse et conception dans laquelle l'architecture prend forme. En effet, nous avons inclus pratiquement toutes les activités touchant au design et à l'architecture pour nous assurer d'avoir la meilleure architecture possible. Pour être certain de l'exactitude de l'architecture finale, nous avons même ajouté une partie de révision de l'architecture qui permettra de faire une vérification générale de celle-ci. Dans le cas où une erreur/lacune est détectée, nous allons revenir à l'activité de design des classes afin d'apporter les changements nécessaires. Sinon, l'architecture sera approuvée et le projet pourra passer à l'étape de l'implémentation.

**5.2 Question de rétroaction**

**Combien de temps avez-vous passé sur ce travail pratique, en heures-personnes, en sachant que deux personnes travaillant pendant trois heures correspondent à six heures-personnes. Est-ce que l'effort demandé pour ce laboratoire est adéquat?**

Au total, nous avons passé environ 4h par personne pour ce travail pratique, donc 8h de travail au total. Nous sommes satisfaits du travail demandé pour ce TP, sachant que l'effort demandé est assez adéquat.