Einführung in die grammatische Beschreibung des Deutschen

Dritte, überarbeitete und erweiterte Auflage

Roland Schäfer



Textbooks in Language Sciences

Editors: Stefan Müller, Martin Haspelmath

Editorial Board: Claude Hagège, Marianne Mithun, Anatol Stefanowitsch, Foong Ha Yap

In this series:

- 1. Müller, Stefan. Grammatical theory: From transformational grammar to constraint-based approaches.
- 2. Schäfer, Roland. Einführung in die grammatische Beschreibung des Deutschen.
- 3. Freitas, Maria João & Ana Lúcia Santos (eds.). Aquisição de língua materna e não materna: Questões gerais e dados do português.
- 4. Roussarie, Laurent. Sémantique formelle : Introduction à la grammaire de Montague.
- 5. Kroeger, Paul. Analyzing meaning: An introduction to semantics and pragmatics

ISSN: 2364-6209

Einführung in die grammatische Beschreibung des Deutschen

Dritte, überarbeitete und erweiterte Auflage

Roland Schäfer



Roland Schäfer. 2018. Einführung in die grammatische Beschreibung des Deutschen: Dritte, überarbeitete und erweiterte Auflage (Textbooks in Language Sciences 2). Berlin: Language Science Press.

This title can be downloaded at:

http://langsci-press.org/catalog/book/000

© 2018, Roland Schäfer

Published under the Creative Commons Attribution 4.0 Licence (CC BY 4.0):

http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

ISBN: 978-3-96110-116-0 (Digital) 978-3-96110-117-7 (Hardcover) 978-3-96110-118-4 (Softcover)

ISSN: 2364-6209

DOI:10.5281/zenodo.1421660

Cover and concept of design: Ulrike Harbort

Typesetting: Roland Schäfer

Proofreading: Thea Dittrich, Luise Rißmann, Ulrike Sayatz (alphabetisch)

Fonts: Linux Libertine, Arimo, DejaVu Sans Mono

Typesetting software: X_HAT_EX

Language Science Press Unter den Linden 6 10099 Berlin, Germany langsci-press.org

Storage and cataloguing done by FU Berlin



Language Science Press has no responsibility for the persistence or accuracy of URLs for external or third-party Internet websites referred to in this publication, and does not guarantee that any content on such websites is, or will remain, accurate or appropriate.

Für Adrianna, Alma, Ariel, Block, Frau Brüggenolte, Chloe, Chopin, Christina, Doro, Edgar, Elena, Elin, Emma, den ehemaligen FCR Duisburg, Frida, Gabriele, Hamlet, Helmut Schmidt, Henry, Ian Kilmister, Ingeborg, Ischariot, Jean-Pierre, Johan, Juliette, Kiki, Kristine, Kurt, Lemmy, Liv, Marina, Martin, Mats, Mausi, Michelle, Nadezhda, Herrn Oelschlägel, Oma, Opa, Pavel, Philly, Sarah, Scully, Stig, Tania, Tante Klärchen, Tarek, Tatjana, Herrn Uhl, Ullis schreckhaften Hund, Vanessa und so.

Wenn das schonmal klar sein würde.

Vc	rbem	erkung	gen zur ersten Auflage	xiii		
Vo	rbem	erkung	en zur zweiten Auflage	xvii		
Vo	orbem	erkung	gen zur dritten Auflage	xix		
Ι	Gı	rundla	gen	1		
1	Gra	mmatik		3		
	1.1		he und Grammatik			
		1.1.1	Sprache			
		1.1.2	Grammatik als System			
		1.1.3	Akzeptabilität und Grammatikalität			
		1.1.4	Ebenen der Grammatik			
		1.1.5	Kern und Peripherie			
	1.2	Deskr	iptive und präskriptive Grammatik			
		1.2.1	Beschreibung und Vorschrift	. 13		
		1.2.2	Regel, Regularität und Generalisierung			
		1.2.3	Norm als Beschreibung	. 18		
		1.2.4	Empirie	. 19		
2	Grundbegriffe der Grammatik					
	2.1	_	male und Werte	. 23		
	2.2	Relation	onen	. 25		
		2.2.1	Kategorien	. 25		
		2.2.2	Paradigma und Syntagma	. 28		
		2.2.3	Strukturbildung	. 32		
		2.2.4	Rektion und Kongruenz	. 34		
	2.3	Valen	z	. 38		
3	Gra	mmatik	a und Lehramt	47		
	3.1	Gram	matik in der Schule	. 47		
		3.1.1	Bildungssprache und ihr Erwerb	. 47		

		3.1.2	Sprachbetrachtung und Konzepte der Deutschdidaktik 50
		3.1.3	System und Funktion im Grammatikunterricht 53
	3.2	Gram	matik im Lehramtsstudium
		3.2.1	Aufgaben der Linguistik im Lehramtsstudium
		3.2.2	Form und Funktion in der Grammatik 59
		3.2.3	Grammatikkenntnisse von Studierenden 63
		3.2.4	Studentische Sichtweisen auf Studium und Schulunterricht 68
II	Ph	onetil	x und Phonologie 75
4	Pho	netik	77
	4.1	Grund	llagen der Phonetik
		4.1.1	Das akustische Medium
		4.1.2	Orthographie und Graphematik
		4.1.3	Segmente und Merkmale
	4.2	Anato	mische Grundlagen
		4.2.1	Zwerchfell, Lunge und Luftröhre 82
		4.2.2	Kehlkopf und Rachen
		4.2.3	Mundraum, Zunge und Nase
	4.3	Artikı	ılationsart
		4.3.1	Passiver und aktiver Artikulator
		4.3.2	Stimmhaftigkeit
		4.3.3	Obstruenten
		4.3.4	Approximanten
		4.3.5	Nasale
		4.3.6	Vokale
		4.3.7	Oberklassen für Artikulationsarten 91
	4.4	Artikı	ılationsort
		4.4.1	Das IPA-Alphabet
		4.4.2	Laryngale
		4.4.3	Uvulare
		4.4.4	Velare
		4.4.5	Palatale
		4.4.6	Palatoalveolare und Alveolare
		4.4.7	Labiodentale und Bilabiale
		4.4.8	Affrikaten
		4.4.9	Vokale und Diphthonge
	4.5		etische Merkmale
	4.6		derheiten der Transkription
		4.6.1	Endrand-Desonorisierung
		4.6.2	Silbische Nasale und Approximanten
		4.6.3	Orthographisches n
		4.6.4	Orthographisches s

		4.6.5	Orthographisches r
5	Pho	nologie	109
	5.1	Segme	ente
		5.1.1	Segmente und Verteilungen
		5.1.2	Zugrundeliegende Formen und Strukturbedingungen 112
		5.1.3	Endrand-Desonorisierung
		5.1.4	Gespanntheit, Betonung und Länge
		5.1.5	Verteilung von [ç] und [χ]
		5.1.6	/ʁ/-Vokalisierungen
	5.2	Silben	und Wörter
		5.2.1	Phonotaktik
		5.2.2	Silben
		5.2.3	Silbenstruktur
		5.2.4	Der Anfangsrand im Einsilbler
		5.2.5	Der Endrand im Einsilbler
		5.2.6	Sonorität
		5.2.7	Die Systematik der Ränder
		5.2.8	Einsilbler und Zweisilbler
		5.2.9	Maximale Anfangsränder
	5.3		kzent
	0.0	5.3.1	Prosodie
		5.3.2	Wortakzent im Deutschen
		5.3.3	Prosodische Wörter
		0.0.0	270000000000000000000000000000000000000
Ш	I Mo	orphol	ogie 165
6	Wot	tklasse	n 167
•	6.1		er
	0.1	6.1.1	Definitionsprobleme
		6.1.2	Wörter und Wortformen
	6.2		fikationsmethoden
	0.2	6.2.1	Semantische Klassifikation
		6.2.2	Paradigmatische Klassifikation
		6.2.3	Syntagmatische Klassifikation
	6.3		classen des Deutschen
	0.5	6.3.1	Filtermethode
		6.3.2	Flektierbare Wörter
		6.3.3	
		6.3.4	
		6.3.5	Adjektive
		6.3.6	Präpositionen
		6.3.7	Komplementierer

		6.3.8	Adverben, Adkopulas und Partikeln		
		6.3.9	Adverben und Adkopulas		
		6.3.10	Satzäquivalente		
		6.3.11	Konjunktionen		
		6.3.12	Gesamtübersicht		
7	Mor	phologi	e 193		
	7.1	Forme	n und ihre Struktur		
		7.1.1	Form und Funktion		
		7.1.2	Morphe		
		7.1.3	Wörter, Wortformen und Stämme		
		7.1.4	Umlaut und Ablaut		
	7.2	Morph	ologische Strukturen		
		7.2.1	Lineare Beschreibung		
		7.2.2	Strukturformat		
	7.3	Flexion	n und Wortbildung		
		7.3.1	Statische Merkmale		
		7.3.2	Abgrenzung von Flexion und Wortbildung 206		
		7.3.3	Lexikonregeln		
8	Wor	tbildun	g 219		
8.1 Komposition					
		8.1.1	Definition und Überblick		
		8.1.2	Kompositionstypen		
		8.1.3	Rekursion		
		8.1.4	Kompositionsfugen		
	8.2	Konve	rsion		
		8.2.1	Konversionsphänomene		
		8.2.2	Konversion im Deutschen		
	8.3	Deriva	tion		
		8.3.1	Derivationsphänomene		
		8.3.2	Derivation ohne Wortklassenwechsel		
		8.3.3	Derivation mit Wortklassenwechsel		
9	Nom	inalflex	cion 245		
	9.1	Nomin	ale Flexionskategorien		
		9.1.1	Numerus		
		9.1.2	Kasus		
		9.1.3	Person		
		9.1.4	Genus		
		9.1.5	Die nominalen Merkmale im Überblick		
	9.2	Flexion	n der Substantive		
		9.2.1	Traditionelle Flexionsklassen		
		9.2.2	Numerusflexion		

		9.2.3	Kasusflexion	260
		9.2.4	Schwache Substantive	262
		9.2.5	Revidiertes Klassensystem	
	9.3	Flexion	der Artikel und Pronomina	
		9.3.1	Gemeinsamkeiten und Unterschiede	
		9.3.2	Übersicht über die Flexionsmuster	
		9.3.3	Pronomina und definite Artikel	
		9.3.4	Indefinite Artikel und Possessivartikel	
	9.4	Flexion	der Adjektive	
		9.4.1	Klassifikation	
		9.4.2	Nominale Flexion	
		9.4.3	Komparation	
			*	
10	Verb	alflexio		285
	10.1	Verbale	Flexionskategorien	
		10.1.1	Person und Numerus	285
		10.1.2	Tempus	286
		10.1.3	Tempusformen	291
		10.1.4	Modus	292
		10.1.5	Finitheit und Infinitheit	294
		10.1.6	Genus verbi	
		10.1.7	Die verbalen Merkmale im Überblick	297
	10.2	Verbale	Flexion	298
		10.2.1	Unterklassen	298
		10.2.2	Tempus, Numerus und Person	301
		10.2.3	Konjunktiv	303
		10.2.4	Zur Schwa-Tilgung	305
		10.2.5	Infinite Formen	306
		10.2.6	Formen des Imperativs	307
		10.2.7	Kleine Verbklassen	309
				040
IV	Syı	ıtax		319
11	Kons		enstruktur	321
	11.1	Syntakt	tische Struktur	321
	11.2	Konstit	uenten	327
		11.2.1	Konstituententests	328
		11.2.2	Konstituenten und Satzglieder	332
		11.2.3	Strukturelle Ambiguität	334
	11.3	Analyse	en von Konstituentenstrukturen	335
		11.3.1	Terminologie für Baumdiagramme	335
		11.3.2	Phrasenschemata	
		11 3 3	Phrasen Könfe und Merkmale	338

12	Phra	sen		345
	12.1	Bäume	und Klammern	345
	12.2	Koordii	nation	346
	12.3	Nomina	alphrase	
		12.3.1	Die Struktur der NP	348
		12.3.2	Innere Rechtsattribute	
		12.3.3	Rektion und Valenz in der NP	352
			Adjektivphrasen und Artikelwörter in der NP	
	12.4	Adjekti	ivphrase	358
	12.5	-	itionalphrase	
			Normale PP	
			PP mit flektierbaren Präpositionen	
	12.6		phrase	
	12.7		ementiererphrase	
	12.8		rase und Verbkomplex	
		-	Verbphrase	
		12.8.2	Verbkomplex	
	12.9	Konstru	uktion von Konstituentenanalysen	
12	Sätze			381
13	13.1		atz und Matrixsatz	
	13.1	13.1.1	Formale Grundbegriffe für Satzstrukturen	
		13.1.2	Funktionen von satzartigen Konstituenten	
		13.1.2	Funktionale Unterschiede zwischen Nebensatztypen	
	13.2		ruentenstellung und Feldermodell	
	13.2	13.2.1	Konstituentenstellung in unabhängigen Sätzen	
		13.2.1	Das Feldermodell	
		13.2.3	Eingebettete Nebensätze und der LSK-Test	
	13.3		ata für Sätze	
	13.3	13.3.1	Verb-Zweit-Sätze	
		13.3.2	Verb-Erst-Sätze	
		13.3.3	Syntax der Partikelverben	
		13.3.4	Kopulasätze	
	13.4		sätze	
	13.4	13.4.1		
		13.4.1	Relativsätze	
		13.4.3	Komplementsätze	
		13.4.3	Adverbialsätze	414
14	Rela		ınd Prädikate	419
	14.1	Semant	tische Rollen	
		14.1.1	Verbsemantik und Rollen	
		14.1.2	Semantische Rollen und Valenz	422
	14.2	Prädika	ate und prädikative Konstituenten	423
		14.2.1	Das Prädikat	423

		14.2.2	Prädikative	. 425
	14.3		te	
		14.3.1	Subjekte als Nominativ-Ergänzungen	. 427
		14.3.2	Arten von es im Nominativ	. 430
	14.4	Passiv		. 434
		14.4.1	werden-Passiv und Verbtypen	. 434
		14.4.2	bekommen-Passiv	. 437
	14.5	Objekt	e, Ergänzungen und Angaben	. 439
		14.5.1	Akkusative und direkte Objekte	. 439
		14.5.2	Dative und indirekte Objekte	. 440
		14.5.3	PP-Ergänzungen und PP-Angaben	. 443
	14.6	Bindur	ng	. 445
	14.7	Analyt	ische Tempora	. 447
	14.8	Modaly	verben und Ähnliches	. 451
		14.8.1	Ersatzinfinitiv und Oberfeldumstellung	. 451
		14.8.2	Kohärenz	. 452
		14.8.3	Modalverben und Halbmodalverben	. 455
	14.9	Infiniti	vkontrolle	. 457
T 7	0		ed.	465
V	Gr	aphem	atik	465
15	Pho		he Schreibprinzipien	467
	15.1	Status	der Graphematik	
		15.1.1	Graphematik als Teil der Grammatik	
		15.1.2	Ziele und Vorgehensweise	
	15.2		aben und phonologische Segmente	
		15.2.1	Konsonantenschreibungen	
		15.2.2	Vokalschreibungen	
	15.3		ematik der Silben und Wörter	
		15.3.1	Dehnungs- und Schärfungsschreibungen	
		15.3.2	Eszett an der Silbengrenze	
		15.3.3	h zwischen Vokalen	
	15.4		ing und Hervorhebung	
	15.5	Ausbli	ck auf den Nicht-Kernwortschatz	. 487
16			taktische Schreibprinzipien	493
	16.1		ezogene Schreibungen	
		16.1.1	Wörter und Spatien	. 493
		16.1.2	Die Substantivgroßschreibung als wortklassenbezogene Schreibung	. 494
		16.1.3	Graphematik der Wortbildung	
		16.1.4	Abkürzungen und Auslassungen	
		16.1.5	Konstantschreibungen	

16.2	Schreil	bung von Phrasen und Sätzen	. 505
	16.2.1	Graphematik der Phrasen	. 505
	16.2.2	Graphematik unabhängiger Sätze	. 506
	16.2.3	Graphematik von Nebensätzen und Verwandtem	. 510
Lösunge	en zu de	en Übungen	515
Literatu	r		559
Index			561

Teil I Grundlagen

Teil II Phonetik und Phonologie

Teil III Morphologie

7 Morphologie

In diesem Kapitel werden einige Grundlagen der Morphologie besprochen. Die Morphologie beschäftigt sich mit der äußeren Form von Wörtern und Wortformen in Zusammenhang mit ihren Merkmalen und Werten. Dabei gibt es zwei Teilbereiche der Morphologie, die sich mit unterschiedlichen Relationen zwischen Wörtern beschäftigen. Zunächst ist dabei die Beschreibung der Beziehungen zwischen den verschiedenen Formen eines Wortes – die sogenannte Flexion – zu nennen. Für die veränderlichen bzw. flektierbaren Wörter wird dabei erforscht, wie die Wortformen lexikalischer Wörter gebildet werden (z. B. welche Endungen hinzutreten), und mit welchen Merkmalsänderungen diese Formbildungen einhergehen. Beispielhaft für die Flexion sei hier die Form Wort-es genannt, bei der die formale Kennzeichnung der Wortform das angefügte -es ist, das mit der Setzung des Werts [Kasus: gen] zusammenhängt. Zweitens beschreibt die Morphologie aber auch produktive Beziehungen zwischen Wörtern, womit vor allem die Bildung neuer Wörter aus vorhandenen Wörtern gemeint ist. Zum Beispiel ist täg-lich offensichtlich ein aus dem Substantiv Tag gebildetes Adjektiv. Zwei weitere Beispiele sind die Bildung (der) Lauf (aus dem Verb lauf-en) oder Haus-tür aus Haus und Tür. Die Beschreibung solcher Beziehungen ist die Aufgabe der Wortbildung, die in Abschnitt 7.3 eingeführt und in Kapitel 8 ausführlich besprochen wird.

Dieses Kapitel führt in die Morphologie allgemein am Beispiel der Flexion ein und gibt zunächst in Abschnitt 7.1 einen Überblick über Wortformen, ihre Funktionen und ihre interne Struktur. In Abschnitt 7.2 werden dann Formate zur Beschreibung morphologischer Strukturen eingeführt und in Abschnitt 7.3 folgt schließlich eine Definition des Unterschieds von Flexion und Wortbildung.

7.1 Formen und ihre Struktur

7.1.1 Form und Funktion

Die grundlegenden Fragen, die man sich in der Morphologie stellt, sind zwei scheinbar sehr einfache: Welche Formen (im Sinne von Segmentfolgen) können Wörter haben? Warum haben Wortformen und Bestandteile von Wortformen die Form, die sie haben? In wissenschaftlichen Kontexten sind warum-Fragen mit Vorsicht zu betrachten. Die hier gestellte warum-Frage ist keine Frage nach einer Ursache oder einem Sinn. Ganz im Sinne von Abschnitt 1.1.1 bezieht sich diese Frage auf ein bestimmtes Sprachsystem. Man könnte die zweite Frage also präziser und bescheidener formulieren als: Was ist der Stellenwert der Wortformen und ihrer Bestandteile innerhalb des Systems der untersuchten Sprache? Dass diese Frage nicht völlig trivial ist, sieht man daran, dass es auch Sprachen

gibt, die im Wesentlichen ohne Formveränderungen auskommen. Das Chinesische ist ein Standardbeispiel für eine Sprache, in der im Grunde keine Flexion stattfindet. Welche grammatische Funktion z.B. ein Substantiv hat, ist in solchen Sprachen nicht an einer speziellen Kasusform abzulesen. Nicht einmal Unterscheidungen wie Singular und Plural müssen gemacht werden.

Sich vorzustellen, die eigene Sprache könnte ohne die gewohnten grammatischen Kategorien funktionieren, ist üblicherweise sehr schwer. Für viele Sprecher ist es z. B. undenkbar, dass ein Sprachsystem wie das Deutsche ohne Flexion funktionieren würde. Unter einer sprachpflegerischen Perspektive würde man eventuell sogar von einem Verlust der Ausdrucksmöglichkeiten oder einer Verflachung sprechen, wenn Flexionsendungen verloren gehen oder zusammenfallen. Die Unterscheidung von Dativ und Genitiv hat für viele Sprecher in diesem Sinn einen hohen emotionalen Stellenwert. Hier soll die Frage nach dem Stellenwert bzw. der Notwendigkeit der Flexion im Deutschen möglichst neutral und nicht emotional betrachtet werden. Dazu ziehen wir das Englische hinzu. Das Englische ist zwar eine dem Deutschen verwandte Sprache, weist aber strukturell große Unterschiede zum Deutschen auf. Ein wichtiger Unterschied ist, dass es im Englischen bei den Nomina im Wesentlichen keine Differenzierung von Kasusformen mehr gibt. Vergleichen wir nun einen deutschen Satz wie (1a) mit dem englischen Satz in (1b).

- (1) a. Der Stürmer befördert den Ball ins Netz.
 - b. The forward puts the ball into the net.
 der Stürmer befördert der Ball in das Netz

 Der Stürmer befördert den Ball ins Netz.

Bezüglich der Reihenfolge der Satzteile und der Flexion ergeben sich nun von (1a) ausgehend im Vergleich zu dem englischen Satz in (1b) keine Unterschiede außer dem Fehlen der Akkusativ-Markierung bei *den Ball.* Das Englische zeigt also, dass Sprachsysteme offensichtlich auch ohne starke Flexionsmittel funktionieren. Welche Funktion hat das System der Kasusmarkierungen also im Deutschen, wenn das Englische offensichtlich auch ohne ein solches System auskommt?¹ Diese Frage kann man nur mit Blick auf den Gesamtzusammenhang des Sprachsystems beantworten. Sehen wir uns dazu weitere Beispiele an.

- (2) a. Der Stürmer foulte den Verteidiger.
 - b. Den Verteidiger foulte der Stürmer.
 - c. The forward fouled the defender. der Stürmer foulte der Verteidiger
 Der Stürmer foulte den Verteidiger.
 - d. The defender fouled the forward. der Verteidiger foulte der Stürmer
 Der Verteidiger foulte den Stürmer.

¹ Das Englische ist hier nur exemplarisch. Gleiches könnte man z. B. auch über die romanischen Sprachen (wie Französisch oder Italienisch) oder viele andere Sprachen sagen.

Die deutschen Sätze (2a) und (2b) sind eindeutig zu interpretieren und bedeuten das Gleiche, obwohl Subjekt und Objekt in umgekehrter Reihenfolge vorkommen.² In beiden Fällen ist der Stürmer derjenige, der den Verteidiger gefoult hat. Was bedeuten die englischen Sätze (2c) und (2d), in denen auch lediglich Subjekt und Objekt die Plätze tauschen? Die Interpretation dreht sich in (2d) um, so dass eine Situation beschrieben wird, in der der Verteidiger den Stürmer gefoult hat.

Die strukturellen Auslöser für diesen Effekt sind schnell gefunden. Obwohl das Subjekt im Deutschen vor dem Objekt stehen kann, muss dies nicht unbedingt der Fall sein, vgl. (2b). Wenn von dieser Stellung abgewichen wird und das Objekt vor dem Subjekt steht, ermöglichen die Kasusformen (hier an den Artikeln der und den zu erkennen) dennoch eine Identifizierung des Subjekts und des Objekts. Wenn die Kasusmarkierung wie im Englischen entfällt, schränken sich die Möglichkeiten der Umstellung ein, da zur Identifizierung der Funktion (Subjekt oder Objekt) nur noch die Reihenfolge der Satzglieder herangezogen werden kann. Anders gesagt ermöglichen die Mittel der Kasusflexion im Deutschen eine freiere Wortstellung als im Englischen, und die verschiedenen Wortstellungstypen können dadurch ihrerseits andere Funktionen markieren (vgl. Kapitel 13).

Sogar innerhalb des Deutschen kann man dies illustrieren, wenn man z.B. feminine Substantive auswählt. Weder das Substantiv noch der bestimmte Artikel haben hier im Singular unterschiedliche Formen für Nominativ und Akkusativ.

- (3) a. Die Stürmerin foulte die Verteidigerin.
 - b. Die Verteidigerin foulte die Stürmerin.

Als Folge davon sind ähnliche Umstellungsmöglichkeiten wie in (1) hier nicht gegeben.³ Die Sätze in (3) haben unterschiedliche Bedeutung. Die Markierung bestimmter grammatischer Merkmale und Funktionen (die wiederum die Interpretation von Sätzen erst ermöglichen) ist also auf verschiedene formale und strukturelle Mittel verteilt, zum Beispiel auf die Flexion und die Wortstellung. Wir können vermuten, dass in jedem Sprachsystem die Mittel auf eine in irgendeiner Hinsicht optimale Weise verteilt sind, so dass im Regelfall die Gesamtform eines Satzes keine oder wenig Doppeldeutigkeiten zulässt, die die Kommunikation negativ beeinflussen.

Abschließend sei darauf verwiesen, dass als Mittel zur Markierung grammatischer Funktionen nicht nur Flexion und Wortstellung infragekommen. Betrachten wir die deutschen Beispiele in (4) und (5).

- (4) a. Wir laufen in den Wald.
 - b. Wir laufen im Wald.

² Was unter den Begriffen Subjekt und Objekt zu verstehen ist, wird erst in Kapitel 14 ausführlich besprochen. Im Prinzip ist das Subjekt die Nominativ-Ergänzung des Verbs und die Objekte die anderen kasusregierten Ergänzungen des Verbs.

³ Diese Aussage stimmt nicht ganz. Mit dem richtigen Kontext und besonderer Betonung kann man auch hier beide Lesarten erzwingen. Trotzdem muss festgestellt werden, dass durch das Fehlen der Kasusmarkierung im Femininum erhebliche Einschränkungen der Verfügbarkeit der Lesarten bestehen.

7 Morphologie

- (5) a. I enjoy being out in the woods. Ich genieße seiend draußen in der Wald Ich bin gerne im Wald.
 - Tomorrow, we'll go out into the woods. morgen wir.werden gehen raus in der Wald
 Morgen gehen wir in den Wald.

Präpositionen wie *in* treten im Deutschen mit zwei verschiedenen Kasus auf (Akkusativ und Dativ) und werden daher auch *Wechselpräpositionen* genannt. Ob ein Ortswechsel (*in den Wald*) oder ein eher statischer Ort (*im Wald*) beschrieben wird, hängt dabei vom Kasus der folgenden Nomina ab. Dieser Unterschied wird z. B. im Englischen in einigen Fällen lexikalisch, nämlich mittels verschiedener Präpositionen ausgedrückt, *into* für die Richtung bzw. das Ziel und *in* für den Ort. Natürlich haben wir damit nicht alle möglichen Mittel benannt, grammatische Funktionen zu markieren. Auf jeden Fall haben wir aber herausgestellt, in welchem Gesamtkontext die Morphologie ihren Platz hat. Die darauf basierende Definition 7.1 schließt diesen Abschnitt ab.



Morphologie

Definition 7.1

Die *Morphologie* beschreibt die Regularitäten der Wortformenbildung (Flexion) und der Wortbildung einschließlich der grammatischen und lexikalischen Funktionen, die durch sie markiert werden.

Um die morphologischen Besonderheiten des Deutschen beschreiben zu können, benötigen wir als nächstes eine Redeweise über Wortformen und ihre Bestandteile. Eine solche wird in den Abschnitten 7.1.2 und 7.1.3 eingeführt.

7.1.2 Morphe

Schon in Abschnitt 6.1.1 (genauer Seite 168) wurde von Wortbestandteilen als Einheiten gesprochen, weil zum Beispiel für -es in Genitiv-Wortformen wie Staat-es offensichtlich eigene Regularitäten bezüglich der Kombinationsmöglichkeiten gelten. ⁴ Zudem erscheint es auch plausibel, anzunehmen, die Endungen (wie -es) wären Träger bestimmter Merkmale bzw. der Werte (hier Kasus und Numerus), die an vollständige Wortformen wie Staat-es weitergegeben werden. In solch einer Denkweise trüge also -es selber die Spezifikation [Kasus: gen, Numerus: sg] mit sich. Wir wollen hier allerdings im Weiteren

⁴ Wir geben Segmentfolgen der Lesbarkeit halber prinzipiell mit ihrem orthographischen Korrelat an, sofern sich dadurch keine Ungenauigkeiten in der Darstellung ergeben.

etwas abgeschwächt davon sprechen, dass diese Wortbestandteile nur die entsprechenden Merkmale und Werte *markieren*, und nicht, dass sie Merkmale und Werte *tragen*. Mit *markieren* ist hier gemeint, dass sie dem Hörer signalisieren, dass die Wortform bestimmte Werte hat. Diese abgeschwächte Auffassung ist für die Analyse der Formen des Deutschen überwiegend zielführender, was in Kapitel 9 und Kapitel 10 weiter thematisiert wird.⁵ Zunächst soll für die Wortbestandteile der Begriff des *Morphs* mit Definition 7.2 eingeführt werden.



Morph Definition 7.2

Ein *Morph* ist jede Segmentfolge innerhalb einer Wortform, die mit mindestens einer Markierungsfunktion verknüpft ist.

Der Begriff *Markierungsfunktion* muss mit Definition 7.3 ebenfalls explizit eingeführt werden.



Markierungsfunktion

Definition 7.3

Ein Morph hat eine *Markierungsfunktion* genau dann, wenn durch seine Anwesenheit die möglichen (lexikalischen und grammatischen) Merkmale und/oder die möglichen Merkmalswerte, die die Wortform haben kann, eingeschränkt werden.

Die Markierungsfunktion von Wortbestandteilen wird anhand der Beispiele (6) bis (8) demonstriert.

- (6) a. (der) Berg
 - b. (den) Berg
 - c. (dem) Berg
 - d. (des) Berg-es
 - e. (die) Berg-e
 - f. (der) Berg-e

⁵ Eine Abgrenzung zu der weit verbreiteten Terminologie der *Morpheme* und *Allomorphe* findet sich in Vertiefung 7.1 auf Seite 211.

7 Morphologie

- (7) a. (der) Mensch
 - b. (den) Mensch-en
 - c. (dem) Mensch-en
 - d. (des) Mensch-en
 - e. (die) Mensch-en
 - f. (der) Mensch-en
- (8) a. (ich) kauf-e
 - b. (du) kauf-st
 - c. (wir) kauf-en
 - d. (sie) kauf-en

Die in (6) bis (8) mit - abgetrennten Morphe erfüllen Definition 7.3 eindeutig. Die Wortform Berg-es ist durch die Anwesenheit des Morphs -es auf ganz bestimmte Merkmale eingeschränkt, nämlich mindestens [Kasus: gen, Numerus: sg]. Auch wenn für Berg-e keine ganz eindeutige Einschränkung für die Werte von Kasus und Numerus festgestellt werden kann, so kann diese Wortform z. B. auf keinen Fall [Kasus: nom, Numerus: sg] sein. In (7) sind Wortformen von Mensch aufgelistet. In diesem Fall hat nur der Nominativ Singular die Form Mensch, alle anderen Formen lauten Mensch-en. Auch hier reduziert die Anwesenheit von -en die Möglichkeiten für die Werte der Kasus- und Numerus-Merkmale auf alles außer [Kasus: nom, Numerus: sg]. Ganz ähnlich verhält es sich in (8) mit kauf-e, kauf-st usw. Die Morphe -e, -st und -en schränken die möglichen Person- und Numerus-Werte teilweise eindeutig, teilweise mehrdeutig ein.

Leicht übersieht man (aus Gründen, die in Abschnitt 7.1.3 noch eine Rolle spielen werden), dass auch *Berg, Mensch* und *kauf* eine Markierungsfunktion haben und damit auch Morphe sind. Diese Morphe schränken zum Beispiel die Wortklasse der Wortform und vor allem ihre Bedeutung ein. Im Fall von Morphen wie *Berg* und *Mensch* ist es sicherlich unstrittig, dass sie eine Bedeutung haben, egal welche Theorie von Bedeutung man zugrundelegt. Wo es die Überlegungen vereinfacht, soll deshalb in Zukunft die Bedeutung als ein Merkmal hinzugezogen werden. Dabei wird die Bedeutung hier nicht analysiert, sondern einfach bezeichnet wie in (9).

```
(9) a. Berg = [Bedeutung: berg, ...]b. Mensch = [Bedeutung: mensch, ...]
```

Damit haben also die Morphe *Berg* und *Mensch* auch eine Markierungsfunktion bezüglich des Merkmals Bedeutung. Mit einem indirekteren Bezug auf die Bedeutung kann man sagen, dass Morphe wie *Berg* die Zugehörigkeit der Wortform zu einem bestimmten lexikalischen Wort markieren.

7.1.3 Wörter, Wortformen und Stämme

Die Beziehung zwischen Wort und Wortform wurde bereits in Abschnitt 6.1.2 hinreichend charakterisiert. Die Definitionen 6.4 (Seite 171) und 6.5 (Seite 171) definieren die

Wortform (bzw. das syntaktische Wort) als die konkrete, in ihren Merkmalswerten maximal spezifische Einheit, die ggf. eine besondere Flexionsform hat. Das (lexikalische) Wort ist hingegen die abstrakte Repräsentation aller im Paradigma vertretenen Wortformen, bei der die Werte für Merkmale nur dann spezifiziert sind, wenn sie in allen zugehörigen Wortformen gleich sind.

An anderer Stelle, nämlich in Abschnitt 5.3.2 (genauer Seite 152) haben wir uns bereits vorläufig auf den *Stamm* bezogen. An dem genannten Ort war es nicht möglich, eine besonders exakte Definition des Stamms zu geben. Es wurde aber angedeutet, dass der Stamm die in allen Wortformen eines Wortes unveränderliche Segmentfolge sei. Um zu überprüfen, ob eine solche Definition dauerhaft tragfähig ist, sehen wir uns zunächst wieder einige Beispiele an.

- (10) a. (ich) kauf-e
 - (du) kauf-st
 - (es) kauf-t
 - b. (ich) kauf-te
 - (du) kauf-te-st
 - (es) kauf-te
- (11) a. (ich) nehm-e
 - (du) nimm-st
 - (es) nimm-t
 - (wir) nehm-en
 - b. (ich) nahm
 - (du) nahm-st
 - (es) nahm
- (12) a. (ich) geh-e
 - (du) geh-st
 - (es) geh-t
 - b. (ich) ging
 - (du) ging-st
 - (es) ging
- (13) a. (die) Sau
 - (der) Sau
 - (die) Säu-e
 - (den) Säu-en

(10) bis (12) gehören zum Tempus-Person-Numerus-Paradigma der Verben, und (13) gehört zum Kasus-Numerus-Paradigma der Substantive. Trotzdem gibt es nicht in allen Fällen eine eindeutige, sich nicht verändernde Segmentfolge.

In (10) ist *kauf* eindeutig ein nicht veränderlicher Bestandteil, wobei alle Formen des Präteritums (der sogenannten *Vergangenheit*) *kauf-te* beinhalten, also der feste Bestandteil mit einem *-te* erweitert ist. In (11) ändert sich der Vokal von /e/ zu /ɪ/ in der zweiten und dritten Person des Singulars (*nehm* zu *nimm*). Im Präteritum enthalten alle Formen

nahm, der Vokal wechselt also zu /a/. In (12) gehen die Veränderungen im Präteritum so weit, dass neben der Vokaländerung sogar ein auslautender Konsonant hinzutritt und statt /ge/ geh die Folge /gmg/ ging eintritt. (13) zeigt schließlich eine ähnliche Vokalveränderung im Substantiv-Paradigma mit den Stämmen Sau /zaɔ/ und Säu /zɔoe/. Es gibt also nicht in jedem Fall genau einen unveränderlichen Bestandteil im Paradigma eines lexikalischen Wortes, sondern öfter auch mehrere verschiedene. Daher definieren wir den Wortstamm in Definition 7.4.



Stamm Definition 7.4

Ein *Stamm* oder *Wortstamm* ist der Teil einer Wortform, der die lexikalische Markierungsfunktion trägt. In den Formen ihres Paradigmas können Wörter verschiedene Stämme haben.

Mit einer *lexikalischen Markierungsfunktion* ist hier gemeint, dass der Stamm die Zugehörigkeit der Wortform, in der er vorkommt, zu einem bestimmten lexikalischen Wort markiert. Einfacher gesagt ist der Stamm der Teil der Wortform, an dem man das Wort erkennt. An den Wortstamm treten typischerweise die Flexionsaffixe, vgl. die Abschnitte 7.2.1 und 7.3.

Im Deutschen werden für bestimmte Formen in Paradigmen (oder in bestimmten Wortbildungen, vgl. Kapitel 8) unterschiedliche Stämme zugrundegelegt. Typisch ist zum Beispiel bei den sogenannten starken Verben (vgl. Abschnitt 10), dass das Präsens wie (ich) bitt-e, das Präteritum wie (ich) bat und die Partizipien wie (ich habe) ge-bet-en einen Stamm mit jeweils unterschiedlichem Vokal aufweisen. Man nennt dieses Phänomen den Ablaut und spricht auch vom Präsensstamm, einem Präteritalstamm und einem Partizipialstamm. Zur Unterscheidung dieses Mittels der Stammbildung im Deutschen vom Umlaut geht es in Abschnitt 7.1.4.

7.1.4 Umlaut und Ablaut

In Übung 2 auf Seite 161 wurde bereits nach der phonologischen Beschreibung des Umlauts gefragt. Die Paare von nicht umgelautetem und umgelautetem Vokal sind die in (14).

- (14) a. /u/ /y/ (Fuß, Füße)
 - b. /υ/ /ч/ (Genuss, Genüsse)
 - c. /o/ /ø/ (rot, röter)
 - d. /ɔ/ /œ/ (Koffer, Köfferchen)
 - e. $\frac{a}{-\frac{\epsilon}{\cos a}}$ (Schlag, Schläge)
 - f. /ă/ /ĕ/ (Bach, Bäche)



Abbildung 7.1: Umlaut im phonologischen Vokaltrapez

Die Auflösung erfolgt jetzt, indem die nicht umgelauteten und die zugehörigen umgelauteten einfachen Vokale in Abbildung 7.1 im (phonologischen) Vokaltrapez dargestellt werden (vgl. auch Abbildung 5.1 auf Seite 117). An dieser Darstellung ist leicht zu erkennen, dass alle umgelauteten Vokale [Lage: vorne] sind. Alle anderen Merkmale (einschließlich Gespannt) sind bei den nicht-umgelauteten und den zugehörigen umgelauteten Vokalen gleich spezifiziert. Man spricht daher auch von Frontierung. Der Umlaut lässt sich also als morphologisch bedingte phonologische Regularität beschreiben. Regularität bedeutet hier, dass zu jedem umlautfähigen Vokal immer eindeutig bestimmbar ist, was der zugehörige Umlautvokal ist. Prinzipiell nicht am Umlaut beteiligt sind /i i e ə v/. Der Umlaut von /aɔ/ zu /ɔœ/ ist etwas schwieriger zu beschreiben. Das zweite Glied im Diphthong wird aber auch hierbei frontiert, also /ɔ/ zu /œ/. Definition 7.5 fasst zusammen.



Umlaut Definition 7.5

Der *Umlaut* ist eine systematische, morphologisch bedingte Veränderung der Vokalqualität, nämlich eine *Frontierung*. Der Qualitätsunterschied ist phonologisch regulär (also vorhersagbar).

7 Morphologie

Der Ablaut stellt sich gänzlich anders dar. Nehmen wir dazu einige der sogenannten *Ablautreihen* als Beispiele hinzu, wobei die Orthographie in der Gewissheit verwendet wird, dass die korrespondierenden Segmente klar rekonstruierbar sind.⁶

- (15) a. werb-e, warb, ge-worb-en
 - b. schwing-e, schwang, ge-schwung-en
 - c. schwimm-e, schwamm, ge-schwomm-en
 - d. lauf-e, lief, ge-lauf-en

Ohne eine detaillierte Analyse der Merkmale der betroffenen Vokale durchzuführen, kann man leicht sehen, dass hier keine einheitliche phonologische Beschreibung möglich ist. Schon dass i-a-u und i-a-o nebeneinander existieren, zeigt, dass kein simpler phonologischer Prozess für den Ablaut verantwortlich sein kann. Es ist zwar nicht richtig, hier von unregelmäßigen Bildungen zu sprechen, weil es eine begrenzte (nicht beliebige) Zahl von Ablautreihen gibt. Dennoch muss zu jedem starken Verb zumindest das Muster der Ablautreihe lexikalisch abgespeichert werden, um die Stämme richtig bilden zu können. Diese Erkenntnis führt direkt zu Definition 7.6.



Ablaut Definition 7.6

Der *Ablaut* ist ein systematischer, morphologisch bedingter Unterschied der Vokalqualität in Wortstämmen. Der Qualitätsunterschied ist nicht phonologisch regulär (also nicht vorhersagbar), sondern folgt einer größeren Menge von verschiedenen *Ablautmustern* (auch: *Ablautreihen*).

Die allgemeine Diskussion der Morphologie ist hier vorerst abgeschlossen. In Abschnitt 7.2 folgt noch eine kurze Darstellung bestimmter Arten, morphologische Strukturen zu beschreiben.

⁶ Terminologisch ist der Begriff *Ablaut* auf ein bestimmtes in der deutschen bzw. germanischen Sprachgeschichte begründetes Phänomen reserviert. Einige ähnliche Vokalveränderungen bei den sogenannten *starken Verben* haben historisch andere Ursachen. In Kapitel 10 (besonders Abschnitt 10.2.1) wird daher allgemeiner von *Vokalstufen* statt *Ablautstufen* gesprochen.



Zusammenfassung von Abschnitt 7.1

In der Morphologie behandeln wir die Form von lexikalischen und syntaktischen Wörtern in Abhängigkeit von ihren Merkmalen und Werten. Dabei sind Morphe die zentralen Bausteine, aus denen Wortformen aufgebaut werden, und die Markierungsfunktionen haben. Der Stamm markiert die Zugehörigkeit zu einem bestimmten lexikalischen Wort. Während der Umlaut eine reguläre morphologisch bedingte Frontierung von Vokalen darstellt, handelt es sich beim Ablaut um einen nicht vorhersagbaren Vokalwechsel.

7.2 Morphologische Strukturen

7.2.1 Lineare Beschreibung

Wir haben bis hierher die *Wortform* (konkret vorkommende Form), das *lexikalische Wort* (Abstraktion von paradigmatisch zusammengehörenden Wortformen), das *Morph* (Konstituente einer Wortform) und den *Stamm* (Morph mit lexikalischer Markierungsfunktion) als zentrale Begriffe eingeführt. Jede Wortform muss im Normalfall mindestens einen Stamm enthalten, da eine Wortform immer einen lexikalischen Kern braucht, ohne den die Zuordnung der Wortform zu einem lexikalischen Wort nicht möglich wäre.

Bezüglich der zusätzlichen Morphe einer Wortform (also die Nicht-Stämme unter den Morphen) gibt es eine nützliche Terminologie, die ein präziseres Reden über die Struktur von Wortformen ermöglicht. Es folgen jeweils einige Beispiele und die entsprechenden Definitionen bzw. Erläuterungen.

- (16) a. Un-ding
 - b. (ich) ver-misch(-e)
- (17) a. (ich) leb-e
 - b. Gleich-heit
- (18) Ge-red-e

In (16) – (18) treten jeweils Morphe, die keine Stämme sind, zu einem Stamm hinzu. Solche Morphe nennt man allgemein *Affixe*, vgl. Definition 7.7.



Affix Definition 7.7

Ein *Affix* ist ein Morph mit einer nicht-lexikalischen Markierungsfunktion, das nicht alleine, sondern nur in Verbindung mit einem Stamm auftreten kann.

Bezüglich der Position der Affixe innerhalb der Wortform lassen sich drei Typen von Affixen ausmachen. In (16) stehen die Affixe *Un*- und *ver*- vor dem Stamm, weswegen sie *Präfixe* (im weiteren Sinn) genannt werden. In (17) stehen die Affixe -*e* und -*heit* nach dem Stamm und werden als *Suffixe* bezeichnet. In (18) wiederum wird der Stamm umgeben von einem Präfix und einem Suffix, die im Prinzip zusammengehören, also *Ge--e.* In einem solchen Fall spricht man von einem *Zirkumfix*. Bisher trennen wir alle Arten von Affixen mit einem einfachen - ab (eine weitere Differenzierung dieser Notation findet sich in Kapitel 8). Affixe werden von nun an (im Gegensatz zu Stämmen) mit diesem Bindestrich angegeben, wobei die Position des Bindestrichs anzeigt, ob es sich um ein Präfix (*Un-*), ein Suffix (*-heit*) oder ein Zirkumfix (*Ge--e*) handelt. Wenn eines dieser Affixe immer den Umlaut auslöst (s. Abschnitt 7.1.4), dann wird statt des Strichs die Tilde ~ verwendet, also z. B. ~*cchen* (vgl. *Bäum-chen*).

Die in diesem Abschnitt eingeführten Begriffe beschreiben die Konstituenten bezüglich ihrer linearen Abfolge. Um hierarchische Strukturen in der Morphologie zu beschreiben, benötigt man ein anderes Strukturformat, das kurz in Abschnitt 7.2.2 vorgestellt wird.

7.2.2 Strukturformat

Eine Form wie (*wir*) *schick-te-n* können wir so beschreiben, dass zunächst das Suffix *-te* an den Stamm *schick* angeschlossen wird, und dann das Suffix *-n* hinzutritt. Diese Reihenfolge sollte plausibel erscheinen, weil so die Form sozusagen von innen nach außen aufgebaut werden kann. Außerdem ist das *-te* in allen Formen des Präteritums dieses Verbs vorhanden (vgl. (*ich*) *schick-te* usw.), weshalb durchaus anzunehmen ist, dass hier eine hierarchische Struktur vorliegt und dass *-te* eine Konstituente mit dem Stamm bildet, die dann mit dem Suffix *-n* die nächste Konstituente bildet. Solche hierarchischen Strukturen lassen sich durch Baumdiagramme gut abbilden, s. Abbildung 7.2. Die eckigen Klammern zeigen an, dass es sich um eine nicht vollständige Struktur handelt. Eine [Wortform] ist also eine Wortform, der noch Flexionsaffixe fehlen.⁸

Besonders wichtig wird die hierarchische Gliederung, wenn einer der in Abschnitt 7.3 und Kapitel 8 besprochenen Wortbildungsprozesse der Flexion vorausgeht. Ein solcher Fall ist in Abbildung 7.3 am Beispiel des Wortes *ver-schenk-t* dargestellt. Dabei haben wir

⁷ In Kapitel 8 werden die spezielleren Begriffe des Verbalpräfixes und der Verbpartikel eingeführt, die beide Präfixe i. w. S. sind.

⁸ Warum hier -te und -n nacheinander angefügt werden, wird in Abschnitt 10.2 begründet.

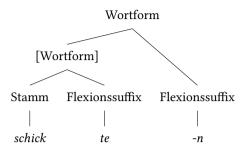


Abbildung 7.2: Beispiel für eine morphologische Struktur

es im Verlauf der Ableitung mit zwei verschiedenen Stämmen zu tun, dem Verbstamm schenk (Stamm₁) und dem mit einem Präfix abgeleiteten Stamm ver-schenk (Stamm₂).

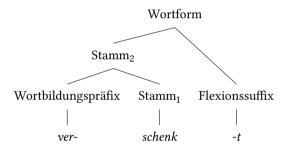


Abbildung 7.3: Beispiel für eine Struktur mit Wortbildung und Flexion

Nachdem das Wortbildungspräfix *ver*- und der Verbstamm *schenk* sich zu einem neuen Verbstamm verbunden haben, tritt das Flexionssuffix *-t* an, und eine vollständige Wortform entsteht. Wie man Wortbildungsaffixe und Flexionsaffixe unterscheiden kann, ist das Thema von Abschnitt 7.3.



Zusammenfassung von Abschnitt 7.2

Affixe sind unselbständige Morphe, die typischerweise eine nicht-lexikalische Markierungsfunktion haben. Durch mehrfache Affigierung ergeben sich hierarchische morphologische Strukturen.

7.3 Flexion und Wortbildung

7.3.1 Statische Merkmale

Für den Unterschied zwischen Wortbildung und Flexion ist ein Unterschied zwischen verschiedenen Arten von Merkmalen wichtig, der im Grunde auf der Definition des lexikalischen Wortes (Definition 6.5 auf Seite 171) basiert. Diese lautete:

Das (*lexikalische*) *Wort* ist eine Repräsentation von paradigmatisch zusammengehörenden Wortformen. Umgangssprachlich kann man von der Zusammenfassung aller möglichen Formen eines Wortes sprechen. Für das lexikalische Wort sind die Werte nur für diejenigen Merkmale spezifiziert, die in allen Wortformen des Paradigmas dieselben Werte haben. Die restlichen Werte werden gemäß der Position im Paradigma bei den konkret vorkommenden Wortformen des Wortes gesetzt.

Es gibt also Merkmale, die in allen Wortformen eines Wortes den gleichen Wert haben. In (19) sind einige Beispiele angegeben und die Werte der sich nicht ändernden Merkmale fettgedruckt.

- (19) a. Haus = [Bed: haus, Klasse: subst, Gen: neut, Kas: nom, Num: sg]
 - b. Haus-es = [Bed: *haus*, Klasse: *subst*, Gen: *neut*, Kas: *gen*, Num: *sg*]
 - c. Häus-er = [Bed: haus, Klasse: subst, Gen: neut, Kas: nom, Num: pl]

Die Werte der Merkmale Bed(eutung) und (Wort)Klasse und natürlich (beim Substantiv) Gen(us) sind prinzipiell festgelegt. Sie haben einen Einfluss auf alle syntaktischen Verwendungen der Wortformen des Wortes, während Merkmale wie Kas(us) die syntaktischen Verwendungsmöglichkeiten einzelner Wortformen bestimmen. Merkmale, deren Werte in allen Wortformen eines Wortes gleich sind, nennen wir statische Merkmale. Aufbauend auf Definition 7.8 wird im nächsten Abschnitt der Unterschied zwischen Wortbildung und Flexion formuliert.



Statische Merkmale

Definition 7.8

Die *statischen Merkmale* eines lexikalischen Wortes sind die Merkmale, deren Werte in allen Wortformen des Wortes identisch sind.

7.3.2 Abgrenzung von Flexion und Wortbildung

Die Wortbildung ist ein Teil der Morphologie, unterscheidet sich aber grundlegend von der Flexion. Während die Flexion aus Wörtern Wortformen erzeugt, erzeugt die Wort-

⁹ Ich weise darauf hin, dass verschiedene Grammatiker Wortbildung und Flexion anders und unterschiedlich voneinander abgrenzen. Die hier gegebene Definition findet sich genau so sonst meines Wissens nicht. Sie

bildung aus Wörtern neue Wörter. Im Prinzip gilt aber für beide Teilbereiche der Morphologie, dass die Merkmalskonfiguration und/oder die Form von Wörtern geändert wird. Hier wird nur der prinzipielle Unterschied zwischen Flexion und Wortbildung definiert, Kapitel 8 geht dann auf einzelne Wortbildungstypen ein. An den Anfang der Diskussion der Wortbildung stellen wir den nicht beweisbaren, aber plausiblen Satz 7.1.



Unbegrenztheit des Lexikons

Satz 7.1

Das Lexikon (der Wortschatz) einer Sprache ist endlich aber unbegrenzt.

Satz 7.1 sagt im Grunde aus, dass wir uns kaum vorstellen können, dass es einen Punkt geben könnte, an dem es nicht mehr möglich ist, dem Lexikon einer Sprache (sowohl bezogen auf individuelle Sprecher als auch ganze Sprechergemeinschaften) ein neues Wort hinzuzufügen. Der Wortschatz und das gesamte System der Sprache wandeln sich, und gerade daher wäre die Annahme eines begrenzten Wortschatzes nicht haltbar. Endlich ist der Wortschatz eines kompetenten Sprachbenutzers (oder einer Sprachgemeinschaft) allerdings trotzdem, denn zu jedem Zeitpunkt kann festgestellt werden, ob ein Wort zu diesem Wortschatz gehört oder nicht. Die Menge der Wörter ist also zu keinem Zeitpunkt unendlich groß, aber prinzipiell immer erweiterbar. Nehmen wir das Wort Tante, das wahrscheinlich zum deutschen Wortschatz der gesamten Leserschaft dieses Buchs gehört, und im Vergleich dazu das Wort Hunke, das zwar phonologisch gesehen ein genauso ideales deutsches Substantiv sein könnte (vgl. Kapitel 5), aber wahrscheinlich für keinen Sprecher eines ist.

Im Sinne der freien Ausdrückbarkeit beliebiger neuer Bedeutungen muss also der Wortschatz einer Sprache unbegrenzt und damit flexibel sein. Es besteht die Möglichkeit der *Entlehnung*, also der Übernahme sogenannter *Fremdwörter* oder besser *Lehnwörter* aus anderen Sprachen in die eigene Sprache (s. auch die Abschnitte 1.1.5 und 15.5). Einige Lehnwörter des Deutschen sind in (20) angegeben, von denen einige offensichtlich mit technischen oder kulturellen Neuerungen in das Deutsche gelangt sind (*Fenster*, *Meter*, *Sushi*).¹¹

bietet aber eine gute Balance von Einfachheit und Genauigkeit.

¹⁰ In diesem Punkt würden manche Linguisten eine abweichende Meinung vertreten. Sie würden argumentieren, dass durch sogenannte produktive Prozesse in der Wortbildung (vgl. Abschnitt 8.1) unendlich viele hypothetische (also noch nie geäußerte) Wörter zum System von Sprechern gehören. Wörter wie Urururgroβmutter wären plakative Beispiele, da es keine erkennbare maximale Zahl von Ur- gibt, die man voranstellen kann, und da wir theoretisch für jede beliebige Zahl von Ur- wissen, welche Verwandschaftsbeziehung von dem Wort bezeichnet wird. Solche Argumentationen sind problematisch, weil hypothetische Wörter eben nicht im Sprachgebrauch vorkommen und man daher empirisch auch nichts über sie aussagen kann. Wir können den Wortschatz eines Sprechers pragmatisch auf die endliche Menge aller Wörter reduzieren, die er aktiv verwendet oder rezipiert hat.

¹¹ Die Beispiele sind Kluge & Seebold (2002) entnommen.

7 Morphologie

- (20) a. Fenster, im Ahd. aus lat. fenestra
 - b. Lärm, im Fnd. aus frz. alarme
 - c. Meter, im 18. Jh. aus franz. mètre; dies aus gr. métron
 - d. Start, im 19. Jh. aus engl. start
 - e. Sushi, im 20. Jh. aus jap. sushi

Alternativ greift die Sprachgemeinschaft – allerdings äußerst selten und meist nur im technischen oder wissenschaftlichen Bereich – zur *Wortschöpfung*, also zur Erfindung gänzlich neuer Wörter. Während Wörter wie *Gas* oder *Quark* (Elementarteilchen) technische Neuschöpfungen sind, sind für den normalen Sprachgebrauch selbst explizite Versuche, völlig neue Wörter zu finden, in der Regel erfolglos. Als wahre Alternative zur Entlehnung bietet die Grammatik ein produktives System an, um neue Wörter aus bereits bestehenden Wörtern zu erschaffen: die *Wortbildung*.

Ein illustratives Beispiel zur Wortbildung ist z.B. das Adjektiv *menschlich*, das aus dem Substantiv *Mensch* durch Anhängen des Suffixes *-lich* konstruiert ist. ¹³ Man sieht hier, dass Wortbildung sich zumindest teilweise der gleichen Mittel wie die Flexion bedient, nämlich z.B. dem Anhängen von Suffixen. Dennoch spricht man bei Wortbildungsprozessen nicht davon, dass neue Wortformen von bestehenden lexikalischen Wörtern gebildet werden, sondern dass aus bestehenden Wörtern neue Wörter gebildet werden. Eine Definition des Unterschieds ist schwierig, aber Definition 7.9 erfasst die meisten Fälle.



Wortbildung

Definition 7.9

Wortbildung ist jeder morphologische Prozess, bei dem statische Merkmale eines existierenden Wortes in ihrem Wert verändert werden oder Merkmale gelöscht oder hinzugefügt werden, wodurch ein neues lexikalisches Wort entsteht. Wortbildung kann durch Formänderungen markiert werden.

Die Definition der Flexion ist leicht mit Rückbezug auf das Paradigma (Definition 2.5 auf Seite 29) zu geben, s. Definition 7.10.

¹² Die Marketingaktion der Duden-Redaktion und eines Brauseherstellers aus dem Jahr 1999, bei der ein Wort für nicht durstig gefunden werden sollte, ist das berühmteste Beispiel. Hier wurde sitt zum Sieger gewählt. Das Wort ist wegen der Anlehnung an satt nur begrenzt neu geschöpft und außerdem (wie zu erwarten war) nicht in den Sprachgebrauch übergegangen.

¹³ In Abschnitt 8.3 wird für diesen Typ der Wortbildung die Notation mit Doppelpunkt eingeführt, also ?lich. Die Tilde über dem Trennzeichen markiert wie die in Abschnitt 7.2.1 eingeführte, dass das Affix Umlaut auf dem Stammyokal auslöst.



Flexion Definition 7.10

Flexion ist die Bildung der Wortformen eines Paradigmas. Bei der Flexion werden also Werte von Merkmalen und ggf. die Form verändert. Dies impliziert, dass keine statischen Merkmale geändert, keine Merkmale gelöscht und keine Merkmale hinzugefügt werden.

Betrachtet man das Beispiel *menschlich*, so wird schnell deutlich, dass der Wert [Klasse: *subst*] (bei dem Wort *Mensch* statisch), in [Klasse: *adj*] geändert wird. Gleichzeitig wird das statische Merkmal Genus des Substantivs zu einem nicht-statischen Merkmal (vgl. Abschnitt 9.4). Es wird also schon an dem gegebenen Beispiel deutlich, dass immer dann, wenn sich das Merkmal Klasse ändert, sich auch die gesamte Merkmalsausstattung ändert, da Adjektive z. B. ganz andere Merkmale haben als Substantive. Durch *~lich* entsteht also ein neues Adjektiv, nicht bloß eine Wortform eines Substantives.

Manche Wortbildungsprozesse, die traditionell als wortarterhaltend bezeichnet werden, scheinen keine statischen grammatischen Merkmale zu ändern, eben weil sie die Wortklasse nicht verändern. Ein Beispiel wäre das Suffix ~chen, das an Substantive tritt, wie in Stück-chen. Es ändert die Wortklasse nicht, und zumindest bei Neutra bleiben auch alle anderen Merkmale entsprechend gleich. In diesen Fällen ändert sich aber das statische Merkmal Bedeutung, denn Stück-chen bedeutet nicht dasselbe wie Stück.

Eine weitere Generalisierung bezüglich des Unterschieds zwischen Wortbildung und Flexion mittels Affixen betrifft die Anwendungsfähigkeit der Prozesse auf die Wörter in einer Klasse. Zunächst muss festgehalten werden, dass konkrete Flexions- und Wortbildungsprozesse nur auf Wörter einer Klasse angewendet werden können. Wenn wir die prototypisch durch Affixe markierten Flexionskategorien wie Tempus bei Verben oder Kasus bei Nomina betrachten, so kann fast ausnahmslos jedes Verb bzw. Nomen entsprechend flektieren. Es gibt z.B. kaum ein Verb, das kein Präteritum hat, und kaum ein Nomen, das keinen Dativ Plural hat. Es gibt aber viele affigierende Wortbildungsprozesse, die nur mit morphologischen oder semantischen Einschränkungen anwendbar sind. Ein Beispiel ist das Präfix Un-bzw. un- (s. ausführlich Abschnitt 8.3.2), das an Nomina nur unter starken semantischen Einschränkungen (Unmensch, aber *Unschreck) und an Adjektive typischerweise nur bei einem erkennbaren morphologischen Bildungsmuster (unbedeutend, aber *unschnell) verwendet werden kann. Diese Einschränkungen sind allerdings wiederum untypisch für nicht-affigierende Wortbildung, besonders Komposition (s. Abschnitt 8.1), teilweise auch Konversion (s. Abschnitt 8.2). Wir fassen die beschriebene Tendenz vorsichtig in Satz 7.2 zusammen.



Affigierende Wortbildung und Flexion

Satz 7.2

Flexionsprozesse sind prototypisch affigierend und i. d. R. auf alle Wörter einer Wortklasse anwendbar. Affigierende Wortbildungsprozesse unterliegen hingegen oft starken morphologischen und semantischen Einschränkungen bzw. können oft nicht auf jedes Wort der betreffenden Wortklasse angewendet werden.

7.3.3 Lexikonregeln

Zum Schluss soll kurz angedeutet werden, wie sich Flexion und Wortbildung formalisieren lassen. Diese Andeutung hat nicht die nötige Präzision für die formale linguistische Theoriebildung oder die Implementierung auf Computern. Ziel der Diskussion hier ist es nur, zu zeigen, dass sich Morphologie vollständig über Merkmale beschreiben lässt. Wir können im Prinzip nämlich Regeln (im technischen Sinn) formulieren, die ein durch seine Merkmale definiertes lexikalisches Wort nehmen und die Merkmale so verändern, dass entweder ein anderes lexikalisches Wort oder eine Wortform herauskommt. Wir nennen solche Regeln *lexikalische Regeln* oder *Lexikonregeln*. Lexikonregeln könnten z. B. die Numerusformen der Nomina erzeugen. Aus einem (vereinfachten) Eintrag (21a) müssen die Regeln den Singular (21b) und den Plural (21c) erzeugen.

- (21) a. [Klasse: subst, Segmente: /maos/, Bed: maus, Gen: fem, Num]
 - b. [Klasse: subst, Segmente: /mass/, Bed: maus, Gen: fem, Num: sg]
 - c. [Klasse: subst, Segmente: /mɔœzə/, Bed: maus, Gen: fem, Num: pl]

Wichtig ist, dass viele Merkmale – per Definition vor allem die statischen Merkmale – ihren Wert behalten, also von der Regel gar nicht berührt werden. Die Regel muss außerdem für den Singular (21b) nur den Wert für Num setzen. Da die Form des Singulars einfach der Stamm ist, muss die Regel das Segmente-Merkmal nicht verändern. Im Plural (21c) wird der Wert für Num natürlich anders gesetzt, und es wird die Form verändert, wobei noch die Frage zu klären ist, woher die Regel weiß, wie diese Formveränderung genau aussieht. In Kapitel 9 wird dafür argumentiert, dass sich die Substantive im Deutschen grammatisch eigentlich nur dadurch unterscheiden, dass sie unterschiedliche Plural-Suffixe haben. Damit ist es bei den Substantiven die einfachste Variante, dem lexikalischen Wort einfach die Information dazuzuschreiben, mit welchem Pluralsuffix sie kombiniert werden. Stark vereinfacht könnte das lexikalische Wort wie in (22) angeben und ein Merkmal PlSuff für das Pluralsuffix hinzufügt werden.

(22) [Klasse: subst, Segm: /mads/, PlSuff: /~ə/, Bed: maus, Gen: fem, Num]

Eine Wortbildungsregel, die z. B. aus *Maus* den Diminutiv *Mäuschen* macht, hat einen völlig anderen Effekt, angedeutet in (23) als Resultat der Regel zu (21a).

(23) [Klasse: subst, Segm: /mɔœsçən/, Bed: kleine_maus, Gen: neut, Num]

Das statische Merkmal Bed wird verändert, da Mäuschen kleine Mäuse bezeichnet. ¹⁴ Außerdem ändert sich das statische Merkmal Gen, da alle Diminutive Neutra sind. Da das Suffix für alle Diminutive ~chen ist, weiß die Regel genau, welche Veränderung von Segmente nötig ist. Allerdings werden typische grammatische Merkmale wie Num oder Kas von der Regel nicht berührt, was sie als Wortbildungsregel (gegenüber Flexionsregeln) auszeichnet. Aufgrund des deskriptiven Charakters dieser Einführung gehen wir nicht auf die technischen Details der Formulierung von Lexikonregeln ein, sondern belassen es bei dem Hinweis, dass sie außer der Veränderung von Merkmalen und Werten aus Sicht der Grammatik nichts weiter leisten müssen.



Zusammenfassung von Abschnitt 7.3

Es gibt zwei wesentliche Arten von morphologischen Prozessen. Bei der Flexion ändern sich (durch Formänderungen und Affigierung) Merkmale in Paradigmen. Bei der Wortbildung ändern sich ansonsten statische Merkmale, es entstehen also neue Wörter.

Morpheme und Allomorphe

Vertiefung 7.1

Wie schon in der Phonologie (vgl. Vertiefung 5.2 auf Seite 159 über die Phoneme) wird hier kurz und optional eine andere Sichtweise auf die Morphologie vorgestellt. Dabei verwendet man eine ähnliche Terminologie wie beim Phonem, um über bestimmte Beziehungen zwischen Morphen mit gleicher Markierungsfunktion zu sprechen. Wie immer folgen zunächst einige Beispiele in (24) bis (26).

- (24) a. Wand
 - b. Wänd-e
- (25) a. (des) Stück-es
 - b. (des) Stück-s

¹⁴ Die Verwendung von Diminutiven als Form, die Zärtlichkeit o. Ä. gegenüber dem bezeichneten Objekt ausdrückt, ignorieren wir hier aus Gründen der Übersichtlichkeit.

- (26) a. (des) Mensch-en
 - b. (des) Löwe-n

In den Wortformen in (24) kommen *Wand* und *Wänd* als Morphe vor. Beide haben dieselbe Markierungsfunktion. Sie markieren die Bedeutung der Wortformen, und beide Morphe bezeichnen dieselbe Art von Gegenstand. Ähnlich verhält es sich mit *-es* und *-s* in (25). Diese beiden Morphe markieren den Genitiv der Wortformen. Es gibt also jeweils eine einheitliche Markierungsfunktion. Wenn in ihrer Form unterscheidbare Morphe sich so zueinander verhalten, spricht man von *Allomorphen* eines *Morphems*, s. Definition 7.11.¹⁵



Morphem und Allomorph

Definition 7.11

Haben mehrere Morphe eine unterschiedliche Form aber die gleiche Markierungsfunktion, nennt man sie *Allomorphe*. Diese Allomorphe gehören zu einem *Morphem* (einer abstrakten Einheit), die durch die einheitliche Markierungsfunktion der Allomorphe definiert ist.

Wand und Wänd wären also Allomorphe zu einem abstrakten Morphem mit der Markierungsfunktion für [Bedeutung: wand]. Für das Morphem selber muss keine Form angegeben werden, weil es eben eine Abstraktion von allen möglichen Allomorphen darstellt. Nach der gleichen Logik sind -es, -s, -en und -n Allomorphe eines Morphems, das den Genitiv markiert. Morpheme wie Wand, die eigenständig auftreten können und (im landläufigen Sinn) eine Bedeutung haben, nennt man spezieller auch Lexeme. Solche, die nicht eigenständig auftreten können und eher eine grammatische Markierungsfunktion haben, werden auch grammatische Morpheme genannt. Ein Lexem wäre also das Wand-Morphem (mit den Allomorphen Wand und Wänd), ein grammatisches Morphem wäre der Genitiv (mit den Allomorphen -es, -s usw.)

Die Morphe sind also die konkreten Vorkommnisse der Einheiten, und das Morphem ist deren Abstraktion. Welches Allomorph gewählt wird, kann auf verschiedene Weise konditioniert (bedingt) sein, nämlich phonologisch, grammatisch oder lexikalisch. Eine phonologische Konditionierung liegt in (27) vor.

- (27) a. (die) Burg-en
 - b. (die) Nadel-n

¹⁵ Die traditionelle Definition des Morphems als kleinste bedeutungs- oder funktionstragende Einheit läuft auf dasselbe hinaus. Sie funktioniert allerdings nur mit dem oft unterschlagenen Zusatz auf der Ebene der Langue, der uns zwingen würde, tiefer in die zugehörige Theorie einzusteigen und zu definieren, was die Langue genau sein soll.

Bei diesen femininen Substantiven wird der Plural (in allen Kasus) manchmal mit dem Allomorph -en und manchmal mit dem Allomorph -n markiert. Welches Allomorph verwendet wird, hängt davon ab, ob die Silbe davor ein Schwa oder einen anderen Vokal enthält. Dies ist bei Burg /burg/ (ohne Schwa) und Nadel /na:dəl/ (mit Schwa) der für die Wahl des Allomorphs relevante phonologische Unterschied. Eine grammatische Konditionierung liegt in (28) vor.

- (28) a. rot b. röt-er
- In (28) kommen zwei Allomorphe eines Lexems vor, nämlich *rot* und *röt*. Die Bedingung für das Auftreten des Allomorphs *röt* ist hier die Bildung des Komparativs mit dem grammatischen Morphem *-er*. Die Allomorphie wird hier also in einer ganz bestimmten grammatischen Umgebung (vor dem Komparativ-Morphem *-er*) ausgelöst. Ein Beispiel für eine *lexikalische Konditionierung* findet sich in (29).
- (29) a. (die) Berg-e
 - b. (die) Mensch-en
 - c. (die) Wört-er

Ob der Nominativ Plural mit -e, -en oder -er gebildet wird, hängt von dem davorstehenden Lexem ab: Verschiedene Substantive erfordern die Wahl unterschiedlicher Allomorphe im Nominativ Plural. Diese Terminologie ist weit verbreitet und wurde deshalb hier angesprochen. Es wird jetzt gezeigt, dass der Morphembegriff, wie er oben eingeführt wurde, zwar nicht falsch ist, aber für die Beschreibung des Deutschen nur eine eingeschränkte Nützlichkeit hat.

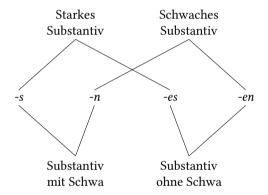
Zunächst wird bezüglich der Form der Allomorphe argumentiert. In (25) und (26) wurden Beispiele für das Genitiv-Morphem mit den Allomorphen -es, -s, -en und -n gegeben. Diese Allomorphe weichen in ihrer Form deutlich voneinander ab, insbesondere im Bezug auf den beteiligten Konsonanten (/s/ bzw. /n/). Die Definition von Morphem und Allomorph (Definition 7.11, Seite 212) zwingt uns dazu, diese als Allomorphe eines einzigen abstrakten Genitiv-Morphems zu betrachten. Es gibt keine Möglichkeit, mittels der Morphem/Allomorph-Terminologie -es und -s sowie -en und -n als jeweils enger zusammengehörig zu beschreiben. Vielmehr stehen alle vier nebeneinander in der Liste der Allomorphe des Genitiv-Morphems.

Deutlicher als bei der phonologischen Beschreibung des Morphems werden die Probleme aber bei der Beschreibung der Konditionierung der Allomorphie. Eigentlich liegt beim Genitiv-Morphem im Deutschen nämlich eine zweifache Konditionierung vor: Ob die s-haltige oder die n-haltige Variante gewählt wird, entscheidet sich an der Unterklasse des Substantivs. Bei den sogenannten starken Substantiven steht -es oder -s, und bei den sogenannten schwachen Substantiven steht -en oder -n. Dies ist eindeutig eine lexikalische Konditionierung. Ob aber nun jeweils die Form mit oder ohne Schwa gewählt wird, ist phonologisch konditioniert. Die Schwa-Allomorphe (-es oder -en) kommen zum Einsatz, wenn das Morphem davor in der letzten Silbe kein Schwa enthält. In /ʃtyk/ oder

/mɛnʃ/ kommt offensichtlich kein Schwa vor, und es werden /əs/ und /ən/ verwendet. Sobald in der letzten Silbe des lexikalischen Morphems ein Schwa vorkommt wie in /mʏndəl/ *Mündel* oder /lø:və/ *Löwe* wird /s/ oder /n/ gewählt. Es kommt hinzu, dass das Allomorph mit Schwa auch in den Fällen, wo es stehen kann, nicht stehen muss. Optional kommt also statt -es auch -s vor, vgl. *Stück-s* und *Stück-es*. Dies ist eine zusätzliche *freie Allomorphie*.

Zusammengefasst lassen sich die tatsächlichen Konditionierungen für diesen Ausschnitt aus der Allomorphie des Genitiv-Morphems wie in Abbildung 7.4 darstellen, wobei gestrichelte Linien freie Allomorphie anzeigen. Die Konditionierungen sind offensichtlich komplex. Der Morphembegriff hindert uns nun nicht an dieser differenzierten Beschreibung, aber er hilft uns auch nicht besonders dabei. Es gibt innerhalb der Terminologie der Morpheme und Allomorphe keine Möglichkeit, die engere Zusammengehörigkeit von *-es* und *-en* auf der einen Seite und die von *-s* und *-n* auf der anderen Seite zu beschreiben.

Lexikalische Konditionierung



Phonologische Konditionierung

Abbildung 7.4: Konditionierungen beim hypothetischen Genitiv-Morphem

Kasus	Löwe	Wort	Mutter
Nominativ	Löwe-n	Wört-er	Mütter
Akkusativ	Löwe-n	Wört-er	Mütter
Dativ	Löwe-n	Wört-er-n	Mütter-n
Genitiv	Löwe-n	Wört-er	Mütter

Tabelle 7.1: Plural von Löwe, Wort, Mutter

Ein weiteres Argument betrifft die funktionale Ebene. Bleiben wir bei dem Beispielwort Löwe, nehmen Wort und Mutter hinzu und sehen uns den Plural in Tabelle 7.1 an. Löwe bildet alle Formen des Plurals mit dem Morph -n. Wort bildet alle Formen mit -er und Umlaut, und nur im Dativ wird zusätzlich -n angehängt. Mutter bildet die Pluralformen überhaupt nicht durch Anhängen eines Morphs, sondern nur durch Umlaut, wobei der Dativ zusätzlich durch -n markiert ist. In dieser Situation müssen wir fragen, welche Markierungsfunktion die Morphe tatsächlich haben. Im Prinzip wird ganz offensichtlich bei Wörtern wie Löwe durch -n nur der Plural und nicht etwa der Kasus markiert. Bei Wort kann man -er als Pluralmorph und -n als Allomorph des Dativ-Morphems identifizieren. Im Falle von Mutter wird es schwieriger, weil der Plural nicht wirklich mittels eines Morphs markiert wird. In vielen Ansätzen wird an dieser Stelle auch gerne ein (unsichtbares) Null-Allomorph (in der Analyse z. B. als \oslash notiert) des Plural-Morphems angenommen, das seinerseits im Sinne einer grammatischen Konditionierung das umgelautete Allomorph des Lexems fordert, s. (30).

(30) Mütter-Ø

Obwohl dies zwar eine theoretisch zulässige Analyse ist, sinkt der explanatorische Gehalt des Morphembegriffs damit deutlich. Noch schwieriger wird die Situation, wenn zu Löwe die Formen des Singulars hinzugezogen werden, und das Paradigma vollständig betrachtet wird. Außer dem Nominativ Singular lauten nämlich alle Formen des Wortes Löwe-n. Es ist in Anbetracht des gesamten Paradigmas nicht besonders plausibel, -n im Plural als Allomorph des Plural-Morphems zu analysieren, weil die eigentliche Markierungsfunktion des -n hier die zu sein scheint, den Nominativ Singular allen anderen Formen gegenüberzustellen (vgl. auch Seite 198). Andernfalls müsste man annehmen, dass -n in den Singularformen einmal als Allomorph des Akkusativ-Morphems auftritt, einmal als Allomorph des Dativ-Morphems und einmal als Allomorph des Genitiv-Morphems.

Zusammenfassend kann man sagen, dass ohne Zweifel in einigen Fällen Markierungsfunktionen wie Genitiv (nur im Singular, z.B. bei *Wort-es*) oder Dativ (nur im Plural, z.B. bei *Mütter-n*) oder aber Plural (z.B. bei *Wört-er* oder *Mütter*) durch bestimmte formale Mittel angezeigt werden. Allerdings haben die formalen Mittel nicht immer die Gestalt eines Morphs, z.B. der Plural-Umlaut in *Mütter*. Außerdem ist die explizite und differenzierte Markierung des Kasus sehr eingeschränkt: Außer manchen Genitiven im Singular und nahezu allen Dativen im Plural wird Kasus am Substantiv nicht markiert. Man müsste also in den meisten Fällen ein Null-Allomorph für Kasus annehmen. Die Kasus-Morpheme stünden damit auf einer sehr schmalen Basis aus tatsächlich vorkommenden Morphen. Letztlich scheint es bei einigen Substantiven (z.B. *Löwe*) so zu sein, dass das einzige auftretende Morph eine ganz andere Funktion hat, als explizit Kasus und/oder Numerus zu markieren. Das -n hat hier vereinfacht gesagt eine negative Markierungsfunktion, indem es genau eine Kasus-Numerus-Markierung (Nominativ Singular) ausschließt. Mehr dazu findet sich in Kapitel 9.

7 Morphologie

Es gibt also gute Gründe, warum wir im weiteren Verlauf davon absehen, die Morphem/Allomorph-Terminologie zu verwenden. Dies soll uns natürlich nicht daran hindern, nach den Markierungsfunktionen von Morphen in Wortformen zu fragen. Wir beziehen uns dabei nur nicht auf die (für das Deutsche überwiegend) unnötig abstrakte Einheit des Morphems.

Übungen zu Kapitel 7

Übung 1 ♦♦♦ Bestimmen Sie die Kasus der in [] eingeklammerten Kasusformen in den folgenden Beispielen und überlegen Sie, welche Funktion diese jeweils haben. Es geht jeweils um die gesamte nominale Gruppe (also Artikel, Adjektiv und Substantiv), weil diese eindeutiger für Kasus markiert ist als das einzelne Substantiv. Sie müssen nicht unbedingt Merkmale oder genaue Definitionen angeben. Überlegen Sie vielmehr, ob die Kasus regiert sind (und von welchem Wort), ob sie (informell) einen eigenen Bedeutungsbeitrag haben, ob sie unabdinglich für eine eindeutige Interpretation des Satzes sind, ob die gesamte nominale Gruppe vielleicht weglassbar ist usw.

- 1. [Mir] graut vor diesem Spiel.
- 2. [Es] graut mir vor diesem Spiel.
- 3. Sie wollte [den Ball] ins Tor schießen.
- 4. Alle schauen mit [großer Freude] zu.
- 5. Das Maskottchen [der siegreichen Mannschaft] ist immer dabei.
- 6. [Das Maskottchen] der siegreichen Mannschaft ist [eine Löwin].
- 7. Alexandra träumt von [der Meisterschaft].
- 8. [Den ganzen Tag] hat Theo über Frauenfußball gesprochen.
- 9. Der Ball läuft gut auf [dem Rasen.]
- 10. Der Ball rollt auf [den guten Rasen].
- 11. [Wir] geben [den Vereinen] gerne [unsere Unterstützung].
- 12. Wir fahren [dem Trainer] gerne [die Ausrüstung] nach Duisburg.
- 13. [Dieses Jahr] fahren wir zu mindestens drei Spitzenspielen.

Übung 2 ◆◆◆ Versuchen Sie, einzelne Morphe in den folgenden Verbformen abzutrennen (also eine morphologische Analyse durchzuführen). Liegt beim Stamm ein Ablaut oder Umlaut vor? Überlegen Sie, welche Markierungsfunktionen (1) der Ablaut oder Umlaut und (2) die Affixe haben könnten, ggf. indem Sie sie mit den Affixen in anderen Wortformen desselben lexikalischen Wortes vergleichen.

- 1. Er [legt] das Amt nieder.
- 2. Sie [legen] sich schlafen.
- 3. Theo behauptete, er [kenne] sich mit Fußball aus.
- 4. Ich [nehme] den Ball an.
- 5. Du [nimmst] den Ball an.
- 6. Die Präsidentin [legte] das Amt nicht nieder.
- 7. Die Präsidentin hat das Amt nicht [niedergelegt].
- 8. Sie [nahmen] die Wahl an.
- 9. Ich glaube, sie [nähmen] die Wahl trotz allem nicht an.

¹⁶ Die Markierungsfunktion im engeren Sinne ist natürlich jeweils nur Kasus und ggf. Numerus. Mit Funktion im weiteren Sinn ist hier gemeint, welche strukturbildende Funktion der Kasus in der Gesamtkonstruktion hat. Vgl. dazu Abschnitt 7.1.1.

Übungen zu Kapitel 7

- 10. [Angenommen] hat die Wahl bisher jeder Kandidat.
- 11. Du [schicktest] mir ja bereits letzte Woche die besagte Email.
- 12. Wir sollen endlich [aufhören].

Übung 3 ♦♦♦ Überlegen Sie, was in den folgenden Wortformen Affixe der Wortbildung oder Flexion sein könnten. Welche statischen Merkmale werden überschrieben bzw. welche Merkmale gelöscht oder hinzugefügt?

- 1. Sie hat die Torchance [versiebt].
- 2. Wir haben das Mehl [gesiebt].
- 3. Man dachte, dieses Schiff könne nie [untergehen].
- 4. Ein rechtes [Unwetter] zieht über Schweden.
- 5. Hast du schon [bezahlt]?
- 6. Hat jemand die Brötchen [gezählt]?
- 7. Haben wir den Bericht schon [geschrieben]?
- 8. [Geschriebenes] lebt länger.
- 9. Die braune Gefahr [überzieht] Europa.
- 10. Das [unzufriedene] [Genörgel] reicht mir jetzt.
- 11. [Wölkchen] ziehen am Himmel.
- 12. Unsere [Fußballerinnen] verdienen mehr [Aufmerksamkeit].

Teil IV

Syntax

Teil V Graphematik

Literatur

Kluge, Friedrich & Elmar Seebold. 2002. *Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache*. 24. Aufl. Berlin, New York: De Gruyter.

Einführung in die grammatische Beschreibung des Deutschen

Einführung in die grammatische Beschreibung des Deutschen ist eine Einführung in die Grammatik des gegenwärtigen Deutschen in den Bereichen Phonetik, Phonologie, Morphologie, Syntax und Graphematik. Das Buch ist für alle geeignet, die sich für die Grammatik des Deutschen interessieren, vor allem aber für Studierende der Germanistik bzw. Deutschen Philologie, insbesondere auch für Lehramtsstudierende. Im Vordergrund steht die Vermittlung grammatischer Erkenntnisprozesse und Argumentationsweisen auf Basis konkreten sprachlichen Materials. Es wird kein spezielles theoretisches Modell angenommen, aber alle, die das Buch gelesen haben, sollten in der Lage sein, sowohl deskriptiv ausgerichtete Forschungsartikel als auch theorienahe Einführungen lesen zu können. Das Buch enthält zahlreiche Übungsaufgaben, die im Anhang gelöst werden.

Die dritte Auflage behebt Tipp- und Stilfehler und bietet einige neue Vertiefungsblöcke sowie eine komplette Überarbeitung der Grafiken und Diagramme. Ein Kapitel über Grammatik in Schule und Lehramtsstudium ergänzt das Buch.

Roland Schäfer ist Germanist und Linguist. Er hat an der Philipps-Universität Marburg studiert und war wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Georg-August Universität Göttingen und der Freien Universität Berlin. Er hat Professuren in Göttingen (2011/2012) und an der Freien Universität Berlin (2016 und seit 2018) vertreten. Nach seiner Promotion in Göttingen im Jahr 2008 hat er 2018 eine Habilitationsschrift zum Thema *Probabilistic German Morphosyntax* (eine Analyse von sogenannten *Zweifelsfällen* im Rahmen der probabilistischen Grammatik) vorgelegt, auf Basis derer die Humboldt-Universität zu Berlin sein Habilitationsverfahren zur Erlangung der Venia legendi für germanistische und allgemeine Sprachwissenschaft eröffnet hat. Seine aktuellen Forschungsschwerpunkte sind die probabilistische Morphosyntax und Graphematik des Deutschen, empirische und statistische Verfahren, Fachdidaktik und Lehramtsausbildung sowie die Korpuserstellung. Von 2015 bis 2018 leitete er erfolgreich das selber eingeworbene DFG-Projekt *Linguistische Web-Charakterisierung und Webkorpuserstellung* an der Freien Universität Berlin.

