	<p style="text-align: center;"><b>EVALUACIÓN</b> <b>INFORME FINAL TRABAJO DE GRADO</b></p>
---	--

Título del Proyecto	Modalidad del Proyecto
Realidad aumentada como una herramienta de enseñanza de los componentes internos de un computador.	Virtual

Estudiante(s)	Nº Documento	Correo Electrónico	Teléfono
Cristian Stiven Bolívar Torres			
Hasler Gamboa Berrio			

Facultad	Programa	Línea de Investigación
Ingenierías	ing. sistemas	

Lugar y tiempo de ejecución					
Municipio	Quibdó	Departamento	Chocó	Duración del Proyecto (en meses)	12

**CRITERIOS DE EVALUACIÓN<sup>1</sup>:**

Tabla de asignación de puntaje	
No aplica	N.A.
No cumple los requisitos mínimos	0.0 a 2.0
Requiere ajustes estructurales	2.1 a 3.0
Requiere ajustes de forma	3.1 a 4.0
Cumple los requisitos mínimos establecidos	4.1 a 5.0

INTRODUCCIÓN		
Ítem a valorar	Puntaje	Observaciones
¿La introducción sustenta la pertinencia de la investigación?	5	
¿La introducción articula las generalidades del proceso de investigación?	5	
<b>Puntaje Introducción</b>	5	

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN
---------------------------

<sup>1</sup> Los valores presentados son de carácter indicativo. La información que se le otorga al estudiante debe ser de carácter cualitativo.

	<p style="text-align: center;"><b>EVALUACIÓN</b> <b>INFORME FINAL TRABAJO DE GRADO</b></p>
--	--


Ítem a valorar	Puntaje	Observaciones
¿Se expresa con claridad el problema de investigación?	4	
¿El problema de investigación es acorde a la pregunta?	5	
¿La pregunta delimita actores, tiempo, escenario y la situación o problema objeto de estudio?	4,7	
<b>Puntaje promedio</b>	4,5	

OBJETIVOS		
Ítem a valorar	Puntaje	Observaciones
¿El objetivo general es acorde con la pregunta y el título del proyecto?	5	
¿Los objetivos específicos son acordes con el objetivo general?	5	
<b>Puntaje promedio</b>	5	

MARCO DE REFERENCIA		
Ítem a valorar	Puntaje	Observaciones
¿El marco teórico – conceptual es pertinente frente al problema objeto de estudio?	5	
¿Se plantea discusiones que enriquecen la fundamentación teórico – conceptual del problema objeto de estudio en relación al campo disciplinar?	4,7	
¿Se estructuran adecuadamente los marcos contextual, ético y jurídico? <sup>2</sup>	5	Se debe realizar un ajuste en cuanto a la fecha del Marco GeográficoEl proyecto se lleva a cabo en la Fundación Universitaria Claretiana el 22 de mayo de 2006
<b>Puntaje promedio</b>	4.9	

DISEÑO METODOLÓGICO		
Ítem a valorar	Puntaje	Observaciones
¿El diseño metodológico es coherente con la pregunta y los objetivos de investigación?	5	
¿Se precisan el método, las técnicas, los instrumentos, la población y la muestra?	5	
¿Se prevé el consentimiento informado de las personas o instituciones estudiadas?	5	
<b>Puntaje promedio</b>	5	

<sup>2</sup> Si el estudiante o los estudiantes incluyen otros marcos en este ítem deben ser evaluados.

	<p style="text-align: center;"><b>EVALUACIÓN</b> <b>INFORME FINAL TRABAJO DE GRADO</b></p>
---	--


<b>ANÁLISIS, RESULTADOS, HALLAZGOS Y CONCLUSIONES</b>		
<b>Ítem a valorar</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Observaciones</b>
¿Los resultados, hallazgos y conclusiones dan respuesta a las preguntas de investigación?	5	
¿Propone otras posibilidades de estudio a partir de resultados, hallazgos y conclusiones?	5	
<b>Puntaje promedio</b>	5	

<b>CONDICIONES TÉCNICAS</b>		
<b>Ítem a valorar</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Observaciones</b>
¿La citación de fuentes es acorde con las directrices de las normas para presentación de trabajos escritos establecidas por Uniclaretiana?	4,7	
¿Las referencias bibliográficas están consignadas según las normas para la presentación de trabajos escritos establecidos por Uniclaretiana?	5	
¿La ortografía y redacción contribuyen a la adecuada lectura del proyecto?	4,6	
<b>Puntaje promedio</b>	4,7	


#### Análisis de resultados del evaluador

<b>Tabla de asignación de puntaje</b>	
Introducción	5
Problema de investigación	4,5
Objetivos	5
Marco de referencia	4,9
Diseño Metodológico	5
Análisis, Resultados, Hallazgos y Conclusiones	5
Condiciones Técnicas	4,7
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	34,1/7 = 4,8

Valoración cualitativa<sup>3</sup>: Cuatro , ocho

Firma evaluador(a)	
Nombre	Luis Delascar Valencia Mena

<sup>3</sup> Se establece a partir de la tabla de asignación de puntajes.

	<b>EVALUACIÓN INFORME FINAL TRABAJO DE GRADO</b>
---	--

Documento de identidad	1077444027
Fecha de la evaluación	10 /07/2020