

开始聊聊交易之三：从交易计划到逻辑问题

夏宇 开始聊聊交易 2017-02-07

前面两篇文章聊了做交易计划的问题，从整体到细节，啰啰嗦嗦讲了很多。总结起来，就是让交易在自己的可控范围之内。之所以我建议即便是交易的初学者也养成做交易计划的习惯，是因为交易计划能够显而易见的增强投资的风控能力，交易的执行力，久而久之能够触动将交易往更深处发展的机缘，那就是触发对交易逻辑更深刻的认知。

我在很多的回答当中都强调：我做交易，有两个基本准则是一定会遵守的，一个是无条件的承认市场的不确定性；一个就是交易中保持交易逻辑的一致性。关于无条件承认市场的不确定性我在后面会讲到，现在想重要讲一讲的是交易的逻辑问题。

逻辑这个词有几个定义，我这里说的，是思维的规律性和规则。

单笔交易，是一个持仓的过程，这个过程从入场开始，到出场结束，这不是两个时点，而是一个过程，这个过程中你经过的对这笔交易的思考，就是你的想法。一个交易的组合，是一系列的持仓过程的组合，从开始布局，到最终结束，这也不是两个时点，而是一个过程，这个过程中你的思维运作，就是你的想法。一个资管计划，从一笔资金到你手上，到这笔资金最终交出去，这也是一个过程，而不是两个时间点，这个过程中你的整个思路过程，就是你的想法。所以，无论你怎么看待交易，思考都是客观存在的。对于很多的交易者而言，都在无时不刻的思考交易问题，可能在这个过程之外，也可能在这个过程之中，我看到的是，对于这个问题的思考，在这个过程中不少人都会发生不小变化甚至是根本性的变化，也就是说，你在这个过程中的想法是发生了变化的。所以，我只是管这个叫做想法，而不叫逻辑，因为这不能体现出你的交易思维的规律性和规则。大多数人的交易，都处在这个阶段。

而一个可执行的交易计划的制定，可以让人在很大程度上在执行这个计划的过程当中保持仅有的执行，去阻断想法的变化。一个可执行的交易计划是周翔的，已经包括了各类能够出现的情况和处理方法，可以防止胡思乱想。那么，在执行层面的东西，你执行的是什么？你执行的是规则，所以，交易计划的制定和执行本身就是体现了“规则”的概念，和逻辑本身的定义就开始接近了。

久而久之，加上自己的复盘和交易计划的配合，这些“规则”会开始呈现规律性，因为你总会想到一些方法，规律性，并且让这些方法具备足够的赢利点，并且执行，那么，形成的，就是规律性和规则，就完全符合了逻辑这个词的定义了。

所以，做交易计划配合复盘总结个人认为是形成交易逻辑的捷径。

那么，一套好的交易逻辑应该具备哪些特征呢？个人认为至少应该具备如下的特征：

1、这套交易逻辑对应不确定的市场要有非常明确的赢利点。

比如趋势交易里面，这套方法的赢利点在于对趋势的把握，那么，能不能在行情中抓住一整段趋势的相当比例的部分就是这个交易方法的核心盈利点。同时，通常有两种情况会是这个方法的敌人：往往趋势的末端行情也会很疯狂，此时的反向波动往往会非常猛烈和快速，这种情况下会不会对利润产生伤筋动骨的影响；在趋势体现为横盘时，系统会不会因为来来回回开仓造成过多的损失。如果这些问题都得到了很好的考量和解决，那么，这就是合理的盈利逻辑，对于趋势交易而言。

2、这不是一套完美的逻辑，但是你知道问题在哪里。

市场是不确定性的，所以，想让自己拥有一套逻辑去战胜这个市场是天方夜谭。我们要做的是在长期的交易中获利，而不是在这个市场上翻云覆雨，连战连捷。

当有人市场上鼓吹自己多牛的时候，比如自己的方法胜率有95%，或者确保一年能有多少收益的时候，我首先怀疑的是真实性。一方面，赚钱的人钱在口袋不必高调，已经形成的结果已经作用于自身真的不用再炫耀什么；另一方面，这些逻辑本身就不符合交易市场的生存法则。我印象最深的是原来手底下有个交易员非常喜欢做超短线，那个时候股指的手续费还很低，行情还很大，一切还很美丽，好吧，你喜欢做就做吧。我清楚的记得那一天他做了39笔交易，其中38笔都赢钱，有一笔亏损，结果当天的总体结果就是亏损。胜率95%没有用，交易最终考察的是一系列数据，而不单单是胜率。也正是由于这些复杂性造就了一个不确定性的市场，所以，我们形成的逻辑就必然会体现包容性。包容什么？包容市场的不确定性，这是需要容错的。在交易中一笔亏损并不可耻，只要这在逻辑之中。

所以，我们需要的逻辑是一套能够包容市场不确定性的逻辑。这套逻辑正如第一点说的有明确的赢利点。但不代表这套逻辑没有问题，比如前面距离的趋势性逻辑，趋势过猛后的猛烈回调和长期盘整都会让资金回撤至少不盈利，这是这套逻辑中面对这个市场有“问题”的地方。我们需要知道的，也只是这些问题在哪里，然后碰到问题的时候（你甚至不用去预判问题，因为市场的不确定性，去判断趋势的顶和底本身就很难，而就算是长期盘整行情我们也只能够在陷入这种行情的一段时间后才能做良好的判定，只是时间长短问题。），我们有既定的合理的处理方式或者是应对机制，这就足够了。

也正是因为这一点，我非常反对很多人在各个平台上推出看似“完美”的交易策略。因为行情的趋势特征，波动特征都在发生着剧烈的变化，可能一个策略在一段时间内跑的很好，但当特征发生变化的时候，策略不经过调整还能适用且保持着强劲盈利能力的可能性就会变得非常低。

这也是很多交易者在交易策略研发的时候体现出来的特征：想要一套完美的策略，当一个策略的问题暴露很明显的时候，很多人会想着用另一些东西去解决这个明显的问题。但是当加入了一些新的东西之后，发现这个问题没有了，但是随之而来的却是一些新的问题，甚至很多时候都不知道问题在哪里。这一点在量化交易中比较突出，这就是过度优化所带来的问题。那么是这种情况好呢，还是前一种情况好呢？明显是前一种。前一种我有一套有明确盈利点的逻辑，这套逻辑面对一些行情有着明显的问题，我知道问题在哪里，且有方法应对。这就够了。

综上，一套好的交易逻辑，就是在不确定的市场中有明确的赢利点，且体现了适当的包容性，包容性和误判中也使得这套逻辑有问题，但是我知道问题在哪里，有方法应对。

当然，除非你的逻辑能够很深的挖掘市场行为的本源，否则很难保证一套逻辑能够非常长期的有效，特别对于短线交易而言。所以，你做的另外一件事情，当逻辑受到冲击时，是要研判这套逻辑的盈利点是否还存在，或者仅仅需要调整。

举个例子：我原来在市场上有过一个公开的观点，美联储什么时候加息，商品什么时候见底。所以在去年底加息之前，我开发过一套较为完成的量化对冲策略，以分散品种打阵地战的模式，在多品种多时间周期上去实现程序化交易的做多和回撤管理，最终结果非常的好，但是过了2015年11月后，大宗商品开始失去了原有的规律，系统也开始回撤，随即在过年之前停止了策略组合。为什么是停止而不是修改？因为，这套组合符合下跌过程中的特征，这些特征的定义是狭隘的，仅仅针对向下的趋势，而其逻辑面对的问题规避的是下跌过程中的剧烈反弹，横盘震荡中的过大回撤。如果仅仅是这些逻辑上的问题，当然修改策略就没有问题。但是正如我的观点：美联储加息，商品见底，那么后期，这套逻辑的赢利点就受到了冲击，因为后面将是上涨行情，这整个一套系统的赢利点就已经丧失了，这是逻辑冲突问题，是不适用的问题，所以是必须停掉的。

就目前而言，放之四海皆准的逻辑，个人阅历浅薄，只发现了最贴合市场规律本源及技术分析最根本目的一些方法能够达到。其他的，或多或少的都会受到这样那样的冲击。

最后想聊的一个问题，是形成交易逻辑当中的一些重点和难点。

首先，交易逻辑的形成，是需要大量的实战作为基础和检测工具的。无论是实盘的实战还是模拟盘的实战，都可以作为形成逻辑的经验基础。同样，能够在市场中泡着，点单子，是检验交易逻辑可执行性的不可或缺的因素，我想如果表达这个观点，可能很多人都会认同。但是，我在这里想说的不光是这个，我认为无论模拟盘还是实盘，这只是一个基础，并不代表做了单子就一定能够怎么样。我相信很多刚到市场来的投资者并没有少做单子，但是最后发现这也不行，那也不行，上天无路，下地无门。为什么呢？因为这不是有效的做单。所谓有效的做单，

就是带着脑子做单，比如前面我说的列交易计划，包括每天进行交易总结，这些都是思考的过程，很多人之所以碰到问题，是将这个过程本末倒置了，把大多数的思考都放在了开盘后，而不是收盘后。可能有人会问，每天交易就已经很累了，收盘了还要持之以恒的继续做这个事情？当然！不要把交易当做一种休闲，这本身就是一个这样的过程。盘后的功夫往往比盘中更加重要。如果吃不了这个苦，建议别做这一行。当然可能有人会问，会不会存在特别有天赋的人？这个我承认有，但是一句话，淹死的都是人为自己会游泳的。的确交易市场有很多有天赋的人会在这个行业里面灵光一闪，如流星划过天际般的惊艳，但是要成为恒星，你天赋再高估计也很难。这类人也有一种成功的，赚一把后，就终生不在进入这个市场了。我本人天生愚钝，但也看到过很多天赋很高的人来来走走，所以在我看来，做交易也只是一个职业而已，这个和演员，主持人等一样，作为圈内人，工作就有工作的流程，不管外人看着多光鲜，这个只是一份职业，有固定的工作要做，也有要求的职业素质，仅此而已。

其次，停留在问题本身的思考时间比例要提高。很多人做事情有个习惯，碰到了问题，就马上着手解决，我非常不站上这个习惯，往往忙活了半天，发现可能做的事情牛头不对马嘴。做交易，如果要把逻辑梳理清楚，对问题本身的思考一定要花充分的时间，对问题本身的认识到达一定的深度之后，再去想解决之道，可能你觉得起跑慢，但往往会有意想不到的效果。我前面说过我交易的两大前提之一是保持逻辑的一致性。对问题的认识深度，是保持逻辑一致性的前提，因为只有逻辑站得住脚，符合规律性，或者说正确，才有保持一致性可言。

举个例子，很多大家用的技术指标里面往往都有两类指标，一个长期指标，一个短期指标。这里我就拿均线举例子。比如我们要参考一长一短两根均线做交易，金叉的时候会是一个入场的机会，当短期均线和长期均线都同向的时候，回踩短期均线也是一个入场机会。那么这两类入场机会的出场规则逻辑上是一样吗？也许不是。比如走金叉，是短期均线向上穿越长期均线，被穿越的对象是长期均线，短期均线起引导作用，长期均线最终显示短期引导下的趋势改变，这个时候若长期均线的斜率与趋势方向一致，那么长期均线的参考程度就要比短期均线重要。如果是回踩短期均线，那么，短期均线对该行情的支撑作用的体现就要比长期均线要强，如果此处设置长期均线为止损线，可能长期均线的趋势仍然没有改变的情况下，短期均线已经拐头了，你是以短期均线为逻辑进场的，此处短期均线的拐头已经和进场逻辑相冲突了，是不是会冲击进出场逻辑的一致性？当然，是否冲击没有定数，看个人的交易方法而言。

我举这个例子是想告诉大家，就算是简单的均线系统，就算都是做一种方向，进场选择的判别方式不同，可能对应到的逻辑就也会不同。这个，是看问题的本质发现的，而不是直接寻找解决之道能够发现的。别看这个问题简单，这是一个身边的交易员亲自碰到的问题，他一直在寻找解决之道，知道被一语道破，而这个过程他已经花了两年！

所以，在寻找问题的解决之道之前，先思考问题的本质是非常重要的！本质是事物规律性的体现，规律性是逻辑的体现。

最后，交易的逻辑，一定是一个闭环，可以是一个简单逻辑的闭环，也可以是几个不互相冲突逻辑的闭环。交易你可以充分发挥自己的想象力，但是逻辑一定要是个闭环，因为交易是一个

闭环，你有入场就一定要有出场。逻辑的闭环，其是就是所说的交易逻辑的一致性。你以入场逻辑入场，在入场逻辑没有发生根本改变的情况下且市场也没有预定的异动的情况下是没有逻辑出场的。只有当入场逻辑已经无法延续或者已经被打破的时候出场，这一单才完成了逻辑的闭环。而逻辑的打破，对于一般的策略逻辑本身而言，往往是一些支撑或者压力的突破。

可能有人要问，那么如果逻辑不被打破，出现了很严重的反向，就永远不止损。这个问题有两个方面。一个方面是：如果出现了很严重的反向，入场逻辑还没有被打破的情况很少，最大的可能是市场出现了很严重的异动，比如11月11日晚上的棉花。一个方面是：市场的异动，属于系统的闭环里面需要解决的问题。那么什么事系统的闭环？前面，我们将的都是策略的闭环，单个策略要有闭环，几个不相冲突的策略作为一个整体其是也是一个闭环，因为每个个体是闭环的。这是策略的闭环。其是相对于一套交易系统，还会有风险控制的闭环，资产管理的闭环。策略、资管、风控的条件设置相辅相成，不会冲突，最终，形成一整套交易系统的闭环。这个闭环，既能够对盈利逻辑所面临的突发状况形成充分的保护，也能够让盈利逻辑发挥更大的效用，就达到了交易预期的效果。

文章的最后，其是我觉得这篇文章我并不是很满意，因为的确这篇文章讲道理的东西太多，理论的东西太多，实例过少。但回头想想也是无奈，因为交易是一个实践的东西，如果缺乏实践，想对文章里面的东西感同身受很难。所以可能只有在你交易碰到障碍，真正遇到问题的时候，回头看看这篇文章，才会对你有所帮助吧。这种无奈，相信很多过来人或者浸淫交易一段时间的人都懂。大家共勉吧。

后期我想如果有时间，我会写系列文章，思路是这样的：从交易计划这个点上展开，谈交易逻辑以及市场特征，引入技术分析的本源，进入分析的应用，最后结合交易引入市场的本质特征。时事和盘面分析不会再知乎里面谈，因为知乎貌似不是解决这些问题的地方，更多的在公众号里面谈吧。

如果有人有想交流的，也可以随时留言找我。

交易的路很难，大家风雨同舟！共勉！