# Étapes pour bâtir un réseau bayésien

- Comment bâtir un réseau bayésien afin de modéliser un environnement/problème donné?
- On a besoin de spécifier 2 choses :
  - la structure du réseau
     (quelles indépendances peut-on supposer? )
  - les tables de probabilités (quelle est la relation entre les variables de l'environnement ?)

- L'approche la plus simple pour construire la structure du réseau est de le faire à la main
- 1. Choisir un ordre des variables  $X_1, \dots, X_n$
- 2. Pour i = 1 to n:
  - I. ajouter X, au réseau
  - II. choisir les parents  $X_1, \dots, X_{i-1}$  tels que  $P(X_i \mid Parents(X_i)) = P(X_i \mid X_1, \dots X_{i-1})$
  - III. ce choix garantit que :

```
P(X_1, ..., X_n) = \prod_{i=1}^n P(X_i \mid X_1, ..., X_{i-1}) (règle de chainage)
= \prod_{i=1}^n P(X_i \mid Parents(X_i)) (par construction)
```

- Pour construire un bon RB, sa structure doit refléter les indépendances conditionnelles du problème
- Dans quel ordre ajouter les nœuds au réseau?
  - mettre les « causes racines » d'abord, ensuite les nœuds qu'ils influencent directement

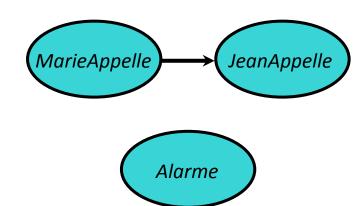
Supposons qu'on ordonne les variables comme suit : M, J, A, C, S



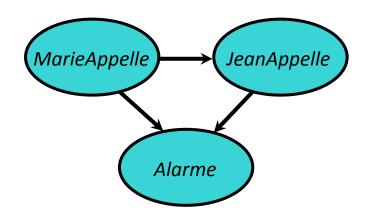


 $P(J \mid M) = P(J)?$ 

- P(J | M) = P(J)? **Non**
- P(A|J,M) = P(A|J)? P(A|J,M) = P(A)?

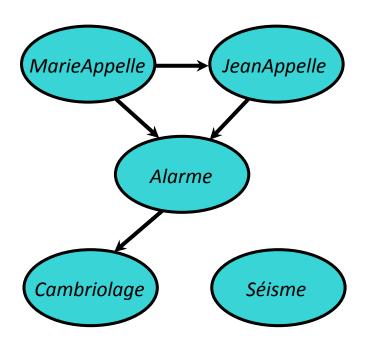


- P(J | M) = P(J)? **Non**
- P(A|J,M) = P(A|J)? P(A|J,M) = P(A)? Non
- P(C|A,J,M) = P(C|A)? P(C|A,J,M) = P(C)?

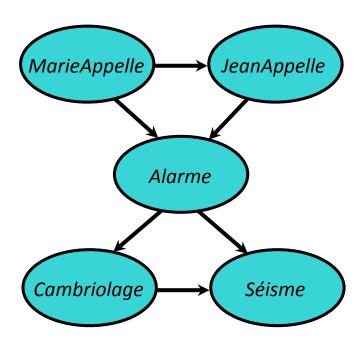




- P(J | M) = P(J)? **Non**
- P(A|J,M) = P(A|J)? P(A|J,M) = P(A)? Non
- P(C|A,J,M) = P(C|A)? **Oui** P(C|A,J,M) = P(C)? **Non**
- P(S|C,A,J,M) = P(S|A)? P(S|C,A,J,M) = P(S|A,C)?



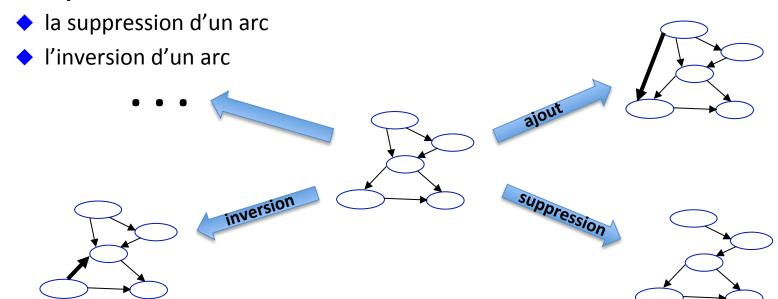
- P(J | M) = P(J)? **Non**
- P(A|J,M) = P(A|J)? P(A|J,M) = P(A)? Non
- P(C|A,J,M) = P(C|A)? **Oui** P(C|A,J,M) = P(C)? **Non**
- P(S|C,A,J,M) = P(S|A)? **Non** P(S|C,A,J,M) = P(S|A,C)? **Oui**



- Déterminer l'indépendance conditionnelle est très difficile dans le sens non causal
  - ◆ par exemple, en médecine, des études ont démontré que les experts préfèrent donner des probabilités dans le sens causal (pathologie → symptôme) plutôt que dans le sens diagnostique
- Un réseau avec des dépendances diagnostiques (effet → cause) est généralement moins compacte
  - dans le cas présent : 1 + 2 + 4 + 2 + 4 = 13 nombres pour représenter les tables de probabilité conditionnelle du réseau au lieu de 10 pour la première version

- Quoi faire si on n'a pas accès à un expert pour définir un bon graphe de RB?
- On peut aussi tenter d'obtenir la structure du RB à partir de données, à l'aide de la recherche locale (par exemple Hill Climbing) :
  - 1. on débute avec un graphe acyclique aléatoire comme graphe courant
  - on obtient ses tables de probabilités à partir des fréquences d'observation du graphe courant
  - on utilise la recherche locale pour générer des graphes successeurs du graphe courant
    - I. on obtient les tables de probabilités du graphe successeur
    - II. on remplace le graphe courant par le successeur s'il est « meilleur »
  - 4. on retourne à 2. jusqu'à un certain critère d'arrêt

- On génère des successeurs à partir des modifications de graphe suivantes
  - ♦ l'ajout d'un arc



La fonction objectif à maximiser par la recherche locale est :

$$\sum_{t} \log P(X_1 = X_1^t, ..., X_n = X_n^t) - M(\log T) / 2$$

$$\log \text{ probabilité des données } \text{ complexité du graphe}$$

- $\{x_1^t,...,x_n^t\}$  est la  $t^{\text{ième}}$  donnée de mon ensemble de T données
- M est le nombre de paramètres requis par les tables de probabilités conditionnelles du réseau bayésien
- On cherche donc un graphe
  - qui explique bien les données (leur donne une haute probabilité)
  - qui est compacte (qui a peu de paramètres)
- Pour en savoir plus : voir section 20.2.5