



KLAGANDE

Johan Linderöth, 661220-3916
Pedellgatan 40 B
224 60 Lund

MOTPART

Försäkringskassan
Processjuridiska enheten, Malmö
Box 14069
200 24 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 18 juli 2013 i mål nr 1943-13,
se bilaga A

SAKEN

Underhållsstöd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden och visar målet åter
till Försäkringskassan för ny prövning av ansökan om underhållsstöd.

YRKANDEN M.M.

Johan Linderöth yrkar att underhållsstöd ska beviljas för sonen David och
anför i huvudsak följande. Avtalet mellan honom och surrogatmamman
skrevs innan han ansökte om underhållsstöd. Avtalet var standardmässigt
utformat, han kunde inte påverka dess innehåll och det är med största
sannolikhet ogiltigt i Sverige. I ett par andra fall gällande andra ensam-
stående svenska män som fått barn via surrogatmammor i Indien har

Försäkringskassan undersökt mödrarnas betalningsförmåga och därefter låtit bli att kräva dem på underhållsbidrag, eftersom dessa kvinnor inte har månadslöner som medger det. Det enda han kan se som skiljer hans fall från de andras, är att han på begäran har skickat in sitt avtal med surrogatmamman till Försäkringskassan. Vid prövningen av rätten till underhållsstöd måste man bortse från detta avtal. Försäkringskassans beslut innebär att David blir diskriminerad genom det sätt han har kommit till världen.

Försäkringskassan anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Det saknas överenskommelse mellan Sverige och Indien vad gäller indrivning av underhållsbidrag och Johan Linderoth har omöjliggjort ett fastställande av underhållsbidrag i Indien. Det innebär att det aldrig kommer att fastställas ett indrivningsbart underhållsbidrag för David, i vart fall inte så länge modern är bosatt i Indien. En eventuell svensk urkund skulle helt sakna betydelse. Frågan är därför om det kan finnas rätt till underhållsstöd trots att boföräldern förhindrat att underhåll någonsin kommer att betalas av den underhållsskyldige föräldern, dvs. om det är möjligt att avtala bort vad som anges i 19 kap. 30 § socialförsäkringsbalken (SFB). Det finns många ärenden där underhållsstöd utbetalas utan att den bidragsskyldige föräldern debiteras, men i dessa fall har en materiell prövning av betalningsförmågan gjorts av Försäkringskassan. I detta fall är en sådan prövning meningslös. Underhållet rör en tidsperiod på cirka 20 år och oavsett vilka förändringar som inträffar i moderns förhållanden, kommer David inte att kunna begära underhåll från henne.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Johan Linderoth har ansökt om underhållsstöd för sonen David som föddes i mars 2012 i Indien av en s.k. surrogatmamma.

Försäkringskassan har den 3 oktober 2012 beslutat att inte bevilja underhållsstöd med motiveringen att familjerätten inte har fastställt något

moderskap för David. Efter omprövning har Försäkringskassan den 21 december 2012 inte ändrat sitt tidigare beslut. Försäkringskassan har i omprövningsbeslutet anfört att eftersom Johan Linderoth i avtalet med surrogatmamman har tagit på sig hela försörjningsansvaret för David, så har han också därigenom avhänt sig möjligheten att få ett underhållsbidrag fastställt. Försäkringskassan har därmed ansett det klarlagt att Johan Linderoth inte medverkar till att få ett avtal om underhållsbidrag fastställt.

När den bidragsskyldige föräldern bor utomlands och underhållsbidrag inte är fastställt, kan Försäkringskassan enligt 19 kap. 30 § SFB förelägga boföräldern att vidta eller medverka till åtgärder för att få sådant bidrag fastställt.

Om boföräldern trots ett sådant föreläggande och utan giltigt skäl låter bli att vidta eller medverka till de åtgärder som begärs, lämnas inte underhållsstöd enligt 18 kap. 10 § SFB.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Försäkringskassan har inte förelagt Johan Linderoth att vidta eller medverka till åtgärder för att få underhållsbidrag fastställt från surrogatmamman i Indien.

Försäkringskassan har därmed inte haft fog för att avslå Johan Linderoths ansökan om underhållsstöd med stöd av 18 kap. 10 § SFB. Försäkringskassan har inte heller hänvisat till denna bestämmelse i vare sig beslutet den 3 oktober 2012 eller i det nu överklagade omprövningsbeslutet. Det kan därvid också noteras att någon prövning inte synes ha skett av om Johan Linderoth haft giltigt skäl att inte vidta åtgärder för att få underhållsbidrag fastställt.

Det framgår inte heller att Försäkringskassan haft någon annan grund för att med stöd av SFB avslå Johan Linderoths ansökan.

Underinstansernas avgöranden ska därför upphävas och målet visas åter till Försäkringskassan för prövning av övriga förutsättningar för underhållsstöd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Johan Sanner

Ingvar Johansson

Ewa Mårdberg
referent

/Linda Kullman



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 4

DOM
2013-07-18
Meddelad i
Malmö

Mål nr
1943-13

KLAGANDE

Johan Linderöth, 661220-3916
Pedellgatan 40 B
224 60 Lund

MOTPART

Försäkringskassan
Processjuridiska enheten i Malmö
Box 14069
200 24 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Försäkringskassans beslut den 21 december 2012, bilaga 1

SAKEN

Underhållsstöd

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Johan Linderöth överklagar Försäkringskassans beslut och anför bl.a. följande. Hans son David Linderöth uppfyller förutsättningarna i socialförsäkringslagen för att beviljas underhållsstöd. Av Förenta nationernas barnkonvention framgår att alla barn har samma rättigheter och lika värde, att ingen får diskrimineras och att barnkonventionen gäller för alla barn som befinner sig i ett land som har ratificerat konventionen samt att barnets bästa ska komma i första rummet vid alla åtgärder som rör barnet. David Linderöth har kommit till genom surrogatmoderskap. Det är inte olagligt i Sverige att själv anlita eller agera surrogatmoder. Johan Linderöth har förvisso tagit på sig försörjningsansvaret för sin son men hade han nekat till detta så hade surrogatmodern inte gått med på att genomföra graviditeten. Då det enligt svensk rätt inte är möjligt att avtala bort rätten till underhållsstöd är därmed det kontrakt som träffats mellan honom och David Linderöths mor, i den del som rör underhåll, inte giltigt i Sverige. Inte heller är det skäligt att begära att han stämmer modern på underhållsbidrag då det är uppenbart att hon saknar förmåga att utge sådant. Vidare har Johan Linderöth som boförälder medverkat till att fastställa ett underhållsbidrag genom att uppge moderns inkomst, adress och personnummer. Situationen bör tolkas som en direkt parallell till ensamadoption. Han önskar delta vid förhandlingarna om möjligt.

Försäkringskassan anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Hema Babsaheb Waghe är enligt svensk rätt att betrakta som mor till David Linderöth när rätten till underhållsstöd bedöms. Om den bidragsskyldige föräldern är bosatt utomlands ska boföräldern bl.a. medverka till att ett skäligt underhållsbidrag fastställs. Frågan är om rätt till underhållsbidrag kan föreligga trots att boföräldern av sagt sig rätten till underhållsbidrag och därmed omöjliggjort att den bidragsskyldige föräldern i någon mån skulle bidra till barnets försörjning och om det vid denna bedömning

tas hänsyn till hur förutsättningarna för att inbetalningar faktiskt skulle komma att ske ser ut. Indien saknar konventioner som möjliggör indrivning men merparten av inbetalningarna från bidragsskyldiga bosatta i andra länder sker frivilligt. En annan aspekt är att avståendet från underhåll gäller för all framtid vilket innebär att oavsett vad som händer under de närmaste 20 åren kommer underhållsbidrag inte att fastställas. Underhållsstödet är också subsidiärt till sedvanligt underhållsbidrag, det vill säga att det är först när den underhållsskyldige inte kan, eller vill, betala som underhållsstöd beviljas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan om muntlig förhandling

Johan Linderoth har i sitt överklagande anført att han önskar delta vid förhandlingarna om möjligt. Förvaltningsrätten tolkar detta som att Johan Linderoth önskar muntlig förhandling i målet.

Förfarandet i förvaltningsrätten är som huvudregel skriftligt. Muntlig förhandling ska dock hållas, om en enskild som för talan i målet begär det samt förhandlingen inte är obehövlig och inte heller särskilda skäl talar mot det (9 § förvaltningsprocesslagen). Förvaltningsrätten finner att en muntlig förhandling i målet får anses obehövlig.

Frågan om rätten till underhållsstöd

Johan Linderoth har ansökt om underhållsstöd för sin son, David Linderoth. Av utredningen i målet framgår att David Linderoth har kommit till genom surrogatmoderskap genom att en indisk kvinna, vid namn Hema Babsaheb Waghe, burit honom under graviditeten och sedan överlämnat honom till Johan Linderoth. Lunds Tingsrätt har den 13 juli 2012 i mål nr

T 2153-12 beslutat att Johan Linderöth ska ha ensam vårdnad om hans och Hema Babsaheb Waghers son David Linderöth. Försäkringskassan har informerats Johan Linderöth om att han behöver ansöka om underhållsstöd i förhållande till Hema Babsaheb Waghe för att underhållsstöd ska kunna beviljas. Johan Linderöth har informerat Försäkringskassan om Hema Babsaheb Waghers personnummer, adress, arbetsförhållanden och uppskattad inkomst. Han har även bifogat ett avtal mellan honom själv och Hema Babsaheb Waghe. Av avtalet framgår att Hema Babsaheb Waghe inte ska ha några föräldraplikter vad gäller David Linderöth och att Johan Linderöth ska axla alla sådana plikter.

Frågan i målet är om Försäkringskassan har haft rätt att neka Johan Linderöth underhållsstöd avseende hans son David Linderöth.

Enligt svensk rätt får befruktning utanför kroppen endast ske i de fall som avses i lagen (2006:351) om genetisk integritet m.m. Surrogatmoderskap ingår inte bland de fall som är tillåtna enligt lagstiftningen. Vidare ska en kvinna, om hon föder ett barn som tillkommit genom att ett ägg från en annan kvinna efter befruktning utanför kroppen har förts in i hennes kropp, anses som barnets moder (1 kap. 7 § föräldrabalken).

I RÅ 2002 ref. 3 ansökte en ensamstående mamma om bidragsförskott avseende ett barn som kommit till genom insemination i Danmark med anonym donator. I samband med inseminationen hade hon undertecknat en handling som innebar att hon inte hade rätt att söka efter pappan till barnet. Försäkringskassan avslog ansökan då mamman utan giltigt skäl underlåtit att vidta eller medverka till åtgärder för att få faderskapet fastställt enligt 2 a § i dåvarande lagen (1964:143) om bidragsförskott (BDFL). Regeringsrätten ansåg att av förarbetena framgick att avsikten varit att begränsa bestämmelsens räckvidd till att avse fall av uppenbart missbruk av förmånen (prop. 1975/76:116 s. 31) och att bestämmelsen med hänsyn till dess syfte

skulle ges en i förhållande till vårdnadshavaren mycket generös tolkning och tillämpas endast i undantagsfall (SoU 1975/76:37 s. 18). I Regeringsrättens dom uppmärksammades också att Försäkringsöverdomstolen, i ett liknande mål (dom den 22 december 1988 i mål nr 409/87) hade beaktat att lagen inte innehöll några bestämmelser om förskott till barn som tillkommit genom insemination och där den biologiske fadern inte var känd och funnit, mot bakgrund av lagens allmänna syfte att ge barn med endast en förälder ekonomiskt stöd samt då inga omständigheter förekommit som medförde att förskott inte skulle utgå, att förskott skulle beviljas. Vidare anfördes att det av utredningen i målet i och för sig framgick att mamman förbundit sig att inte efterforska donatorns identitet, att detta utgjort en förutsättning för inseminationen och att det inte torde vara möjligt att fastställa faderskapet till hennes barn. Regeringsrätten fann dock, mot bakgrund av det anförda och med beaktande av lagens allmänna syfte att ge barn som bor tillsammans med endast en av föräldrarna ekonomiskt stöd, att mammans handlande inte skulle anses innefatta ett sådant missbruk av förmånen som avsågs i 2 § a BDFL.

Regeringsråden Lindstam och Nordborg var skiljaktiga och anförde följande. Då mamman var ensamstående kunde insemination enligt lag inte utföras i Sverige. BDFL bygger bl.a. på att det finns en förälder som är underhållsskyldig och som helt eller delvis inte fullgör denna skyldighet. Uteblivet underhåll kan då täckas av bidragsförskottet. Vad som sagts visar att det inte torde vara möjligt att fastställa faderskapet och då mamman själv valt att försätta sig i denna situation ansågs hon ha handlat på ett sätt som innebar att hon uppenbarligen låtit bli att vidta eller medverka till åtgärder för att få faderskapet fastställt.

I ovan nämnda rättsfall ansågs det inte finnas möjlighet att fastställa faderskapen medan moderskapet i nu förevarande mål är känt. I båda målen finns emellertid ett avtal som i princip innebär att boföräldern ensam ska

vara ansvarig för alla föräldraplikter. Johan Linderöth har anfört att det avtal som träffats mellan honom och Hema Babsaheb Waghe är ogiltigt enligt svensk rätt i den del som avser underhåll och att Försäkringskassan inte heller kan begära att Hema Babsaheb Waghe betalar underhållsbidrag då hon inte har ekonomisk förmåga till detta. Försäkringskassan har istället menat att Johan Linderöth genom att ingå avtalet frivilligt avhänt sig möjligheten att få ett underhållsbidrag fastställt och att han därmed inte medverkat för att få ett avtal om underhållsbidrag fastställt.

Enligt 18 kap. 10 § socialförsäkringsbalken lämnas inte underhållsstöd om boföräldern trots föreläggande enligt 19 kap. 30 § utan giltigt skäl låter bli att vidta eller medverka till de åtgärder som krävs.

Av 19 kap. 30 § socialförsäkringsbalken framgår att om underhållsbidrag inte är fastställt kan Försäkringskassan förelägga boföräldern att vidta eller medverka till åtgärder för att få underhållsbidrag fastställt. Försäkringskassan kan också förelägga boföräldern att vidta eller medverka till åtgärder för att få fastställt ett underhållsbidrag som inte uppenbart understiger vad den bidragsskyldige bör betala. Om Försäkringskassan begär det ska boföräldern till Försäkringskassan ge in en skriftlig handling om fastställt underhållsbidrag som kan ligga till grund för indrivning av bidraget.

Förvaltningsrätten konstaterar att Hema Babsaheb Waghe är skyldig att betala underhållsbidrag till David Linderöth i enlighet med 7 kap. 2 § föräldrabalken. Oavsett om det aktuella avtalet är giltigt enligt svensk rätt så har, enligt förvaltningsrättens mening, Johan Linderöth genom avtalet visat att han inte har för avsikt att medverka till en framtida indrivning av underhållsbidrag gentemot Hema Babsaheb Waghe. Möjligheterna att utkräva något underhållsbidrag av henne är således små om inte obefintliga och en vidare utredning av hennes försörjningsförmåga får anses förlora sin betydelse. Förvaltningsrätten finner således att Johan Linderöth får anses ha

handlat på ett sådant sätt som innebär att han låtit bli att vidta eller medverka till åtgärder för att underhållsbidrag ska kunna fastställas. Han kan därmed inte beviljas underhållsstöd för David Linderöth. Överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV3104/1B)

Hans Emanuelsson

I avgörandet har även nämndemännen Christer Karlsson, Göran Wettbo och Bo-Arne Hansson deltagit.

Rätten är enig.

Kristina Nordenson har föredragit målet.

**Försäkringskassan**Försäkringskassan
Telefon 0771-524524**KOPIA**Datum
2012-12-21Personnr/Diariennr
19661220-3916
64561-2012

1 (2)

h

Johan Linderöth
Pedellgatan 40 B
224 60 LundFÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Domare 402INKOM: 2013-06-18
MÅLNR: 1943-13
AKTBIL:

Omprövning av beslut om underhållsstöd

Beslut

Försäkringskassan ändrar inte beslutet som fattades den 3 oktober 2012.

Beskrivning av ärendet

Du ansökte den 8 augusti 2012 om underhållsstöd från och med juni 2012 för ditt och Hema Babsaheb Waghes barn David Linderöth 120326-3031. Davids mamma är en så kallad surrogatmamma som bor i Indien. Du har genom en dom i tingsrätten i Lund den 13 juli 2012 erhållit ensam vårdnad om er son. Den 3 oktober 2012 beslutade Försäkringskassan att avslå din ansökan om underhållsstöd för David.

Du har den 20 november 2012 begärt omprövning av det beslutet och yrkar att Försäkringskassan beviljar underhållsstöd till David. Du skriver bland annat att du är ensamstående och du borde betraktas som en adoptivförälder.

Försäkringskassan skrev till dig den 27 november 2012 och bad dig inkomma med ytterligare information kring Davids mamma och ert avtal kring Davids tillkomst.

Du har den 19 december 2012 inkommit med information och ert avtal. I avtalet punkt 4.6 framgår att ni avtalat att Hema Babsaheb Waghe har inga föräldraplikter (duties) för David utan avtalet är utformat så att du ska axla alla föräldraplikter för honom.

Försäkringskassans motivering

I föräldrabalken framgår det att en kvinna föder ett barn som tillkommit på det sätt som David kom till världen, så är den kvinnan barnets moder.

För att ett barn skall ha rätt till underhållsstöd krävs bland annat att barnet varaktigt bor hos endast en av föräldrarna och även är folkbokfört hos den föräldern. Om den bidragsskyldige föräldern är bosatt utomlands och inget underhållsbidrag har fastställts krävs att boförälder medverkar till att ett underhållsbidrag fastställs.

Postadress
Box 11928 404 39 Göteborg

E-post

Besöksadress

Internetadress
www.forsakringskassan.seTelefon
0771-524524Telefax
010-1153205

PlusGiro

Org.nr

Du har ingått ett avtal med Hema Babsaheb Waghe att hon inte ska ha några föräldraplikter för David. I samma punkt i avtalet framgår det att du ska axla alla sådana plikter. Du har således frivilligt tagit på dig ett ensamt försörjningsansvar för David och avtalat att Hema Babsaheb Waghe inte ska behöva ta något sådant ansvar. Genom att så göra har du frivilligt avhänt dig möjligheten att få ett underhållsbidrag fastställt. Således får det anses klarlagt att du därmed inte medverkar för att få ett avtal om underhållsbidrag fastställt. Därför kan du inte beviljas underhållsstöd för David.

Försäkringskassan anser därmed att inget framkommit i din begäran om omprövning som motiverar Försäkringskassan att ändra ursprungsbeslutet efter ditt yrkande.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet är grundat på kap 17 §§ 2 – 3, kap 18 §§ 2 och 4, kap 19 §§ 28 – 30 och kap 113 § 7 socialförsäkringsbalken (2010:110). Föräldrabalken (1949:381) kap 1 § 7

Försäkringskassan

Lars Johanhage

Du kan överklaga beslutet

Om du anser att det här beslutet är fel kan du överklaga det hos förvaltningsrätten. Du ska skriva till förvaltningsrätten, men lämna eller skicka skrivelsen till Försäkringskassan (adressen återfinns i sidfoten). Ange vilket beslut du vill överklaga, hur du vill att det ändras och varför. Skriv också ditt namn, personnummer, adress och telefonnummer. Brevet ska vara undertecknat av dig.

Om du anlitar ombud ska en fullmakt i original skickas med. Ombudet kan då underteckna överklagandet i stället för dig.

Försäkringskassan måste få brevet inom två månader från den dag som du har tagit del av beslutet. Ditt överklagande kommer sedan att skickas till förvaltningsrätten.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om

de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.