***Ο ν. 4272/2014 και οι τροποποιήσεις που επιφέρει στο ν. 3305/2005 για την Ιατρικώς Υποβοηθούμενη Αναπαραγωγή***

**Μαρία Μ. Μηλαπίδου, ΔρΝ, Δικηγόρος**

*Ο ν. 4272/2014 -μεταξύ άλλων- εισάγει ορισμένες σημαντικές τροποποιήσεις των ν. 3089/2002 και ν. 3305/2005 αναφορικά με την Ιατρικώς Υποβοηθούμενη Αναπαραγωγή και τις εφαρμογές της. Πρόκειται για τροποποιήσεις που κυρίως κατατείνουν στην απλούστευση της εφαρμογής των μεθόδων ΙΥΑ στη χώρα μας. Η μοναδική δε τροποποίηση που αφορά σε ποινικού δικαίου διάταξη φαίνεται ότι ανταποκρίνεται στις επιταγές της αρχής της αναλογικότητας.*

**Α. Εισαγωγικά**

**1.** Δώδεκα χρόνια μετά τον ν. 3089/2002 (ΦΕΚ Α’ 19/23-12-2002) για την «Ιατρική υποβοήθηση στην ανθρώπινη αναπαραγωγή», που εισήγαγε τις πρώτες ρυθμίσεις για την ιατρικώς υποβοηθούμενη αναπαραγωγή στη χώρα μας τροποποιώντας τον Αστικό Κώδικα, και εννέα χρόνια μετά την ψήφιση του ν. 3305/2005 (ΦΕΚ Α’ 17/27-1-2005) για την «Εφαρμογή της Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής», στον οποίο περιγράφονται οι μέθοδοι ιατρικής υποβοήθησης της αναπαραγωγής (Ι.Υ.Α.) και οι συναφείς τεχνικές, αναφέρονται οι κίνδυνοι που συνδέονται με την αξιοποίηση των συγκεκριμένων μεθόδων (υπέρβαση ορίων ηλικίας, ελλιπείς εργαστηριακοί έλεγχοι κ.λ.π.) και τυποποιούνται οι αξιόποινες πράξεις που σχετίζονται με την εφαρμογή των μεθόδων Ι.Υ.Α., ψηφίστηκε ο ν. 4272/2014 (ΦΕΚ Α’ 145/11-07-2014) για την «Προσαρμογή στο εθνικό δίκαιο της Εκτελεστικής Οδηγίας 2012/25/ΕΕ της Επιτροπής της 9ης Οκτωβρίου 2012 για τη θέσπιση διαδικασιών ενημέρωσης σχετικά με την ανταλλαγή, μεταξύ των κρατών−μελών, ανθρώπινων οργάνων που προορίζονται για μεταμόσχευση − Ρυθμίσεις για την Ψυχική Υγεία και την Ιατρικώς Υποβοηθούμενη Αναπαραγωγή και λοιπές διατάξεις», ο οποίος επιφέρει ορισμένες σημαντικές αλλαγές στο μέχρι σήμερα ισχύον νομοθετικό καθεστώς για την εφαρμογή της Ι.Υ.Α. στη χώρα μας[[1]](#footnote-1).

Πρόκειται για ένα νομοθέτημα με το οποίο, όπως και ο τίτλος φανερώνει, :

* ενσωματώνεται στο εθνικό δίκαιο η Εκτελεστική Οδηγία 2012/25/ΕΕ της Επιτροπής της 9ης Οκτωβρίου 2012 για τη θέσπιση διαδικασιών ενημέρωσης σχετικά µε την ανταλλαγή, μεταξύ των κρατών-µελών, ανθρώπινων οργάνων που προορίζονται για μεταμόσχευση (πρώτο κεφάλαιο),
* εισάγονται ρυθμίσεις, οι οποίες ως στόχο έχουν να αντιμετωπισθούν οι δυσχέρειες που προκύπτουν από το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο στο χώρο της ψυχικής υγείας και σχετίζονται µε την οργάνωση των μονάδων ψυχικής υγείας, των καταργημένων ψυχιατρικών νοσοκομείων και τη διακριτή οικονομική τους διαχείριση, µε τη λειτουργία θεσμικών οργάνων που εμπλέκονται στην εποπτεία των μονάδων ψυχικής υγείας, με την εποπτεία των μονάδων αυτών κ.λ.π. (δεύτερο κεφάλαιο) και
* επιχειρούνται τροποποιήσεις του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου με σκοπό, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση του νόμου, τη «διασαφήνιση ασαφών ή αόριστων διατάξεων και την αναγκαία προσαρμογή σε νεότερες συνθήκες, που προέκυψαν από τη μέχρι σήμερα λειτουργία της Ι.Υ.Α.»(τρίτο κεφάλαιο).

Οι τροποποιήσεις αυτές αποτελούν και το αντικείμενο παρουσίασης της παρούσας μελέτης.

**2.** Όπως προκύπτει από την Αιτιολογική Έκθεση του νόμου[[2]](#footnote-2), αφορμή για τη συγκεκριμένη παρέμβαση του νομοθέτη υπήρξε η ανάγκη για διασφάλιση των δικαιωμάτων και συμφερόντων αφενός µεν της γυναίκας που επιζητεί να αποκτήσει παιδί µε τη βοήθεια της Ι.Υ.Α., του παιδιού που θα γεννηθεί και όλων των προσώπων που συνδέονται ή γενικότερα διαδραματίζουν οποιονδήποτε ρόλο στη σχετική διαδικασία και αφετέρου των επιστημόνων που αναλαμβάνουν να πραγματοποιήσουν το έργο της τεχνητής αναπαραγωγής.

Κατά το νομοθέτη, η συγκεκριμένη ανάγκη νομοθετικής παρέμβασης προέκυψε από τη μέχρι σήμερα εφαρμογή των μεθόδων Ι.Υ.Α. σε συνδυασμό με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, έτσι όπως αυτό απαρτίζεται από τους ν. 3089/2002 και ν. 3305/2005. Προς εξασφάλιση, δηλαδή, των ανωτέρω δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, προς κατοχύρωση της εμπιστοσύνης όλων όσοι συμμετέχουν στην εν λόγω διαδικασία και προς αποφυγή αιφνιδιαστικών και οχληρών παρεμβάσεων, κρίθηκε αναγκαία η υιοθέτηση νέων ρυθμίσεων ή η τροποποίηση των υφισταμένων, ούτως ώστε να αποτυπώνεται µε σαφήνεια και απλότητα η βούληση του νομοθέτη, να είναι αυτές κατανοητές από όλους, να προστατεύονται όσοι συμμετέχουν στη διαδικασία και να λαμβάνεται σοβαρά υπόψιν η δυσχερής θέση των επιστημόνων, ενόψει του ότι έχουν να αντιμετωπίσουν και να επιλύσουν σειρά προβλημάτων, που σχετίζονται άμεσα µε τις ζωές της μητέρας που επιθυμεί να αποκτήσει παιδί ή της τυχόν παρένθετης μητέρας, καθώς και του παιδιού που θα γεννηθεί.

**Β. Οι προβλέψεις του ν. 4272/2014- Παρουσίαση-Σχολιασμός των νέων διατάξεων**

**1. Άρθρο 14 - Διάρκεια κρυοσυντήρησης**

**α.** Η πρώτη τροποποίηση που επέφερε ο ν. 4272/2014 στον ν. 3305/2005 σχετίζεται με τη δυνατότητα παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης του γεννητικού υλικού, του ορχικού και ωοθηκικού ιστού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων, το χρονικό διάστημα της παράτασης αυτής, καθώς και την τύχη του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων στην περίπτωση που δεν υπάρχει επικοινωνία ή δεν ανευρίσκονται τα δικαιούμενα πρόσωπα.

Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 4272/2014, η παράγραφος 3 του άρθρου 7 του ν. 3305/2005[[3]](#footnote-3) αντικαθίσταται ως εξής:

*«3. Η διάρκεια της κρυοσυντήρησης καθορίζεται ως εξής:*

*α. Σπέρμα και ορχικός ιστός: αν το σπέρμα έχει κατατεθεί από τρίτο δότη, μέχρι δέκα (10) έτη, ενώ αν το σπέρμα ή ο ορχικός ιστός έχει κατατεθεί μόνο για μελλοντική προσωπική χρήση στο πλαίσιο εφαρμογής μεθόδων Ι.Υ.Α., μέχρι πέντε (5) έτη.*

*β. Ωάρια και ωοθηκικός ιστός: πέντε (5) έτη.*

*γ. Ζυγώτες και γονιμοποιημένα ωάρια: πέντε (5) έτη.*

*Στις ανωτέρω περιπτώσεις η διάρκεια της κρυοσυντήρησης μπορεί να παραταθεί με έγγραφη αίτηση των δικαιουμένων− σύμφωνα με την παράγραφο 6 του παρόντος άρθρου− προσώπων για άλλα πέντε (5) έτη.*

*Αν δεν υπάρχει επικοινωνία ή δεν ανευρίσκονται τα δικαιούμενα πρόσωπα, εφαρμόζονται ως προς την τύχη του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων, οι ρυθμίσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου.»*

**β.** Η πρώτη διαφορά που θα μπορούσε να επισημάνει κανείς ανάμεσα στις δύο μορφές -προγενέστερη και νεότερη- της ανωτέρω παραγράφου του συγκεκριμένου άρθρου είναι ότι πλέον είναι *κοινή* η *πρόβλεψη* για τη *δυνατότητα υποβολής αίτησης παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης* τόσο για την περίπτωση κρυοσυντήρησης σπέρματος, ορχικού ιστού, ωαρίων και ωοθηκικού ιστού όσο και για την περίπτωση κρυοσυντήρησης ζυγωτών και γονιμοποιημένων ωαρίων. Ενώ, δηλαδή, στην προγενέστερη μορφή του άρθρου υπήρχε χωριστή πρόβλεψη για τη δυνατότητα παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης στις περιπτώσεις κρυοσυντήρησης σπέρματος, ορχικού ιστού, ωαρίων και ωοθηκικού ιστού και χωριστή πρόβλεψη για την κρυοσυντήρηση ζυγωτών και γονιμοποιημένων ωαρίων, πλέον η πρόβλεψη είναι ενιαία.

Με βάση το ισχύον νομοθετικό καθεστώς, μετά από *έγγραφη αίτηση* των δικαιούμενων σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 7 του ν. 3305/2005 προσώπων μπορεί να χορηγηθεί παράταση της διάρκειας κρυσοσυντήρησης για διάστημα ακόμα πέντε (5) ετών.

Με βάση δε την παράγραφο 6 του άρθρου 7 του ν. 3305/2005, τα δικαιούμενα αυτά πρόσωπα είναι εκείνα που καταθέτουν σύμφωνα με το άρθρο 1456 ΑΚ το γεννητικό υλικό, τους ζυγώτες και τα γονιμοποιημένα ωάρια. Δηλαδή, μπορεί να πρόκειται για ζεύγος συζύγων ή συντρόφων, οπότε απαιτείται η αίτηση παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης και από τους δύο. Μπορεί να πρόκειται για ανήλικα πρόσωπα, οπότε την αίτηση θα πρέπει να υποβάλουν και οι δύο γονείς, έστω και αν μόνον ο ένας έχει την επιμέλεια του ανηλίκου. Αν δεν υπάρχουν γονείς ή έχουν εκπέσει και οι δύο από τη γονική μέριμνα, η αίτηση υποβάλλεται από τον επίτροπο, ύστερα από άδεια του εποπτικού συμβουλίου. Ο ανήλικος που έχει συμπληρώσει το δέκατο πέμπτο έτος της ηλικίας του συναινεί και αιτείται και ο ίδιος της παράτασης της κρυοσυντήρησης. Τέλος, μπορεί να πρόκειται και για άγαμη γυναίκα, οπότε η ίδια θα υποβάλει την αίτηση παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης.

Η παράταση αυτή δικαιολογείται –κατά την Αιτιολογική Έκθεση του νόμου[[4]](#footnote-4)- από λόγους κοινωνικούς, ιατρικούς ή λόγους αντικειμενικής αδυναμίας χρησιμοποίησης του κρυοσυντηρημένου υλικού, όπως συμβαίνει για παράδειγμα στην περίπτωση κρυοσυντήρησης γεννητικού υλικού ανηλίκων.

Πλέον και το *χρονικό διάστημα* της παράτασης είναι *κοινό* και είναι αυτό των *πέντε (5) ετών*, ενώ στην προηγούμενη μορφή της συγκεκριμένης παραγράφου στην περίπτωση του σπέρματος, ορχικού ιστού, ωαρίων και ωοθηκικού ιστού δεν προβλεπόταν συγκεκριμένο διάστημα παράτασης της κρυοσυντήρησης, σε αντίθεση με την περίπτωση των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων, όπου και στην προγενέστερη μορφή της παραγράφου η κρυοσυντήρησή τους μπορούσε να παραταθεί για διάστημα μόνον πέντε (5) ετών.

Το ενιαίο της πρόβλεψης ανταποκρίνεται στην ανάγκη συνεκτικής δομής των νομοθετικών κειμένων, αφού στην προηγούμενη μορφή του άρθρου, ενώ ουσιαστικά επαναλαμβανόταν η ίδια ρύθμιση δύο φορές, παρέμενε αδιευκρίνιστο το ακριβές διάστημα παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης του σπέρματος, του ορχικού ιστού, των ωαρίων και του ωοθηκικού ιστού, γεγονός που είναι πολύ πιθανό να δημιούργησε προβλήματα κατά την πρακτική εφαρμογή του άρθρου π.χ. σε περιπτώσεις διαζυγίου, θανάτου κ.λπ.

**γ.** Πέρα από την ανωτέρω ενοποίηση της διαδικασίας υποβολής αίτησης παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα και του χρόνου της παράτασης αυτής, η νεότερη ρύθμιση της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 3305/2005 έρχεται να αντιμετωπίσει και το πρόβλημα -που προφανώς ανέκυψε πολλές φορές στην πράξη κατά την εφαρμογή των μεθόδων Ι.Υ.Α. στα χρόνια που μεσολάβησαν- δηλαδή, τη ρύθμιση της τύχης του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων στην περίπτωση που δεν υπάρχει επικοινωνία ή είναι δύσκολο να ανευρεθούν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα όταν λήγει ο χρόνος κρυοσυντήρησης του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων.

Έτσι, για πρώτη φορά στον ελληνικό νόμο προβλέπεται ότι, αν δεν υπάρχει επικοινωνία ή δεν ανευρίσκονται τα δικαιούμενα να υποβάλουν την αίτηση παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης πρόσωπα, εφαρμόζονται ως προς την τύχη του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων, οι ρυθμίσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου[[5]](#footnote-5). Δηλαδή, το γεννητικό υλικό, οι ζυγώτες και τα γονιμοποιημένα ωάρια διατηρούνται ή χρησιμοποιούνται για ερευνητικούς ή θεραπευτικούς σκοπούς ή καταστρέφονται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1459 Α.Κ.[[6]](#footnote-6) ύστερα από απόφαση της Αρχής, μετά από αίτηση της Τράπεζας Κρυοσυντήρησης. Η εν λόγω ρύθμιση συμπληρώνει στην ουσία την πρόβλεψη του εδ. ζ’ της παραγράφου 6 του άρθρου 7 του ν. 3305/2005, η οποία αναφορικά με το πλεονάζον γεννητικό υλικό, τους ζυγώτες και τα γονιμοποιημένα ωάρια προβλέπει ότι τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα οφείλουν να δηλώσουν τι επιθυμούν για την τύχη τους κατ’ εφαρμογή του άρθρου 1459 Α.Κ.

Δεδομένου ότι στην αρχική ρύθμιση της παραγράφου 6 δεν υπήρχε πρόβλεψη για την τύχη του κρυοσυντηρημένου γεννητικού υλικού, ζυγωτών και γονιμοποιημένων ωαρίων στην περίπτωση που δεν υπάρχει δυνατότητα επικοινωνίας ή δεν ανευρίσκονται τα δικαιούμενα για την υποβολή της αίτησης παράτασης του χρόνου κρυοσυντήρησης πρόσωπα, η νέα διάταξη ουσιαστικά καλύπτει το κενό αυτό. Ακόμα κι αν το διάστημα που μεσολάβησε το κενό αυτό καλυπτόταν ίσως με αναλογική εφαρμογή της παραγράφου 7 του ίδιου άρθρου, πιο πιθανό θεωρείται στην πράξη το γεννητικό υλικό, οι ζυγώτες και τα γονιμοποιημένα ωάρια προσώπων που δεν τα αναζητούσαν μετά την πάροδο του χρόνου κρυοσυντήρησής τους να καταστρέφονταν, γεγονός προβληματικό στον πυρήνα του, αν αναλογιστεί κανείς τόσο τα ζητήματα που συνδέονται με τη φύση και την προέλευση του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων, καθώς και το συμφέρον των ενδιαφερόμενων προσώπων στη διατήρησή τους όσο και τη μεγάλη χρησιμότητά τους στο επίπεδο της έρευνας[[7]](#footnote-7). Υπό το πρίσμα αυτό, η συγκεκριμένη ρύθμιση κινείται στη σωστή κατεύθυνση, με την έννοια ότι καθορίζει με σαφή τρόπο την τύχη του γεννητικού υλικού, των ζυγωτών και των γονιμοποιημένων ωαρίων στην περίπτωση παρέλευσης του χρόνου κρυοσυντήρησής τους και της αδυναμίας επικοινωνίας ή ανεύρεσης των ενδιαφερόμενων προσώπων, ενδεχομένου όχι σπάνιου στην πράξη. Πάντως, χρειάζεται να επισημανθεί ότι η ανωτέρω ρύθμιση μικρό αντίκρυσμα θα έχει, εάν δε συνοδευτεί από την ουσιαστική λειτουργία της Αρχής, η οποία είναι και κατά το νόμο πλέον αρμόδια να αποφασίσει για την τύχη της συγκεκριμένης κατηγορίας γεννητικού υλικού, ζυγωτών και γονιμοποιημένων ωαρίων.

**2. Άρθρο 15 - Διάθεση γονιμοποιημένων ωαρίων και γαμετών**

Στο άρθρο 15 του ν. 4272/2014 εντοπίζει κανείς δύο κατηγορίες τροποποιήσεων του υπάρχοντος νομοθετικού καθεστώτος: μία που αφορά στη συναίνεση των συζύγων ή συντρόφων των δοτών του γεννητικού υλικού και μία άλλη που αφορά στις καταβαλλόμενες στους δότες δαπάνες, στον προσδιορισμό της θετικής τους ζημίας και της αποζημίωσής τους, καθώς και στον τρόπο απόδοσης των εν λόγω δαπανών.

**α.** Έτσι, βάσει του νέου νόμου το εδάφιο β΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 8 του ν. 3305/2005[[8]](#footnote-8) αντικαθίσταται ως εξής:

*«Σε περίπτωση διάθεσης γονιμοποιημένων ωαρίων, όταν οι δότριες είναι έγγαμες ή συζούν σε ελεύθερη ένωση απαιτείται και η έγγραφη συναίνεση του συζύγου ή συντρόφου.»*

Με τη νέα, δηλαδή, διάταξη πλέον η συναίνεση του συζύγου ή συντρόφου απαιτείται *μόνον* στην περίπτωση *δωρεάς γονιμοποιημένων ωαρίων*. Πράγματι, ουδεμία αμφιβολία υπάρχει ότι στην εν λόγω περίπτωση δωρεάς γονιμοποιημένων ωαρίων, η συναίνεση του συζύγου ή συντρόφου είναι απαραίτητη, αφού τα γονιμοποιημένα ωάρια πρόκειται να χρησιμοποιηθούν από τρίτους λήπτες και άρα ο σύζυγος ή ο σύντροφος με γεννητικό υλικό του οποίου έχει γονιμοποιηθεί το ωάριο της δότριας έχει κάθε δικαίωμα να γνωρίζει και να αποδέχεται το γεγονός της δωρεάς του γονιμοποιημένου ωαρίου σε κάποιον τρίτο λήπτη[[9]](#footnote-9).

Η σημαντική καινοτομία της νέας διάταξης είναι ότι ο νομοθέτης απάλειψε την προϋπόθεση της συναίνεσης του ή της συζύγου ή συντρόφου στην περίπτωση της δωρεάς γαμετών, αφού με βάση το νέο νομοθετικό καθεστώς, ο/η σύζυγος ή ο/η σύντροφος θα μπορεί να προβαίνει στη διάθεση των γαμετών του/της, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη έγγραφη συναίνεση του/της συζύγου ή συντρόφου τους. Πρόκειται για μια τροποποίηση που σίγουρα δημιουργεί προβληματισμό: αντικατοπτρίζει, άραγε, τις επιφυλάξεις που έχουν διατυπωθεί[[10]](#footnote-10) σε σχέση με το δικαιολογημένο ή μη της απαίτησης της έγγραφης συναίνεσης του/της συζύγου ή του/της συντρόφου στην περίπτωση απλής δωρεάς σπέρματος ή ωαρίου ή έρχεται απλά να διευκολύνει στην πράξη την εφαρμογή των μεθόδων ΙΥΑ εξυπηρετώντας με τον τρόπο αυτό τους επαγγελματίες του χώρου, δηλαδή του γιατρούς[[11]](#footnote-11);

Οι επιφυλάξεις για το αναγκαίο ή μη της έγγραφης συναίνεσης του/της συζύγου ή του/της συντρόφου στην περίπτωση απλής δωρεάς σπέρματος ή ωαρίου βασίζονται ουσιαστικά στη σκέψη ότι η εν λόγω δωρεά ουδεμία έννομη ή πραγματική συνέπεια συνεπάγεται για τους δότες και τους συζύγους ή συντρόφους τους. Ο μεν δότης του σπέρματος δεν καθίσταται κατά το νόμο πατέρας του παιδιού που θα γεννηθεί και αποκλείεται κατά το άρθρο 1479 §2 ΑΚ η δικαστική αναγνώριση της πατρότητάς του, ενώ ούτε και η δότρια του ωαρίου εκφεύγει του κανόνα του 1463 §1 ΑΚ που θέλει μητέρα του παιδιού εκείνην που το γεννά. Μόνον σε εντελώς περιορισμένες περιπτώσεις[[12]](#footnote-12) μπορεί ο δότης ή η δότρια του γεννητικού υλικού να αποκτήσουν συγγένεια με το παιδί που θα γεννηθεί και οι ελάχιστες αυτές περιπτώσεις θεωρείται ότι δε δικαιολογούν την προϋπόθεση της παροχής της συναίνεσης του/της συζύγου ή του/της συντρόφου. Δεδομένου δε ότι κατά την κρατούσα θέση[[13]](#footnote-13) τόσο το σπέρμα όσο και το ωάριο αποτελούν στοιχεία της προσωπικότητας του ατόμου από το οποίο προέρχονται και μόνο, έχει διατυπωθεί και η σκέψη ότι δεν υφίσταται λόγος που να δικαιολογεί την ανάγκη έγκρισης της νόμιμης αλτρουιστικής συμπεριφοράς του από τον/την σύζυγο ή τον/την σύντροφό του[[14]](#footnote-14).

Άλλωστε, το γεγονός της καθιέρωσης της ανωνυμίας των δοτών θεωρείται[[15]](#footnote-15) ότι συνηγορεί υπέρ της άποψης ότι η δωρεά γαμετών αποτελεί αντικείμενο του ατομικού βίου και κατά συνέπεια αρκεί η μονομερής απόφαση του συζύγου από τον οποίο προέρχονται οι γαμέτες χωρίς να απαιτείται η συναίνεση του άλλου συζύγου, αφού δεν αποτελεί θέμα του συζυγικού βίου που προϋποθέτει συναπόφαση.

Πάντως, ανεξάρτητα από τη σκέψη του νομοθέτη «πίσω» από την τροποποίηση της εν λόγω διάταξης, είναι βέβαιο ότι αυτή θα δώσει λαβή για περαιτέρω συζήτηση, καθώς πέραν από τις ανωτέρω επισημάνσεις που σίγουρα έχουν βάση, δεν παύει η δωρεά απλού γεννητικού υλικού από τον ένα σύζυγο να αποτελεί ένα ιδιαιτέρως «λεπτό» ζήτημα, ακριβώς λόγω του προορισμού του γεννητικού υλικού, δηλαδή της δημιουργίας ανθρώπου, στοιχείο που, ακόμα κι αν δεχτούμε ότι δεν αποτελεί αντικείμενο συναπόφασης εντασσόμενης στο πλαίσιο του κοινού συζυγικού βίου, σίγουρα αποτελεί, αν μη τι άλλο, αντικείμενο προβληματισμού και συζήτησης ανάμεσα στο ζευγάρι[[16]](#footnote-16).

**β.** Ερχόμενοι στη δεύτερη κατηγορία τροποποιήσεων που εισήγαγε ο ν. 4272/2014, η περίπτωση α΄ της παραγράφου 5 του άρθρου 8 του ν. 3305/2005[[17]](#footnote-17) αντικαθίσταται ως εξής:

*« α. οι ιατρικές, εργαστηριακές, φαρμακευτικές και νοσηλευτικές δαπάνες πριν, κατά και μετά τη λήψη των γαμετών,».*

Με την ανωτέρω τροποποίηση, δηλαδή, προστέθηκαν στην κατηγορία των αποζημιούμενων δαπανών, που δεν αποτελούν αντάλλαγμα, και οι *φαρμακευτικές δαπάνες*, κατηγορία η οποία απουσίαζε από την προηγούμενη ρύθμιση. Η τροποποίηση είναι ορθή και αφορά το αυτονόητο, δεδομένου ότι γενικότερα η εφαρμογή των μεθόδων Ι.Υ.Α. προϋποθέτει αυξημένες φαρμακευτικές δαπάνες, οι οποίες, όπως είναι λογικό, δεν μπορούν να επιβαρύνουν του δότες.

**γ.** Επίσης, η περίπτωση γ΄ της παραγράφου 5 του άρθρου 8 του ν. 3305/2005[[18]](#footnote-18) αντικαταστάθηκε με το ν. 4272/2014 ως εξής:

*«γ. κάθε θετική ζημία του δότη εξαιτίας αποχής από την εργασία του, καθώς και οι αμοιβές για εξαρτημένη εργασία που ο υποψήφιος δότης στερήθηκε εξαιτίας της απουσίας του για την προετοιμασία και πραγματοποίηση της λήψης των γαμετών, καθώς και αποζημίωση για τη βιολογική καταπόνησή του. Το ύψος των καλυπτόμενων δαπανών και της αποζημιώσεως καθορίζεται με απόφαση της Αρχής.»*

Για πρώτη φορά, ρητά προβλέπεται στο νόμο ότι πέραν της θετικής ζημίας του δότη λόγω αποχής από την εργασία του και πέραν των αμοιβών που αυτός στερήθηκε λόγω της απουσίας του για την προετοιμασία και την πραγματοποίηση της λήψης των γαμετών, ο δότης δικαιούται και *αποζημίωση για τη βιολογική καταπόνησή του*. Κατά την Αιτιολογική Έκθεση του νόμου[[19]](#footnote-19), η ανωτέρω αποζημίωση λόγω βιολογικής καταπόνησης δικαιολογείται από το γεγονός ότι η λήψη γαμετών αποτελεί ελαφρά σωματική βλάβη[[20]](#footnote-20).

Σε κάθε περίπτωση, η νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αποζημίωσης του δότη για τη βιολογική καταπόνηση που αυτός υφίσταται εξαιτίας της λήψης γαμετών, θα μπορούσε να λειτουργήσει ως αποτρεπτικός παράγοντας στα ευρέα φαινόμενα εκμετάλλευσης κυρίως των δοτριών ωαρίων[[21]](#footnote-21). Προς τούτο είναι αναγκαίο, βέβαια, και η απόφαση της Αρχής, που κατά το νόμο είναι αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους των ανωτέρω αποζημιώσεων, να ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Διαφορετικά, δεν είναι καθόλου απίθανο οι δότες γεννητικού υλικού και κυρίως οι δότριες ωαρίων να βρεθούν σε θέση χειρότερη από αυτήν στην οποία βρίσκονται σήμερα και μάλιστα με την «έγκριση» του νόμου.

Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθεί, πάντως, ότι αυτό που μέχρι τώρα συνέβαινε στην πράξη στην πλειοψηφία των περιπτώσεων και παρά τη ρητή πρόβλεψη του νόμου ήταν ότι στους δότες δεν καταβάλλονταν μόνο οι ανωτέρω δαπάνες που προβλέπονται στο νόμο, αλλά και ένα επιπλέον ποσό «λόγω της ταλαιπωρίας» που αυτοί υφίσταντο από την εν λόγω διαδικασία. Το ποσό αυτό, βέβαια, ποίκιλλε από περίπτωση σε περίπτωση και εξαρτιόταν από τους «συμβαλλομένους», γεγονός που αποδεικνύει ότι η όλη διαδικασία είχε απωλέσει πλήρως το χαρακτήρα της χαριστικής πράξης[[22]](#footnote-22), αφού πίσω από το ποσό αυτό ουσιαστικά υποκρυπτόταν μια αγοραπωλησία με συγκεκριμένο τίμημα. Αν η ανωτέρω κατάσταση ώθησε το νομοθέτη στη θέσπιση της παραπάνω πρόβλεψης της αποζημίωσης λόγω της βιολογικής καταπόνησης, είναι άγνωστο, καθώς η Αιτιολογική Έκθεση δεν αναφέρει κάτι σχετικά. Η πρακτική εφαρμογή της εν λόγω διάταξης αναμένεται να καταδείξει, πάντως, και την επιτυχία της.

**δ.** Τέλος, με βάση την παράγραφο 4 του άρθρου 15 του ν. 4272/2014, στο τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 8 του ν. 3305/2005 προστίθενται τα ακόλουθα εδάφια:

*«Η καταβολή των παραπάνω δαπανών, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι φαρμακευτικές, καθώς και των αποζημιώσεων γίνεται από τους λήπτες προς τους ιατρούς ή τους νόμιμους εκπροσώπους της Μονάδας Ι.Υ.Α. και εν συνεχεία δίδονται από αυτούς στους δότες, που αποτελούν και τους τελικούς αποδέκτες, επί τη βάσει αντίστοιχων αποδείξεων (παραστατικών), που εκδίδονται από τους ιατρούς ή νόμιμους εκπροσώπους, χωρίς οποιαδήποτε δική τους φορολογική υποχρέωση. Οι ως άνω αποδείξεις (παραστατικά) παραμένουν υποχρεωτικά στο αρχείο των ιατρών ή των Μονάδων Ι.Υ.Α. και γνωστοποιούνται μόνο στις αρμόδιες φορολογικές και ελεγκτικές αρχές και στους ανακριτικούς υπαλλήλους, εφόσον ενεργείται ένορκη διοικητική εξέταση ή προκαταρκτική εξέταση ή αστυνομική προανάκριση ή προανάκριση ή κύρια ανάκριση.»*

Πρόκειται για μια ρύθμιση, η οποία ως κύριο στόχο έχει την κατοχύρωση της ανωνυμίας των δοτών. Με την μεσολάβηση, δηλαδή, των ιατρών ή των νόμιμων εκπροσώπων της Μονάδας Ι.Υ.Α. για την καταβολή των δαπανών εξασφαλίζεται ότι δότες και λήπτες δε θα έρθουν πότε σε επαφή. Ταυτόχρονα, βέβαια, διευκρινίζεται πλήρως και ο ρόλος των γιατρών και των νόμιμων εκπροσώπων των Μ.Ι.Υ.Α.

Στην Αιτιολογική Έκθεση του νόμου[[23]](#footnote-23) ρητά αναφέρεται ότι η καταβολή των παραπάνω δαπανών από τους λήπτες προς τους ιατρούς ή τους νόμιμους εκπροσώπους της Μονάδας Ι.Υ.Α. και εν συνεχεία η απόδοση αυτών από τους ιατρούς ή τους νόμιμους εκπροσώπους της Μονάδας Ι.Υ.Α. στους δότες, δε συνιστά πώληση ή αγορά ή προσφορά ή διαμεσολάβηση προς πώληση ή αγορά γεννητικού υλικού. Η ανάγκη της διευκρίνισης αυτής προέκυψε προφανώς εξαιτίας μεμονωμένων περιστατικών που οδηγήθηκαν ενώπιον της Δικαιοσύνης, στα οποία γιατροί φέρονταν ως κατηγορούμενοι για πώληση ή αγορά ή προσφορά ή διαμεσολάβηση προς πώληση ή αγορά γεννητικού υλικού, επειδή είχαν απλά προβεί στη διαδικασία που περιγράφεται παραπάνω και αφορά την καταβολή των αποζημιούμενων δαπανών.

Με τη ρύθμιση αυτή καλύπτεται, επομένως, το σχετικό κενό που παρουσίαζε η αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 8 του ν. 3305/2005 και δεν καταλείπεται πλέον καμία αμφιβολία ότι οι γιατροί ή οι νόμιμοι εκπρόσωποι των Μ.Ι.Υ.Α., οι οποίοι διαμεσολαβούν μεταξύ ληπτών και δοτών ή δοτριών, προκειμένου να διασφαλίζεται η ανωνυμία των ως άνω προσώπων, δεν θεωρείται ότι προβαίνουν σε διάθεση γαμετών ή γονιμοποιημένων ωαρίων έναντι ανταλλάγματος.

**3. Άρθρο 16 - Ειδικοί περιορισμοί**

Με το άρθρο 16 του ν. 4272/2014 μετά την παράγραφο 5 του άρθρου 9 του ν. 3305/2005 προστέθηκε η παράγραφος 6, που έχει επί λέξει ως εξής:

*«6. Η Αρχή Ι.Υ.Α. υποχρεούται να καθορίζει με αποφάσεις της τον επιτρεπόμενο αριθμό διάθεσης γαμετών από τον ίδιο δότη ή δότρια και τις αντίστοιχες χρονικές περιόδους. Κατά την επιλογή των δοτών ή δοτριών οι ιατροί ή οι νόμιμοι εκπρόσωποι των Μονάδων Ι.Υ.Α. είναι υποχρεωμένοι να απευθύνονται στο εθνικό αρχείο δοτών και ληπτών του άρθρου 20 παράγραφος 2γ του παρόντος νόμου, προκειμένου να ελέγχουν ενδεχόμενη υπέρβαση του αριθμού των γαμετών που προσφέρονται προς διάθεση, όπως αυτός καθορίζεται με τις σχετικές αποφάσεις της Αρχής Ι.Υ.Α..»*

Κατά την Αιτιολογική Έκθεση του νόμου[[24]](#footnote-24), η παραπάνω πρόβλεψη ως στόχο έχει την αντιμετώπιση του φαινομένου πώλησης και αγοράς γεννητικού υλικού, αφού με την ανωτέρω διαδικασία θα υπάρχει ανά πάσα στιγμή σαφής και πλήρης εικόνα για τον αριθμό γαμετών που έχει διαθέσει ο κάθε δότης ή δότρια. Θεσπίζεται δε και ειδική υποχρέωση των γιατρών ή των νόμιμων εκπροσώπων των Μ.Ι.Υ.Α. να απευθύνονται στο εθνικό αρχείο δοτών και ληπτών για τυχόν υπέρβαση του ανώτατου αριθμού γαμετών που προσφέρονται προς διάθεση. Κάθε δε υπέρβαση του μέγιστου προβλεπόμενου αριθμού θα αντιμετωπίζεται ως πώληση ή αγορά ή προσφορά ή διαμεσολάβηση προς πώληση ή αγορά γεννητικού υλικού με όποιες ποινικές και διοικητικές συνέπειες αυτό συνεπάγεται κατά το ν. 3305/2005.

Θα μπορούσε να πει κανείς ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση συμπληρώνει την αμέσως προηγούμενη που διευκρινίζει το ρόλο των γιατρών στη διαδικασία καταβολής των αποζημιούμενων δαπανών στους δότες. Σύμφωνα με εκείνη τη ρύθμιση η μεσολάβησή τους μεταξύ δοτών και ληπτών για την καταβολή των δαπανών δεν μπορεί να εκληφθεί ως πώληση ή αγορά ή προσφορά ή διαμεσολάβηση προς πώληση ή αγορά γεννητικού υλικού, ταυτόχρονα, όμως, αυτοί κινδυνεύουν να βρεθούν αντιμέτωποι με μια τέτοια κατηγορία αν δεν προβούν στο υποχρεωτικό έλεγχο σε σχέση με τυχόν υπέρβαση του μέγιστου αριθμού γαμετών που προσφέρονται προς διάθεση από τον ίδιο δότη.

**4. Άρθρο 17 - Διαμονή**

Το άρθρο 17 του ν. 4272/2014 εισάγει μια πολύ σημαντική τροποποίηση του άρθρου 8 του ν. 3089/2002[[25]](#footnote-25), που αναμένεται να έχει άμεσες συνέπειες στο πεδίο του αναπαραγωγικού τουρισμού στη χώρα μας. Σύμφωνα με την τροποποίηση αυτή:

*«Τα άρθρα 1458 και 1464 του Αστικού Κώδικα εφαρμόζονται μόνο στην περίπτωση που η αιτούσα ή εκείνη που θα κυοφορήσει το τέκνο έχει την κατοικία της ή την προσωρινή διαμονή της στην Ελλάδα.»*

Με την ανωτέρω ρύθμιση επεκτείνεται ουσιαστικά η δυνατότητα προσφυγής στις μεθόδους Ι.Υ.Α. και σε γυναίκες που επιθυμούν να αποκτήσουν τέκνο, σε γυναίκες-δότριες ή σε μέλλουσες κυοφορούσες που έχουν τη μόνιμη κατοικία τους *εκτός* Ελλάδος.

Το άρθρο 8 του ν. 3089/2002 στην προγενέστερη μορφή του απαιτούσε για την εφαρμογή της μεθόδου της παρένθετης μητρότητας που ρυθμίζεται από τα άρθρα 1458 ΑΚ και 1462 ΑΚ τόσο η αιτούσα όσο και η κυοφόρος γυναίκα να έχουν την κατοικία τους στην Ελλάδα. Στη διάταξη αυτή αποτυπωνόταν η επιθυμία του νομοθέτη από τις διατάξεις για την παρένθετη μητρότητα να επωφελούνται μόνο οι γυναίκες που κατοικούν στην Ελλάδα και να μην ενθαρρύνεται ο αναπαραγωγικός τουρισμός[[26]](#footnote-26), που συνδέεται και με το φαινόμενο εκμετάλλευσης γυναικών από άλλα κράτη με αποκλειστικό σκοπό την υποβολή τους στη συγκεκριμένη μορφή υποβοήθησης της αναπαραγωγής. Σχετικά με την ανωτέρω ρύθμιση είχε διατυπωθεί, ωστόσο, και μια ολόκληρη προβληματική αναφορικά με θετικά σημεία του αναπαραγωγικού τουρισμού και τη δικαιοπολιτική σκοπιμότητα της ρύθμισης του άρθρου 8 του ν. 3089/2002[[27]](#footnote-27).

Ταυτόχρονα, όμως, στο διάστημα που μεσολάβησε από την ψήφιση του ν. 3089/2002 και του ν. 3305/2005 στη χώρα μας αναπτύχθηκε έντονο το φαινόμενο του αναπαραγωγικού τουρισμού και όχι μόνο σε συνάρτηση με την εφαρμογή της μεθόδου της παρένθετης μητρότητας. Το νομοθετικό πλαίσιο στην Ελλάδα για την Ι.Υ.Α. θεωρείται από τα πλέον ελαστικά ανάμεσα στις χώρες της Ευρώπης και ως εκ τούτου η χώρα μας προσελκύει πολλά ζευγάρια ή μοναχικές γυναίκες που επιθυμούν να αποκτήσουν παιδί μέσω της εφαρμογής των μεθόδων Ι.Υ.Α.[[28]](#footnote-28). Δεδομένης, ωστόσο, της ανωτέρω ρύθμισης που απαιτούσε τη μόνιμη κατοικία αιτούσας και κυοφόρου στην Ελλάδα τα άτομα αυτά υποχρεώνονταν, εάν ήθελαν να προχωρήσουν με τη συγκεκριμένη μέθοδο, να αποκτήσουν την κατοικία τους στην Ελλάδα.

Πλέον με τη νέα ρύθμιση κάτι τέτοιο δεν είναι αναγκαίο, αφού με βάση τα νέα δεδομένα διαζευκτικά (και όχι σωρευτικά) *η αιτούσα ή εκείνη που θα κυοφορήσει* το τέκνο θα πρέπει να έχουν είτε την *κατοικία* τους είτε την *προσωρινή* τους *διαμονή* στην Ελλάδα[[29]](#footnote-29). Παρατηρείται, δηλαδή, μια πλήρης μεταστροφή τη βούλησης του νομοθέτη. Εύλογα αναρωτάται κανείς αν η μεταστροφή αυτή αποτελεί το αποτέλεσμα ενός ευρύτερου σχεδιασμού, που στόχο έχει την αξιοποίηση από τη χώρα μας και αυτού του είδους τουρισμού, ή απλά οφείλεται σε πιέσεις που ασκούν οι επαγγελματίες του χώρου προς απλούστευση της εν λόγω διαδικασίας με σκοπό τον ευκολότερο και περισσότερο προσπορισμό κέρδους για τους ίδιους.

**5. Άρθρο 18 - Μονάδες Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής**

Με το άρθρο 18 του ν. 4272/2014 εισήχθησαν οι κατωτέρω αλλαγές σε ό, τι αφορά τη λειτουργία των Μονάδων Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής:

**α.** Το εδάφιο γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 16 του ν. 3305/2005[[30]](#footnote-30) αντικαθίσταται ως εξής:

*«Με απόφαση της Αρχής Ι.Υ.Α. καθορίζονται οι όροι της διασύνδεσης αυτής.»*

**β.** Το εδάφιο α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 16 του ν. 3305/2005[[31]](#footnote-31) αντικαθίσταται ως εξής:

*«Οι Μονάδες Ι.Υ.Α. ιδρύονται και λειτουργούν με άδεια της Αρχής Ι.Υ.Α., η οποία ελέγχει αν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις.»*

**γ.** Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 16 του ν. 3305/2005[[32]](#footnote-32) αντικαθίσταται ως εξής:

*«Με προεδρικό διάταγμα, μετά από εισήγηση της Ι.Υ.Α. καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις, που πρέπει να συντρέχουν για τη χορήγηση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας Ι.Υ.Α., η διαδικασία χορήγησης και ανάκλησής της, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.»*

**δ.** Η παράγραφος 5 του άρθρου 16 του ν. 3305/2005[[33]](#footnote-33) αντικαθίσταται ως εξής:

*«5. Η άδεια λειτουργίας της Μονάδας Ι.Υ.Α. ανακαλείται με απόφαση της Αρχής Ι.Υ.Α. προσωρινά έως έξι μήνες, αν διαπιστωθεί από την Αρχή ότι έπαψαν να υπάρχουν οι απαιτούμενες, για τη χορήγησή της, προϋποθέσεις και οριστικά αν αυτό επαναληφθεί και διαπιστωθεί κατά τον επόμενο έλεγχο.»*

Πρόκειται για περισσότερο τεχνικού χαρακτήρα διατάξεις, που ουσιαστικά *ενδυναμώνουν το ρόλο και τις αρμοδιότητες της Αρχής*, αφού απαλείφεται από αυτές η σχετική αρμοδιότητα του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η οποία και ανατίθεται εξ ολοκλήρου στην Αρχή. Η Αρχή δε γνωμοδοτεί ούτε εισηγείται πλέον σε σχέση με τα ανωτέρω ζητήματα, αλλά «αποφασίζει».

**6. Άρθρο 19 -Τράπεζες Κρυοσυντήρησης**

Στο ίδιο μήκος κύματος κινούνται και οι τροποποιήσεις που επέφερε το άρθρο 19 του ν. 4272/2014 στο άρθρο 17 του ν. 3305/2005. Ειδικότερα:

**α.** Η παράγραφος 1 του άρθρου 17 του ν. 3305/2005[[34]](#footnote-34) αντικαθίσταται ως εξής:

*«1. Οι Τράπεζες Κρυοσυντήρησης συντηρούν και διαθέτουν ανθρώπινους γαμέτες, ωοθηκικό και ορχικό ιστό, ζυγώτες και γονιμοποιημένα ωάρια, τα οποία προορίζονται να χρησιμοποιηθούν για ερευνητικούς σκοπούς ή στο πλαίσιο της Ι.Υ.Α..»*

**β.** Το εδάφιο α΄ της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του ν.3305/2005[[35]](#footnote-35) αντικαθίσταται ως εξής:

*«Οι Τράπεζες Κρυοσυντήρησης ιδρύονται με άδεια της Αρχής Ι.Υ.Α., η οποία ελέγχει αν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις.»*

**γ.** Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 17 του ν. 3305/2005[[36]](#footnote-36) αντικαθίσταται ως εξής:

*«Με υπουργική απόφαση με εισήγηση της Αρχής Ι.Υ.Α. καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις, που πρέπει να συντρέχουν για τη χορήγηση άδειας και λειτουργίας Τράπεζας Κρυοσυντήρησης, η διαδικασία χορήγησης και ανάκλησής της, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.»*

**δ.** Η παράγραφος 6 του άρθρου 17 του ν. 3305/2005[[37]](#footnote-37) αντικαθίσταται ως εξής:

*«6. Η άδεια λειτουργίας της Τράπεζας Κρυοσυντήρησης ανακαλείται με απόφαση της Αρχής Ι.Υ.Α. προσωρινά έως έξι μήνες, αν διαπιστωθεί από την Αρχή ότι έπαψαν να υπάρχουν οι απαιτούμενες, για τη χορήγησή της προϋποθέσεις, και οριστικά, αν αυτό επαναληφθεί και διαπιστωθεί κατά τον επόμενο έλεγχο.»*

**7. Άρθρο 20 - Ποινικές κυρώσεις**

Το άρθρου 20 του ν. 4272/2014 εισάγει τη *μοναδική* αλλαγή σε ό τι αφορά στις ποινικές κυρώσεις του νόμου αναφορικά με την εφαρμογή των μεθόδων Ι.Υ.Α. Με το ανωτέρω άρθρο η παράγραφος 2 του άρθρου 26 του ν. 3305/2005[[38]](#footnote-38) αντικαθίσταται ως εξής:

*«2. Όποιος κατά παράβαση του άρθρου 8 πωλεί ή αγοράζει ή προσφέρει προς πώληση ή αγορά γενετικό υλικό ή γονιμοποιημένα ωάρια ή υλικό προερχόμενο από γονιμοποιημένα ωάρια ή μεσολαβεί στην πώληση ή αγορά των ανωτέρω ή αποκρύπτει ή παραποιεί στοιχεία του ιατρικού φακέλου με σκοπό την πώληση γενετικού υλικού ή γονιμοποιημένων ωαρίων, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον δύο (2) ετών. Αν όμως ο υπαίτιος διαπράττει τις ως άνω πράξεις κατ’ επάγγελμα ή κατά συνήθεια, τιμωρείται με ποινή κάθειρξης μέχρι δέκα (10) ετών.»*

Ουσιαστικά η διαφοροποίηση που εισάγεται με το ανωτέρω άρθρο αφορά αποκλειστικά και μόνον στο *ύψος της απειλούμενης ποινής*, που με τη νέα ρύθμιση μειώνεται τροποποιώντας και *το είδος του τυποποιούμενου εγκλήματος*. Στην προγενέστερη μορφή της η παράγραφος 2 του άρθρου 26 τυποποιούσε μια κακουργηματική πράξη με απειλούμενη ποινή κάθειρξης έως 10 έτη. Πλέον, η ίδια πράξη καθίσταται πλημμεληματικής φύσης και η απειλούμενη ποινή κινείται από δύο έως πέντε έτη φυλάκισης, ενώ παραμένει η κακουργηματική ποινή για την περίπτωση της κατ’ επάγγελμα ή κατά συνήθεια τέλεσης των εν λόγω πράξεων.

Σε σχέση με την προγενέστερη πρόβλεψη είχαν διατυπωθεί έντονες αντιρρήσεις[[39]](#footnote-39), ειδικά αναφορικά με το ύψος της απειλούμενης ποινής. Πιο συγκεκριμένα, η ρύθμιση αυτή προκαλούσε ερωτηματικά ως προς το σκοπό του νομοθέτη ειδικά συγκρινόμενη με τις ρυθμίσεις του άρθρου 323 Α ΠΚ για την εμπορία ανθρώπων και του άρθρου 351 ΠΚ για τη σωματεμπορία, όπου η ποινή που απειλείται είναι ακριβώς η ίδια (: κάθειρξη μέχρι 10 ετών). Η απορία που διατυπωνόταν ήταν πώς είναι δυνατόν να προστατεύεται με τον ίδιο τρόπο από τη μια πλευρά το άμορφο γεννητικό υλικό και από την άλλη ο ολοκληρωμένος άνθρωπος, τη στιγμή μάλιστα που η ποινική απαξία των πράξεων των άρθρων 323 Α ΠΚ και 351 ΠΚ επιτείνεται από το επιπρόσθετο στοιχείο της χρήσης βίας, στοιχείο που λογικά έχει αξιολογηθεί κατά την πρόβλεψη της παραπάνω ποινής. Άλλωστε, έτερο στοιχείο που αξιολογήθηκε από το νομοθέτη κατά τη θέσπιση των διατάξεων του 323 Α ΠΚ και 351 ΠΚ είναι ο επιπρόσθετος σκοπός του δράστη. Τέτοιος σκοπός απουσιάζει από τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 3305/2005. Στην προγενέστερη, δηλαδή, πρόβλεψη του ν. 3305/2005 για την προσφορά, πώληση και αγορά γενετικού υλικού η απειλούμενη ποινή ήταν ίδια (κάθειρξη μέχρι 10 έτη) με την απειλούμενη στα άρθρα 323 Α ΠΚ και 351 ΠΚ ποινή, παρότι τα επιμέρους στοιχεία των ανωτέρω τριών εγκλημάτων, διαφοροποιούνταν τόσο πολύ, που δε δικαιολογούσαν αυτήν την εξίσωση της ποινής.

Πιο συγκεκριμένα: πρώτον, στην περίπτωση της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 3305/2005 δεν υπάρχει καν άνθρωπος ζωντανός, αλλά άμορφο γεννητικό υλικό, δεύτερον εκλείπει η χρήση βίας ή απειλής κ.λπ. και τρίτον λείπει και ο επιπρόσθετος σκοπός. Η δυσαναλογία των μεγεθών είναι καταφανής. Με την εξίσωση των ποινών ουσιαστικά αφενός παραγνωριζόταν η αξία του ολοκληρωμένου ανθρώπου και η διαφορά του από το γεννητικό υλικό και αφετέρου φαινόταν να μην συναξιολογούνται τα επιμέρους επιβαρυντικά στοιχεία που πρέπει να συντρέχουν για να πληρούται η νομοτυπική μορφή των άρθρων 323 Α ΠΚ και 351 ΠΚ. Με την έννοια αυτή η μείωση της απειλούμενης ποινής και η μετατροπή του βασικού εγκλήματος από κακούργημα σε πλημμέλημα, που προβλέπεται στο άρθρο 20 του ν. 4272/2014, κινείται προς την ορθή κατεύθυνση και ανταποκρίνεται στις επιταγές της αρχής της αναλογικότητας.

Αξίζει, πάντως, να επισημανθεί η επιλογή της μη παρέμβασης του νομοθέτη αναφορικά και με ορισμένες άλλες διατάξεις από εκείνες που τυποποιούν ποινικά αδικήματα στο ν. 3305/2005. Παρότι έχουν διατυπωθεί παρατηρήσεις[[40]](#footnote-40) σε σχέση τόσο με αυτήν καθεαυτήν την αναγκαιότητα τυποποίησης ορισμένων συμπεριφορών ως ποινικών αδικημάτων όσο και με τον τρόπο και το περιεχόμενο των τυποποιούμενων διατάξεων, αλλά και με το ύψος των απειλούμενων ποινών, ο νομοθέτης δεν αξιοποίησε το ν. 4272/2014, ούτως ώστε να επιφέρει τις απαιτούμενες αλλαγές – διορθώσεις, αλλά περιορίστηκε την τροποποίηση μόνον της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν. 3305/2005. Και αυτή η επιλογή του δημιουργεί ερωτηματικά αναφορικά με την προέλευσή της και τους σκοπούς που έρχεται να εξυπηρετήσει.

**8. Άρθρο 21- Μεταβατικές διατάξεις**

Τέλος, στο άρθρο 21 του ν. 4272/2014 προβλέπονται ορισμένες μεταβατικές διατάξεις, οι οποίες αφορούν τη *στελέχωση της Γραμματείας* της Αρχής Ι.Υ.Α. και τη λειτουργία των υπαρχουσών Μ.Ι.Υ.Α. και των Τραπεζών Κρυοσυντήρησης.

**α.** Όπως αναφέρεται και στην Αιτιολογική Έκθεση του νόμου[[41]](#footnote-41), ενόψει της ανασυγκρότησης της Αρχής Ι.Υ.Α. (σύμφωνα µε το π.δ. 2/2013/ΦΕΚ 638τα ΥΕΘΟΔΦ και την αρ. ΔΥ1δ/ΓΠ. Οικ.21142/ΦΕΚ124/ταΥΕΘΟΔΦ/11/03/2014/Υ.Α) κρίνεται αναγκαία η άμεση στελέχωση της Γραμματείας της Αρχής, προκειμένου να ρυθμιστούν σοβαρά διοικητικά και θεσμικά ζητήματα που εκκρεμούν. Στο πλαίσιο της εν λόγω αναγκαιότητας και δεδομένου ότι η Γραμματεία της Αρχής δεν έχει στελεχωθεί έως σήμερα, παρά το γεγονός ότι στο π.δ. 10 (21/9.2.2009) Οργάνωση Γραμματείας της Εθνικής Αρχής Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής προβλέπεται η διάρθρωση και στελέχωση της Γραμματείας σε τμήματα, καθώς και οι αρμοδιότητες των εκάστοτε τμημάτων αυτής, υιοθετήθηκε με το άρθρο 21 του ν. 4272/2014 η κατωτέρω ρύθμιση που αντικατέστησε την παράγραφο 3 του άρθρου 25 «Γραμματεία της Αρχής» του ν. 3305/2005[[42]](#footnote-42):

*«3. Η πλήρωση των θέσεων του προσωπικού της Γραμματείας, καθώς και η υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού της, γίνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παράγραφοι 1, 2, 3, 5 και 6 του ν. 3051/2002, όπως τροποποιείται και ισχύει κάθε φορά. Για το σκοπό αυτόν συνιστώνται υπηρεσιακό, καθώς και πειθαρχικό συμβούλιο, όπως ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 3 του ιδίου νόμου.*

*Κατά την πρώτη εφαρμογή, η πλήρωση των θέσεων των προϊσταμένων, καθώς και του προσωπικού των υπηρεσιακών μονάδων της Γραμματείας, δύναται να γίνει και με απόσπαση ή με μετάταξη υπαλλήλων οι οποίοι κατέχουν βαθμό Β΄ ή Γ΄ του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ., με τη συναίνεση των μετατασσόμενων ή αποσπώμενων υπαλλήλων.*

*Με αποφάσεις των Υπουργών Υγείας και Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης δύναται να αποσπώνται οι προϊστάμενοι και το προσωπικό που στελεχώνει τη Γραμματεία, κατά παρέκκλιση των κείμενων διατάξεων και χωρίς να απαιτείται γνώμη των οικείων υπηρεσιακών συμβουλίων, για την κάλυψη των αναγκών της Εθνικής Αρχής Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής, από τα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. και τους εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Υγείας, για χρονικό διάστημα έως τρία έτη.*

*Διορισμός σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου γίνεται μόνο στις θέσεις που δεν θα πληρωθούν με απόσπαση ή μετάταξη, μετά από δημόσια προκήρυξη. Τον προϊστάμενο της Γραμματείας επιλέγει η Αρχή κατά παρέκκλιση κάθε άλλης διάταξης. Οι αμοιβές των αποσπασμένων υπαλλήλων καλύπτονται από τον φορέα της οργανικής τους θέσης. Ο χρόνος της προηγούμενης υπηρεσίας των αποσπασμένων ή μετατασσόμενων από Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ. λογίζεται ως χρόνος πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας για κάθε συνέπεια.»*

**β.** Τέλος, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 21 του ν. 4272/2014, οι υπάρχουσες Μονάδες Ι.Υ.Α και οι Τράπεζες Κρυοσυντήρησης εξακολουθούν να λειτουργούν με την παρούσα σύνθεσή τους μέχρι να εκδοθεί η κατά τα άρθρα 16 παράγραφος 2 και 17 παράγραφος 3 του ν. 3305/2005, όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του παρόντος νόμου, άδεια λειτουργίας τους.

**Γ. Επίλογος**

Συμπερασματικά, θα μπορούσε να επισημάνει κανείς ότι ο ν. 4272/2014 επέφερε ορισμένες τροποποιήσεις στους ν. 3089/2002 και ν. 3305/2005, οι οποίες φαίνεται ότι αποσκοπούν στο να απλουστεύσουν έτι περαιτέρω την εφαρμογή των μεθόδων ΙΥΑ στη χώρα μας. Εξάλλου, σημαντική είναι και η παρέμβαση του νομοθέτη στο επίπεδο της τροποποίησης του ύψους της απειλούμενης ποινής και αυτού του ίδιου του είδους του τυποποιούμενου εγκλήματος της πώλησης/αγοράς/προσφοράς προς πώληση ή αγορά γεννητικού υλικού ή γονιμοποιημένων ωαρίων ή υλικού προερχόμενου από αυτά προς το επιεικέστερο. Φαίνεται, δηλαδή, ότι με την εν λόγω παρέμβαση καταβάλλεται σοβαρή προσπάθεια να τηρηθεί η αρχή της αναλογικότητας ανάμεσα στην αξιόποινη πράξη και στην απειλούμενη ποινή. Ακόμα κι αν μια αντίστοιχη κίνηση του νομοθέτη θα ήταν αναγκαία, όπως αναλυτικότερα εκτέθηκε παραπάνω, και ως προς άλλα τυποποιούμενα στο ν. 3305/2005 εγκλήματα, δεν παύει να βρίσκεται στην ορθή κατεύθυνση και τούτο θα πρέπει να επισημανθεί.

Σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από τους λόγους που ώθησαν τον Έλληνα νομοθέτη στην κατεύθυνση των τροποποιήσεων που επιφέρει ο ν. 4272/2014 -για τους οποίους δε γίνεται ουδεμία ουσιαστική νύξη στην Αιτιολογική Έκθεση του νόμου- και παρά τις όποιες παραλείψεις του νομοθέτη, ευκταίο είναι οι νέες αυτές ρυθμίσεις να ανταποκριθούν στις πραγματικές ανάγκες της εποχής. Τούτο, ωστόσο, δεν μπορεί παρά να γίνει και με την εν τοις πράγμασι (και όχι μόνο τη θεωρητική) ενίσχυση της αρμόδιας Αρχής υποβοηθούμενης αναπαραγωγής, της οποίας ο ρόλος είχε βαρύτατα υποτιμηθεί από την Πολιτεία τα τελευταία χρόνια[[43]](#footnote-43) και η οποία είναι η μόνη αρμόδια για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία των μονάδων ΙΥΑ στη χώρα μας.

1. Και από τη θέση αυτή επιθυμώ να ευχαριστήσω θερμά την κ. Ε. Κουνουγέρη-Μανωλεδάκη για την πολύτιμη συζήτηση και τις συμβουλές της κατά τη συγγραφή της παρούσας μελέτης. [↑](#footnote-ref-1)
2. Βλ. την Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4272/2014, σελ. 7. [↑](#footnote-ref-2)
3. Η παράγραφος 3 του άρθρο 7 του ν. 3305/2005 είχε μέχρι πρότινος ως εξής: *«3. Η διάρκεια της κρυοσυντήρησης καθορίζεται ως εξής:*

   *α. Σπέρμα και ορχικός ιστός: αν το σπέρμα έχει κατατεθεί από τρίτο δότη, μέχρι δέκα (10) έτη, ενώ αν το σπέρμα ή ο ορχικός ιστός έχει κατατεθεί μόνο για μελλοντική προσωπική χρήση στο πλαίσιο εφαρμογής μεθόδων Ι.Υ.Α., μέχρι πέντε (5) έτη.*

   *β. Ωάρια και ωοθηκικός ιστός: πέντε (5) έτη.*

   *Στις παραπάνω περιπτώσεις α΄ και β΄ η διάρκεια κρυοσυντήρησης μπορεί να παραταθεί με έγγραφη αίτηση των δικαιουμένων προς την Τράπεζα Κρυοσυντήρησης.*

   *γ. Ζυγώτες και γονιμοποιημένα ωάρια: πέντε (5) έτη με δυνατότητα παράτασης μόνο για άλλα πέντε (5) έτη. Για την παράταση της διάρκειας φύλαξης απαιτείται κοινή έγγραφη αίτηση των συζύγων ή συντρόφων προς την Τράπεζα Κρυοσυντήρησης.»* [↑](#footnote-ref-3)
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35. Το εν λόγω εδάφιο είχε μέχρι πρότινος την εξής μορφή: *«Οι Τράπεζες Κρυοσυντήρησης ιδρύονται με άδεια του αρμόδιου φορέα, μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, η οποία ελέγχει αν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις.»* [↑](#footnote-ref-35)
36. Η προγενέστερη μορφή του άρθρου αυτού ήταν: *«Με Προεδρικό Διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ύστερα από εισήγηση της Αρχής, καθορίζονται οι λοιποί όροι και οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για τη χορήγηση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας Τράπεζας Κρυοσυντήρησης, η διαδικασία χορήγησης και ανάκλησής της, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.»* [↑](#footnote-ref-36)
37. Η παράγραφος 6 του άρθρου 17 είχε πριν το ν. 4272/2014 ως εξής: *«Η άδεια λειτουργίας της Τράπεζας Κρυοσυντήρησης ανακαλείται, με εισήγηση της Αρχής, προσωρινά μέχρι έξι (6) μήνες αν διαπιστωθεί από την Αρχή ότι έπαψαν να υπάρχουν οι απαιτούμενες για τη χορήγησή της προϋποθέσεις, οριστικά δε αν αυτό επαναληφθεί και διαπιστωθεί κατά τον επόμενο έλεγχο.»* [↑](#footnote-ref-37)
38. Η προηγούμενη μορφή της εν λόγω παραγράφου είχε ως εξής: *«Όποιος κατά παράβαση του άρθρου 8 πωλεί ή αγοράζει ή προσφέρει προς πώληση ή αγορά γεννητικό υλικό ή γονιμοποιημένα ωάρια ή προϊόντα προερχόμενα από γονιμοποιημένα ωάρια, καθώς και όποιος μεσολαβεί στην πώληση ή αγορά των ανωτέρω, τιμωρείται με ποινή κάθειρξης μέχρι δέκα (10) ετών.*

    *Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος ηθελημένα αποκρύπτει ή παραποιεί στοιχεία του ιατρικού φακέλου, με σκοπό την πώληση γεννητικού υλικού ή γονιμοποιημένων ωαρίων.»* [↑](#footnote-ref-38)
39. ***Καϊάφα-Γκμπάντι Μ.,*** «Οι ποινικές διατάξεις του ν. 3305/2005: Συμβολικό ποινικό δίκαιο για τις καταχρήσεις της βιοϊατρικής στην ανθρώπινη αναπαραγωγή;» σε: Δημοσιεύματα Ιατρικού Δικαίου και Βιοηθικής, τόμ. 2 «Ζητήματα βιοτεχνολογίας—Κλωνοποίηση», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2006, σ. 86 επ., ***Μηλαπίδου Μ.,*** Παρατηρήσεις επί του νέου νόμου για την εφαρμογή της υποβοηθούμενης αναπαραγωγής, ΠοινΔικ 2005, σ. 140, ***της ίδιας,*** «Ο ν. 3305/2005 «Για την εφαρμογή των μεθόδων της υποβοηθούμενης αναπαραγωγής»: ποινικές κυρώσεις» σε: Δημοσιεύματα Ιατρικού Δικαίου και Βιοηθικής, τόμ. 2 «Ζητήματα βιοτεχνολογίας—Κλωνοποίηση», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2006, σ. 96 επ. [↑](#footnote-ref-39)
40. ***Καϊάφα-Γκμπάντι Μ.,*** «Οι ποινικές διατάξεις του ν. 3305/2005: Συμβολικό ποινικό δίκαιο για τις καταχρήσεις της βιοϊατρικής στην ανθρώπινη αναπαραγωγή;» σε: Δημοσιεύματα Ιατρικού Δικαίου και Βιοηθικής, τόμ. 2 «Ζητήματα βιοτεχνολογίας—Κλωνοποίηση», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2006, σ. 86 επ., ***Μηλαπίδου Μ.,*** Σωματική ακεραιότητα & υποβοηθούμενη αναπαραγωγή—Η ποινική ευθύνη στο πλαίσιο της θεραπευτικής αγωγής, Δημοσιεύματα Ιατρικού Δικαίου και Βιοηθικής, τόμ. 14, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα Θεσσαλονίκη 2011, σελ. 153 επ. [↑](#footnote-ref-40)
41. Βλ. την Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4272/2014, σελ. 9. [↑](#footnote-ref-41)
42. Η προηγούμενη μορφή της παραγράφου 3 του άρθρου 25 προέβλεπε: *«Η πλήρωση όλων των θέσεων της Γραμματείας, καθώς και η υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού της, γίνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παράγραφος 1, 2, 3, 5 και 6 του Ν. 3051/2002. Για το σκοπό αυτόν συνιστώνται υπηρεσιακό συμβούλιο και δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο, όπως ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 3 του ίδιου νόμου.*

    *Κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος, η πλήρωση των θέσεων προϊσταμένων υπηρεσιακών μονάδων της Γραμματείας μπορεί να γίνει και με απόσπαση ή με μετάταξη υπαλλήλων βαθμού Α΄ ή αντίστοιχου του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ., με τη συναίνεση των αποσπώμενων ή μετατασσόμενων υπαλλήλων.*

    *Διορισμός σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου γίνεται μόνο στις θέσεις που δεν θα πληρωθούν με απόσπαση ή με μετάταξη, μετά από δημόσια προκήρυξη. Για την απόσπαση ή τη μετάταξη απαιτείται γνώμη του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου της υπηρεσίας από την οποία αποσπάται ή μετατάσσεται ο υπάλληλος. Τον προϊστάμενο της Γραμματείας επιλέγει η Αρχή κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη. Οι αποσπασμένοι εξακολουθούν να αμείβονται από την οργανική τους θέση. Ο χρόνος της προηγούμενης υπηρεσίας των αποσπωμένων ή μετατασσομένων από Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ., λογίζεται ως χρόνος πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας για κάθε συνέπεια.»* [↑](#footnote-ref-42)
43. ***Σκορίνη-Παπαρηγοπούλου Φ.,*** Εθνική Αρχή Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής: Εμπειρίες και προοπτικές, σε: Δημοσιεύματα Ιατρικού Δικαίου και Βιοηθικής, τόμ. 15 «Ιατρική υποβοήθηση στην ανθρώπινη αναπαραγωγή: 10 χρόνια εφαρμογής του ν. 3089/2002», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2013, σ. 179 επ., όπου ειδική αναφορά στην υποτίμηση της Αρχής από την ελληνική Πολιτεία και τους μεγάλους κινδύνους που εγκυμονεί η μη λειτουργία της Αρχής. [↑](#footnote-ref-43)