

2016년 1학기

여성학

경상관 02310호

# 섹슈얼리티 이해 2: 성 상품화 및 성적 자기 결정권

\* **‘성매매’**: 불특정인으로부터 금전적 대가를 받고 성을 사고파는 행위

=> 성매매는 젠더 위계와 섹슈얼리티 위계가 상호 의존하는 방식으로 얽혀 있는 것

\* **성구매와 관련된 남성 중심적 가정들**

- i) 남성 성욕 억제 불가능-> 일부일처제적 결혼에만 국한될 수 없음: 성욕을 본능으로 본질화하여 남성 성구매 행위를 정당화
- ii) 성을 도구로 쉽게 돈을 벌려는 문란/타락한 여성으로 낙인:성매매의 책임을 여성에게 전가-> 성구매 남성 v s 성 판매 여성 간 권력관계에서 발생하는 성매매 여성들의 피해를 은폐

- \* **여성주의 시각에서의 성매매 문제:** 남성 구매- 여성 판매구조의 남성의 성적 지배의 전형=> 여성의 성적 대상화/성적 위계형성(가부장제 논리) + 여성의 성 상품화(자본주의) + 여성 노동시장의 주변화와 빈곤이 맞물려 발생=> 성매매: 젠더불평등성 + 경제적/산업적 측면 분석 필요

주변화: 노동시장에서 경제주체로서  
참여하지 못하게 되는것

- \* **성매매 시장 현황-** 천만 명의 어린 여성 착취/ 매년 5-15세 여자 어린이 백만 명 성매매 시장 유입
- \* **전지구적 성산업 체계로 편입:** 성매매는 성별 이데올로기 + 성 구매자/판매자 간의 인종, 국가, 민족, 계급 정체성 등과 교차 분석 필요=> 전지구적 차원의 여성 연대를 통한 성매매 산업 확산 방지/여성인권 확보 필요

## \* 성매매와 관련된 정책적 입장

성매매를 범죄행위로 인식

- 1) 금지주의(penalization): 성매매를 법적으로 범죄화
  - 판매자: 불법 / 성구매, 알선- 불법
  - > 음성적으로 자행되는 착취 드러내기 어려움(ex. 한국, 중국, 러시아)
- 2) 부분적 금지주의(성구매자 처벌법): 판매자-비범죄화(피해자) / 성구매, 알선- 불법 (ex. 스웨덴, 노르웨이)
- 3) 국가규제주의(합법화): 성인들 간의 자유로운 성거래, 서비스 노동으로 정상적인 직업으로 인정
  - 판매자: 합법 / 성구매, 알선(부분적 규제와 통제)- 합법
  - > 남성의 성적 지배 강화 & 성산업 자본의 이득만 형성할 위험(ex. 네덜란드, 독일, 호주 일부 주)
- 4) 비범죄화: 개인 간의 성적 거래로, 특정 산업에 기반한 규제 대상 아님
  - 판매자: 합법 / 성구매: 합법 / 알선(포주, 업주): 불법
  - > 여성의 성적대상화/상품화 문제제기 어려움 & 경찰-업주의 유착관계 종식되지 않을 경우, 성매매 여성을 합법적으로 착취할 가능성(ex. 프랑스, 이탈리아, 영국)

합법but 입장자이있음

## \* 성매매에 대한 핵심 논쟁

급진주의 페미니스트들이 이러한 의견을 냄

1) 성매매 근절(R.F): 여성의 위치가 남성보다 종속적이라는 전제 없이는 성매매가 가능하지 않다는 점에서 성매매 비판-> 이런 구조에서는 '자유롭게 성을 파는 여성' 성립 불가능=> 성매매 여성의 선택은 가부장적 구조에서 구성된 '성별화된 선택'

2) 성노동자 입장: 성매매 여성의 선택을 구조로 환원 & 강요된 수동적 선택으로 보는 급진주의 입장 비판-> 성매매의 근절/ 존속/변화를 결정할 수 있는 권리는 당사자인 성매매 여성에게 있는 것=> 성매매 여성: 무기력한 '피해 대상', '구제 대상'으로 보는 시각 비판 — 이러한 대상이 아니라는 입장

### 3) 성매매근절 / 성노동자화 양자택일의 위험성을 주장하는 입장: 성노동 vs 성매매 근절의 양자택일은 여성의 삶을 하나의 구조로 환원시키므로 위험

여성이 장녀 혹은 성녀 들중 하나라는 말도안되는 이분법 저택

=> 성매매 여성들간의 차이에 주목 & 집단의 목소리를 어떻게 들을 것인가가 중요 + 성매매 비판/반대 작업이 가부장적인 성적등급화의 문화구조를 해체하는 작업과 함께 이루어져야 함

성매매문제를 해결하기 위해서는  
가부장제, 자본주의, 노동시장에서 여성의 주변화등이  
복합적으로 얽혀있기에 생겨난것  
>이러한 구조를 바꾸는 작업이 동시에  
진행되어야 한다는 입장.

# 성적자기결정권- 개념정의 & 실천수단& 한계

- \* **성적자기결정권**: 자신의 의지, 판단 기준에 의해 성적인 행동을 스스로 결정하는 권리- 몸에 대한 자율권/결정권 강조
- \* **여성의 자결권 실천 수단**: 피임/낙태/생명공학
  - 가족계획정책(ex.피임): 경제발전정책의 일환으로 국가주도로 진행-> 여성의 재생산 권리 확보에는 한계
  - 낙태권: 여성은 자신에 이해에 따라 원치 않는 임신을 종결할 수 있어야 함을 의미-> 모자보건법에 여성의 경제적/사회적 사유로 인한 낙태 허용 조항도 포함되어야 함
  - 생명공학: 여성의 생물학적 역할로부터의 해방적 측면도 있지만 여성의 몸을 파편화/도구화/상업화하는 문제도 공존 (ex. 대리모)

국내 낙태 불법  
허용가능한 케이스

1. 모자 모두 건강상의 위험이 있을 경우
2. 강간에 의한 임신의 경우

# 성적자기결정권의 한계

- 여성에 대한 성적 억압 비판에 설득력 제공(ex. 성폭력)  
but, 여성이 자신의 몸을 자원/투자/처벌/학대 대상으로 ~~삶~~을 권리도 주장 가능하게 되는 역설 발생
  - 여성 스스로 성적권리 결정/선택한다는 논리에서 성폭력 피해 책임 역시 여성이 지게 됨-> 성폭력은 자결권을 가진 남/녀간 개인적 문제가 되는 역설 발생
- => 자결권은 순결 이데올로기에 대한 저항의 정치적 의미가 있는 것 but, 여성주의 최종목표라고 할 수는 없음

질문 여성이 피해책임을 지게 되는 경우는  
> 성적자기결정권이 동등하게 주어졌을 때  
라는 가정이 주어질때만이 아닌가  
실제로 성적자기결정권이 동등하게 주어지기  
위한 상황, 기반이 마련되어야만 가능한 것이 아닌가