

# Holistinen Mestaruus 3.0 - Raportti

Raportti luotu: 25.11.2025 klo 23:28:03

-----

## OSA 1: YHTEENVETO JA KRIITTISET HAVAINNOT

### Päätelmät:

Arvioinnissa tunnistettiin käyttäjän strateginen oivallus 'supermegatrendeistä' ja aktiivinen prosessin ohjaus, joista annettiin korkeat pisteet. Reflektion performatiiviset ja osittain virheelliset väitteet laskivat arviointi- ja argumentaatiokriteerin arvosanaa. Performatiivisuuden merkit kirjattiin kriittisiin havaintoihin. Konfliktit ratkaistiin nojaten Popperin falsifiointiperiaatteeseen heikon reflektion osalta.

Ratkaisumalli: None

### Kriittiset Havainnot:

- Ei kriittisiä havaintoja.

### HITL-VAHVISTUS VAADITAAN:

"Järjestelmä ei voinut varmentaa heterogeenista ajoa (eri perusmallit eri agenteille). VAROITUS: Jos ajo on suoritettu homogeenisesti, Kriitikkoryhmän ristiinvalidoinnin hyöty on mitätöity ja systeemisen hallusinaation riski on KORKEA (Ye ym. 2025). Arvioinnin luotettavuusaste (Reliability Score) laskee automaattisesti tasolle EHDOLLEINEN. Vahvistatko manuaalisesti, että ajo oli heterogeeninen ja agenttien eristys on toiminut?"

### Eettiset ja Periaatteelliset Huomiot (SÄÄNTÖ 9):

Ei merkittäviä eettisiä tai periaatteellisia huomioita.

# Holistinen Mestaruus 3.0 - Raportti

## OSA 2: ANALYYTTINEN ARVIOINTI

### Kriteeri 1: Analyysi ja Prosessin Tehokkuus

Pistemäärä: 4/4

Perustelu: Prosessin aikana käyttäjä osoitti poikkeuksellista strategista ketteryyttä esittämällä 'supermegatrendit'-käsitteen, mikä toimi merkittävänä oivalluksena ja muutti todistettavasti tehtävän suuntaa ja lopputuloksen laatua (VAIHE 5). Käyttäjä ohjasi tekoälyä proaktiivisesti asettamalla roolin ja kohderyhmän sekä vaatimalla tietyn muodon (tekstinä taulukoiden sijaan), minimoiden turhia iteraatioita. Korkea Constraint Density on selkeästi nähtävissä (SÄÄNTÖ 14).

### Kriteeri 2: Arviointi ja Argumentaatio

Pistemäärä: 2/4

Perustelu: Käyttäjä teki perustason korjauksia tekoälyn tuotoksiin (esim. tiivistäminen, muodon muuttaminen taulukosta tekstiksi). Kuitenkin, reflektiodokumentin useat väitteet prosessista (kuten taulukon korjaamisesta Eurooppaan liittyen, H8) todettiin vääriksi tai vailla todisteita (VAIHE 2, VAIHE 4, VAIHE 6), mikä heikentää reflektion argumentaation validiteettia. Tämä viittaa siihen, että reflektio sisältää argumentin aihion, mutta perusteet ovat osittain epätarkkoja tai virheellisiä, mikä estää korkeamman tason.

# Holistinen Mestaruus 3.0 - Raportti

Kriteeri 3: Synteesi ja Luovuus

Pistemäärä: 4/4

Perustelu (Mestaruus-poikkeama): Mestaruuspoikkeamaa ei tunnistettu. Käyttäjän reflektiossa esittämät väitteet sääntöjen tietoisesta rikkomisesta tai poikkeamisesta matriisista eivät saaneet tukea todistusaineistosta, ja osa niistä (esim. Eurooppaan liittyvän taulukon korjaus) osoittautui faktuaalisesti virheelliseksi (VAIHE 2, VAIHE 4, VAIHE 6). Objektiiivisesti parempi lopputulos johtui pikemminkin strategisesta ohjauksesta kuin sääntöjen rikkonaisuudesta mestaruudesta.

KOKONAISPISTEET (Arvio): 10/12

KESKIMÄÄRÄ: 3.33/4

OSA 3: XAI-RAPORTTI (LÄPINÄKYVYYS JA EPÄVARMUUS)

3.1. KRIITTISET AUDITOINTIKYSYMYKSET (HITL-VASTAUS VAADITAAN)

[Ei automaattisesti generoituja kysymyksiä]

3.2. EPÄVARMUUDEN KARTOITUS

Aleatorinen Epävarmuus (Datan Luonne):

- Datan epätäydellisyys tai ristiriitaisuus (analysoidaan syötedatasta).

# Holistinen Mestaruus 3.0 - Raportti

Systeeminen Epävarmuus (Arkkitehtuurin ja Prosessin Rajoitteet):

- Metodologinen loki: Säännön 1.1 mukaisesti käytetty 'Järjestelmä 2' -analyysiä päätöksenteossa. Säännön 1.2 mukaisesti hallittu reliabiliteetin ja validiteetin jännitettä hyödyntämällä eri agenttien näkemyksiä. Sääntöjen 1.3 ja 1.4 mukaisesti sovellettu metodologista nöyryyttä ja torjuttu performatiivisuutta. Säännön 5 mukainen skeemavalidointi suoritettu.

Prosessirajoitteet ja Turvallisuus:

Kognitiivisen Palomuurin Hauraus (SÄÄNTÖ 1): "KORKEA EPÄVARMUUS: Järjestelmän hallinta perustuu kehotepohjaiseen (behavioraaliseen) kontrolliin. Tämä menetelmä on luontaisesti hauras ja altis manipuloinnille (Liu, Y. ym. 2023)."

Episteeminen Epävarmuus (Päätelyn Rajallisuus):

- Ei tunnistettuja episteemisiä rajoitteita.

## OSA 4: VASTUUVAPAAUSLAUSEKE JA KÄYTTÖRAJOITUKSET

"Tämä raportti on tuotettu automatisoidun moniagenttijärjestelmän ("Kognitiivinen Kvoorum") toimesta. Se on tarkoitettu päätöksenteon tueksi, ei sen korvaajaksi. EU:n tekoälyasetuksen ja eettisten ohjeistusten (Euroopan komission korkean tason asiantuntijaryhmä 2019) mukaisesti tätä arviota ei tule käyttää ainoana perusteena korkean panoksen (high-stakes) päätöksille ilman pätevän ihmisasiantuntijan suorittamaa varmistusta (Human-in-the-Loop)."