

## Descrierea cazurilor de utilizare Chair / Co-Chair

### ➤ *Aderarea* la o conferinta

1. **Nume:** Aderarea la o conferinta
2. **Actori:** Utilizator CMS -> Chair, Membru ST
3. **Flux de evenimente:**

1. Utilizatorul se conecteaza la sistem.	2. Acesta primeste o invitatie de la ST pentru a se alatura in conducerea unei conferinte.
3. Utilizatorul, apasa butonul de ACCEPT.	4. Acesta este trimis la o pagina de completare a datelor personale, precum si pentru a efectua plata de aderare.
5. Utilizatorul isi completeaza datele personale.	
6. Acesta plateste suma necesara.	
	7. Plata este verificata, urmand ca parola de intrare a conferintei sa-i fie trimisa chair-ului.
8. Utilizatorul nostru devine acum CHAIR al conferintei.	
9. Chair-ul poate intra in pagina de planificare a conferintei introducand parola primita.	

4. **Preconditii:** Utilizator inregistrat in sistem, conectat la internet.
5. **Postconditii:**
6. **Cerinte de calitate:** Utilizatorul poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire

➤ **Organizarea** unei conferinte (Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite)

1. **Nume:** Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite

2. **Actori:** Utilizator CMS -> Chair, Reviewers

3. **Flux de evenimente:**

1. Chair-ul intra in pagina destinata organizarii conferintei cu parola primita	2. Fiecare reviewer isi exprima dorinta de la corecta fiecare lucrare in parte, acestea fiind trimise chair-ului
3. Chair-ul primeste optiunile fiecarui reviewer analizandu-le.	
4. Acesta asigneza fiecarei lucrari numarul necesar de review-eri (daca este posibil tine cont de dorintele acestora).	
5. Chair-ul finalizeaza operatiunea (apasa un buton).	6. Sistemul trimite fiecarui reviewer un mesaj prin care il instiinteaza ce lucrari are de corectat.

7. **Preconditii:** Chair inregistrat in sistem, conectat la internet.

8. **Postconditii:** Fiecare lucrare are asignata nuarul corespunzatori de revieweri

9. **Cerinte de calitate:** Utilizatorul poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire

➤ **Organizarea** unei conferinte (Determinarea calificativelor lucrarilor, evaluatorii nu au note contradictorii)

1. **Nume:** Determinarea notelor lucrarilor

2. **Actori:** Chair, Reviewers

3. **Flux de evenimente:**

	1. Reviewer-ii evalueaza lucrarile si trimit <b>chair-ului rezultatele</b> .
2. Chair-ului <b>analizeaza notele</b> primite pentru fiecare lucrare.	
3. In functie <b>de calificativul obtinut</b> , chair-ul insereaza lucrarea in programul conferintei.	
4. Chair-ul declara inchisa <b>evaluarea lucrarilor</b> .	5. Dupa finalizarea procesului, <b>sistemul instiinteaza autorii</b> cu rezultatul obtinut.

10. **Preconditii:** Chair , reviewerii inregistrati in sistem, conectat la internet.

11. **Postconditii:** Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.

12. **Cerinte de calitate:** Reviewerii respecta deadline-ul corespunzator evaluarii.

➤ **Organizarea** unei conferinte (Determinarea calificativelor lucrarilor, evaluatorii au opinii contradictorii, nou evaluator este chemat)

1. **Nume:** Determinarea notelor lucrarilor

2. **Actori:** Chair, Reviewers

3. **Flux de evenimente:**

	1. Reviewer-ii evalueaza lucrarile si trimit chair-ului rezultatele.
2. Chair-ului analizeaza notele primite pentru fiecare lucrare.	
3. Chair-ul observa ca exista lucrari ce <b>au calificative contradictorii</b> .	
4. Chair-ul trimite evaluatorilor o notificare prin care ii roaga sa recorecteze lucrarea in vederea obtinerii unor <b>calificative mai apropiate</b>	
	5. Evaluatorii recorecteaza lucrarile .
	6. Acestia trimit rezultatele chair-ului.
7. Chair-ul primeste rezultatele, analizandu-le si observa ca in continuare notele sunt contradictorii.	
8. Chair-ul doreste evaluarea unui alt reviewer, trimittandu-i evaluatorului ales cererea.	9. Noul evaluator corecteaza lucrarea si trimite chair-ului calificativul final.
10. In functie <b>de calificativul obtinut</b> , chair-ul insereaza lucrarea in programul conferintei.	11. Dupa finalizarea procesului, <b>sistemul instiinteaza autorii</b> cu rezultatul obtinut.

12. **Preconditii:** Chair , reviewerii inregistrati in sistem, conectat la internet.

13. **Postconditii:** Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.

14. **Cerinte de calitate:** Reviewerii respecta deadline-ul corespunzator evaluarii.

➤ **Organizarea** unei conferinte (Determinarea calificativelor lucrarilor, evaluatorii au opinii contradictorii, chair-ul decide singur)

1. **Nume:** Determinarea notelor lucrarilor

2. **Actori:** Chair, Reviewers

3. **Flux de evenimente:**

	1. Reviewer-ii evalueaza lucrarile si trimit chair-ului rezultatele.
2. Chair-ului analizeaza notele primite pentru fiecare lucrare.	
3. Chair-ul observa ca exista lucrari ce <b>au calificative contradictorii</b> .	
4. Chair-ul trimite evaluatorilor o notificare prin care ii roaga sa recorecteze lucrarea in vederea obtinerii unor <b>calificative mai apropiate</b>	
	5. Evaluatorii recorecteaza lucrarile .
	6. Acestia trimit rezultatele chair-ului.
7. Chair-ul primeste rezultatele, analizandu-le si observa ca in continuare notele sunt contradictorii.	
8. Chair-ul evalueaza de <b>unul singur lucrarile</b> in cauza.	9. Dupa finalizarea procesului, <b>sistemul instiinteaza autorii</b> cu rezultatul obtinut.

10. **Preconditii:** Chair , reviewerii inregistrati in sistem, conectat la internet.

11. **Postconditii:** Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.

12. **Cerinte de calitate:** Reviewerii respecta deadline-ul corespunzator evaluarii.

## Descrierea cazurilor de utilizare – Chair / Co-Chair –

### ➤ *Aderarea* la o conferinta

13. **Nume:** Aderarea la o conferinta

14. **Actori:** **Alexandru** : utilizator ce va deveni chair la conferinta C1,  
**Radu** : membru al ST

15. **Flux de evenimente:**

10. <b>Alexandru</b> se conecteaza la sistem.	11. Acesta primeste o <b>invitatie</b> de la <b>Radu</b> pentru a se alatura in conducerea unei conferinte.
12. <b>Alexandru</b> , apasa butonul de <b>ACCEPT</b> .	13. Acesta este trimis la o <b>pagina de completare</b> a datelor personale, precum si pentru a <b>efectua plata</b> de aderare.
14. <b>Alexandru</b> isi completeaza <b>datele personale</b> .	
15. <b>Alexandru</b> plateste suma necesara.	
	16. <b>Plata este verificata</b> , urmand ca <b>parola</b> de intrare a conferintei sa-i fie trimisa chair-ului.
17. <b>Alexandru</b> nostru devine acum <b>CHAIR</b> al conferintei.	
18. <b>Alexandru</b> poate intra in pagina de planificare a conferintei C1 introducand parola primita.	

16. **Preconditii:** **Alexandru** inregistrat in sistem, conectat la internet.

17. **Postconditii:** **Alexandru este membru al conferintei C1**

18. **Cerinte de calitate:** **Alexandru** poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire

➤ **Organizarea** unei conferinte (Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite)

1. **Nume:** Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite

2. **Actori:** **Alexandru** :chair la conferinta C1

**Matei** : Reviewer la lucrarea L1

**Mihai**: Reviewer la lucrarea L1

3. **Flux de evenimente:**

7. <b>Alexandru</b> intra in pagina destinata organizarii conferintei cu parola primita	8. <b>Matei si Mihai</b> isi exprima dorinta de la <b>corecta lucrearea L1</b> .
9. <b>Alexandru</b> primeste optiunile lui Matei si Mihai analizandu-le.	
10. <b>Alexandru</b> asigneza lucrarii L1 evaluatorii <b>Matei si Mihai</b>	
11. <b>Alexandru</b> finalizeaza operatiunea (apasa un buton).	12. Sistemul trimite fiecarui reviewer un mesaj prin care il instiinteaza ce lucrari are de corectat.

19. **Preconditii:** Chair inregistrat in sistem, conectat la internet.

20. **Postconditii:** Fiecare lucrare are asignata nuarul corespunzatori de revieweri

21. **Cerinte de calitate:** Utilizatorul poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire

- **Organizarea** unei conferințe (Determinarea calificativelor lucrărilor, evaluatorii au opinii contradictorii, nou evaluator este chemat)

1. **Nume:** Determinarea notelor lucrărilor
2. **Actori:** **Alexandru** :chair la conferința C1  
**Matei** : Reviewer la lucrarea L1  
**Mihai**: Reviewer la lucrarea L1  
**Levi**: Reviewer la lucrarea L1

3. **Flux de evenimente:**

	1. <b>Matei</b> și <b>Mihai</b> evaluează Lucrarea L1 și trimit lui <b>Alexandru</b> rezultatele. Matei string reject, Mihai strong accept
2. <b>Alexandru</b> analizează notele primite pentru lucrarea L1	
3. <b>Alexandru</b> observă că există note contradictorii la lucrarea L1	
4. <b>Alexandru</b> trimite lui Matei și Mihai o notificare prin care îi roagă să recorecteze lucrarea în vederea obținerii unor <b>calificative</b> mai apropiate	
	5. <b>Matei</b> și <b>Mihai</b> recorectează lucrările .
	6. Aceștia trimit rezultatele chair-ului. Matei string reject, Mihai strong accept
7. <b>Alexandru</b> primește rezultatele, analizându-le și observă că în continuare notele sunt contradictorii.	
8. Chair-ul dorește evaluarea unui alt reviewer, trimittându-i lui <b>Levi</b> ales cererea.	9. <b>Levi</b> corectează lucrarea și trimite lui Alexandru calificativul final.
10. În funcție de <b>calificativul</b> obținut, Alexandru înserează lucrarea în programul conferinței.	11. După finalizarea procesului, <b>sistemul</b> <b>instiintează</b> <b>autorii</b> cu rezultatul obținut.

15. **Preconditii:** Chair , reviewerii înregistrați în sistem, conectat la internet.
16. **Postconditii:** Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.
17. **Cerinte de calitate:** Reviewerii respecta deadline-ul corespunzător evaluării.