*Descrierea cazurilor de utilizare* Chair / Co-Chair

* *Aderarea* la o cenferinta

1. ***Nume***: Aderarea la o coferinta
2. ***Actori***: Utilizator CMS -> Chair, Membru ST
3. ***Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Utilizatorul se conecteaza la sistem. | 1. Acesta primeste o invitatie de la ST pentru a se alatura in conducerea unei conferinte. |
| 1. Utilizatorul, apasa butonul de ACCEPT. | 1. Acesta este trimis la o pagina de completare a datelor persoanale, precum si pentru a efectua plata de aderare. |
| 1. Utilizatorul isi completeaza datele personale. |  |
| 1. Acesta plateste suma necesara. |  |
|  | 1. Plata este verificata, urmand ca parola de intrare a conferintei sa-i fie trimisa chair-ului. |
| 1. Utilizatorul nostru devine acum CHAIR al conferintei. |  |
| 1. Chair-ul poate intra in pagina de planificare a conferintei introducand parola primita. |  |
|  |  |

1. ***Preconditii:*** *Utilizator inregistrat in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:***
3. ***Cerinte de calitate:***  *Utilizatorul poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire*

* *Organizarea* unei conferinte (Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite)

**1. *Nume***: Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite

**2. *Actori***: Utilizator CMS -> Chair, Reviewers

**3. *Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Chair-ul intra in pagina destinata organizarii conferintei cu parola primita | 1. Fiecare reviewer isi exprima dorinta de la corecta fiecare lucrare in parte, acestea fiind trimise chair-ului |
| 1. Chair-ul primeste optiunile fiecarui reviewer analizandu-le. |  |
| 1. Acesta asigneza fiecarei lucrari numarul necesar de review-eri (daca este posibil tine cont de dorintele acestora). |  |
| 1. Chair-ul finalizeaza operatiunea (apasa un buton). | 1. Sistemul trimite fiecarui reviewer un mesaj prin care il instiinteaza ce lucrari are de corectat. |

1. ***Preconditii:*** *Chair inregistrat in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:*** *Fiecare lucrare are asignata nuarul corespunzatori de revieweri*
3. ***Cerinte de calitate:***  *Utilizatorul poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire*

* *Organizarea* unei conferinte (Determinarea calificativelor lucrarilor, evaluatorii nu au note contradictorii)

**1. *Nume***: Determinarea notelor lucrarilor

**2. *Actori***: Chair, Reviewers

**3. *Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1. Reviewer-ii evalueaza lucrarile si trimit chair-ului rezultatele. |
| 1. Chair-ului analizeaza notele primite pentru fiecare lucrare. |  |
| 1. In functie de calificativul obtinut, chair-ul insereaza lucrarea in programul conferintei. |  |
| 1. Chair-ul declara inchisa evaluarea lucrarilor. | 1. Dupa finalizarea procesului, sistemul instiinteaza autorii cu rezultatul obtinut. |

1. ***Preconditii:*** *Chair , reviewerii inregistrati in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:*** *Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.*
3. ***Cerinte de calitate:***  *Reviewerii respecta deadline-ul corespunzator evaluarii.*

* *Organizarea* unei conferinte (Determinarea calificativelor lucrarilor, evaluatorii au opinii contradictorii, nou evaluator este chemat)

**1. *Nume***: Determinarea notelor lucrarilor

**2. *Actori***: Chair, Reviewers

**3. *Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1. Reviewer-ii evalueaza lucrarile si trimit chair-ului rezultatele. |
| 1. Chair-ului analizeaza notele primite pentru fiecare lucrare. |  |
| 1. Chair-ul observa ca exista lucrari ce au calificative contradictorii. |  |
| 1. Chair-ul trimite evaluatorilor o notficare prin care ii roaga sa recorecteze lucrarea in vederea obtinerii unor calificative mai apropiate |  |
|  | 1. Evaluatorii recorecteaza lucrarile . |
|  | 1. Acestia trimit rezultatele chair-ului. |
| 1. Chair-ul primeste rezultatele, analizandu-le si observa ca in continuare notele sunt contradictorii. |  |
| 1. Chair-ul doreste evaluarea unui alt reviewer, trimitandu-i evaluatorului ales cererea. | 1. Noul evaluator corecteaza lucrarea si trimite chair-ului calificativul final. |
| 1. In functie de calificativul obtinut, chair-ul insereaza lucrarea in programul conferintei. | 1. Dupa finalizarea procesului, sistemul instiinteaza autorii cu rezultatul obtinut. |

1. ***Preconditii:*** *Chair , reviewerii inregistrati in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:*** *Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.*
3. ***Cerinte de calitate:***  *Reviewerii respecta deadline-ul corespunzator evaluarii.*

* *Organizarea* unei conferinte (Determinarea calificativelor lucrarilor, evaluatorii au opinii contradictorii, chair-ul decide singur)

**1. *Nume***: Determinarea notelor lucrarilor

**2. *Actori***: Chair, Reviewers

**3. *Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1. Reviewer-ii evalueaza lucrarile si trimit chair-ului rezultatele. |
| 1. Chair-ului analizeaza notele primite pentru fiecare lucrare. |  |
| 1. Chair-ul observa ca exista lucrari ce au calificative contradictorii. |  |
| 1. Chair-ul trimite evaluatorilor o notficare prin care ii roaga sa recorecteze lucrarea in vederea obtinerii unor calificative mai apropiate |  |
|  | 1. Evaluatorii recorecteaza lucrarile . |
|  | 1. Acestia trimit rezultatele chair-ului. |
| 1. Chair-ul primeste rezultatele, analizandu-le si observa ca in continuare notele sunt contradictorii. |  |
| 1. Chair-ul evalueaza de unul singur lucrarile in cauza. | 1. Dupa finalizarea procesului, sistemul instiinteaza autorii cu rezultatul obtinut. |

1. ***Preconditii:*** *Chair , reviewerii inregistrati in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:*** *Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.*
3. ***Cerinte de calitate:***  *Reviewerii respecta deadline-ul corespunzator evaluarii.*

# Descrierea cazurilor de utilizare – Chair / Co-Chair –

* *Aderarea* la o cenferinta

1. ***Nume***: Aderarea la o coferinta
2. ***Actori***: **Alexandru** : utilizator ce va deveni chair la conferinta C1,

***Radu*** : membru al ST

1. ***Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Alexandru** se conecteaza la sistem. | 1. Acesta primeste o invitatie de la **Radu** pentru a se alatura in conducerea unei conferinte. |
| 1. **Alexandru**, apasa butonul de ACCEPT. | 1. Acesta este trimis la o pagina de completare a datelor persoanale, precum si pentru a efectua plata de aderare. |
| 1. **Alexandru** isi completeaza datele personale. |  |
| 1. **Alexandru** plateste suma necesara. |  |
|  | 1. Plata este verificata, urmand ca parola de intrare a conferintei sa-i fie trimisa chair-ului. |
| 1. **Alexandru** nostru devine acum CHAIR al conferintei. |  |
| 1. **Alexandru** poate intra in pagina de planificare a conferintei C1 introducand parola primita. |  |
|  |  |

1. ***Preconditii:* Alexandru** *inregistrat in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:* Alexandru este membru al conferintei C1**
3. ***Cerinte de calitate:*** **Alexandru** *poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire*

* *Organizarea* unei conferinte (Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite)

**1. *Nume***: Asignarea reviewer-ilor lucrarile primite

**2. *Actori***: **Alexandru** :chair la conferinta C1

**Matei** : Reviewer la lucrarea L1

**Mihai**: Reviewer la lucrarea L1

**3. *Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Alexandru** intra in pagina destinata organizarii conferintei cu parola primita | 1. **Matei si Mihai** isi exprima dorinta de la corecta lucrearea L1. |
| 1. **Alexandru** primeste optiunile lui Matei si Mihai analizandu-le. |  |
| 1. **Alexandru** asigneza lucrarii L1 evaluatorii Matei si MIhai |  |
| 1. **Alexandru** finalizeaza operatiunea (apasa un buton). | 1. Sistemul trimite fiecarui reviewer un mesaj prin care il instiinteaza ce lucrari are de corectat. |

1. ***Preconditii:*** *Chair inregistrat in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:*** *Fiecare lucrare are asignata nuarul corespunzatori de revieweri*
3. ***Cerinte de calitate:***  *Utilizatorul poate accepta invitatia in maxim 24 de ore de la primire*

* *Organizarea* unei conferinte (Determinarea calificativelor lucrarilor, evaluatorii au opinii contradictorii, nou evaluator este chemat)

**1. *Nume***: Determinarea notelor lucrarilor

**2. *Actori***: **Alexandru** :chair la conferinta C1

**Matei** : Reviewer la lucrarea L1

**Mihai**: Reviewer la lucrarea L1

**Levi**: Reviewer la lucrarea L1

**3. *Flux de evenimente:***

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1. **Matei** si Mihai evalueaza Lucrearea L1 si trimit lui **Alexandru** rezultatele. Matei string reject, Mihai strong accept |
| 1. **Alexandru** analizeaza notele primite pentru lucrarea L1 |  |
| 1. **Alexandru** observa ca exista note contradictorii la lucrearea L1 |  |
| 1. **Alexandru** trimite lui Matei si Miahi o notficare prin care ii roaga sa recorecteze lucrarea in vederea obtinerii unor calificative mai apropiate |  |
|  | 1. **Matei** si Mihai recorecteaza lucrarile . |
|  | 1. Acestia trimit rezultatele chair-ului. Matei string reject, Mihai strong accept |
| 1. **Alexandru** primeste rezultatele, analizandu-le si observa ca in continuare notele sunt contradictorii. |  |
| 1. Chair-ul doreste evaluarea unui alt reviewer, trimitandu-i lui Levi ales cererea. | 1. Levi corecteaza lucrarea si trimite lui Alexandru calificativul final. |
| 1. In functie de calificativul obtinut, Alexandru insereaza lucrarea in programul conferintei. | 1. Dupa finalizarea procesului, sistemul instiinteaza autorii cu rezultatul obtinut. |

1. ***Preconditii:*** *Chair , reviewerii inregistrati in sistem, conectat la internet.*
2. ***Postconditii:*** *Fiecare lucrare are un calificativ final necontestabil.*
3. ***Cerinte de calitate:***  *Reviewerii respecta deadline-ul corespunzator evaluarii.*