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# 1. Autores del trabajo, planificación y entrega

## 1.1 Autores

Grupo T7:

* Laura Guillén Casal 03149840J (Coordinador)
* Francisco Miguel Sáez Bravo 50644226C
* Jesús Gail Bohórquez 09072386J
* Jorge Pérez Campos 09053996T
* Sergio Llanos García 09054884Z

## 1.2 Planificación

En este apartado se debe incluir copias de pantalla de la planificación del trabajo con diagramas Gantt: o bien un enlace (URL) a la web donde esté disponible la planificación si se ha utilizado una herramienta online de diagramación Gantt (por ejemplo, [Teamweek](https://teamweek.com/free-online-gantt-chart.html), [GanttPro](https://ganttpro.com/), [tomsplanner](https://plan.tomsplanner.es/), [sinnaps](https://www.sinnaps.com/), u otra).

Hay que tener en cuenta que cada participante del grupo debe tener asignadas tareas que sumen al menos 15 horas. El peso de este trabajo en la calificación total de la asignatura es de un 10%, por tanto requiere de una dedicación de 15 horas del total de 150 horas de la asignatura.

## 1.3 Entrega

En este apartado debe incluirse un enlace (URL) a un repositorio en GitHub creado para el trabajo.

En dicho repositorio debe encontrarse, al menos los siguientes archivos en la rama máster:

* Trabajo terminado: del trabajo terminado con el nombre TG2\_final.docx
* Presentación del trabajo: TG2\_final.pptx

Dichos archivos serán los que se tendrán en cuenta para la calificación del trabajo.

# 2. Descripción de las tecnologías

En los siguientes apartados se debe describir brevemente cada tecnología a comparar.

Se pueden incluir imágenes copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada una se indique la fuente (al menos la URL).

## 2.1 Descripción de la tecnología 1

## 2.2 Descripción de la tecnología 2

# 3. Criterios de comparación

En los sub-apartados de este apartado se deben indicar cada uno de los criterios (también llamados factores, propiedades, características, indicadores, etc.), que se usarán en la comparación.

Los criterios deben organizarse en categorías (al menos 3 categorías). El número de criterios totales no puede ser inferior a 20.

Las categorías dependerán del tipo de tecnología, pueden ser categorías como “General”, “Utilidades”, “Rendimiento”, etc.

Los criterios a definir en cada categoría también dependerán del tipo de tecnologías a comparar. En el siguiente apartado hay algunos ejemplos.

## 3.1 Categoría A: Genéricos

### 3.1.5 Criterio A.5: Tipo de licencia

**Descripción:** El software usa un tipo de código que no está a disposición de todos los usuarios, es decir, no es público (software cerrado), o está licenciado de manera que cualquier usuario puede acceder al código fuente par a modificar y mejorar su diseño. La valoración se realizará simplemente según el tipo se software.

**Valoración:** Abierto/Cerrado

### 3.1.5 Criterio A.6: Precio

**Descripción:** Precio del producto y de sus posibles módulos, expansiones, etc. La valoración se realizará directamente indicando el precio del producto.

**Valoración:** Numérico

## 3.2 Categoría B: Usabilidad

### 3.2.1 Criterio B.1: Sistemas operativos

**Descripción:** sistemas operativos para los que el software está disponible. La valoración se realizará indicando los sistemas operativos para los que está disponible dicha herramienta, cuantos más, mejor valorado será.

**Valoración:** nombres de sistemas operativos

### 3.2.2 Criterio B.2: Accesibilidad

### **Descripción:** capacidad de ser usada por el mayor numero de usuarios. Se valorará según las características del software, la facilidad de descarga, la adaptación a ciertas limitaciones que pueda tener el individuo, etc. Tras realizar un estudio se le fijará un valor del 0 al 10, dependiendo de dichas características.

### **Valoración:** Numérica (0/10)

# 4. Evaluación de los criterios por tecnología

## 4.1 Evaluación de los criterios para Apegee

|  |  |
| --- | --- |
| CRITERIOS | EVALUACIÓN |
| Criterio A.5: Tipo de licencia | Cerrado, no podemos acceder a su código fuente ya que no es público |
| Criterio A.6: Precio |  |
| Criterio B.1: Sistemas operativos | Windows, Linux, MacOS |
| Criterio B.2: Accesibilidad | 8, se trata de un software accesible para cualquier usuario, facilidad de ser encontrado, fácil de instalar, etc. Al no ser gratuito su nivel de accesibilidad es ligeramente capado. Podemos encontrar dicha herramienta en varios idiomas, lo cuál es un gran punto a favor. |

## 4.2 Evaluación de los criterios para la WSO2

|  |  |
| --- | --- |
| CRITERIOS | EVALUACIÓN |
| Criterio A.5: Tipo de licencia | Abierta, podemos acceder a su código fuente ya que no es público |
| Criterio A.6: Precio | 0 € |
| Criterio B.1: Sistemas operativos | Windows, Linux, MacOS |
| Criterio B.2: Accesibilidad | 8, al igual que apegee se trata de un software fácil de encontrar, de instalar y completamente utilizable por cualquier usuario. |

# 5. Comparación de las tecnologías

Debe incluir al menos una tabla resumen, en sección de página horizontal, cruzando los criterios y los valores de cada tecnología. Con una columna de comentarios sobre la comparación

Esta tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CRITERIOS | TECNOLOGÍA Apigee | TECNOLOGÍA WSO2 | COMENTARIOS |
| A.5 Tipo de licencia | Cerrada | Abierta | Para el caso de Apigee no podemos acceder a su código fuente, mientras que a WSO2 sí, por lo que podemos estudiarlo y modificarlos. |
| A.6 Precio | X € | 0 € | Al tratarse de una tecnología de software abierto y otra de software cerrado, una podremos usarla de forma gratuita (WSO2) mientras que la otra no (Apigee) |
| B.1 Sistemas operativos | Windows, Linux, MacOS | Windows, Linux, MacOS | Ambos están disponibles para los sistemas operativos principales |
| B.2 Accesibilidad | Apigee | WSO2 | Ambas herramientas tienen un nivel de accesibilidad muy alto. Apigee tiene un diseño más amigable y sencillo, además de que podemos encontrarlo en diferentes idiomas, pero al ser de pago también se ve reducido su nivel de accesibilidad. WSO2 también tiene un nivel alto de accesibilidad, pero su diseño y el solo poder encontrarlo en inglés reduce levemente su nivel. |

# 6. Recomendaciones

Deben platearse posibles situaciones de uso, y recomendar justificadamente una u otra tecnología en función de la situación. Al menos 2 situaciones diferentes.

## 6.1 Situación 1

### 6.1.1 Descripción de la situación

*Una posible situación en el caso de comparar dos herramientas CASE, podría ser el caso de una empresa de desarrollo muy interesada en tecnologías open source, que programa sólo en Java, con equipos de desarrollo pequeños, que utiliza UML como notación, etc, etc*…

### 6.1.2 Recomendación de tecnología a utilizar

Debe indicarse la tecnología propuesta para esa situación.

Debe incluirse una tabla como la siguiente, mostrando las ventajas, respecto a los criterios, que ofrece cada tecnología en esa situación concreta.

Incluir sólo los criterios sobre los que se aprecien ventajas de una de las tecnologías frente a otra. No incluir criterios que no sean relevantes para la decisión (por ejemplo, el criterio “autor” seguramente no será relevante).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criterios relevantes para la decisión | Ventajas tecnología 1 | Ventajas tecnología 2 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

## 6.2 Situación 2

### 6.2.1 Descripción de la situación

### 6.2.2 Recomendación de tecnología a utilizar

---------------------------

(Hay que cumplir la estructura básica indicada de secciones. Pero si se desea se pueden añadir otras secciones como anexos. Por ejemplo, alguna encuesta de opinión realizada sobre las tecnologías, etc.)