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1. **Johdanto**

Varhaiskasvatus vaikuttaa olevan tällä hetkellä erään laisessa kriisissä, sillä pätevistä lastentarhanopettajista on pulaa koko Suomessa. Pelkästään pääkaupunkiseudulla puuttuu noin 350 lastentarhanopettajaa ja 70 erityislastentarhanopettajaa. Ongelman syyksi on esitetty huonon palkkauksen lisäksi myös työn kuormittavuutta, sillä ryhmäkokojen kasvu, lasten pitkät hoitopäivät sekä vanhempien lisääntyneet vaatimukset yhdessä riittämättömien resurssien kanssa ovat vaikeuttaneet päiväkodin arjen sujuvuutta. (Yle 2011a, Yle 2011b)

Edellä mainittujen aikuisiin kohdistuvien ongelmien lisäksi on viitteitä siitä, että päivähoidossa on parannettavaa myös lasten hyvinvoinnin näkökulmasta. Esimerkiksi psykologian professori Liisa Keltikangas-Järvinen on jo pitkään vedonnut pienempien ryhmäkokojen puolesta. Hänen mukaansa erityisesti pienten lasten on vaikeaa ja jopa haitallista olla liian suuressa ryhmässä, jossa lapsen taidot eivät vielä riitä monien sosiaalisten suhteiden ylläpitämiseen. (Helsingin Sanomat 21.5.2012)

Tampereen kaupungin päivähoito on siirtynyt pienryhmiin perustuvaan toimintatapaan. Perinteisesti päiväkodeissa yli 3-vuotiaat lapset on jaettu suuriin, noin 20 lapsen lapsiryhmiin. Käytäntö on ollut sama ainakin päivähoitolain voimaantulosta vuonna 1973 lähtien. Vaikka lasten toimintaa on joissain määrin jaettu väliaikaisesti pienempiin ryhmiin koko lastentarhatyön historian ajan, ovat termi pienryhmätoiminta sekä siihen liittyvät organisoimistavat nousseet puheenaiheeksi erityisesti 2000-luvulla (Raittila, 2013). Pienryhmätoiminnalla tarkoitettaan sitä, että suurien lapsiryhmien sijaan lapset jaetaan pienempiin, noin 4−7 lapsen ryhmiin. Jokaisella pienryhmällä on oma kasvattajansa, joka vastaa ryhmänsä toiminnasta päivän aikana. Tampereella pienryhmätoimintaan on siirrytty työntekijöille järjestetyn koulutuksen sekä siihen liittyvän Petteri Mikkolan ja Kirsi Nivalaisen teoksen Lapselle hyvä päivä tänään – näkökulmia 2010-luvun varhaiskasvatukseen (2010) avulla. Kirja antaa käytännön ohjeita siihen, miten pienryhmätoiminnan avulla päiväkodin arjesta saadaan onnistuneempaa sekä aikuisten että lasten näkökulmasta: miten lapsi selviytyy päiväkodissa, miten pienryhmä mahdollistaa onnistuneen vuorovaikutuksen, miten päiväkodin tilat saadaan toimimaan pienryhmille sekä miten kasvattaja onnistuu työssään ja saa lisää resursseja jaksamiseensa. Kaikki teoksen osa-alueet käsittelevät tämän hetkisiä päivähoidon ja varhaiskasvatuksen ongelmia.

Tutkimuksessani etsin vastauksia siihen, miten päiväkotiryhmien arjen toiminnot sujuvat pienryhmissä toimittaessa. Tarkastelen arkea Mikkolan ja Nivalaisen (2010) kuvailemien osa-alueiden pohjalta. Teoksessaan he avaavat pienryhmätoiminnan vaikutusta vuorovaikutustilanteisiin, pedagogiikan rakentumiseen, arjen sujumiseen sekä leikin ja oppimisen toteuttamiseen. Oman osuutensa saavat myös työn puitteet: työtiimin sekä -yhteisön toimivuus. Käsittelen päiväkodin arjen sujumista tarkkailemalla pienryhmätoiminnan vaikutusta ryhmän muodostamiseen ja hallintaan, ruokailuun, ulkoiluun, sekä lepoon ja rauhoittumiseen. Tarkastelen myös pienryhmän vaikutuksia leikki- ja vuorovaikutustilanteissa. Lisäksi olen kiinnostunut siitä, miten työntekijät kokevat työtiiminsä toimivuuden eli millaista on työntekijöiden jaksaminen pienryhmissä toimittaessa.

Tutkimuksessani pyrin löytämään vastauksia siihen, millaisia vaikutuksia tutkimusotoksen päiväkotiryhmissä pienryhmätoiminnalla on ollut arjen toimintaan, leikkiin ja lasten vuorovaikutustilanteisiin sekä työntekijän kokemuksiin ja työtiimin toimintaan.

1. **Lapsen kehitys osana ympäristöä**
   1. **Kehitysteorian näkökulma**

Useat kehitysteoriat ottavat huomioon myös ympäristön vaikutuksen kehityksen kulkuun. Teoksessa Kuusi teoriaa lapsen kehityksestä (2002) Albert Bandura esittelee sosiaalis-kognitiivisen näkökulman lapsen kehitykseen. Teorian mukaan lapsen kehitystä määrittää kolmiosainen vastavuoroinen determinismi, jossa lapsen käyttäytyminen, kognitiiviset ja biologiset tapahtumat sekä ulkoinen ympäristö ovat vuorovaikutuksessa keskenään. Lapsi oppii ympäristöstään muun muassa mallioppimisen, ohjauksen sekä sosiaalisen suostuttelun kautta, ja opittu vaikuttaa lapsen omaan käyttäytymiseen. Vuorovaikutussuhde on toisaalta myös toisensuuntainen − lapsen oma käyttäytyminen vaikuttaa ympäristön toimintaan. Lapsi voidaankin nähdä oman ympäristönsä tuotteena sekä myös tuottajana. Banduran (2002) näkemyksen mukaan lapsen käyttäytymisellä ja ympäristöllä on kausaliteetti. Tällöin ympäristön vaikutukset lapsen kehitykseen riippuvat siitä, miten lapsi itse käyttäytyy, ja kuinka vastaanottava lapsi ympäristön vaikutuksille on. Varhaiskasvatusikäisen lapsen mahdollisuudet itsesäätelyyn ovat vajavaiset, jolloin tietoinen tai tiedostamaton päätös vastaanottaa ympäristön tarjoamia ärsykkeitä, tai tarvittaessa olla vastaanottamatta niitä, on pienelle lapselle mahdoton tehtävä. Toisaalta lapsen itsesäätelytaitojen kehittyminen tapahtuu sellaisissa vuorovaikutustilanteissa, joissa aikuinen pystyy huomaamaan lapsen tarpeet ja vastaamaan niihin oikea-aikaisesti (Aro & Laakso, 2011). Voidaankin siis katsoa, että ympäristö vaikuttaa lapsen kehitykseen ja ympäristön henkilöiden kanssa laadukkaassa vuorovaikutussuhteessa opitut taidot auttavat lasta muokkaamaan omaa vuorovaikutustaan ympäristöön.

Samassa teoksessa Urie Bronfenbrenner (2002) käsitellee ympäristön vaikutusta ekologisten järjestelmien teorian näkökulmasta. Bronfenbrennerin mukaan ihmisen kehitystä voidaan ymmärtää henkilön sekä häntä ympäröivän ympäristön yhteisenä yhtälönä, jossa yksittäisen lapsen kehitykseen vaikuttaa vahvasti ympäristön ominaisuudet. Kirjoituksessaan hän kyseenalaistaa Piaget’n (Bronfenbrennerin, 2002, s.238 mukaan) yksilökeskeisen näkökulman, jossa lapsen taidot ovat pysyviä ajasta ja paikasta huolimatta, ja esittää, että taidot ovat riippuvaisia ympäristöstä, kontekstista. Bronfenbrennerin teoriassa päivähoitoympäristö sijoittuu mikrosysteemiin, joka on lasta lähinnä oleva ympäristö. Alueeseen kuuluvat muun muassa koti, lähisukulaiset, päivähoitoryhmä tai koululuokka sekä ystävät. Tällä alueella kaksisuuntainen vaikutus on kaikista syvintä, ja alueen toimijoiden vaikutukset lapseen suurimpia. Mikrosysteemin tarjoama läheinen vuorovaikutussuhde tarjoaa lapselle mahdollisuuden myös luottamuksen ja kiintymyksen harjoitteluun. Myös Härkönen (2008) viittaa Bronfenbrennerin teoriaan todetessaan, että parhaat tulokset kehityksessä saavutetaan laadukkaalla ympäristöllä.

Näiden teorioiden pohjalta voidaan olettaa, että ympäristöllä ja lapsen kehityksellä on vuorovaikutussuhde. Varhaiskasvatuksessa ympäristön vaikutuksia pohdittaessa tuleekin pohtia, millainen lapsen kehitystä tukevan ympäristön tulisi olla. Oman tutkimusaiheeni kannalta olennaista on kysymys siitä, millaisessa ryhmässä lapsi saisi tarvitsemansa määrän laadukasta ja kehittävää vuorovaikutusta, ja toisaalta, mitkä ympäristön ominaisuudet ovat heikentäviä tekijöitä lapsen kehityksen kannalta.

* 1. **Ryhmäkoko ja kortisolitasot**

Varhaiskasvatuksen yhtenä tavoitteena voidaan pitää lapsen sosiaalisten taitojen kasvua, sillä myös valtakunnallisessa varhaiskasvatussuunnitelmassa eli vasu:ssa yhtenä kolmesta kasvatuspäämäärästä mainitaan ”toiset huomioon ottavien käyttäytymismuotojen ja toimintatapojen vahvistaminen” (VASU, 2005). Usein ajatellaan, että suuressa lapsiryhmässä harjoitellaan juuri sosiaalisia taitoja, kun kontakteja erilaisiin lapsiin ja aikuisiin syntyy päivän aikana useita. Kirjassaan Pienen lapsen sosiaalisuus (2012) Liisa Keltikangas-Järvinen käsittelee ryhmäkoon vaikutuksia lapsen kehitykseen. Tutkimustulosten mukaan suuressa ryhmässä toimiminen nostaa lapsen stressitasoa. Tutkimuksia lasten kortisolitasoista päivähoidon aikana on tehty useita, joista Keltikangas-Järvinen nostaa esiin erityisesti Watamuran (2003) sekä Gunnarin (1997) tutkimusryhmien tulokset. Näiden tutkimustulosten mukaan stressihormonin nousu oli suurinta 2−3-vuotiaiden ryhmässä, mutta hormonitasot nousivat myös alle 2-vuotiailla, 3−4-vuotiailla sekä satunnaisesti vielä 5-vuotiailla. 6−7-vuotiailla kortisolitasot käyttäytyivät normaalin rytmin mukaisesti koulupäivän aikana. Koska stressihormonin nousua ei tapahtunut kotihoidossa tai perhepäivähoidossa olevilla lapsilla, tutkimustulosten perusteella voidaan olettaa, että suuressa ryhmässä oleminen on yksi stressitekijä pienillä lapsilla. Keltikangas-Järvisen (2012) mukaan aivojen kortisolitasolla on paljon vaikutuksia lapsen kehitykseen – se vaikuttaa oppimiseen, muistamiseen, emootioiden ja affektioiden hallintaan ja käytöksen kontrolliin.Keltikangas-Järvinen (2012, 87) toteaa kortisolitason vaikuttavan myös somaattiseen terveytyeen.Kortisolin erityksen on osoitettu vaikuttavan sosioemotionaaliseen kehitykseen. Smiderin ym. (2002) mukaan nelivuotiailta mitatut kortisolitasot korreloivat aikuisten raportoimien lasten käyttäytymisongelmien esiintymisten kanssa. Stressin katsotaan lisäävän lapsen pelokkuutta, ärtyisyyttä sekä käytöksen kontrollia, jolloin kiistatilanteita syntyy tavallista helpommin. Myös lasten sosiaalinen kompetentti laskee, jolloin lapselle on normaalia vaikeampaa tulla toimeen muiden lasten kanssa sekä onnistua ratkaisemaan sosiaalisia ongelmia. Näiden tulosten perusteella voidaan hyvällä syyllä kyseenalaistaa ajatus suuren lapsiryhmän voimasta kehittää lasten sosiaalisia taitoja. (Keltikangas-Järvinen, 2012.)

Sosiaalisten taitojen kehittymisen ohella toisena varhaiskasvatukselle asetettuna tavoitteena voidaan pitää tiedon oppimista ja uusien taitojen omaksumista. Päivähoidon tasosta keskusteltaessa nostetaan esiin usein lapsen kehitystä tukeva virikkeellinen ympäristö. Keltikangas-Järvisen mukaan korkea stressihormonitaso heikentää kuitenkin muistia ja vaikeuttaa lapsen oppimista, jolloin varhaiskasvatuksen tarjoamat virikkeet sekä laadukas opetus jäävät hyödyntämättä. Varhaisvuosien aikana lapsen aivojen kehitys on kiihkeimmillään, jolloin heikentävillä tekijöillä saattaa olla pitkäkestoisia vaikutuksia – lapsuuden kokemukset voivat vaikutta vielä aikuisenkin stressinsietokykyyn sekä elimistön sressitasoon. (Keltikangas-Järvinen 2012, 87−100.)

Yhtenä stressitasoja nostavana elementtinä päiväkotiryhmissä on myös melu. Melun vaikutuksista aikuisiin on tehty lukuisia tutkimuksia, ja melun on osoitettu muun muassa nostavan kortisolitasoja (Melamed & Bruhis, 1996). Melun haittavaikutukset koskevat kuitenkin myös muita osa-alueita: useiden tutkimusten mukaan melu vaikuttaa myös kognitiivisiin toimintoihin (mm. Haines ym, 2001). Oppiminen, muisti, keskittyminen sekä vuorovaikutustaitojen kehittyminen vaikeutuvat melulle altistuessa. Linda Luotola (2010) tutki melun vaikutuksia alle 2-vuotiailla päiväkotilapsilla tutkimuksessaan, jonka tutkimusotokseen oli valittu päiväkotiryhmiä, jotka eivät toimineet pienryhmissä tai oma hoitaja -mallin mukaisesti. Ryhmien keskimääräinen melutaso ylitti selvästi suositusrajat, ja Luotola huomasi näissä päiväkotiryhmissä melutason olevan merkitsevässä yhteydessä lasten toimintaan sitoutuneisuuten. Tutkimuksensa perusteella hän totesi päiväkotien melun aiheutuvan pääsääntöisesti normaalista toiminnasta kun suuret ryhmät toimivat pienissä tiloissa.

* 1. **Vuorovaikutus pienryhmässä**

Mikkola ja Nivalainen kuvaavat (2010) lapsen arkea päiväkodissa ”selviytymisenä”. Päiväkodissa lapsi on osa ryhmää, jossa on 20 eri ikäistä ja taitoista lasta ja joista suurella osalla ei ole tarvittavia taitoja selviytyä vuorovaikutusta ja neuvottelutaitoja vaativista tilanteista. Suuressa ryhmässä lapsi joutuu väistämättä useaan otteeseen päivän aikana selviytymään konflikteista, odottamaan vuoroaan sekä kilpailemaan puheenvuorosta sekä aikuisen huomiosta toisten lasten kanssa. Vaikka lapset tarvitsevat toisten lasten seuraa, ei heillä välttämättä ole tarvittavia sosiaalisia taitoja suuressa ryhmässä toimimiseen. Silloin kun taidot ovat vasta oppimisvaiheessa eikä hyviä ongelmanratkaisumalleja ole vielä olemassa, on vuorovaikutuksessa oleminen paitsi palkitsevaa, myös haastavaa. Tällöin jopa kahdeksan tunnin päiväkotipäivä on usein uuvuttava pienelle lapselle, ja aikuisen tuki ja turva on välttämätöntä.

Sosiaaliset taidot kehittyvät turvallisessa ympäristössä, jossa on mahdollista testata omia toimintamallejaan sekä saada esimerkkejä onnistuneesta vuorovaikutuksesta. Suuressa ryhmässä tämän kaltaisen henkilökohtainen huomioiminen ja ohjaus voi olla haastavaa. Yksilölliselle vuorovaikutukselle löytyy kuitenkin mahdollisuuksia silloin, kun ympärillä ei ole liian suurta määrää erilaisia vuorovaikutussuhteita. Lapsen yksilöllistä kehitystä pitäisi kyetä tukemaan myös suunnittelemalla vuorovaikutusta - tällöin aikuisen on mahdollista kiinnittää huomiota siihen, millaista vuorovaikutusta lapsella on, ja ohjata vuorovaikutusta toivottuun suuntaan. Suuressa ryhmässä, jossa 21:n lapsen lisäksi on kolme aikuista, ryhmään syntyy 24x23 eli 552:n vuorovaikutussuhteen verkosto. Näin suurta kokonaisuutta on haastava seurata, arvioida sekä säädellä. Pienryhmässä, jossa on viisi lasta ja yksi aikuinen, vuorovaikutussuhdeverkon koko on 30, mikä on huomattavasti helpommin hallittava määrä. (Keltikangas-Järvinen, 2012.)

Vuorovaikutussuhteiden säätelyllä voidaan vaikuttaa myös suhteiden laatuun. Vuorovaikutuksen avulla aikuisen on mahdollista tarjota pienen lapsen kaipaamaa turvallisuuden ja luottamuksen tunnetta. Mikkola ja Nivalainen erittelevät kolme asiaa, joiden varaan luottamus aikuiseen syntyy: luottamus syntyy sitoutumisesta, hyväksynnästä ja tuen antamisesta. Pienryhmässä aikuisen sitoutuminen yksittäiseen lapseen, lapsen persoonan ymmärtäminen ja hyväksyminen sekä yksilöllisen tuen antaminen mahdollistuvat suurryhmää helpommin. (Mikkola & Nivalainen, 2010.)

1. **Ryhmäkoosta ja päiväkotiarjen käytännöistä**
   1. **Ryhmäkoko**

Perinteisesti päivähoidon ryhmäjako on ollut kaksiosainen: alle 3-vuotiaat sekä 3−6-vuotiaat. Vuodesta 2000 alkaen kunta on ollut velvollinen järjestämään maksutonta esiopetusta, joten nykyisin esiopetusikäiset toimivatkin usein omassa ryhmässään joko päiväkodin tai koulun tiloissa. Ryhmien jako toteutetaankin usein jakamalla lapset pienten eli alle kolmevuotiaiden, isojen, eli 3−5-vuotiaiden sekä esikouluikäisten ryhmiin. Päivähoidon henkilökunnan ja hoidettavien lasten lukumäärän suhde on määrätty laissa (Laki lasten päivähoidosta, 1973) omalla asetuksellaan. Asetuksessa sanotaan seuraavaa:

”*hoito- ja kasvatustehtävissä olla vähintään yksi henkilö, jolla on sosiaalihuollon ammatillisen henkilöstön kelpoisuusehdoista annetun asetuksen (804/92) 4 tai 5 §:ssä säädetty ammatillinen kelpoisuus, enintään seitsemää kokopäivähoidossa olevaa kolme vuotta täyttänyttä lasta kohden. Enintään neljää alle kolmivuotiasta lasta kohden tulee päiväkodissa hoito- ja kasvatustehtävissä samoin olla vähintään yksi henkilö, jolla on edellä säädetty ammatillinen kelpoisuus. hoitohenkilökunnalla saa olla enintään seitsemän yli 3-vuotiasta ja neljä alle 3-vuotiasta yhtä kasvattajaa kohden*” (Laki lasten päivähoidosta, 1973, 6 §).

Pääsääntöisesti ryhmän henkilöstö koostuu yhdestä lastentarhanopettajasta sekä kahdesta hoitajasta, mitä säätelee päivähoitolain vaade vähintään yhdestä ammatillisen kelpoisuuden omaavasta kasvattajasta. Näin ollen alle 3-vuotiaiden ryhmäkooksi on usein vakiintunut noin 12 lasta, vanhempien ryhmässä lapsia on 21. Ryhmäkokoa voidaan kuitenkin kasvattaa lisäämällä kasvattajien määrää.

Pienryhmällä tutkimuksessani tarkoitetaan pientä lapsiryhmää, jota ohjaa yksi aikuinen. Ryhmäjako voidaan toteuttaa monin erilaisin perustein, esimerkiksi lasten iän, kehitystason tai hoitoajan mukaan. Pienryhmässä toimittaessa lapset jaetaan alkusyksystä pienryhmiin, jotka ovat mahdollisimman kiinteät koko toimintavuoden ajan. Tällöin lapsilla on mahdollisuus ryhmäytyä omaan pienryhmäänsä tarpeeksi, jolloin lapsi oppii tuntemaan toiset sekä luottamaan pienryhmätovereihinsa. Kun ryhmäytyminen ja sopeutuminen pienryhmään on onnistunut, myös liittyminen suureen ryhmään on helpompaa. Pienryhmätoimintaa toteutettaessa käytössä on myös niin kutsuttu oma hoitaja -malli, jossa sama aikuinen vastaa ryhmästään, sen ohjatusta toiminnasta sekä arkisista toiminnoista koko päivän ajan. Myös ulkoilu, ruokailu sekä lepohetket on mahdollista toteuttaa pienemmän ryhmän kanssa. (Mikkola & Nivalainen, 2010.)

* 1. **Arjen toiminnot päiväkodissa**

Tutkimuksessani käsittelen päiväkodin arkea tilankäytön, ulkoilun, ruokailun sekä lasten leikin ja vuorovaikutuksen näkökulmista. Valintaani on ohjannut Mikkolan ja Nivalaisen (2010) teoksen lähtökohdat, joiden avulla kirjoittajat esittelevät pienryhmätoiminnan vaikutuksia päivähoidon toimintaan. Kirjoittajat ovat määritelleet perinteisen päiväkotiarjen tekijöitä, sekä pienryhmätoiminnan vaikutuksia niihin seuraavalla tavalla:

*Tilat*

Mikkola ja Nivalainen (2010) kiinnittävät huomionsa päiväkotiryhmän tilankäytössä kasvattajien vastuuseen, sillä aikuisilla on suuri vastuu ja valta, kun he suunnittelevat päiväkotiryhmänsä tilankäyttöä. Tilojen jaettavuus riippuu toki aina tilan omista mahdollisuuksista, mutta suurimmassa osassa päiväkotien ryhmätiloja on mahdollista jakaa pienryhmät omille alueilleen. Huomiota tulee kiinnittää siihen, että tilat ovat monipuolisesti käytössä, ja esimerkiksi päiväkodin yhteiset tilat kuten sali, kirjasto tai vesileikkihuone on ryhmien käytettävissä säännöllisesti. Kirjassaan kirjoittajat ovat antaneet esimerkkikuvia eroista suurryhmän ja pienryhmien tilanjaon eroista: suuren ryhmän jakautuessa eri huoneisiin kasvattajat kokevat riittämättömyydentunnetta yrittäessään selvitä lasten valvonnasta. Pienryhmässä toimittaessa työvuorojen uudelleenorganisointi mahdollistaa kaikkien kasvattajien läsnäolon heti aamupäivästä alkaen. Eri tiloihin jakautuminen on organisoitua ja selkeää myös lasten näkökulmasta.

*Ulkoilu*

Myös uloslähtö sekä ulkoilu toteutuu (Mikkola & Nivalainen, 2010) pienryhmätoimintamallissa pienemmissä ryhmissä. Kirjassa suurryhmän uloslähtöä on kuvattu kaoottiseksi. Koska ulkoilu kuuluu vahvasti suomalaiseen varhaiskasvatuksen traditioon, on se myös suuressa osassa pienen lapsen päiväkotiarkea sekä arjen sujumista. Uloslähtö voi toistua 40 kertaa kuukaudessa, joten tilanteeseen tulisi kiinnittää huomiota. Kirjassa pukemistilanteet kuvataan pienen lapsen tärkeänä motorisena harjoitteluna. Pienryhmän kanssa puettaessa aikuisella on enemmän aikaa keskittyä auttamaan, opastamaan sekä sanoittamaan pukemistilannetta kuin suurryhmässä, ja tällöin lapsen ja aikuisen välille on mahdollista syntyä merkityksellistä vuorovaikutusta. Kirjassa myös kritisoidaan päiväkotien käytäntöä, jossa osa ryhmän aikuisista on sisällä silloin, kun koko lapsiryhmä ulkoilee. Käytäntö kuvataan haastavana niin huomiota tarvitsevien lasten kuin myös riittämättömän aikuisen näkökulmasta. Pienryhmässä ulkoilu tapahtuu porrastetusti muiden pienryhmien kanssa. Tällöin aikuisia riittää sekä ulos että sisälle pukemistilanteisiin. Pienessä ryhmässä ulkoillessa on myös helpompaa kiinnittää huomiota ulkona tapahtuvaan pedagogiseen toimintaan.

*Ruokailu*

Mikkola ja Nivalainen (2010) kuvaavat ruokailutilannetta tärkeänä kasvatustilanteena: ruoka ei saa olla lapselle palkinto tai rangaistus, vaan parhaassa tapauksessa ruokailukokemus tuottaa mielihyvän, turvallisuuden sekä yhdessäolon tunteita. Aikuisen tehtävä tilanteessa on ruokailla lasten kanssa, opettaa pöytätapoja sekä ohjata keskustelua. Suuressa ja pienessä ryhmässä tapahtuvien ruokailujen eroista kirjoittajat nostavat esille aikuisten sijoittumisen. Pienryhmätoiminnassa ryhmän aikuinen myös ruokailee oman ryhmänsä kanssa yhteisessä pöydässä. Tällöin tunnelma on positiivinen, ja äänentaso pysyy maltillisena. (2010, 44−45)

*Leikki ja vuorovaikutus*

Kirjoittajat kuvaavat myös leikin merkitystä päiväkodin arjessa (2010, 53−55) lapsen minuuden rakentajana. Leikin mahdollistaminen nähdään haasteena, sillä sitä on vaikea asettaa toisen otsikon tai toiminnan alle − leikki on lapsella läsnä jatkuvasti. Tutkimuksessaan Pikkulasten leikin edellytykset päiväkodissa Pirkko Mäntynen (1997) kuvaa leikin edellytyksiä seuraavasti: jotta leikki olisi rauhallista ja ikätasoista, vaaditaan leikille aikaa, välineitä ja rauhaa. Leikkiä tulisi myös ohjata aikuisen toimesta, sillä aikuisen osallistuminen leikkiin kannustaa lapsia pitkäkestoisempaan leikkiin. Pienryhmässä tapahtuva leikki antaa parhaat välineet lasten leikin kehitykselle (Mikkola ja Nivalainen, 2010), sillä tällöin aikuisella on aikaa ja voimavaroja paneutua lasten leikkitilanteisiin. Vahva läsnäolo sekä yhteiset tapahtumat vahvistavat aikuisen sekä lasten välistä vuorovaikutussuhdetta. Osallistuminen lasten leikkiin myös kannustaa pitkäjänteisempään leikkiin, sekä tarjoaa mahdollisuuden rohkaista arkoja ja vetäytyviä lapsia.

* 1. **Pienryhmätoiminta ja työtiimin pedagogiikka**

Päiväkotityö tehdään moniammatillisessa työyhteisössä ja työtiimissä. Yhden ryhmän kasvattajissa saattaa olla esimerkiksi kasvatustieteiden kandidaatteja, sosionomeja, lastenhoitajia ja avustajia, jolloin työyhteisön osaamisalueet ovat monimuotoiset, mutta toisaalta pienryhmissä toimittaessa hajallaan. Pienryhmätoiminnassa oman ryhmän arvot sekä pedagoginen päämärä ovat tärkeitä, sillä muuten lasten toiminta, kasvatus sekä aikuisten toimintamallit eivät säily ehyinä koko ryhmässä. Mikkola ja Nivalainen (2010) katsovatkin, että laadukas pienryhmätoiminta vaatii myös selkeää käsitystä työn perustehtävästä.

Pienryhmän pedagogiikka rakentuu suurelta osin toimintaympäristön vaatimuksien pohjalta (Raittila, 2013). Kun ryhmäkoko ja toimintaympäristö muuttuvat näin radikaalisti totuttuun nähden, on ryhmän kasvattajien löydettävä uusia, yhteisiä toimintatapoja. Varhaiskasvatuksen perinteisen lapsen oppimiseen ja tukemiseen tähtäävän pedagogiikan lisäksi pienryhmissä tarvitaan siis myös pedagogisen oppimisympäristön käsitettä - pienryhmän yhteisiä kasvatuksellisia näkemyksiä siitä, millainen ympäristö on hyvä opetuksen, kasvatuksen sekä lapsen tukemisen kannalta. Raittila (2013) esittää, että uudenlaisen pedagogisen toimintaympäristön arjen käytännöt edesauttavat muun muassa lapsilähtöisen suunnittelun mahdollistumista, palvelun tarjoamisen joustavuutta sekä lasten kaverisuhteiden mahdollistumista yli ikä- ja ryhmärajojen. Toisaalta pienryhmätoiminta ja yhtenäinen pedagogiikka vaativat aikuisilta sitoutumista työhönsä sekä muutosvalmiutta sekä joustoa omissa työvuoroissa.

Myös Mikkola ja Nivalainen (2010) käsittelevät pienryhmätoiminnan vaikutuksia työtiimin hyvinvointiin sekä pedagogiikan rakentumiseen. Muutoksessa oleva päiväkotityö asettaa uusia haasteita, joihin kirjoittajat pyrkivät vastaamaan. Mikkolan ja Nivalaisen (2010) mukaan pienryhmätoiminta vaikuttaa työtiimin hyvinvointiin sekä pedagogiikan rakentumiseen. Yhtenä osana tutkimustani pyrinkin tutkimaan myös pienryhmässä toimivan päiväkotiryhmän työntekijöiden kokemuksia pienryhmän vaikutuksista omaan sekä tiiminsä työskentelyyn.

1. **Tutkimuskysymykset**

Tämän tutkimuksen tutkimustehtävänä on analysoida ja tulkita pienryhmissä toimivien päiväkotiryhmien arjen toimintoja, sekä työntekijöiden kokemuksia pienryhmätoiminnan vaikutuksista omaan työhönsä. Arjen näkökulmat painottuvat vahvasti Hyvä päivä lapselle tänään - näkökulmia 2010-luvun varhaiskasvatukseen -teoksen (Mikkola ja Nivalainen, 2010) tekemään jaotteluun. Kirja käsittelee päiväkodin arjen tilanteita sekä työtiimin toimintaa pääsääntöisesti kirjoittajien suurryhmissä havaitsemien ongelmien kautta. Tästä johtuen myös tutkimukseni painottuu siihen, miten pienryhmätoimintaa toteuttavissa päiväkodeissa teoksessa esitetyt ongelmanratkaisutavat toimivat.

Tutkimuskysymyksikseni ovat muotoutuneet

1. Millaisia vaikutuksia pienryhmätoiminnalla on ollut päiväkotien arjen kulkuun, leikkiin ja lasten vuorovaikutustilanteisiin?
2. Miten työntekijän kokee työnsä kuormittavuuden sekä työtiiminsä toiminnan pienryhmätyöskentelyä toteuttavassa päiväkotiryhmässä?
3. **Tutkimuksen toteutus**
   1. **Tutkimustyyppi**

Tutkimukseni tarkoitus on kuvailla ja tulkita niitä pienryhmätoiminnasta kumpuavia vaikutuksia jotka yhdistävät tätä tutkimusjoukkoa. Tarkoituksenani ei ole löytää kokonaista ilmiötä kuvaavia malleja, vaan omassa tutkimusjoukossani esiintyviä reaktioita, joiden voidaan olettaa olevan seurausta pineryhmätoimintamallin toteuttamisesta. Ihmistieteissä inhimillisten tekijöiden vaikutusta on haastavaa rajata pois vaikutusalueelta (Metsämuuronen, 2005), ja tästä syystä tutkimukseni pyrkii ottamaan aineistoon vaikuttavat asenteet ja ennakkokäsitykset huomioon tulosten tarkastelussa. Asenteiden ja ennakkokäsitysten vaikutuksen arviointia varten on kerätty tietoa muun muassa vastaajien koulutustaustasta sekä siitä, ovatko vastaajat lukeneet Mikkolan ja Nivalaisen (2010) teosta.

Kyseessä on laadullinen tapaustutkimus, jonka aineiston analysointiin käytetään tilastollisia menetelmiä sekä avointen vastausten analyysiä. Pyrin löytämään tutkimusjoukosta pienryhmätoiminnan aiheuttamia samankaltaisia vaikutuksia lähestymällä aihetta monivalintakysymysten muodossa. Kasvattajien kokemuksia tutkitaan väittämien avulla, joiden vastausvaihtoehdot vaihtelevat välillä ei lainkaan − erittäin paljon. Aineiston tuloksiin mahdollisesti vaikuttavien ennakkokäsitysten löytämiseksi sekä aiheen ja yksittäisen tapauksen syventämistä varten monivalintakysymyksiä on täydennety avoimilla kysymyksillä, joissa vaikutusten määrän lisäksi on pyritty paneutumaan muutosten laatuun sekä saamaan syvempi ymmärrys käsiteltävän aiheen olemuksesta. Näin ollen pyrinkin saamaan aiheestani tietoa sekä kvantitatiiviseen tutkimukseen liitetyllä määrällisellä monivalintoja sisältävällä kyselyllä, sekä kvalitatiivisen tutkimuksen analyysimenetelmillä, joita käytän avointen kysymysten vastauksia tulkitessani (Metsämuuronen, 2005).

* 1. **Aineiston keruu**

Tutkimus toteutettiin keväällä 2014 internetissä täytettävän e-lomake -kyselyn avulla. Kyselyn otokseen valittiin päiväkodit Tampereen päivähoitoalueiden mukaan päiväkoteja tasapuolisesti itäiseltä, läntiseltä sekä keskiseltä päivähoitoalueelta. Yleisiä ohjeita otoksen koon määrittelemiseksi on vaikea antaa, sillä sopiva otos koko riippuu muun muassa tutkimuskohteesta, tarkoituksesta sekä otospopulaatiosta (Nummenmaa, 2011). Ottaen huomioon tutkimukseni luonteen, kandidaatin tutkielma, sekä tavoitteen ei-yleistettävästä tapaustutkimuksesta päädyin valitsemaan systemaattisella otannalla tamperelaisista aakkosjärjestykseen järjestetyistä päiväkodeista noin 20% edustuksen tutkimusta varten. Kaupungin periaatepäätös pienryhmätoimintaan siirtymisestä tarkoittaa käytännössä sitä, että kaikkien päiväkotiryhmien tulisi toimia pienryhmätoiminnan periaatteiden mukaisesti. Myös Mikkola ja Nivalainen (2010) esittävät kirjassaan ratkaisuja arjen ongelmatilanteisiin. Kirja pyrkii antamaan ohjeita joiden avulla pienryhmätoiminta onnistuu kaikissa päiväkodeissa ongelmitta. Mahdolliset ongelmat pienryhmätoiminnan toteuttamisessa on kuitenkin pyritty ottamaan huomioon, sillä myös tuloksia toimintamallin vaikeuksista voidaan pitää arvokkaina.

Aineiston keruu toteutettiin kyselylomakkeella, sillä pyrkimyksenä oli saada kerättyä mahdollisimman kattava otos. Pienryhmätoiminta ilmiönä on laaja ja muutoksena myös vastustusta herättävä (mm. Raittila, 2013; Mikkola ja Nevalainen, 2010) . Suuremmalla määrällä osallistujia tavoiteltiin kattavampaa otantaa sekä useamman laisia näkökulmia tutkimusaiheeseen.

Kyselylomakkeen suunnittelussa pyrittiin ottamaan kattavasti huomioon päiväkotiarjen toiminnot, joihin pienryhmätoiminnan katsottiin vaikuttavan. Apuna käytettiin kirjaa Hyvä päivä lapselle tänään (Mikkola ja Nivalainen, 2010). Kyselylomake sisälsi monivalintakysymyksiä työntekijän kokemuksista pienryhmätoiminnan vaikutuksista arkeen sekä omaan työskentelyynsä. Tuloksia pyritään analysoimaan kuvailevien tilastollisien menetelmien avulla, jolloin aineistossa esiintyvät vaihtelut ovat helpommin omaksuttavassa muodossa. Myös aineiston oletettavasti sisältämien korrelaatioiden avulla yritetään löytää tilastoissa ilmeneviä monimutkaisempia ilmiöitä. (Nummenmaa, 2011). Monivalintakysymyksiä täydennettiin avoimilla kysymyksillä, joilla tavoiteltiin syvempää tuntemusta kutakin aihepiiriä kohtaan.

Kysely annettiin tamperelaiselle, tutkimukseen osallistumattomalle lastentarhanopettajalle esitäytettäväksi ja kommentoitavaksi, ja kyselyn ohjeistusta tarkennettiin ennen kyselyn varsinaista lähettämistä.

Tutkimusluvan saamista varten Tampereen kaupungin päivähoitoon sekä tutkimukseen valittuihin päiväkoteihin otettiin yhteyttä etukäteen osallistumishalukkuuden varmistamiseksi. Linkki kyselylomakkeeseen lähetettiin päiväkotien yhteyshenkilöille maaliskuun alussa, ja vastausaikaa annettiin kolme viikkoa. Muistutus tutkimuslomakkeen täyttämisestä lähetettiin, kun vastausaikaa oli jäljellä viikko.

* 1. **Aineiston analyysi**

Saadakseni kattavan kuvan tutkimusaiheestani päädyin käyttämään sekä kvantitatiivisia että kvalitatiivisia analyysimenetelmiä. Aineiston analyysi aloitettiin tässä tapauksessa kvantitatiivisesta aineistosta. Aineistoa käsiteltiin SPSS-ohjelmiston avulla. Tarkoituksenani oli ohjelman avulla tarkastella pääasiassa vastausten yleisyyttä ylipäätään, sekä vastausten ja vastaajien ikä- sekä ammattiryhmien välisiä mahdollisia yhteneväisyyksiä. Vastausten määrällisen havainnoinnin jälkeen tarkastelin aineistossa mahdollisesti esiintyviä korrelaatioita. Otoksen pienestä koosta johtuen tilastollisesti merkittäviä tuloksia esiintyvistä korrelaatioista ei saatu, sillä vastausten ja vastaajien välille ei syntynyt merkittäviä korrelaatioita. Määrällisen aineiston tuloksina saatiin siis aineistossa esiintyvien mielipideväittämiin annettujen vastausten määrät .

Määrällisiä tuloksia syventävien avointen kysymysten analyysi on toteutettu sisällön analyysillä, jossa vastauksia on teemoiteltu erilaisten käsitteiden alle. Teemoittelun tarkoituksena on ollut löytää erilaisia näkökulmia tutkimusaineistoon: vastausten yhteneväisyyksiä, usein toistuvia teemoja sekä selkeitä eroavaisuuksia (Metsämuuronen, 2012). Koska tutkimuslomakkeessa käsitteitä ei ole erikseen vastaajille selitetty, on tuloksista pyritty myös päättelemään eroavaisuuksia vastaajien omissa pääkäsitteiden määrittelyissä.

Aineiston teemoittelussa on käytetty hyväksi myös laadullisen aineiston analysointiin tarkoitettua Atlas.ti -ohjelmaa. Sen avulla on etsitty vastausten yhteneväisyyksiä sekä yleisyyttä käyttäen erilaisia värikoodeja sekä yläkäsitteitä. Vastaajat on numeroitu, jolloin mahdollisia riippuvuussuhteita on ollut helpompi havainnoida.

Aloitin aineiston tutkimisen kokoamalla samaa aihetta koskevien kysymysten vastaukset ja jakamalle ne ajatuskokonaisuuksiksi. Näin sain yleiskuvan siitä, millaisia tekijöitä aineistostani kumpuaa. Ajatuskokonaisuudet jaottelin omiin luokkiinsa, jonka jälkeen analysoin niiden toistuvuutta sekä merkityksellisyyttä tutkimuskysymysten kannalta. Jokaisen aihealueen alle tuli selkeästi muutamia eri teemoja, joita vertailin keskenään sekä aihealueen sisällä että eri alueiden välillä.

1. **Tulokset**
   1. **Vastaajien taustatiedot**

Kyselyyn vastasi yhteensä 25 henkilöä. Vastauksia saatiin kaikilta päivähoitoalueilta, vaikkakin vastaukset painottuvat selkeästi itäiseen alueeseen. Itäiseltä alueelta saatiin 14 vastausta, keskiseltä alueelta kuusi ja läntiseltä viisi vastausta. Kysely oli suunnattu kaikille kasvattajille, joten vastauksia saatiin sekä lastenhoitajilta että lastentarhanopettajilta tasavertaisesti (taulukko 1). Vastaajien ikäjakauma vaihteli välillä 25 − 55 vuotta (taulukko 2).

**Taulukko 1.Kyselyyn vastanneiden työntekijöiden työnimikkeet**

**Taulukko 2. Kyselyyn vastanneiden ikäjakauma**

*Pienryhmätoimintaa tukevan kirjan tuntemus*

Vastaajista 28% ilmoitti kirjan Hyvä päivä lapselle tänään (Mikkola & Nivalainen, 2010) olevan tuntematon itselleen. 64% vastaajista oli lukenut kirjan tai osia siitä, ja lisäksi käynyt myös pienryhmätoimintaan ohjaavassa koulutuksessa. Vastaajista 8% kertoi osallistuneensa pienryhmätoimintaa koskevaan koulutukseen. Yhteensä 72% työntekijöistä oli siis saanut tietoa pienryhmätoiminnasta kyseisen kirjan tai aiheeseen liittyvän koulutuksen kautta.

Vastauksia saatiin eri ikäisien lasten kasvattajien ryhmistä. 32%:a vastauksista tuli ryhmistä, joissa on 0−3 -vuotiaita, 45%:ssa ryhmistä on 3-5 -vuotiaita ja 23%:ssa ryhmistä on yli 5-vuotiaita lapsia.

*Pienryhmätoiminnan yleisyys*

Tutkimukseen osallistuvien lapsiryhmien kasvattajia pyydettiin arvioimaan ryhmänsä pienryhmätoiminnan laajuutta. Vastaajista 12% vastasi ryhmänsä käyttävän pienryhmiä jonkun verran, 44% paljon ja 44% erittäin paljon. Kaikki vastaajat siis ilmoittivat, että heidän ryhmissään toimitaan pienryhmissä, ja jopa 88% vastanneista ilmoitti pienryhmiä käytettävän paljon tai erittäin paljon. Vastaukset hajaantuivat tasaisesti eri ikäisten lasten kanssa toimivien kasvattajien ryhmiin, mutta vähemmän pienryhmätoimintaa toteuttavia ryhmiä oli eniten ikäjakauman ääripäissä. Eniten ”jonkun verran” vastauksia saatiin alle 1-vuotiaiden ja yli 5-vuotiaiden ryhmistä.

Kuinka pitkään toimintaa oli pienryhmätoiminnan periaatteilla toteutettu vaihteli. Alle kahden toimintakauden ajan pienryhmissä toimineita vastaajia oli yhdeksän, samoin 2-4 -vuotta toimineita oli yhdeksän. Kuusi vastaajaa ilmoitti pienryhmätoiminnan olleen käytössä yli viisi vuotta. Yksi vastaaja jätti vastaamatta kysymykseen. Yhdeksän viime vuosina pienryhmätoiminnan aloittaneen vastauksen lisäksi myös kolmessa jo pidempään pienryhmissä toimineen vastauksessa mainittiin ryhmätoiminnan määrän kasvu viime aikoina. Yksi vastaus kertoi pienryhmätoiminnan vähentyneen viimeisen vuoden aikana. Pääsääntöisesti siirtyminen pienryhmätoimintaan on siis onnistunut tutkimuksen päiväkotiryhmissä, ja uusien pienryhmissä toimivien ryhmien lisäksi myös jo valmiiksi pienryhmissä toimineet ryhmät ovat lisänneet toimintaansa pienryhmäperiaatteen mukaisesti.

* 1. **Vaikutukset arjen tilanteisiin**

Alun perin tarkoituksenani oli analysoida osa materiaalista määrällisen analyysin menetelmiä käyttäen. Otantani pienen koon vuoksi menetelmillä ei saada tilastollisesti merkittäviä tuloksia, joten taulukoinnin sijaan keskityn aineiston avointen kysymysten tuottamaan laadulliseen aineistoon. Näistä saatuja havaintojani tuen monivalintakysymysten määrällisillä tuloksilla.

*Päiväkodin tilojen käyttö*

Kasvaneen pienryhmätoiminnan toteuttamisen myötä myös tilojen käyttö on muuttunut. Lähes puolet (48%) vastaajista koki, että päiväkodin tiloja käytetään paljon aiempaa paremmin hyväksi. 24% vastasi, että tiloja käytetään hyväksi jonkun verran paremmin, ja 28%:n mukaan erittäin paljon paremmin. Kaikki vastaajat arvioivat tilojen käytön kuitenkin parantuneen.

Kun ryhmässä toimitaan pienryhmäperiaatteen mukaisesti, on aiemman suurien tilojen tarpeen sijaan tarve pienemmille, toisistaan erotetuille tiloille. Vastauksissa toistui se, että päiväkodin kaikki mahdollinen tila on nyt otettu käyttöön - eteisiä ja komeroita myöden - ja tilan käyttö on nyt monipuolisempaa. Uusien leikki- ja toimintatilojen etsimisen lisäksi on aiemmista suurista huoneista tehty muokattavampia siirtelemällä esimerkiksi huonekaluja siten, että ne rajaavat omia leikkialueitaan eri pienryhmille. Sisätilojen käyttöä on saatu tehostettua myös ulkoilun porrastuksella, sillä kaikkien ei tarvitse mahtua sisäleikkeihin samaan aikaan.

Toiseksi vastausten teemaksi nousi tilankäytön suunnittelu. Tiloihin ja niiden käyttöön on nyt jouduttu kiinnittämään enemmän huomiota kuin aikaisemmin, ja asialle joudutaan varaamaan keskusteluaikaa työntekijöiden kesken. Tilan hallintaa on siten siirretty osaksi pedagogista suunnittelua.

Suurille ryhmille suunniteltujen tilojen katsottiin välillä olevan myös haaste pienryhmätoiminnan kannalta. Osa vastaajista koki, että ryhmien eriyttäminen vaikeutuu tilanteissa, joissa pienille ryhmille ei löydetä omia, leikkirauhan takaavia tiloja. Niissä tilanteissa joissa pienryhmät on jaettu esimerkiksi hyllyillä eri puolille huonetta, eivät kaikki pienryhmätoiminnan edut välttämättä pääse samoihin mittasuhteisiin kuin erillisissä huoneissa toteutettu ryhmäjako. Esimerkiksi mahdollisuudet häiriöttömään leikkiin saattavat vähentyä, sekä melutaso voi lasten ollessa suuressa tilassa nousta korkeaksi. Toisaalta koska päiväkodeissa on jouduttu ottamaan käyttöön myös tiloja, joita ei alun perin ole lapsiryhmille suunniteltu, osaan tiloista voi olla esimerkiksi vaikea kulku.

Yhtenä tilojen käyttöä vaikeuttavana tekijänä nähtiin myös toimintaympäristön joustamattomuus. Koetaan, että esimerkiksi tilojen siivousaikataulu estää koko päiväkodin tilojen hyväksikäytön tai että se rajoittaa oman ryhmän toiminta-aikaa. Näissä tapauksissa hyvin vauhtiin päässyt tuokio tai käynnissä oleva onnistunut leikkitilanne joudutaan katkaisemaan.

*Ulkoilu*

Kaikissa tutkimukseen osallistuneiden ryhmien päiväkodeissa ulkoilua ei oltu toteutettu pienryhmätoiminnan periaatteiden mukaisesti. 48% vastaajista ilmoitti, että päiväkodin ulkoilua on porrastettu jonkun verran tai ei lainkaan. Toisaalta tutkimusjoukosta löytyy toinen puoli vastaajista, joiden mukaan ulkoilua on porrastettu paljon (16%) tai erittäin paljon (32%). Osassa tapauksista syynä on iltapäivän pienempi työntekijämäärä, jolloin ryhmien eriyttäminen on käytännössä mahdotonta. Näissäkin tilanteissa kuitenkin ulos ja sisälle siirtymiset toteutettiin usein pienemmissä ryhmissä.

Eniten toistuvana tekijänä ulkoilun muutoksia koskevissa vastauksissa olivat rauhallisuus, ulkoleikkivälineiden riittäminen sekä siirtymien helpottuminen. Rauhallisuus ja väljyys mahdollistavat myös lasten havainnoinnin ulkoilun aikana. Myös ohjatun toiminnan järjestäminen koettiin helpompana pienryhmän kanssa ulkoiltaessa. Vaikuttaakin siltä, että pienissä ryhmissä ulkoiltaessa lapsen on helpompi saada huomiota sekä ohjausta toimintaansa. Samoin yksilöllisten erojen huomioiminen on helpottumpaa, ja esimerkiksi pienempien lasten ulkoiluaikaa voidaan lyhentää muiden lasten siitä kärsimättä.

Osassa vastauksista suuressa ryhmässä ulkoilu oli perusteltu esimerkiksi lasten iällä tai ystävyyssuhteilla. Esikouluikäisten ulkoilu koko ryhmän kanssa voi olla hyvin perusteltu ja toimiva ratkaisu, kun halutaan esimerkiksi leikkiä ulkona ryhmäleikkejä. Toisaalta osassa vastauksista kuvailtiin tilanteita, joissa jotkut lapsista jäivät ulkoiluaikana yksinäisiksi, kun leikkikaveria oman pienryhmän sisältä ei löytynyt.

Pienryhmissä ulkoilua estävinä tekijöinä nähtiin henkilökunnan puuttuminen aikaisten tai myöhäisten työvuorojen vuoksi. Myös retkelle lähteminen pienryhmän kanssa koettiin haastavana, kun määräykset aikuisten vähimmäismäärästä asettavat omat vaatimuksensa.

*Ruokailu*

Tuloksien mukaan pienryhmätoiminnan vaikutukset tutkittavien ryhmien ruokailutilanteisiin olivat vähäiset. Vastaajista 56% ilmoitti, että pienryhmätoiminta ei ole vaikuttanut ruokailuun lainkaan.

Niissä ryhmissä, joissa ruokailu on toteutettu pienryhmissä, on koettu ruokailutilanteen rauhoittuneen porrastetun ruokailun myötä. Porrastusten myötä lasten yksilölliselle ohjaukselle on pystytty antamaan enemmän aikaa.

Pienryhmissä ruokailua vaikeuttavia tekijöitä löytyi aineistosta useita. Yhtenä useimmin toistuvista aiheista oli tilojen ruokailulle asettamat rajoitukset. Vastaajat kokivat, että ryhmän käytössä olevista tiloista on mahdotonta muokata pienryhmäruokailua tukevaa järjestelyä. Suuressa osassa vastanneista ryhmistä ruokailua oli kuitenkin pystytty jakamaan kahteen eri tilaan, jolloin ruokailu kahdessa pienemmässä ryhmässä onnistui.

Ruokailutoimintaan näyttää vaikuttavan myös ryhmän lasten ikä. Niissä tilanteissa, joissa lapsiryhmässä oli useita pieniä lapsia, vastaajat kertoivat kaikkien ruokailun samassa tilassa olevan välttämätöntä, jotta auttavia käsiä olisi tarpeeksi. Toisaalta pienryhmässä ruokailua ei näytetty toteutettavan myöskään yli 5-vuotiaiden lasten ryhmässä, koska isommilta lapsilta edellytettiin jo taitoa toimia ja ruokailla suuressa ryhmässä.

Osa ruokailun pienryhmiin jakamisen ongelmista liittyi käytäntöjen joustamattomuuteen. Niissä tilanteissa, joissa ruoka tarjoillaan tiettyyn, tarkkaan aikaan päivässä eikä ruuan lämmitysmahdollisuutta ole, ruokailun porrastaminen on käytännössä mahdotonta. Myös määräykset tarjoiltavan ruuan lämpötilasta ja uudelleenlämmityksestä (Maa- ja metsätalousministeriön asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta, 2011) rajaavat mahdollisuutta soveltaa vallitsevia ruokailukäytäntöjä. Vastauksien perusteella myös päiväkodin omien sääntöjen noudattaminen vaikeuttaa pienryhmätoiminnan toteuttamista: aineiston tapauksessa ryhmän aikuisista vain yksi sai syödä valvonta-aterian ryhmänsä kanssa, ja muilla työntekijöillä oli omat eväät mukanaan. Vastauksesta kävi toisaalta ilmi, että omat eväät myös haluttiin syödä omassa tilassa, jossa on mahdollisuus rauhalliseen ruokatuntiin.

*Vuorovaikutus ja leikkitilanteet*

Tutkimukseen osallistuneille esitettiin myös lasten keskinäisiin sekä aikuisen ja lasten välisiin vuorovaikutustilanteisiin liittyviä kysymyksiä. Mikkolan ja Nivalaisen (2010) sekä muiden lähteiden perusteella voitiin oletettavasti odottaa, että pienryhmätoiminnalla olisi positiivisia vaikutuksia ryhmässä tapahtuvan vuorovaikutuksen laatuun.

Vastaajista 80% arvioi pienryhmässä toimimisen parantavan lasten mahdollisuuksia lasten väliseen hyvään vuorovaikutukseen erittäin paljon. 12% vastasi mahdollisuuksien paranevan paljon, ja 8% jonkun verran. Vastaukset eivät riippuneet merkittävästi lapsiryhmän iästä, joten tutkimukseen osallistuneet kasvattajat kokivat, että mahdollisuudet vuorovaikutukseen paranivat kaiken ikäisillä lapsilla. Tutkimuslomakkeessa esitettiin kysymys leikkitilanteiden konfliktien määrästä pienryhmissä toimittaessa. Pienryhmätoiminta on vähentänyt konfliktien määrää paljon 48% mielestä, kun 32% koki sen vaikuttaneen erittäin paljon ja 16% vastaajista jonkun verran. Hyvän leikin edellytyksiä ei kyselylomakkeessa oltu määritelty erikseen, joten seuraavat vastaukset kuvastavat aina vastaajan omia käsityksiä hyvän leikin ominaisuuksista. Näihin ominaisuuksiin todennäköisesti kuuluvat myös hyvän vuorovaikutuksen mahdollisuus sekä konfliktitilanteiden vähyys. Määrät kuvaavat joka tapauksessa sitä, millaisia vaikutuksia pienryhmätoiminnalla koettiin olevan lasten leikin edellytyksiin. Vastaajista 52% koki pienryhmien parantaneen hyvän leikin edellytyksiä erittäin paljon, 40% paljon ja 8% jonkun verran.
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| **Kuvio 3. Pienryhmätoiminnan vaikutus vuorovaikutustilanteisiin** | |

Lasten keskinäisiin vuorovaikutustilanteisiin positiivisesti vaikuttanut pienryhmätoiminta näyttäisi vaikuttavan myös aikuisen ja lapsen välisten vuorovaikutustilanteiden mahdollisuuksiin. 72% vastaajista ilmoitti pienryhmätoiminnan parantaneen mahdollisuuksia aikuisen ja lapsen väliseen hyvään vuorovaikutukseen erittäin paljon, 24% paljon ja 4% jonkun verran. Tulokset ovat hyvin linjassa avointen kysymysten vastausten kanssa, joissa kaikilla koko tutkimuksen kysymysten osa-alueilla saatiin mainintoja lapsen ja lapsen tarpeiden yksilöllisen kohtaamisen helpottumisesta. Tutkimuksessa kysyttiin vuorovaikutustilanteiden lisäksi myös aikuisten mahdollisuuksista ottaa lapsen toiveet huomioon pienryhmässä toimittaessa. Tähän kysymykseen 52% vastaajista ilmoitti, että lasten toiveet on erittäin paljon helpompi ottaa huomioon, ja 40% vastasi, että toiveet on paljon helpompi ottaa huomioon. Lisäksi 8% koki, että lapsen toiveet on jonkin verran helpompi ottaa huomioon pienryhmässä.

Mikkola ja Nivalainen (2010) esittävät myös, että pienryhmissä toimittaessa aikuisella on mahdollisuus ja myös velvollisuus ohjata lasten leikkiä sekä olla itse osallisena leikissä. Kysymykseen siitä, onko pienryhmätoiminta lisännyt aikuisen osallistumista lasten leikkiin, saadut vastaukset jakaantuivat selvästi tasaisemmin kuin muissa vuorovaikutukseen liittyvissä kysymyksissä: 32% koki aikuisen osallistumisen lisääntyneen erittäin paljon, 36% paljon sekä 32% jonkun verran. Kaikki vastaajat arvioivat toiminnan kuitenkin lisänneen osallistumista.

* 1. **Pienryhmätoiminnan vaikutukset työntekijän ja työtiimin toimintaan**

*Työntekijöiden kokemus oman työnsä muutoksista*

Tutkimustulosten perusteella näyttäisi siltä, että pienryhmätoiminta voisi vastata myös työntekijöiden työmotivaation sekä työssäjaksamisen tarpeeseen. Kysyttäessä onko pienryhmätyöskentely parantanut työmotivaatiota, 48% vastasi työmotivaation parantuneen erittäin paljon. 32% vastasi pienryhmätoiminnan parantavan työmotivaatiota paljon, ja 8% jonkun verran. Vastaajista 4% ilmoitti, ettei pienryhmätoiminta ole parantanut motivaatiota lainkaan. 8% vastaajista ei osannut sanoa, onko pienryhmätyöskentely parantanut työmotivaatiota. Kun työssä jaksamista koskevan avoimen kysymyksen vastauksia analysoidaan, niin eniten mainintoja työssä jaksamista parantavana tekijänä saa melun väheneminen. Pienryhmätoiminnan ansiosta pienentyneen melutason kerrotaan vähentäneen työstressiä, päänsärkyä sekä korvien soimista. Aiemmin kuvatut melun vaikutukset lapsen kehitykseen ulottuvatkin selkeästi myös kasvattajien hyvinvointiin. Melun vähenemisen ansiosta lapsia myös yksinkertaisesti pystyttiin kuuntelemaan paremmin. Melun aiheuttamien fyysisten ongelmien lisäksi myös suoraa fyysistä rasitusta koettiin vähemmän, kun esimerkiksi pukemistilanteissa autettavia oli aiempaa pienempi määrä. Vastauksissa mainittiin myös yksinkertaisesti työn kuormittavuuden vähentyneen.

Pienryhmätoiminnan kerrottiin parantaneen työssä jaksamista myös yksilöllisemmän lapsen kohtaamisen kautta. Vastaajat kokivat pystyvänsä työskentelemään paremmin, kun keskittyminen pieneen ryhmään mahdollisti syvällisemmin tutustumisen lapsiin:

*”Pienemmissä ryhmissä saa henkilökohtaisen kontaktin kuhunkin lapseen erikseen. Silloin näkee lapsen innostuvan ja näkee tämän mahdollisen kehityksen tietyssä asiassa. Tämä piristää itseäkin ja tulee sellainen olo, että: "Jes, osaan tehdä jotakin oikein!"”* (lastentarhanopettaja, alle 25v.)

Kasvattajat kokivatkin pystyvänsä kuuntelemaan ja vastaamaan lasten tarpeisiin aiempaa enemmän, ja kokivat aiempaa enemmän riittämisen tunteita. Työn koettiin olevan mielenkiintoisempaa, sillä lapsen tarpeisiin vastaaminen sekä yksilöllinen huomioiminen mahdollistivat myös lapsen kehityksen seurannan, jonka koettiin olevan työn tärkeä peruselementti, jopa kasvatustyön tarkoitus.

*Muutokset työtiimin näkökulmasta*

Vastaajista 36% on vastannut, että pienryhmätyöskentely on vaikuttanut työtiiminsä pedagogiikkaan erittäin paljon, ja 40% on vastannut sen vaikuttaneen paljon. 12% mukaan pienryhmätoiminta on vaikuttanut pedagogiikkaan jonkun verran, kun taas 12% kokee, ettei sillä ole ollut lankaan vaikutusta. 8% ei osannut ilmaista kantaansa. Pienryhmätoiminta onkin selkeästi vaikuttanut työtiimien pedagogiikkaan, sillä yhteensä 76% vastaajista on sitä mieltä, että vaikutusta on tapahtunut paljon tai erittäin paljon.

**Taulukko 4. Pienryhmätyöskentelyn vaikutukset työtiimin pedagogiikkaan**

Pedagogiikan lisäksi osallistujilta kysyttiin pienryhmätoiminnan vaikutuksia työtiimin toimivuuteen. Vastaajat tarkensivat pienryhmätoiminnan vaikutuksia oman työtiiminsä toimintaan avoimen kysymyksen kautta. Vaikka uuden työskentelymallin koettiin vaikuttavan selkeästi työtiimin pedagogiikkaan, sen vaikutukset työtiimin toimivuteen olivat hiukan tasaisemmat: Pienryhmätoiminnan koettiin parantaneen työtiimin toimivuutta erittäin paljon (32 %), paljon (36%) sekä jonkun verran (20%). Ei lainkaan muutoksia koki 4% vastaajista, kun 8% ei osannut sanoa oliko tiimin toimivuus parantunut.

**Taulukko 5. Pienryhmätyöskentelyn vaikutukset työtiimin toimivuuteen**

Kysymyksen ”Millaisia vaikutuksia pienryhmätoiminnalla on ollut työtiimiinne” vastaukset kuvasivat paljon vastuun ja työtehtävien jakautumista tiimin kasvattajien kesken. Toimintamallin vastattiin jakaneen toimintavastuuta tasaisemmin kaikkien työntekijöiden kesken, ja työpanoksen mainittiin olevan nyt balanssissa. Sen lisäksi, että vastuun jakautuminen koettiin työtehtävien jakamisena, koettiin sen antavan kasvattajille myös tasapuolisemmin mahdollisuuksia omien vahvuuksiensa esiin tuomiseen:

*”Toiminta motivoivaa, strukturoitua, tarkoitushakuista, henkilökohtaisempaa lapsen kannalta, selkeää, hyvin jaoteltua, sillä käymme hyvin läpi, mitä kukakin tekee ja mihin pyritään. Jokaisella oma vastuu ja vapaus toteuttaa omaa tapaa päästä laadukkaisiin tuloksiin.”* (lastenhoitaja, 45-55v.)

Pienryhmätoimintaa toteutettaessa kaikki työntekijät siis *saavat* olla vastuussa. Tällöin myös työntekijöiden taidot tulevat hyödynnettyä tasaisesti.

Työtiimin koettiin olevan myös sopuisampi, kun aiempi työstressi oli pienryhmätoimintaan siirtymisen jälkeen vähentynyt. Sen lisäksi työtiimin suunnittelun koettiin parantuneen ja tarkentuneen aiempaan verrattuna. Suunnittelutyötä koettiin olevan myös enemmän kuin aikaisemmin, ja toiminnan lähtökohtaisesti vaativan enemmän sopimuksia ryhmän jakamisesta sekä yhteisistä toimintaperiaatteista.

Toisaalta pienryhmissä toimittaessa osa vastaajista koki, että työntekijöiden yhteinen aika ja kohtaaminen arjessa olivat vähentyneet. Tämä, sekä mahdollinen suunnittelutarpeen lisääntyminen vaativat todennäköisesti muutoksia siihen, miten päiväkodissa tiimien väliset suunnitteluhetket on mahdollistettu ja organisoitu. Vastauksista kävi ilmi myös se, että erityisesti suunnittelutyötä vaadittiin enemmän pienryhmätoimintaan siirtymisen alussa. Myöhemmin jo muovautuneet suunnittelurutiinit voivat helpottaa yhteiseen suunnitteluun varattua, aluksi liian vähäiseltä tuntuva aikaa. Suunnittelua sekä työtiimin toimintaa hankaloittavana tekijänä koettiin erityisesti ne tilanteet, joissa joku ryhmän kasvattajista ei ollut sitoutunut pienryhmätoiminnan toteuttamiseen.

* 1. **Yhteenveto sekä pienryhmätyöskentelyä vaikeuttavat tekijät**

Tutkimukseen vastanneiden keskuudessa suurin osa koki pienryhmätoiminnan vaikuttaneen positiivisesti ryhmänsä arjen toimintoihin. Kaikissa ryhmissä pienryhmätoiminnan periaatteita ei noudatettu ulkoilun tai ruokailun osalta, mutta lähes kaikki ne vastaajat, joilla oli kokemusta ulkoilun ja ruokailun järjestämisestä pienryhmissä, kokivat toimintamuodon vaikutukset positiivisina. Erityisesti pienryhmätoiminnan koettiin vaikuttaneen lasten välisiin vuorovaikutustilanteisiin, konfliktien vähenemiseen sekä leikin edellytysten paranemiseen. Monet vastaajista kertoivat myös aikuisen ja lapsen välisen vuorovaikutuksen selvästä paranemisesta.

Pienryhmätoiminnan koettiin vaikuttaneen selvästi myös kasvattajien työmotivaatioon sekä työtiimin toimintaan. Tutkimusryhmän vastaukset kuvastavat hyvin sitä, miten myös Mikkola ja Nivalainen (2010) ajattelevat pienryhmässä toimimisen vaikuttavan päiväkotiarkeen sekä kasvattajana työskentelyyn.

Pienryhmätyöskentelyä käytettiin vastanneiden ryhmistä paljon tai erittäin paljon 88%:ssa tapauksista. Kysymykseen syistä, miksi ryhmässä ei käytetä pienryhmätoimintaa, saatiin vastauksia sekä toimintaa toteuttavilta että niiltä, joiden ryhmissä pienryhmätoimintaa toteutettiin vain jonkin verran. Ryhmissä, joissa pienryhmätoiminnan toteuttamiseen oli sitouduttu, suurimpina toiminnan estäjinä nähtiin työympäristön rakenteet - työvuoroista sekä poissaoloista johtuvat henkilöstömuutokset, taukojen järjestäminen sekä esimerkiksi ruokailun ennaltamäärätty ajankohta. Vastaajista ne, jotka vastasivat ryhmässään toteutettavan pienryhmätoimintaa vain jonkun verran, mainitsivat estävinä tekijöinä mielikuvituksen puutteen sekä uusien asioiden pelon. Vastaajat kokivat, että kaikki työntekijät eivät ole halunneet siirtyä uuteen toimintamalliin, vaan vanhaan, suurissa ryhmissä toimimista painottavaan kaavaan on takerruttu liiaksi, eikä uuden kokeilulle ole saatu mahdollisuutta keskusteluista ja sopimuksista huolimatta.

1. **Luotettavuus**

Tutkimuksen luotettavuuteen vaikuttaa oleellisesti käytetty otanta. Systemaattisella otantamenetelmällä pyrin tilanteeseen, jossa tutkimukseen olisi saatu mahdollisimman monipuolinen otos. Tampereen kaupungin tutkimuslupakäytäntöjen mukaisesti otokseen valittuihin päiväkoteihin tuli soittaa ja varmistaa halukkuus osallistua tutkimukseen. Tässä tilanteessa voidaan kuitenkin aiheellisesti pohtia, mitkä ovat niitä tekijöitä, jotka saavat joko päiväkodin johtajan kieltäytymään pienryhmätoimintaa tutkivan tutkimuksen osallistumisesta tai hoitoryhmän henkilökunnan olemaan vastaamatta aihetta koskevaan kyselyyn. Tutkimustulokset ovat pienryhmätoiminnan vaikutusten osalta erittäin positiivisia, mutta pienen otannan vuoksi tuloksia ei voida mitenkään yleistää koskemaan pienryhmätoiminnan vaikutuksia kaikissa tamperelaisissa päiväkotiryhmissä. Erittäin positiiviset tulokset sekä lähes olematon kritiikki pienryhmätoimintamallia kohtaan herättävät epäilyksiä vinoutuneesta otannasta. Mahdollisia tutkimuksesta kieltäytyjiä ovatkin ne, joiden ryhmissä ei syystä tai toisesta pienryhmätoimintaa käytetä. Tällöin kyselyyn on saattanut vastata lähinnä sellaiset henkilöt, jotka ovat pienryhmätoiminnan omassa ryhmässään saaneet toimimaan. Vastaukset mahdollisista tapauksista, joissa pienryhmätoiminta ei ole toiminut toivotulla tavalla eikä oletettuja muutoksia arjen toiminnassa tai vaikutuksissa työntekoon olla saatu näkymään, ovat tällaisessa tilanteessa saattaneet jäädä saamatta. Tällöin osallistuneiden tulokset ovat positiivisempia kuin todelliset. Täten tutkimuksestani voidaan tehdä päätelmiä vain kyseisten, tutkimukseen osallistuneiden päiväkotiryhmien osalta.

Tutkimuslomakkeen suunnitteluvaiheessa sekä myöhemmin tuloksia analysoidessa jouduin pohtimaan paljon sitä, miten paljon kysymystenasettelut vaikuttavat saatuihin tuloksiin. Lähes kaikissa kyselylomakkeen monivalinta- sekä avoimissa kysymyksissä lähtökohtana oli se, että pienryhmätoiminta on vaikuttanut eri tavoin positiivisesti ryhmän arkeen sekä työntekijän ja työtiimin toimintaan. Toisaalta sekä teoriaosuus että Mikkolan ja Nivalaisen (2010) teos olettavat vahvasti tällaisen korrelaation olevan todellinen. Tästä syystä katsoin mahdolliseksi myös kyselylomakkeessani olettaa positiivisten vaikutusten olemassaolon. Toisaalta kyselyn toteutus esittämällä kysymyksiä lisääntyneestä toiminnasta tai vaikutuksesta vääristää niitä vastauksia, joissa ryhmän koetaan toimineen pienryhmätoiminnan periaatteiden mukaisesti aina. Näissä tapauksissa voidaan kuitenkin pohtia, onko vastaajien käsitys pienryhmätoiminnasta sama kuin tutkimuksen tekijän sekä Mikkolan ja Nivalaisen. Ryhmiä on jaettu pienempiin osiin pitkään, mutta itse pienryhmätoiminnalla on yleisesti muitakin vaadittavia määritelmiä, esimerkiksi vaatimus pienryhmien pysyvyydestä.

Kvantitatiivisten tulosten tarkastelun sekä tilastollisten merkittävyyksien löytymisen kannalta kyselypatteristossa olisi ollut selkeämpää käyttää ennalta testattua asteikkoa, esimerkiksi asenneväittämin tutkittavaa mittaavaa Likert -asteikkoa. Tällöin vastausten tulkitseminen toisistaan tietyn välimatkan päässä olevina arvoina olisi antanut lisää välineitä aineiston analysoimiseen.

Tutkimuksen luotettavuuteen liittyy oleellisesti myös laadullisessa tutkimuksessa käsitteiden operationalisointi (Metsämuuronen, 2005). Tutkimuksessani abstraktien käsitteiden määrittelyyn olisi tarvittu lisää tarkkuutta, jotta tutkimustuloksia olisi mahdollista hyödyntää paremmin. Tutkimuslomakkeen yhteydessä ei annettu tarkoitettujen käsitteiden määritelmiä, jolloin vastauksia analysoidessa voi jäädä epäselväksi, vastaako vastaajan näkemys tutkijan käsitystä tutkittavasta käsitteestä. Tutkimuksessani esimerkiksi työmotivaation muutoksen tarkasteluun tähtäävä kysymys herätti pohdintaa siitä, mitä kukakin käsittää termillä työmotivaatio, ja miten käsitteen erilaiset tulkinnat mahdollisesti vaikuttavat vastauksista koottuun aineistoon.

1. **Pohdintaa**

Mikkola ja Nivalainen kertovat jo alkupuheessaan, että kirjassa esitetyt teoriat ”perustuvat omiin kokemuksiimme ja havaintoihimme sekä siihen laajaan teoria- ja arkitietoon, johon olemme saaneet työvuosiemme aikana perehtyä” (2010, s.7). Kirjassa viittaustekniikan on korvannut teoksen lopusta löytyvä ”lähteet ja luettavaa” kirja– ja artikkelilista, joten tieteellistä pohjaa kirjoittajien ajatuksille on haastava löytää. Tutkimuksessani halusinkin tarkastella, miten pienryhmissä toimivien päiväkotiryhmien kasvattajat kokevat kirjassa esitetyt suurryhmien arjen usein ongelmallisiksi kuvatut tilanteet omassa työssään ja löytyykö tutkimukseeni osallistuneiden pienryhmien arjesta samoja onnistumisia kuin mitä kirjassa on kuvattuna kirjoittajien omien kokemuksien pohjalta.

Teoksen tilannekuvissa suur- ja pienryhmän toiminnasta on jo visuaalisesti pyritty tuomaan viestiä pienen ryhmän eduista. Suurta ryhmää kuvaavissa kuvissa kaikki piirretyt hahmot on kuvattu surullisina, kun taas pienessä ryhmässä toimivat hymyilevät. Suurta ryhmää kuvaavissa kuvissa aikuiset ovat myös omissa ryhmissään, kaukana lapsista, ja myös puhe on selkeästi negatiivissävytteistä. Pienen ryhmän toimintaa kuvaavissa kuvissa sekä aikuisten että lasten kommunikointi on paljon positiivisempaa. Koska kirjan esimerkit päiväkotiarjen ongelmien ratkaisuista kuvataan yllättävän yksinkertaisina, halusin saada selville, miten hyvin Mikkolan ja Nivalaisen (2010) esittämät teoriat pitävät paikkaansa käytännössä. Tutkimuksen taustatiedoissa kysyttiin myös kirjan tuntemusta. Sillä, miten paljon työntekijä tunsi kirjaa, ei kuitenkaan ollut merkittävää yhteyttä siihen, millaisena hän koki pienryhmätyöskentelyn. Toisenlaisella otannalla sekä kyselynasettelulla olisi ollut mielenkiintoista tutkia myös mahdollista yhteyttä kirjan informaation vaikutuksista mielikuviin pienryhmätoiminnan tuomista muutoksista.

Pienryhmätoimintaa tutkivien kysymysten analysoiminen toi esiin myös huomattavan vähän aihetta kyseenalaistavia vastauksia. Mielenkiintoista olisikin tutkia laajemmalla otannalla, onko pienryhmätoiminta yhtä toimiva toimintamalli myös yleisesti päiväkodeissa kuin miltä se näissä tutkimukseni tapauksissa näyttäisi olevan.

Pienryhmätoimintaa puoltavan suurten ryhmien ja lasten korkean kortisolitason yhteyden paikkaansapitävyyttä on viime vuosina tutkittu uudelleen suomalaisissa päiväkodeissa. Viimeaikaisen tutkimuksen (Reunamo et al., 2012) mukaan lasten kortisolitasoissa päiväkotipäivän aikana ei olisi samanlaisia muutoksia, kuin mitä aiemmin on oletettu (mm. Watamura et al., 2003). Kun kortisolitasojen mittaustulokset oli suhteutettu oppimisympäristöön sekä lasten sopeutuvuuteen, eli sosiaalisten tekijöiden hallitsemiseen, ei ympäristön ja mitattujen kortisolitasojen välillä näyttäytynyt enää yhtä selkeää korrelaatiota. Kyseisen tutkimuksen mukaan lapsilta aamulla mitatut korkeat kortisolitasot korreloivat voimakkaasti tutkittujen ympäristön ominaisuuksien kanssa, kun taas iltapäivällä mitatuissa arvoissa ympäristön tekijöiden ja kortisolitason välinen korrelaatio ei ollut enää tilastollisesti merkittävä. Näin ollen myös ympäristön vaikutus lasten stressihormonin eritykseen ansaitsisi vielä lisää pohdintaa. (Reunamo et al., 2012.)

Vaikka oman tutkimukseni otanta ei olekaan neutraali, eikä tuloksia voida yleistää suoraa muihin, tutkimuksen ulkopuolisiin ryhmiin, ovat saadut tulokset pienryhmätoiminnan vaikutuksista todella positiivisia. Pienryhmätoiminnan vaikutukset sekä arjen että työtiimin toimintaan vaikuttavat lupaavilta, ja mielestäni toimintamallia kannattaisi kokeilla laajemmastikin. Ilmiön lisääntymisestä onkin viitteitä myös pääkaupunkiseudulla (Raittila, 2013). Raskaana koettu päiväkotityö ja työntekijöiden pako muille aloille ovat ongelmia, joiden aiheuttajiin tulisi löytää tehokasta apua mahdollisimman pian. Jos pienryhmätoimintamallilla on edes osa tutkimukseni aineistosta löytyvästä potentiaalista, niin sen laajempaa käyttöä kannattaisi ehdottomasti harkita muissakin päiväkodeissa.

Osa pienryhmätoimintaa mahdollisesti vaikeuttavista tekijöistä voidaan nähdä johdon sekä hallinnollisen puolen haluttomuutena toteuttaa pienryhmätyöskentelyn vaatimia rakenteellisia muutoksia niiden vaatimalla tavalla. Työntekijöiden työaikojen uudelleenmuodostaminen on esimerkki estävästä tekijästä, jonka ratkaisuun on Mikkolan ja Nivalaisenkin (2010) teoksessa annettu ohjeita. Järjestämällä työvuorot uudelleen pienryhmätoimintaa on mahdollista toteuttaa myös päiväkodin ääriaikoina, joina monessa tutkimukseen osallistuneista päiväkodeista siirryttiin toimimaan suurryhmässä. Toinen esimerkki rakennemuutoksen tarpeesta on työtiimin yhteisen suunnitteluajan löytyminen - perusteelliselle työtiimin kohtaamiselle pitää järjestää aikaa, jotta pedagogiikkaa kyetään suunnittelemaan ja vahvistamaan oman tiimin sisällä. Kun sekä johtajisto että työntekijät ovat sitoutuneita pienryhmätoiminnan toteuttamiseen, on niin aikuisten kuin lastenkin helpompi päästä nauttimaan pienryhmätyöskentelyn tuomista monista positiivisista vaikutuksista.
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