Juan Esteban Salamanca

Andrés Felipe Fuentes

Laura Valentina Pinto

Entrega final de principios de M&S

En el presente documento se encuentra el análisis de la base de datos de sobre el estado financiero de varias empresas donde contamos con las siguientes variables:

Variables Numéricas:

- Edad: Representa la edad de la empresa en años.
- Ingresos: Los ingresos anuales en dólares.
- Gastos: Gastos anuales en dólares.
- Balance Deuda: El balance total de deuda de la empresa.
- Puntaje Crédito: Un puntaje crediticio que varía entre 300 y 850.
- Numero Productos: El número de productos financieros utilizados por la empresa.
- Historial Incidentes: Número de incidentes financieros previos que ha enfrentado la empresa.

Variables Categóricas:

- Región: La región geográfica donde opera la empresa (Norte, Sur, Este, Oeste).
- Tipo Empresa: Tipo de empresa según su estructura (Pequeña, Mediana, Grande).
- Sector: El sector económico en el que opera la empresa (Tecnología, Salud, Manufactura, Comercio, Servicios).

Variable Para Predecir (Objetivo):

• Estado Financiero: Representa si la empresa es financieramente saludable (1) o si está en riesgo financiero (0).

Por consiguiente, se hace el estudio pertinente para poder predecir si las empresas se encuentran en buen estado o no.

Exploración de los Datos:

df=p	<pre>df=pd.read_csv('C:/Users/soyju/Downloads/PRICNIPIOS M&S/ENTREGA FINAL/datos_clasificacion.txt',sep='\t') df</pre>										
											Python
	Edad	Ingresos	Gastos	Balance_Deuda	Puntaje_Credito	Numero_Productos	Historial_Incidentes	Región	Tipo_Empresa	Sector	Estado_Financiero
	56	128541	57380	2921	403			Este	Mediana	Manufactura	
		178696	55400	38740	700			Sur	Mediana	Tecnología	
	46	134634	41258	3387	545			Norte	Pequeña	Finanzas	
		148701	86006	11730	491			Este	Grande	Manufactura	
	60	77745	53957	15830	595			Oeste	Pequeña	Finanzas	
11369	68	68865	37692	45541	368			Sur	Pequeña	Finanzas	
11370	58	74457	44347	43970	744			Oeste	Pequeña	Salud	
11371		110159	22189	3413	597			Sur	Mediana	Finanzas	
11372		187889	12595	19027	773			Este	Grande	Finanzas	
11373		113391	89148	8235	459			Oeste	Grande	Tecnología	
11374 rows × 11 columns											

Imagen 1: Datos obtenidos de la base de datos.

```
df.info()
<class 'pandas.core.frame.DataFrame'>
RangeIndex: 11374 entries, 0 to 11373
Data columns (total 11 columns):
    Column
                          Non-Null Count
                                          Dtype
    -----
0
    Edad
                          11374 non-null int64
                          11374 non-null int64
 1
    Ingresos
    Gastos
                          11374 non-null int64
 2
 3
    Balance_Deuda
                         11374 non-null int64
4
    Puntaje_Credito
                         11374 non-null int64
 5
    Numero_Productos 11374 non-null int64
    Historial_Incidentes 11374 non-null int64
 7
    Región
                         11374 non-null object
                          11374 non-null object
 8
    Tipo_Empresa
 9
    Sector
                          11374 non-null object
 10 Estado_Financiero
                          11374 non-null
                                         int64
dtypes: int64(8), object(3)
memory usage: 977.6+ KB
```

Imagen 2: Tipo de dato de cada variable.

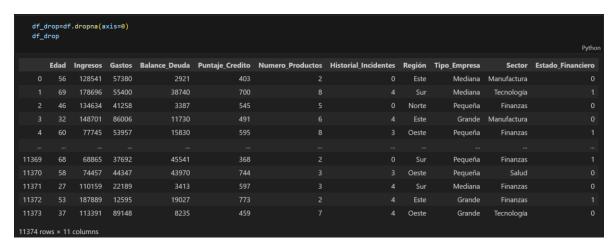


Imagen 3: Eliminación de datos.

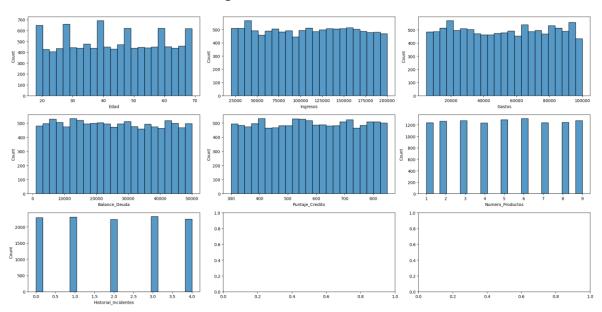


Imagen 4: Gráficas de conteo de datos de variables numéricas.

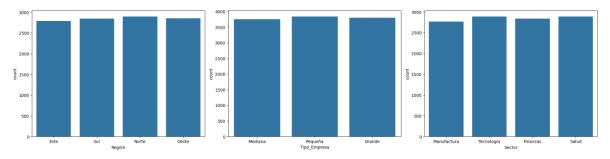


Imagen 5: Gráficas de conteo de datos de variables categóricas.

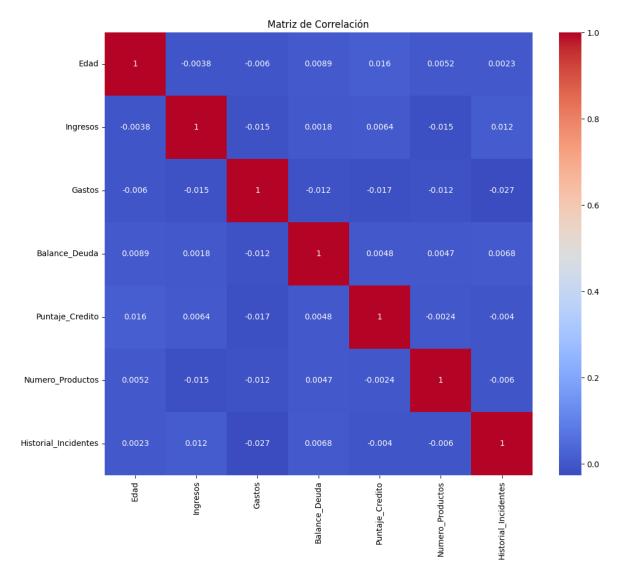


Imagen 6: Matriz de correlación de las variables numéricas.

Preprocesamiento de los Datos:

Estandarización:

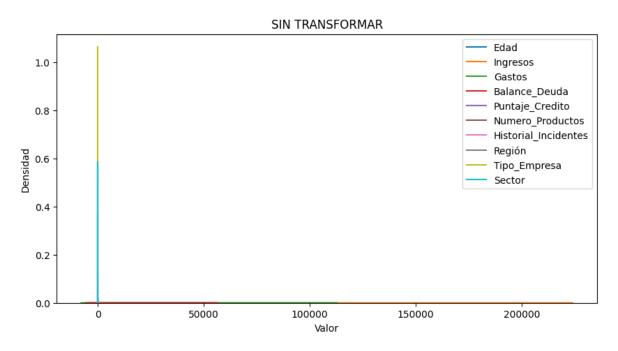


Imagen 7: Gráfica de datos sin transformar.

Codificación de Variables Categóricas:

Al aplicar el comando dummy, las variables categóticas (Tipo_Empresa, Región y Sector) toman números específicos para su debido uso, presentados en la siguiente imagen:

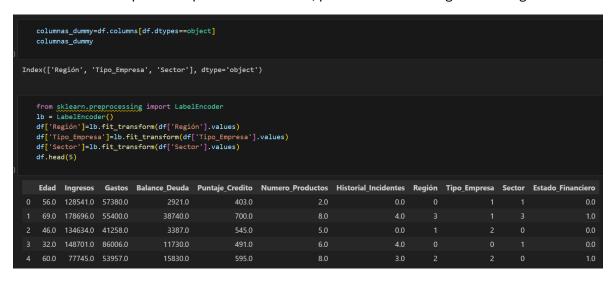


Imagen 8: Aplicación del comando dummy a variables categóricas.

Región:

Este: 0Norte: 1Oste: 2Sur: 3

Tipo_Empresa:

Grande:0 Mediana:1 Pequeña: 2

Sector:

Finanzas:0Manufactura: 1Salud: 2

Tecnología:3

Reducción de Dimensionalidad:

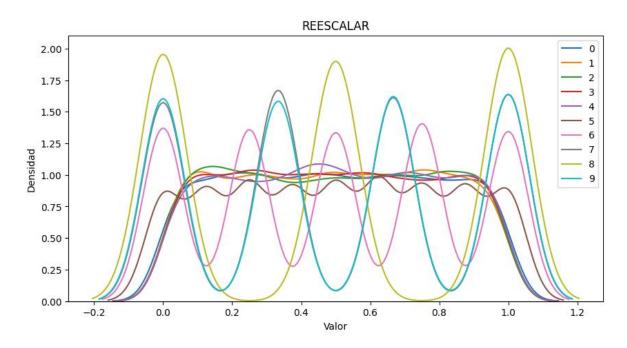


Imagen 9: Gráfica de reescalar.

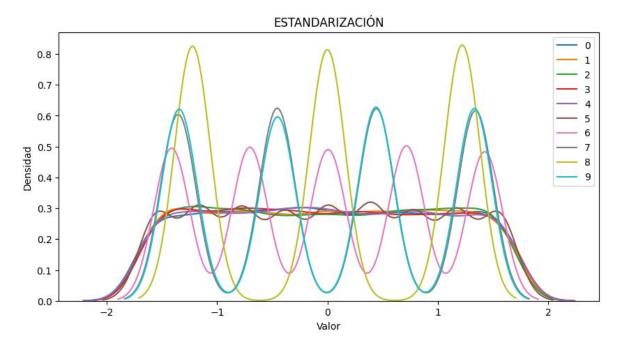
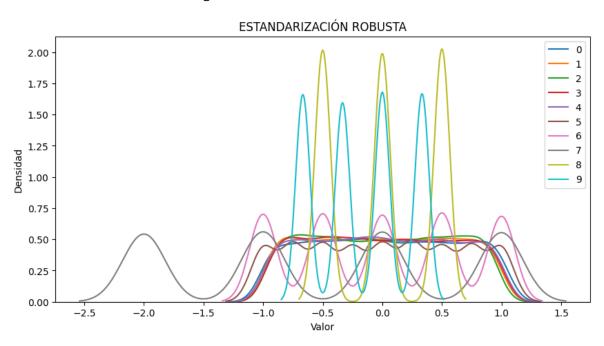


Imagen 10: Gráfica de estandarización.



Gráfica 11: Gráfica de estandarización robusta.

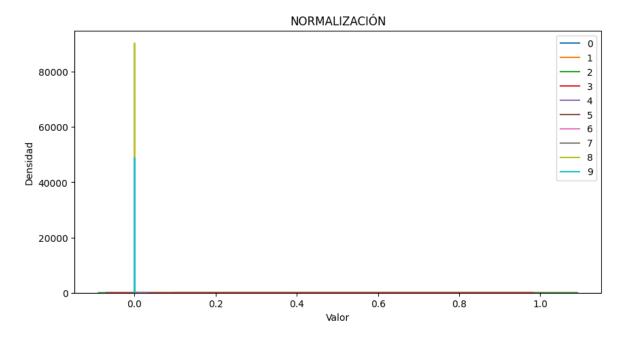


Imagen 12: Gráfica de normalización.

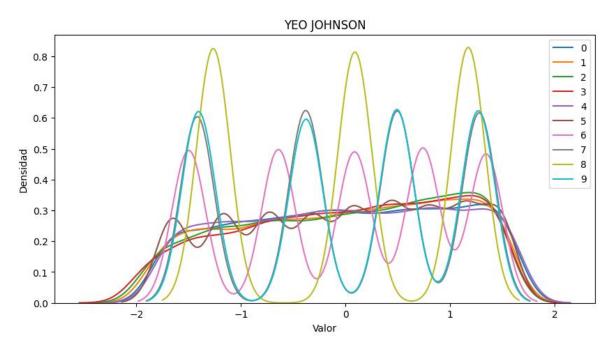


Imagen 13: Gráfica de Yeo Johnson.

Después de tener los datos con el modelo de Yeo Johnson, se procede con los modelos de clasificación:

Construcción del Modelo de Clasificación:

```
from sklearn import sym
svc = sym.SVC()
svc=svc.fit(X_train_std,y_train)
svc

svc ()

from sklearn.metrics import accuracy_score
y_hat=svc.predict(X_test_std)
print(f' El valor del accuracy es de {accuracy_score(y_test,y_hat)}')

El valor del accuracy es de 0.49054945054945054
```

Imagen 14: Modelo SVC.

```
from sklearn import tree
  tr = tree.DecisionTreeClassifier()
  tr = tr.fit(X_train_std,y_train)

from sklearn.metrics import accuracy_score
  y_hat=tr.predict(X_test_std)
  print(f' El valor del accuracy es de {accuracy_score(y_test,y_hat)}')

El valor del accuracy es de 0.5010989010989011
```

Imagen 15: Modelo Decisión Tree.



Imagen 16: Modelo Random Forest.

Comparando los modelos, podemos observar que el mejor modelo de los 3 escogidos es Random Forest debido a que nuestro conjunto de datos es muy amplio y este modelo arrojo un rendimiento bastante alto de 0.5248 al combinar múltiples árboles de decisión ayuda a mejorar la precisión y reducir el sobreajuste que se hace. Además este modelo permite poder modelar el comportamiento de los datos de un mejor forma en comparación con SVC y Tree.

Resultados para Decision Tree:							
	precision	recall	f1-score	support			
0.0	0.50	0.49	0.49	1142			
1.0	0.50	0.51	0.50	1133			
accuracy			0.50	2275			
macro avg	0.50	0.50	0.50	2275			
weighted avg	0.50	0.50	0.50	2275			
Matriz de Confusión:							
[[556 586]							
[558 575]]							

Imagen 17: Métricas del modelo Decision Tree.

Resultados para Random Forest:							
	precision	recall	f1-score	support			
0.0	0.50	0.49	0.49	1142			
1.0	0.50	0.51	0.50	1133			
accuracy			0.50	2275			
macro avg	0.50	0.50	0.50	2275			
weighted avg	0.50	0.50	0.50	2275			
Matriz de Confusión:							
[[557 585] [558 575]]							

Imagen 18: Métricas del modelo Random Forest.

Resultados par	a SVM: precision	recall	f1-score	support		
0.0 1.0	0.50 0.49	0.49 0.50	0.49 0.50	1142 1133		
accuracy			0.49	2275		
macro avg weighted avg	0.49 0.49	0.49 0.49	0.49 0.49	2275 2275		
Matriz de Confusión: [[554 588] [565 568]]						

Imagen 19: Métricas del modelo SVC.

Optimización del Modelo:

Imagen 20: Modelo grilla

Al hacer la optimización del modelo Random Forest se tiene un aumento a 0,97 lo que es un comportamiento mucho al valor obtenido por el no optimizado de 0,52, haciendo este modelo optimizado algo que se aproxime más a la realidad del comportamiento de los datos.

Imagen 21: Modelo grilla con variable test.

```
y_hat_entrenamiento=modelo_grilla.predict(X_train_std)
precision= precision_score(y_train,y_hat_entrenamiento, average='weighted')
recall=recall_score(y_train,y_hat_entrenamiento, average='weighted')
f1=f1_score(y_train,y_hat_entrenamiento, average='weighted')
accuracy = accuracy_score(y_train, y_hat_entrenamiento)

print("Precisión: ", round(precision*100,2))
print("Exhaustividad: ", round(recall*100,2))
print("Puntuación F1: ", round(f1*100,2))
print("Exactitud: ", round(accuracy*100,2))

Precisión: 96.3
Exhaustividad: 96.19

Puntuación F1: 96.2
Exactitud: 96.19
```

Imagen 22: Modelo grilla con variable real.

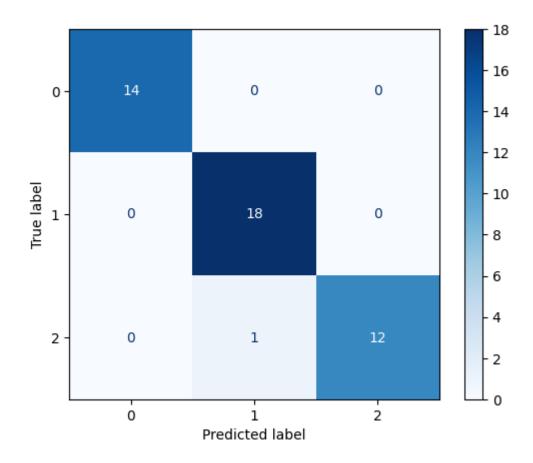


Imagen 23: Matriz de confusión de datos.

Basándonos en esta matriz, podemos decir que el modelo tiene un buen desempeño en las clases 0 y 1, debido a que la mayoría de los datos de fueron clasificados correctamente, por ejemplo, el modelo clasificó correctamente 14 datos como de la clase 0, 18 de la clase 1 y 12 de la clase 2. Sin embargo, hay cierta confusión en la clase 2, ya que un dato fue clasificado incorrectamente como de la clase 1.