{p.101r}  
{h3}Voor-Reden{/h3}  
 Indien de Menschen, alle hun Zaaken, naar zekere berading konden bestieren, of indien zij altijd voorspoedig waaren, zo zou geen waangeloof in hun plaats hebben. Maar dewijl zij dikwijls, tot die nood, en benaautheyd, gebragt worden, dat zij, gants geen raad en weeten, en doorgaans ellendiglijk, tusschen hoop, en vrees, swerven (uijt oorzaak vande onzekere goederen des gevals) daar zij zonder maat naar tragten) zo is hun gemoed, ten meestendeel zeer geneegen, om alles, dat hun voorkomt, ligtelijk te geloven: en dit gemoed dus in twijffel zijnde, word ligtelijk herwaards, en derwaarts, gedreeven. En veel ligtelijker, terwijl het, of van hoop, of van vreez, aangestuuwt blijvt, zijnde anderzins te uijkeloos, V*er*waand, en opgeblazen. Ik agte, dat niemand hier af onkundig is, hoe wel ik geloof, dat de Menschen, ten meestendeel, zig zelven niet kennen: Want onder de menschen, heeft niemand zodanigh geleeft, dat hij niet gezien heeft, dat het grootste deel van hen, zo zij in voorspoed leven, zodanig van wijsheijd overvloeid, schoon zij seer onervaren zijn, dat zij geloven, dat hen ongelijk aangedaan word, zoo jemand raad aan hen wil geven: En dat zij in teegenspoed niet weeten, waar zij zig zullen keeren, en zeer ootmoedelijk van ieder raad verzoeken, en geen, zo wanvoegelijke, ongerijmde, of ijdele {note}(zaak){/note} hooren die zij niet {101v} volgen. En daar naar ook om zeer geringe oorzaaken, nu beeter hoopen, en weer erger vreezen. Want indien zij, ter wijl zij van vrees bevangen zijn, iets zien gebeuren, het welkhen aan eenig voorgaande goed, of kwaad, indagtig maakt, zo agten zij, dat dit hen, of een gelukkige, of ongelukkige uijtgang voorspeld; het wel zij om deze {note}(oorzaak){/note} een gelukkig of ongelukkig voorteeken noemen, hoe wel het honderdmaal bedriegt. Wijders indien zij iets ongewoon met groote verwonderinge sien, zo geloven zij, dat dit een voorboode is, die de gramschap der Goden, of van de opperste Godheid boodschapt, en dieshalven geloven zodanige menschen, die ’t waangeloof onderworpen, en van de waare godsdienst geen vijanden zijn, dat het zonde zoude zijn, dit voor teeken met offeringen en beloften niet te verzoenen en af te weeren; En op deze wijs verdigten zij ontellijke dingen, en verklaaren de Natuur op wonderlijke wijzen als of de zelvde gantshelijk met hen aan’t hollen was geraakt. Dewijl ’t dan met deze dingen dusdaanigh gesteld is, Zo zien wij bijzonderlijk, dat die geene tot alderhande waangeloof overgegeven zijn, die ’t onzekere zonder maat begeeren, en dat zij dan voornaamentlijk te weeten als zij in gevaar zijn, en zig zelven niet konnen helpen, met beloften, en wijfagtige traanen de goddelijke hulpe aanroepen, En de reden (om dat zij geen zeekere {p.102r} Wegh tot de ydele dingen, die zij begeeren kan toonen) blind, en de menschelijke wijsheijd ydel, noemen; En In teegendeel, de sufferijen van de inbeeldingen, de droomen en kinderlijke beuzelingen, voor goddelijke antwoorden aghten, En gelooven, dat god een afkeer van de wijzen heeft, En dat hij zijn besluijtingen niet in’t gemoed, maar inde kleine aderen en vezelties van ’t vee ingeschreeven heeft, of dat de Sotten ontzinnigen, ende Voogelen, door een goddelijke aanblaazinge en ingeeving deese besluijtingen voorzeggen. Zo groote spoorloosheid, veroorzaakt de vreez inde menschen. De vrees is dieshalven de oorzaak, daar uijt het waangeloof rijst, onderhouden en gevoed word: Indien iemand behalven dat alrees gesegt is, bijzondere voorbeelden van deze saak begeert te weeten, zo bezie hij Alexander, die toen hij eindelijk van waangeloof in sijn gemoed ontrust, de waarzeggers begon bij een te roepen (bezie het [doorgestreept] 4 hooftdeel van Curtius vijfde Boek) toen hij eerst inde Sydische poorten leerde het geval te vreezen, en daar na toen hij Darius verwonnen had, aflied, van de waarzeggers, en teeken bedieders raad te vraagen, tot dat hij door de tegenspoed des tijds verschrikt, om dat de Baktrianen afgevallen waren, en de Schyten hem ten oorgh terghden, terwijl {p.102v} hij uijt oorzaak van sijn wonde stillagh, sigh weer (gelijk dezelfde Kurcius in’t zevende hooft deel van sijn sevende boek zeght) tot waangeloof, en bespottelijke dingen van’t menschelijck vernuft, begaf, en aan Aristander, aan de welke hij zijn licht gelovigheid vertroude beval, door offeringe, de uijtgangen der dingen te onderzoeken. En op deze wijze, zoude men zeer veel voorbeelden konnen bij brengen, die dit zelfde zeer klaarlijk toonen, namentlijk, dat de menschen, niet dan terwijl hun vreez duurd, van waangeloof bestreeden worden; En dat alle de dingen die zij door een ijdele godtsdienst hebben geëerd, niet anders zijn geweest, dan ijdele verbeeldingen, en sufferijen, van een bedroeft en vreesaghtig gemoed: En eijndelijk, dat de waarzeggers en wiggelaars, inde grootste benaauwtheeden van’t Rijk, meest in’t gemeen volk hebben geheerscht, en meest aan hun Koningen verschrikkelijk zijn geweest; Maar ik zal hier af ophouden, dewijl ik aghte, dat dit gemeen genoegh bij allen is.  
Uit deze oorzaak van waangeloof dan, volgt klaarlijk, dat alle menschen van natuur het waangeloof onderworpen zijn, (wat andere ook daar af zeggen, die aghten, {p.103r} dat dit hier uijt spruijt, namentlijk dat alle menschen zeker verward denkbeeld van god hebben. Wijders volght, dat dit waangeloof zeer verscheiden ende onbestendig moet zijn, gelijk alle bespottelijke dingen des vernufts, en de driften van ontzinnigheid; En eindelijk dat het selfde niet dan door hoop, haat gramschap, en bedrogh verdeedight kan worden: te weeten om dat het niet uijt reeden, maar alleenlijk uijt drift, die zeer kragtigh is, voortkomt. Dieshalven zo lightelijk als de menschen, van allerhande waangeloof verrukt konnen worden, zo swaar is’t daar en tegen te maaken, dat zij in’t een en’t selfde waan geloof volharden. Ia dewijl het gemeen volk altijd eeven elendig blijft, zo howd het noijt stand voor lange tijd, maar schept alleenlijk in’t geen behaagen dat niew is, en noijt bedroogen heeft. En deze onstandvastigheid is de oorzaak van veel beroerten en swaare oorlogen geweest. Want (gelijk uijt het geen dat alreê gezegt is, blijkt, en van Kurcius in’t tiende hooftdeel van sijn vierde boek aangeteekend is) daar is niets kragtiger om de meenigte te bestieren dan’t waangeloof. Hier uijt spruijt {p.103v} het zij ligtelijk onder scheijn van godsdienst bewogen worden, nu om hun koningen gelijk goden te aanbidden, en dan hen te verwerpen, en gelijck een gemeene pest van ’t menschelijk {note}geslaght{/note} te vervloeken. Op datmen dan dit kwaad zou mijden, zo heeft men groote vlijd, ende naarstigheid, aangewend, om de waare of valsche godsdienst, door dienst, en eerbewijzingh soo op te pronken, dat de selfde, gewightiger dan alle andere zaaken, van belang gehouden, en van alle menschen met de grootste eerbiedigheid geëerd zou worden: ’t welk seer gelukkiglijk bij de Turken uijt gevallen is: waar om die ’t ook voor ongeoorloft aghten, daar af te twistreedenen, en die yeders oordeel met soo veel vooroordeelen bezetten, dat zij inden geest {note}geen{/note} plaats voor de gesonde Reeden, zelfs niet om te twijffelen, laaten. Maar Indien het de grootste verborgentheid, van Een Eenhoofdige Bestieringe en van seer groot belang, voor de selve, is, bedroogen menschen te hebben, en de vrees, daar door zij weerhowden moeten worden, met de schoone {p.104r} naam van gods dienst te overschaduwen, op dat zij, voor de dienstbaarheid, als voor hun welstand, zouden strijden, en niet schandelijk, maar voor de grootste eere aghten, hun bloed, en leeven, voor de Roem, van een eenig man, te besteeden; zo kander, daar en teegen, in een vrije gemeene staat, niets bedaght, nogh rampspoediglijker aan gevangen, en bestaan worden; dewijl het gants gelijk tegen de gemeene vrijheid strijd, het vrij oordeel van yder, met voor oordeel, in te neemen, of, op eenige wijse te dwingen; En wat de beroerten aangaat, die, onder den scheijn van godsdienst, verwekt worden; zeeker de selfde rijsen alleenlijk hier uijt, datmen wetten van de beschouwige dingen maakt, en datmen de gevoelens als schelmstukken, voor misdrijf aght, en veroordeeld; waardoor ’t gebeurt, dat de verdeedigers en naavolgers, niet aande gemeene welstand, maar alleenlijk aande haat ende wreetheid der teegen streevers op geoffert worden. Dogh indien volgens het regt van de heerschappij {p.104v} alleenlijk, de daaden gestraft, en de reedenen niet gestraft wierden, zo zou men met geen schijn van regt gelijke beroerten konnen toestellen, nogh bezondere geschillen in beroerten veranderen. De wijl dan dat geluk, dat zelden voorkomt, ons ten deel gevallen is, dat wij in een gemeene staat leeven, daar aan ieder de volkome vrijheid van te oordeele, en God naar sijn verstand te dienen, toe gestaan word, en daar men niets waarder, nogh zoeter, dan de vrijheid aght, zo heb ik geaght, dat ik geen onaangenaame, nog onnutte zaak zow doen, zo ik toonde dat deze vrijheid niet alleenlijk met de behowding van de godvrugtigheid, en vreede van de gemeene staat, toegestaan, maar daar en boven, dat de selfde, niet dan met de vreede selve vande gemeene staat, en met de godvrughtigheid, wegh genoomen kan worden: En dit is het voornaamste het welk ik voorgenoomen heb, In deze verhandelinge te betoogen; tot het welk bijzonderlijk noodig heeft geweest, de voornaamste vooroordeelen, dat is, de speuren en blijken van de oude dienstbaarheid, aan te wijsen, {p.105r} gelijk ook de voor oordeelen omtrent het regt der oppermagten, het welk veel door een zeer onbeschaamde Baldadigheid, voor een groot deel, aan zig poogen te trekken, en (onder de scheijn van godsdienst) het gemoed van de meenigte, (het waangeloof der heijdenen nog onderworpen) van hen af te wenden; op dat alles weer tot dienst baarheid sou vervallen. En in welke ordening deze dingen getoont worden, zal ik nu met wijnig woorden zeggen, dogh eerst de oorzaake die mij tot schrijven aangedreeven hebben, aanwijzen. Ik heb mij dikwijls verwonderd, hoe de menschen, die roemen, dat zij belijdenis van Christelijke godsdienst, dat is, van Liefde, Blijtschap, Vreede, Bedwingzaamheid, en Trou, tegen alle, doen, met zo groote onbillikheid strijden, en dagelijks zulk een zeer bitteren haat, teegen malkander toonen, dat ieders geloof, eerder uijt hun vijandschap en haat, dan uijt de voorgenoemde goede hoedanigheeden, gekend word. Want de Zaake is alree {note}van{/note} overlang zoo verre gekoomen dat men bij na niemand kan kennen wie hij is, namentlijk of Christen, Turk, Iode, of {p.105v} Heijde, dan uijt de uijtwendige kleedinge en toestellingh der lighaamen, of om dat hij in deze of in die kerk gaat, of eijndelijk om dat hij dit of dat gevoelen toegedaan, en gewend is te zweeren, op het zeggen van een ander. Voorts het leeven, is aan alle gelijk. Ik dan, naa de oorzaak van dit kwaad zoekende, heb geenzins getwijffeld, dat het hieruijt is gesprooten, naamentlijk, dat men gemeenlijk uijt godsdient en schroom de bedieninge van de Kerk voor waardigheeden, en derselver ampten voor weldaaden en gunst bewijzingen geaght, en de {note}pastores isummo honoreha bere, vulgo religionifuit.{/note} Bedienaars inde hoogste eer gehouden heeft: Want zo haast als dit misbruijk in de Kerk plaatsgreep, zo kreeg ieder hoe boos hij ook was, terstond groote lust, en begeerte om de heijlige diensten te bedienen, En de Liefde van de godsdienst veranderde, en veraarde in vuijle gierigheid, en eerzught. En in dezer voegen de Kerk selv in een Schowburgh, daar men niet de {p.106r} Kerkelijke leeraars hoorden, maar de Redenaars, van de welke niemand begeerig was [doorgestreept] om’t volk te onderwijzen, maar in verwondering, tot zig te trekken, en de geene die in gevoelen van hen verschillen, opentlijk te bestraffen, En alleenlijk die dingen voor te draagen, die niew en ongewoon waaren, en waar over het volk zigh het meeste verwond[doorgestreept]ert daar uijt waarlijk groote twisten, nijt, en haat, (die men door geen lang gevolg van jaaren heeft konnen weeder Leggen) mosten voort koomen. Het is dies halven geen wonder, datter niets vande owde godsdienst overgebleeven is, dan des zelvs uijtterlijke dienst, daar door het gemeene volk god meer scheijnt te vleiden dan aan te bidden, En dat het geloof heeden niets anders is dan lightgelovigheid, en vooroordeelen: Maar welke voor oordeelen? {footnote}Iyd homines ex rationalibus brictos reddant.{/footnote} die de menschen van redelijk tot onreedelijk maaken, als degene die ganschelijk beletten dat ieder zijn oordeel ongekreukt gebruijkt, en het waare van ’t valsche {p.106v} onderscheid, en die als met voordaght bedaght, en uijtgevonden schijnen, om’t light des verstands gantschelijk uijt te blussen. De Godvrugtigheid, O Onsterffelijke god! en de godsdienst, bestaan in ongereijmde verborgentheeden. En men gelooft, dat de gene die de Reeden gantschelijk veragten, en’t verstand als van natuur bedorven, verpen, en afkerig daar af zijn, waarlijk het goddelijk light hebben, het welk zeer onbillik is. En zeker indien zij sleghts een vonkje vant goddelijk light hadden, zo zouden zij niet zo verwaandelijk buijten ’t spoor loopen, maar leeren god voorzigtelijker te eeren, en te dienen. En niet in haat, gelijk nu; maar in teegendeel, in lievde onder de andere uijtmunten; en de geene, die met hen, niet van een gevoelen zijn, niet met zulk een vijandelijk gemoed vervolgen, maar eerder deernis met hen hebben, {footnote}siqvidem ipsorum saluti, et non suce fortune timent. Ist dat zij voor der zelver welstant, en niet voor hun lijgch {note}staat{/note} vrezen”.{/footnote} dewijl zij voor der zelver welstand, en niet voor hun eigen stand (zouden) vreezen. Wijders indien zij eenig goddelijk light hadden, dit zow ten minsten uijt hun leering en onderwijzing blijken. Ik beken wel, dat zij zigh noijt genoegh, over de diepste verborgentheeden vande schrift, hebben konnen verwonderen. Dogh ik zie niet, dat zij iets geleerd, en onderweezen hebben, dan de bespiegelingen der Aristotelische, en platonische, naar de welke zij de {p.107r} schrift geschikt hebben, op dat zij niet zouden scheijnen de Heijdenen [doorgestreept] na te volgen. Het was aen deze niet genoegh, met de grieken, buijten ’t spoor te hollen maar zij hebben ook gewild, dat de propheten, met hen spoorloos hebben geweest: Het {note}[doorgestreept]welk{/note} waarlijk in alle klaarheid toond, dat zij de goddelijkheid der schrift, zelfs niet in den droom zien; En hoe zij meer en dieper, over deze geheijmenissen verwonderd zijn, hoe zij meer toonen, dat zij aande schrift niet zo zeer gelooven, als de zelve wel wleijen; Het welk ook hier uijt blijkt, dat zij ten meesten deel als tot een grondvest, onderstellen (namentlijk om de zelfde te verstaan, en haare waare zin uijt te vorschen) dat zij in {footnote}Scripturam ubiqve veracem, et divinam esse.{/footnote} alles waaragtigh en goddelijk is; te weeten dit zelvde, dat uijt haare verstaaningh en strengh onder zoek, eindelijk moeste blijken: en dat wij uijt de zelfde, die geenzin[doorgestreept]s menschelijke verdightzelen behoeft, veel beeter onderweezen zouden worden, stellen zij, aller eerst, voor een reegel, van der zelver verklaringh. Als ik dan deze dingen in mijn gemoed overwoogh, namentlijk dat het Natuurlijk light, niet alleenlijk veraght, maar van veele als een broon van Goddelosheid {p.107v} verdoemd word: wijders, dat de menschelijke verdightzelen, voor goddelijke leerstukken worden gehouden; dat men de light geloovigheid voor geloof [doorgestreept] aght; en dat de geschillen der wijs begeerigen inde Kerk, en op’t raadhuijs, met groote onsteltenis der gemoederen gedreven worden, en bemerkt dat hier uijt zeer wreede haat, en tweedragt, (daar door de menschen lichtelijk tot oproerigheeden vervallen) voort koomen, gelijk ook zeer veel andere dingen te lang om {note}hier{/note} te verhaalen: Zo besloot ik de schrift, ernstelijk met een opreght, ende ongekreukt gemoed, te onderzoeken, en niets daar af te bevestigen, en niets voor derzelver leer en onderwijzingh aan te neemen, daar in ik, niet zeer klaarlijk vande zelve onderwezen wierd. Ik heb dan op deze voorwaarde een middel toegesteld, om de heilige boeken te verklaaren, ende hierdoor onderweezen zijnde, begonnen voor alle dingen te onderzoeken, wat de Prophecij is? en door welke middel god zig aande Propheten heeft geopenbaard? en waar om zij aan god aangenaam hebben geweest? namentlijk, of het is, om dat zij van god, en van de Natuur, hooge gedaghten hebben gehad? of alleenlijk uijt oorzaak van hun godvrugtigheid? Na dat ik van deze dingen kennis hebbe bekomen, heb ik lightelijk konnen besluijten, {p.108r} dat de aghtbaarheid, en’t gezagh der Propheten, alleenlijk in die dingen gewight heeft, die tot het gebruijk des levens, en tot de waare deught behooren, en dat, wat het ovirige aangaat, hun gevoelens ons wijnigh raaken. dese dingen dan wetende, heb ik onderzoght, wat dit was, om’t {note}welk{/note} de Hebreёn, gods uijt verkoorenen wierden genoemt? En dewijl ik zaagh, dat, dit niets anders was, dan dat god zekere gewest des werelds, voor hen had verkozen; daar zij vijlighlijk, en op hun gemak, zouden konnen leven; zo heb ik hier uijt geleerd, dat de wetten, die god aan Mozes heeft geopenbaard, niet anders hebben geweest, dan Reghten van’t bijzonder Rijk der Hebreёn, en dat dies halven, niemand dan zij, deselfde hadden aan te neemen; Ia dat zij zelve ook niet daar aan gehouden waaren, dan ter wijl hun Heerschappij stand hield. Wijders, om te weeten, of men uijt de schrift zou konnen besluijten, dat het menschelijk verstand verdorven was, van natuur, heb ik willen onderzoeken of de algemeene godsdienst, of de goddelijke wet, door de propheten, en apostelen, (aan’t algemeen menschelijk geschlagt geopenbaard) een ander was, als de geen die ook ’t Natuurlijk light leerd? En daarna, of de {p.108v} Wonderwerken, tegen de ordening der natuur zijn geschied, en of zij Gods wezentlijkheid en voorzienigheid, zeekerlijker en klaarlijker leeren en aanwijsen, dan de dingen die wij klaarlijk, en onderscheidelijk, voor hun eerste oorzaaken verstaan? Maar als ik in de dingen, die door de Schrift, uijt drukkelijk geleerd, en aangewezen worden, niets heb gevonden, het welk niet met het verstand over een kwam, of dat daar tegenstreed, en wijders zagh, dat de Propheeten niets hebben geleerd, dan zeer eenvoudige dingen, die van ieder lightelijk verstaan konden worden, en de zelvde met die stijl toegesteld, en met die reedenen bevestighd hebben, door de welke het gemoed van de menighte, meest met aandaght, tot god kon bewogen worden; Zo heb ik mij gantschelijk overreed, dat de Schrift volkomentlijk de reeden vrij laat, en niets met de Philosophie, of wijze begeerte gemeen heeft; maar dat zo wel d’een als d’andere, op haar eigen voeten staat. En op dat ik dit klaarlijk zow betogen, en de geheele zaak bepaalen, zo toon ik door welk middel de Schrift uitgeleid, {note}ende verklaard{/note} moet worden, en dat de gehele kennis, daar af, en van de geestelijke dingen, {p.109r} uit de zelfde alleen, en niet uit die dingen, dewelke wij door’t natuurlijk light kennen, gehaalt moet worden. Van daar ga ik voort tot de vooroordeelen te toonen, de welke daar uit zijn gesprooten, dat het gemeene volk (tot waangeloov over gegeven, en’t welk de overblijfzelen des Tijds, boven de eeuwigheid zelve bemind) eer de Boeken der Schrift, dan gods woord zelve aanbid. Daar na, toon ik, dat gods geopenbaarde woord, niet is eenigh zeeker getal van Boeken, maar de enkele bevattingh van de goddelijke geest, aan de propheeten geopenbaard; Namentlijk, met een opreght gemoed, god te gehoorzamen, met gereghtigheid en liefde te oeffenen: En ik toon dat dit in de Schrift, geleerd, ende onderwezen word, {footnote}Secundum captum, at opini onis [doorgestreept] eorum, qvibus Prophetie, & Apostoli hoc verbum Dei predicare solebant.{/footnote} naar de bevattinge, en na de gevoelens, der geener {note}tegens of aan{/note} volgens dewelke de Propheten, en Apostelen gewent waren dit woord gods te verkondigen; Het welk zij daar om gedaan hebben, op dat de menschen het selvde, zonder tegenstreevingh en met een opreght gemoed zouden aanneemen. Na dat de gronden van’t geloof getoond zijn, besluijt ik eindelijk dat het voorwerp vande geopenbaarde kennis, niet is dan {p.109v} de gehoorzaamheid, ende dieshalven ganschelijk, van de Natuurlijke kennis, zo int voorp als inde gronden, en middelen, onderscheiden is, en daar mede niets gemeen, maar dat, zo wel deze, als die, haare Heerschappij heeft, zonder malkander tegen te streeven, en zonder dat d’Een dienstmaagt (of dienares) van de Ander moet zijn. Wijders dewijl het vernuft der Menschen, zeer verscheiden is, En d’eene beter met deze, en d’ander met die gevoelens te vreeden is, en ’t welk deze tot gods dienst, en die tot gelagh verwekt, zo besluijt ik daar uijt, met het bovenverhaalde te zamen gevoeght, datmen aan ieder zijn oordeel moet vrij laaten, en maght geven, van de gronden des geloofs, naar sijn meening te verklaren, en ieders geloov, naar sijn werken alleen oordeelen, of het godvrughtig, of godde looz is. In dezer voegen dan, konnen zij alle, met een opreght, en vrij gemoed Godt dienen, ende alleen de gereghtigheid en liefde zal bij alle menschen in waarde zijn. Na dat ik hier door, de vrijheid, die de goddelijke geopenbaarde wet aan ieder toestaat, getoont heb, ga ik voort tot het ander doel van ’t geschil; namentlijk dat deze zelvde vrijheid, behowdens de Rust van de gemeene Staat, en’t Reght der oppermaghten, kan en ook behoort toegestaan; en niet zonder groot gevaar {p.110r} van de gemeene Rust, en groote Schaade van de geheele gemeene staat, wegh genoomen kan worden. En om dit te betoogen, begin ik van ieders natuurlijk reght, hetwelk zigh zo verre, als ieders begeerte en maght, uijtsrekt: En toon, dat volgens het reght der Natuur, niemand gehouden is, naar een anders zin en verstand, te leeven, maar dat ieder een verdediger van sijn eige vrijheid is. Wijders toon ik dat niemand waarlijk van dit reght af staat, dan die de maght van zigh te verdedigen, aan een ander overgeeft; En dat hij noodzaakelijk, dit natuurlijk reght volkomentlijk bezit, aan de welke ider zijn reght (van naar sijn eige verstand te leven, gezamentlijk met de maght, van zig te beschermen,) overgegeven heeft: En hier uijt toon ik, dat de genen die de opperheerschappij bezitten, reght tot alles hebben, dat zij vermoogen: dat zij alleen beschermers van’t reght en der vrijheid zijn, en dat de anderen alles naar hun besluijt alleen moeten doen. Maar de wijl niemand zigh in dier voegen, van de maght van zigh selfs te verdeedigen kan beroven, ten zij hij aflaate mensch te zijn, zo besluijt ik hier uit, dat niemand gantschelijk van sijn natuurlijk reght kan berooft worden, maar dat de onderzaaten als door het reght der natuur, eenige dingen behouden, die {p.110v} hen niet, dan met groot gevaar, van de Heerschappij, afgenomen konnen worden, en die men dies halven, of stilswijgende aan hen toestaat, of die zij wel uijtdrukkelijk, met de geenen die de Heerschappij in handen hebben bedingen.

Ik deze dingen aangemerkt hebbende ga voort, tot de geméne staat de Hebreën, die ik breedelijk genoegh beschrijf, om te toonen, door welke middel, en door welker besluyt, de Godsdienst begonnen heeft, maght van’t reght te hebben, gelijk ook in’t voorbij gaan, verscheide andere dingen, die wetens waardig schijnen. Daar ná toon ik dat de geenen, die de opperheerschappij bezitten, niet alleen beschermers en verklaarders van’t Burgerlijk, maar ook van’t gewijde Reght zijn, en dat zij alleen reght hebben, om te onder scheiden, wat gereghtigh, wat ongeregchtigh, wat Godvrughtigh, en wat Goddeloos is. En eindelijk besluyt ik, dat dezelfde dit reght met reght mogen behouden, en de Heerschappij veiliglijk bewaaren, zo sleghts aan ieder toegestaan word, het geen dat hij wil, te gevoelen, en ’t geen dat hij gevoeld te zeggen. Dit is wijsbegérige Lézer het geen, ’t welk ik hier aan U te onderzoeken geef, en dat, gelijk ik vertrouw, niet onaangenaam zal zijn, om de voortreffelijkheid, en nuttigheid, van d’ Inhoud, zó van’t geheel werk als van ieder hooft deel, van’t {p.111r} welk ik hier meer zou by voeghen: Maar ik wil niet, dat deze voor reeden, tot een boek word: Inzonderheid de wijl ik geloof, dat het voornaamste, meer dan genoegh, by de Philosophen of wijsbegerigen, bekend is. Wat de anderen aangaat, ik benaarstig my niet, om hen dit werk aan te prijzen. Want ik heb geen hoop, dat het zelfde hen eenigzins zal konnen behaagen de wijl ik weet hoe vast de vooroordeelen, de welke het gemoet (onder de schijn van Godvrughtigheid) aangenomen heeft, inde geest gevest zijn. Wyders weet ik dat het eeven onmogegelijk is, het gemeen, van waangeloof, als van vrees te ontslaan. Eindelijk weet ik, dat de stantvastigheid van’t gemeen, Hartnekkigheid is: en dat het niet van reeden bestierd, maar van drift vervoerd word, om te prijzen of te lasteren.

Ik nodigh dieshalven, niet het gemeen, nogh alle de geene, die met het gemeen van gelijke hertstoghten bestreeden worden, om deze dingen te bezien. Ja ik zou liever willen, dat zij dit boek geheel lieten leggen, dan dat zij, met hetzelfde verkeerdelijk te verklaaren, gelijk hun gewoonte is, lastigh zijn: En terwijl zij aan zigh zelven geen voordeel doen, aan andere hinderen, die vrijmoedighlijker zouden philosopheren, zó dit eenige niet inde weegh was, dat zij achten dat de reeden de Godgeleerdheid moet dienen. Want ik vertrouw, dat dit werk zeer nut aan de zodanigen zal zijn. Voorts de wijl veele geen tijd, en ook misschien geen lust zullen hebben, om alles te doorleezen, zó ben {p.111v} ik haar ook, gelijk int eynde van dit werk, genoodzaakt te vermaanen, dat ik niets schrijv, het welk ik niet zeer naarstiglijk ondersoght heb, en dat ik het selfde, onder ’t oordeel der oppermaghten van mijn vaderland stel: want indien zij oordelen zullen, dat iets van’t gheên, het welk ik segh, tegen de wetten, van’t vaderland strijd, of aande gemeene welstand schadelijk is, zo wil ik, dat dit niet geseght is. Ik weet dat ik een mensch ben, en heb konnen doolen, dogh dat ik ernstige sorge gedraagen hebbe, dat ik niet zou dolen, En byzonderlijk dat het geene het welk ik schreef, gantschelijk met de wetten van’t vaderland, met de Godvrugtigheid, en met de goede zeden, overeenkomen zouw.

{p.112r}

{h3}*Bladwijzer der Hooftdeelen*.{/h3}

*Het eerste hooftdeel*.

Van de prophecij Fol.

*Het Tweede Hooftdeel.*

Van de propheten

*Het darde Hooftdeel.*

Van de Roepinge der Hebreen, en of de prophetische gaven aan de Hebreen, eygen ende bijzonder heeft geweest.

*Het vierde Hooftdeel.*

Van de Goddelijke wet.

*Het vijfde Hooftdeel.*

Vande reeden, om de welke de Ceremonien ingesteld zyn: en van’t geloof der Historien, namentlijk, op welke wijze, en aan wie’t zelfde nootzakelijk is.

*Het sesde Hooftdeel.*

Vande Wonderdaaden.

*Het sevende Hooftdeel.*

Vande uytlegging of verklaringh der Schrift.

*Het Achtste Hooftdeel.*

Int welk getoond word, dat Moses vijf boeken, gelijk ook de Boeken van Josua, der Reghteren, van Ruth, Samuel, ende der Coningen, niet van de eijge Hand der gener, die de naam daar van voeren geschreven zijn, daar naar word onderzogt, offer meer schrijvers van alle de zelve geweest hebben, of een alleen, en wie.

{p.112v}

*Het Negende Hooftdeel.*

Van de selfde Boeken, worden andere dingen onderzoght namentlijk of Hezras, voor’t lest de Hand daar aan gehad heeft: en daar na of de kant teekeningen, die inde Hebreeusche afschriften gevonden worden, verscheide lezingen hebben geweest

*Het Tiende Hooftdeel.*

De andere Boeken van’t Oude Testament, worden op een selfde wijze, als de voorgaande onderzoght.

*Het Elfde Hooftdeel.*

Hier word getoond, dat de schrift alleenlijk zeer [doorgestreept] onderzogt, of de Apostelen [doorgestreept] hun brieven als Apostelen en Profeeten; dan of zij de zelfde als Leeraars, geschreven hebben. daarna word het ampt der Apostelen getoond.

*Het Twaalfde Hooftdeel.*

Van’t ware Handschrift, der Goddelijke wet, en op welke wijse de Schrift Heijligh, en op welke wijze Gods Woort, genoemt word. Eijndelijk word getoont dat zij, voor zó veel zij Gods woord begrijpt, ongekreukt en onvervalst tot ons gekomen is.

*Het Dartiende Hooftdeel*.

Hier in word getoond, dat de Schrift alleenlijk, zeer eenvoudige dingen leert, en onderwijst, en nergens {p.113r} anders op haar oogmerk heeft, dan op de gehoorzaamheijt; wyders, dat zij van de Goddelijke Natuur niet anders onderwijst en leert, dan dat de menschen door zeekere wijze van te leeven, konnen navolgen.

*Het Veertiende Hooftdeel*.

Wat het geloof is, wie gelovigen zijn. De gronden van’t geloof worden bepaalt, en het zelfde eijndelijk van de philosophie of wijzbegeerte, afgescheiden.

*Het Vijftiende Hooftdeel*.

Dat de Godgeleertheit niet aande Reeden, noch de Reeden aan de Godtgeleertheit dienstbaar is. De Reden wort ook getoont, door de welke wij ons’t gezag, en d’ agtbaarheid der Heilige Schrift overreden.

*Het Sestiende Hooftdeel*.

Van de grondfesten der Gemeene Staat; Van ieders Natuurlijk en Burgerlijk reght; en vant reght der oppermaghten.

*Het Seventiende Hooftdeel*.

Hierin word getoond, dat niemand alles aande oppermaght kan opdraagen, en overgeven; en dat het ook niet noodzakelijk is. Van de Gemene Staat der Hebreën hoedanigh zij bij Moses leven is geweest, hoedanig na zijn dood eer zij Koningen verkoosen; en van haar voortreffelijkheid, eijndelijk van de {p.113v} Oorzaaken, om de welke de Goddelijke gemene Staat kon vergaan, en naaulijks zonder beroerten bestaan.

*Het Aghtiende Hooftdeel*.

Uyt de Gemene staat der Hebreën, en uyt de Historien, worden eenige Staatkundige Grondt leeringen beslooten.

*Het Negentiende Hooftdeel*.

Hier in wort getoont, dat het Reght ontrent het Heilige, of Kerkelijke, gantschelijk bij de oppermagten is; en dat de uytwendige oeffeninge van de Godsdienst, naar de Rust van de gemeene staat moet geschikt worden, zo wij God reght willen gehoorzaamen.

*Het Twintigste Hooftdeel*.

Hier in wort getoont, dat in een vrije gemeene Staat, aan ieder geoorlooft is, het gene dat hij wil te gevoelen, en’t geene dat hij gevoelt te zeggen.

{p.114r}

{h3}*Het eerste Hooftdeel*{/h3}

{h3}*Van de prophetie*.{/h3}

Prophety ofte openbaringe, is een zeekere kennis van eenige zaak, van God den mensch geoopenbaard. Maar die geen is een Propheet, die Gods oopenbaaringen aan die geene uytlegt en verklaard, de welke geen zeekere kennis van de dingen, die God geoopenbaard heeft, konnen hebben; en dus halven de geoopenbaarde dingen, allenlijk met een zuyver geloof, konnen omhelzen. Want een propheet word bij de Hebreën genoemd {note\*}Ziet de Antekeneng{/note} [hebreeuws] Nabi, dat is reedenaar, en verklaarder; maar uyt de Schrift word deze zelve naam, altijd voor Gods verklaarder, en Uytlegger gebruykt, gelijk uyt Exodi, Cap.7. V1. afgekomen word. daar God tot Moses zegd, *ziet ik stelle u tot een God van pharao, ende Aharon uw broeder zal uw propheet zijn*. Als of hij zeyde, dewijl Aharon met die dingen die gij spreeken zult aan Pharaon te verklaaren, de perzoon van een Propheet vertoond, zo zult gy als Pharaons God zijn, ofte als een die Gods plaatsbekleed.

{p.114v}

Van de Propheeten zullen wy int volgende hooft stuk handelen, maar hier van de Prophety: uyt welkers gegeeven bepaalinge volgt, dat de natuurlijke kennis, prophety genoemd mag worden.

Want die dingen de welke wy door’t Natuurlijk ligt kennen, hangen af van Gods eeuwige kennis, en van sijn eeuwige besluyten. Maar dewijl deze Natuurlijke kennis aan alle menschen gemeen is, zo word zij van’t gemeene volk, dat altijd naar’t geene heygd ’t welk zelden gedenkt, en buyten sijn natuur is, en de natuurlijke gaaven *ver*smaad, niet zo hoog geagt; en dushalven als het van de Prophetische kennis spreekt, wil het deze uytgeploosen hebben; hoewel zy egter met gelijke regt als de andere, hoedanig de zelve ook is, Goddelijk genoemd mag worden; Vermids Gods Natuur voor zo veel wy daar aan deelagtig zijn, en Gods besluyten de zelve aan ons als voorstellen, en niet van die kennis, die van alle Goddelijk genoemd word verschild, dan dat {p.115r} deze zig buyten de paalen van die uytstrekt; en dat de wetten van de menschelyke natuur in zig aangemerkt, met de oorzaak daar af konnen zijn: maar ten opzigt van de Zekerheid, die natuurlyke kennis insluyt ende vervat, en van de bron daar uyt zy vloeyd (namelijk God) wykt zy geenzins voor de prophetische Kennis.

Tenzy iemand misschien wil verstaan, ofte liever droomen, dat de Propheeten wel een menschelyk lichaam, maar geen menschelyke ziel gehad hebben, en dat dus halven hun gewaarwordinge, en meede weete van een geheel andere natuur hebben geweest, dan de onze zijn.

Maar hoewel de Nauurlijke weetenschap Goddelijk is, zo mogen nogtans haare voortplanters geen {note\*}Ziet de Antekeneng{/note} Propheeten genoemd worden. Want de dingen die zy leeren, komen van de andere mensch met gelijke zeekerheid en waarheid, als zy, bevat en aangenoomen worden; en dit niet uyt het geloof alleen.

Dewyl dan onze geest hier uyt alleen, dat hy Gods Natuur voorwerpelyk in zig begrypt, en aan de zelve deelachtig is, {p.115v} magt heeft, om eenige gemeene [doorgestreept] bekentenis, [doorgestreept] kundigheeden, die de Natuur der dingen verklaaren, en ’t gebruyk des leerens leeren, te vormen; zo konnen wy met regt de natuur van de geest, voor zo veel zy zodaanig bevat word, de eerste oorzaak van de Goddelyke oopenbaaring stellen; want Gods denkbeeld (gelyk wy terstond aangeweezen hebben) en de Natuur voorsteld aan ons alle de dingen die wy klaarlijk, en onderscheidelijk verstaan; ’t welk niet met woorden, maar op een voortreffelyke wyze, en die best met de natuur van de geest oovereen komt; gelyk een ieder die de zeekerheid van’t verstand heeft gesmaakt, zonder twyffel by zig zelfs heeft beproeft. Maar dewyl myn oogmerk voornamelyk is alleenlyk van die dingen te spreeken, de welke de Schrift alleen aangaan, zo zal’t genoeg zyn dat ik dit wynige van’t Natuurlijk Ligt gesprooken hebbe. Ik gaa dieshalve tot andere oorzaaken, en middelen voort, door dewelke God die dingen, die de paalen van de Natuurlyke kennis te boven gaan, en ook die hen niet te booven gaan, aan {p.116r} de mensch oopenbaart (want daar is niets ’t welk belet, dat God die zelve dingen, die wy door’t ligt der natuur kennen, aan de mensch op andere wyzen zoude meede deelen.) op dat ik breedelyker daar af handelen zouwde.

Maar al het geene dat men daar af zeggen kan, moet alleen uyt de Schrift gehaalt worden. Want wat konnen wy van de dingen zeggen, die de paalen van ons verstand te buyten gaan, dan dit, ’t welk aan ons uyt de Propheeten zelve, met de mond, ofte by geschrift overgeleeverd word? En dewyl wy heeden by myn weeten, geen Propheeten hebben, zo word aan ons niet oovergelaaten, dan de Heylige boeken, die ons van de Propheeten nagelaaten zyn, te doorzoeken. Dog op deze voorwaarde, dat wy diergelyke dingen niet zeggen, ofte aan de Propheeten ieds toe eygenen zullen, dat zy niet klaarlyk voorgesteld hebben.

Maar hier staat bezonderlyk te aanmerken, dat de Jooden nooyt gewag van de middeloorzaaken, ofte van de bezondere oorzaaken maaken, nog zig daar meê be-{p.116v}moeyen, maar altyd uyt oorzaak van Godvrugtigheid, en Godsdienst, ofte (gelijkmen gemeenyk zegd) uyt aandagt hun toevlugt tot God gemeenlyk neemen: want indien zy tot een voorbeeld, geld met de koophandel hebben gewonnen, zo zeggen zy dat God dat zelve gegeeven heeft; Indien zy ieds begeeren, gelyk gebeurd, zo zeggen zy, dat God hun hart heeft geschikt; en Indien zy ook ieds denken, zo zeggen zy, dat God dit tot hen gesprooken heeft. Dieshalve moet niet al’t geen ’t welk de Schrift zegd, dat God tot iemand gesprooken heeft, voor prophety, en boven natuurlijke kennis, gehouwden worden; maar alleenlyk dit, ’t welk de Schrift uytdrukkelyk zegd, ofte het welk uyt de omstandigheeden van’t *ver*haal volgd, dat het een Prophety, ofte een oopenbaaringe heeft geweest.

Indien wy dan de Heylige boeken doorloopen, zo zullen wy zien, dat alle die dingen, die God aan de propheeten geopenbaard heeft, aan hen geoopenbaard zyn, ofte door woorden, ofte door beelden, ofte deze byde wyzen, namelyk door woorden en beelden. Maar de woorden en ook de beelden, hebben ofte waaragtig geweest, {p.117r} en buyten de verbeelding van de hoorende ofte ziende Propheet, ofte verbeeldelyk; namelyk omdat de verbeelding van de Propheet, ook in’t waaken zodaanig geschikt wierd, dan hem klaarlyk toescheen, dat hy de woorden hoorde, ofte ieds zag.

Want God heeft de wetten dien hy wilde dat aan de Hebreën voorgeschreeven zouden worden, met een waare stem aan Moses geoopenbaard, gelyk blyk uyt Exodus Cap. 25. V22. daar hy zegd, en daar zal ik voor u bereid zyn, *en ik zal met u spreeken uyt dat deel des dekzels ’t welk tusschen de twee Cherubinen is*. ’T welk zeekerlyk toond, dat God eenige waare stem heeft gebruykt; dewyl Moses telkens als hy wilde God daar beryd vond, om met hem tespreeken. En deze alleen te weete door de welk de wet te voorschyn wierd gebragt, heeft een waare stem geweest, gelyk ik terstond toonen zal.

Ik zouw vermoeden dat de stem daarmede God Samuël riep, waaragtig is geweest; Om dat 1. Samuël Cap.3. in’t laatste V. gezegd word: *En God is weêr aan Samuël in Shilo verscheenen, om dat God aan* {p.117v} *Samuël in Shilo door Gods woord geoopenbaard is geweest*; als of hy zeide, Gods verschyning aan Samuël is niet anders geweest, dan dat God zig door’t woord aan hem geoopenbaard heeft; ofte heeft niet anders geweest, dat dat Samuël God spreekende gehoord heeft. dog dewyl wy gedwongen worden onderscheid tusschen Moses prophetyen, en die van de andere Propheeten te maaken, zo moetmen noodzaakelyk zeggen, dat deze stem van Samuël gehoord, een verbeelde stem is geweest; het welk hier uyt ook kan beslooten worden, om dat zy de stem van Heli vertoonde, die Samuël gewent was doorgaans te hooren, en zo veel te vaardiglyker ingebeeld konde worden: Want hy drie maal van God geroepen zynde, heeft vermoed dat hy van Heli geroepen werde. De stem die Abimelech gehoord heeft, was een ingebeelde stem; want Gen. Cap. 20. V6. word gezegd, *Ende God zeide tot hem in den droom enz*. Om welke hy niet terwyl hy wakker was, maar alleenlyk terwyl hy sliep (namentlyk in die {p.118r} tyd, daar in de inbeelding van de Natuur meest bekwaam is, om de dingen, die niet zyn, intebeelden) Gods wil zig heeft konnen inbeelden.

De woorden der thien gebooden zyn volgens ’t gevoelen van eenige Jooden niet van God gesprooken; maar zy agten dat de Israëliten alleenlyk het gedruys zonder eenig woord voort te brengen hebben gehoord; en dat zy geduurende dit gedruys, de wetten der thien geboden met een zuyver gemoed hebben begreepen. Het welk ik ook voor dezen tyd hebbe vermoed, om dat ik zag dat de woorden van de thien gebooden, die in Exodus beschreven , van de geene die in Deut. beschreven staan, verscheiden zyn: uyt het welk schynd te volgen (de wyl God niet meer dat een maal heeft gesprooken) dat de thien gebooden niet Gods woordenzelve, maar alleenlyk den zin en meeninge daar af hebben willen aan wyzen, en te kennen geeven. Doch indien wy de Schrift geen geweld willen aan doen, zo moetmen volkomelyk toestaan, dat de Israëliten de waare stem gehoord hebben. Want de Schrift zeid uytdrukkelyk Deut. Cap. V. V.4. *Van aangezigt tot* {p.118v} *aangezigt heeft God tot U gesprooken* enz. dat is gelyk twee menschen hun bevattingen, door bemiddeling van hun beyder lichaamen gemeenlyk aan malkander bekend maaken. Dieshalven schynd meer met de Schrift overeen te komen, dat God waarlyk eenige stem heeft geschaapen, door de welke hy de wet der thien gebooden geopenbaard heeft. Dog zie in ons agtste hooftdeel, de oorzaak om de welke de woorden en reedenen van de eerste van de woorden en reedenen van de andere verschillen. Maar op deze wyze word eeven wel alle swaarigheid niet weg genoomen. Want te stellen dat een geschaapen ding op de zelvde wyze, als d’andere, van God afhangende, Gods wezentheid lykt, met’er daad, ofte met woorden kan uytdrukken, ofte door syn perzoon verklaaren, schynd niet wynig van de reeden vervreemd te wezen. Namentlyk met te zeggen in de eerste perzoon, Ik ben de Heer uwen God enz.; En hoewel als men met de mond zegd ik heb’t verstaan, niemand agt dat de mond, maar alleenlyk de geest van den mensch die dit spreekt, verstaan heeft; dewyl egter {p.119r} de mond op de natuur van de mensch dit zeggende toegepast word, en ook de geen tot den welke men dit zegd, de natuur van’t verstand had bevat, zo verstaat hy lichtelyk door de vergelyking van zig, de zin van de spreekende mensch. Maar ik zie niet, hoe het verzoek der geener die te vooren niets van God kenden,behalven de naam, en die hem begeerden aan te spreeken, op dat zy van zyn wezentlykheid verzeekerd zouden worden, voldaan zouden worden, door een schepzel (dat niet meer aan God past, dan d’andere geschaapen dingen, en niet aan Gods natuur behoord) ’t welk zeggen zouw *Ik ben God*. Ik bidde u dan, wat zo God Moses lippen, maar waar toe van Moses? Jaa van eenigh beest gevrongen en geparst had, tot het zelvde te spreeken en te zeggen, *Ik ben God*, zouden zy daar uyt Gods wezendlykheid verstaan?

Wyders de Schrift schynd volkomentlyk kennis te geeven, dat God zelvs (die tot dit eynde uyt den hemel boven op den berg *Sinaï* afgedaald was) heeft gesprooken; en dat de Jooden hem niet alleenlyk {p.119v} hebben hooren spreeken, maar dat de voornaamste hem ook gezien hebben. (bezie Exodi Cap. 24.)

De wet zelve, aan Moses geoopenbaard, daar men niets mogt byvoegen, nog afneemen, en die als een regt van’t vaderland ingesteld wierd, beveeld ook niet, dat wy zullen gelooven, dat God onlighaamelyk is; nog ook, dat hy geen beeld nog gestalte heeft, maar alleenlyk dat hy God is; en beveeld dat men aan hem zal gelooven, ende alleen aanbidden; dat zy syn dienst niet zouden verlaaten, hem geen beeld toepassen, nog eenig voor hem maaken.

Want dewyl zy Gods beeld niet hadden gezien, zo konden zy geen maaken, ’t welk God zoude vertoonen; maar noodzakelyk een ander geschaapen ding dat zy gezien hadden; en dieshalven als zy God door dat beeld zouden aanbidden zo zouden zy niet op God denken, maar op dat ding ’t welk door dit beeld *ver*toond wierd; en dus zouden zy Gods eer syn dienst aan dat ding toe eygenen.

Ja de Schrift wyst wel klaarlyk aan, dat God een gestalte heeft, en dat Moses, doen hy God hoorde spreeken, {p.120r} deze gestalte gezien heeft, dog niet anders dan van agteren. Ik twyffel dus halven geenzins hier aan dat in deze zaak eenige *ver*borgentheid schuyld, van’t welk wy hierna breeder zullen spreeken. Ik zal hier voortvaaren met de plaatzen van de Schrift te toonen, die de middelen aanwyzen, doordewelke God syn besluyten, aan de menschen geopenbaard heeft.

Dat de openbaaring, door beelden alleen, geschied is, blykt in’t eerste boek der Chronyken Cap. 21. daar God door den Engel een swaard met de hand vattende, syn gramschap aan David *ver*toond heeft, en dus ook aan Balem. En alhoewel Maimonides, en andere willen, dat deze historie, gelyk ook al d’ andere die van de *ver*schyning van eenige Engel spreeken, gelyk die van Manon, Abraham, als hy syn zoon meende te offeren, en meer andere, dat dit in den droom [doorgestreept] geschied is; maar niet dat iemand met oopen oogen een Engel heeft konnen zien; zy beuzelen waarlyk; dewyl zy nergens meede bezig zyn als om Aristote-{p.120v} Aristotelische beuzelingen, en hun eyge *ver*digtzelen de Schrift af te parssen; ’t welk gelyk my dunkt het belachelykste is dat’er wezen kan.

God heeft aan Joseph syn toekomende heerschappy door beelden geopenbaard, niet die in derdaad waaren, maar alleenlyk van de Inbeelding des Propheets afhangende, ofte ontstaande.

Door beelden en woorden heeft God aan Josua geoopenbaard, dat hy voor hun zoude stryden, namentlyk door een engel met een swaard als een veld ooverste van’t Heyër aan hem te toonen; ’t welk hy ook met woorden aan hem geoopenbaard, en Josua van den Engel gehoord had. Aan Esaïas wierd ook (gelyk int 6 Cap. *ver*haald word) door teekenen *ver*toond, namelyk met de driemaal heylige God, in syn hoogste throon, en de Israëliten met de vuylnis der zonden besmet, ende als in den drek gedompeld, en dus halven zeer verre van God [doorgestreept] aldus afgeweeken zynde. Door welke zaaken [doorgestreept] hy den teegenwoordigen ende zeer ellendigen staat des [doorgestreept] volks heeft verstaan, ende zyn des zelfs plaagen

{p.121r} die zy te verwagten hadden, door woorden als van god gesprooken aan hem geoopenbaard. Ende volgens dit voorbeeld zoude ik nog veele uyt de Heylige Schrift konnen by brengen, ten zy ik vermoede, dat die by alle geoeffende genoeg bekend zyn.

Maar dit alles word klaarlyker uyt Moses vierde boek Cap 12. V. 6.7. bevestigt, daar dus staat; *Indien iemand van u gods propheet zal zyn, zo zal ik in een gezigt aan hem oopenbaar worden* (dat is door beelden, en verborge Vertooningen; want van Moses prophety zegt hy, dat het een gezigte zonder verborge vertooninge is.) *in droomen spreek ik tot hem*, (dat is niet met dadelyke woorden, en waare stem) *Maar dus worde ik aan Moses niet geoopenbaard, van mond tot mond spreek ik tot hem, en door gezigte, maar niet door duystere woorden, en hy aanschouwd gods beeld*; dat is hy spreekt terwyl hy my aanschouwd, als syn makker, en niet verbaast en verschrikt, gelyk in Exodus Cap. 33, V. 17. staat. Dies halven is hier {p.121v} niet aan te twijffelen, dat de andere Propheeten niet de waare stem gehoord hebben, ’T welk nog meer bevestigd word, uyt Moses vyfde boek Cap. 34 V 10. daar gezegd word; *En daar is nooyd geweest* (eygentlyk opgestaan) *voor Israël een propheet die God van aangezigt tot aangezigt gekend heeft, als Moses*; ’t welk te verstaan is door de stem alleen; want Moses had nooyt gods aangezigt gezien; Exodus Cap. 33.

Behalve deze middelen, vinde ik inde Heylige Schrift geen aandere, door de welke god zig aan de menschen geoopenbaard heeft; en dies halven, gelyk wy hier boven getoond hebben, moeten geen andere verdigt nog aan genoomen werden. En hoewel wy klaarlyk verstaan, dat God zig onmiddelyk aan de menschen kan gemeen maaken; want hy maakt syne wezendheid aan onze geest gemeen, zonder eenige lichaamelyke middelen te gebruyken; nogtans op dat eenig mensch met de geest alleen, eenige dingen zouw bevatten, die niet in de eerste gronden van {p.122r} onze kennis zyn begreepen, en niet daarvan afgeleid konnen worden, zo moet noodzaakelyk syn geest voortreffelyker zyn, en de menschelyke geest verre te booven gaan. Ik geloov dieshalven, dat’er niemand anders tot zo groot een volmaaktheid boven anderen is geraakt, behalven Christus; aan de welke Gods besluyten, die de menschen ter Zaaligheid geleiden zonder woorden, ofte gezigten, maar onmiddelyk geoopenbaard zyn: Indier voegen, dat God door Christus geest, zig zelve aan de Apostelen heeft geoopenbaard, gelyk eertyds aan Moses, door middel van een stem des lughts. En daarom mag Christus stem gelyke die, dewelke van Moses gehoord wierd, Gods stem genoemd worden. Ende in dezen zin moogen wy ook zeggen, dat Gods wysheid, dat is, de wysheid die booven ’t menschelyke is, de menschelyke Natuur in Christus aan genoomen heeft; En dat Christus de weg der Saligheid heeft geweest.

Maar hier is noodzaakelyk te vermaanen, dat ik van die dingen de welke door eenige kerken van Christus, gesteld worden, gantschelyk niet spreek, nog die ontkenne: {p.122v} want ik beken gaarne, dat ik de zelve niet begryp. Ik raam de dingen, de welke ik nu gezegd hebbe, uyt de Schrift zelve. Want ik heb nergens geleezen, dat god aan Christus is verscheenen, ofte tot hem heeft gesprooken; maar wel, dat god door Christus, aan de Apostelen geoopenbaard is geweest; en dat hy de weg der Zaligheid is; en eyndelyk, dat de oude wet, door een Engel, maar niet onmiddelyk van god overgeleeverd geweest is, enz. Dieshalve, indien Moses met god, van aangezigt tot aangezigt, gelyk een mensch gemeenlyk met syn makker, (dat is door bemiddeling van twee lighaamen) sprak; zo heeft Christus waarlyk van geest tot geest, met god gemeenschap gehad.

Wy zeggen dieshalven, dat behalven Christus, niemand Gods oopenbaaringen heeft ontfangen, dan door behulp van de inbeelding, te weeten door behulp der woorden, ofte beelden; en dat dieshalven om te propheteeren, geen volmaakter geest noodig is, maar een leevendiger, en kragtiger inbeelding, gelyk ik in’t volgende hooftdeel klaarlyk toonen zal.

Hier staat nu te onderzoeken wat de Heylige Schrift verstaat {p.123r} by de geest Gods, den Propheeten in gestort, ofte dat de Propheeten uyt Gods geest spraaken?

Om dit optespeuren, staat vooreerst te onderzoeken, wat het hebreeus woord *ruagh* beteekend? twelk gemeenlyk geest vertaald word.

Het woord *ruagh*, beteekend in syn waare Zin, wind, gelyk bekend is; maar word zeer dikwyls gebruykt, om meer andere dingen te beteekenen, die eghter hier van af geleyd worden. Want voor eerst word het genoomen, om den adem te beteekenen; gelyk Psal. 135. V. 17. *ook is’r geen geest in hun mond*. ten tweeden; Ziel, ofte *aademing*, gelyk 1 Samuel, Cap. 30. V. 12. *En syn geest is weêr in hem gekeerd*, dat is, hy geaademd heeft. Om deze oorzaak word het ten derde, voor *Moed, en kragten* genoomen; gelyk in’t boek van Josua, Cap. 2. V 11. *En daar was geen geest meer in eenig man*. gelyk ook Ezechiel, Cap. 2. V. 2. *En in my kwam de geest*, (ofte kragt) *die my op myn Voeten deê staan*. En dieshalven ook ten vierden, voor een kragt en bekwaamheid, gelyk Job. Cap. 32. V. 8. *Zeekerlyk zy is de geest die in den mensch is*. Wyders word het ten Vyfden voor {p.123v} de *meening des gemoeds* genoomen, gelyk in Moses vierdeboek, Cap 16. V. 24. *Om dat hy een ander geest heeft gehad*, dat is een andere meening, ofte een andere zin. Des gelyks in Salons Spreuken, Cap. 1. V. 23. *Ik zal aan U mynen geest* (dat is mynen meening) *uytspreeken*. En in dezen zin word het gebruykt, om de wil ofte besluyt, de lust, en drift des gemoeds te kenne te geeven; gelyk in Ezechiel Cap. 1. V. 12. *Zy gingen werwaarts de geest* (ofte de Wil) van te gaan was. Des gelyks in Esaïas Cap 30. V. 1. *En om een uytstorting te storten, en niet uyt myn geest*. En Cap. 29. V 10. *Want god heeft over hen uytgestort een geest* (dat is een lust en begeerte) *van te slaapen*. Daar believens in’t boek der Regteren Cap. 8. V. 3. *Toen wierd hun geest* (ofte heftigheid) *verzaagd*. Gelyk ook in Salomons Spreuken, Cap 16. V. 33. *Die over syn geest* (dat is lust, en begeerlykheid) heerscht, *dan die eenen Stat inneemd*. Wyders Cap. 25. 27. *Een man die syn geest niet bedwingd*. En Esaïas Cap 33. V. 11. *Uw geest is een vuur ’t welk uw verteerd*. Voorts dit woord *Ruagh*, voor zo veel het gemoed beteekend, is dienstig om alle {p.124r} toghten en ook de gaven des gemoeds uyt te drukken; gelyk *Een hooge geest*, om verwaandheid, *Needergeslaagen geest*, om ootmoedigheid, *kwaade geest*, om haat, en zwaar moedigheid, *goede geest*, om mildaadigheid aantewyzen: wyders *de geest van yverzugt*, *de geest*, ofte lust, tot *hoerderye, de geest der wysheid*; *des raads*; *dersterkte*; dat is (want de Hebreën gebruyken meer de Zelfstandige dan de byvoeglyke naamwoorden) wys, voorzigtig, en sterk gemoed; ofte de deugd van wysheid, raad, en sterkheid.

*De geest der goetgunstigheid* enz, beteekend den Zesden de ziel zelve, ofte het gemoed, gelyk in’t boek den Prediker genoemd, Cap. 3. V. 19. *Sy hebben alle eenzelfde geest* (ofte ziel) *En de geest keerd weêr tot god*.

Ten zeevende eyndelyk bete[doorgestreept]kend het de gewesten des weerelds (uyt oorzaak vande winden die van daar waayen) en ook de zyden van yder ding, die na de zelve gewesten gekeerd zyn. Bezie Ezechiël Cap. 31, V. 9. en Cap. 42. V. 16, 17, 18, 19. enz.

Nu staat aantemerken dat eenig dingh aan God toegepast, en Gods [doorgestreept] gezegd word. Voor eerst, om dat het tot gods natuur behoord, en als een deel van god is; gelyk dan als gezegd word, *gods maght, Gods ooge*. {p.124v} ten tweeden, om dat het in Gods magt is, en naar Gods wenk, en believen werkt. In dezen voegen worden in de Heylige Schrift de Hemelen, *gods hemelen*, genoemd; omdat zy Gods waagen, en wooning zyn. dus word Assyrich Gods gezel, en Nebucadonezer gods knegt genoemd, enz. ten 3en. om dat het aan God toegewyd is en opgedraagen, gelyk *Gods Tempel, Gods Nazarener, Gods brood,* enz. ten 4, omdat het van de Propheten overgeleeverd, en niet door ’t natuurlyk ligt, geoopenbaard is. Dieshalve word Moses wet, Gods wet genoemd. Ten 5en. om een zaak op de hoogste trap uyt te drukken, gelyk, *Gods bergen*, dat is zeer hooge bergen; *Gods slaap*, dat is een diepe slaap. En volgens dezen zin moet Amos uyt geleyd worden, Cap 4. V. 11. Daar God zelfs aldus spreekt, *Ik heb u omgekeerd gelyk God omkering* (omgekeerd heeft) *Sodoma en Gomorra*, dat gelyk die gedenkwaardige omkeeringe: Want dewyl God zelfs spreekt, [doorgestreept] zo kan het eygentlyk niet anders verklaard worden. Salomons Natuurlyke wetenschap word ook Gods weetenschap, dat is goddelyk ofte boven {p.125r} gemeen genoemd. In de Psalmen worden de Cederen mede *Gods cederen* geheeten, om hun boven gewoone grootheid uyt te drukken. En in Samuels eerste boek Cap 11. V. 7. word gezegd, *En Gods vrees viel op’t volk*, om een zeer groote vreeze te kennen te geeven. Ende in deze zin waaren de Jooden gewoon, alle die dingen, die hun bevatting te boven gingen, en daar af zy de natuurlyke oorzaak niet wisten, op God toe gepast. Dieshalven wierd het onweer, *Gods gedruys*, en de donder, en Blixem Gods pylen, genoemd; want zy meenden dat God de winden, in de hoolen, die zy Gods schat kisten noemden, beslooten hield. In welk gevoelen zy van de Heydenen hier in verschillen, dat zy niet geloofden, dat *AEolus*, maar God, de bestierder daar af was. Om deze oorzaak worden de wonderdaden ook Gods werken, dat is, werken daarover men verbaast staat, genoemd. Want zeeker alle natuurlyke werken zyn gods werken, en zyn [doorgestreept] ende werken, alleen door de goddelyke magt. In deze zin dan noemd den Psalmist, de wonder daaden van Egypten, Gods magten; omdat zy aan de {p.125v} Hebreën, die niets zoodanig verwagten, den weg der behouwdenis, in de uytterste gevaarlykheiden, opende, en dieshalve meest daaro wel verwonderd waaren.

Dewyl dan door ongewoone werken der Natuur, Gods werken, en de Bomen van ongewoone hoogte, Gods boomen, worden genoemd; zo is’t gezind te verwonderen, dat in’t boek der Scheppinge, zeer sterke mannen, en van groote gestalte, hoewel goddeloose roovers, en hoerejagers, *gods zoonen* genoemd worden. Dieshalve waaren de oude gewoon, al’t geen daar in iemand, d’anderen overtrof, volkomelyk aan god toe te passen. Dit was alleenyk geen gewoonte by de Jooden, maar ook by de Heydenen: Want Pharao de uytlegging van syn droom gehoord hebbende, zeide, dat de geest der goden in Joseph was. En Nabucadonosor zeide ook tot Daniel, dat hy den geest der heylige goden hadde. Ja by de Latynen is [doorgestreept] ook niet gemeender; want zy zeggen, dat de dingen die konstelyk zyn gemaakt, door een goddelyke hand gemaakt zyn. En indien ymand in de Hebreeusche taal, dit wilde overzetten, zo zouw hy moeten zeggen, dat die dingen door gods hand gemaakt zyn; gelyk aan die {p.126r} geene die kennis van de Hebreusche spraak hebben, bekend is. Hier door dan komen de plaatzen der Schrift, in de welke van gods geest, gewag word gemaakt, ligtelyk verstaan, en uytgeleid worden: Namelyk *Gods Geest, en Jehovaas Geest*, beteekend in eenige plaatzen, niet anders, dan een zeer geweldige, drooge, en schaadelyke wind; gelyk in Esaïas Cap. 40. V. 7. de *wind des heeren blies daar in*, dat is een zeer drooge en schaadelyke wind. En uyt het boek der Scheppinge Cap. 1. V. 2. *En gods wind*, (ofte een zeer sterke wind) wierd op’t water bewoogen. Daar na beteekend het, een groot gemoed; want Gideons, en Samsons gemoederen worden in de Heylige Schrift, *gods geest* genoemd; dat is een zeer stout, en onverzaagd gemoed, en dat tot alles bereid is. Dus woord ook alle deugd ofte kragt, booven ’t gemeen verheeven, *gods geest, ofte kragt* genoemd, gelyk in Moses tweede boek Cap. 31. V. 3. Ende *ik zal hem* (namelyk Betzaleëlem) *met god geest vervullen*; Dat is (gelyk de Schrift zelfs verklaard) met vernuft en met kunst, boven ’t [doorgestreept] gemeen slag der menschen. Dus ook in Isaïas Cap. 11. V. 2. *En Gods geest zal op hem rusten*, dat is gelyk de Propheet zelve {p.126v} volgens een zeer gewoon gebruyk in de Heylige Schrift dit zelfde daar met bezonderlyke uytleging verklaard, de deugd der Wysheid, des raads, der sterkte enz. In dezer voegen wierd Sauls swaarmoedigheid ook gods *kwaade geest*, genoemd, dat is een zeer groote en diepe swaarmoedigheid, Gods swaarmoedigheid noemde, rieden hem, dat sy eenig [doorgestreept] Zangkonstenaar [doorgestreept], tot hem zoude roepen, die met syn snaarenspel, hem zoude verheugen.

’T welk toond, dat zy by godsswaarmoedigheid, een natuurlyke swaarmoedigheid hebben verstaan. Wyders word by *gods geest*, den geest van de mensch verstaan; gelyk by Job Cap 27. V. 3. *En Gods geest in myn neus*, daar in hy op’t geene ziet ’t welk in’t boek der Scheppinge staat; namelyk, dat God, een Ziel des Leevens, in den neus van den mensch blies. In dezer voegen zegd Ezechiel voor de dooden propheterende, Cap. 37. V. 14. *En ik zal myn geest aan u geeven, en gy zult leeven*; dat is, ik zal u weer leevendig maaken. En in dezen zin werd in Job, Cap. 34. V. 14 gezegd, *Indien hy* (namelyk god) *wilde, hy zouwde syn geest* (dat is’t verstand, ’t welk hy aan ons gegeven heeft) *en syn ziel weêr tot zig* {p.127r} *vergaaderen*. Dus moet ook deze plaats, die in’t boek der Scheppinge, Cap. 6. V. 3. staat, verstaan worden; *Myn geest zal nooyt in den mensch redeneren* (ofte besluyten) *om dat hy vleesch is*; dat is de mensch zal voortaan naar de besluyten van’t vleesch werken, niet naar die van den geest, de welke ik aan hem gegeeven heb, op dat hy een onderscheid in’t goede maaken zoude. Gelyk ook Psalm 51. V 12. 13. *O God schept my een ryn hert*, *en vernieuw in my een geschikte* (ofte een gemaatigden) *geest*, (dat is lust, ofte begeerte) *Verwerpt my niet van uw aangezigt, en neem den geest uwer heijligheid, niet uyt my*. Dewyl men geloofden, dat de zonden uyt het vleesch alleen te voorschyn kwaamen, en dat de geest niets aan ried, dan ’t geen dat goet is, zo roept hy, tegen de lust, en begeerlykheid van’t vleesch, gode om bystand aan; bid alleenlyk, dat de geest, die de Heylige God aan hem gegeeven heeft, van God bewaard, en behoed mag worden.

Nu, dewyl de Schrift gewent is God, gelyk een mensch afteschilderen, en aan God, geest, ziel, en driften des gemoeds, gelyk ook lichaam en daden, toe te eygenen, {p.127v} uyt oorzaak der swakheid, van’t gemeene volk; zo word ook *gods geest*, dikwyls in de Schrift, voor ziel gebruykt, te weete, voor gemoed, geneegentheid, kragt, en daaden, van Gods mond. Dus zegd Isaïas Cap. 40. V3. *Wie heeft gods geest geschikt?* (ofte Gods ziel) dat is wie heeft Gods gemoed, om ied te willen, bepaald, dan God zelve? ende Cap 63. V. 10. *Ende zy hebben de geest syner heiligheid, met bitterheid en droefheid aangedaan*. En hier uyt spruyt het, dat sy gemeenlyk voor Moses Wet gebruykt word; om dat hy, als Gods verstand en meyning verklaard; gelyk Isaïas zelve, in’t zelvde Cap. V. 11. *Waar is hy die den geest synder heyligheid, in’t midden van hem stelde?* Namentlyk Moses wet; gelyk klaarlyk uyt het geheel vervolg van de reeden, verstaan word.

Des gelyks Nehemias, Cap. 9. V. 20. *En gy hebt uwen goeden geest aan hen gegeeven, op dat gy hen verstandig zoud maaken*. Want hy spreekt van de tyd der wet; en geeft syn zin speeling op ’t geen ’t welk in Moses Vijfde boek, Cap 4. V. 6. staat, daar {p.128r.} Moses zegd, *Want dezelve* (namelyk de wet) *is uwe weetenschap, en wysheid, enz*. Dus ook in Psalm 143. V. 11. *uw goede geest zal my na een effen Land geleiden*, dat is uw geest aan ons geopenbaard, zal my op regten weg geleiden. Gods geest, gelyk wy gezegd hebben, beteekend meede Gods Adem, die ook oneygentlyk, gelyk verstand, gemoed, en Lighaam, in de Schrift aan god toegeeygend word; gelyk in Psalm 33. V. 6. Daar beneffens ook Gods kragt, magt, ofte vermogen, gelyk in Job, Cap. 33. V. 4. *Gods geest heeft my gemaakt*, dat is gods kragt, ofte vermogen; ofte indien gy liever dus wild, gods besluyt. Want den Psalmist, op een Poëtische wyse spreekende, zegd ook, *door Gods bevel zyn de heemelen gemaakt, en door den geest*, ofte geblaas van syn mond (dat is door syn besluyt, als met een geblaas uytgesprooken) *hun geheel Heyer*. Des gelyks in Psalm 139. V. 7. *Waar zal ik gaan, (om te zyn) buyten uwen geest, ofte waar zal ik vlieden (omte zyn) buyten uwe aanschouwing?* {p.128v} dat is (gelyk uyt ’t geen blykt, daar mee den Psalmist zelfs voort gaat dit uyt te bryden) waar kan ik gaan dat ik buyten uw maght, en teegenwoordigheid zouw zyn? Eyndelyk, *gods geest*, word in de Heylige Schrift gebruykt, om de geleegentheeden van Gods gemoed uyt te drukken; namelyk Gods weldaadigheid, en barmhertigheid; gelyk Micha, Cap. 2. V. 7. *Of is God geest verkort?* (dat is Gods barmhartigheid) *zyn deze* (*verkeerde werken namentlyk*) syn *werken?* Des gelyks Zachar Cap. 4. V. 6. *Niet door heyer kragt, nog geweld, maar door myn geest alleen*; dat is, door myn eenige barmhartigheid. En volgens deze zin, moet ook gelyk ik aght, het 12 V van’t 7 Cap. des zelfden Propheets verstaan worden; namelyk, *Zy stelden hun hart vast, dat de wet, en de Beveelen, die god, door de eerste propheeten uyt syn geest,* (dat is, uyt syn Barmhartigheid) *gezonden heeft, niet zouden gehoorzaamen*. In dezen zin zegt ook Hagaeus, Cap 2. V. 5. *Myn geest*, (ofte myn genaade) *blyft onder u, en wild niet vreezen*. Maar ’t geen, ’t welk Esaïas, Cap 48. V. 16. zegd: *Maar nu God de Heer heeft my gezonden, en syn geest*, kan wel voor Gods gemoed in de wet geoopenbaard, verstaan worden; want hy zegd, van’t {p.129r} begin (dat is [doorgestreept] doen ik eerst tot u kwam, op dat ik Gods gramschap, en syn vonnis teegen u uytgesprooken, aan u verkondigen zouw) *heb ik niet in’t verborgen gesprooken, van de tyd af dat het uytgesprooken wierd, heb ik ’r by geweest* (gelyk hy zelfs in't zevende cap. getuygd heeft) maar nu ben ik een bleyde boode, en door Gods barmhertigheid gezonden, op dat ik uwe herstelling zoude verkondigen: Het kan ook, gelyk ik gezegd heb, voor Gods wil, in de wet geoopenbaard, verstaan worden; dat is dat hy nu ook naar bevel van de wet, namelyk in’t priesterboek Cap. 19. V. 17. komt om hen te vermaanen. Daarom hy hen op de zelvde voorwaarde, en op de zelfde wyze, als Moses gewend was, vermaand. En eyndelyk, dat hy gelyk Moses ook gedaan heeft, ophouwd met hun herstelling te verkondigen. Dog de eerste verklaaring schynd my gevoegelyker te wezen.

Uyt dit alles, [doorgestreept] om eyndelyk [doorgestreept] daar ons oogmerk na strekt, weder te keeren, blyken deze spreekwyzen van de Schrift zeer klaar; namelyk, dat de Geest van de Propheet, Gods geest heeft geweest, *dat God syn geest de menschen ingestort heeft, dat de menschen met Gods geest, en met den Heyligen geest vervuld zyn*. {p.129v} enz. Want zy betekenen niet anders, dan dat {note}Ziet de Antekeneng.{/note} de propheten een bezondere deugd, en kragt, die boven ’t gemeen verheeven was, hadden; en dat zy de godvrugtigheid met een uytsteekende standvastigheid des gemoeds, eerden en dienden. Voorts, dat zy Gods verstand, ofe meening begreepen. Want wy hebben getoond, dat Geest inde Hebreusche Taal zo wel ’t verstand, als de meening van’t verstand, beteekend; en dat om deze oorzaak de wet zelfs, om dat zy Gods wil en meening verklaarde, Gods geest, ofte verstand genoemd werd. Om welke reeden de inbeelding der Profeeten, voor zoo veel daar door Gods besluyten geopenbaard worden, met gelyke regt ook Gods verstand, wil, en meening, genoemd mogt worden; en op gelyke wyse mag men zeggen, dat Propheeten Gods geest gehad hebben. En alhoewel Gods meyning [doorgestreept], en syn eeuwige spreuken, in ons gemoed in geschreeven zyn, en wy by gevolg, ook god wil (om met de Schrift te spreeken) begrypen; Zo word zy egter, om dat de natuurlyke kennis aan alle gemeen is, niet zo hoog, gelyk wy alreede gezegd hebben, van de menschen gedagt; en bezonderlyk van de Hebreën, de welken roemde dat zy {p.130r} alle anderen te boven gingen; Ja die gewend waaren, alle en by gevolg de weetenschap, die aan alle gemeen is te veragten. Eyndelyk van de Propheeten wierd gezegd, dat zy Gods geest hadden, om dat de menschen, onkundig in de oorzaaken van de Propheetische Kennis waaren, en zig daar over verwonderd betoonden; en dieshalven gewend waaren, de zelfde gelyk de andere vreemdigheeden aan God toe te passen, en Gods kennis te noemen.

Wy mogen dan zonder eenige schroom, en bekommernis [doorgestreept] besluyten, dat de Propheeten niet dan door de verbeelding, Gods oopenbaaringen hebben begreepen, dat is door middel van woorden ofte beelden, die ofte waar, ofte inbeeldelyk waaren: want de wyl wy geen andere middelen behalven deze inde Schrift, en vinden, zo is’t ons ook niet geoorloft eenige andere te verdigten, gelyk wy nu alreede getoond hebben. Dog ik beken dat ik niet weet, naar welke wetten der Natuur, dit geschied is. Ik zoude wel gelyk andere konnen zeggen, dat dit door Gods magt en vermoogen is geschied; dog het zoude schynen dat ik beuzelde. Want het zoude even zo veel zyn, alsof ik de Vorm van eenig bezonder ding, door eenig [doorgestreept] overklimmend [doorgestreept] paalteeken, wilde verklaaren. Want alle dingen zyn {p.130v} door gods magt gemaakt: Ia dewijl daar geen andere magt der natuur is, dan gods maght zelve, zo is’t zeeker, dat wy voor zoo veel wy gods magt niet en verstaan, als wy inde Natuurlyke oorzaaken onkundig zyn; En dieshalven neemt men dwaaslyk syn toevlugt tot die zelfde magt van god, als wy inde Natuurlyke oorzaak van eenig ding, dat is, gods magt zelve, onkundig zyn. dog voor ons is nu niet noodig de oorzaak van de Prophetische kennis te weeten: want wy, gelyk alreede vermaand heb, pogen hier alleenlyk [doorhaling] de bewysreedenen der Schrift, natespeuren, om daar uyt (gelyk in’t geen dat van de Natuur bekend word gegeeven) onze te besluyten; [doorhaling] niet natespeuren [doorhaling] maar met de oorzaaken van de Leerstukken, en bewysen, bemoeyen wy ons niet.

Dewyl dan de Propheten door behulp der verbeelding, gods oopenbaringen hebben begreepen, zo is hier aan niet te twyffelen, dat zy veel dingen buyten de paalen van’t verstand, hebben konnen bevatten, want uyt de woorden en beelden, konnen veel meer denkbeelden te zaamen gezet worden, dan uyt die begintzelen, ofte kundigheeden alleen, op de welke onze geheele Natuurlyke {p.131r} kennis gebouwd is. Wyders blykt, waarom de Propheten by na alles, by vergelyking, en als raadzelen, hebben bevat, en geleerd, en alle geestelyke dingen op een lighaamelyke wyze uijtgedrukt: Want dit alles komt beter met de natuur van de verbeelding overeen. Wy zullen ons nu ook niet verwonderen, waarom de Schrift, ofte de Propheten zo oneygentlyk en duysterlyk van gods geest spreeken; gelyk in Moses vierde boek Cap. 11. V*ers* 17. en in’t eerste boek der Koningen, Cap. 22. V*ers* 2. enz. voorts, dat Micheas, god zitterde, Daniel als een ouwd man, met witte kleederen aangedaan, maar Ezechiël gelyk als een vuur, en de geene die by Christus waaren, den Heyligen geest als een duyvel afdaalende maar, de Aposten, als vierige tongen, en Paulus eyndelyk doen hy eerst bekeerd wierd, een groot gezigt, gezien heeft.

Want alle deze dingen komen ganschelyk, met de gemeene verbeelding van god en van de geesten, overeen. Eyndelyk dewyl de verbeelding onzeeker ende onbestandig is, zo bleef de Prophety den Propheeten niet zo lang by, zy viel ook niet dikwyls voor, maar zeer zelden, namelyk in zeer wynig menschen, ende in hen nog zeer zelden.

Dewyl dit dusdanig is, zo zyn wy nu genoodzaakt, te onderzoeken, waar uyt den Propheten de zeekerheid van {p.131v} die dingen kon voorkomen, de welke zy alleenlyk door verbeelding, en niet uyt zeekere begintzelen des gemoeds begreepen. Maar al’t geen datmen hieraf zeggen kan, moet uyt de Schrift gehaald worden, dewyl wy (gelyk alreede gezegd is) geen waare weetenschap van deze zaak hebben; nog de zelve door haar eerste oorzaaken, konnen verklaaren. Dog wat de Schrift van de zeekerheid der Propheeten leerd ende aanwysd, zal ik in’t volgende Hooftdeel toonen, daar ik voorgenomen heb, van de Propheeten te handelen.

{p.132r}

{h3}Het tweede Hooftdeel.{/h3}

*Van de Propheeten*.

Uyt voorgaande Hooftdeel, gelyk wy alreede aangewezen hebben, volgt dat de Propheeten niet met een volmaakter geest begaaft zyn geweest, maar wel met het vermoogen van leevigender in te beelden [doorhaling]; ’t welk de verhaalingen der Schrift, ook overvloedelyk te kennen geeven. Want van Salomon blykt, dat hy wel in wysheid, maar niet in de Prophetische gaaven, de anderen overtroffen heeft.

Deze zeer wyze en voorzigtige mannen, Hanan, Darda, en Kalchol, hebben ook geen Propheeten geweest maar in teegendeel boersche menschen en buyten alle geleertheid; ja eenige wyfjes, gelyk Hagar Abrahams dienstmaagd, zijn met de Prophetische gave, begaaft geweest. Het welk met ervaarendheid en reeden overeen komt: want de geene die het magtist van inbeelding zyn, hebben minder bekwaamheid, om de zaaken zuyverlyk te verstaan; in tegen deel, die machtiger van verstand zyn, en dat meest oeffenen, {p.132v} hebben een bezaadiger magt van inte beelden, en konnen het zelfde meer in hun magt, als in toom houwden, of dat het niet met het verstand zoude verward werden. De gene dan die de wysheid, en de kennis der natuurlyke [doorhaling] en geestelyke dingen, uyt de boeken der Propheten, poogen optespeuren, dwaalen gantschelyk van de weg af: ’T welk ik, om dat de Tyd, de Philosophy ofte Wysbegeerte en eyndelyk de zaak zelve dat vereyscht, voorgenomen heb, hier breedelyker te toonen; zonder my veel met het geene te kreunen, ’t welk het waangeloof daar tegen spreekt, welk niemand meer haat dan den geenen de welke de waare weetenschap, en’t waare leeven oeffenen. En ’t is jammer! De zaak is al reede zo verre gekomen, dat de geene die opentlyk beleyden, dat zy gods denkbeeld niet hebben, en god niet kennen, dan door de geschaape dingen (van de welke zy de oorzaaken niet weeten) zig niet schaamen de Philosophen ofte wysbegeerigen van gods verlochening te beschuldigen. Om dan de zaak in ordening af te leiden, zal ik toonen dat de Prophetyen verschyden zyn geweest, niet alleenlyk ten opzigt van de inbeelding, en tempering des lighaams van yder Propheet, maar ook ten opzigt der gevoelens, {p.133r} van de welke zy ingekomen waaren; En dat dus halven de Prophetien de Propheeten nooyt geleerder heeft gemaakt, gelyk ik terstond breedelyker zal verklaaren; maar eerst staat my hiervan de zeekerheid der Propheeten te handelen; zo om dat het den Inhouwd van dit Hooftdeel betreft, als ook om dat het eenigzins, tot geene ’t welk wy poogen te beoogen dienstig is.

Dewyl de enkele inbeelding uyt haar natuur geen zeekerheid insluyt, gelyk yder klaar en onderschydelyk denkbeeld, maar noodzaakelyk ieds, namelyk reedenering by de inbeelding moet komen, om van de dingen die wy ons inbeelden zeeker te konnen zyn, zo volgt hier uyt, dat de Prophetien, door zig, geen zeekerheid kan insluyten; om dat zy (gelyk wy alreede getoond hebben) van de inbeelding alleen, bestaat; en dus halven waaren de propheeten niet zeeker van gods oopenbaaring, door de openbaaring zelve, maar door eenig teeken; gelyk in Abraham blykt (bezie het boek der Schepping Cap. 15. V*ers* 8.) die gods beloftenisse gehoord hebbende een teeken verzogt: Hy geloofden wel aan god, en verzogt geen teeken om aan god te gelooven, maar op dat hy weeten zoude dat dit van god aan hem belooft wierde.

Dit zelfde, blykt nog klaarder uyt Gideon, want {p.133v} dus spreekt hy tot god, *En doe aan my een teeken (op dat ik weet) dat gy met my spreekt.* Bezie het boek der regteren, Cap 6. V*ers* 17. God zegd ook tot Moses, *En dit (zy) u een teeken, dat ik u gezonden heb*. Ezechias, die al lang wist dat Esias een Propheet was, eyschte een teeken van de Prophety, die syn gezondheid voorzeide.

Dit toond waarlyk, dat de Propheeten altyd eenig teeken hebben gehad, daar door zy van de dingen die zy op een Propheetische wyze inbeelden, v*er*zeekerd wierden. En dus halven vermaand Moses (bezie syn vyfde boek Cap. 18. V*ers* 22.) dat [doorhaling] zy een teeken van de Propheet zouden eyschen, namelyk het gevolg van eenige toekomende zaak. De Prophetie dan wykt in deze zaak, voor de natuurlyk kennis, die geen teeken behoeft, maar uyt haar natuur een zeekerheid insluyt. want deze Propheetische zeekerheid, was geen wiskundige, maar alleenlyk een zeedige zeekerheid: het welk ons uyt de Schrift zelve, blykt; want Moses vermand in syn Vyfde boek Cap. 14., dat zo eenig Propheet, nieuwe goden wilde invoeren, de zelfde egter hoewel hy syn leering met teekenen, en wonder-{p.134r}daaden bevestigden, ter dood verwezen zouw worden; want gelyk Moses zelfs wyders zegd, God doet ook teekenen, en wonderdaaden, om’t Volk te beproeven. Christus leerd dit ook aan syn leerlingen, gelyk blykt Matth. Cap. 24. V*ers* 24. En Ezechiël, Cap. 24. V*ers* 8. wysd klaarlyk aan, dat god zomtyds door valsche openbaaringe de menschen bedriegd: want hy zegd, en als een Propheet (te weeten een valsche) [doorhaling ] *ingevoerd word, en ’t woord gesprooken zal hebben, ik god hebbe den propheet [doorhaling] ingevoerd*.

’T welk Micheas, ook van Achabs Propheeten getuygd, (bezie ’t eerste boek der Konigen, Cap. 22. V*ers* 21.) En hoewel dit schynd toonen, dat de Prophetyen, en d’openbaring een gansch en twyffelagtige zaak is zo heeft zy egter gelyk wy gezegd hebben, veel zeekerheid, want god bedriegd nooyt de godvrugtige en uytverkoorne; maar gebruykt, volgens dit oude spreekwoord (bezie eerste Samuels Cap. 24. V*ers* 13.) En gelyk uyt de historie van Abigaël, en uyt haar reedenen blykt, de godvrugtige als werktuygen van syn godvrugtigheid, en de goddeloozen, als uytvoerders en middelen van syn gramschap: ’t welk ook zeer klaarlyk uyt dit geval van Michaas blykt, ’t welk {p.134v} wy terstond by gebragd hebben. Want alhoewel god beslooten had, Achab door Propheeten te bedriegen, zo heeft hy egter alleenlyk valsche Propheeten gebruykt, maar aan een godvrugtig Propheet, de zaak gelyk zy was, geopenbaard, en hem niet belet waare dingen te voorzeggen. Dog gelyk ik gezegd heb, de zeekerheid des Propheets, was alleenlyk zeedig, [doorhaling] om dat niemand zig voor god kan regtveerdigen, nog roemen dat hy het werktuyg van gods godvrugtigheyd is, gelyk de Schrift leerd, en de Zaak zelveaanwyst; wand gods gramschap heeft David verleyd, om ’t volk te tellen, welks godvrugtigheid egter door de Schrift overvloediglyk betuygd word.

Alle Prophetische zeekerheid, steund dus halven op deze drie dingen, 1. dat zy de geoopenbaarde dingen zeer leevendige inbeelden [doorhaling], gelyk wy wakker zynde gewoonlyk van de voorwerpen getroffen, en aan gedaan worden. ten 2. Door een teeken. ten 3.en en eyndelyk dat zy ’t welk het voornaamste was, met hun gemoed tot het billike, en goede alleen, geneegen waaren. En hoewel dat de Schrift niet altyd gewag van teekenen maakt, zo is eghter te gelooven, dat de Propheeten, altyd {p.135r} teekenen gehad hebben; want de Schrift is niet altyd gewoon, alle de voorwaarden, en omstandigheden te verhaalen, (gelyk alreede van veele aangemerkt is) maar eerder de Zaaken, als bekend te onderstellen. Voorts wy konnen toestaan, dat de Propheeten, die niet nieuws propheeterende, dan dat in Moses wet begreepen was, geen teegen behoevden, om dat het uyt de wet bevestigd wierd. Tot een voorbeeld, Ieremias Prophety van Hiërusalems verwoesting, wierd door de Prophety der andere Propheeten, en door de dryginge des wets bevestigd, en behoevden dus halven geen teeken; maar Chananias, die teegen alle de Propheeten, de spoedige herstelling der Stad, propheteerde, behoevde noodzaakelyk een teeken; want anders zins moste hy aan syn Prophety twyffelen, dat de uytslag van de zaak, die hy voorzeide, syn Propety bevestigde. bezie Ieremias, Cap. 28. V*ers* 8.

Dewyl dan de zeekerheid, die uyt de teekenen inde Propheeten onstond, geen wiskundige, dat is die uyt de noodzakelykheid der bevatting, van de bevatte, ofte geziene zaak volgd, maar alleen een zeedige zeekerheid was, en de teekenen, niet gegeeven wierden, dan om {p.135v} den Propheet te overreeden, zo volgd hier uyt, dat de teekenen, naar de gevoelens en bevatting, van de Propheet, gegeeven zyn geweest: In voegen dat het teeken ’t welk den Propheet van syne Prophetye zeeker maakte, een ander, die van andere gevoelens ingenomen was, geenzins oovertuygen kon; en dus halven waaren de teekenen in yder Propheet v*er*schyden. op deze wys, was ook, gelyk wy alreede gezegd hebben de openbaaring zelve, in ieder Propheet verscheide, na de gesteldheid [doorhaling] van de tempering des lighaams, der inbeelding, ten opzigte en naar maate des gevoelens die omhelst, en aangenoomen had. Want ten opzigte van de tempering, was zy op deze wys verscheyde, namelyk, indien de Propheet blygeestig was, zo werde aan hem verwinningen, vreede, en wyders zoodanige dingen geopenbaard, die de menschen tot blyschap beweegen. Want de zoodanige zijn gewoon, zig meermaals zo daanige dingen inte beelden. In teegen deel zo hy droevgeestig was, zo wierden oorlogen, straffingen, en alle kwaade dingen aan hem geopenbaard; En dus halven na dat de Propheet barmhartig, vriendelyk, gramagtig, streng enz was, zo veel te bekwaamer was hy tot {p.136r} deze, dan tot die oopenbaaringen. Dog naar de gesteldheid van de Inbeelding veranderden zy ook dus, namentlyk; Indien de Propheet welspreekend was, zo bevatten hy ook gods zin en meening, met een welspreekende styl; maar indien hy verward was, zo bevatte hy verwardelyk; en dus omtrent de oopenbaaringen, die door beelden vertoond wierden, namentlyk; indien de Propheet boers was, zo wierde Ossen, Koeyen, en diergelyke, maar indien hy een Krygsman was, zo wierden Krygs ooversten, en heyren; wyders indien hy een hooveling was, zo wierden Koninglyke Palysen, en diergelyke dingen, aan hem vertoond. Eyndelyk de Prophety was verschyden, naar de verscheydentheid van de gevoelens Propheeten: namelyk aan de Wysen, bezie Mattheus Cap. 2. die de Beuzelingen van de kennis der Starren geloofden, wierd Christus geboort, door de inbeelding van een star in’t oosten gereezen, geopenbaard. Aan Nebucadonosors wigghelaars, bezie Ezechiël, Cap. 21. V*ers* 26. wierd Hiërusalems verwoesting, in de ingewanden der dieren geopenbaard, de welke de zelve Koning, ook uyt de godsspraake, uyt de stiering der pylen, die hy om hoog in de lugt wierp, verstaan heeft. Voorts om de {p.136v} Propheeten, die geloofden, dat de menschen uyt een vrye verkiezing, en uyt hun eygen magt werken, wierd god als onverschillend, en als onkundig van de toekomende menschelyke werken, geoopenbaard. Al het welke wy bezonderlyk uyt Schrift zelve, zullen betoonen.

Het eerste blykt dan dit geval van Elisa, (bezie het tweede boek der Koningen, Cap. 3. V*ers* 15.) die, op dat hy voor Iohoram zoude propheteren een Speeltuyg eyschte, en gods zin en meening niet verstaan kon, voor dat hy door het speeltuyg verheugd was, en toch eerst voorzeide hy aan Iohoram blyde dingen, ’t welk te vooren niet gebeuren kon, om dat hy op den Koning vergramd was; en de geene die tegen iemand gram zyn konnen wel kwaade, maar geen goede dingen van hem inbeelden. Wat dit aangaat, dat andere willen zeggen, dat god zig niet aan de vergramde, en droevige openbaard, zeeker zy droomen, want god heeft aan Moses, op Pharhao vergramd, deze elendige moord, en neederlaag der eerstgeboornen geopenbaard, zonder eenig speeltuyg te gebruyken, (bezie Exodus Cap. 11. V*ers* 8.) God wierd ook aan Kain, terwyl hy in syn woeden was, geopenbaard. {p.137r} De Elende, en weederspannigheid der Iooden, wierden aan Ezechiël, die van gramschap ongeduldig was, geopenbaard. (Bezie Ezechiël, Cap. 3. V*ers* 14.) En Ieremias zeer bedroeft, en van groot verdriet des leevens getroffen zynde, heeft de elenden der Ioden, geprofeteerd: In voegen dat Iosias niet, met hem te raade wilde gaan, maar een vrouw, van Jaaren hem gelyk, als de geene die volgens de aard der vrouwen bekwaam was, aan hem zond, op dat gods barmhartigheid aan hem geopenbaard zouw worden Bezie tweede Paralip. Cap. 35) Micheas heeft ook nooyt ieds goets aan Achabus gepropheteerd, ’t welk egter waare Propheeten gedaan, (gelyk blykt uyt het eerste boek der Koningen, Cap. 20) maar heeft syn geheel leeven lang kwaade dingen, aan hem voorzegd. (Bezie ’t eerste boek der Koningen, Cap 22. V*ers* 7.) en nog klaarlyker, in’t tweede Paralip. Cap. 18. V*ers* 7) De Propheten dan, waaren, na verscheide tempering des lighaams, meer tot deze, dan tot die openbaringen bekwaam. Wyders de styl der Prophety was ook verscheiden, na de welspreekendheid van yder Propheet; want de Prophety van Ezechiël, en Amos, zyn niet gelyk die van Esaïas, en {p.137v} Nachum, met een [doorhaling] welspreekende, maar een ruwe en onbeschaavde styl beschreeven. Ende indien iemand, die Hebreusche Taal verstaat, dit naauwkeuriglyk wil onderzoeken, zo vergelyke hy eenige Capittelen van verscheyde Propheeten, die van een zelvden inhouwd en zaak zyn, met malkander, en hy zal een groot verschil, en onderscheid in den styl bevinden. Hy vergelyke dan het eerste Cap. van de hoofsche Esaïas, van V*ers* 11. tot 20. met het 5 Cap. van den boerschen Amos, van ’t V*ers* 21. tot aan 24. Hy vergelyk voorders de ordening en reedenering van Ieremias Prophety, die hy Cap. 49. aan Edomaea geschreeven geschreeven heeft, met de ordening van Hobadias. Hy vergelyke ook Esaïas Cap. 40. V*ers* 19. 20. en Cap 44. V*ers* 8. met Hoseas, Cap. 8. V*ers* 6. en Cap. 13. V*ers* 2. en dus met de andere: Indien alle deze dingen wel overwoogen worden, zo zullen zy ligtelyk toonen, dat god geen bezondere styl van spreeken heeft, maar alleen naar de geleerdheid, en bekwaamheid van den Propheet, welspreekend, bondig, streng, ruw, wyt[doorhaling]loopig, en duyster is.

De Prophetische verschyningen, en uyt beeldingen, waren ook verscheiden, schoon zy een zelvde beteekenis hadden; want aan Esaïas, wierd gods heerlykheid anders, de tempel {p.138r} verlaatende, vertoond, dan aan Ezechiël: maar Rabynen willen, dat deze beyde verschyningen, gantschelyk de zelvde en eeven eens hebben geweest. Dog dat Ezechiël als een Boer booven maaten daar over verwonderd was; en dus halven de zelve, met alle omstandigheeden verhaald heeft. ’T welk ik voor een zaak agte, die gantschelyk verdigt is, zo zy geen zeekere overleevering daar af hebben, dat ik geenzins geloof: want Esaïas heeft Seraphinen met zes vleugelen, en Ezechiel, beesten, met vier vleugelen, gezien. Esaias zag god gekleed, en in een Koninglyke stoel zittende, maar Ezechiel, zag hem gelyk vuur; zy hebben zonder twyffel beide god gezien, gelyk zy gewoon waaren hem, aan zig, te verbeelden. De vertoningen waaren ook verscheide, niet alleenlyk inde wyze ofte gestalte, maar ook inde klaarheid; want Zacharias verschyningen waren zo duyster dat hy zelfs, hen niet kon verstaan, zonder uytlegging, gelyk in het verhaal daaraf blykt; maar die van Daniel ook uytgelegt, en verklaard zynde, konden van de Propheet zelfs niet verstaan worden. ’T welk waarlyk niet gebeurde, uyt oorzaak van de swarigheid der zaak die geopenbaard wierd (want men handelde slegts van menschelyke dingen, die paalen van de menschelyke bevatting niet overtroffen, {p.138v} dan omdat zy toekomstig zyn) maar alleenlyk, omdat Daniëls inbeelding niet eeven magtig [doorhaling] was, om waakende te propheeteren, als in droomen; ’t welk hier in blykt, [doorhaling] dat hy terstond in’t begin van de openbaaring zo verschrikt wierd, dat hy byna van syn kragte wanhoopte. En dus halven wierden, uyt oorzaak van de swakheid zyner inbeelding en kragten, de zaaken zoo duyster aan hem vertoond; ja hy kon die zelvde ook niet verstaan, doen zy uytgelegd en verklaard waaren. Hier staat ook aan te merken, dat de woorden, die van Daniël gehoord wierden (gelyk wy hiervoor vertoond hebben) alleenlyk by inbeelding hebben bestaan; en daarom is ’t geen wonder dat hy toch verbaast zynde, alle deze woorden, zo versmadelyk, en duysterlyk ingebeeld heeft, dat zeederd niet daar af verstaan kon. En de gene die zeggen, dat god de zaak aan Daniël niet klaarlyk heeft willen openbaren, schynen de woorden van den Engel niet geleezen te hebben, die uytdrukkelyk zeide, dat hy gekomen was op dat hy aan Daniël zouw doen verstaan, wat aan syn volk, in’t vervolg der daagen gebeuren zoude. (bezie Daniël Cap. 10. V*ers* 14.) Dies halven de zaaken duyster zyn gebleven {p.139r} om dat’er in die tyd niemand gevonden wierd, die inde kragt van de inbeelding, zo veel vermog, dat zy klaarlyker aan hem vertoond konden worden. Wyders de propheeten, aan de welke geoopenbaard was, dat God Elias weg neemen zoude, wilden Elisa overreeden, dat hy elders was vervoerd, daar hy nog van hem gevonden zouw konnen werden: ’T welk klaarlyk toond, dat zy gods oopenbaaringen niet regt verstonden. Het is niet noodzaakelyk, dat wy deze dingen wytloopiger [doorhaling] toonen; want uyt de Schrift blykt niet klaarlyker, dan dat god, d’eene propheet met veel grooter gaaven, van te propheteeren, dan d’ ander beschonken heeft. Voorts dat de prophety, ofte verschyningen, na de gevoelens der Propheeten, die zy omhelst hebben, ook verscheyden zyn, [doorhaling] En dat de propheeten verscheide, ja strydige dingen, en gevoelens, en verscheyde oordeelen hebben gehad (ik spreek van de dingen die in de bespiegeling alleen bestaan) want wat het geen aangaat, ’t welk de opregtigheid, en goede zeeden betreft, men moet geheel anders daarvan gevoelen) zal ik dit naauwkeuriglyker en breedelyker toonen; dewyl ik deze zaak van grooter {p.139v} gewigt aght; want daar uyt zal ik eyndelyk besluyten dat de prophety den Propheten nooyt geleerder gemaakt, maar in hun voorbevatte gevoelens gelaaten heeft, en dat wy dus halven, hen omtrent de dingen die waarlyk beschouwig ofte bespiegelig zyn, geenzins gehouwden zyn te gelooven.

Alle menschen hebben zig met een wonderlyke overeyling overreed, dat de Propheeten alles, ’t het menschelyke verstand beryken kan, hebben geweeten: En hoewel eenige plaatzen der Schrift, zeer klaarlyk tot ons zeggen, dat de Propheeten eenige dingen niet geweeten hebben, zo willen zy egter liever zeggen, dat zy de Schrift in die plaatzen niet verstaan, [doorhaling] dan toestaan, dat de Propheeten van eenige zaak onkundig zyn geweest; ofte zy poogen de woorden vande Schrift in dier voegen te verdraayen, dat zy ’t geen [doorhaling] zal zeggen. ’t welk zy gantschelyk niet wil. Zeeker indien een van deze beyde geoorloft is, zo is’t met de geheele Schrift gedaan; want wy poogen te vergeefs ieds in de Schrift te toonen, zo men die dingen die zeer klaar zyn, onder de duystere, en ondeurdringelyke dingen mag stellen, ofte naar syn believen verklaaren. Tot een voorbeeld, in {p.140r} de Schrift is niet klaarder, dan dat Josua, en misschien ook de gene die syn historie geschreeven heeft, geaght hebben, dat de zon rondom het Aardryk bewoogen wierd, en dat de aarde stil was, en dat de zon eenige tyd lang onbeweeglyk heeft gestaan.

Dog veel, om dat zy niet willen toestaan, dat’er in de Heemelen eenige verandering kan kan wezen, verklaaren deeze plaats zodaanig, dat zy niets ’t welk hier meede overeen komt schynen te zeggen; maar andere die geleerd hebben beter te philosopheeren, dewyl zy verstaan de aarde bewoogen word, en dat de zon daar en teegen stilstaat, ofte niet rondom de aarde word bewoogen, poogen het zelfde uyt al hun vermoogen de Schrift af te vringen, hoewel zy opentlyk daar teegenspreekt: oover de welke ik waarlyk verwonderd ben. Zyn wy (ik bid u) gehouwden te gelooven, dat Josua een krygsman zynde zig de sterrekunde verstond? en om dat hem geen wonderdaad geopenbaard kon worden, ofte dat het ligt der zon niet langer dan gewoonte was, booven de kimme kon blyven, zonder dat Josua de oorzaak daar af verstond?

Zeeker, beide schynd het belachelyk aan my; Ik wil

{p.140v} dieshalven oopentlyk uyt zeggen, dat Josua de waare oorzaak van dit langdurich ligt niet geweeten heeft; en dat hy inde geheele meenigte, die daar teegenwoordig was, gezaamentlyk geagt hebben, dat de Zon volgens haar dagelyksche beweginge, rondom de aarde wierd gedreven, en op die dag eenige tyd stil gestaan heeft; in dat zy gelooft hebben, dat dit de oorzaak van dat langer light heeft geweest, zonder het op te merken dat nyt de veelheid van’t ys (‘t welk doch ter tyd in dat gewest van de Lugt was) (bezie Josuaas boek, Cap. 10. v*ers*. 11.) een wanschaaduwing die boven gemeen groot was kon voorkomen, ofte iets diergelyks, ’t welk wy nu niet onderzoeken.

In dezes voegen, wierd ook aan Esaïas, het van de agterwaarts gaande schaaduwe, naar syn bevatting geoopenbaard; namelyk, door de agterwaarts gaaning van de Zon: want hy agte ook dat de zon bewoogen wierd, en dat de aarde stil was. En wat de Byzonnen aan gaat, hy heeft ’er misschien nooyt opgedagt, zelfs niet in syn dromen. Wy mogen dit gantsch onbeschroomdelyk stellen; want het teeken kon waarlyk gebeuren, en van Esaïas aanden Koning voorzegd worden, hoewel de propheet inde waare oorzaak, daaraf, onkundig was. {p.141r} Wat Salomons Bouwing aangaat, dewyl de zelve van god geoopenbaard wierd, men moest desgelyks daaraf zeggen; namentlyk, dat alle des zelfs afmeetingen na de bevatting, en gevoelens van Salomon, hem zyn geopenbaard: want vermits wy niet gehouden zyn te gelooven, dat Salomon een wiskunstige is geweest, zo staat het aan ons vry, te verzekeren, dat hy de reeden tusschen deze omtrek en den middellyn van de ommekring niet heeft geweeten; en dat hy met de gemeene werk lieden geagt heeft, dat de zelfde als die tot een. Maar indien ’t ons vry staat te zeggen, dat wy dezen tekst van’t eerste boek der koningen, Cap. 7. v*ers* 23 niet verstaan, zeeker zo weet ik niet wat wy uyt de schrift zullen verstaan; dewyl hier enkel en op den wyse die gants Historylyk is, de Bouwing word verhaald; ja indien’t geoorloft is te verdigten, dat de Schrift anders heeft gemeend, maar dat zy om eenige reeden die onbekend aan ons is, dus heeft willen schryven, zo word ’t niet anders uytgewerkt, dan een geheele om werping van de geheele Schrift: want ieder zal met gelyke regt het zelfde van alle plaatzen der {p.141v} Schrift konnen zeggen: en in dezen voegen zal geoorloft zyn, alle ongerymde, en kwaade dingen, die van de menschelyke boosheid bedagt konnen worden, behouwdens het gezag, en achtbaarheid der Schrift,te verdeedigen, en te bedryven. Maar dit het welk wy gesteld hebben, besluyt geen boosheid in zig; want Salomon, Esaïas, Josua, en de andere, hoewel propheeten, hebben egter mensch geweest, en moet geagt worden, dat al ’t geen menschelyk is, van haar niet vreemd en is geweest, ende hun heeft konnen over komen. Aan Noach wierd ook volgens syn bevatting dat god het menschelyke geslagt wilde verdelgen, om dat hy meende dat de weereld niet buyten Palaestina bewoond wierd. De propheeten hebben, niet alleenlyk in dusdaanige dingen, maar ook in andere van een grooter belang (behoudens hun godvrugtigheid) onkundig konnen zyn, en waarlyk onkundig geweest; want zy leeren geen bezondere dingen van de goddelyke eygenschappen, maar hebben alleenlyk gemeene gevoelens van god gehad; naar de welke hun openbaaringen geschikt zyn, gelyk ik nu met veel getuygenissen der Schrift zal toonen: Invoegen dat men ligtelyk ziet, dat {p.142r} zy niet zo zeer om de Hoogheid, en voortreffelykheid van’t vernuft, als om de godvrugtigheid, en standvastigheid des gemoeds, gepreezen en zo hooge aanbevolen worden.

Adam, de eerste aan de welke, God [doorstreping] geopenbaard wierd, was onkundig hier in dat god ooveral tegenwoordig, en alweetend is, want hy verbergde zig voor god, en poogde zyn zonden voor god, als of hy een mensch voor zig had, te verontflugdigen: god wierd dieshalven ook aan hem, naar syn bevatting geopenbaard, naamelyk als de geene die niet overal, en die onkundig van Adams plaats en zonden was: want hy hoorde, ofte scheen god te hooren door den hof wandelen, en hem roepende, en vraagende waar hy was; en daar na, uyt oorzaak van syn beschaamdheid hem vraagende, of hy niet van den verbooden boom gegeten hadde. Adam kende dushalven geen andere eygenschappen van god, dan dat god den werker van alle dingen had geweest. Aan Kaïn wierd ook, naar syn bevatting, god geopenbaard, namelyk als onkundig van de menschelyke zaaken, en {p.142v} aan hem was ook, om een berouw van syn zonden te hebben, geen hooger kennis van god, noodig. god heeft zig selve aan Laban geopenbaard, gelyk Abrahams god, om dat hy geloofde, dat yder volk syne bezonderen god hadde. [doorgestreept] Bezie Gen. Cap. 31. v*ers*. 29. Abraham heeft ook niet geweeten, dat overal teegen woordig is, en alle dingen te vooren kend; want doen hy ’t vonnis teegen de Sodomiten hoorde, bad hy, dat god het zelvde niet uytvoeren zouwde, eer hy wist, of zy alle drie straf waardig waaren; dewyl hy zegd, (besie het boek der Scheppinge Cap. 18. v*ers*. 24.) *Misschien worden daar vyftig regtveerdigen in die stad gevonden*: en god wierd ook niet anders aan hem geopenbaard; want dus spreekt hy in Abrahams verbeelding; *Nu zal ik afdaalen, en bezien, of sy volens de hoogste klagten, die tot my gekoomen is, gedaan hebben, en zo niet, ik zal (de zaak) weeten.* De goddelyke getuygenis van Abraham, begrypt ook niet anders dan gehoorzaamheid alleen, en dat hy syn huysgenooten tot het regte, en geode vermaande [doorgestreept] en niet dat hy hooge gedagten hadde. (Bezie daar van ’t boek der Scheppinge, Cap. 18. v*ers*. 19.) Moses begreep {p.143r} ook niet klaarlyk genoeg, dat god alweetend is, en dat alle menschelyke werken naar’t besluyt alleen bestierd worden: want hoewel god tot hem gezeid hadde, (Bezie Exodus, Cap. 3. v*ers*. 18) dat de Israëliten hem zouden gehoorzaamen, zo trok hy egter de zaak in twyffel, ende antwoorde weer (bezie Exodus Cap. 4. v*ers*.1.) *Wat* (dan) *zo zy my niet gelooven nog gehoorzaamen.* En dushalven wierd god ook als onverschillend, en als onkundig in toekomende menschelyke dingen aan hem geopenbaard. Want god gaf aan hem twee teekenen, en zeyde, (Exodus 4. *vers*. 8) *Indiend gebeurde dat zy ’t eerste teeken niet gelooven, zy eghter ’t leste gelooven; en*[doorstreping] *indien zy ook ’t laatste niet gelooven, zo neemt (dan) een wynig waters uyt den vloed, enz.* En zeeker indien iemand zonder voor oordeel, Moses reedenen wil oover weegen, hy zal klaarlyk bevinden, dat syn gevoele van god, is geweest, dat hy een wezen is, dat hy altyd heeft geweest, dat hy wezenlyk is, en altyd wezendlyk zal zyn; en om deze oorzaak noemd hy hem met den naam Jehova, {p.143v} ’t welk inde hebreusche taal deze drie tyden, van wezentlyk te zyn uytdrukt: Maar wat syn Natuur aangaat, hy leerd, en onderwyst daar af niet anders, als dat hy barmhartig enz, en ten hoogsten yverzugtig is, gelyuk uyt zeer veel plaatzen van Moses vyf boeken blykt. Wyders heeft hy gelooft en onderwezen, dat dit wezen in dien voege van alle weezens verschild, dat het met geen Beeld van eenig geziene ding kan uytgedrukt, nog ook gezien worden, niet zo zeer uyt oorzaak van de strydigheid zaak, als wel om de menschelyke swakheid: en daar en booven, dat dit wezen ten opzigt van syn magt, Bezonder, en eenig is: Hy staat wel toe, dat ’er weezens zyn, die (zonder twyffel na gods bevel en gebod) gods plaats vertoonden, dat is, weezens aan de welke god, gezag, regt, en magt heeft gegeven, om den volke te bestieren, en voor hem toe te zien, en zorge te draagen; maar hy heeft geleerd en onderwezen, dat dit Weezen ’t welk zy gehouden waaren te dienen en te eeren, de Hoogste en opperste God, ofte (om een Hebreeusche spreekwyse te gebruyken) de god der goden is; en daarom heeft hy in syn lofzang Exodus {p.144r} Cap. 15. v*ers*. 6) *wie onder de gooden, is u gelyk, Jehova, enz.* en Jetro, Cap. 18. v*ers*. 11) *Nu weet ik dat de Heere groter is dan alle goden.* dat is, eyndelyk word ik gedwongen aan Moses toe te staan dat Jehova groter is, dan alle goden, en van een bezondere magt: Maar of Moses gelooft heeft dat deze wezens die godt plaats bekleeden, van god geschaapen waaren? hier aan kan getwyffeld worden: dewyl hy van hun schepping en begintzel niets, dat wy weeten, gezegd heeft. Hy heeft wyders geleerd, en onderwezen, dat dit wezen, deze zigtbaare waereld uyt de Chaos ofte verwarde Klomp (bezie’t boek der Schepping Cap. 1 v*ers*. 2) in ordening heeft gebragt, en zaaden der Natuur ingestort; en dat hy die halven het hoogste regt en hoogste magt over alles heeft. (Bezie deutronomium. Cap. 10 *vers*. 14,15.) Volgens dit syn hoogstse regt, en deze syn hoogste magt, het hebreusch volk, en een zeeker gewest des weerelds, voor hem alleen heeft verkozen(bezie deut. Cap. 4.v*ers*. 19. en Cap. 32. v*ers*. 8.9.) en dat hy de andere volkeren, en landschappen, aan den toezigd, en bezorging der andere goden (van hem in syn plaats gesteld) heeft gelaaten; En dat hy dus halven Israëls god, en Jerusalems god (bezie {p.144v} tweede paralip. Cap. 32.v*ers*. 19) en de andere Goden, de goden der andere volkeren genoemd werden. En om deze oorzaak geloofden de Jooden ook, dat dit Land, ’t welk god voor zig verkoozen had, een bezondere gods dienst, en die Gantschelyk van de godsdienst der andere Landschappen verscheiden was, vereyschte, ja ook den dienst der andere Goden, aan andere Landen eygen, niet kan lyden: want zy geloofden, dat deze volkeren die door de Koningen van Assyrien in de Landen der Jooden gevoerd waaren, van de Leeuwen wierden verscheurd, om dat zy in den dienst der goden van dat Land, onkundig waaren, (bezie het tweede boed der Koningen Cap. 1 v*ers*. 25, 26. &) En Jacob heeft volgens ’t gevoelen van Aben Hezra, daarom tot syn zoonen gezegd, doen hy na syn vaderland wilde trekken dat hy zig tot den nieuwen dienst zoude bereiden en de vreemde gooden, dat is den dienst der goden van dat land, in’t welk zy doch waaren, afleggen, (Bezie het boek der Schepping Capp. 35: v*ers*. 23.) david ook, om Saul aan te zeggen, dat hy om syn vervolging gedwongen was buyten ’t vaderland te leeven, zeide, dat hy van gods erfdeel uyt geslooten, en verhouden wierd, om andere {p.145r} goden te dienen (Bezie Samuel Cap. 26: v*ers*. 19) Eyndelyk geloofden zy dat dit wezen, ofte God, syn wooning in de Hemel heeft (Bezie deutern. Cap 33: v*ers* 27.) welk gevoelen onder de Heydenen zeer gemeen heeft geweest. Indien wy nu op Moses openbaaringen merken, wy zullen bevinden dat zy naar deze gevoelens geschikt waaren; want dewyl zy geloofden, dat gods Natuur, die gesteltenis (van den welke wy gesprooken hebben) lyd; namentlyk Barmhartigheid, goedertierendheid enz., wierd volgens dit syn gevoelen, en onder deze toevoegingen, god aan hem geopenbaard (bezie Exodus, Cap. 34 v*ers*. 6.7.) daar verhaald word op welke wyze god aan hem verscheen; en in’t 4 en 5 v*ers* der tien geboden.) wyders in’t 33. Cap. v*ers*. 18. word verhaald, dat Moses van god verzogt heeft, dat het aan hem geoorloft mogt zyn, hem te zien; maar dewyl (gelyk alreede gezegd is) geen beeld van god in syn harzenen hadde gevormd, en god (gelyk ik alreede getoond heb) niet aan de propeeten wierd geopenbaard, dan na de gesteldheid van hun inbeelding, {p.145v} zo is god in geen beeld aan Hem verscheenen: en dit is, gelyk ik zeg, gebeurd om dat het teegen Moses inbeelding streed. Want andere propheten getuygen dat zy god gezien hebben; namentlyk, Esaïas, Ezechiël, en Daniël, en meer andere: en om deze oorzaak antwoorde god aan Moses, *Gy kond myn aangezigt niet zien:* en dewyl Moses geloovde dat god zigtbaar is, dat is, dat dit van de zyde der goddelyke Natuur geen teegenzeggelykheid insluyt; want anderszins zouwde Hy niet diergelyke verzogt hebben; zo volgd hy daar by; *Want niemand zal my zien en leeven*; hy geeft dan zodaanige reeden, die met Moses gevoelen overeen komen; wat hy zegd niet, dat dit van de zyde der goddelyke Natuur, teegenzeggelyk insluyt, gelyk het waarlyk met de zaak geleegen is, maar dat dit niet geschieden kan, uyt oorzaak van de menschelyke zwakheid. Voorts, op dat god aan Moses openbaaren zouw, dat de Israëliten, d’andere Heydenen gelyk geworden waren, om dat zy ’t kalf aangebeeden hadden, zegd hy Exodus Cap. 33. v*ers*.2.3 dat hy den Engel, dat is een Wezen, het {p.146r} volk in plaatze van’t Hoogste wezen, zorge voor de Israëliten zonde draagen, maar dat hy niet onder hen wilde zyn; want door dit middel wierd aan Moses niets gelaaten, in’t welk aan hem bleek, dat de Israëliten, niet liever en aangenaamer aan god waaren, dan de andere volkeren, die god ook aan de zorg, in’t Beleid der andere weezens, ofte Engelen, overgegeven had; gelyk in’t 16 v*ers*. van’t zelfde Cap. blykt. Eyndelyk, dewyl men geloofde, dat god in de heemelen woond, zo werd god als uyt den Hemel, op den Berg afdalende geopenbaard; en Moses klom ook op den Berg, om god aan te spreeken; ’t welk geenzins noodig voor hem geweest zoude hebben, indien zig eenen ligtelyk had konnen inbeelden, dat god overal is. De Israëliten wisten by na niets van god, hoewel hy aan hen geopenbaard is; ’t welk meer dan alte klaarlyk hier in blykt, dat zy naar verloop van wynig dagen syn eer en dienst aan’t kalf beweezen; en geloofden dat dit die goden waaren, de welke hen uyt Egypten {p.146v} land hadde uyt geleyd. En zeker men heeft niet te gelooven, dat de mensch tot de waangeloovigheeden der Egyptenaars gewoon, die ruw en door de zeer elendige dienstbaarheid afgemat waren, iets gezonds van god hebben verstaan, ofte dat Moses iets aan hen heeft geleerd, als de wys van leeven, niet gelyk den philosooph ofte wysbegerige op dat zy eyndelyk met een vry gemoed, maar als den wet geever, op dat zy na de Heerschappy des wets gedwongen zouden zyn,wel te leeven. Des halven heeft het middel van wel te leeven, ofte het waare leeven, en de godsdienst, en lievde tot, meerder dan dienstbaarheid, dan waare vryheid en den genaade van god aan hen geweest; want hy beval aan hen god lief te hebben, en syn wet te onderhouden, op dat zy god (van de voorgaande goederen, te weeten van de verlossingen uyt de dienstbaarheid van Egypten en zo voort) zouden bedanken. Wyders hy verschrikt haar door drygingen, zo zy oovertreeders van deze gebooden waaren, en in teegendeel, belooft aan hen veel goets, zo zy de zelve {p.147r} onderhouden. Hy onderwyst hun deshalven, op een zelvde wyze, als de ouders gewoon zyn hun kinderen, alle reeden der we??, te onderwyzen. En daar om is’t zeeker, dat zy in de voortreffelyk van de deugd, en waare zaligheid, onkundig zyn geweest. Jonas, meende gods aanschouwig te ontvlugten, ’t welk schynd te toonen dat hy ook geloofd heeft, dat god de zorge over de andere Landschappen, buyten Judea geleegen, aan andere magten, egter van hem ondergesteld waaren, over gegeeven had. Ja in’t geheel oude Testament, is niemand die meer volgens de reede, van god heeft gesprooken, dan Salomon; die in’t natuurlyk ligt, alle de geene van syn tyd overtroffen heeft; en daarom heeft hy zig ook booven de wet gehouden; want de zelve is alleenlyk aan de geene gegeeven, die de reeden, en leerstukken van’t verstand derven; en alle de wetten die den Koning betreffen, en de welke voornamenlyk in drie bestanden (Bezie Deuten.Cap.17 v*ers*. 16. 17.) wynig geagt, ja de zelve gantschelyk overtreeden (daar in hy egter gedoold, en met dat aan den philosoof, ofte {p.147v} Wysbegeerige past, gedaan heeft, namentlyk dat hy de wellusten ingeruymd heeft) en geleerd, dat alle goederen van’t geval ydel voor de menschen zyn (Bezie het Boek der Prediker genaamd.) En dat de mensch niet voortreffelyker dan het verstand hebben; en met geen grooter straf dan met dwaasheid konnen gestraft worden, (Bezie Proverb. Cap. 16. v*ers*. 23.) Maar laat ons tot de propheeten weeder keeren, welkers verschillende gevoelens, wy aangenoomen hebben, aan te ?? heenen. De rabinen de welke ons de boeken der propheeten (die nu alleenlyk overig zyn) naagelaaten hebben (gelyk in de handeling van de Sabbath (Cap. 1. fol. 13. pag. 2.) verhaald word) hebben de gevoelens [doorgestreept] van Ezechiel, zo strydig teegen die van Moses gevonden, dat zy by na beslooten hadden, syn boek niet onder de reegelmaatige Schriften toe te Laaten; en dat zy ’t ganschelyk zouden hebben verborgen, zo zeeker Hananias, niet op zig had genoomen, dat hy ’t zelve zouw verklaaren; ’t welk {p.148r} hy eyndelyk met grooten arbeid, en naarstigheid (gelyk daar verhaald word) volgens ’t geen, dat men daar af zegd gedaan heeft. Maar egter blykt niet klaar genoeg, door welk middel, namelyk, of hy den uytlegging, die misschen vergaan is, heeft geschreeven, dan of hy Ezechiëls woorden, en reedenen zelve, volgens de stouwtheid van die Eeuw veranderd en na syn vernuft toegesteld, en opgepronkt heeft; dogh dit zy zo’t is, immers schynd het 18 Cap. niet met het 7 v*ers*. van Exodus 34 Cap. nog met het 18 v*ers* van Jeremias 32 Cap. niet overeen te komen, enz. Samuel geloofde als god ieds had beslooten, nooyt berouw van syn besluyt had, (bezie Samuels eerste boek, Cap. 15 v*ers*. 29.) want hy zeide, tot Saul, die berouw van syn zonden hadde, en god wilde aanbidden, en vergiffenis van hem verzoeken, dat god syn besluyt teegens hem niet veranderen zouw. Dog aan Jeremias, wierd het teegendeel geopenbaard, (bezie Cap. 18. v*ers*. 8. 10.) namelyk dat als god eenig kwaad ofte eenig goet over eenig volk beslooten heeft, berouw van syn besluyt heeft, zo slegts de mensch, na den tyd van’t vonnis {p.148v} ofte in beeter ofte in erger veranderen. Maar Joël heeft alleenlyk geleerd, dat God berouw van’t kwaade heeft (bezie zyn 2 Cap. v*ers*. 13.) Eyndelyk in het boek der Schepping Cap. 4. v*ers*. 7.) blykt zeer klaarlyk, dat de mensch de bekoringe der zonden kan verwinnen, en voldoen; want dit word tot Kain die egter, gelyk uyt de Schrift zelve en uyt Josephus Blykt, hem nooyt verwonnen heeft. Het zelvde vond ook zeer klaarlyk, uyt het Cap. van Jeremias ’t welk wy terstond bybebragt hebben, bemerkt; want hy zegd dat god berouw heeft van syn besluyt, tot schaade, ofte voordeel van de mensch, uyt gesprooken, na dat de mensch hun wysen, en zeeden van leeven willen veranderen. Dogh Paulus in teegendeel, leerd, en onderwysd, [doorstreping] niets klaarlyker, dan dat de menschen geen heerschappy over de bekooringe des vleeschs hebben, dat uyt godt bezondere beroeping, en genaade, bezie syn brief aan de romynen Cap. 9. v*ers*. 10, &c.) en dat hy Cap. 3 v*ers*. 5. en Cap. 6. v*ers*. 19. daar hy regtvaardig-{p.149r}heid aan god toeschryft, zig bestraft, dat hy na menschlyke wyze dus spreekt, en om de swakheidheid des vleeschs.

Uyt deze dingen dan blykt, het geen ’t welk wy voorstelden te toonen, meer dan genoeg, namelyk dat god de openbaaringen, naar de bevatting, en gevoelens der propheeten heeft geschikt, en dat de propheeten de dingen die die beschouwing alleen, en niet de Lievde, en oeffening des Leerschs aangaan, hebben konnen niet weeten, en waarlyk het niet geweeten, en strydige gevoelens gehad hebben. ’T is dus halve, zeer verre van daar, dat de kennis der natuurlyke, en geestelyke dingen, daar uyt gehaald moeten werden. Wy besluyten dus halven, dat wy gehouden zyn, inde propheeten niet anders te gelooven, dan ’t geen ’t welk het eynde, en de zelfstsandigheid van de oopenbaaringe is; en dat in de andere dingen vry staat te gelooven, gelyk ieder lust; tot een voorbeeld, door de openbaaring aan Kaïn, word alleenlyk aan ons geleerd, dat god Kaïn {p.149v} tot het waare leeven heeft vermaand; want dit is alleenlyk het oogwit, en de selfstandigheid van de openbaaring; niet de vrye wil, ofte dingen die de philosopy ofte wysbegeerte aangaan, bekend te maakten; dus halve hoewel de vrye wil in de woorden van de vermaaning, en in de reedenen, zeer klaarlyk begreepen is, zo is egter ons geoorloft het teegendeel te gevoelen, de wyl die woorden en reedenen, alleenlyk naar Kaïns bevatting geschikt zyn, In dezen voegen wil Micheas open[doorstreping]baaring, ook alleenlyk aanwyzen, dat god aan Micheas de waare uytgang van Achabs strijd teegen Aram geopenbaard heeft; en daar om syn wy ook alleenlyk gehouden, dit te gelooven. dus halven, al’t geen ’t welk behalve dit eenige, in deze openbaringe is begrepen, namelijk van gods waare, en valsche geest, en van’t Reyck des hemels, aan weeder zyde van god staande, en d’ andere omstandigheden, van die openbaaring, raaken ons {p.150r} geenszins: ende om deze oorzaak mag een yder daar af gelooven, naa dat best met syn reeden zal schynen overeen te komen. Wat de reeden aangaat, door de welk god syn magt over alles toond, indien’t egter waar is, dat zy aan Job geopenbaard wierden, en dat de Schryver gepoogd heeft, den History te beschryven, en niet gelyk eenige gelooven syn bevatting te vercieren, men moet hier af ook ’t zelfde zeggen; te weete, dat zy naar Jobs bevatting, en alleenlyk om hem te overtuygen by gebragt wierden; en niet dat zy algemeene reedenen zyn, om alle menschen te overtuygen. Men moet ook niet anders van Christus’ reedenen gevoelen, door de welke hy de phariseen van weederspannigheid, en onwetendheid, overtuygd, en syn leerlingen tot het waare leeven vermaand, namelyk om dat hy syne reedenen, naar de gevoelens en begintzelen van een yder heeft gevoegd. Tot een voorbeeld; doch hy tot de pharaiseen zeide (bezie Matth. 11. v*ers*. 26.) *En indien de Satan den Satan uytwerpt* {p.150v} *zo is hy leeg en zig zelfs verdeeld, hoe zal dan syn ryk bestaan*. Zo wil hy niets, dan de Phariseen volgens hun gronden en begintzelen overtuygen, dog niet te kennen geeven, dat’er Duyvels zyn, ofte dat’er een ryk der Duyvels is: dus ook als hy Matth. 18. V*ers* 10. tot syn leerlingen zeide; *Ziet toe dat gy niet een van deze kleine veragd, want ik zegge u, dat hun Engelen in de hemelen enz*. Zo wil hy niet anders te kenne geeven, dan dat zy niet hoogmoedig zullen zyn, en dat zy niemand zullen v*er*agten, en niet de andere dingen de welke in syn reedenen begreepen zyn, de welke hy alleenlyk by brengd, om de zaak te beter aan syn leerlingen te overreeden.

Eyndelyk, men moet ook des gelyks, en niet anders van de reedenen, en teekenen der Apostelen zeggen, van de welke ik niet breedelyken behoef[doorgehaald]te spreeken: Want indien ik alle de plaatzen der {p.151r} schrift (die alleenlyk naar den Mensch, ofte naar syn bevatting geschreeven syn, en die zonder groot nadeel van de Philosophy ofte Wysbegeerte, als den goddelyke leering verdeedigt worden) zoude opstellen, zo zoude ik zeer wyd van de kortheid, daar ik naar tragt, afwijken: Het zy dan genoeg, dat ik eenige wynige en algemeene dingen aangeroerd heb, de naauwkeurige lezer kan de andere by zig zelve overweegen. Maar hoewel deze dingen de welke wy alleen van de Propheeten, en Prophetyen gehandelt hebben, voornaamentlyk tot het oogmerk, daar ik naar doel, behooren, namentlyk, om de philosophy van de Theology, ofte Wysbegeerte van de godgeleertheid aftescheiden, zo lust het my egter (dewyl ik dit stuk in’t algemeen aan geraakt hebbe) nogte onderzoeken, of de Prophetische gaaven, alleenlyk aan de Hebreen eygen, en bezonder, dan of zy alle volkeren gemeen heeft geweest; gelyk {p.151v} ook, wat men van de roeping der Hebreën heeft te gevoelen? Daar af wy in het volgende Hooftdeel zullen handelen.

{p.152r}

{h3}Darde Hooftdeel.{/h3}

Vande Roeping der Hebreen. En of de Prophetische gave aan de Hebreen eigen en bezonder heeft geweest.

De waare gelukzaligheid van ieder bestaat inde eenige genieting vant goet, en niet in deze roem dat iemand alleen met uytsluyting van de andre het goet geniet; want de geen die zig hierom gelukzalig agt, om dat hy alleen in een goeden stand staat en dat het met de andere niet dus gesteld is, of omdat hy voorspoediger en gelukzaliger is dan de andere, is onkundig van de waare gelukzaligheid, en de blydschap die hy daaraf ontfange, ryst, zo zy niet hinderlyk is, nergens anders uyt, als uyt nyd, en uyt een kwaad gemoed. Tot een voorbeeld, de waare gelukzaligheid, en geluk van de mensch, bestaat alleenlyk in de Wysheid, en in de Kennis van’t Waare, en geensins hier in, dat hy wyzer is dan de andere, ofte {p.152v} om dat de andere de ware Kennisse missen; want dit syn wysheid, dat is syn waare gelukzaligheid, gans niet en vermeerd. De geene dan die zig hier over verblyden, verblyd sig over eens ander kwaad, ende is voor zo verre nydig en kwaad, en kend niet de waare wysheid, nog de gerustheid van’t waare leeven.

Als dan de Schrift om de Hebreen tot de gehoorzaamheid der welt te vermaanen, zegt, dat god hen voor de andere volkeren voor zig heeft verkooren (bezie Moses vyfde boek Cap. 10. V*ers* 15.) en na by is, en niet zo aan andere, (Deut. Cap. 5. V*ers* 7.) aan hen alleenlyk geregtig wetten heeft voorgeschreeven, in’t zelfde Cap. V*ers* 8. zig aan hen alleenlyk bekend gemaakt, en [doorhaling] andere minder geagt heeft, bezie ’t zelfde Cap. V*ers* 32. enz. Zo spreekt hy alleenlyk naar de bevatting van hen, die, gelyk wy in’t voorgaande hooftdeel getoond hebben, en gelyk Moses ook getuygt (bezie Moses vyfde boek Cap. 9. V*ers* 7.) de waare gelukzaligheid niet kende; Want zeeker hy zoude niet minder gelukzalig hebben geweest, zo god {p.153r} alle menschen gelykelyk ter zaligheid geroepen had: En godt zouw hen ook niet minder gunstig zyn, hoewel hy eeven na aan de andere was; desgelyks de wetten niet minder geregtig, nog zy minder wys, schoon deze wetten, aan alle menschen voor geschreven hadden geweest; de wonder daaden zouden ook niet minder gods magt hebben betoond, zo zy ook om andere volkeren gedaan waaren geworden; eyndelyk de Hebreën zouden mee niet minder gehouden geweest zyn god te dienen, zo god alle deze [doorhaling] gave gelykelyk aan alle menschen mee gedeeld had.

Voorts dat god tot Salomon zegd (bezie teerste boek der Koningen Cap. 3. V*ers* 12.) dat niemand na hem zo wys zoude zyn als hy, dit schynd alleenlyk een wyse van spreeke te wezen, om de uytsteekende wysheid te kennen te geeven: ’t zy dan zoo’t is, men heeft geenzins te gelooven, dat god aan Salomon tot syn groote gelukzaligheid belooft heeft, dat hy daarna aan niemand zo groote wysheid meedeelen zouwde, want dit zouw Salomons Verstand niet vermeerderen {p.153v} en een wys koning, zouw voor zo een groote weldaad geen minder dank aan god bewysen, schoon god gezegd had dat hy alle menschen met de zelfde wysheid begiftigen, en beschenken zouwde.

Maar hoewel wy zeggen, dat Moses in de plaats van syn vyf boeken, die wy nu verhaalt hebben, naar de bevattinge der Hebreen heeft gesprooken, zo willen wy egter niet ontkennen dat god aan hen alleen die wetten der vyf boeken voorgeschreven heeft, [doorhaling] nogh dat hy alleenlyk tot hen heeft gesprooken, nogh eyndelyk, dat de Hebreën zo veel wonderlyke dingen hebben gezien als aan geen ander Volk voorgekomen is; Maar wy willen dit alleenlyk te kennen geeven, dat Moses op zo danige wyse, [doorhaling] en voornamelyk door die reedenen de Hebreen heeft willen vermaanen, op dat hy hen na hun hinderlyke bevatting te meer aan de goddelyke dienst zouw verbinden; wyders hebben wy daarmeede {p.154r} willen toonen, dat de Hebreen niet in weetenschap nog in godvrugtigheid, maar ganschelyk in een andere zaak, de andere volkeren overtroffen hebben; ofte (om met de Schrift naar hun bevatting te spreeken) de Hebreen, schoon dikwyls vermaand zynde, niet tot het waare leeven, en hooge bespiegelinge, maar tot een geheel andere zaak, door god, boven de andere uytgekosen hebben geweest, en welke zaak dit geweest heeft, zal ik hier vervolgens toonen.

Dog eer ik begin zal ik met wynig woorden verklaaren, wat ik by gods bestiering, wat by gods uytwendige, en inwendige hulp, wat by gods verkiezing, en eyndelyk, wat ik by geval, in’t volgende verstaa.

By gods bestiering verstaa ik die vaste, en onveranderlyke ordening der Natuur, ofte de samenschakeling der Natuurlyke dingen: want wy hebben hier voor gezegt, en nu alree in andere plaatsen getoond, dat d’algemene wetten der {p.154v} Natuur, na de welke alle dingen geschieden, en bepaald worden, niets anders zyn, dat gods eeuwige besluyten, die altyd een eenige waarheid, en noodzaakelykheid insluyten.’t Zy wy dan zeggen, dat alle dingen na de wetten der Natuur geschieden, ofte naar gods besluyt, en bestiering geschikt worden, dit is eeven ’t zelfde. Wyders, dewyl het vermogen van alle natuurlyke dingen, niets anders is dan Gods vermogen, zelfs, door’t welk alleen alle dingen geschieden, en bepaald worden, zo volgd hier uyt, dat alle het geen de mensch, die ook een deel van de Natuur is, voor zig tot hulp bereid, om syn wezen te bewaaren, of dat de Natuur zonder syn werking hem aan bied, dat zeg ik dit alles hem van’t goddelyk vermogen alleen aan gebooden word, voor zo veel het zelfde door de menschelyke natuur werkt, of door de dingen die buyten de menschelyke natuur zyn.

Al ’t geene dan, ’t welk de menschelyke natuuur {p.155r} uyt haar vermogen alleen, kan doen om haar wezen te bewaaren, mogen wy met regt gods inwendige hulp, en ’t geen door’t vermogen der uytwendige oorzaaken tot haar nut gedyt, gods uytwendige hulp noemen.

En hier uyt ka men ook ligtelyk begrypen, wat by gods verkiezing te verstaan is: want dewijl niemand en doet dan uyt een voorbepaalde ordening der Natuur, dat is volgens gods eeuwige bestiering en besluyt, zo volgd hier uyt, dat niemand een regel van leeven voor zig verkiest ofte hy doet dat volgens gods zonderlinge roeping, die hem tot dit werk, ofte tot deze regel van leeven boven andere verkooren heeft.

Eyndelyk by geval versta ik niets anders, dan gods bestiering, voor zo veel hy door uytwendige en onverwagte oorzaake de menschelyke dingen bestierd. Laat ons, deze dingen vooraf gezegd hebbende, tot ons oogmerk weer keeren, om te bezien wat dit geweest heeft, om’t welk het Hebreeuwse volk gezegd wierd boven andere volkeren {p.155v} door god verkoozen te zyn. En om dit te toonen, gaa ik dus voort.

Alles wat wy eerlyk begeeren, word voornamelyk tot deze drie dingen gebragd, namelyk de zaaken door hun eerste oorzaaken te verstaan. de hartstogten te bedwingen, ofte de hebbelykheid des deugds te verkrygen, en eyndelyk met een gezond lighaam te leeven. De middelen die regel regt tot het eerste en tweede dienstig zyn, en die gelyk naaste en uytwerkende oorzaaken aangemerkt konnen worden, zyn inde menschelyke natuur zelve begreepen; invoege dat de zelvde verkryging voornamentlyk in onze magt [doorhaling] alleen bestaat, ofte van de wetten alleen der menschelyke natuur afhangd. En om deze oorzaak moet men gantschelyk vast stellen, dat deze gaaven aan geen volk eygen, en bezonder, maar altyd aan’t geheel menschelyk geslagt gemeen hebben geweest; Ten zy wy dromen willen dat de Natuur eertyds verschyde geslagte van menschen voort gebragt heeft. Maar de {p.156r} middelen die dienstig zyn, om in vyligheid te leven, en het lighaam te bewaaren, bestaan voornamelyk in de uytterlyke dingen; en der halve worden zy gaven van geval genoemd, namelyk omdat zy meest vande bestiering der uytterlyke oorzaaken, van dewelke wy onkundig zyn, afhangen: invoegen dat in deze zaak de Zot byna eeven gelukkig en ongelukkig is, als de voorzigtige.

Dogh om in vyligheid te leeven [doorhaling] en de overlast der andere menschen, en ook de wilde beesten te schuuwen, kan de menschelyke bestiering en wakkerheid veel toehelpen. En de reeden, en eervarentheid heeft geleerd en aangewezen, dat hier toe geen zeekerder middel is, dan de gezelligheid, naar zeekere wetten op te regten, zeker gewest des weerelds in te neemen, en de kragten van alle menschen als tot een lighaam namelyk der gezelligheid te brengen: Maar om gezelligheid opteregten en te onderhouwden, word een meer dan middelmatige wakkerheid vereyscht; en dus {p.156v} halve, zal die gezellighyd de welk voornamentlyk van voorzigtige en wakkere menschen gestigt ende bestierd word, vyliger en bestandiger zyn, en minder het geval onderworpen wezen; En integen deel [doorhaling] de welke uyt menschen bestaat die ruuw van vernuft zyn, hangd ten meesten deel van’t geval af, en is min bestandig. Indien egter [doorhaling] de zelve langen tyd stand heeft gehouden, zo is zy dit aan ieds anders, en niet aan haar eyge bestiering verpligd; jaa indien zy groote gevaarlijkheeden verwonnen, en voorspoedig geweest heeft, zo zal de zelve over gods bestiering (namelyk voor zoveel god door uytwendige verborgen oorzaaken maar niet voor zo veel hy door de menschelyke natuur en geest werkt) moeten verwonderd zyn en de zelve aanbidden: Vermids aan hem niets dan zeer onverwagt, en buyten meening overgekomen is; ’t welk waarlyk ook voor een wonderdaad kan gehouwden worden.

Hier door worden dan alleenlyk de volkeren van malkan-{p.157r}der onderscheiden, namelyk ten opzigte der gezelligheid, en wetten onder de welke zy leeven, en daar naar zy bestierd worden; en dusverre was het Hebreeuws volk boven andere door god verkoren, niet ten opzigte van’t verstand, nog van de gerustheid des gemoeds, maar ten opzigte van de gezelligheid en van’t geval, daar door’t de Heerschappy verkreegen en daar door het de zelve zo veel jaaren gehouden heeft. Dit blykt ook zeer klaarlyk inde Heylige Schrift: want indien iemand slegts de zelve een wynig deurloopt, zo ziet hy klaarlyk dat de Hebreen, hier in alle de andere volkeren hebben overtroffen, dat zy hun zaaken die tot vyligheid des leevens behooren, gelukkiglyk hebben uytgerigt en groote gevaarlykheeden hebben verwonnen; en dit voornamentlyk door gods eenige uytterlyke hulpe, en dat zy in de andere dingen, d’andere menschen zyn gelyk geweest, en dat god zig aan alle menschen eeven gunstig heeft betoond. Want ten opzigt van’t verstand blykt (gelyk wy in’t voorgaande hooftdeel getoond hebben) dat zy slegts gemeene gedachten van god en van de Natuur hebben gehad; zy waaren dus {p.157v} halven niet ten opzigte van’t verstand, door god boven d’andere verkooren, gelyk ook niet ten opzigt van de deugden, en ’t ware leeven; want in deze zaak waren zy ook met de andere volkeren gelyk, en niet dan zeer wynige van hen uytgekoozen: hun verkiezing en roeping dan bestond inde eenige tydelyke gelukzaligheid der heerschappy, en middelen; {note}Ziet de Antekeneng.{/note} wy zien ook niet dat god aan de aardsvaders of aan hun nakomelingen ieds anders als dit belooft heeft; jaa inde wet word aan hen, voor hun gehoorzaamheid niet anders dan een geduurige gelukzaligheid van heerschappy en de ooverige goederen van dit leeven belooft, en in tegendeel voor hun weederspannigheid, en verbondbreeking de ondergang van hun ryk, en de grootste ongeleegentheeden toegezegd. Dit is geen wonder, want het eynde en oogmerk van d’ algemeene gezelligheid, en heerschappy is (gelyk in’t geen blykt dat alree gezegd is, en dat wy in’t gevolg breedelyker zullen toonen) in vyligheyd en gemakkelykheid te leeven; en de heerschappy kan niet bestaan dan door wetten aan de welke ieder gebonden word: {p.158r} Indien alle de leeden, van eenige gezelligheid, de wetten wilden laaten vaaren, zo zouden zy daar door de gezelligheid los maaken, en de Heerschappy vernietigen. Aan de gezelligheid der Hebreen dan, kan voor de standvastige onderhoudinge der wetten niet anders belooft worden, dan {note}Ziet de Antekeneng.{/note} de vyligheid des leevens, en deszelfs nuttigheeden, en in tegendeel van hun hardnekkigheid, geen zeekerder straf dan de verwoestinge der Heerschappy, ende kwade zaaken, die gemeenlyk daarop volgen, en nog meer andere, de welke uyt de ondergang van hun bezonder ryk bezonderlyk voor hen reezen, maar ’t is niet noodig heeden breedelyker hier af te handelen. Ik zal’er alleenlyk dit byvoegen, dat de wetten van’t oude Testament alleenlyk aan de Iooden geoopenbaard, en voorgeschreven waaren; want de wijl god alleenlyk hen verkoren had om een bezonder gezelligheid en heerschappy opte regten, zo mosten zy ook noodzaakelyk bezondere wetten hebben: dog of god ook aan andere volkeren bezondere wetten voorgeschreven, en aan hun wetgevers op een prophetische wyse, namentlyk onder de toe-{p.158v}eigeningen met de welke men gewend was god in te beelden, geoopenbaard heeft, dit blykt niet klaarlyk genoeg aan my, Immers men bemerkt dit [doorhaling] uyt de Schrift, dat ook andere volkeren, naar gods uytwendige bestiering, heerschappy, en bezondere wetten gehad hebben: om dit te toonen zal ik slegts twee plaatzen der Schrift bybrengen. Ziet het boek der Schepping Cap. 14. V*ers* 18, 19, 20 word verhaald, dat Malchizedek Koning van Ierusalem, en Priester van de hoogste god heeft geweest, en dat hy volgens ’t regt der Priesters (beziet het Boek der Telling Capp. 6. V*ers* 23.) Abraham heeft gezeegend, en dat Abraham gods uytverkooren, het tiende deel van alle de roof aan deze priester van god gegeeven heeft. Alle welke dingen klaarlyk genoeg toonen, dat god, eer hy het Ysraëlitische Volk opgeregt had, Koningen en Priesters in Ierusalem heeft gesteld, en aan hen gegeeven gewoonte, en wetten voor geschreeve: dogh of dit op een prophetische wyse is geschied, dit blykt niet, gelyk wy gezegd hebben, immers ik beeld my dit in, dat Abraham, terwyl hy daar leefde godsdienstelyk naar die wetten geleeft heeft; want Abraham {p.159r} had geen voorschrift, en gewoonte bezonderlyk van God ontfangen, en egter word gene. Cap. 26. V*ers* 5. gezegd, dat Abraham god gediend, en syn gebooden, en inzettingen, en wetten onderhouwden heeft; ’t welk zonder twyffel van de dienst, gebooden, Instellingen, en wetten des Konings Malhitsedek verstaan moet worden. Malachias in syn eerste Cap. V*ers* 10. 11. bestraft de Ioden met deze woorden *Wie is onder u die de deure* (te wete van den Tempel) *sluijt, op dat het vuur niet tevergeefs op mijn altaar gelegd worde, ik heb geen behaage in u enz: want van den opgang der zonne tot aan den ondergang is myn naam groot onder den volke, en overal werd my veel reukwerk toegebragt, en een ryne gave, want mynen naam is groot onder de Heidenen, zegd de Heere der Heirschaare.*

Zeeker door deze woorden, dewyl zy geen andere tyd konnen lyden dan de tegenwoordige, zo wy hen geen geweld willen aandoen, word genoeg, en meer dan genoeg [doorhaling] betuygd, dat de Iooden in die tyd, niet aangenamer by god geweest zyn, dan de andere volkeren; Iaa dat god door wonderdaaden meer aan andere volkeren bekend was, dan in die tyd, aan de Iooden, die toch zonder {p.159v} wonderdaaden, de heerschappy weer ten deele verkregen hadden: Wyders dat de Volkeren gewoonte en plechtelykheeden hebben gehad, daar door zy aan God aangenaam waaren. Maar scheide van deze dingen af: want tot myn oogmerk is genoeg, dat ik getoond heb, dat de verkiezing der Iooden, nergens anders op gezien heeft, dan op de tydelyke gelukzaligheid des lighaams, op de vryheid ofte heerschappy, en op deze wyse en middelen, daar door zy de zelve hebben verkreegen, en by gevolg ook op de wetten, voor zo veel de zelve noodzaakelyk waaren, om deze bezondere heerschappy op te regten, en eyndelyk op de wyse volgens de welke zy geopenbaard waaren; dogh dat zy inde andere dingen, en inde welke de waare gelukzaligheid van de menschen bestaat, met de andere gelyk hebben geweest. Als dan inde Schrift (bezie Moses vyfde boek Cap 4. V*ers* 7.) gezegd word dat geen volk syn goden zo na by heeft als de Iooden hun god hebben, zo moet dit alleenlyk ten opzigt van de Heerschappy, en van die tyd alleen daar hen zo veel wonderdaaden voorkwamen, verstaan worden, enz. Want ten opzigte van’t verstand, en van de deugd, dat is ten opzigt der geluk-{p.160r}gelukzaligheid, is god eeven gunstig, en naby aan alle menschen, gelyk wy alree gezegd, en door de reeden getoond hebben; het welk uyt de Schrift zelve genoeg blykt: want de Psalmist zegd in den 145 psalm V*ers* 18. *God is naby aan alle de gene die hem [doorhaling] roepen, aan alle degene die hem waarlyk roepen.* Des gelyks inde zelfde Psalm V*ers* 9. *God is aan alle goetdaadig, en syn barmhartigheid is over alle die dingen, die hy gemaakt heeft.* In Psalm 23. V*ers* 15. word klaarlyk gezegd, dat god aan alle het zelfde verstand heeft gegeeven, te weete met deze woorden, *Die op dezelfde wyze hun hart vormt*. Want de Hebreen geloofden dat het hart de zetel van de ziel, en van’t verstand is, ’t welk ik agt, dat het aan alle genoeg bekend is.

Wyders in Iob Cap. 28. V*ers* 28. blykt, dat god aan’t geheel menschelyk geslagt voorgeschreven heeft, aan god eer te bewysen, en zig van kwaade werken af te houwden, ofte wel te doen; En dus halven heeft Iob, hoewel een Heyden, zeer aangenaam voor god geweest, om dat {p.160v} hy in godvrugtigheid en godsdienst, alle menschen overtrof. Eyndelyk uyt Ionas 4 Cap. V 2. blykt zeer klaar dat god niet alleen aan de Jooden, maar aan alle menschen gunstig, barmhartig, lankmoedig en grootvan goedertierentheid, en van’t kwaad berouw hebbende is. Want Ionas zegt, Daarom heb ik te vooren beslooten na Tharsis te vlugten om dat ik wist (namelyk uyt Moses woorden) die in syn tweede boek Cap, 34 V 6 staan) dat gy een genaadig en barmhartigh God zyt enz; en dies halven de Niniviten Zoude vergeven. Wy [doorgestreept] besluyten dan (dewyl god aan alle even gunstig is, en de Hebreen niet van god zyn verkoren, dan ten opzigt van de gezelligheid, en heerschappy) dat yder Joode buyten dezen gezelligheid, de Heerschappy alleen aangemerkt, zich gaven van god boven anderen geest, en dat er geen onderscheid, tusschen hen en een heyden is.

Dewyl het dan waaragtig is, dat god aan alle even goedertieren, barmhartig enz. is, en het ampt van een propheet niet zo zeer geweest geeft, de bezondere {p.161r} wetten van ’t vaderland, als de waare deugdt d’onderwysen, en de menschen, daar af te vermaanen, zo is ’er niet aan te twijfelen, of alle volkeren hebben propheten gehad, en dat de prophetische gave niet aan de Joden eygen en bezonder geweest heeft. Het ?? waarlijk, zo wel de gewyde als de ongewyde historien getuygen; En hoewel uijt de gewyde Historien van’t oude Testament niet blykt, dat andere volkeren zo veel propheten als de Hebreen gehad hebben, ja dat geen Heydensch propheet, door god uytdrukkelyk aan de volkeren is gezonden, zo doet dit egter niets ter Zaak, dewyl zig alleenlyk bemoeyt hebben, met hun Zaaken, niet met die van d’andere volkeren te beschryven. ’T is der halven genoeg dat wy in ’t oude Testament vinden, dat Heydensche, en onbesneeden menschen gelyk Noach, Chanoch, Abimelech, Bilham, en meer andere geproph eteerd hebben; Wyders dat de Hebreuwsche propheten, niet alleenlyk aan hun volk, maar ook aan veel andere volkeren, door god gezonden zyn geweest. Want Ezechiel heeft aan alle {p.161v} volkeren die doen bekend waren gepropheteertd. Ja Hobadias heeft dat wy weeten, by geen andere dan by de Idumeen, en Jonas voornamelyk by de Niniviten propheet geweest. Esaias beweerd, en voorzegt niet alleenlyk de elende der Jooden, en zingd hun wederopregting, en herstelling, maar ook die van d’andere volkeren; want hy zegd Cap 16. V. 9. Daarom zal ik met beweenen, Zalzer beweenen. En in ’t 19 Cap. voorzegd hy eerst de elenden der Egyptenaren, en daar na weer hun opheffing en herstelling; (bezieV 19, 20, 21, 25. van’t zelfde Cap.) Namelyk dat god aan hen een Zaligmaaker zal zenden, die hen verlossen zal, en dat god aan hen bekend zal zyn, en wyders dat de Egyptenaaren god met offeringen en gaven zullen dienen, en eyndelyk noemd hy dit volk het gezegend volk van god in Egypten: alle het welk welk wel waardig is dat men daaropmerkt. Eyndelyk Jeremias word niet alleenlyk de Propheet van’t Hebreeuse volk maar onbepaaldelyk de propheet der volkeren genoemd.(bezie syn eerste Cap. V. 5.) Hy beweend {p.162r} ook al voorzeggende de elende der volkeren, en voorzegd hun weeroprechting; want Cap. 18. V 31 zegt hy van de Moabiten, Daarom zal ik om Moab huylen en om geheel Moab zal ik roepen &c. en V 36. Daarom zal myn hart om Moab gelijk trommels ruyschen; en eyndelyk voorzegd hy hun wederopregting; gelyk ook de wederopregting der Egyptenaaren, Hamoniten en Helamiten. Men heeft dushalven geenzins hier aan te twyffelen, dat de andere volkeren ook hun propheten gelyk de Jooden gehad hebben, die aan hen, en aan de Jooden hebben gepropheteerd. En hoewel de Schrift geen gewag maakt als van Bilham alleen, aan de welke de toekomende dingen der Jooden, en der andere volkeren geopenbaard waaren, zo is egter niet te geloven dat Bilham by die gelegentheid alleen gepropheteerd heeft, want uyt de historie zelve blykt zeer klaarlyk dat hy allang te vooren, door prophetien en andere goddelyke gaave vermaand is geweest. Dewyl Balak als hy beveeld dat men hem tot zig doet komen ??, zegt hy (?? Cap. 22. V6) Want ik {p.162v} weet dat de geen die gy zegend, gezegend is, en dat de geen die gy vervloekt vervloekt is. Deze had dieshalve de zelve deugden die God aan Abraham meegedeeld heeft (bezie ’t boek der scheppinge Cap. 11. V 3) Wyders Balam, als in de prophetien gewend, antwoord aan de gezanten, dat zy zouden blyven, tot dat gods wil aan hem geopenbaard wierd, als hy propheteerde dat is gods waare zin en meening verklaarde, wat hy gewend dit van zig te zeggen. Het woord des genes die Gods woorden hoord, en die de kennis (of de zin en voorwetenschap) van de Hooge, de ziening van de almagtige ziet, die verrukt word, maar met oopen oogen. Eyndelyk na dat hy volgens gods bevel de Hebreen heeft gezegend (namelyk gelyk hy gewend was) begint hy aan de andere volkeren te propheteren, en toekomende zaaken te voorzeggen. Alle deze dingen geeven meer dan genoegte kennen dat hy altyd een propheet geweest, of meermaals gepropheteerd, en (’t welk hier nog aan te merken staat) dat hy dit, ’t welk voornamelyk de propheten van {p.163r} de waarheid der prophetien zeker maakte, gehad heeft, namelyk een gemoed, dat tot, het billike en goede alleen geneegen is: want hy zegende niet degeen die hy wilde, nog vervloekte de geen die hy wilde, gelyk Balak meende, maar alleenlyk de geene die god wilde, dat gezegend, ofte vervloekt zoude worden; En dies halve antwoorde hy aan Balak, Schoon Balak [doorgestreept] aan my zo veel zilver en goud gaf, als zyn huys kan vol maaken, zo zouw ik niet vermogen gods bevel te overtreeden, om na myn believen goed of kwaad te doen; dat god zal spreeken, zal ik spreeken; voorts dat god op hem terwyl hy onderwegen was vergramd wierd, dit zelfde is aan Moses, toen hy volgens gods bevel naar Egypten rysde, gebeurd. (bezie Moses tweede boek Cap. 4. V 24.) En dat hy geld ontfing om te propheteren, Samuel deed des gelyks (bezie Samuels eerste boek Cap. 9. V. 8.) En indien hy ergens in gezondigd heeft (bezie hier af Petrus tweede brief Cap. 2. V. 15.16. en Judas brief V. 11) {p.163v} niemant is zo regtvaardig die altyd wel doet en niet zondigd. (Bezie de Prediker Cap. 7 V.20) En zeeker syn reedenen hebben altyd weer by god moeten gelden, en syn vermoogen om te vervloeken heeft immers zeer groot geweest, dewyl men om gods groote barmhartigheid aan de ysraeliten te betuygen, zo dikwyls in de Schrift vind, dat god niet naar Bilham wilde luysteren, en dat hy de vloek in zegen omgekeerd en veranderd heeft, (bezie ?? Cap. 23. V.6. Jos. 24. V.10, Neh. Cap. 13 V.2) hy heeft dies halve zonder twyffel zeer aan genaam aan god geweest; Want de redenen en vervloekingen der goddelozen, bewegen god geenzins. Dewyl dan deze een waar propheet heeft geweest, en egter van Josua (Cap. 13 V.22) een waarzegger of wiggelaar word genoemd, zo is’t zeeker dat deze naam ook in’t goede word genomen, en dat de genene die gemeenlyk van de Heydenen wiggelaars en waarzeggers wierden genoemd, waare propheten zyn geweest, en dat de geen die van de Schrift dikwyls bes??digd, en veroordeeld zyn, valsche {p.164r} waarzeggers geweest hebben die de volkeren bedroogen, gelyk de valsche propheten de Jooden, ’t welk ook in de andere plaatzen van de Schrift klaarlyk genoeg blykt. Wy besluyten dieshalve dat de prophetische gave niet eygen en bezonder aan de Jood, maar aan alle volkeren gemeen heeft geweest. De Phariseen beweerden egter daarentegen zeer heftiglyk, dat deze goddelyke gaven alleenlyk aan hun volk eygen en bezonder heeft geweest, maar dat de andere volkeren door ik weet niet welke duyvelse kragt (wat bedenkt het waangeloof niet) de toekomende dingen hebben voorzegd; Het voornaamste het welk zy uyt het oude testament by brengen, om door der zelfder agtbaarheid [doorgestreept] dit gevoelen te bevestigen, is dit van Moses tweede boek Cap. 23.V.16. daar Moses tot god zegd; Want waar door zouw bekend worden dat ik en uw volk genaade in uw oogen hebben gevonden? zeeker als gy met ons zult gaan zo zullen afgescheiden worden, ik en uw volk van alle volk dat op de {p.164v}vlakte der aarden is; Hier door zeg ik willen zy invoeren dat Moses van god verzogt heeft, dat hy by de Jooden teegen woordig zouw zyn, dat hy zig aan hen op een Prophetische wyze zou openbaaren, wyders dat hy deze genaade aan geen ander volk toestaan zoude. Zeeker belagelyk dat Moses gods teegen woordigheid den volke zoude benyden, of dat hy zelf ieds zoodanigs van god zoude hebben durven verzoeken. Maar ’t is met deze zaak dusdaanig geleegen, doe Moses den aard ?? het weerspannig gemoed van zyn volk kende, zag hy klaarlyk, dat niet zonder de grootste wonderdaaden, en zonder gods bezondere uytwendige hulp het aangevangen werk zouw konnen volvoeren; jaa dat zy noodzakelyk zonder zo daanige hulp zouden vergaan; En dieshalve verzoekt hy deze bezonderlyke uytterlyke hulp van god, op dat blyken zoude, dat god hen wilde behoeden. Want dus zegd hy Cap. 34.V.9. Heere indien ik genade in uw oogen heb gevonden, zo gaa, bid ik, de Heer onder ons om, om dat dit Volk hartnekkig is enz. {p.165r} De reeden dan om de welke hy gods bezondere uytwendige hulp verzoekt, is, om dat het volk hartnekkig is, en ’t geen ’t welk nog klaarlyker toond, dat Moses niet dan deze bezondere uytwendige hulp verzogt heeft, is gods antwoord zelve; want hy antwoord terstond (V.10 in’t zelfde Cap.) Zie ik maak een Verbond, dat ik voor uw geheel volk wonderlyke dingen zal doen, die niet gedaan zyn op de geheele aarde, nog by alle de volkeren enz. Moses handeld dieshalven zich alleenlyk van de verkiezing der Hebreen, gelyk ik alrede verklaard heb, en verzoekt niet anders van god. Maar in Paulus brief aan de Romeinen vinde ik een andere plaats die my meer beweegt, te weeten Cap. 3.V.12. daar Paulus iets anders, dan wy hier, schynt te leeren; want hy zegd welk is dan het voordeel van de Joode, of welk de nuttigheid der besnydenis?, veel op alle wyze, want het eerste is, dat gods uytspraaken aan hen vertrouwd zyn. Dog indien wy op Paulus leering, die hy voornamelyk te kennen geven wil, merken, zo zullen wy niets vinden, ’t welk teegen deze onze leering stryd maar in teegendeel het zelfde, dat wy hier aanwysen, {p.165v} bekend maakt; want hy zegd in’t zelfde Cap. V.29.dat god, een god der Jooden, en der Heydenen is; en Cap. 2.V.25.26. zegt hy, Indien de besneedne van de wet weer afwykt zo zal de gedane besnydenis voorhuyd worden, en inteegen deel indien de voorhuyd het gebod des wets onderhouwd, zo zal syn voorhuyd besnydenis geagt worden. Wyders zegt hy Cap.4.V.9. Dat zy alle te gelyk te weete joden en heydenen onder de zonden hebben geweest, maar dat ’er geen zonden zonder gebod en wet is. Hier uyt blykt der halven zeer klaarlyk, dat de wet voltrekelyk (gelyk wy ook in Job Cap. 28.V 28. hiervoor getoond hebben) aan alle geopenbaard heeft geweest, onder de welke zy alle gelooft hebben, namelyk de wet die alleenelyk op de waare deugd ziet, en niet die wet de welke na de reeden en gesteltenis van eenige bezondere Heerschappy opgeregt, en na de aard , en hoedanigheid van eenig volk geschikt word. Eyndelyk besluyt Paulus, dewyl god, een god aller volkeren is, dat is eeven gunstig aan alle, en zy alle gelykelyk onder de wet, en zonden hadden geweest {p.166r} zo heeft God aan alle volkeren syn Christus gezonden die hen alle van de diensbaarheid des wets zoude verlossen, op dat zy niet voortaan naa’t gebod van de wet maar uyt een verstandig besluyt des gemoeds goet zouden doen. Paulus leerd en onderwyst dies halven eeven het zelfde dat wy willen. Als hy dan zegd dat aan de Jooden alleenlyk gods uytspraaken vertrouwd zyn, zo moet men dit verstaan, dat aan hen de wetten in geschrift, en aan de andere volkeren alleenlyk door eenige openbaaring en bevatting vertrouwd zyn geweest; ofte men moet zeggen, dat Paulus (dewyl hy dit, dat de Joden alleen konden voor werpen, poogde te weederleggen) na de bevattinge en de meenig der Joden, die in die tyd aangenomen waaren, andtwoord. Want om die dingen, die hy ten deele gezien en ten deele gehoord had, te leeren en te onderwysen, was hy een Griek met de Grieken, en een Jood met den Jooden. Nu ist’er alleenlyk overig, dat wy op de reedenen van eenige antwoorden, door de welke zy aan zich zelven willen overreeden, dat de verkiezing {p.166v} der Hebreen niet voor een tyd, en ten opzigt van de Heerschappy, maar Eeuwig heeft geweest: Want wy zien zeggen zy, dat de Jooden, naa’t verlies van hun Heerschappy, zo veel jaaren overal verstrooyd, en van alle volkeren afgeschyden, overig en in stand blyven, het welk aan geen ander volk is gebeurd: Wyders dat de Heylige Schrift, in zo veel plaatzen schynd aan te wysen, dat god de Joden voor eeuwig, voor zig heeft verkozen, en dies halven, schoon de Heerschappy verloren hebben, egter gods uytverkooren blyven. De Plaatzen die zy agten, dat deze eeuwige verkiezing op ’t klaarlykst aan wysen, zyn voornaamelyk voor eerst uit 31 Cap. van Jeremias V 36., daar de propheet getuygd datYsraels zaad voor eeuwig gods volk zal blyven, namelyk met hen by de vaste ordening der [doorgestreept] hemelen en natuur te gelyken. Ten tweeden, in Ezechiëls 20 Cap. V 32. enz daar hy schynt te willen, dat schoon de Jooden met voordagt de goddelyke dienst willen verlaaten, god egter hen in alle landen daar zy in verstrooyd waaren zouw vergaaderen, en na de wildernis der volkeren leyden {p.167r}gelyk hy hun ouders naar de woestyne van Egypten had geleyd; en eyndelyk van daar, na dat hy hen van de weerspannige en afgevallene afgescheiden had, naar de berg syner heyligheid, daar ysraels geheel huys hem dienen zoude. Daar worden nog andere behalven deze plaatzen by gebragt, inzonderheid van de phariseen, maar ik agte dat ik aan allen voldoen zal als ik op deze twee geandwoord zal hebben: ’t welk ik met wynig moeyten zal doen, na dat ik uyt de Schrift getoond zal hebben, dat god de Hebreen niet voor eeuwig heeft uytverkooren, maar alleenlyk op die voorwaarde volgens de welke hy te vooren de Canahaniten verkoren had, die ook gelyk wy hier voor getoond hebben hun priesters hebben gehad, de welke god godsdienstelyk diende, en egter om hun overdaad, en onagtzaamheid en kwaden dienst van god verworpen zyn. Want Moses in syn Priester boek Cap. 18 V.27.28, vermaand d’Israeliten dat zy zig met geen vuyligheid, of Bloedschanden zouden besmetten gelyk de Canahaniten gedaan hadden op dat het land hen niet zouw uyt spouwen, gelyk het de volkeren, de welke deze plaatzen bewoonden {p.167v} uytgespouwd heeft. En in syn vyfde boek Cap 8.V.20, drygd hy hen door uytgedrukt woorden zelve met den gehele ondergang, want dus spreekt hy Ik betuyge heeden aan u dat gy gantschelyk zult vergaan gelyk de volkeren die god in uw teegenwoordigheid doet vergaan, zo zult gy (ook) vergaan. En volgens deze wyze worden ’er andere dingen in de wet gevonden, die uytdrukkelyk te kennen geeven, dat god niet volstrektelyk, nog voor eeuwig het Hebreuwse volk verkooren heeft. Indien dan de Propheeten hen het nieuw en eeuwig verbond van gods kennis, liefde en genaade voorzegd hebben, zo kan men ligtelyk toonen, dat dit alleenlyk aan de godvrugtige belooft word; want in het zelfde Cap. van Ezechiel, ’t welk wy terstond by gebragt hebben, word uytdrukkelyk gezegd, dat god de weerspannige en afvallige van hen afscheiden zal: en in’t darde Cap. van Sephonias V.12, 13, dat god de hovaardige in’t midden wegneemen, en d’armen overlaaten zal: En dewyl deze verkiezing op de waare deugd ziet, zo heeft {p.168r} men ’t niet te agten, dat zy alleenlyk aan de godvrugtige onder de Jooden, met uytsluyting der andere belooft is geweest, maar gantschelyk te gelooven dat de Heydenen ware Propheeten, die by alle volkeren geweest zyn, gehad hebben: wy hebben ook getoond, dat zy dit aan de geloovige van hun volkeren belooft, en hen daar mee vertroost hebben. Dit Eeuwig Verbond van gods kennis en liefde is dan algemeen, gelyk ook in’t darde Cap. van Sephonias V.10.11. zeer klaarlyk blykt, en dies halven moet in deze zaak geen onderscheid tussen Jooden en Heydenen toegelaaten worden, gelyk ook aan hen geen andere bezondere verkiezing, dan de geen die wy alreê getoond hebben. En wat dit aangaat dat de propheeten, van deze verkiezing spreekende die alleenlyk op de waare deugd ziet, veel dingen van d’offeringen, en de andere kerken diensten, en van de weêropbouwing des Tempels, en der Stad, daar onder mengen, zy hebben volgens de gewoonte, de natuur der Prophetie, de geestelyke dingen, onder zodanige verbeelding willen verklaaren, om {p.168v} gelykelyk aan de Jooden, welkers Propheten zy waren, de weeropregting van het ryk en den Tempel, die in Cirus tyd te verwagten was, bekend te maken. De Jooden hebben dieshalven niets, ’twelk zy aan zig boven alle volkeren mogen toepassen. Want wat belangd dat zy zo veel jaaren lang zonder Heerschappy verstrooyd en in wezen zyn gebleeven, dit is geen wonder na dat zy zig van alle volkeren zo danig hebben afgeschyden, dat zy alle haat op hun hals hebben gehaald, en dit niet alleenlyk door hun uytterlyke zeeden, en gewoonte, tegen die van de andere volkeren strydende, maar ook door het teeken der besnydenis, ’t welk zy godsdienstelyk onderhouden. Voorts dat de haat der volkeren hen zo zeer behoed en bewaard, de ervarentheid heeft dit alreê geleerd en aangewezen. Doen de Koning van Spangien den Jooden eertyds dwong de godsdienst van ’t koninkryk aan te neemen, of in ballingschap te trekken, namen zeer veel Jooden de godsdienst der Pausgezinden aan; doch dewyl aan de geene die de godsdienst aannaamen, alle de voorregten {p.169r} der natuurlyke Spanjaarden toegestaan, en zy tot alle waardigheeden waardig geagt wierden, zo hebben zy zig terstond zo danig met de Spanjaarden vermengd, dat ’er na verloop van wynig tyds, geen overblijffzelen, nog eenige geheugenis van hen gebleven zy. Maar geheel anders is het met die geene gegaan, die door de Koning van Portugaal gedwongen wierden, de godsdienst van zyn Heerschappy aan te neemen, de welke altyd schoon tot de godsdienst bekeerd, van alle andere afgeschyden geleeft hebben, namelyk omdat deze Koning, hen onwaardig tot alle ampten, en waardigheeden verklaard. Ik agt ook dat het teeken der Besnydenis zo veel in deze zaak vermag, dat ik my vroed maak, dat dit eenige, dit volk in eeuwigheid zal behouden en bewaren: Ja indien de grondvesten van hun godsdienst hun gemoeden niet verswakten, zo zouw ik volkomentlyk gelooven, dat zy t’eeniger tyd, als ’er gelegentheid voor kwam, dewyl de menselyke dingen veranderlyk zyn, Hun Heerschappy weer zouden opregten, en dat god {p.169v} hen van nieuws weer zoude verkiezen. Wy hebben een vermaard voorbeeld van deze zaak in de Chinesen die ook zeer godsdienstelyk [doorgestreept] zeekere haijre top behouwden, daar mee zy zig van alle andere afscheiden en zig zo veel duysende van jaaren afgescheiden hebben gehouwden, dat zy [doorgestreept] in ouwigheid alle andere volkeren verre overtreffen; die ook niet altyd de Heerschappy hebben behouwden, maar egter de zelvde na dat zy verlooren was weer verkreegen hebben, en zonder twyffel weer zullen bekomen als de gemoederen der Tartaren door de overdaad der rykdommen, en door onagtzaamheid, zullen beginnen te kwynen. Eyndelyk indien iemand staande houwden ende beweren wil, dat god de Jooden, om deze ofte om een andere oorzaak voor eeuwig verkoren heeft, ik zal hem niet teegen spreeken, zo hy vast steld, dat deze verkiezing, zy tydelyk of eeuwig, voor zo veel dezelvde alleenlyk den Joden eygen en bezonder is, nergens anders opziet, dan op de heerschappy en goederen des lighaams, (vermits dit alleen het eene volk van ’t {p.170r} andere kan onderscheiden) maar dat ten opzigt van’t verstand en waarde deugd, het eene volk, niet van ’t ander onderscheiden word, en dat dies halven in deze dingen god niet het eene volk boven ’t andere verkiest.

{p.170v}

{h3}VIERDE HOOFTDEEL.{/h3}

Van de goddelyke wet.

De naam van wet volstrektelyk genomen beteekend het geen naar’t welk ieder ondeelig, of alle ondeelige, ofeenige van de zelvde aard, naar een en de zelvde zeekere bepaalde wyze werken; en deze wet hangt af, of van de noodzaakelykheid des natuurs , of van ’t believen en goetvinding der menschen: de wet die van de noodzakelykheid der natuur afhangt, is de geen die uyt de natuur zelve van de zaak, of uyt de bepaling noodzakelyk volgd; dogh de wet die van’t believen der menschen afhangt, en eygentlyk regt genoemd word is de geen die menschen aan zig zelven, en aan andere voorschryven, om vyliglyker , en gemakkelyker te leeven, of om andere oorzaaken. {p.171r} Tot een voorbeeld dat alle lighaamen, als zy teegen andere die klynder zyn, stooten, zo veel van hun beweging verliezen, als zy aan de andere meêdelen, is een algemeene wet alle lighaame, die uyt de noodzakelykheid der Natuur volgen. Jaa ook dat de mensch, als hy aan een ding gedenkt, terstond aan een ander gedenkt dat daar meê gelykt, of dat hy te gelyk met dat zelfde bevat had; dit is een wet die uyt de menschelyke natuur, noodzakelyk volgt. Maar dat de menschen van hun regt ’t welk zy uyt de natuur hebben afstaan, of gedwongen worden af te staan, en zig aan zig aan zeekere regel van leven verbinden, dit hangt af van’t menschelyk believen. En hoe wel ik gantzelyk toestaa, dat alle dingen, na de algemeene wetten der Natuur bepaald worden om te zyn, en na zeekere en bepaalde wyze te werken, zo zeg ik eghter dat deze wetten van’t believen der menschen afhangen. 1. omdat de mensch voor zo veel hy een deel van de Natuur is, ook {p.171v} voor zo veel een deel vant vermogen der Natuur uyt maakt. De dingen dan die uyt de noodzakelykheid der menschelyke natuur volgen, dat is uyt de Natuur zelve, voor zo veel wy haar door de menschelyke natuur bepaald, [doorgestreept] bevatten, volgen egter, hoewel noodzakelyk, van’t menschelyk vermogen; En dies halven mag men [doorgestreept] zeer wel zeggen dat de bevestiging dezer wetten, van’t believen der menschen afhangd, om dat zy voornamentlyk van’t vermogen der menschelyken geest zoo danig afhangd, dat egter de menschelyke geest, voor zo veel hy de dingen onder de reeden vant waare envalsche bevatten zoude, deze wetten zeer klaarlyk kan bevatten, maar niet zonder een noodzakelyke wet, gelyk wy de zelfde nu bepaald hebben. Ten tweede, heb ik ook gezegd dat deze wetten van’t believen der menschen afhangen, omdat wy de zaaken door hun naaste oorzaaken moeten bepalen, en verklaaren; en deze algemeene aanmerking {p.172r} van’t noodlot, en van de zamenschakeling der oorzaken kan ons geenzins dienen, om onze gedagten omtrent de bezondere dingen te vormen, en te schikken. Voeg hier by dat wy gantschelyk onkundig zyn van de zamenschikking en zamenschakeling der dingen zelve, dat is hoe de dingen waarlyk geschikt en te zamen geschaakeld zyn; en dat het dieshalven tot het gebruyk van’t leeven, ja noodzakelyk is de dingen als mogelyk te aanmerken. Dit zy gezegd van de wet volstrektelyk aangemerkt.

Maar dewyl de naam van wet by overdragd tot de natuurlyke dingen toegepast schynd, en gemeenlyk by wet niet anders verstaan word dan een gebod ’twelk de menschen konnen volvoeren en nalaaten, om dat zy zig de menschelyke magt binnen zekere grens paalen, buyten dewelken zy zig uytstrekt prangt, en niets boven vermogen gebied, zo schynd het dat de wet bezonderlyker bepaald moet worden, namelyk dat zy een regel van te leeven is, die de mensch aan zigzelf, of aan andere om eenig eynde en oogmerk, voorschryft. Dog dewyl het {p.172v} waare eynde der wetten, alleenlyk aan wynig menschen pleeg bekend te zyn, en de menschen deurgaans onbekwaam zyn om het zelve te bevatten, en niets minder dan na reeden leeven, zo hebben de wetgeevers, om hen alle gelykelyk [doorgestreept] te dwingen voorzigtiglyk een ander eynde gesteld, verre verscheiden van’t geen dat noodzakelyk [doorgestreept] uyt de natuur der wetten volgd; namelyk met aan de voorstaanders der wetten, het geen te beloven, dat van’t gemeene volk meest bemind word, en in teegendeel, aan de geen die het zouden overtreden met het geen te drygen daar het meest voor vreest; en dus hebben zy gepoogd het gemeen gelyk een paard met den toom, zo veel het mogelyk is te dwingen. Hier uyt is voort gekomen dat die regel van leeven de welke de menschen naar’t gebied van andere voorgeschreven word, voornamelyk voor wet wierd gehouwden: en by gevolg dat de geene die de wetten gehoorzamen gezegd worden onder de wet te leeven, en schynen dienstbaar te zyn. en zeker de geen die aan yder ’t syne geeft om dat hy de straf {p.173r} of galg vreest, leevd na eens anders gebied, en door’t kwaad bedwongen, en mag niet regtvaardig genoemd worden; maar de geen die aan yder ’t syne geeft, namelyk hierom, dat hy de waare reeden der wetten en hun noodzaakelykheid kend, werkt met een volstandig gemoed, en uyt syn eygen, maar niet eens anders besluyt, en word dies halven met regt, regtveerdig genoemd: Ik agt dan Paulus dit ook heeft willen te kennen geeven, doch hy zeide tot de geene die onder de wet leefde niet door de wet geregtvaardigd konden worden; want de geregtigheid gelyk zy gemeenlyk bepaald word is een volstandige en eeywige wil van aan yder syn regt te geeven; En dies halven zegd Salomon in syn spreuken Cap.21, V.12. dat de regtvaardige zich verbleid als ’er oordeel gedaan word, maar dat de ongeregtige vreezen. Dewyl dan de wet niet anders is dan de reeden, en regel van te leeven, die de menschen, om eenig eynde aan zig zelve, of aan andere voorschryven, zo schynd het dat men de wet in een menschelyke en goddelyke {p.173v} onderscheiden moet; by menschelyke wet verstaa ik de reede, en regel van leeven, die alleenlyk dienstig is om te leeven, en de ge?? staat in vyligheid te houwden; maar by de goddelyke, de geen die alleenlyk syn opzigt op’t opperste goet heeft, dat is op gods waare kennis en lievde. De reede om de welke ik deze wet goddelyk noem is, uyt oorzaak van de natuur van’t opperste goet, dat ik hier met wynig woorden, en zo klaarlyk als’t my mogelyk is, ten toon zal stellen.

Dewyl het beste deel van ons het Verstand is, zo is’t zeeker dat wy zo wy waarlyk het geen willen zoeken, ’t welk ons nut is, boven alle dingen moeten pogen, dat wy zo veel als’t mogelyk is, het zelvde volmaakt maaken, de wyl in des zelvs volmaaktheid ons opperste goet bestaan moet. Voorts dewyl alle onze kennisse en zeekerheid die waarlyk alle twyffeling wegneemd, van de eenige kennisse die wy van god hebben afhangd, zo om dat ’er zonder god niets kan syn nog bevat worden, als ook om dat {p.174r} wy van alle dingen konnen twyffelen, zo lang wy geen klaare en onderscheide denkbeelden van god hebben; zo volgd hier uyt dat ons opperste goet, en onze volmaaktheid van de eenige kennis die wy van god hebben, afhangd, enz. Wyders dewyl er niet zonder god kan zyn, nog bevat worden zo is’t zeeker, dat alle de dingen die in de natuur zyn, gods bevatting, naar de maat ten opzigt van hun wezentheid, en volmaaktheid, insluyten en uytdrukken; en dat wy dies halven hoe wy de de natuurlyke dingen meer kennen, zo veel te meer groter en volmaakter kennis van god verkrygen;

of dat wy (:om dat de kennis van’t uytgewerkte door de oorzaak niets anders is dan eenige eygenschap van de oorzaak te kennen) hoe wy de natuurlyke dingen meer kennen, ook zo veel [doorgestreept] volmaaktelyker gods wezendheid (die de oorzaak aller dingen is) kennen; En in dezen voegen, hangt onze geheele kennis dat is ons opperste goet, niet alleenlyk af van de kennis die wy van god hebben, maar bestaat ganschelyk daarin: ’t welk ook hier uyt volgd {p.174v} dat de mensch naar de natuur en volmaaktheid van de zaak die hy boven andere bemind, ook zo veel volmaakter is, en weer recht anders: en dies halven is hy noodzakelyk de volmaakte, en de opperste gelukzaligheid meest deelagtig die de verstandelyke kennis van god, dat is van’t volmaakste weezen, boven alle dingen bemind, en meest daar mee verheugd is. Ons opperste goet dan en onze gelukzaligheid komt hierop uyt, namelyk gods kennis en liefde. Dog de middelen die dit eynde allermenschelyke werkingen, namelyk god zelf, voor zo veel syn denkbeeld in ons is, vereist, mogen gods beveelen genaamd worden, om dat zy als van god zelf, voor zo veel hy in onze geest wezentlyk is, ons voorgeschreven worden. En in dezer voegen word de reeden ofte regel van te leeven, die op dit eynde en oogmerk ziet, zeer wel goddelyke wet genoemd. Maar hoedanig deze middelen zyn, en welke de reeden ofte regel van leeven die dit eynde vereischt, en {p.175r} hoe de grondvesten van de beste gemene staaten dit eynde zullen volgen, en ook de regel van onder de menschen te leeven, dit behoord tot de zeedekonst in’t algemeen, Ik zal hier niet voort treden, dan van de goddelyke wet in ’t algemeen te handelen.

Dewyl dan gods liefde het hoogste geluk van de mensch en syn zaligheid, en ’t uytterste eynde, en oogmerk aller menschelyke werkinge is; zo volgt, dat hy alleenlyk de goddelyke wet volgt, die zorge draagt, om god lief te hebben, niet uyt vrees van de straf, nog uyt de liefde tot eenige dingen, gelyk begeerte tot wellusten, groote naam enz, maar alleenlyk hier uyt, dat hy god kend, of dat hy weet dat gods kennis en liefde het opperste goed is. D’Inhouwd van de goddelyke wet dan en des zelfs hoogste gebod is god als ’t opperste goet lief te hebben, namelyk gelyk wy alree gezegt hebben, niet uyt vrees van eenige straf, en breuke, nog om de liefde van eenig ding, daar in wy begeeren vermaak te {p.175v} scheppen: want gods denkbeeld speld ons dit te vooren, dat god ons opperste goet is, of dat gods kennis en liefde t’uyterste eynde is, naar ’t welk alle onze werkinge gestierd moeten worden. Dogh de vleeschelyke mensch kan dit niet verstaan, En deze dingen schynen eydel aan hen te zyn, om dat hy al te magere kennis van god heeft, En ook om dat hy in dit opperste goet niets heeft gevonden dat hem vleid, aangenaam is, of eyndelk daar af syn vleesch, in’t welk hy syn meeste vermaak schept, geraakt word, dewyl dit opperste goet in de beschouwing alleen, en in een suyver gemoed bestaat. Maar de geene die weten dat zy voortreffelyker hebben als het gezond verstand, en een gezonde geest, zullen zonder twyffel deze dingen voor zeer vast en bestandig oordeelen. Wy hebben dan verklaard waar in voornamelyk de goddelyke wet bestaat, en welke menschelyke wetten zyn namelyk alle de gene die een ander doelwiet hebben; ten waare zy {p.176r} door openbaringen bevestigt wierden; want volgens deze aanmerking worden de dingen ook op god toegepast (gelyk wy hier voor getoond hebben) en in deze zin mag Mozes wet, hoewel zy niet algemeen, maar meest naar’t vernuft, en tot de bezondere onderhouwding van eenig volk geschikt was, ook wel gods, ofte goddelyke wet genoemd worden; dewyl wy gelooven, dat dezelve door’t profetische ligt bevestigd is geweest. Indien wy nu op de natuur van de natuurlyke goddelyke wet, gelyk wy haar nu verklaard hebben, merken, zo zullen wy zien voor eerst, dat dezelfde algemeen, of aan alle menschen gemeen is, want wy hebben haar uyt de algemeene menschelyke natuur afgeleid. Ten tweeden, dat zy niet het geloof der historien vereischt hoedanig de zelfde ook geweest hebben: want dewyl deze natuurlyke goddelyke wet in d’eenige menschelyke natuur verstaan word, zo is’t zeeker, dat wy de zelfde zo wel in Adam konnen bevatten, als in {p.176v} eenig ander mensch: zo wel in een mensch die onder de menschen leeft, als in een mensch die zyn leeven in eenzaamheid overbrengt. Het geloof der Historien, hoe zeeker zy ook is, kan niet gods kennis, en by gevolg ook niet gods liefde aan ons geeven; want de liefde tot hem, spruyt uyt de kennis die wy van hem hebben; en syn kennis moet uyt gemeene kundigheeden, die door zig zeeker en bekend zyn gehaald worden. ’T is dies halven verre van daar, dat de getrouwigheid oft geloof der historien noodzaakelyk vereyscht word, om tot ons opperste goet te komen. En egter , hoewel ’t geloof der Historien gods kennis en liefde niet aan ons kan geeven, zo ontkennen wy niet, dat der zelfder leezing ten opzigt van’t burgerlyk leeven, zeer nut is; want hoe wy de zeeden, en gewoonten der menschen, die nergens uyt beter bekend kan worden, als in hun werkingen, naauwkeuriglyker aanmerken en beter kennen, hoe wy omzigtelyker onder hen {p.177r} konnen leeven, en onze werkingen, en leeven beter na hun vernuft, zo veel de reeden toelaat, volgen. Ten darden, zien wy, dat deze natuurlyke goddelyke wet, geen Ceremonien vereischt, dat is, werkingen die in zig nog goet nog kwaad zyn, en na de instelling alleen goet genoemd worden, of, die eenig goet ter zaaligheid noodzaakelyk vertonen, of indien gy liever dus wilt, werkingen, welker reeden, het menschelyk verstand overtreft; want het natuurlyke vereischt niets, dat het ligt zelfs niet berykt, maar alleenlyk dit, ’t welk ons zeer klaarlyk kan aanwysen dat het goet of een middel tot onzer zaligheid is: Maar de dingen die alleen uyt bevel, en uyt instellinge alleen, of hier uyt goet zyn, dat zy de vertoningen van eenig goet zyn, konnen ons verstand niet volmaakt maaken, en zyn niets anders, dan loutere schaduwe en konnen niet onder de werkingen geteld worden, die als kinderen en vrugten van’t verstand, en goede geest {p.177v} zyn. Dog ’t is niet noodig, dat wy dit hier breedelyker toonen. Eyndelyk, en ten vierde, wy zien dat de hoogste verbeelding der beloning van de goddelyke wet, de wet zelfs is, namelyk god te kennen, en hem uyt waare vryheid, en uyt een opregt en standvastig gemoed beminnen. En de straf der zelfder derving, en de dienstbaarheid van’t vleesch, of een onbestandig, en wankelbaar gemoed. Nadat wy deze dingen dus aangemerkt hebben, zo staat nu te onderzoeken, of wy door’t natuurlyk ligt begrypen konnen, voor eerst, dat god als een wetgeever of vorst de menschen wetten voorschryft. Ten tweeden, wat de Heylige Schrift van’t ligt, en van deze natuurlyke wet te kennen geeft. Ten derde, tot welk eynde de Ceremonien eertyds ingesteld zyn. Eyndelyk, en ten vierden, watt’er aangelege is, dat men de Heylige Historien weet, en daar aan gelooft? Van de twee eerste zaaken, zullen wy in dit hooftdeel, en van de twee andere in’t {p.178r} volgende handelen. Wat van ’t eerste gesteld moet worden, men kan dit ligtelyk uyt de natuur van gods wil afleiden, die niet van gods verstand onderscheiden word, dan ten opzigt van onze reeden en verstand, dat is gods wil, en gods verstand, zyn waarlyk in zig een en’t zelvde, en worden niet onderscheiden, dan ten opzigt van onze gedagten, die wy van gods verstand vormen: tot een voorbeeld als wy alleenlyk hier opmerken, dat de Natuur van de driehoek van eeuwigheid in de goddelyke natuur als een eeuwige waarheid is begreepen, zo zeggen wy, dat god het denkbeeld van de driehoek heeft, of de natuur van de driehoek verstaat; maar als we daar naar hier opmerken, dat de natuur van de driehoek dus in de goddelyke natuur is begreepen, uyt de noodzaakelykheid van de goddelyke natuur alleen, en niet uyt de noodzaakelykheid van de wezentheid en natuur der driehoek, jaa dat de noodzaakelykheid der wezent{p.178v}heid en eygenschappen van de driehoek, voor zoveel zy ook als eeuwige waarheeden begreepen worden, van d’eenige noodzakelykheid der goddelyke natuur en verstand afhangd, en niet uyt de natuur van de driehoek, zo noemen wy het geen ’t welk wy gods verstand geheeten hebben, gods wil of besluyt. Wy zeggen dies halven, ten opzigt van god een en’t zelve, als wy zeggen, dat god van eeuwigheid beslooten en gewild heeft, dat driehoeken, van een drie Hoek met twee regte hoeken gelyk zouden zyn, ofte dat god dit verstaan heeft. Hier uyt volgd, dat gods verzeekeringen, en ontkenningen altyd een eeuwige noodzaakelykheid, of waarheid insluiten. Indien tot een voorbeeld, god tot Adam gezegd heeft, dat hy niet wilde dat Adam van de boom der kennis des goets en kwaads zouw eeten, zo zouw het tegenzeggelyk insluyten, dat Adam van die boom zou eeten, en dies halve zouw ’t ook onmogelyk zyn dan Adam daar af eeten zouw; want dit goddelyk {p.179r} besluyt, had een eeuwige en noodzaakelykheid en waarheid moeten insluyten. Maar de wyl egter de Schrift verhaald dat god dit aan Adam bevolen, en Adam nogtans daar af gegeeten heeft, zo moet men noodzaakelyk zeggen, dat god aan Adam zo groot een kwaad geopenbaard heeft, dat hem noodzaakelyk zou volgen, zo hy van die boom at, maar niet de noodzaakelykheid van de volging van dit kwaad. Hier door is ’t gebeurd dat Adam die openbaaring niet als een eeuwige en noodzaakelyke waarheid heeft verstaan, maar als een wet, dat is als een inzetting, daar op winst of schade volgt, niet uyt noodzaakelykheid, en uyt de natuur van de begaane daad, maar uyt de eenige lust, en volkome heerschappy van eenig vorst. Deze openbaaring was dies halven ten opzigt van Adam alleen, en om’t eenig gebrek van des zelfs kennis een wet, en god als {p.179v} de wetgeever of vorst. En om deze oorzaak namelyk om ’t gebrek der kennis, waaren de tien gebooden, ten opzigt der Hebreen alleen een wet. Want de wyl zy gods wezentlykheid, als een eeuwige waarheid niet kenden, zo moesten zy dit, dat in de tien gebooden aan hen geopenbaard wierd, namentlyk, dat god wezentlyk is, en dat god alleen aangebeeden moet worden, als een wet verstaan: Maar indien god zonder eenige lighamelyke middelen te gebruyken, maar onmiddelyk tot hen gesprooken had, zo zouden zy dit, niet als een wet, maar als een eeuwige waarheid verstaan hebben. Voorts het geen dat wy van de Israëlieten, en van Adam zeggen, moet ook van alle Propheten die in gods naam wetten geschreven hebben, gezegd worden, te weeten, dat zy gods besluyten niet eeven matiglyk als eeuwige waarheeden, bevat en {p.180r} verstaan hebben. tot een voorbeeld vanMozes zelve moet ook gezegd worden, dat hy uyt openbaaring of uyt de grondvesten aan hem geopenbaard de middelen heeft begreepen daar door het volk van Israël in zeeker gewest des werelds zeer wel vereenigt, en te samen gevoegd zouw konnen worden, en volgens de welke hy een gansche gemeente zouw konnen vormen, of een heerschappy opregten; gelyk ook het middel daar door hy ’t volk zeer wel tot gehoorzaamheid zouw konnen dwingen, maar dat hy niet verstaan heeft, en dat aan hem niet geopenbaard is, dat deze middel de beste was, nog ook, dat uyt de gemeene gehoorzaamheid van’t volk in zoodanig gewest des weereld noodzaakelyk het oogwit daar zy naar doelen, zouw volgen. Hy bevatte dies halven dit alles niet als eeuwige waarheden, maar als gebooden, en inzettingen, en schreef hen voor als gods wetten; en dit was de oorzaak van dat hy god als een bestierder, wetgeever, Koning, barmhartig, regtveerdig enz inbeelde, schoon alle deze dingen eygenschappen van {p.180v}de menschelijke natuur alleen zijn, en van de goddelijke Natuur gantschelijk afgeweerd moeten worden: deze dingen zeg ik moeten van de propheeten alleen gezegd worden, die in gods naam wetten geschreven hebben, maar niet van Christus; want hoewel Christus ook schijnd in gods naam wetten geschreven te hebben, zo heeftmen egter van hem te gevoelen, dat hy de zaaken waarlyk en even matiglyk heeft bevat; de wyl hy niet zo zeer den propheet, als gods mond heeft geweest. Want god heeft door Christus geest (gelyk wij in’t eerste hooftdeel getoond hebben) gelyk te vooren door Engelen, namelyk door een geschapen stem, door gezigten, enz, eenige dingen aan’t menschelyk geslagt geopenbaard. Dushalve zouw het nietmin buyten reeden zyn, te stellen, dat god zyn openbaaringen naar Christus meeninge, geschrikt heeft, als dat got te vooren syn openbaaringen, naar de meeningen der engelen, dat is van den geschapen stem, en gezigten heeft geschikt, om den zaaken die te openbaren waren, aan {p.181r} de propheten meê te deelen, het welk het ongerymste is datmen stellen kan; voornamelyk, de wyl hy niet tot de Ioden alleen maar tot het geheel menschelyk geslagt om het zelve te leeren, en te onderwysen, gezonden was, en om deze oorzaak was het niet genoeg, dat hy den geest had, die alleenlyk na de gevoelens der Ioden was geschikt, maar na de gevoelens en leeringen, die aan’t menschelijk geslagt algemeen waaren, dat is na de gemeene en waare kundigheden. En zeeker hier uyt, dat god [doorgestreept] aan Christus oft aan syn geest onmiddelyk zig geopenbaard heeft, en niet gelyk aan de propheeten, door woorden, en beelden, wy konnen hier uyt niet anders verstaan, dan dat Christus de geopenbaarde dingen waarelyk begrepen ofte verstaan heeft; want dan word de zaak verstaan als hy met de geest alleen zonder woorden en beelden begreepen word. Christus dan heeft de geopenbaarde zaaken waarelyk en eeven maatiglyk begreepen; want hoewel hy hen gelyk wetten voorgeschreven heeft, zo heeft hy dit uyt oorzaak van de onkunde, en hartnekkig {p.181v}heid des volks gedaan; en daar om heeft hij in deze zaak dat hy zig na ’t vernuft des volks heeft geschikt, gods plaats bekleed; dies halve hoewel hy een wynig klaarder dan de andere propheeten gesprooken heeft, zo heeft hy egter duysterlyk en meermaals door gelykenissen de geopenbaarde zaaken geleerd en onderwezen: in zonderheid als hy tot den gene sprak, aan dewelke nog niet gegeven was het Koningryk der hemelen te verstaan (bezie Matth. Cap. 13. V. 10. enz.) en zonder twyffel heeft hy aan de gene welke het gegeven was, de verborgentheeden van’t Koningryk der Hemelen te kennen, de zaaken als eeuwige waarheeden geleerd en niet als wetten voorgeschreven, en door deze middel heeft hy hen van de dienstbaarheid des wets verlost, en egter daar door de wet meer bevestigd, en versterkt, en in hun herten grondelyk ingeschreven. Paulus schynd dit ook in eenige plaatzen te kennen te geeven: namelyk inde brief aan de Romynen (Cap. 7. V. 6. en Cap 3. V. 28.) En nog tans wil hy zelf ook niet opentlyk {p.182r} spreeken, maar gelyk hyzelf in deze brief (Cap. 3. V. 5. en Cap. 6. V. 19.) zegt, hy spreekt naar menschelyke wyse, ’t welk hy uytdrukkelyk zegd, als hy god regtveerdig noemd; en zonder twyffel ook om de swakheyd van’t vleesch, barmhartigheid, genaade, gram schap enz, aan god toeschryft, en syn woorden, na de aard van’t volk (of gelyk hy zelfs ook zegd in de eerste brief aan de Corinth. Cap 3. V. 12.) naar de vleeschelyke mensch, schikt: want inde brief aan de romynen Cap. 9. V. 18. leerd en onderwyst hy volstrekte lyk dat gods gramschap en syn Barmhartigheid niet van de menschelyke werken, maarvan gods roeping alleen, dat is van syn wil afhangd. Wyders dat uyt de werken des wets niemand regtvaardig word, maar uyt het geloof alleen (bezie syn brief aande Romynen Cap. 3. V. 28.) daar door hy waarlyk niets anders verstaat dan eenvolkome toestemming van’t gemoed, en eyndelyk dat niemand zalig word ten zy hy Christus geest in zig heeft. (bezie de zendbrief {p.182v} aan de Romynen, Cap 8. V. 9.) te weeten waar door hy gods wetten als eeuwige waarheeden bevat. Wij be sluyten dan dat god niet dan naar de bevatting van’t gemeen, en alleenlyk by gebrek van denking als een wetgever of vorst beschreeven, en regtvaardig barmhartig enz genoemd word, en dat god waarlyk uyt de noodzaakelykheid van syn natuur en volmaakt heid alleen werkt, en alles stierd, en eyndelyk, dat syn besluyten, en willingen, eeuwige waarheeden zyn, en altyd noodzaakelykheid insluiten: En dit is ’t geen ’t welk ik voorgenomen had voor eerst te verklaaren en te toonen. Laat ons nu tot het tweede voortgaan en de heylige blaaderen deurloopen, en bezien wat zy zelve van’t natuurlyk ligt, en van de goddelyke wet te kennen geeft. ’t eerst het welk ons voorkomt is de historie van de eerste mensch, alwaar verhaald word, dat god aan Adam bevoolen heeft, dat hy niet van de vrugt des booms der kennisse van goet en kwaad zouw eeten, ’t welk schynt te kennen te geeven, dat god {p.183r} Adam gebooden goet te doen, en te zoeken als ’t goed, en niet voor zo veel als het tegen het kwaad strijd, dat is dat hij ’t goede ter liefde van ’t goede, en niet uyt vrees van’t kwaad zouw zoeken: want de geen gelyk noch alreê getoond hebben, die goet doet uyt waare kennis en liefde van’t goede, doet zulks vrywilliglyk, en met een standvastig gemoed, maar de gene die zulks uyt vrees vant kwaad doet, woord door’t kwaade gedwongen, en werkt slavelyk, en leeft onder eens anders Heerschappy: en voor dit verre begrypt dit eenige, dat god aan Adam heeft bevolen, [doorgestreept] de geheele natuurlyke goddelyke wet, en komt gantschelyk met de voorspelling van’t natuurlyk ligt over een. Men zouw volgens deze grond, deze gehele historie of gelykenis van de eerste mensch ligtelyk konnen verklaaren, maar ik wil liever daar af scheiden, zo om dat ik niet verzekerd kan zyn, of myn verklaaring niet de meening van de Schryver zouwde overeenkomen, als om dat veel niet zullen {p.183v} toe staan, dat deze historie, een gelykenis is, maar ganschelyk vast stellen, dat de zelve een blood verhaal is. ’t Zal dieshalve beter zyn, andere plaatzen der Schrift te voorschyn te brengen, en voornaamelyk de gene die van hen gezegt zyn, die, volgens de kragt van’t natuurlyk ligt, daar in hy alle menschen van syn eeuw, overtroffen heeft, spreekt, en welkers reedenen en spreuken door het [doorgestreept] volk voor eeven heylig, als de reedenen der propheten aangenomen zyn, namelyk Salomon, van de welke niet zo zeer de prophetijen ?1, en godvrugtigheid, als de voorzigtigheid en wysheid in de Heilige Schrift geprezen word, deze noemd in syn spreuken het menschelyk verstand, de Bron van’t waare leeven, en steld het ongeluk in de dwaasheid alleen. Want dus spreekt hy Cap. 16. V. 23., *Het verstand syns heeren* (is) *de Bron des Levens*, {footnote}Dit is een Hebreusche spreekwyse. De geene die eenig ding heeft, of in syn natuur begrypt word heer daar af genoemd, dit word de vogel of de Hebreusche wyse Heer der Vleugelen, om dat hy vleugelen heeft. De Heer des Verstands, en verstandig, omdat hy verstand heeft.{/footnote} *en de straf der dwaaze is dwaasheid*; Hier staat {p.184r} aan te merken, dat volgens de Hebreusche spreekwyse by leeven volstrektelyk, ’t waare leeven verstaan word, gelyk uyt Moses vyfde boek Cap. 30. V. 19. blykt. Hy steld dan de vrugd van’t verstand, in’t ware leeven alleen, en de straf alleenlyk in des zelfs derving: ’t welk gantschelyk overeenkomt met het geen dat wy inde vierde plaats, omtrent de natuurlyke goddelyke wet aangeteekend hebben: Voorts [doorgestreept] dat deze Bron des leevens, of dat het verstand alleen, gelyk wy ook getoond hebben, wetten aan de wijsen voorschryft, dit zelfde word opentlyk van de zelvde wyse geleerd en te kennen gegeeven; want hy zegd Cap. 13. V. 14. *De wet van de Wyse* (is) *de Bron des leevens*, dat is gelyk uyt de plaats blykt die wy terstond bijgebragt hebben, het verstand. Wyders Cap. 3. V. 13. leerd hy met zeer klaare en uytgedrukte woorden, dat het verstand, den mensch Salig, en gelukkig maakt, en so waare gerustheid des {p.184v} gemoeds geeft. Want dus spreekt hy, *Zalis* ?2 *is de Mensch die Weetenschap vind, en des menschen zoon die verstand uytvorscht*. De reeden is gelyk hy V. 16. en 17. voortgaat, om dat *het regel regt langte der daagen*, {footnote}Een Hebreussche wijse van spreeken, die niet anders dan leeven betekend.{/footnote} *van ter zyden rykdom en Eer geeft; des zelfs wegen*, (namentlyk die van wetenschap aangewezen worden) *zyn aangenaam, en alle haare voetpaaden, vreede*. De wyse alleen dan leeven zelfs na Salomons gevoelen met een bezadigd en standvastig gemoed, niet gelyk de godloosen, welkers gemoed van strydige harts togten, herwaars en derwaarts geslingerd word, en dus halven geen vreede nog rust hebben, gelyk Esaias ook zegt Cap. 57. V. 20. eyndelyk in deze spreuken van Salomon, staat ons voornamelyk op die dingen te merken, de welke in het tweede Cap. geschreven zyn, als de geene die ons gevoelen, zeer klaarlyk {p.185r} bevestigen; want dus begind hy V. 3. vant zelfde Cap. *Want indien gy de Voorzigtigheid zult roepen en aan’t Verstand uw stem geven, enz. zo zult gy gods vrees verstaan, en gods weetenschap*, (of liever liefde; want het woord [doorgestreept] Jadah betekend deze beide,) *vinden; want* (merkt wel) *god geeft wysheid: uyt syn mond* (vloeyd) *wetenschap, en Voorzigtigheid*. Met welke woorden hy waarlyk zeer klaarlyk te kennen geeft, voor [doorgestreept] eerst, dat de wysheid alleen, ofte het verstand aan ons leerd, god wyselyk te vreezen, dat is hem met waare gods dienst te dienen. daar na leerd hy en geeft te kennen dat wysheid, en wetenschap uyt gods mond vloeyd, en dat god de zelfde geeft, ’t welk wy ook hier voor getood ?3 hebben, namelyk dat ons verstand, en onze wetenschap, van gods denkbeeld alleen, of van syn kennis afhangd, voortkomt, en volkomen gemaakt word. Hy gaat daar na met zeer uytgedrukte woorden voort, in te leeren, en onderwysen, dat deze wetenschap de waare zeeden{p.185v}kunde, en Burgerlyke bestiering in zig begrypt, en dat de zelve daar van afgeleid word, V. 9. *Dan zult gy gereghtigheid, en oordeel en gereghtigheeden en alle goede pad verstaan;* ja hy hier met mee @2 vernoegd vaart dus voort, *Als de weetenschap in uw hart ingetreden zal zyn, en de wijsheid zoet aan u zal wezen, zo zal uw voorzorge voor u waken, en de* {footnote}Mezima, betekend eygentlyk, denking, beraading, en wakkerheid.{/footnote} *Voorzigtigheid u bewaaren*. Alle welke dingen met de natuurlyke wetenschap gantschelyk over een komen; Want deze dingen leerd [doorgestreept] de zeedenkunde en de waare deugd, naar dat wy de kennis den dingen verkreegen, en de voortreffelykheid der weetenschap gesmaakt hebben. Dies halven hangd de gelukzaligheid en de gerustheid van de geen die’t natuurlyk verstand offenen, zelfs naar Salomons gevoelen, niet af van de Heerschappy des gevals, (dat is gods uytwendige hulp) maar voornaamentlyk van syn inwendige deugd (dat is van gods inwendige hulp) namelyk om dat hy niet waaken, doch wel overweegen, zig voornamelyk behoed en bewaard. Eyndelyk met moet hier geensins {p.186r}Paulus plaats voorby gaan, die in syn brief aan de Romynen Cap. 1. V. 20. staat daar hy (volgens [doorgestreept] Cremellius vertaaling uyt de Syrise taal) dus zegd: *Want gods verborgen dingen worden van de grondvesten des werelds in syn schepselen door ’t verstand gezien, en syn kragt en goddelykheid die in eeuwigheid is, zo dat zy zonder uytvlugt zyn.* Daardoor hy klaarlyk genoeg te kennen geeft, dat ieder door’t natuurlyk ligt klaarlyk gods kragt, en eeuwige goddelykheid verstaat, daar [doorgestreept] uyt zy konnen weeten en afleiden, wat zy te zoeken en te vlieden geven; en dies halven besluyt hy, dat zy alle zonder uytvlugt zyn, en van geen onkunde veronschuldigd konnen worden; ’Twelk waarlyk plaats zouw konnen hebben, zo zy van het boven natuurlyk ligt, en van Christus vleeschelyke lyding, verrysenis, enz sprak. En daarom vaart hy, daar na V. 24. dus voort: *Daarom heeft god hen overgegeven tot de onzuivere begeerlykheeden* {p.186v} *hunner harten enz.* tot aan’t eynde van’t Cap. daardoor hy de gebreeken der onweetendheid beschryft, en de zelve als straffen der onweetendheid verhaald; ’t welk gantschelyk met de spreuk van Salomon, Cap. 16. V. 22. die wij alrêe verhaald hebben overeenkomt, namelyk, *En de straf der dwaazen, is dwaasheid.* ’T is dieshalven geen wonder, dat Paulus zegd, dat de Boosdoenders geen verontschuldiging hebben: want na dat yder zaayd, zal hy ook maayen. uyt het kwaade volgt noodzaakelyk kwaad, ten zy het wyselyk verbeeterd en goet gemaakt word, en uyt het goede goet, zo ’t de standvastigheid des gemoeds tot gezelschap heeft. De Schrift pryst dan gantschelyk het ligt, en de natuurlyke wet aan; en hier mee heb ik het geen af gehandeld, ’t welk ik in dit hooftdeel, voorgenomen had te doen. {p.187r}{h3}Het vyfde Hooftdeel. *Van de Reeden om dewelke de Ceremonien ingesteld zijn, en van’t Geloof der Historien, namentlijk, om welke redenen, en an wie ’t zelfde noodzakelijk is.*{/h3} In’t voorgaande hooftdeel hebben wy getoond, dat de goddelyke wet die de mensch waarlyk zalig maakt, en’t waare leeren aan hen leerd, en onderwyst, aan alle menschen algemeen is, ja wij hebben de zelve uyt de menschelyke natuur zodanig afgeleid, dat men t’agten geeft, dat zy de menschelyk geest in gebooren, en als ingeschreven is. Maar de wyl de Ceremonien, ten minste de gene die men in’t oude Testament heeft, alleenlyk voor de Iooden ingesteld en naar hun Heerschappy in dienvoegen geschikt waaren, dat zy ten meestendeel van de geheele meenigte, en niet van yder in’t bezonder geoeffend konden worden, {p.187v} zo is’t zeeker dat de zelve niet tot de goddelyke wet behooren, en dieshalven ook niets tot de zaligheid en deugd deeden; maar dat zy hun opzigt alleenlyk op de verkiezing der Hebreên hadden, dat is (volgens het geen ’t welk wy in’t darde Hooftdeel getoond hebben) dat zy op d’eenige tydelijke gelukzaligheid van’t lighaam, en op de rust van de Heerschappy zaagen; en dat zy dieshalven geen gebruyk konden hebben, dan terwyl hun heerschappy in stand stond. Indien zy dan in’t oude Testament, tot gods wet toegepast wierden, dit was alleenlyk daarom, om dat zy uyt openbaaring, of uyt geopenbaarde grondvesten ingesteld waaren. Maar [doorgestreept] dewyl de reeden, hoewel zeer bondig by de gemeene Godgeleerden niet wel geld, zo lust het my, het geen dat wy nu getoond hebben, ook door d’agtbaarheid, en’t gezagden Schrift te bevestigen; en daar na tot meerder klaarheid te toonen, door welke middel, en op welke wijse de Ceremonien dienstig waren, om de heerschappy den Iooden vast te stellen, en te bewaren. Esaïas wijst niet klaarlyker aan, dan dat de goddelyke {p.188r}wet volstrektelyk genomen, die algemeene wet aanwijst en te kennen geeft, dewelke inde waare middel vante leeren, en niet inde Ceremonien bestaat. Want in’t eerste Cap. V. 10. roept de propheet syn Volk om de wet uyt hen die in zig zelf goddelyk is te hooren, daar hy allerhande offeringe, en alle viertyden uyt sluyt en eyndelyk (bezie V. 16. 17.) de wet zelve leerd en onderwyst, En in deze wynige dingen begryp, namelyk inde ryniging van’t gemoed, en in d’offening, of gebruyk des deugts, of der goede werken, en eyndelyk, inde behoevdige te hulp te komen. Wy hebben geen minder klaare getuygenis inde 40 psalm V. 7, 9. Want de psalmist spreekt hier god aan, offer en gave hebt gy niet gewild, {footnote}dit is een spreekwijse, om de bevatting te beteekenen.{/footnote} gy hebt my de ooren doorboord, brand offer en zond offer hebt gy niet geeischt, ik heb myn god, uw wet willen volbrengen, [doorgestreept] want uw wet is in myn ingewand. Hy noemd dan alleenlyk de gene gods wet die in’t ingewand of in’t gemoed ingeschreven is, en sluyt de Ceremonien, daar buyten; want de zelfde zyn uyt d’Instelling alleen {p.188v}en niet uyt hun natuur goet, en dus halven ook in’t in’t ?4 gemoed ingeschreven, behalve die woorden, in nog andere plaatzen inde Schrift gevonden, die ’t zelfde getuygen maar’t is genoeg, dat wy deze twee by gebragt hebben. Voorts dat de Ceremonien niets ter Saligheid dienstig zyn, maar alleenlyk op de tydelyke gelukzaligheid van de Heerschappy zien, dit blykt ook uyt de Schrift zelve, die voor de Ceremonien niets dan nuttigheeden en geneugten des lighaams, maar voor de eenige goddelyke algemeene wet, de Saligheid belooft. Want inde vyf boeken, die gemeenlyk aan Moses toegeeygend worden, is gelyk wy hier gezegt hebben, niets anders belooft, dan deze tydelyke gelukzaligheid, namelyk, eer, staaten, ofte hooge agting, verwinning, wellusten, en gezondheid. En hoe wel die vyf boeken behalve de Ceremonien, veel zeedige dingen begrypen, zo worden egter de zelvde daar in niet begreepen als zeedige leeringe aan alle menschen algemeen, maar als geboden, naar de bevatting [doorgestreept] en ’t vernuft van’t {p.189r}Hebreusch volk alleen, voornamelyk geschikt, en de welke dies halven ook alleenlyk de nuttigheid van de Heerschappy aangaan. Tot een voorbeeld, Moses leerd niet als een leeraar ofte propheet aan de Iooden, dat zy niet zouden steelen, noch dooden, maar hy beveeld dit als een wetgever ofte Vorst; want hy bevestigd syn leerstukken niet met de reeden, maar hy voegd straf by syn bevelen die naar den aard van yder volk kan, en moet veranderen gelyk de ervarendheid genoeg aanwyst. In dezen voege heeft het gebod van geen overspel te bedryven, syn opzigt alleenlyk op de nuttigheid van den gemeenen staat, en van de Heerschappy; want indien dit zeedig leerstuk had willen aanwysen, dat het niet alleenlyk op de nuttigheid van de gemeene staat, maar op de gerustheid des gemoeds, en op yders waare gelukzaligheid zag, zo zouw het niet alleenlyk de uytwendige daad, maar ook de toestemming zelve van’t gemoed veroordeelen, gelyk Christus gedaan heeft, die (bezie Matth. Cap. 5. V. 28.) alleenlyk algemeene leerstukken geleerd, en onderwezen heeft, en om deze oorzaak heeft Christus belooft een geeste {p.189v}lyke vergelding, en geen lighamelyke, gelyk Moses gedaan heeft; want Christus was, gelyk ik gezegd heb, gezonden niet om de Heerschappy in stand te houwden, en wetten in te stellen, maar om de eenige algemeene wet te leeren, en te onderwysen; En hier uyt konnen wy ligtelyk verstaan, dat Christus Moses wet geenzins vernietigd heeft, dewyl Christus geen nieuwe wetten, in de gemeene staat heeft willen invoeren, en nergens meer naar getragt heeft, als zeedeleeringe te leeren, en de zelfde van de wetten des gemeenen Staat te onderscheiden, en dit voornamelyk, om de onkunde der Phariseen, de welke hielden, dat die geene zalige leefden, die regten van de gemene staat, of Moses wet verdedigden; hoe wel de zelve, gelyk wij gezegd hebben, geen ander opzigd had, dan die van de gemeene staat, en niet zo zeer diestig was, om de Hebreen te onderwysen, als om hen te dwingen. Maar laat ons weer tot ons voorstel komen, en andere plaatzen der Schrift, voor’t brengen, die voor de Ceremonien niets dan nuttigheeden des lighaams, en voor d’algemeene godde{p.190r}lyke wet, alleen de Zaligheid belooft. Onder de profeeten heeft dit niemand klaarlyker aangewezen als Esaias, want deze Cap. 58. V. 8. de gevynstheid verdoemd hebbende, pryst de vryheid, en’t meedoogen, oft liefde tot zig en tot syn naasten, en belooft daar voor deze dingen; *dan zal uw light uytbarsten als de dageraad en uw gezondheid zal haastelyk uytbloeyen, en uw geregtigheid zal voor uw gaan, en gods heerlykheid zal u* {footnote}den Hebreuse Spreekwyse, daar mede de tyd des doods aangeweesen word. tot sijn Volkeren vergaderd te worden, beteekend sterven, bezie ’t boek den Schoss. ?5 Cap. 49. V. 29. 33.{/footnote} *vergaaderen, enz.* Daarna prijst hy ook den Sabbath aan, voor welks naarstige onderhouwding hy dit belooft, *dan zult gy* {footnote}beteekend zig eerlyk vermaaken, gelykmen ook inde neederlandse taal zegd Met god, en met eere.{/footnote} *u met god verlustigen, en ik zal u doen* {footnote}dit betekend Heerschappy, als het paard by den toom houwden.{/footnote} *ryden op de hoogte der aarde, en* [doorgestreept] *maaken, dat gy d’erfenis van Jacob uw vader erven zult, gelyk Jehovaas mond gesprooken heeft.* Wy zien dus halve, dat de propheet voor vryheid, en meedoogen een gezonde geest, in een gezond lighaam, en ook gods Heerlykheid na de dood belooft. {p.190v} dog voor de Ceremonien, niets dan Vyligheid van heerschappy en voorspoed, en gelukzaligheid des lighaams. In de 15. en 24. psalmen, word geen gewag van de Ceremonien gemaakt, maar alleenlyk van de zeeden leeringen, namelyk, om dat daar in van de eeuwige zaligheid gehandeld, en dezelfde alleenlyk voorgesteld word, hoe wel egter door gelykenissen; want het is zeeker, dat daar door gods berg, en syn hutte, en door der zelver inwooning, de zaligheid [doorhaling], en gerustheid des gemoeds, en niet de Berg van Jerusalem, nog Moses Tabernakel verstaan word; want deze plaatzen wierden van niemand bewoond, nogte ten zy die alleenlyk van Levis stam waren, bediend. Wyders alle deze spreuken van Salomon, die ik in’t voorgaande hooftdeel by gebragt heb, belooven ook de waare Saligheid, voor de eenige oeffening van’t verstand, en der Wysheid; namelyk, dat men eyndelyk gods vrees daar uyt verstaat, en gods wetenschap vinden zal. Voorts dat de Hebreen na de verwoesting van hun Heerschappy, niet gehouden Ceremonien te oeffenen, dit blykt uyt Jeremias, die toen hy de verwoesting des stads naby zag, en voorzegd, {p.191r} spreekt, *Dat god alleenlyk den genen lief heeft die weeten en verstaan, dat hy barmhartigheid oordeel, en geregtigheid inde wereld oeffend; En dat dies halven voort aan geen andere dan de gene die dit weeten, pryswaardig geagt zullen worden* (bezie Cap. 9. V*ers* 23.) als of hy zeide dat god naar de verwoesting der Stad, niets bezonders van de Joden zouw eyschen, nog voort aan ieds anders van hen vorderen, dan de Natuurlyke wet, aan de welke alle sterfelyke menschen gebonden zyn. Wyders het nieuwe Testament bevestigd dit gantschelyk, want daar in (gelyk wy alree gezegd hebben) worden alleenlyk zeeden leeringe geleerd, en daar voor het hemelsche Koningryk belooft; maar de Apostelen hebben de Ceremonien afgeschaft, na dat men’t Euangelium ook aan de andere volkeren, die aan de wetten van een ander gemeenen staat gebonden waaren, had beginnen te verkondigen; en dat de Phariseen {p.191v} naar’t verlies van hun heerschappy, de zelvde, of immers een groot deel daar af behouwden hebben, zy deeden dit meer om de Christenen tegen te streven, dan om god te behaagen. Want na dat de eerste verdelging der Stad, doen zy gevankelyk na Babylonien gevoerd waaren, hebben zy, om dat zy, by myn weeten, nog niet in aanhangen gedeeld waren, terstond de Ceremonien verwaarloost, ja Moses geheele wet verlaaten, en de regte van hun Vaderland, als gantschelyk overtollig, vergeeten, en zig beginnen met d’andere volkeren te vermengen, gelyk uyt Hesdras, en uyt Nehemias genoeg, en meer dan genoeg blykt. Men heeft dus halven niet te twyffelen, dat de Jooden na d’ondergang van hun heerschappy niet meer aan Moses wet gebonden waaren, dan eer hun gemeene staat en gemeente begin genomen had; Want terwyl zy voor hun uytgang uyt Egypten, onder andere volkeren leefden, hadden zy geen bezondere wetten, en waaren aan geen ander regt, dan aan’t natuurlyke {p.192r} en zonder twyffel ook aan’t regd van de gemeene staat daar zy in leefden gebonden, voor zo veel het niet teegen de Natuurlyke goddelyke wet stree.

Voorts, dat de aards Vaaders aan God hebben geofferd, ik agt dat zy dit gedaan hebben, om hun gemoed ’t welk zy van kindsheid af tot offeringe hadden gewend, meer tot aandagt op te wekken; Want alle menschen waaren van Enogs tyd af, ganschelyk tot offeringen gewend, in voegen dat zy daar door alleen, voornamelyk tot aandagd opgewekt, en aangeprikkeld wierden. D’aardvaaders dan, hebben niet uyt het bevel, van eenig goddelyk regt, nog door de algemeene grondvesten van de goddelyke wet onderweezen, maar alleenlyk volgens de gewoonte van die tyd, aan god geofferd, en indien zy dit uyt iemands bevel hebben gedaan, dit gebod heeft niet anders geweest dan’t regt van de gemeene staad daar in zy leefden, aan’t welk zy ook verbonden waaren, gelyk wy nu hier, en ook in’t darde Hoofdeel van Malketsedek spreekende, aangeweezen hebben. {p.192v} Ik aght dat ik hier meede myn gevoele met d’agtbaarheid en ’t gezag der Schrift bevestigd hebbe. Nu is nog overig te toonen, hoe, en door welke middel de Ceremonien dienstig waaren, om de Heerschappy der Heebreen te behoeden, en vast te stellen; ’t welk ik zo kort als my mogelyk zal zyn, uyt d’algemeene grondvesten tonen zal. De gezelligheid is zeer nut, en ook ten hoogsten noodzakelyk, niet alleenlyk om in vyligheid, tegen de Vyanden, te leeven, maar ook om veel dingen te behouwden; want indien de menschen aan malkander niet behulpzaam willen zyn, zo zal aan hen middel en tyd ontbreeken, om zo veel als hen mogelyk is zig zelve te onderhouwden en te ondersteunen; dewyl alle menschen tot alle dingen niet eeven bekwaam zyn, en yder niet magtig zouw wezen, om de dingen te verkrygen die hy alleenlyk voornamentlyk behoeft. De kragten, en tyd, zeg ik, zouden aan yder ontbreeken zo hy alleen moest ploegen, zaayen, maajen, maalen, kooken, weeven, naajen, en zeer veel andere dingen tot onderhouwding van’t leeven, uytrigten, {p.193r} Ik zwyg nog van de Konsten en wetenschappen, die ook tot volmaaktheid van de menschelyke natuur en tot des zelfs gelukzaligheid, ten hoogsten noodzaakelyk zyn. Want wy zien dat de geene die woestelyk, en zonder politie leeven, een elendig en byna beestelyk leeven lyden, en gter die wynige elendige en onbeschaafde dingen de welke zy hebben niet zonder onderlinge behulp, hoedanig de zelve ook is, voor zig verkrygen. Dog indien de menschen van natuur zoodanig gesteld waaren, dat zy niets dan ’t geen dat de waare reeden aanwyst, begeerden, zo zouw de gemeenschap, en gezelligheid, gantschelyk geen wetten behoeven, maar dit zouw volkomentlyk genoeg zyn, dat de menschen de waare zeeden leeringen, leerden, en onderwezen, om vrywillighlyk, en met een onbedwongen gemoed het geen dat waarlyk nut en diestig is te doen. Maar zeeker t is geheel anders met de menschelyke {p.193v} natuur gesteld; zy zoeken wel alle, alle hun nut, dog geen zins volgens de voorspelling van de gezonde zeede, maar zy begeeren doorgaans de dingen, na hun lust alleen; en de wyl zy door hun harts togten, die geen opzigt op de toekomende tyd, en op de andere dingen hebben, verricht zyn, en oordeelen hen in dezen voegen nut, hier uyt spruyt het, dat geen gezelligheid, zonder heerschappy, en vermogen bestaan kan, en by gevolg ook niet zonder wetten, die de moetwil, en toomeloze drift der menschen bestiere, en bedwinge: De menschelyke natuur lyd egter niet, dat zy gantschelyk gedwongen word, en gelyk Seneca de treurdigter zegd, niemand heeft de geweldige Heerschappy een langen tyd behouwden, maar de gemaatigde heerschappy, houwd stand: Want zo lang de menschen uyt vrees alleen werken, zo doen zy zo lang het geen dat hen meest teegen is, en hebben geen opzigt op de reede van de nuttigheid en noodzakelykheid van de zaak die men doen moet, maar verzorgen alleenlyk hier in, dat zy niet aan’t {p.194r} lyf, of leeven gestraft zouden worden, ja zy konnen na laaten zelfs met hun grootste schaade en nadeel, zig over de ramp en schade van hun gebieders te verblyden, en hen alle kwaade dingen toe te wenschen, en als het in hun magt is aan te doen. Wyders de menschen konnen niets minders lyden, dan huns gelyken te dienen, en van hen bestierd te worden. Eyndelyk, daar is niet swaarder, dan de menschen van de vryheid, die eemaal aan hen toegestaan is, weer te beroven. Hier uyt volgt voor eerst, dat of de geheele gemeente, indien’t geschieden kan, gesamentlyk de heerschappy in handen moet houwden, op dat yder in dezer voegen verpligt zy zig zelfs, en niemand zyns gelyke te dienen; of dat zo wynigen heerschen, of een alleen de heerschappy in handen heeft, hy ieds boven de menschelyke natuur moet hebben, of ten minsten met alle kragten poogen zulks aan ’t gemeen Volk vroed te maaken. Wyders de wetten behooren in alle heerschappyen, in dier voegen ingesteld te worden, dat de menschen niet zo zeer {p.194v} door vrees, als door de hoop van eenig goet ’t welk zy meest begeeren, weerhouwden worden, want op deze wyse zal yder met groote begeerte syn pligt betragten. Eyndelyk de wijl de gehoorsaamheid hier in bestaat, dat iemand de gebooden alleenlyk uyt gezag, en d’agtbaarheid vande gebieders uytvoerd, zo volgt hier uyt, dat de zelve in een gemeente daar in de heerschappy by allen is, en de wetten uyt gemeene toestemming gemaakt worden, geen plaats heeft; en dat, ’t zy de wetten , in zo danige gemeente vermeerd, of verminderd worden, het volk egter eeven vry blyft, om dat het niets uyt eens anders gezag en agtbaarheid, maar uyt syn eige toestemming doet. Maar het teegendeel gebeurd ter plaats daar een alleen de heerschappy volkomentlyk in handen heeft, want dan [doorhaling] voeren zy alle door de magt, en ’t gezag van een alleen, de beveelen van de heerschappy uyt; en dus halven, indien zy niet van’t begin zodanig opgevoed zyn, dat zy onder de gebieder staan zo zal hy swaarlyk als het noodig is, nieuwe wetten {p.195r} konnen opregten, en ’t volk van de vryheid die men eenmaal daar aan toegestaan heeft, konnen beroven.

Laat ons, deze dingen dus in’t algemeen aangemerkt hebbende, tot de gemeene Staat der Hebreen toe treeden. Zy, eerst uyt Egypten gegaan zynde, waaren voortaan geen regt van eenig ander volk onderworpen, en dies halven was aan hen geoorlooft nieuwe wetten naar hun zin te maaken, of nieuwe regten op te regten, en hun heerschappy over al daar zy wilden te houwden, en die Landen die zy begeerden in te neemen. Zy waaren egter nergens minder toe bekwaam dan om wyselyk regten in te stellen, en de heerschappy geselliglyk by zig te behouwden; Zy waaren byna alle ruw van vernuft, en door de elendige diensbaarheid afgemat. De heerschappy moest dus halven, by een alleen blyven, die over hen gebieden, [doorhaling] hen door geweld dwingen, en die hen wetten voorschryven, en namaal de zelve uyt leggen en verklaaren zoude. Moses kon deze heerschappy ligtelyk behouwden, om dat hy [doorhaling] in goddelyke kragt {p.195v} boven d’andere uytmunte, en’t volk ooverreede, dat hy deze kragt hadde, en zulks door veel getuygenissen toonden; (bezie Moses tweede boek Cap. 14. het laatste V*ers* en Cap. 19. V*ers* 9.) Deze dan, maakte door de goddelyke kragt, die magtig in hem was, wetten, en schreef hen aan’t volk voor: hy betoond hier syn grootste naarstigheid, dat het volk niet zo zeer door vrees, als vrywilliglyk, syn pligt zoude voldoen; Tot het welk deze twee dingen hem voornamelyk parste, te weete, de hartnekkige aard van’t volk, (de welk niet lyd door geweld alleen gedwongen te worden) en d’aanstaande oorlog, daar in het, om een voorspoedig eynde te bekomen, noodzakelyker is, de krygslieden aan te maanen, dan met straffe, en dryginge te verschrikken: Want in dezer voegen poogt ieder meer door dapperheid, en grootmoedigheid uyt te munten, dan alleenlyk de straffe te myden.

Om deze oorzaak dan voerde Moses door magt, en goddelyk bevel, de godsdienst, in de gemeene staat in, op dat het volk, niet zo zeer door vrees, als uyt aan-{p.196r}dagt , en godvrugtigheid, syn pligt zouw voldoen.

Wyders hy verpligte verpligte hen door weldaden, en beloofde van gods weegen veel dingen voor’t aanstaande, hy maakte ook geen wetten die zeer streng waaren, gelyk ieder die zig daar in geoeffend heeft, ligtelyk aan ons toestaan zal, inzonderheid zo hy op de omstandigheeden merkt, die om eenige beschuldigde te verwysen, vereischt werden.

Eyndelyk op dat het volk, dat syn eyge regt niet magtig was van de mond des gebieders zouw afhangen, stond hy aan de menschen (te weeten die tot de dienstbaarheid gewent waaren) niet toe, dat zy ieds na hun zin en wil zouden doen; want het volk vermogt niets te doen, of het was gelyk gehouwden, aan de wet te gedenken, en de gebooden die aan’t believen van de gebieder alleen hingen, uyt te voeren; want het was niet naar hun lust en believen, maar naar een zeeker en bepaald gebod, geoorlooft, te ploegen, te zaayen, en te oesten; gelyk ook niets te {p.196v} eeten, nog aan te trekken, nog het hooft, en de baard te scheeren, nog zig te verblyden, nog gantschelyk ieds te doen [doorhaling] dan volgens de gebooden, en beveelen in de wetten voorgeschreeven: Dit niet alleen, maar zy waaren ook gehouwden, zeekere teekenen op de deurstylen, in de handen, en tusschen de oogen te hebben, die hen altyd tot gehoorzaamheid zouden vermanen

Het oogmerk der Ceremonien dan heeft geweest dan de menschen, niet uyt hun eigen wil, en besluyt, maar alles, na eens anders bevel zouden doen; en door hun geduurige werkingen, en overweegingen, beleiden, dat zy niet in hun eigen, maar gantschelyk in eens anders magt waaren: uyt alle ’t welke klaarlyker dan den dag blykt, dat de Ceremonien niets ter Zaligheid vorderen, en dat die van’t oude Testament, Ja Moses geheele wet, nergens anders op gezien hebben, dan op de heerschappy der Hebreen; en by gevolg, alleenlyk, hun opzigt, op de nuttigheeden des lighaams hebben gehad. Voorts, wat de {p.197r} Ceremonien der Christenen aangaat, namelyk, doop, des Heeren avond maal, vier dragen, openbaare gebeeden, en zo men nog eenige andere vind, die aan’t geheel Christendom gemeen zyn, of altyd geweest hebben, indien de zelve ooyt van Christus, of van de Apostelen, ingesteld zyn, (’t welk nog niet genoeg aan my blykt) zo zyn zy niet, dan als uytterlyke teekenen van de algemene Kerk ingesteld, en niet als dingen die ter zaligheid ieds vorderen, of die eenige heiligheid in zig hebben; dus halve hoe wel deze Ceremonien niet ten opzigt van de heerschappy ingesteld zyn, zo is zulks egter alleenlyk ten opzigt van de geheele gemeente geschied, invoegen, dat de geen die alleen leeft geen zins daar aan is gehouwden, ja dat de geen die in een heerschappy leeft, daar de Christelyke godsdienst [doorhaling] verbooden is, verpligt is, zig van deze ceremonien af te houwden, en egter heiliglyk, en zaliglyk kan leeven. Wy hebben een voorbeeld hier af in’t Konink-{p.197v}ryk van Japan, daar de Christelyke godsdienst verboden is, en de neederlanders die daar woonen, volgens’t bevel van de Bewindhebbers, der Oost Indische maatschappy gehouwden zyn, zig van alle uytterlyke godsdienst te onthouwden. Ik meen dit nu met geen ander gezag en agtbaarheid te bevestigen. En hoewel’t niet swaar zouw zyn, dit zelfde ook uyt de grondvesten van’t Nieuwe testament af te leiden, en misschien daar en boven, door klaare getuygenissen te betoonen, zo zal ik egter liever hier af scheiden, om dat myn geest zig, naar andere dingen spoeyd. Ik gaa dies halven voorts tot het geen van’t welk ik ten 2.en voor genomen heb, in dit hooftdeel te handelen, te weete, in welke dingen, en om welke reedenen, ’t gelooff der historien, in de heylige boeken begreepen, noodzaakelyk is: En om dit door’t natuurlyk ligt op te speuren, zo schynd het dat men dus moet voortgaan.

Indien iemand de menschen ieds wil aan raaden, of afraaden dat door zig niet bekend is, op dat zy het zelve zouden {p.198r} omhelsen, zo moet hy syn zaak, in’t geen dat alreede toegestaan is, af leiden, en hen door ervarentheid, of reeden overtuygen, namelyk uyt dingen die gelyk zy door de zinnen hebben beproeft, in de natuur gebeuren, of uyt verstandelyke kundigheeden, uyt zig zelven bekend: Maar ten zy de ervarentheid zoo danig is dat zy klaarblykelyk, en onderscheidelyk verstaan word, hoe wel zy den mensch overtuygd, zo kan zy egter het verstand, niet zo zeer aan doen en treffen, en de neevelen daar af verdryven, [doorhaling] als wanneer zy word met de zaak te leeren en te onderwysen, uyt de verstandelyke kundigheeden alleen, dat is uyt d’eenige kragt van’t verstand, en niet des zelfs ordeningh in’t bevatten afgeleid, voornamelyk, zo’er van een geestelyke zaak en die geen zins onder de zinnen komt, gesprooken word. Maar de wyl zeer dikwyls om de zaaken uyt de verstandelyke kundigheeden alleen af te leiden, en lange samenschakeling van {p.198v} bevattingen vereyscht word, gelyk ook daar en boven de grootste voorzigtigheid, deurzigtigheid van’t vernuft en de grootste bedwingzaamheid, alle welke dingen zelden in den mensch gevonden worden, zo willen de menschen liever van de eervarendheid, geleerd, en onderwezen zyn, dan alle hun bevattingen, uyt wynig kundigheeden afleyden, en te zamen schakelen; hier uyt volgd dan, zo iemand eenige leering, en onderwyzing, aan een geheel volk, ik swyg van’t geheel menschelyk geslagt wil leeren, en onderwysen, en van alle menschen in alles verstaan zyn, hy gehouwden is, zyn zaak door de ervarentheid alleen te bevestigen, en syn reeden, en bepaalingen der dingen, die hy onderwysen zal, voornamelyk na de bevatting van’t gemeen volk ’t welk het grootste deel van’t menschelyk geslagt uytmaakt, te schikken, en niet de {p.199r} zelve te zamenschakelen [doorhaling], nog de bepalingen te geeven, naar dat zy dienstig zyn, om de reedenen beter te zamen te schakelen; anderzins zal hy alleenlyk voor de geleerde schryven, en dat is alleenlyk van zeer wynig menschen, indien men hen by de andere vergelykt, konnen verstaan worden.

De wyl dan de geheele Schrift, eerst tot een gebruyk van een geheel volk, en [doorhaling] eyndelyk van’t algemeen menschelyk geslagt, geopenbaard is, zo moeten noodzaakelyk de dingen die daar in begreepen zyn voornamelyk na de bevatting van’t gemeen volk geschikt, en door de ervarentheid alleen bevestigd worden. Wy zullen de zaak klaarlyker verklaren. De dingen die de Schrift wil leeren, en onderwysen, de welke de beschouwing alleen aangaan, zyn voornamelyk deze; dat’er een god is, of wezen ’t welk alles gemaakt heeft, en door syn hoogste wysheid bestierd en onderhouwd, en ’t welk de grootste zorg voor de menschen heeft, namelyk voor de geene die godvrugtiglyk en eerlyk leeven, en dat hy d’anderen met veel straffen {p.199v} straft, en van de goeden afscheid. Maar de Schrift bevestigd deze dingen door d’ervarendheid alleen, te weeten, door de historien die zy verhaald, en geeft geene bepalingen van deze dingen, maar schikt alle woorden en reedenen, naar de bevatting van’t gemeen volk. En hoewel de ervarentheid geen klaare kennis van deze dingen kan geeven, nog leeren, en onderwysen, wat god is, en op wat wyse hy alle dingen onderhouwd, en stierd, en voor de menschen zorge draagd, zo kan hy egter alleenlyk de menschen, zo veel onderwysen, en verligten als’t genoeg is, om gehoorzaamheid, en godvrugtigheid in hun zielen, in te drukken. En hier uyt agt ik blykt klaarlyk genoeg in welke dingen en op wat wyse het geloof der historiën, in de heylige boeken begrepen, noodzaakelyk is.

Want uyt de dingen die wy nu getoond hebben, volgt zeer klaarblykelyk, dat der zelfder kennis, en’t geloof voort gemeen volk welkers vernuft niet {p.200r} magtig genoeg is om de dingen klaarlyk en onderscheidelyk te bevatten, ten hoogsten noodzakelyk is. Wyders, dat de geen die het loochend, om dat hy niet gelooft dat’er een god is, nog dat hy voor de dingen en menschen zorgd, goddeloos is, en dat de geen die daar in onkundig is, en egter door’t natuurlyk ligt kend, dat’er een god is, en d’andere dingen daar af wy gesprooken hebben, en voorts een waare [doorhaling] middel en wyse van te leeven heeft, gantschelyk salig is, ja zaliger dan’t gemeen volk, om dat hy behalven de ware gevoelens, nog een klaare en onderscheide bevatting heeft: Eyndelyk volgt ook, dat de geen die deze historien der Schrift, niet weet nog door’t natuurlyk ligt ieds kend, zo hy niet godloos of weederspannig genoemd mag worden, egter onmenschelyk, en by na beestelyk is, en niet eenige gaven van god heeft. Maar hier staat aan te merken, dat wy, als wy zeggen dat de kennis der historien ten hoogsten voor’t gemeen volk noodzaakelyk is, niet {p.200v} de geheele kennis van alle Historien, menen, die in de Heilige Schrift begreepen zyn, maar alleenlyk van de voornaamste, en die alleen zonder de anderen, de leering en onderwysing van de welke wy nu gesprooken hebben, klaarblykelyker toonen, en de gemoederen der menschen meest konnen beweegen. Want indien alle Historien der Schrift noodzakelyk waren, om haar leering te bevestigen en indien men geen besluyt kon trekken, dan uyt d’algemene aanmerking der Historien in ’t geheel, die daar inbegrepen zyn, zo zouw de betoging, en ’t besluyt van haar leering, en onderwyzing, niet alleen het vernuft van ’t gemeen volk maar gantschelyk de menschelyke bevatting en kragten overtreffen; want wie zou te gelyk op zulk een groot getal van Historien, en op zo veel omstandigheeden, en doelen van de leering, die uyt zo veel, en zo verscheide Historien getrokken moet worden, konnen merken. Immers ik kan my niet inbeelden, dat die menschen, dewelke de Schrift gelyk zy by ons is aan ons nagalaaten {p.201r} hebben, van zo groot vernuft hebben overgevloeyd, dat zy zo danige betoging konden opspeuren, en veel minder dat de leering en onderwysing der Schrift niet zouw konnen verstaan worden, zo men de twisten van Isaac, Achitophels raad aan Absolon gegeven, en de burgerlyke oorlogen van Juda, en Israël, en dier gelyke andere geschiedenissen niet wist, of dat de leering zelve, uyt de Historien niet zo ligtelyk aan de eerste Jooden, die Mosis tyd leefden, betoogd kan worden, als aan de geene die in Hesdras tyd geweest hebben: Maar hier af bredelyker in ’t volgende. ’T gemeen volk dan is gehouwden alleenlyk die Historien te weeten, de welke voornamentlyk hun gemoederen, tot gehoorzaamheid, en aandagt konnen beweegen. Dog ’t gemeen volk zelf is niet bekwaam genoeg, om daar af te oordeelen, dewyl het meer vermaak schept in de vertellingen en in de bezondere onverwagte uytgang der dingen, dan in de leering, en onderwysing der Historien Zelve: En dies-{p.201v}halven behoeft de menigte, behalven de Leering der Historien Harders of Kerken dienaars, die haar na de swakheid van haar vernuft onderwysen. Dog om niet van ons oogmerk aff te dwaalen, maar ’t geen ’t welk wy voornaamelyk poogden te toonen te besluyten namelyk, dat het geloof der Historien hoedanig zy ook zyn, niet tot de goddelyke wet behooren, nog de menschen, door zig geluk zaalig maaken, nog geen nuttigheid hebben, dan ten opzigt van de leering, en onderwysing, ten opzigt van de welke d’eene historie voortreffelyker dan d’andere kan zyn. De verhalingen dan in ’t ouwde en nieuwe Testament begreepen, overtreffen die van de ongeweide boeken, en deze ook, den een den ander naar maate van de heylsame gevoelens die daar uyt volgen.

Dieshalve, Indien iemand de Historien van de Heylige Schrift leest en de zelve in alles gelooft, en egter niet op so leering die zy aan hem poogd te onderwysen {p.202r} merkt, nog syn leeven verbeeterd, zo is ’t hem even zo veel als of hy de alkoran, of de Toneelspee[lders]len der digters, of ten minsten, de gemeene geschiedenissen met die opmerking las, met de welke ’t gemeene volk die gemeenlyk leest; in tegendeel, gelyk wy gezegd hebben, de geen die gantschelyk, onkundig daarin is, en agter heylsaame gevoelens, en de waare middel van te leeven heeft, is volkomelyk gelukzalig, en heeft waarlyk Christus geest in zig.

De Joden integendeel zyn van een geheel ander gevoelen want zy stellen dat de waare gevoelens, en de waare middel van te leeven, niets ter zaligheid voorderlyk zy, zo lang de menschen, hen uyt het natuurlyk ligt alleen, en niets als leerstukken, op een prophetische wyse aan moses geopenbaard om helsen: want Moimonides in de elfde wet, van ’t agtste hooftdeel der Koningen, darf dit opentlyk niet deze woorden bevestigen; De geen die de {footnote} N.B. dat de Jooden agten dat God zeven gebooden aan Noagh heeft gegeeven, en dat alle volkeren daar alleen gebonden dog dat Hy aan de Hebreen alleen nog zeer veel andere heeft gegeven, op dat hy hen gelukzaliger, dan d’anderen zou maken. {/footnote} Zeeven geboden op zig neemt {p.202v} in dezelfde naarstiglyk volbragt heeft is van de godvrugtige der volkeren en een Erfgenaam van ’t toekomende wezen, teweten zo hy hen daarom aan genomen en volbraght heeft, om dat hen God in de Wet heeft gebooden, en door Moses aan ons geopenbaard, en omdat zy te vooren aan Noags zoonen bevolen waaren; maar indien hy van de Reeden geleid, dezelfde volbragt heeft, zo is hy geen inwoonder nog van de Godvrugtige, nog van de geleerden der volkeren.

Dit zyn Maimonides woorden, daar Rabbi Joseph de zoon van Shem Tob in syn boek, ’t welk hy Kebod Elohim of Gods heerlykheid noemd, by voegd, dat hoewel Aristoteles (die hy agt dat de beste zeeden kunde heeft geschreven, en die hy boven alle andere steld) niets van de dingen die tot de waare zeeden kunde {p.203r} behoren, en die hy ook in syn zeedekunde heeft begrepen nagelaaten, maar alles naarstiglyk ingevoerd en volbragt had, dit egter voor hem niet vorderlyk tot Saligheid kan zyn, omdat hy die dingen, die hy geleerd, en onderwezen heeft, niet als goddelyke leerstukken, op een prophetische wyse geopenbaard, maar naar’t voorschrift van de reeden alleen heeft omhelst. Maar ik aght dat ’ieder die deze dingen met opmerking leest, klaargenoeg blykt, dat dit alles loutere verdigtzelen zyn, die op geen reedenen, nog op ’t gezag en d’ agtbaarheid der Schrift steunen; en dieshalven ist genoeg, dat men tot weederlegging van de zaak, de zelve verhaald heeft; Ik heb ook niet voorgenoomen, hier het gevoelen der genen te wederleggen, die stellen, dat het natuurlyk ligt, niets gezond van die dingen de welke tot de waare zaligheid behooren, kan leeren, en onderwysen: Want zy die aan zig zelve geen gezonde reede toestaan, konnen dit ook door geen reeden {p.203v} bewysen; En indien zy voorgeven, en roemen, dat zy ieds boven de reeden hebben, dit is een Louter Verdigtzel en verre beneeden de reeden, gelyk hun gemene wyse van leeven, alreê genoegzaam te kennen heeft gegeven. Maar men behoeft van deze dingen niet opentlyker te spreeken. Ik zal er alleenlyk dit byvoegen, dat wy niemand konnen kennen, dan uyt de werken, de gene dan die van deze vrugten overvloeyd, te weeten van liefde, blydschap, vreede, lankmoedigheid, goedertierenheid, goetheid, geloof, zagtmoedigheid, en matigheid, tegen de welke de wet niet is (gelyk Paulus in syn brief aan de Galaten Cap. 5. vs. 11 zegd) is waarlyk, ’t zy hy uyt de reeden alleen, of uyt de Schrift alleen, geleerd en onderwezen is, van God geleerd en onderwezen, en gantschelyk zalig. Ik heb dan hier meê al ’t geen afgehandeld, ’t welk ik voorgenomen had, omtrent de godddelyke wet te handelen. {p.204r} 6te

{p.204v} {h3} Het Seste Hooftdeel. {/h3} Van de Wonderdaaden. Gelyk de menschen gewend zyn die wetenschap de welke de menschelyke bevatting overtreft goddelyk te noemen, zo zyn zy ook gewend, dat werk welks oorzaak by ’t gemeen onbekend is, met een naam van goddelyk, of Gods werk uyt te spreeken: want het gemeen volk agt, dat dan Gods magt en voorzienigheid, op het klaarlykste blykt, als het iets ziet gebeuren, dat in de natuur ongewoon is, of tegen ’t gevoelen, dat het volgens de gewoonte van de natuur heeft; voornamentlyk zo dit tot syn voordeel of nuttigheid gedyt ist; en het agt dat Gods wezentlykheid, uit geen ding klaarlyker kan bewezen worden, dan hier uyt, dat de natuur gelyk zy agten, haar ordening en sleur niet houwd; zy agten dieshalven dat alle {p.205r} geene, die de dingen en wonderdaden, door natuurlyke oorzaaken verklaren, oft pogen te verstaan, God, ofte ten minsten Gods voorzienigheid weg neemen: want zy achten, dat God zo lang niets doet, als de natuur naar de gewone ordening werkt en integendeel, dat het vermogen der natuur en de de natuurlyke oorzaken zo lang leedig zijn en niets doen, als God werkt. Zy beelden zich dan in, datt’ er {note} duas potentias, numere ab invicem distinctas, imaginantur, scilicet, potentiam Dei & potentiam rerum, naturalium, & Deo tamen corto modo determinatam Dei. {/note} twee vermogens zijn, door ’t getal van malkanderen onderscheiden, te weten, een macht Gods, en een macht der natuurlijke dingen, die echter van God op zekere wyze bepaald, of (gelijk wel de meeste in deze tegenwoordige tijd gevoelen) geschapen is. Doch zij weten waarlijk niet, wat zy door beide die vermogens, en wat zij bij God, en [by] de natuur verstaan; behalven dat zij Gods macht, als de heerschappij van zekere koninklyke majesteit, en die van de natuur, als een drift en geweld inbeelden. Het gemeen volk noemt dieshalven de ongewoone werken der natuur wonderdaaden, oft Gods werken; en wil (een deel uijt godvrughtigheid, ten deele uijt begeerte van de geene tegen te streven, die de natuurlyke wetenschappen oeffenen) de natuurlyke oorzaken der dingen {p.205v} niet kennen, en verheught zich alleenlijk die dingen te horen, daar in het aldermeest onkundig, en dieshalven meest daar over verwonderd is; namelijk om dat het om geen andere reeden, dan met de natuurlijke oorzaken weg te neemen, en de dingen buyten de ordening der natuur in te beelden, God kan aanbidden, en alles op sijn wil en heerschappij toepassen; en nooyt meer over Gods maght verwondert is, dan als het zich de maght der natuur, als van God ondergebragt, en verwonnen, in beeld. Zeker dit scheynt sijn [he eerste] oorspronk van de eerste Joden genomen te hebben, die om de heydenen van hun tijd (de welke zienbare goden aanbaden, namelyk, de Zon, de Maan, de Aarde, het Water, de Lucht, en meer andere dingen;) te overtuygen, (en aan hen te tonen, dat deze goden swak en onbestandig, ofte veranderlyk waaren, en onder de heerschappij vande onzienlyke God, stonden) [Zy verhaalden] hun wonderdaaden verhaalden; en daar en boven aan hen poogden te tonen, dat de gehele natuur, volgens het boeck van God die zy aanbaaden, alleenlyk tot hun nut en voordeel gestierd wierd: het welk waarlyk aan de menschen, zo aangenaam {p.206r} was, dat zy tot deze tijd niet opgegehouden hebben Miraculen of wonderdaden te verdighten, opdat men gelooven zoude, dat zy aan God aangenamer dan d’andere, en eijndelijk oorzaak waren, om de welke God alles geschapen heeft, en gedurigh stierd. Wat eigent de dwaasheid van ’t gemeen volk zich niet toe! Het welk nog van God, nog van de Natuur dingen gezonde bevatting heeft, het welk Gods besluytingen met die van de menschen verward; en eyndelijk het volk zulk een bepaalde natuur verdight, dat het gelooft, dat de mensch het voornaamste deel daar af is.

Ik heb hier meê de gevoelens en vooroordelen, het welk het gemeen volk van de Natuur, en van de mirakelen ofte wonderdaden heeft, bredelyk genoegh verhaald; doch om de zaak in ordening aan te wyzen, zo zal ik tonen, I. datt’er niets tegen de natuur geschied, maar dat zij een eeuwige vaste, en onveranderlyke ordeningh houd; en ook wat bij mirakel, ofte wonderdaad te verstaan is. II. dat wy nog Gods {p.206v} wezenthheid, nog wezentlykheid, en ook niet by gevolge sijn voorzienigheid, uyt de mirakelen oft de wonderdaden konnen kennen, maar dat dit alles veel beter uyt de vaste en onveranderderlijke ordeninge der Natuur word begrepen. III. ten derden, zal ik uyt eenige voorbeelden der Schrift tonen, dat de Schrift zelve bij Gods besluytingen, en willingen, en by gevolg bij zijn voorzienigheid, niets anders verstaat, dan de ordening der natuur zelve, die noodzakelijk uijt haar eeuwige wetten volght. IV. ten vierden, en eijndelijk zal ik van de middelen handelen, om de miraculen ofte wonderdaaden der Schrift te verklaren, en ook van die dingen, de welke ontrent de vertellingen der wonderdaaden aangemerkt moeten worden. En dit zyn de voornaamste zaaken, die de inhoud van dit hooftdeel betrteffen, en die gelyk ik achte, niet wynigh tot het ooghmerk van dit geheele werk dienstig zyn.

Wat het eerste aangaat, dit word lugtelyk uyt die dingen getoond, de welke wy in ’t vierde hooftdeel ontrent de goddelyke wet betoogt hebben: namelijk dat al ’t geene, het welk God wil, ofte bepaald, een {p.207r} eeuwige noodzaakelykheid [of] de waarheid insluijt; Want wy hebben hier uyt, dat Gods verstand niet {note} Dei intellectus {/note} van syn {note} Dei voluntas {/note} wil onderscheiden word, getoond, dat dat, als wy zeggen dat God iets wil, even ditzevde is, als of wy zeggen, dat God iets [] verstaat; dieshalven uyt dezelvde noodzakelykheid daar uijt volgens de natuur in goddelijke volmaaktheid volgt, dat God eenig ding verstaat gelijk het is, volgt ook dat God hetzelvde wil, gelyk het is. Maar dewijl ‘er noodzakelijk niets waarachtig is dan alleenlijk uijt het goddelijk besluijt, zo volght hier uijt zeer klaarlijk dat de algemene wetten der natuur loutere besluyten van God zijn, die uyt de noodzaakelijkheid, en volmaaktheid van de goddelyke natuur volgen. Indien ‘er dan in de natuur iets gebeurde, het welk tegen haar algemeene wetten streed, zo zou dit ook noodzakelyk tegen ’t besluyt en verstand en goddelijke natuur stryden; ofte indien iemand stelden, dat God iets tegen de wetten der natuur deed, zo zou hij ook gedwongen zijn te stellen, {p.207v} dat God tegen zijn natuur werkte, het welk het ongerijmste is datmen bedenken kan. Hetzelvde kan ook lugtelijk hier uyt getoond worden, namelyk dat het vermogen der natuur, ook het goddelyk vermogen en de goddelyke maght is; en dat het goddelijk vermogen Gods wezentheid zelve is. maar ik zal dit tegenwoordiglyk liever achter laten. Daar gebeurd dieshalven niets inde natuur, {footnote} Hier diend aangemerkt, dat ik by Natuure, niet de Stoffe alleen, en haar aandoeningen, maar behalve de Stoffe oneindige andere dingen, verstaa. {/footnote} het volk tegen haar algemeene wetten strijd; jazelvs ook niets, dat niet met dezelvde over een komt, ofte niet daar uyt volght: want alles dat gebeurd, gebeurd door Gods wil, en eeuwig besluyt, dit is gelyk wy alreê getoond hebben, al ’t geen dat geschied, geschied naar de wetten, en regelen die eeuwige noodzakelykheid, en waarheid, insluyten: de Natuur dan houd [egter] echter altijd wetten, die eeuwige noodzakelykheid en waarheid insluyten, schoon zy niet alle aan ons bekend zijn, en derhalven ook een vaste, en onveranderlyke ordening; daar {p.208r}is ook geen reeden die ons raad, dat wy een bepaalde macht en vermogen aan de Natuur zullen toe eigenen, en stellen, dat haar wetten alleenlyk tot zeekere en niet tot alle dingen bekwaam zijn; want, dewijl de macht en vermogen der natuur Gods macht dit vermogen zelve is, maar de wetten en de regulen der natuur, Gods besluytinge zelve, zo heeft men volkomentlijk te geloven, dat de macht der Natuur oneindig is, en dat haar wetten zo wijt en ruym zijn, dat zij zig tot alle dingen, die [te] ook van ’t goddelyk verstand bevat worden, uijtstrekken; want anderzins, wat word ‘er anders gesteld, dan dat God de Natuur zo onmachtig geschapen, en haar wetten en regelen zo onvrugtbaar gesteld heeft, dat hij dikwyls gedwongen is van nieuws haar te hulp te komen, zoo hij wil dat zij behouden zal blyven, en opdat de zaaken naar wensch zoude mogen volgen, ’t welk ik waarlyk buyten alle reeden acht. Hier uyt dan dat in de Natuur niets gebeurd, ’t welk niet uyt haar wetten volght, en dat haar wetten zich tot alle dingen, die ook van Gods verstand bevat worden, uytstrekken, en {p.208v} eijndelijk, dat de Natuur een vaste, en onveranderlyke ordening houd, hier uyt zeg ik, volght zeer klaarlyk, dat de naam mirakel oft wonderdaad, niet dan opzichtelyk, op de gevoelen en meeningen der menschen verstaan kan worden, en niets anders beteekenen, dan een werk welks natuurlyke oorzaak wy door geen voorbeeld van een andere gewoone zaak konnen verklaren, of ten minsten niet de geen die de wonderdaad schrijvd, oft verhaald. Ik zouw wel konnen zeggen dat een Mirakel oft wonderdaad, het geen is, daar af de oorzaak niet door beginzelen der natuurlyke dingen, die door ’t natuurlyk ligt bekend zyn, verklaard kan worden; maar dewyl de wonderdaaden, naar de bevatting van ’t gemeen volk, ’t welk gantschelijk onkundig inde begintzelen der natuurlyke dingen was, gebeurd zijn, zo is ’t zeker dat d’ouden het geen voor mirakel [gehoud] of wonderdaad hebben gehouden, ’t welk zy niet op die wyze konden verklaren, naar de welke het gemeen volk gemeenlyk de natuurlyke dingen verklaard, te weten met hun toevlugt tot de geheugenis te neemen, om aan een andere zaak die ’t gewend is, zonder verwon-{p.209r}dering, intebeelden, te gedenken: Want het gemeen Volk acht dan dat het een oorzaak genoegh verstaat, als het niet daar over verwonderd is. De ouden dan en by nae alle menschen, tot aan deze tyd, hebben geen andere dan deze regelmaat van wonderdaad gehad; men heeft dieshalven niet hier aan te twijffelen, dat inde heijlige boeke, veel dingen als mirakelen oft wonderdaaden verhaald worden, welkers oorzaak lichtelyk uyt de bekende beginselen der natuurlyke [beg] dingen verklaard konnen worden, gelyk wu alreê hier voor in het tweede Hooftdeel aangewezen hebben, toen wij hier af spraaken dat de zon in Josuaas tyd stil stond, en in Achaz tyd te rug gingh; maar wij zullen hier af ter stond bredelijker handelen, namelijk omtrent de verklaringe der mirakelen, oft wonderdaaden, van ’t welk ik beloovd heb in dit hooftdeel te handelen. Nu is ’t tyd om tot het tweede voort te gaan namelyk dat ik toon, dat wij uyt de mirakelen oft wonderdaaden, niets Gods wezentheid, noch wezentlykheid, noch ook syn voorzienigheid konnen verstaan; maar in tegendeel, datmen deze dingen, beter uyt de vaste {p.209v} en onveranderlyke ordening der natuur bevat; En om dit te betogen, gaa ik dus voort. {note} Ziet de Antekening {/note} Dewijl Gods wezentlykheid, niet door zich bekent is, zoo moet zij noodzakelijk uyt kundigheden beslooten worden, welker waarheid zoo vast en onverwaggelyk is, dat ‘er geen macht kan zijn, noch bevat worden, die haar zouw konnen veranderen: ten minsten moet zij aan ons van die tyd af, dat wy daaruyt Gods wezentlykheid besluijten, zoodanig blyken, zoo wy daar uyt dezelfde zonder eenige twyffelinge willen besluijten: want indien wij konnen begrijpen dat dat deze kundigheden door eenige macht, hoedanig de zelvde ook is, veranderd konnen worden, zo zullen wij van der zelvder waarheid twyffelen, en by genoeg ook van ons besluijt, namelyk van Gods wezentlykheid, en wij zullen nooijt van eenig ding zeeker zijn, noch konnen wezen. Wijders wij weten, datter niets met de natuur overeen komt of daar tegen strijd, ten zy dat het geen, ’t welk wij getoond hebben, met deze beginzelen over een komt ofte daar tegen strijd. {p.210r} Dieshalven indien wij konden bevatten, dat ‘er door eenige macht (hoedanig en welke de zelvde ook was) iets inde natuur gedaan kon worden, dat tegen de natuur strijd, zo zal dit tegen deze eerste kundigheeden stryden, in voegen dat dit als ongerijmt verworpen, of dat aan de eerste kundigheeden (gelyk wy nu getoond hebben) en by gevolgh aan God, en aan alle dingen, op welke wyze ook bevat, getwyffeld moet worden. ’T is dierhalven verre van daar, dat de mirakelen oft wonderdaaden, voor zoo veel daar door een werk verstaan word, dat teegen de ordening der natuur stryd, Gods wezentlijkheid aan ons zouw toonen, dewyl zij in tegendeel ons daar af zouden doen twyffelen, als wy zonder dezelve volkomentlyk daar af verzekerd konnen zijn, te weten als wij weten dat alle dingen een zeekere en onveranderlyke ordening der natuur volgen. Maar genomen datmen dit steld een mirakel oft wonderdaad te zijn, dat niet door natuurlijke oorzaaken verklaard kan worden, ’t welk {p.210v} men op twee wyzen verstaan kan, te weeten dat wel noodzaakelyke oorzaken heeft, die egter van’t menschelyk verstand niet opgespeurd konnen worden; oft dat geen oorzaak behalven god, of’t gods wil erkend: Maar dewyl alle dingen die door natuurlyke oorzaken geschieden, ook door gods macht en wil alleen geschieden, zoo moet men noodzakelyk in ’t einde hier toe komen, namelyk dat een miraakel oft wonderdaad, ’t zy het natuurlyke oorzaken heeft, ofte niet, een werk is, dat door d’oorzaak niet verklaard kan worden, dat is een werk ’t welk de menschelyke bevatting overtreft; Maar van een werk, en volstrektelyk van dat, ’t welk onze bevatting overtreft, konnen wy niets verstaan. Want al’t geen dat wy klaarlyk en onderscheidelyk verstaan, moet door zich, oft door iets anders, dat door zich klaarlyk en onderscheidelyk verstaan word, bekend worden. Dies halven uyt een mirakel of wonderdaad, oft uyt een werk dat boven ons verstand gaat, konnen wy noch gods wezentheid, noch volstrektelyk iets van God, en van de natuur verstaan; maar integendeel, dewyl wy weten, dat alles van god bepaald en vast gesteld is, en dat {p.211r} de werkingen der natuur uyt Gods wezentheid volgen, en dat de wetten der Natuur Gods eeuwige besluytingen en willingen zyn, zo mochten wy ganschelyk besluyten, dat wy Gods wil zo veel te beter kennen als wy te beeter kennis van de natuurlyke dingen hebben, en klaarlyker verstaan hoe zy van hun eerste oorzaak afhangen, en hoe zy naar de eeuwige wetten der Natuur werken. En om deze oorzaak zyn ten opzigt van ons verstand, die werken, die wy klaarlyk en onderscheidelyk verstaan, met veel beter regt gods werken te noemen, en op gods wil toe te passen, dan de geene,van de welke wy gantschelyk onkundig zyn, schoon zy de inbeelding krachtelyk innenen, en de menschen tot verwondering over hen trekken; vermids die werken der natuur alleen, die wy klaarlyk en onderscheidelyk verstaan, Gods kennis hoger en voortreffelyker maaken, en gods wil en besluyten zeer klaarlyk aanwyzen. De geene dan beuzelen ganzelyk, die, als zy van de zaak onkundig zyn, hun toe vlugt tot gods wil neemen; zeker een belagelyke wyze {p.211v} van syn onwetendheid te belyden. Voorts schoon wy iets uyt de miraakelen oft wonderdaaden zouden konnen besluyten, zo kan egter daar uyt geen zins gods wezentlykheid beslooten worden; want dewyl de wonderdaad een bepaald werk is, en altyd zekere en bepaalde macht uytdrukt, zoo is’t zeker dat wy uyt zodanig uytgewerkte, niet de wezentlykheid van een oorzaak diens macht oneyndig is konnen besluyten, maar ten hoogsten een wezentlykheid, van een oorzaak diens macht groter is; Ik zeg ten hoogsten: want uyt veel oorzaken, die gelykelyk te zaamen komen, kan ook eenig werk volgen, welkers macht en vermogen minder is, dan ’t vermogen van alle d’oorzaaken tegelyk, ?? wel groter dan’t vermogen van de macht van ieder [doorgestreept] oorzaak. Doch (gelyk wy nu getoond hebben) de wetten der natuur zich tot oneindige dingen uytstrekken, en van ons onder zekere gedaantens van eeuwigheid begreepen worden, en dewyl de natuur volgens dezelvden in een zekere en onveranderlyke ordening voort gaat, zoo {p.212r} wyzen zy ons dus verre Gods oneindigheid, eeuwigheid en onveranderlykheid eeniger wyze aan. Wy besluyten dan dat wy niet door de mirakelen oft wonderdaaden, god, en [doorgestreept] syn wezentlykheid en syn voorzienigheid konnen kennen, maar dat deze dingen veel beter uyt de vaste, en onveranderlyke ordening der Natuur beslooten worden. Ik spreek van dit besluyt van een mirakel oft wonderdaad, voor zoo veel daardoor niets anders verstaan word, dan een werk dat de bevatting der menschen overtreft, of van’t welk men zulke gelooft; want voor zoo veel als men onderstelde, dat zy de ordening der natuur vernietight oft afbreekt, of teegen haar wetten stryd, voor zoo veel kan zy (gelyk wy nu getoond hebben) niet altyd alleenlyk geen {note}*nullam Dei cognitionem potest*.{/note} kennis van god geeven, maar in tegendeel, zy zouw de geenen, die wy natuurlyk hebben wegnemen, en ons van god en val alle dingen doen twyffelen. Ik erken hier geen geen onderscheid, tusschen een werk tegen {p.212v} de natuur, en een werk boven de natuur; (dat is gelyk zommige zeggen, een werk ’t welk wel niet tegen de natuur stryd, maar egter niet van de natuur voortgebracht, [doorgestreept] of uytgewerkt kan worden. Want ’t mirakel, oft wonderdaad, niet buyten, maar in de natuur zelve geschied, schoon zy boven de natuur gesteld word, zo is egter noodzakelyk, dat zy de ordening der natuur, die wy andersins vast en onveranderlyk uyt gods besluyten bevatten, afbreekt. Indien in de natuur iets geschiede, ’t welk niet uyt haar wetten volgden, zo zouw noodzakelyk dit tegen de ordening stryden, die god voor eeuwig, door d ’algemeene wetten der natuur in de natuur gesteld heeft. En dus verre zouw dit tegen de natuur en haar wetten zyn, en by gevolg zouw haar geloof, ons van alle dingen doen twyfelen, en tot gods loogening brengen. Ik acht dan, dat ik hier uyt, dus [doorgestreept] ’t geen dat ten tweeden myn oog merk was, door reedenen die krachtig genoeg zyn, getond heb; uyt het welk wy van nieuws konnen besluyten, dat het mirakel of wonderdaad, ’t zy tegen {p.213r} oft boven de natuur, ganschelyk ongerymt is; en dat dies halven by wonderdaad in de heilige Schrift, niet anders verstaan kan worden, dan een werk der natuur, gelyk wy gezegt hebben dat de menschelyke bevatting overtreft, oft van’t welk men zulke geloovd. Eer ik tot het darde voort gaa, zo zal ik eerst dit ons gevoelen, namelyk dat wy uyt de mirakelen oft wonderdaaden, god niet konnen kennen, uyt de achtbaarheid en’t gezagh der Schrift bevestigen. En hoe wel de Schrift dit nergens openlyk aanwyst, zoo kan men egter zulks ligtelyk daar uyt besluyten, inzonderheid uyt ’t geen ’t welk Mozes (deutern: Cap13.) beveeld, dat zy de verleydende propheet schoon hy wonderdaaden deê, egter ter dood zoude verwysen: want dus zegt hy, *En* (hoewel) *het teeken en wonder, dat hy aan u voorzegd had, geschiede, enz. zoo wilt* (nochtans) *niet, de woorden van de propheet toestemmen, enz: om dat de Heere uw god u verzoek, enz: die Propheet* (an) *zal ter dood veroordeeld worden, enz.* Uyt het welk klaarlyk volgt, daar ook mirakelen, oft wonder{p.213v} daaden, door valsche propheten gedaan konnen worden, en dat de menschen, zoo zy [doorgestreept] niet wel van gods ware kennis en lievde verzien en zyn, zoo ligtelyk door de wonderdaaden, de valsche goden als de ware god konnen omhelzen. want hy voegd’er by, *Want de Heere uw god verzoekt u, op dat hy weet, of gy hem met uw geheel hert, en met uw gemoed lief hebt.* Wyders, de Israëliten hebben, {note}V 8{/note} uyt zoo veel wonderdaaden, geen gezonde bevatting van god konnen vormen, gelyk d’Ervarentheid betuigd heeft; Want, toen zy zigh inbeelden dat Mozes van hen wegh gegaan was eischten zy van Aron zigbaare gooden, en een kalf, (o schande!) heeft het denkbeeld van hun god geweest, dat zy eindelyk uyt zoo veel mirakelen oft wonderdaaden gevormt hebben. Aza, hoe wel hy zoo veel wonderdaaden gehoord had, heeft egter van gods voorzienigheid getwyffeld, en was by naa vande waare wegh af geweeken zoo hy eyndelyk niet de ware zaligheid verstaan {p.214r} had, (bezie psalm 23) Salomon ook, in wiens tyd de zaaken der Joden in hun grootste kraght stonden, vermoed, dat alles bij geval geschied. bezie de Prediker Cap. 3.V.19.20.21. en Cap. 9V.2.3. en d’anderen. Eindelyk by naa aan alle de propheten heeft dit zeer duyster geweest, te weten, hoe de ordening der Natuur, en d’uytgang der menschen, met de bevatting die zy van gods voorzienigheid gevormt hadden, overeen konde komen, ’t welk egter aan de wysbegerige die de zaaken niet uyt mirakelen oft wonderdaden, maar uyt klaare bevattingen pogen te verstaan, altyd zeer klaar heeft geweest, namelyk aan de gene, die de ware gelukzaligheid in de deugd alleen, en in de gerustheid des gemoeds stellen, en die tragten, niet dat de Natuur hen, maar in tegendeel, dat zy de Natuur zouden gehoorzamen; als de geene die zekerlyk weten, dat god de Natuur stierd, naa dat haar algemene wetten, en niet naa de bezondere wetten, van de mensche{p.214v}menschelyke natuur, vereischen, en dat dieshalve god niet op’t menschelyke geslacht alleen, maar op de geheele Natuur opzigt heeft. Uyt de Schrift zelve dan blykt ook, dat de mirakelen, oft wonderdaden, niet de kennis van de waare god geven, noch gods voorzienigheid klaarlyk aanwyzen. Voorts, dat in de Schrift dikmaal gevonden word, dat god wonderen gedaan heeft, op dat hy aan de menschen bekend zouw worden, gelyk in Mozes twede boek Cap. 10.V.2. dat god de Egyptenaren bespot, en Tekenen van hem gegeven heeft, op dat d’Ysraëliten zouden bekennen, dat hy God was, Hier uyt volgd egter niet dat de mirakelen oft wonderdaaden, dit waarlyk leeren, maar daar uyt volgd alleenlyk dat de Joden zoodanige gevoelens gehad hebben, dat zy door die wonderdaaden ligtelyk konden overtuygd worden: Want hier voor in’t tweede hooft deel hebben wy klaarlyk getoond, dat men de prophetische {p.215r} redenen, ofte die uyt d’openbaring gevormt worden, niet uyt d’algemeene en gemeene, maar uyt toe gestaane, (hoewel ongerymde) kundigheeden, en uyt de gevoelens der geener trekt, aan de welke de zaaken geopenbaard worden, oft die de Heilige geest overtuygen wil, ’t welk met veel voorbeelden {note}??{/note} verklaard hebben, en ook door’t getuygenis van d’Apostel Paulus, die een griek met de grieken, en Jood met de Joden was. Doch hoe wel die mirakelen oft wonderdaaden d’Egyptenaars en Joden volgens hun toe stemming konden overtuygen zo konden zy egter geen waar denkbeeld en [doorgestreept] kennis van god geven, maar alleen lyk maaken, dat zy toestonden datt’er een godheid was, machtiger dan alle de dingen die aan hen bekend waren; ten tweden, dat zy boven alle andere voor de Hebreén (aan de welke toen alles, buyten hun hoop, zeer voorspoedig was) zorgde, en niet dat god voor alle menschen even grote zorge droegh; Want de wysbegeerte alleen, kan dit {p.215v} leeren. Invoegen dat de Joden, en alle de geene die gods voorzienigheid niet kenden, dan uyt de ongelyke staat der menschelyke zaaken, en uyt het ongelyk lot der menschen zich inbeeldende, dat de Joden aan god aangenamer waren dan de andere menschen, hoe wel zy echter d’andere menschen niet in ware menschelyke volmaaktheid overtroffen, gelyk wy alreede in’t darde hooftdeel getoond hebben. Ik ga dies halven tot het darde voort, te weten, om uyt de Schrift te toonen, dat gods besluyten en gebooden, en by gevolg zyn voorzienigheid waarlyk niets anders is, dan de ordening der Natuur, dat is, dat als de Schrift zegd, dat dit oft dat van God gedaan, of door syn wil geschied is, zy daar by waarlyk niet anders verstaat, dan dat dit zelve naar de wille en ordening der natuur is geschied, en niet gelyk het gemeen volk meend, dat de Natuur zo langh van werken opgehouden, of dat haar orde{p.216r}ordening eenige tyd afgebrooken geweest heeft. En de Schrift leerd, en onderwyst niet regel reght, die dingen de welke tot hunne leering, en onderwyzing niet behoren, om dat het haar ampt en werk niet is (gelyk wy omtrent de goddelyke wet getoond hebben) de dingen door natuurlyke oorzaaken, noch zaaken die ganschelyk beschouwigh zyn, te leeren en te onderwyzen: dies halven moet het geen dat wy hier voor hebben uyt eenige historien der Schrift, die by geval bredelyker en met meer omstandigheeden verhaald worden, by gevolgh uyt gehaald worden; Ik zal dan eenige van zodaanige historien te voorschyn brengen. In Samuels eerste boek Cap. 9.V15.16. word verhaald dat god aan Samuel openbaarde, dat Saul tot hem zouw zenden, god zond hem echter niet aan Samuel, gelyk de menschen gemeenlyk iemand aan [doorgestreept] een ander zenden, maar deze zendinge van god was niet anders dan de ordening der natuur zelve; Want Zaul zoghd (gelyk {p.216v} in’t begin van’t zelfde voorgaande Capittel verhaald word) de Ezellinne die hy verloren had, en hy van voornemen zynde, om zonder dezelve weer naar huys te keren, ging volgens de raad van zyn knecht, naar de Propheet Samuel, om uyt hem te verstaan waar hy de Ezellinne zouden konnen vinden, en uyt het geheel verhaal blykt niet, dat Saul een ander bevel van god, behalven deze ordening der natuur gehad heeft, om by Samuel te gaan. In Psalm 105.V.24. word gezegt dat god het gemoed der Egyptenaren veranderd heeft, dat zy de Ysraeliten zouden haten, deze verandering was ook geheel natuurlyk, gelyk ook uit eerste Capitt. van Mozes twede boek blykt, daar geen geringe redenen der Egyptenaren verhaald worden die hen bewoog de Ysraeliten dienstbaar te maaken. In’t boek der Schepping Cap.9.V.13. Zegt god tot Noach dat hy, de regenboog in de wolken zouw gewen, en deze doening van god is ook niet anders als een wan{p.217r}wanschaaduw in een weerstraling van de straalen der Zon, die de straalen zelve in de druppelen waaters lyden. In Psalm 157.V.18. word de natuurlyke werking des winds en warmte daardoor de ryp en sneeu smelten, gods woord genoemd, In veers 15. worden ’t gezeide, de reedenen, en gods woord, wind en koude geheeten. De wind en vuur, worden in psalm 104. V 14. gods gesanten en dienaars genoemd. Op deze wyze vind men veel andere dingen in de Schrift, die zeer klaarlyk aan wyzen dat Gods besluyt, bevel, reedenen en woord, niets anders is dan de werking en ordening der Natuur zelve. Men heeft dies halven hier niet aan te twyffelen, dat alle de dingen die in de Schrift verhaald worden volgens de Natuur zyn gebeurd, en echter op God worden toegepast, om dat, gelyk wy alreê getoond hebben, het ampt der Schriftuur niet is, de zaaken door natuurlyke oorzaaken te beweren en te onderwyzen; maar alleenlyk die dingen te verhaalen, die de inbeelding wyd en breed in neemen, en dit volgens de {p.217v} wyze en styl, de welke [doorgestreept] best en dienstig is, {note}*ad res magis admirandum, et consequenter ad devotionem in animis vulgi impremendum*.{/note} om de zaaken wonderlyk te maaken, en by gevolg om h: aandagt in de gemoederen van ’t volk te drukken. Indien men dan eenige dingen in de Heilige boeken vind, van de welke wy geen redenen konnen en die buytenen tegen de ordening der Natuur schynen gebeurd te zyn, zo moeten dezelvde ons niet te rug houden, Maar wy moeten gantschelyk geloven, dat ’t geen, ’t welk waarlyk gebeurd is, volgens de Natuur is gebeurd; ’t welk ook hier door word bevestigt, dat in de mirakelen oft wonderdaaden, veele omstandigheeden worden gevonden, hoe wel zy niet altyd verhaald zyn, voornamelyk als zy met een poëtische styl zyn gezegt: Ik zeg dat d’omstandigheeden der wonderdaaden klaarlyk toonen, dat zy natuurlyke oorzaaken vereischen. Namelyk indien de Egyptenaren met schurft geplaagt zouden worden, zoo was van nooden dat Mozes heete asch omhoog in de lucht verspreide (bezie Mozes tweede boek Cap. 9.V.10.) De Sprinkhaanen kwamen ook door gods natuurlyk bevel, namelyk door een ooste wind, die een geheele dag en nacht wayde in de Landen der {p.218r} Egyptenaren, en door de weste wind geraakten zij weer daar uyt bezie Mozes twede boek Cap. 10.V.14.19. De zee opende ook door het zelvde bevel van god, een wegh voor de Joden (bezie ’t zelvde boek Cap.14.V.21.) namelyk door d’ooste wind die de geheele nacht zeer geweldiglyk wayde. Wyders Eliza om de Jongen op te wekken die dood geacht wierd most eenige reisen op hem needer leggen tot dat hy warm was geworden, en eyndelyk de oogen opende, (bezie ’t weede boek der Koningen Cap.4V.34.35.) Dus worden ook in Johannes Euvangelium Cap.9. eenige omstandigheeden verhaald, die Christus gebruikt heeft, om de blinde te geneezen. En dus worden veele andere dingen in de Schrift gevonden, die alle genoeg tonen dat de mirakelen oft wonderdaaden iets anders vereyschen dat gods volkomen gebod, gelyk zy zeggen. Men heeft dies halven te geloven, dat schoon de omstandigheden der wondedaaden en hun natuurlyke oorzaaken niet altyd, en niet alle verhaald worden, de wonderdaden egter niet zonder dezelvde zyn gebeurd. Dit blykt {p.218v} ook uyt Mozes tweede boek, Cap.14.V.27. daar alleenlyk verhaald word, dat uyt Mozes wenk alleen, de zee weder rees, zonder datter eenig gewag van wind word gemaakt. En echter word uit Lied Cap.15.V.10. gezegt dat dit gebeurd is, om dat god met syn wind (dat is, met een zeer kraghtige wind) geblaazen heeft; deze omstandigheid dan word in deze historie achter gelaaten, en de wonderdaad schynd om deze oorzaak te grooter. Maar misschien zal iemand hier op indringen, dat wy in de Schrift , zeer veel dingen vinden, die geenzins door natuurlyke oorzaaken schynen verklaard te konnen worden, gelyk dat de zonden der menschen en hun gebeeden, oorzaak van de regen, en de vruchdbaarheid van’t Land konnen zyn, oft dat het geloov den blinde kan ziende maaken, en meer andere diergelyke dingen, die in de Schrift verhaald worden. Maar ik achte dat ik hier op alreê geantwoord heb. Want ik heb getoond, dat de Schrift de saaken niet door hun naaste oorzaaken {p.219r} leerd, en onderwyst. Maar alleen de zaaken in die ordening, en na die spreekwyzen verhaald, door de welke zy de menschen, en voornamentlyk ’t gemeen volk, meest tot Heylige aandacht kan beweegen: en om deze oorzaak spreekt zij zeer oneygentlyk van god, en van de dingen, namelyk omdat zij niet poogt de reeden te overwinnen, maar de verbeelding en inbeelding der menschen te treffen en in te neemen. Want indien de Schrift de verwoesting van eenige Heerschappij volgens de gewoonte der historie schryvers verhandelde, zo zouw het gemeene volk daar door niet bewoogen worden maar in tegendeel zeer veel en ten hoogsten, zoo zij alles op de wijze der dichters afschilderd en aan god toe past, gelyk zy gemeenlyk doet. Dies halven, als de Schrift verhaald, dat de aarde om de zonde der menschen onvrughdbaar is, off dat de blinden door ’t geloov geneezen wierden, zoo moet ons dit niet meer beweegen, dan als zij verhaald dat god {p.219v} om de zonden der menschen vergramd en bedroevd word, dat hy berouw van de goede belofte en daad heeft, oft dat god, hier door dat hy een teeken ziet, aan de belofte gedenkt, en zeer veel andere dingen, die op de wijze van de dighters gesegt, oft naar de meeningen en vooroordeelen van den schryver verhaald zijn. Wy besluyten dan hier volkomentlyk, dat alle de dingen die in de Schrift verhaald worden, waarlyk gebeurd te zijn, noodzaakelyk gelyk alle anderen, volgens de wetten der [doorgestreept] Natuur zyn gebeurd, en dat, zoo men iets vind, van’t welk men klarlyk kan betogen dat het tegen de wetten der natuur stryd, oft niet daar uyt kan volgen, men gantschelijk te geloven heeft, [doorgestreept] dat dit van de goddeloose kerkschendige menschen, bij de heylige schrift is gevoeght: want al’t geen dat tegen de Natuur is, is tegen de reeden, en’t gheen dat teegen de reeden strydt, is ongerymd, en dies halven ook te wederleggen en te verwerpen. Nu is noch overig, eeni{P.220r} eenige weynige dingen, van de uytlegginge der miraculen oft wonderdaaden, aan te teekenen, of liever weer te vergaderen, en op te neemen, (want de voornaamste zijn alreê gezegt) en met een oft twee voorbeelden te verklaaren, ’t welk ik hier ten vierden beloovd hebb te doen. En ik wil dit daarom doen, om dat niemand met eenige wonderdaad kwaalyk uyt te leggen, t’onregt zouw vermoeden, datter iets in de Schrift gevonden word, ’t welk tegens ’t recht der natuur stryd. Het gebeurd zeer zelden, dat de menschen eenige zaak gelyk zij gebeurd is, zoo eenvoudiglyk verhalen dat zij niets van hun oordeel by ’t verhaal vermengen; Jaa, als zy iets nieuws zien, oft hooren, zo worden zy, ten zy dat zy tenhoogsten tegen hun voorbevatte meeningen op hun hoeden zyn, deurgaans daar af zoodanig ingenoomen, {footnote} *ut plane aliud quam quod vident, aut contigisse audiunt, percipiant*{/footnote} dat zij gantschelyk wat [doorgestreept] anders bevatten, dan ’t geen dat zij zien, oft dat zij hooren gebeurd te zijn, {p.220v} Inzonderheid zo de zaak, die gebeurd is de bevatting van de verhaalder oft van de hoorder overtreft, en meest zoo hy tot syn zaak toepast dat zy op zeekere wyze gebeurd. Hier uyt spruyt het dat de menschen in hun tydboeken en historien meer hun gevoelens dan de geschiede zaaken zelve verhaalen, en dat een en’t zelvde geval, van twee menschen, die verscheide gevoelens hebben, zoo verscheidelyk verhaald word, dat zy niet van een, maar van twee gevallen, scheynen te spreeken; en eindelyk dat men dikwyls zeer gemakkelyk de gevoelens van de tyd beschryver, oft van de historieschryver, uyt de historie alleen kan verstaan. Om dit te bevestigen, zouw ik veel voorbeelden zo van wysbegerigen, die de historie der natuur beschreven hebben, als van de tyd beschryvers konnen by brengen, zoo ik zulks niet overtollig achte. Ik zal echter, een eenigh voorbeeld, uyt de heilige schrift, bybrengen, de lezer zelv mag van de anderen oordeelen. {p.221r}

In de tyden van Josua, geloovden de Hebreen, met het gemeene volk (gelyk wy alreê hier vooren aangeweezen hebben) dat de zon, volgens de daagelyksche loop, gelyk men’t noemd, bewoogen wierd, en dat d’ aarde stil was, en naar deze voor bevatte waan, hebben zy dit mirakel oft deze wonderdaad, die aan hen gebeurde, toen zy tegegen de vyf koningen streeden, geschikt; Want zy verhalen niet blootelyk, dat die dag langer dan de gewone dag heeft geweest, maar dat de zon en maan stil gestaan, oft van hun beweeging opgehouden hebben; Twelk in die tyd ook niet wynig dienstig aan hen kon zyn, om de heydenen, die de zon aanbaaden te overtuygen, en door de ervarentheid zelve bevestigen, dat de zon onder de heerschappy, van een andere godheid, stond, naar welks wenk zy gehouden was, haar natuurlyke ordening te veranderen. Zy hebben dieshalven, ten deel uyt gods dienst, en ten deel uyt {p.221v} voorbevatte waan, de zaak anders bevat en verhaald, dan zy waarlyk kon geschieden. Om dan de mirakelen oft wonderdaden der schrift uyt te leggen, en uyt hun verhalingen te verstaan hoe zy waarlyk gebeurd zyn, zoo ist noodzakelyk, datmen de gevoelens der geenen weet, die de eersten hen hebben verhaald, en schriftelyk aan ons naagelaaten; en datmen deze gevoelens, van’t geen onderscheid, ’t welk de zinnen aan hen konde vertoonen; want anderzins zullen wy hun gevoelens en oordeelen, met de wonderdaad zelve, gelyk zy waarlyk gebeurd is, verwarren: ’T is ook dienstig datmen hun gevoelens weet, niet alleenlyk hier in, maar ook om de dingen die waarlyk gebeurd zyn, niet met de inbeeldige dingen, en die alleenlyk prophetische vertooningen waren, te vermengen. Want inde schrift worden veel dingen, als zaakelyk verhaald, en ook voorzaakelyk geloovd, die echter niet {p.222r} dan vertooningen, en inbeeldige zaaken hebben geweest; gelyk hier, dat god (opperste wezen) vanden heemel afgedaald is, (bezie Moses tweede boek Cap. 19. V. 18. en syn vyvde boek Cap. [doorgestreept] 5. V 28.) en dat de Berg Sinai daarom rookte, om dat god [doorgestreept] met vuur omringd, daar op afgedaald was; en ook dat Elias met een vuurige wagen, en met vuurige paarden, ten heemel opgeklommen is. Seker alle deze dingen, waren niet dan vertoningen, naar de gevoelens der gener geschikt, die de zelvde aan ons overgeleverd hebben, gelijk zy aan hen vertoond zijn, dat is als zakelyke dingen. Want alle de gene, die eenig boven ’t gemeen verstand hebben, weten dat god geen rechter noch slinker hand heeft; dat hy niet bewoogen word, noch stil is; dat hy geen plaats beslaat, maar volstrektelyk oneyndig is, en dat alle volmaaktheeden in hem begreepen zijn. De geenen zeg ik, weten dit, die de zaaken naar de suyvere bevatting van’t verstand oordelen, {p.222v} en niet naar dat de inbeelding der uytterlyke [doorgestreept] zinnen, aangedaan en getroffen word, gelyk de gewoonte van’t gemeen volk is, Dat dies halven, god lichaamelyk, en met koninklyke heerschappij inbeeld, welks stoel (gelyk ’t verdigt) op de rondigheid des hemels boven de starren is, die (gelyk ’t gelooft) niet seer verre van’t aardryk af staan. Maar naar deze en diergelyke gevoelens (gelyk wij gezegt hebbben) zijn zeer veel gevallen der schrift geschikt, die daar om niet, als zaakelijk zijnde, van de wijsbegeerigen behoren aangenomen te worden. Eyndelyk om de miraakelen oft’ wonderdaaden, gelijk zij zaakelyk gebeurd zyn te verstaan, is [doorgestreept] dienstig dat men de Spreekwyzen, en wissel-woorden der hebreen weet: Want de geene die daarop niet genoegh merken, zal veel wonderdaaden aan de schrift toepassen, die haar schryvers nooyt gedagt hebben, voor zoo danig te verhaalen; en dies halven zal hy niet alleenlyk van de zaaken en wonderdaden gelyk zy waarlyk gebeurd zijn, maar ook van de zin en meeningh der schryvers vande heylige {p.223r} boeken gantschelyk onkundig zijn. tot voorbeeld. Zacharias Cap. 14 V. 7. van zeekre aanstaande oorlogh spreekende, zeght: *En het zal in eenige dag zijn, alleenlyk aan God bekend, (want het zal zyn) noch dag, noch nacht, maar inde avondtyd zal het licht zyn*. Door welke woorden hy een groot mirakel oft wonderdaad scheynd te voorzeggen, en echter wil hy daar meê niet anders te kennen geven, dan dat de stryd, de geheelen dagh twyffelachtig zal zyn, en dat den uytgangh daar af alleen aan God bekend is; en dat zy inden avond tyd, de verwinningh zouden verkrygen. Want de propheeten waren gewend, met diergelyke Spreekwyse, de overwinningen, en neederlaagen der volken te voorzeggen, en te schryven. gelyk wy in Ezaias zien, die Cap. 13. Babilons verwoesting dus af schilderd, want de *starren des Hemels en* [doorgestreept] *hun gestalte, zullen hun licht niet verligten, de Son zal in haar opgangh verduysteren en de maan de glans van haar licht niet uyt zenden*. Seeker ik acht niet, datt’er iemand is, die geloovd dat dit om de verwoesting van de heerschappy {p.223v} gebeurd is; gelyk ook niet het geen dat hy terstond daar by voegt, namelyk: *Ik zal dies halven de hemel doen zidderen, en de aarde zal uyt haar plaats bewogen worden*. In dezer voegen zeght ook Ezaias, Cap. 18. V. 21. om aan de Joden bekend te maaken dat zy uyt Babilon, weer vyliglyk, na Jerusalem zouden keeren, en op de wegh geen dorst lyden. *En zij hadden geen dorst, hy lyde hen deur wildernissen, hy deê voor hen water uyt de Steen druijpen, hy brak de steen, en waateren vloten daar uyt*. Hy wil zeg ik met deze woorden niet anders te kennen geven, dan dat de Joden inde wildernissen, gelyk geschieden, Bronnen zouden vinden, met de welke zy hun dorst zouden blussen; want het blykt niet, dat aan hen diergelijke mirakelen oft wonderdaaden gebeurd zyn, doen zy door Cirus verlof naar Jerusalem trokken; en op deze wyze komen ’er zeer veel dingen in de heilige boeken voor, die alleenlyk wyze van spreeken onder de Joden waren, ’t is niet nodigh datmen die hier alle in’t bezonder opteld: maar ik zouw in’t algemeen {p.224r} dit alleenlyk, wel willen aangemerkt hebben, dat de Hebreen gewend waren, door deze spreekwyze, niet alleenlyk cierlyk, maar ook en voornamentlyk aandagtelyk te spreeken. Want om deze oorzaak word in de heilige schrift gevonden, *god te zeegenen* inplaats van *te vloeken*, (bezie ’t eerste boek der koningen Cap. 21. V. 10. en Job Cap. 2. V. 29.) en om de zelvde oorzaak pasten zy ook alles aan god toe; en dies halven scheynd de Schrift niets dan mirakelen oft’ wonderdaaden te verhaalen, en dit, als zy van zaaken die meest natuurlyk zyn spreekt, van’t welke wy alreê hier voor eenige voorbeelden hebben verhaald. Men heeft dan, als de schrift zegt, dat God Pharoos harte heeft verhard, te geloven, dat zy daar meê niet anders heeft willen te kennen geven, dan dat pharoo hartnekkig was. En dat als’er gezegt word, dat god de vensteren des hemels heeft geopend, dit niet anders beteekend, dan dat het veel water heeft gereegend. en dus met de anderen. Indien dan iemand hier op, gelyk ook dat veel dingen {p.224v} zeer kortelyk zonder eenige omstandigheeden, en by naa verminkt verhaald worden, wel en behoorlyk merkt, hy zal by na inde schrift niets vinden, van’t welke men kan betogen, dat het tegen ’t licht der natuur stryd; en in tegendeel, dat hy veel dingen die zeer duister schynen door een middelmatige overweging, zal konnen verstaan, en lichtelyk uytleggen. En hier meê acht ik, dat ik ’t geen, daar ik naar trachte, klaarlyk genoegh betoond heb. Doch eer ik een einde van dit hooftdeel maak, is’er noch iets anders overig, dat ik hier vermaanen wil; namelyk dat ik hier gantschelyk, op een andere wyze omtrent de miraakelen oft wonderdaaden, dan omtrent de prophecie voort gegaan ben, en gehandeld heb. Want ik heb vande prophecie niets bevestigt, dan dat ik uyt de gronden inde Heylige boeken geopenbaard, kon besluyten. Maar hier heb ik de voornaamste dingen, uyt d’ eeuwige beginzelen die door’t natuurlyk licht bekend zijn, uytgehaald; {p.225r} ’t welk ik ook met voordacht gedaan heb, om dat ik van de prophecie vermits zy de menschelyke bevatting overtreft, en een loutere godgeleerd geschil is, niets kon verzekeren, noch weten waar in zij voornamentlyk bestond, dan uyt de geopenbaarde gronden; en dieshalven was ik toen gedwongen, de historien der prophecien toe te stellen, en daar uyt eenige leerstukken te vormen, die de natuur der prophecien, en haar eigenschappen, zoo veel als’t mogelyk was, aan my leerde. Maar hier in’t stuk van de mirakelen, oft wonderdaaden, dewyl het geen, dat wij daar in onderzoeken (namelyk of wy mogen verstaan, dat’er iets inde natuur geschied, ’t welk tegen haar wetten stryd, oft dat daar uyt niet zouw konnen volgen) ganschelyk de wijsbegeerte aangaat, begeerde ik niets zoo daanig; Jaa ik vond beter geraaden, deze zaak uyt de gronden, door’t natuurlijk licht bekend, als meest bewust zijnde, t’ontknopen: Ik zeg, dat ik dit beter geraaden heb gevonden: want Ik kon de zaak uyt de leerstukken der schrift alleen, {p.225v} en uyt haare gronden lichtelyk opgelost hebben; ’t welk ik hier kortelyk zal tonen, op dat zulks aan ieder mag blyken. De schrift verzekerd vande natuur in’t algemeen, in eenige plaatzen, dat zy een vaste en onveranderlyke ordening onderhoud, gelyk in de 145. psalm V. 36. en Jeremias Cap. 31. V. 35, 36. De Wysbegeerige daar en boven, onderwijst in syn Prediker, Cap. 1. V. 10. zeer klaarlyk, datter in de natuur niets, dat nieuw is gebeurd; en hy in’t 11. en 12. V. dit zelvde verklarende, zegt dat, schoon ’er zomtyds iets gebeurd ’t welk nieuw scheijnd dat echter niet nieuw is, Maar in de eeuwen die voorgaan zijn, en van de welke men geen geheugenis heeft, gebeurd; want gelyk hy zelve zegt, daar is geen gedachtenis van de oude, by de geene die heeden zyn, en van de geene die heeden leven, zal ook geen gedachtenis by de nakomelingen wezen.

Daar na zeght hij cap. 3. V. 11. dat God alle dingen wel en behoorlyk in syn tyd heeft geschikt, veers 14. zeght hy dat hy weet, dat al’t geen, ’t welk god doet in eeuwigheid zal blyven, en dat daar niets by gedaan, noch af genomen kan worden. Alle welke dingen, {p.226r} zeer klaarlyk aanwyzen, dat de natuur een vaste en onveranderlyke ordening houd, dat god in alle eeuwen, aan ons bekend, en onbekend, de zelvde heeft geweest, en dat de wetten der natuur zoo volmaakt en vruchtbaar zijn, dat niets daar by gedaan, noch afgetrokken kan worden, en eyndelyk dat de Mirakelen, oft Wonderdaaden, niet dan uyt oorzaak van der menschen onkunde, iets nieuws, schynen. Deze dingen dan worden uytdrukkelyk inde schrift geleerd en aangewezen, doch nergens, dat’er inde natuur iets gebeurd, ’t welk tegen haar wetten stryd, oft ’t welk daar uyt niet kan volgen; en dat dies halven ook niet aan de Schrift toegepast oft van verzierd moet worden. Hier komt noch by, dat de mirakelen, oft wonderdaaden, oorzaaken en omstandigheeden vereyschen (gelijk wy nu getoond hebben) en dat zy niet, ik weet niet uyt welke koninklyke heerschappy volgen, de welke het gemeen volk aan god verdicht, maar uijt de goddelyke heerschappy, en uijt het goddelyk besluyt, dat is, (gelyk wy ook uyt de schrift zelve getoond hebben) uyt de wetten der natuur, {p.226v} en uyt haar ordening; en eyndelyk dat de wonderdaaden ook van verleyders gedaan konnen worden, gelyk blykt uyt Moses vyfde boek Cap. 13. en uyt Mattheus Euangelium, Cap. 24. V. 24. Voorts uyt deze dingen volght zeer klaar blykelyk, dat de mirakelen, oft wonderdaaden, natuurlyke dingen hebben geweest, en dat dieshalven de zelvden zoo verklaard en uyt geleght moeten worden, dat zy, (om Salomons woord te gebruyken) niets nieuw, noch teegen de Natuur strydig schijnen, maar, dat zij, zoo’t mogelyk is, zeer na met de natuurlyke dingen over een komen; en op dat dit te lichtelyker, van ieder gedaan zoude konnen worden, zoo heb ik eenige regulen, uyt de schrift alleen, gehaalt en hier toe bij gebracht. Doch hoewel ik zeg, dat de schrift deze dingen leerd en onderwyst, zo versta ik echter niet, dat zy de zelve leert en onderwyst als leerstukken ter [doorgestreept] zaligheid noodzaakelyk, maar alleenlyk dat de Propheeten, deze zelvde dingen gelyk wy omhelst hebben. Ieder heeft dies {p.227r} dieshalven vryheid, om van deeze dingen te achten naar dat hy’t beter voor zich, zal gevoelen te wezen, om god te dienen, en de godsdienst, met een opreght gemoed aan te neemen. Van welken gevoelen ook Josephus is; want dus schrijvd hy in’t eynde van syn tweede boek, der Joodsche aloudheeden: *Doch niemand behoord hier over, als over ongeloovelyke dingen, verwonderd te zijn, zó, oft door gods wil, oft door ’t believen der natuur, aande oude menschen, noch ruuw en ongeleerd inde boosheid, en in gevaar van hun behoudenis zynde, een weg deur de zee geopenbaard is: vermids noch onlangs de zee van Phamphilien, onder Alexanders beleid, voor de Macedoniers geweeken is, en voor hen geen ander middel hebbende daar langs een weg gebaand heeft; dewyl god besloten had, Alexanders hulp te gebruyken, om de heerschappy der Persianen te verdelgen; van’t welke alle de genen die de daaden van die Koning schriftelyk gesteld hebben, getuijgenis geven. Doch ieder oordeel hier af na dat hem goet dunkt*. Dit zijn Josephus woorden, en syn oordeel van’t geloof der mirakelen oft’ wonderdaaden. {p.227v}

{h3}Het zevenste Hooftdeel{/h3} *Van de uytlegging, oft verklaring der Schrift*. Alle menschen hebben wel inde mond, dat de heilige schrift Gods woord is, de welke aan de menschen de waare zaligheid, oft weg der saligheid leerd, en aanwyst: Maar zy geven met de daad zelve geheelyk iets anders te kennen. Wan ’t gemeen volk scheynd sigh nergens minder meê te bemoeyen, dan naar de leerstukken der heilige schrift te leven, en wy zien, dat zij by na alle hun verdigtzelen voor gods woord verkoopen, ende nergens anders meê bezig zijn, dan om onder de schijn van gods dienst andere te dwingen, dat zy van een zelvde gevoelen, met hun zullen zyn. Wy zien, zeg ik dat de godgeleerden, deurgaans, bezig en bekommert hebben geweest, hoe zy hun verdightzelen, en de besluyten uyt de heilige boeken, als by d’ooren, om zoo te spreeken zullen uyt trekken, en met goddelyk gezagh versterken, en niets met minder schroom en meerder roekeloosheid handelen, dan de schrift, {p.228r} oft de zin en meening van de heilige geest te verklaaren en uyt te leggen; en indien zy noch ergens voor bekommert zyn, ’t is niet dat zy vreezen, dat zy den heiligen geest eenige dooling aanvryven, en dat zy zelve vande weg der saligheid af dwaalen, maar dat door andere van dooling overtuygt zullen worden, en dat in dezer voegen, hun eigen gezagh en achtbaarheid onder de voed zullen raaken, en zy van de anderen veracht worden. Zeeker indien de menschen uyt een waar gemoed, het geen zelden, dat zy van de schrift door hun woorden getuygen, zy zouden dan gantschelijk op een andere wyze leeven, hun geesten zouden niet van zoo veel twisten bewoogen, en hun gemoeden met zoo veel haat bestreeden worden, zy zouden niet aan zulk een blinde en roekelooze begeerte van de schrift uyt te leggen, en in nieuwigheeden in gods dienst te bedenken vast zijn: In tegendeel zy zouden niets als een leering en onderwyzing derven aanneemen, ’t welk niet zeer klaarlyk van de zelvde geleerd, en aangewezen wierd: eindelijk deze schenders van’t heilige, die niet geschroomd hebben {p.228v} de heilige schrift, in veel plaatzen te verbasteren, zouden zig voornamentlyk van zoo grooten boosheid gewacht, en hun heiligschendige handen daarvan af gehouden hebben. Doch d’ eerzucht en boosheid, hebben eindelyk zoo veel vermocht, dat de godsdienst niet zoo zeer bestaat, inde leerstukken van de heilige geest te gehoorzamen, als in de verdigtzelen der menschen te verdeedigen; jaa dat de gods dienst niet in lievde word begreepen maar in tweedracht onder de menschen te zaayen, en in een zeer bittere haat, die zy met de walsche naam van goddelyke vier, en brandende vlyt beschaaduwen, en voort te planten. By deze kwaaden komt noch het waangeloov, ’t welk de menschen leerd, en onderwijst de Reeden en de natuur te verachten, en alleenlyk dit, dat tegen deze beide stryd te eeren, en daarover verwonderd te zijn: ’T is dieshalven geen wonder, dat de menschen, om de schrift meer te eeren, en daarover verwonderd te zyn, de zelvde zoodanig poogen uyt te leggen, en te verklaaren, dat zy ten hoogsten tegens deeze beide, {p.229r} te weeten, de reeden en natuur, schijnd te stryden; Sy dromen dieshalven, datter inde Heilige boeken, seer diepe verborgentheeden schuylen, en d’andere nutte dingen verwaarlozende, maaken zich moede en mat in die geheugenisse, dat is in de ongerymde dingen op te speuren; en al’t geen dat zij dus suffende verdigten, geven zy aan de Heilige Geest [doorgestreept] toe, en poogen het zelvde met groote kracht, en met drift van hartstochten te verdeedigen. Want het is met de menschen zoodanig gesteld, dat zij al’t geen ’t welk zij met het verstand bevatten, door’t verstand, en door de reeden alleen voor spreeken, en integendeel, dat zy al’t geen ’t welk zij met de hartstochten waanden, ook door de zelvde verdeedigen. Doch om ons uyt deze verwarringe te redden, en onse geest, van de Godgeleerde vooroordeelen te ontslaan, en niet roekeloozelyk de verdichtselen, der menschen, voor goddelyke leerstukken te om gelezen, zoo staat ons van de ware middel, en wyze van de schrift uyt te leggen te handelen, en daar af te spreeken: Want indien wij hier in onkun-{p.229v}onkundig zyn, zoo konnen wij niet zeekerlyk weten wat de schrift, oft wat de heilige geest leeren en onderwyzen wil. Om danze hier met wynig woorden te bevatten, zoo zegge ik, dat de middel en wyze van de schrift uyt te leggen, niet van de middel en wyze van de Natuur te verklaren verschild, maar ganschelyk daar meede over een komt, Want gelijk de middel en wyze van de natuur uyt te leggen, voornamentlijk hier in bestaat, namelyk in de historien der natuur toe te stellen, uyt dewelke wij, als uyt zeekere gegevene dingen de bepalingen der natuurlyke dingen besluyten: zoo is ook om de schrift uyt te leggen, noodzaakelyk, haare oprechte historie toe testellen, en daar uyt als uyt zeekere en gegevene begintzelen, de meening der schrijvers vande schrift, met wettige gevolligen te besluyten: Want dus zal ieder (namelyk zoo hy geen ander beginzel, noch gegeven dingen, om de schrift uyt te leggen, en van de dingen te handelen die daar in begreepen zyn, toe laat, dan alleenlyk de geenen, die uyt de schrift zelve, en haar historien {p.230r} genomen worden) altyd zonder gevaar [doorgestreept] van te doolen, konnen voortgaan, en van die dingen, die onze bevatting te boven gaan, zoo vyliglijk konnen redeneeren en spreeken als van de geene die wy door’t natuurlyk licht kennen. Doch op dat klaarlyker zouw blyken dat deze weg niet alleenlyk zeeker maar ook de eenige is, en dat de zelvde met de middel en wyze van de natuur te verklaaren en uyt te leggen overeen komt, zoo staat aan te merken, dat de schrift zeer dikwyls van dingen handeld, die niet uyt beginzelen, de welke door’t natuurlyk licht bekend zyn, afgeleid konnen worden; want het grootste deel daar af bestaat, uyt historien, en openbaringen; maar de historien bevatten voornamelyk mirakelen oft wonderdaaden, dat is (gelyk wy in’t voorgaande Capittel getoond hebben) vertellingen van dingen, die aan de natuur ongewoon zijn, naar de gevoelens, en meeningen, en naar d’oordeelen der historieschryvers die hen geschreven hebben, geschikt; en d’openbaringen, zijn ook naar de gevoelens der propheten gevoegt, gelyk wij in’t tweede hooftdeel getoond hebben, en overtreffen waarlijk het menschelyk {p.230v} verstand. Dies halven behoort de kennis van dit alles, (dat is van by na alle de dingen die in de Schrift begrepen zyn) uyt de Schrift alleen gehaalt te worden, gelyk de kennis der natuur, van de natuur zelve. Wat de zeedige leerstukken aangaat die ook inde Schrift begrepen zijn, hoe wel zij uyt gemeene kundigheeden betoogd konnen worden, zoo kan echter daar uyt niet worden betooght, dat de Schrift de zelvde leerd, maar dit kan uyt de Schrift zelve alleen blyken, jaa indien wy zonder voor oordeel de goddelykheyd van de Schrift willen getuygen, zoo moet uyt de zelvde alleen, aan ons blyken, dat zij waare zedige leerstukken leerd, en onderwyst, vermids hier uyt alleen haar goddelykheid betoogt kan worden: want wy hebben getoond, dat de zekerheid der propheten, voornamelyk hier uyt blykt, dat het gemoed der propheeten tot billykheid, en tot ’t goede geneegen was; dies halven moet dit zelve ook aan ons blyken, op dat wy hen mogen vertrouwen. Voorts dat gods godheid, niet uyt de mirakelen oft wonderdaaden bewezen kan worden {p.231r} wy hebben dit ook alreede betoogd, ik swygh dat zy ook van een valsche propheet gedaan zouden konnen worden; de goddelykheid van de Schrift moet dan alleenlyk hier uyt blyken, dat zy de ware deugd leerd en onderwyst: en dit kan uyt de Schrift alleen blyken. Indien dit niet geschieden kon, zoo zouden wij niet zonder groot voor oordeel dezelvde omhelzen, en van haar goddelykheid getuygen. de geheele kennis der Schrift dan, moet van haar zelve [doorhaling] gehaald worden. Eyndelyk de Schrift, geeft niet de bepalinge der dingen vande welke zy spreekt, gelyk ook niet de Natuur. Dies halve gelijk uyt de verscheide doeningen en werkingen der natuur, de bepaalingen der natuurlyke dingen beslooten moeten worden, zo moet men ook op de zelvde wyze, de bepaalinge der dingen van de Schrift, uyt de verscheyde verhaalingen die [doorhaling] van ieder ding inde Schrift voorkomen, trekken. De algemeene regel dan van de Schrift uyt te leggen en te verklaren, is, niets aan de Schrift gelyk haar leerstukken toe te eigenen, {p.231v} ’t welk wy niet op’t klaarlykst uyt haar historien hebben doorzien; dogh hier staat nu te zeggen hoe danig haar historie moet zijn, en wat zij voornamelyk moet verhaalen.

Voor eerst, moet zy begrypen, de natuur en eigenschappen van de taal, daar in de boeken der Schrift geschreven zyn geweest, en de welke gewoonlijk vande zelve Schrijvers gesprooken word. Want dus zullen wy alle meeningen, die ieder reede, volgens ’t gemeen gebruyk van spreeken toe laat, konnen opspeuren. En terwyl alle de Schrijvers, zoo van’t oude als nieuwe Testament, Hebreen zyn geweest, zoo is zeeker, dat de historie van de Hebreeusche taal, boven alle dingen noodzaakelyk is, niet alleenlyk tot verstaaning der boeken van’t oude Testament, die in deze taal zyn geschreven, maar ook van’t nieuwe; wat hoe wel zy in andere taalen gemeenzaam zijn gemaakt, zoo hebben zy egter Hebreeusche spreek wyze. {p.232r}

Ten tweeden zoo moet zij, de meeningen, en redenen van ieder boek te zamen vergaderen, en de zelvde tot voorname Hooftdeelen brengen, op dat wy dus alle de geenen die van de zelve zaak gevonden worden, vaardig en by de hand zouden konnen hebben: en daar na, alle de geene die twyffel achtigh, of duyster scheynen, of die tegen malkander schynen te stryden, aan teekenen. Ik noem hier die reedenen, klaar, oft duyster, welkers zin en meening, lichtelyk of swaarlijk, uit het zamen hanghsel vande reeden, uitgetrokken word, en niet voor zoo veel men de waarheid daar af lichtelijk, oft swaarlijk, door reeden, bevat. Want wij trachten alleenlijk, na de zin en meening der reedenen, en niet naar der zelvder waarheid. Ja wy moeten voornamelyk wel toezien, dat wy ter wijl wy na de zin en meening der Schrift zoeken, niet van onze redeneering, voor zoo veel zy op de beginzelen vande natuurlyke kennis (ik swijg van de vooroordeelen) {p.232v} gegrondvest is, voor ingenomen worden. Doch op dat wy niet de ware zin, en meening met de waarheid der dingen zouden verwarren, zoo zal de zelvde uyt het gebruyk vande Taal alleen, opgespeurd moeten worden, of uyt de reeden voeringe, die geen andere grondvest, dan de Schrift kend. En op dat dit alles klaarlijker verstaan zouw worden, zoo zal ik ’t zelvde met een voorbeeld verklaaren: Deze redenen van Mozes, dat god *een vuur* is, en dat god *yverzughtig is*, zijn zeer klaar, zoo lang als wy op de beteekening der woorden alleen [doorhaling van ‘letten’] merken, en dies halven stel ik haar, onder de klare reedenen, hoe wel zy ten opzight vande waarheid, en reeden, zeer duyster zijn. Ja hoe wel de letterlijke zin daar af tegen ’t natuurlyk licht stryd, zoo moet men echter, deze zin, namelijk de letterlijke behouden, ten zy dat zij ook klaarlyk tegen de beginzelen, en gronden uyt de historien der Schrift gehaald, stryd. In teegen deel, indien men bevond, dat deze redenen naar der zelver [doorhaling] {p.233r} letterlijke uyt legginge, tegen de beginzelen uyt de Schrift gehaald, streeden, schoon zij best met de reeden over een kwam, zo zouden zij echter anders, (te weeten leenspreukelyk, oorspronkelyk, dat is oneigentlyk) v*er*klaard en uyt geleght moeten worden. Op dat wy dan zouden weten, of Mozes gelooft heeft, dat god een vuur oft anders, zoo moet men dit geenzins hier uyt besluyten, dat dit gevoelen met de reeden over een komt, of daar tegen stryd; maar alleenlyk uyt andere reedenen van Mozes zelve. Want dewijl Mozes in zeer veel plaatzen, ook zeer klaarlyk leerd, dat god geen gelykheid, met de zichtbare dingen heeft, die inde Heemel, op d’aarde, oft in’t water zijn, zoo moetmen hier uyt besluyten, dat deze reden, off t’alle anderen, leenspreukelyk verklaard moeten worden. Maar dewyl men zoo wynig als’t mogelyk is, van de letterlyke zin moet afwyken, zoo moet men eerst onderzoeken, of deze eenige reeden, god is een *vuur*, een andere, dan de letterlyke zin, en {p.233v} meening toelaat, dat is, of de naam van *vuur*, iets anders, dan een natuurlyk vuur betekend, En indien men uyt het gebruyk vande taal niet bevind, dat het iets anders betekend, zoo moet men deze woorden, hoe strijdig ook tegen de reeden, geen zints anders verklaren, en uytleggen; Integendeel alle d’anderen, hoe wel zy met de reeden overeen komen, moeten echter na deze geschikt, en gevoegd worden. Indien dit ook niet volgens ’t gebruyk van de taal kan geschieden, zoo zoude men deze redenen niet over een konnen brengen, en dies halven ’t oordeel daar af moeten [doorhaling] schorzen. Maar de wyl de naam van *vuur*, ook, voor gramschap, en yverzught word genomen, (bezie Job Cap. 31. v. 12.) zo konnen hier door, Mozes redenen, lichtelyk vereenigt worden, en wy besluijten wettelyk, dat deze twee redenen, *god is een vuur* en *god is yverzughtig*, een en de zelvde zin, en meening hebben. Wyders, dewyl Mozes klaarlyk aanwyst, dat god yverzugtig is, en nergens leert dat god zonder lyding oft harts toghten is, zoo [doorhaling] moet men {p.234r} gantschelyk hier uyt besluyten, dat Mozes zelf dit heeft geloovd, oft ten minsten heeft willen leeren. Hoe zeer wij ook geloven dat deze spreuk, tegen de reeden stryd. Want (gelyk wy al ree getoond hebben) ’t is aan ons niet geoorloft de zin en mening der Schrift, naar de voorspelling van onse reeden, en naar onze voorbevatte gevoelens en waanen te wringen, maar de geheele kennis der Schrift moet uyt de Schrift alleen gehaald worden.

Eindelyk, en ten darden deze historie moet de voorvallen aller Boeken der propheeten, van de welke wy geheugenis hebben, verhaalen: te weeten, ’t leeven, de zeden, en beezigheeden des schryvers van ieder boek, wie hy geweest heeft by welke gelegentheid, in wat tyd, voor wie, en eyndelyk in welke taal hy geschreeven heeft; Wyders ook’t geval van ieder boek; namelyk op welke wyze, het eerst aangenomen, en in welker handen het gevallen is, daar na hoe veel verscheide leezin-{p.234v}gen daar af hebben geweest, en door welker raad, het onder de regelmatige Schriften, aangenoomen is, en eindelijke hoe alle de Boeken, die van allen voor heilig worden beleeden, tot een lichaam zyn geworden, en gegroeyd. De historie der Schrift, zeg ik, moeten alle deze dingen begrypen. Want om te weeten, welke reedenen als wetten, en welke als zeeden leeringen worden uijtgesprooken, zo is dienstig dat men’t leven, de zeeden, en oeffeningen van den Schryver weet; voegh hier by, dat wij zoo veel te lichtelyker iemans woorden konnen verklaren, als wy zyn aard, en geest beeter kennen. Wyders op dat wy ook niet d’ Eeuwige leerstukken, [doorhaling] met de geene die alleenlyk voor een tyd, oft slechts voor wynigen tot gebruyk konnen zyn, zouden vermengen, zoo is ook dienstig te weeten bij welke gelegentheid, in welke tyd, en aan wat volk oft welke Eeuw, alle de leerstukken geschreeven zyn. Eyndelijk is ook dienstig {p.235r} dat wy d’ andere dingen, die wy wyders [doorhaling] genoemd hebben, weeten, op dat wy behalven d’achtbaarheid, en geloovwaardigheid van ieder boek, ook zouden verstaan, of het door vervalschende handen, heeft konnen verdorven worden, dingen alle [doorhaling] zeer noodig zyn, om te weten, op dat wij [doorhaling] door een blinde drift verrukt, niet al’t geen, dat ons in de hand gesteeken word, maar alleenlyk dat, ’t welk zeeker en ontwyffelbaar is, zouden om helzen. Na dat wy nu deze historie [doorhaling] der Schrift zullen hebben, en vastelyk zullen hebben beslooten, niets zekerlyk voor een leeringe der propheeten te stellen, dat uyt deze historie niet volght, oft zeer klaarlyk daar uyt getrokken word, dan zal het tyd zijn, dat wij ons toe rusten, om de zin en meening der propheten, [doorhaling] en van de heilige geest op te speuren; Maar hier toe word ook een gelyke middel en ordening als de geen vereischt, die wij tot de verklaring en uytlegging der natuur uyt hare historie gebruyken. Want gelyk wy in de natuurlyke dingen te onderzoeken, vooral oft minder; of’er misslagen en doolingen, zijn ingeslopen, of [doorhaling] zij ook van genoegzame ervaarene [doorhaling], [doorhaling] en geloofwaardige mannen, nagezien, en verbeterd zijn. welke {p.235v} al pogen de dingen, die meest algemeen, en aan de geheele Natuur gemeen zyn, op te speuren, te weten de beweging en rust, en hun wetten en regelen, die de natuur altyd onderhoud, en door de welke zy geduriglyk werkt, en hier uyt by trappen, tot andere mindere algemeene dingen voortgaan; zoo is ook uyt de historie der Schrift, dit vooreerst te onderzoeken, dat allergemeenst, en de grondvest, en steun van de geheele Schrift is; en eyndelyk dat daar in, door alle propheten, als een eeuwige, en zeer nutte leering, voor alle menschen aan bevolen word.

Tot een voorbeeld, dat God (eeuwig) eenig en almachtig is, die alleen aangebeeden moet [doorhaling] worden, die voor alle menschen zorge draagt, en boven allen den geenen lief heeft, die hem aanbidden, en hun naasten als zich zelven lief hebben enz.

De Schrift zeg ik, leerd en onderwyst, deze en diergelyke dingen, over al zoo klaarlyk, en uytdrukkelyk, dat’er nooyt iemand heeft geweest, {p.236r} die van de zin en meening in deze zaak getwijffeld heeft. Maar wat God is, en door welk middel, hy alle dingen ziet en verzorgt, de Schrift [doorhaling] leert en onderwyst, deze en dier gelyke dingen niet met voordacht, en als een eeuwige leering: Maar in tegendeel, wy hebben nu hier voor getoond, dat de propheten zelven omtrent deze dingen, niet eenig zyn geweest; en dies halven heeft men vandiergelyke dingen niet als de leering van de Heilige geest te stellen, hoe wel zy door’t naatuurlyk licht, zeer wel bepaald zouden konnen worden. Na dat men dan deze algemeene leering en onderwyzing der Schrift wel kend, moet men tot andere dingen voort gaan, die niet zoo algemeen zijn, en echter tot het gemeen gebruyk des levens behooren, ende uyt deze algemeene leering als beeken afgeleid worden; Gelyk als daar zyn alle uyterlijke bezondere werkingen van de ware deughd, die niet als de geleegendheid voor komt, geoeffend konnen worden; en {p.236v} al’t geen, dat omtrent deze zaaken duijster oft twyffelachtig inde Schrift gevonden word, moet men naar de algemeene leering der Schrift verklaren en bepalen; Maar indien eenige tegen malkanderen strydig worden gevonden, zoo staat te zien bij welke gelegentheid, in welke tyd, oft voor wie zy geschreven zyn. Tot een voorbeeld, als Christus zeght, *Zalig zijn de wenende om dat zij vertrosting zullen ontfangen*; zoo weten wy niet uyt deze reden, welke weenende hy meend; maar de wyl hy daar naar leerd, dat wy nergens voor bekommerd zouden zijn, dan voor gods Koninkryk alleen, en syn gerechtigheid, ’t welk hy als ’t opperste goed aan beveeld, (bezie Matth. Cap. 6. v*ers* 33.) zo volght hier uyt, dat hij bij weenende alleenlyk die geenen v*er*staat, de welke beweenen, dat gods Coninkrijk, ende gerechtigheid, door de menschen verwaarloost word; Want dit kan alleenlijk van de geen beweend worden, die niets dan het {p.237r} goddelyk [doorhaling] [doorhaling] Koninkryk, oft de gerechtigheid beminnen, en de andere dingen van’t geval gantschelyk verachten. Zoo ook al hy zeght; *Maar indien ieman u aande rechte wangh slaat, keer hem ook de andere toe*, en dat’er voorts volgt. Indien Christus [doorhaling] als een wetgeever, dit aan de rechters beveelde, zoo zouw hij, door dit gebod, Mozes wet vernietigd hebben, van’t welk hij echter recht anders vermaand, (bezie Matth. Cap. 5 v*ers* 17.) Men moed dies halven zien wie dit heeft gezegd, tot wie en in welke tyd. Christus heeft dit gesprooken, die niet gelijk een wetgever, wetten instelden, maar als een leeraar, leerstukken onderwees; omdat hy (gelyk wy te vooren getoond hebben) niet zoo zeer de uytwendige doeningen en werkingen, als wel ’t gemoed heeft willen verbeeteren. Wyders hy heeft dit tot de verdrukte menschen gezegt, die in een bedorven gemene staat leevden, en daar de gerechtigheid [doorhaling] gantzchelyk verwaarloozt wierd, en welkers ondergang hij by na zagh. Voorts wij zien, dat Ieremias ook in de eerste verwoesting der Stad, namelyk in gelyke tyd, het {p.237v} zelvde heeft geleerd, en onderwezen, het welke Christus hier op d’ aanstaande verwesting van de zelve staad, leerd en onderwyst. (bezie Jeremias tranen boek [doorhaling] Cap. 3. in de letters Tet, en Iot.) Dies halven dewyl de propheten, dit, niet dan inde tyd der verdukking hebben geleerd, en dit nergens als een wet voort gebracht is, en dewijl in tegendeel, Mozes die niet ten tyden van de verdrukkingen heeft geschreven, maar (daar wel opgemerkt diend) getracht heeft, een goede gemene Staat op te rechten, [doorhaling] al hoewel hy de wraak en haat tot de naasten heeft veroordeeld, [doorhaling] echter bevolen heeft, oogh voor oogh te betaalen, zoo volgt hier uyt zeer klaarlijk, zelfs uyt de gronden van de Schrift alleen, dat dit leerstuk van Christus, en Jeremias, te weten van’t ongelyk te verdraagen, en de bosen in alle dingen toe te staan, alleenlyk plaats heeft in zoodanige gewesten, daar de gerechtigheid verwaarloost word, en inde tyden van verdrukking, maar niet in een goede gemeene staat: Jaa in een {p.238r} goede gemeene staat, daar de gerechtigheid verdeedigd word, is ieder, zoo hy zigh rechtvaardigh wil betoonen, gehouden ’t ongelyk voor den rechter, af te weren (bezie ’t Priesterlyk boek [doorhaling] Cap. 5. v*ers* 1.) niet om de wraaks halve (bezie ’t zelve boek Cap 19. v*ers* 17, 18.) maar met voorneemen van de gerechtigheid en wetten van’t vaderland te verdeedigen, en opdat de kwaaden geen voordeel zouden hebben van kwaad te zyn. Alle welke dingen gantschelyk met de natuurlyke reeden over een komen. Ik zouw op deze wijze; meer andere voorbeelden konnen by brengen, maar ik achte dat dezen genoeg zijn, om myn meening, en de nuttigheid van deze middel te verklaren, naar’t welk ik tegenwoordiglyk alleen tracht. Doch wy hebben tot hier toe alleenlyk [doorhaling] geleerd, en aangewezen, de reedenen en meijningen der Schrift op te speuren, die tot het gebruyk des levens behooren, en dies halvens lichtelyken op te speuren zyn; want zeker daar over heeft nooyt verschil onder de Schryvers van de Schrift geweest. Doch de andere dingen die in de Schriften voorkomen, en {p.238v} die alleenlyk tot de bespiegeling oft beschouwing behooren, konnen niet zoo lichtelyk op gespeurd worden, vermids de weg daar toe enger is, want de wyl (gelyk wy alree getoond hebben) de propheten inde beschouwige zaaken van malkanderen verschillen, en de wyl de verhalingen der dingen meest [doorhaling] naar de vooroordeelen van ieder eeuwe geschikt en gevoegd zyn, zoo konnen wy geenzins vande zin en meening van d’een propheet, uyt de klaarder plaatze van een ander, besluyt maaken, noch de zelvden daar naar verklaaren, ten zy zeer klaarlyk blykt dat zy van een en’t zelvde gevoelen zijn geweest. Ik zal dan met wynig woorden [doorhaling] vertoonen, hoe de zin en meening der propheten, in gelyke dingen, uyt de historien der Schrift, uyt te vorschen is. Namelyk, men moet omtrent deze dingen, ook van de genen die meest algemeen zyn beginnen, te weeten met voor alle dingen uyt de redenen der Schrift die [doorhaling] de {p.239r} klaarsten zyn, te onder zoeken, wat prophecie oft openbaring is, en in welke zaak zy voornamelyk bestaat. En daar na wat mirakel oft wonderdaad is, en dus wyders [doorhaling] de dingen die meest gemeen zijn: Daar van daan [doorhaling] moetmen tot de gevoelens van ieder propheet aftreden; en uyt deze eyndelyk, tot de zin, en meening van ieder prophetische openbaring oft prophecie, historie, en wonderdaad, voort gaan. Doch wat voorzigtigheid men gebruyken moet, om hier in de zin en meeningh, der propheten en historie schryvers, niet met de zin en meening vande Heilige geest, ende waarheid vande zaak te verwarren, hebben wy hier vooren op syn plaats, met veel voorbeelden getoond; en dies halven behoev ik hieraf niet bredelyker te handelen; dit staat echter omtrent de zin en meening der openbaaring aan te merken, dat deze middel, oft dit beleed aanwijst alleenlijk dit, ’t welk de propheten waarlyk gezien oft gehoord hebben, en niet wat zy met deze verbeeldingen, hebben willen te kennen {p.239v} geven en vertoonen; want wy konnen hier wel na raaden, maar dit niet uyt de gronden der Schrift zekerlyk afleiden. Wy hebben dan de middel getoond om de Schrift uyt te leggen en te verklaren, en met eenen ook aangewezen, dat deze d’eenige en zekerste wegh is, om de ware zin, en meening, daar af op te speuren. Ik beken wel dat de geenen (zoo ’er eenige zyn) meer zeekerheid daar af hebben, die des zelfs zekere overlevering, oft ware verklaring van de propheten zelven ontfangen zynde, hebben, gelyk de pharizeen meenen, oft gelyk de geenen die een paus hebben, die omtrent de uyt legging der Schrift niet kan doolen, op’t welk de roomsche Catholyken roemen. Doch dewyl wy van deze overleveringe, noch van de Achtbaarheid en gezach der paus, zeeker konnen zyn, zoo konnen wy ook hier op niets zeker bouwen; Want de Oudste der Kristenen hebben dit leste, en d’oudste aanhangers en gezindheeden der Joden, dit eerste geloogend; wyders indien wy (om van de andere te swygen) op de reeks en gevolg der {p.240r} Jaaren letten, dat de Phariseen van hun Rabynen hebben ontfangen, volgen ’t welk zy de overlevering tot op Mozes tyd optellen, wy zullen bevinden dat het valsch is, gelyk ik elders toon. Zoodanig een overlevering moet dies halven, aan ons zeer verdacht zijn; en hoe wel wy in onze middel oft beleed, gedwongen worden, eenige overleveringen der Joden, als ongekrukt en onbedorven t’onderstellen, namelyk de betekenis der woorden vande Hebreeusche Taal, die wy van hen hebben ontfangen, zoo twyffelen wy echter van’t eerste, en geenzins van’t leste. Want de beteekenis van eenig woord te veranderen, kan aan niemand tot nut gedyen, maar wel dikwils de meeningh en zin van eenige reeden, behalven dat dit ook zeer swaarlyk te doen is. Wand de geene die beteekenis van eenig woord pooghde te veranderen, zouw met eenen gedwongen zijn, alle de schrijvers, de welke in die Taal geschreven hebben, en dat woord in zyn aangenomen beteekenis gebruykt hebben, naar ieders aard [doorhaling] en meening te {p.240v} verklaaren, of met groote omzichtigheid te vervalschen. Wyders het gemeen volk, onderhoud de Taal met de geleerden; maar de geleerde alleenlyk de zin en meening der reedenen en boeken. En dies halven konnen wy lichtelyk bevatten, dat de geleerden de zin der reedenen, van eenig aangenomen, doch zeer raar boek ’t welk zy in hun macht hebben gehad, maar niet de betekenis der woorden, hebben konnen veranderen: voegh hier by, dat zoo iemand de beteekenis van eenig woord, ’t welk hy gewend was, in een andere wilde veranderen, hy dit na maals uitspreeken en schryven, swaarlyk zouw konnen onderhouden. Uyt deze dan en andere reedenen, zullen wy ons lichtelyk overreeden, dat aan niemand in den zin heeft konnen komen, eenige taal te vervalschen, maar wel dikwils, de zin en meening van eenig schryver, met zyn reedenen te veranderen, oft dezelvde kwalyk uyt te leggen. Dewyl dan {p.241r} deze onze middel oft dit ons beleed, (’t welk hier op gegrond is, dat de kennis der Schrift, van dezelvde alleen gehaald word) de eenige en waare is, zoo heeft men gantschelyk van al ’t geen te wanhoopen, dat hier door niet uyt gedrukt zal konnen worden, om de volkome kennis der Schrift te verkrygen. Doch wat swarigheid dit heeft, oft wat daar in te wenschen is, om ons tot eene volkome kennis der heilige Boeken te konnen geleiden, daar af staat ons nu hier te spreeken. In dit beleet, rijst hier uyt een grote swarigheid, dat het een volkome kennis van de Hebreeusche taal vereischt. Maar van waar zal die gehaald worden, doch de oude oeffenaars van de Hebreeusche taal hebben niets van de gronde, en de onderwyzinge van deze taal, aan de naakomelingen nagelaaten; immers wy hebben gantschelyk niets daar af, noch eenig woordboek, noch letterkonst, noch redenryk konst: de Hebreen hebben alle vercieringen, en oppronking verloren. (het is ook geen wonder, na dat zy zoo veel {p.241v} needer laagen, en vervolgingen hebben geleeden.) Zy hebben alleenlyk eenige wynig stukken, en brokken van de taal, en van wynig boeken behouden; want by na alle de naamen der vrughten, vogelen visschen, en zeer veel andere, zyn door de ramp der tyden verloren. Wyders de betekenis van veel naame en woorden, die in de Bybel voorkomen, is gantschelyk onbekend, of men twistredend daar over. Dit alles ontbreekt aan ons, gelyk ook voornamentlyk de kennis der spreekwyzen van deze taal. Want de tyd die alles verslind heeft by na alle de spreekwyzen, die aan de Hebreen eigen waren, uyt de geheugenis der menschen uytgewist. Wy zullen dies halven, niet altyd gelyk wy wenschen, alle de zinnen, en meeningen van ieder reeden, die zy volgens de gewoonte van de taal toe laten kan, konnen opspeuren; En de zullen veel reedenen, hoe wel met zeer bekende woorden uytgedrukt, voorkoomen, van de welke echter de zin en meening, zeer duyster, en gans onbevattelyk zullen zyn. Hier toe, te weten {p.242r} dat wij de volmaakte historie van de Hebreeusche Taal niet konnen hebben, komt noch bij, de gesteltenisse, en natuur, van deze taal, uyt de welke zoo veel twyffelachtigheeden spruyten, dat het {note} antekening van Spinoza: Ons namendlyk, die aan deze Taal niet gewend zijn, en wiens spreekwijzen wij niet weeten.{/note} onmogelyk is, zoo daanig een middel te en beleet te vinden, ’t welk leerd, en aanwyst, de waare zin en meening, van alle reedenen der Schrift zekerlyk op te speuren. Want behalven d’oorzaken der twyffelachtigheeden, aan alle taalen gemeen, zyn noch eenige andere dingen in deze taal, uyt de welke zeer veel twyffelachtigheeden voort koomen: en ik achte het de moeyte waardig te zijn, dezelvden hier aan te wyzen.

De eerste twyffelachtigheid, en duysterheid der reedenen in de Bybel, ryst dikwyls hier uyt, dat de Letteren van een zelvde werkingh, d’een voor d’ander worden genoomen: Want de Hebreen, delen alleen de Letter van’t A.B.C. in vyf ordeningen, om de vyf werkingen van de mond, die tot de uytspraak dienen; te weten, de Lippen, de tong, de tanden, ’t gehemelt, en de strot. Tott een voor{p.242v}voorbeeld, d’Alpha, Ghet, Hgain, en He worden strot letteren genoemd, en zonder enig onderscheid immers dat aan ons bekend is, d’een voor d’ander gebruykt; namelyk….*el*, ’t welk *tot* betekend, word dikwyls voor….*hgal* genomen, ’t welk *op*, betekend, en weer recht anders. Hier uyt spruyt, dat alle de deelen van een reeden, dikwyls oft twyffelachtig worden gemaakt, oft als woorden die geen beteekenis hebben.

Wyders, de tweede twyffelachtigheid der redenen ryst, uyt de veelvoudige betekenissen der zamenvoegende worden, en by woorden. Tot een voorbeeld….*vau* diend onderling tot tsamen te voegen, en af te scheiden, het betekend *en, maar, omdat, zoo, dan*…. *Ki* heeft zeven of acht betekenissen; namelyk, *omdat, hoewel, zoo, wanneer, gelijk, twelk, verbrandinge*, enz. en dus bij na met alle de leedjes.

De darde, en die d’oorspronk van veel twyffelachtigheden is, spruyt hier uyt, dat de werkwoorden in de bekendmakende wysch, de tegenwoorde, onvolmaakte verlede, meer dan volmaakte ge{p.243r}geleede, de volmaakte [doorgestreept] toekomende tyd, en anderen, in andere taalen zeer gemeen, en gebruykelyk, missen; Maar in de gebiedende en onbepaalde wyze, ontbreeken alle tyden, behalven de tegenwoordige; en in de samenvoegende wyse, alle tyden zonder uytzondering. En hoe wel men alle deze gebreeken, der tyden en wyzen naar zekere regulen, uyt de gronden der taal afgeleid, ja met de grootste fraaiheid zouw konnen vervullen, en goet maaken, zoo hebben echter de oudste Schryvers, dezelvde gantschelyk verwaarloost, en zonder onderscheid de toekomende tyd, in plaats van de tegenwoordige, en verleede, en in tegendeel, de verlede tyd, in plaats van de toekomende tyd; en wyders, de bekend makende wyze, voor de gebiedende en tsamenvoegende, gebruykt, en dit niet zonder twijffelzinnigheid in de redenen. Behalven deze drie oorzaaken der twyffelachtigheeden van de Hebreeusche taal, zynder noch twee anderen aan te merken, van de welke ieder {p.243v} van veel grooter gewight is. De eerste is, dat de Hebreen, geen klinkletters hebben. en de tweede, dat zy niet gewend waren, de redenen met eenige teekenen af te scheiden noch uyt te drukken, oft te zamen te voegen: En hoewel zij gewend zijn, deze twee dingen, te weten de klinkletters, en merken, met punten en toeklanken te vervullen, zoo konnen wij echter daarop niet gerust zijn, de wyl zy, van Lieden van een Spader Eeuw, welker achtbaarheid, en gezagh, niets by ons moet gelden, gevonden en gesteld zijn: doch de ouden hebben zonder punten (dat is zonder klinkletters en toeklanken) geschreven (gelyk uyt veel getuygenissen blykt) maar de naakomelingen naar dat zy goet gevonden hebben de Bybel te verklaaren, hebben deze twee dingen daar by gevoegd. Dieshalven, de toeklanken en de punten, die wy nu hebben, zyn loutere verklaringen en uytleggingen der heeden daagsche menschen, en verdienen geen meerder geloof en achtbaarheid, dan d’andere schryvers uytleggingen. {p.244r} De geene dan die hier in onkondig zijn, weten niet op welk een wyze, de Schryver die de Brief aan de Hebreen geschreven heeft, te verontschuldigen is, van dat hy Cap.11.V.21. die Tekst vant boek der Schepping Cap. 47.V 31. veel anders uytgeleght heeft, dan hy in de Hebreeusche tekst, met punten staat, als of de Apostel, de zin en meening der Schrift, van de puntmaakers had moeten leeren. Seeker my dunkt dat de puntmaakers eerder te beschuldigen zijn: en op dat ieder dit zouw zien, en te gelijk ook, dat [doorgestreept] dit verschil, uyt [doorgestreept] het eenig gebrek der klinkletters gerezen is, zo zal ik beide de vertalingen hier stellen. De Puntmakers hebben, te weten met hun punten, deze plaats dus verklaard, *En Ysrael boog zig op, of* (met….*Hgain* in ….*Aleph*, namelyk in een letter van’t zelvde werktuig te veranderen *naar ’t hooft van’t bed*: Maar de Schryver van de Brief aan de Hebreen; *En Ysrael boog zigh, op ’t hooft van de stok*, namelyk, met….mate, telezen, in plaats, dat andere….mita lezen: welk onderscheid, uyt de [doorgestreept] klinkletteren, alleen spruyt. Maar dewyl in dit verhaal, van Jacobs ouderdom {p.244v} alleen, en niet, gelyk int volgende Capittel, van syn ziekte gehandeld word, zoo schynd waarschijnlyker te zijn, dat de meening van de historieschryver geweest heeft, dat Jacob zich op ’t hooft van de stok (die de lieden van hoogen ouderdom behoeven, om zich te ondersteunen) en niet, van’t bed boogh; voornaamelyk, dewyl’t op deze wyze niet noodzaakelyk is, eenige verwisselinge oft onder ??ligheid van letteren, te onderstellen. Ik heb, door dit voorbeeld, niet alleenlyk deze plaats van de brief aan de Hebreen, met de Tekst van’t twede boek der Schepping, willen vereenigen, maar voornamelyk toonen, hoe weynigh men op de heeden daagsche punten en toeklanken heeft te vertrouwen, en dat dieshalven, de geen, die zonder eenig vooroordeel, de Schrift wil verklaren, gehouden is hier af te twyffelen, en van nieuws te onderzoeken. Maar (om weer tot onze voorstelling te komen) uyt deze gesteltenis, en natuur van de Hebreeusche taal dan moeten gelyk lichtelyk kan vermoeden, zo veel twyffelachtigheeden ryzen, dat men geen middel oft {p.245r} beleet kan aanwyzen, daardoor de zelvden, alle bepaald konnen worden. Want wy hebben niet verhoopen, dat die gantschelyk uyt de onderlinge vergelykinge der redenen kan geschieden, ’t welk echter (gelyk wy getoond hebben) d’eenige middel zouw zijn, om de waare zin en mening, (uyt veel, die ieder reden, volgens de gewoonte van de taal, toelaten kan) uyt te vorschen; zoo om dat deze vergelyking er redenen, niet dan by geval, eenige reeden kan verlichten, en verklaren. Dewyl geen Propheet, met dit oogmerk geschreven heeft, dat hy met voordacht, eens anders, oft zijn eige reden, zouw verklaren; als ook, om dat wy, de zin, en de meening van d’een Propheet, Apostel, enz. niet naar de meening van een ander konnen besluyten, dan in dingen die tot gebruyk van ’t leeven behooren, gelyk wij al klaarlyk getoond hebben; Doch niet, als zy van beschouwige en bespiegelende dingen spreken, oft als zy wonderdaaden, oft historien verhalen. Ik kan dit ook namelijk, dat ’er veel verwarde reedenen in de H. Schrifte voorkomen, met eeni{p.245v}eenige voorbeelden toonen, maar ik zal tegenwoordiglyk dezelvden liever met voordaacht voorby gaan, en voortgaan tot de andere dingen die nog overig zijn, t’aanmerken, namelijk wat zwarigheid deze ware middel, en dit waar beleet, van de Schrift te verklaren, heeft, oft wat daar noch in vereischt word.

In deze middel, oft in dit beleet, vertoond zich noch een andere swarigheid, namelyk hier uyt dat het de historien der gevallen van alle de Boeken van de Schrift vereischt, van de welke wy ’t grootste [doorgestreept] deel niet weeten; want wij zijn gantschelijk onkundig van de maakers, oft (indien gy’t liever dus wild) van de schryvers veler boeken, oft twyffelen van de zelvde, gelyk ik in’t volgende bredelyk zal toonen. Wyders wij weten ook niet bij welke gelegentheid, noch in welke tyd, deze boeken, van de welke wy de Schryvers niet weten geschreven zyn. Daar beneffens weten wy ook niet, in wiens handen alle de boeken zijn gevallen, noch in welker {note}*exemplaribus.* copyen, afschriften.{/note} Schriften, zoo veel ver{p.246r}verscheide lezingen zijn gevonden. en eyndelyk of ’er niet meer andere lezingen by anderen zijn geweest. Ik heb op sijn plaats kortelyk aangewezen, waar toe het dienstig is dit alles te weten, daar ik echter met voordacht eenige dingen achtergelaten heb, die wij echter hier aan te merken hebben. Indien wy eenig boek lezen, dat ongeloovlyke dingen, oft onbegrijpelyke dingen begrijpt, oft met zeer duystere woorden geschreven is; noch syn maaker kennen, op wat voor een tyd, en by wat gelegentheid, hy geschreven heeft, zoo zullen wy vergeefs poogen, van des zelfs waare zin zeeker te worden. Want indien men van alle deze dingen onkundig is, zoo konnen wy geenzins weeten, wat de Schrijver voorgehad heeft, oft wat hy konde voorgehad hebben: daar wy in tegendeel deze dingen wel kennende, onze gedachten zoo bepalen, dat wy van geen vooroordeel {p.246v} ingenomen worden, namelyk dat wy aan de Schrijver, of aan de geenen tot welks blieven de Schryver geschreven heeft, niet te veel ofte te weynig dan billik is toeeigenen, en dat wy op geen andere dingen denken, dan op de geenen, die de Schrijver in de zin gehad heeft, konnen hebben, oft die de tyd en gelegentheyd hebben vereischt. ’T welk ik achte, dat het aan allen blykt. Want het gebeurd zeer dikwils, dat wy in verscheide boeken, diergelijke historien lezen, van de welke wy zeer verscheide oordelen geven, te weten naar de verscheidenheid der gevoelens die wy van de Schrijvers hebben. My heugd, dat ik eertyds, in zeker boek heb gelezen, dat een man, de Razende oft verwoede Roeland genoemt, gewend was zeeker gevleugeld gedrocht in de Lucht te voeren, en over alle landschappen, die hy begeerde over te vliegen, en alleen, een groot getal van menschen en reuzen te dooden, en {p.247r} andere diergelyke verdightselen, die ten opzigt van’t verstand onbegrypelyk zijn. Ik had ook diergelijke Historie in Ovidius van zeekere Perseus geleezen, en noch een ander in de Boeken der Rechteren van Samson, die alleen en ongewapend, duysenden van mannen doode en eyndelyk in de Boeken der Koningen van Elias, die door de Lucht vloogh, en ten leste met vurige paarden en waagen ten hemel trok. Deze Historien, zeg ik, zyn malkanderen gantschelijk gelijk, doch wij geven een zeer ongelyk oordeel van ieder: namelyk dit, dat d’eerste niet dan loutere Beuzelingen heeft willen schrijven: maar de twede dingen die de Burgerlyke staatkunde aangaan: en eyndelyk de darde geweyde dingen: en wy overreden ons dat nergens anders om, dan om de gevoelens, die wy van der zelver Schryvers hebben. Het blyk dan, dat de kennis der Schrijvers, die de duystere zaaken, oft die onbevattelijk {p.247v} voor’t verstand zijn, geschreven hebben, voornamelyk noodzaakelyk is, zoo wy hun geschriften verklaren en uytleggen willen; Om de zelvde oorzaaken ook, namelyk op dat wy uyt de verspreide leezingen der duystere historien, de waare geschiedenissen zouden konnen uytkiezen, is ook noodzakelyk te weten, in welker af schrift deze verscheide leezingen gevonden zijn, en of men noijt meer anderen by andere mannen van grooter achtbaarheid, en gezag gevonden heeft.

Eyndelyk daar is noch een andere swarigheid, van eenige boeken der Schrift, naar deze middel of beleed te verklaren, en uyt te leggen, dewelke hier in bestaat, dat wy hen niet in de zelvde taal, daar in zij eerst geschreven zijn, hebben. Want Mattheus Euangelium, en zonder twyffel, ook de briev aan de Hebreen, zyn, volgens ’t gemeene gevoelen, in de Hebreeusche taal geschreven, schoon zij niet daar in {p.248r} te vinden zijn. Van Jobs boek, word getwyffeld in welke taal het geschreven is. Aben Hezrain in syn verklaringen verzekerd, dat het uyt een andere taal, in de Hebreusche taal overgebracht ??, en dat dit de oorzaak van syn duysterheid is. Ik spreek niet van de Apocryphe boeken, dewijl zij zeer ongelijk van achtbaarheid en gezach zijn. Alle deze swarigheden, van deze middel oft van dit beleed zijn er dan, om de Schrift (volgens hare historie, die wy hebben konnen) te verklaren, en uyt leggen, de welke ik aangevangen hadde te verklaaren, en die ik zoo groot acht, dat ik niet schroom te zeggen, dat wy van de ware zin der Schrift in zeer veel plaatzen onkundig zijn, oft zonder zekerheyd, daar na moeten raaden, en gissen. Doch dit, staat hier in weer te aanmerken, dat alle deze swarigheeden, alleenlyk konnen beletten, dat wy de zin en meening der Propheten niet konnen bereiken, zo veel de onbevattelyke dingen aangaat, en die {p.248v} wy konnen inbeelden. Maar niet in de dingen de welke wy met het verstand konnen begrypen {note} Ziet de Antekening.{/note} en van de welke wij lichtelyk, een klaare bevattinge konnen vormen: want de dingen die men uyt hun natuure lichtelyk bevat konnen nooyt zoo duysterlyk gezegt worden, of men verstaat hen lichtelyk, volgens dit spreekwoord, dat den verstandigen haast genoeg gezeght is. Euklidis die slechts zeer eenvoudige dingen, en dewelke zeer wel te verstaan zijn, geschreven heeft, word lichtelijk van een ieder, in alle taalen uytgelegt, en verklaard. Want om sijn meening te bereiken, en van syn ware zin verzekerd te zijn, behoeft men geen volkomen kennis van de taal, daar in hij geschreven heeft, maar alleenlijk een gemeene, en byna kinderlyke wetenschap, en niet het leven, de oeffeningen, en zeden van de schryver te weten, noch ook in welke taal, aan wie, en wanneer hy geschreven heeft, gelijk ook niet ’t geval van’t boek, noch des zelfs verschei{p.249r}verscheide leezingen, noch hoe en eyndelyk door wiens raad het aangenoomen is. En het geene wy hier van Euklides verhaalen, staat ook van alle andere te zeggen, die van zaaken, die uyt hun natuur bevattelyk zijn geschreven hebben. En dieshalven besluyten wy, dat de meening der Schrift, zoo veel de zedenleeringen aangaat, lichtelijk uyt haar Historien die wy konnen hebben, konnen bekomen, en van hare ware zin verzekerd zijn. Want de leere, oft leerstukken der waare godvruchtigheid, worden met woorden die zeer gemeen in’t gebruyk zijn, uytgedrukt, vermits zij zoo zeer gemeen, niet minder Enkel, en eenvoudigh, en gemakkelyk om te verstaan zijn; En dewyl de ware zaligheid, in de gerustheid des gemoeds bestaat, en wy alleenlyk op die dingen, de welke wy zekerlyk verstaan, gerust zyn, zoo volgt hier uyt zeer klaarblykelyk, dat wy de meening der Schrift, omtrent de heilzame dingen, en die ter zaligheid noodzaakelyk zijn, zekerlyk konnen bekomen; Wy {p.249v} hebben dieshalven niet zo zeer over de anderen bekommert te zijn: Want dewijl wij dezelvde deurgaans niet door de reeden en’t verstand konnen bevatten, zoo hebben zy in zich meer keurwysheid dan nuttigheid. Ik acht dat ik hier meê de ware middel en het ware beleet van de Schrift uyt te leggen, getoond, en myn gevoelen genoeg daar af verklaard hebbe. Wyders twyffel ik niet, of ieder ziet nu dat deeze middel oft dit beleet, geen ander licht dan’t natuurlyke zelf vereischt. Want de natuur en kracht va dit licht bestaat voornamelyk hier in, dat het de zaaken, te weten de duystere uyt de bekende, oft als bekende gegevene, door wettige gevolgen afleid en besluyt, en’t geen dat deze onze middel vereischt is niet anders. En hoewel wy toestaan dat dezelve niet genoeg is, om alles dat in de Bijbel voorkomt zekerlyk op te speuren, zoo spruyt dit echter niet uyt des zelfs gebrek, maar hier uyt, dat de wegh welke aanwyst, dat de zelve de ware en rechte is, nooyt beploegt, noch van de {p.250r} menschen betreeden is, en dieshalven by gevolg van tyd zeer zwaar, en by na onbegankelyk is geworden; gelyk ik acht, dat uyt de swarigheden zelve, die ik by gebracht heb zeer klaarlyk blijkt. Nu is noch overig, dat wy de gevoelens der gener die van ons verschillen, onderzoeken. Het gevoelen ’twelk hier eerst te onderzoeken staat, is dat van de geenen de welke stellen, dat het natuurlyk licht geen vermogen heeft om de Schrift te verklaren en uyt te leggen, maar dat daar toe voornamelijk een bovennatuurlijk licht vereischt werd. Doch wat dit licht anders als natuurlyk is, laat ik aan hen, om zulks te verklaren. Immers ik kan niet anders vermoeden, dan dat zy zelve met duystere woorden, ook hebben willen beleiden, dat zy deurgaans van de ware zin der Schrift twyffelen: Want indien wij op hun verklaringen merken zoo bevinden wy dat dezelvden niets boven natuurlijks begrypen, ja dat zy niets anders dan loutere gissingen zijn. Men vergelykt hen, zoo men’t goet vind, met de verklaringen der genen die openhartiglyk beleiden, dat zy geen ander licht, behalven ’t natuurlyk hebben, en zy zullen gantschelijk daar meê {p.250v} gelyk gevonden worden, te weeten menschelyk langh over woogen, en met arbeid gevonden verklaringen: Voorts, dat zy zeggen, dat het natuurlijk licht hier toe niet genoeg is, het blykt dat dit valsch is, zoo uyt het geen dat wy al reê betoogt hebben, namelijk datter geen swarigheid is gesproten, om de schrift uyt te leggen en te verklaren, uyt het gebrek der krachten van’t natuurlyk licht, maar alleenlijk uyt der menschen traagheid en agteloosheid (ik swyg boosheid) die de historie der schrift, terwyl zy de zelvde konden toe stellen, verwaarloozt hebben: Als ook hier uyt, dat dit boven natuurlyk licht (gelyk zy alle zullen bekennen zoo ik my niet bedriegh) een goddelyke gave is, alleenlyk aan de gelovige toegestaan. doch de propheten en apostelen, hebben niet alleenlyk aan de gelovigen, maar voornaamelijk aan de ongelovigen, en bozen gepredikt, en dies halven machtig en bekwaam waren om de meening der [doorstreping] propheten, en [doorstreping] apostelen te verstaan. Anderszins zouw het geschenen hebben, dat de propheten en apostelen voor de kinderen preekten, niet voor mannen met reeden begaaft: en Mozes zouw vergeefs wetten voorgeschreven hebben, zoo zij niet dan {p.251r} van de gelovigen, die geen wetten behoeven, verstaan konden worden. dies halven, de genen, die ’t boven natuurlijk licht zoeken, om de meeningh der propheten en Aposten te verstaan, schijnen waarlyk ’t natuurlyk licht te behoeven. ’t is dies halven verre van daar, dat ik achte zouw dat de zoodanige [doorstreping] de bovennatuurlyke goddelyke gaven hebben. Maimonides gevoelen heeft gantsch anders geweest: want hy meend dat ieder plaats der schrift verscheide, ja strydige meeningen toe laat, en dat wy geen daar af zeker zyn, ten zy wy weten, dat die plaats, naar dat wy haar verklaren niets begrijpt, ’t welk niet met de reeden overeen komt, oft dat daar tegen stryd; want indien men bevind, dat volgens haar letterlyke zin, tegen de reeden stryd, zoo moet zy, hoe klaar zy ook schyne, egter anders verklaard worden, gely hy (Cap. 25 part. 2 libr. More Nebuchim) zeer klaarlyk aan wyst. Want hy zegt, *Weet dat wij niet schromen te zeggen dat de wereld van eeuwigheid is geweest, van wegen de texten die inde schrift, van* [doorstreping] *de schepping der Wereld voor komen; want de* {p.251v} *texten die te kennen geven, dat de Wereld geschapen is, zijn niet meer dan de gene die aanwijzen, dat god lichaamelyk is; en de toegangen om die toegangen om die texten te verklaaren, de welke in dit stuk van de schepping des werelds gevonden worden, zijn ook voor ons niet toegestopt, nogh verhinderd, maar wij zouden hen verklaren konnen gelyk geschied is, doen wy de lichamelykheid van god hebben afgeweerd, en dit zouw misschien veel lichtelyker te doen zijn, en wij zouden hen* [doorstreping] *bekwamelyker konnen verklaaren en uytleggen, en de eeuwigheid des werelds staande houden, dan toen wij de schrift uytleiden en verklaarden, om af te weeren dat de gezeegende god lichamelyk is; doch op dat ik dit niet zouw doen, en ook niet dit geloven,* (namelijk dat de wereld eeuwig is) *hier toe word ik door twee oorzaaken bewoogen, Voor eerst, om dat door klaare betoging blykt, dat god niet lichamelyk is, en dat het noodzakelyk is, alle die plaatzen te verklaren, welker letterlyke zin tegen de betoging stryd: Want het is zeker, dat zy dan noodzaakelyk* (een ander dan de letterlyke) *verklaring hebben. Nu de* {p.252r} *eeuwigheid des werelds, woord door geen betoging getoond, en dies halven is niet zoodzakelyk, de schrift geweld aan te doen, en hen nae de schynbaare meening te verklaren, naar welks strydige mening, wij door eenige reeden aangeraaden, zouden konnen nijgen. de twede oorzaak is, om dat het niet tegen de gronden des wets stryd, datmen gefoovd, dat god onlichaamelyk is enz. Maar te geloven dat de wereld eeuwig is op die wijze, die van Aristoteles goet geacht word, dit vernietight de wet van sijn grondwest af, enz.* dit syn Maimonides woorden, uyt de welke het geen dat wij nu gezeght hebben klaarblykelyk volgt; Want indien aan hem uyt reeden zekerlyk bleek, dat de wereld eeuwig was, zoo zouw hij niet schromen de schrift te wringen, en te verklaren, dat zij, dit zelfde souw schynen te leeren en aan te wysen. Ja zouw ter stond verzekerd zijn, dat de schrift, hoe wel opentlyk daar tegen spreekende, echter deze eeuwigheid des werelds heeft willen leeren en te kennen ge-{p.252v} geven; en dies halven zouw hij van de ware zin der schrift, hoe klaar zy ook was, niet zeeker konnen zijn, zoo lang hy van de waarheid van de zaak zouw konnen twyffelen, oft zo lang daar af geen blyk aan hem was. want zo lang de waarheid van de zaak niet blijkt, zo langh weten wy niet of de zaak met de reeden over een komt, of daar tegen stryd, en by gevolg weten wy ook zo langh niet, of de letterlyke zin de ware oft de valsche is. Seeker indien dit gevoelen waar was, zoo zouw ik volkomentlyk toestaan dat wy een ander dan’t natuurlyk licht behoeven, om de schrift uyt te leggen, en te verklaaren. Want by na alle de dingen die wij in de schriften vinden, konnen niet [doorstreping] van begintzelen, door’t natuurlyk licht bekend, afgeleid worden, (gelyk wy alreede getoond hebben) en dus verre, kan uyt het vermoogen van’t natuurlyk licht niets van hun waarheid aan ons blyken, en bygevolgh ook niets van de ware zin en mening van de schrift, maar wy zullen hier noodzakelyk een ander licht behoeven. Wijders indien dit {p.253r} gevoelen waar was zoo zouw volgen, dat het gemeene volk, ’twelk ten meestendeel geen kennis van betogen heeft, of daar niet meê bezig kan zijn, niets van de schrift zouw mogen aan neemen, dan alleenlijk naar de achtbaarheid en getuygenissen, der wysbegeerigen, en bij gevolg zouw het moeten onderstellen dat de wijsbegerigen in de verklaringen der schrift niet konnen doolen, welke achtbaarheid en gezagh van de kerk nieuw, en een nieuwe aard van priesters oft pauzen zouw zijn, die eerder van’t gemeen volk belacht dan gevierd zouw worden. En hoe wel onze middel oft beleed, de kennis van de hebreeusche taal vereyscht, met de welke het gemeen volk ook niet bezig kan zijn, zoo kan men ons echter niets diergelyks voorwerpen; want de gemeene lieden der Joden, en heidenen, aan de welke de propheten en apostelen eertyds gepredikt hebben, verstonden de taal der propheten, en apostelen, daar uyt zy ook de mening der propheten verstonden, maar niet de reedenen der dingen die zy predikten, die zy volgens Maimonides gevoelen ook moesten weeten, op dat zy de meening der propheten zouden konnen be-{p.253v} bevatten. Ten opzicht van onze middel oft van ons beleef dan, volght niet noodzaakelijk dat het gemeene volk op de getuygenis der verklaarders en uytleggers gerust is; want ik toon een gemeen volk dat kennis van de taal der propheten en apostelen heeft; maar Maimonides toond geen gemeen volk dat de oorzaaken der dingen verstaat, uyt de welke het hun meening bevat. En wat het tegenwoordig gemeen volk aangaat, wy hebben alree getoond dat het alle de dingen die ter zaligheid noodzaakelyk zijn, schoon zy de reedenen daaraf niet weten, lichtelyk in ieder taal kan bevatten, om dat zy zoo gemeen en gewoon zijn en in deze bevatting niet in de getuygenis der uytleggers, is het gemeen volk gerust: en volgt zoo veel ’t ovrige aangaat, hier in een zelvde geval, met de geleerde: Maar laat ons tot Maimonides gevoelen weer keren, en ’t zelvde naauwkeuriglyker onderzoeken. Vooreerst ondersteld hij, dat de propheeten in alles met malkanderen overeen komen, en de {p.254r} grootste wysbegerigen, ende godgeleerden geweest hebben; want hy wil dat [doorstreping] zij uyt de waarheid van de zaak hun besluyt hebben genomen: doch wij hebben in ons tweede hooftdeel getoond dat dit valsch is. Wyders ondersteld hy, dat de zin der schrift, niet uyt de schrift zelve kan blyken, dewyl de waarheid der zaaken niet uyt de schrift blykt, (als de geene die niets betooght, nog de zaaken van de welke sy spreekt door bepalingen, en door hun eerste oorzaaken, leerd en aanwyst) dieshalve volgens Maimonides gevoelen, kan hare ware zin en meening, niet uyt haar blyken, en moet daar om ook niet uyt haar gehaald worden. Doch dat dit ook valsch is blykt uyt dit zelvde hooftdeel. Want wy hebben door redenen en door voorbeelden getoond, dat de zin en meening der schrift zelve alleen blykt, en daar uyt alleen gehaald moet worden, zelvs dan als zy van dingen spreekt, die door’t natuurlyk licht bekend zijn. [doorstreping] Eyndelyk ondersteld hy dat’et aan ons geoorloft is, de woorden der schrift naar onze voorbevatte waan en gevoelens te verklaren, herwringen, en de letterlyke zin, hoewel de volmaak {p.254v} volmaakte, en best uytgedrukt te ontkennen, en in een andere, hoe danig ook de zelve is te veranderen. Behalven dat dit verlof, regelrecht tegen ’t gene stryd, dat wy in dit hooftdeel, en in andere betooght hebben, zo ziet ieder ook wel, dat het zelve al te groot, en roekeloos is: Maar indien wy deze groote vryheid aan hem toestaan wat zal hy doch daar mee vorderen? Zeeker niets: want wy zouden de dingen, die onbetogelyk zijn en daar in’t grootste deel der schrift bestaat, door deze middel niet konnen opspeuren, noch naar deze regelmaat verklaren en uytleggen; daar wij in tegendeel met dit ons beleed te volgen, zeer veel van dus danige slagh konnen verklaren, en zekerlyk daar af de redenen trekken, oft [doorstreping] gelyk wy alree door de reeden, en door de daad zelve getoond hebben: doch men kan de [doorstreping] zin en meening der dingen die uyt hun natuur bevattelyk zijn, lichtelyk uyt de za-{p.255r} zamenvoeging der reedenen trekken gelyk wij ook alree getoond hebben. deze middel en dit beleed is dies halven ganschelyk onnut. Voegh hier bij, dat het alle zekerheid, (die het gemeen volk uyt de zuyvere leering, en die alle menschen,met de andere middel te volgen, van de schrift konnen hebben) [doorstreping] daar af wegneemt. Wy verwerpen dieshalven dit gevoelen, van Maimonides, als schadelyk, onnut en ongerijmd. Wat de overlevering der pharizeen aangaat, wij hebben alreê hier voor gezegt, dat zy in haarzelve strydig is, en niet overeenkomt; Maar d’achtbaarheid dit gezach der roomsche pauzen, behoefd een klaarder getuygenis; en ik verwerp de zelve om geen ander oorzaak. Wand indien van de zelvde, aan ons uyt de schrift zelve, zo zekerlijk konden toonen, als eertyds de opperste priesters der Jden, zoo zouw my niet ontroeren, datter onder de roomsche pauzen ketters, en goddelozen gevonden zijn, dewijl men eertijds onder de opperste priesters der hebreen, ook ket-{p.255v} ketters en goddeloozen heeft bevonden die door verkeerde middelen ’t opper priesterschap hebben verkregen, en de welke echter volgens ’t bevel der schrift, de opperste macht van de wet te verklaren, en uytteleggen was. Bezie Exodus cap. 17 v*ers* 11, 12. en cap 33. v*ers*. 10. en Malach. cap 2. v*ers*. 8. deze dewijl ze geen zodanige getuygenis aan ons toonen, zoo blyvt hun achtbaarheid en gezagh zeer verdacht. En op dat niemand, door’t voorbeeld van de opperse priester der Hebreen bedroogen, zouw achten, dat ze catholyke Godsdienst, ook een opperste priester oft paus behoevd, zo staat aan te merken dat Mozes wetten, om dat zij gene rechten des vaderlands waren, noodzakelijk zeker openbaar gezach begeerden, om bewaard en onderhouden te worden; Want indien ieder vryheid had, om de gemeene wetten, naar syn believen te verklaren, zoo zouw geen gemeene staat konnen bestaan, en hier door terstond te niet gaan, en’t gemeene recht [doorstreping] zouw een bezonder recht zijn. maar met de godsdienst is’t geheel anders geleegen. Wand de zelvde niet zoo seer inde {p.256r} uytwendige doeningen, als inde oprechtigheid en waarheid des gemoeds bestaat, zo behoord zy niet tot het gemeen recht, en gezach. Want de oprechtigheid en waarachtigheid des gemoeds, word den menschen niet door de heerschappij der wetten, noch door’t gezach ingestord; en men kan niemnd door geweld oft wetten dwingen zaligh te worden: Maar hier word een godvruchtig en Broederlyke vermaning, goede opveding, en boven alle dingen, een eigen en vrywillig oordeel toe vereischt. dewyl dan, dat het hoogste recht van een vry gevoelen te hebben, zelfs van de godsdienst, [doorstreping] by een ieder is; en dewijl men niet kan bevatten, dat [doorstreping] iemand van dit recht kan af staan, zo zal dan ook ’t opperste recht, en’t hoogste gezach, om vrywilliglyk van de godsdienst te oordeelen,en by gevolg om dezelvde voor zich zelfs te verklaren, en uyt te leggen, by ieder zijn. want het opperste gezach van de wetten uytteleggen, en’t hoogste recht van de gemeene zaaken, is om geen andere oorzaak in de handen van de overheid, dan om dat zy tot het gemeene recht behooren: En dies halven zal om de zelvde oorzaak het opper-{p.256v} opperste gezagh van de Gods uyt te leggen en daar af te oordeelen, by ieder wezen, te weeten om dat ieder recht daar toe heeft. ’t isser dies halve ver af, dat men uyt het gezagh van de opperste priester der hebreen om de wetten vant vaderland te verklaren, en uyt te leggen; ’t gezagh ende achtbaarheid van de roomsche pausch, om de godsdienst uyt te leggen zouw konnen besluyten; dewyl in tegendeel hier uyt lichtelyker beslooten word, dat ieder deze macht voormelyk heeft; en wy ook hier uyt konnen toonen, dat onze middel en beleed van der schrift te verklaren en uyt te leggen het beste is. Want de wyl het hoogste gezach en d’opperste achtbaarheid van de schrift te verklaren, en uyt te leggen by ieder is zoo moet dan de regelmaat van te verklaren en uyt te leggen, niet anders zyn dan ’t natuurlyk licht, dat aan alle menschen gemeen is, niet eenig boven natuurlyk licht, noch eenige uytterlyke achtbaarheid; zy moet ook niet zoo zwaar zijn dat zy niet dan van de scherpzinnigste wysbe-{p.257r} wysbegerigen gestierd, en geregeld kan worden, maar naar een natuurlyk en gemeen vernuft en ook naar zoodanige bevatting geschikt, als wy getoond hebben dat het onze is. Want wy hebben gezien, dat de zwarigheden die daar in gevonden worden, uyt de traagheid, en achteloosheid der menschen, en niet uyt de natuur van het middel oft beleef zyn gesprooten.

{h3}Het achtste Hooftdeel{/h3}

*Hier in word getoond dat Mozes vijv boeken, en die van Jozua, der Rechteren, van Rut, Samuel, en der Koningen, geen eige geschriften zijn. Daar word onder zocht, offer meer schrijvers, oft alleenlyk een van alle deze boeken, en wie de zelvden hebben geweest.*

In’t voorgaande hooftdeel hebben wij van de gronde en begintzelen van de kenniss[doorstreping] der schriften gehandeld, en getoond, datter geen andere is, dan der zelvder oprechte historie, die echter, hoewel {p.257v} ten hoogsten noodzakelijk, van de ouden verwaarloost oft indien zy iets daar af geschreven oft nagelaten hebben door de ramp der tyden verloren is: invoegen datter een grood deel der gronden en begintzelen van deze kennis te niet is gegaan. Dit zou noch te verdragen zijn, zo de nakomeningen zigh binnen de ware palen gehouden, en’t wynige dat zy hadden ontfangen getrouwelyk aan hun nakomelingen nagelaten, en geen nieuwe dingen uyt hun harzenen gesmeed, en te voorschyn gebracht hadden. Hier door is te weeg gebracht, dat historien der schrift, niet alleen onvolmaakt maar ook gebrekkich is gebleeven, dat is dat de gronden van de kenneis der schriften niet alleenlyk te wynig zyn, om volkomen dingen daarop te konnen bouwen, maar ook gebrekkelyk, deze dingen te verbeteren, en de gemeene vooroordeelen der godgeleerdheid wegh te neemen, behoort tot myn voorneemen en oogmerk. doch ik vrees dat ik dit al te spade zal aanvangen: want de zaak is nu alreede by na zo verre gekomen, dat de menschen omtrent deze dingen geen verbetering willen lyden; maar dat zy ’t geen ’t welk zy onder de schyn van {p.258r} gods dienst aangenomen hebben, hartnekkiglyk verdedigen en voorspreeken; Ja het schynt datter alleenlyk by zeer wynige (zoo ze bij de andere vergeleken worden) plaats voor de reeden gelaaten is, zoo wyt en breed hebben deze vooroordeelen de geesten der menschen ingenomen. Ik zal echter pogen, en niet af laten van een proef van deze zaak te nemen de wyl er niets is, omt welk men gantschelyk van deze zake te wanhoopen heeft; Om dan zulk by ordeningh te tonen zal ik van de vooroordeelen, omtrent de ware schryvers her heylige boeken beginnen, en voor eerst van de schryver van Mozes vyf boeken: die gelyk zij byna alle geloven Mozes heeft geweest, Ja de pharizeen hebben dit zelfde zo hartnekkiglyk voorgesprooken en verdedight, dat zy de geenen, die scheen anders te gevoelen, voor een ketter hebben gehouden, En der halven heeft Aben Hesraa, een man van vry en vernuft een meer dan van gemeene geleerdheid, en de eerste, van alle de geenen de welke ik gelezen heb, dit vooroordeel aangemerkt heeft, syn me-{p.258v} mening niet darren verklaren, maar de zaak alleenlyk met duystere woorden aan wysen, de welke ik hier niet zal schromen, klaarder te maaken, en de zaak zelve opentlyk te tonen. de woorden van Aben Hesra dan, die in syn uytlegging over Deuternomiu*m* oft Mozes vyfde boek gevonden worden, zyn deze. *Over de Jordaan enz. zoo gij maar de verborgentheid van twaalef verstaat, Mozes heeft ook de wet geschreven, en de* [doorstreping] *Kenahanyt was doen int Land, het zal op gods berge geopenbaard worden, zie dan ook sijn bedsteede, een yzere bedsteede, dan zult gij de waarheid kennen.* Met deze wynige woorden wyst hy aan en toond met eenen, dat het niet Mozes heeft geweest die de pentateuchon, oft de vyf boeken heeft geschreven, maar iemand anders die lange tijd na hem heeft geweest: En eindelyk dat het Boek ’t welk Mozes geschreven heeft, een ander boek geweest heeft; om dit zeg ik te tonen, teekend hij vooreerst de voorrede van Deutern*omium*: oft Mozes vyfde Boek aan, ’t welk {p.259r} niet van Mozes die niet over de Jordaan gegaan is, geschreven kon worden. ten tweeden merkt hy aan dat Mozes geheel boek zeer wel uytgedrukt zijnde, in de eenige omtrek van een eenige altaar was geschreven (bezie Deutern*omium*: cap 27. en Josuz, Cap. 8 v*ers* 37. enz.) die volgens ’t verhaal der Rabbynen, alleenlyk uyt twaalev steenen bestond; Hier uyt volght, dat Mozes Boek veel kleynder heeft geweest, dan de pentateuchon oft de vyv boeken: Ik acht dat deze schrijver, dit met de verborgentheid van twalef, heeft willen te kennen geven; ten zy hy misschien die twalef vloeken heeft verstaan de welke uyt het voorgedachte Cap. van deuternomium staan, die gelyk hy misschien geloovt heeft, niet in’t boek des wets geschreven waren; en dit daarom, omdat Mozes behalven de beschryvingh des wets, den Leviten daar enboven bevolen heeft [doorstreping] die twalev vloeken [doorstreping] op te zeggen, op dat zy ’t volk met {p.259v} d’ eed, tot d’ onderhouding der beschreven wetten zouden parssen en verbinden: oft misschien heeft hy ’t leste capittel van deutern*omium*: van Mozes dood willen aan wyzen ’t welk in twaalev vaarzen bestaat. Maar ’t is niet noodig dat wy deze dingen en’t geen andere daar noch af gissen hier naauwkeuriglyker te onder zoeken. Wyders ten darden geeft hy te kennen dat in deuternomium cap. 31. v*ers*. 9. gezegt word, *En Mozes heeft de wett gescreven.* welke woorden waarlijk niet van Mozes konnen zijn, maar van een ander schrijver, die Mozes daaden, en schriften verhaald. Ten vierden teekend hy de plaats van genesis, oft van’t boek der schepping aan. Cap. 12. v*ers* 6. daar de schryver verhaalende, dat Abraham ’t Land der Kanahanieten, deur trok, noch daar by voegd, dat *de Kanahanijt, in die tijd, in dat Land was*: door ’t welk, hij de tyd, daar in hij dit schreev klaarlyk uyt sluyt. En dies halven heeft dit na Mozes dood, en toen de Kanahaniten {p.260r} al reê verdreven waaren, moeten geschreven worden; ’t welk de zelvde Aben Hezra, deze plaats uytleggende ook met deze woorden te kennen geeft. *En de Kanahanyt was toen in dat Land; het schijnd, dat Kanahan* (Noachs Neef oft Zoons Zoon) *het Land des Kanahanijts, van een ander bezeten, ingenomen heeft. Indien dit niet waar is, zo iss’er verborgenteid in de zaak en hy swijgh die de zelvde verstaat*. dat is in dien Kanahan, die Landen ingenomen heeft, zo zal de zin zijn, dat de Kanahanyt toen al in dat Land heeft geweest, te weten met de voorgaande tyd uyt te sluyten, daar in het van een ander volk bewoond wierd. Maar Indien Kanahan de eerste die Landen bewoont heeft, gelijk uyt het 10 cap. van’t boek der schep*ping* volgt, zoo sluyt de tekst, de tegenwoordige tyd, te weeten die van de schryver, uyt; en dies halven niet die van Mozes, in welks’ tijd zy noch die Landen bezaaten; en dit is de verborgentheid, de welke hy beveeld te swygen. {p.260v} Ten vijvden teekend hy aan, dat in’t Boek der schepping Cap. 22. v*ers*. 14. \**Ziet de Antekeneng* de Berg Moria, gods Berg word genoemd; welke naam zy niet gehad heeft, dan na dat zy tot de Bouwing van de Tempel gewyd was; en deze verkiezing des Bergs was noch niet in Mozes tyd gedaan: Want Mozes wyst geen plaats, van god verkozen, aan; maar in tegendeel voorzegt, dat god eenige plaats namaals zouw verkiezen, aan de welke men gods naam zal geven. Eyndelyk en ten lesten, tekend hy aan dat in deutern*omium*: cap. 3. by ’t verhaal van Ogh Coning van Bazan, deze worden ingevoeght worden. *Og, Koning van Bazan, is alleen uyt d’ anderen*\* N.B. hier staat aan te merken dat…. *Rephaim* veroordeelden betekend, en ook een eygen naam schynd te zijn paralip. cap. 20. en dies halven acht ik, dat het hier eenig geslacht betekend. *Reusen overgebleven, ziet dat sijn bedsteede een ysere bedsteede was, zeeker dese* (bedsteede) *die in Rabat der Sonen van Hamon is negen ellebogen lang enz.* [doorstreping]welke tusschen reeden zeer klaarlyk aanwyst, dat de schrijver van deze Boeken, lange tyd na Mozes tyd heeft geleeft; want dit is alleenlyk een wyse van spreeken, des geens die zeer oude zaaken {p.261r} zaaken verhaald, en die om zigh geloovwaardig te maaken de overblyvzelen der voorgaande dingen aan wyst; en de Bedsteede is zonder twijffel hier eerst in davids tyd gevonden, die deze stad over weldight heeft, gelyk in Samuels tweede boek Cap. 12. v*ers*. 30. verhaald word. deze zelvde historie schryver voeght, niet alleenlijk hier, maar ook een wynig lager, deze woorden, by die van Mozes, in; *Jair de Zoon Mannasse, won het geheel gebied, van Argob, tot aan de land paal van de gesurijt, en Mahachatijt, en noemde die plaatzen met Bassan, naar syn naam, de dorpen van Jair, tot aan dezen dagh.* dit zegh ik, voeght ’erde historie schryver bij, om Mozes woorden, die hy nu verhaald had te verklaren, te weeten deze, *En het ovirige van gilhad, en ’t geheel Bassan, Ogs koning ryk, heb ik aan de halve stam van Mannasse gegeven, het geheel gebied van Argob, onder ’t geheel Bassan, ’t welk het land der reuzen genoemd word.* Ten tyde van dezen schryver wisten de Hebreën {p.261v} zonder twyffel wel, welke de dorpen van Jair, onder Judas stam behoordende waren, maar en kenden hen niet, onder den naam van Argobs gebied, noch onder de naam van’t Land der reuzen; en dies halven was hy gedwongen te verklaren, welke deze plaatzen waren, die in oude tyden dus genoemd wierden; en met eenen reden te geven, waarom zy in zijn tyd met de naam van Jair, die van Judas, niet van Manesses stam was (bezie paralip. Cap. 2. v*ers*. 21. en 22.) genoemd wierden. Hier meede hebben wy ’t gevoelen van Aben Hezra verklaard, gelyk ook de plaatzen van de pentateuchon, oft Mozes vyf[doorstreping] Boeken die hy by brenght, om de zelve te bevestigen. doch hy heeft hen niet alle, noch ook de voornaamste aangeteekend: want in deze boeken, zyn meer andere dingen en van grooter belang noch over, om aan te merken. Namelyk voor eerst dat de schryver dezer boeken, [doorstreping] van Mozes niet alleenlyk [doorstreping] in de derde perzoon spreekt, maar ook veel dingen van hem getuygt: te weten *God heeft met Mozes gesprooken. God sprak met* {p.262r} *Mozes van aangezight tot aangezight. Mozes was de nedrigste van alle menschen. (Num. cap 12. v*ers*. 3.) Mozes wierd van gramschap ingenomen tegen de overste van’t heijr. (Num. Cap. 31. v*ers*. 14.) Mozes de goddelyke man (Deutern: cap 33. v*ers*. 1.) Mozes gods dienaar is gesturven. En noit heefter Propheet in Ysraël geweest gelyk moses enz: Deutern*omium*. 34. v*ers*. 5. 10.* Maar in tegen deel in deutern*ominum* daar de wet word beschreven die Mozes aan’t volk verklaard, en die geschreven had, spreekt moses, en verhaald zyn daaden in de eerste perzoon, namelyk, [doorstreping] *god heeft tot my gesprooken* (deutern*omium*: cap. 2. v*ers* 2. en 1. enz.) *Ik heb god gebeeden, enz*. Behalven dat de historie schryver daar na in’t einde van’t boek, na da hy Moses woorden woorden verhaald heeft, weer in de derde perzoon al spreekende voort vaart te verhaalen, hoe Moses de wet, (te wete die hy verklaard had) aan’t volk schriftelyk over geleverd heeft, en ’t zelvde van nieuws vermande, en hoe hy eyndelijk, zyn leeven geeyndigt heeft. {p.262v} alle welke dingen, namelyk, deze wijze van spreeken, de getuygenissen, het verhaal van de geheele historie zelve, gantselyk overreden dat deze boeken van een ander, niet van Mozes zelve, geschreven zijn. Ten tweeden staat aan te merken, dat in deze historie, niet alleen verhaald word, hoe Mozes gestorven, en begraven is, en hoe de hebreen, dartig daagen in de rouw overgebracht hebben. Maar datter ook na de vergelykingh van hem met alle de propheten, die na hem geweest hebben, gesegt word, dat hy hen alle over troffen heeft, *Daar heeft* (zegt hy) *noyt Propheet in Izraël geweest gelyk Mozes, die van god van aangezight tot aangezight gekend was.* Welke getuygenis, waarlyk Mozes zelve niet, noch een ander die hem ter stond gevolgt is, maar iemand die veel eeuwen daar na geleevd heeft, kon geven, In zonderheid, om dat de historie schrijver van de voorgaande tyd spreekt, namelijk *Daar heeft noyt propheet geweest enz.* en van de begraave-{p.263r} Begravenis, dat *niemand haar weet tot op dezen dagh.* ten derden, staat aan te merken, dat eenige plaatzen niet met die naam aangewezen worden, de welke zij bij Mozes leven hadden, maar met anderen, met de welke zy lange tyd daar na bekend zijn. gelyk dat Abraham de vyanden vervolgt heeft tot aan dan. (bezie ’t boek der schepping Cap. 14. v. 14.) welke naam deze stat niet verkreegen heeft, dan lang na Josuas dood. Bezie ’t boek der rechteren, Cap. 18. v*ers*. 29. ten vierden, dat de historien, somtijds ook tot na de tyd van Mozes leven uytgerekt worden. Want in Exod: Cap. 16. v*ers*. 34 staat verhaald, dat ysraëls kinderen veertig jaaren Man geëten hebben, tot dat zij aant [doorstreping] bewoond land kwamen, [doorstreping] tot dat zy aan’t eynde des lands van Kanahan kwamen: namelyk tot dat de tyd, vande welke in Josuaas boek, Cap. 5. v*ers*. 12. verhaald staat. In’t boek der schepping Cap. 36. v*ers*. 31 word ook gezeghd, *Dit zijn de Koningen die Edom geheerscht hebben, eer een Koning over Izraëls kinderen geheerst heeft:* doch de historie schryver verhaald daar zonder twyffel welke koningen d’ Ydumeers gehad {p.263v} hebben, een david hen \**Ziet de Antekening* onderbracht, en landvoogden in ydumea stelde. (Bezie Samuels tweede boek cap. 8. v*ers*. 14.) uit alle deze dingen blykt klaarlijker dan de zon op de middagh, dat de pentateuchon, oft Mozes vyv boeken, niet van Mozes zelve, maar van een ander, en die veel eeuwen na Mozes geleevt heeft, geschreven zyn. Maar laat ons, zoo’t u believt, ook op de boeken merken, die [doorstreping] Mozes zelve heeft geschreven, en die inde pentateuchon verhaald worden: want daar uyt zelv zal blyken, dat zy andere dan de pentateuchon, oft vijv boeken zijn geweest. Voor eerst dan blykt uyt Exodus Cap. 17. v*ers*. 14. dat Mozes door Gods bevel, d’ oorlogen tegen Hamalek heeft beschreven; doch in welk boek blykt niet in het zelvde Capittel: Maar in’t Boek der tellingh Cap. 21. v 12. 14. word zeker boek by gebracht, ’t welk de naam van *gods oorlogen* voerde, en zonder twyffel wierden daar in deze oorlog tegen Hamalek verhaald, gelyk ook alle de legeringen, die ook volgens de getuygenisse des schryvers vande pentateuchon oft der vijv boeken, in’t boek der Telling cap. 33. v*ers*. 2. van Mozes beschreven wierden. In Exod. {p.264r} Cap. 24. v*ers*. 4. 7. word noch van een ander boek gesprooken, dat het \*N.B. dat…sepher int hebreesch beteekend veeltyds, een Briev, oft papier. boek des verbonds word geheeten, ’t welk hy voor de Israëliten las, doen zy eerst verbond met god gemaakt hadden: Maar dit boek oft deze wetten, oft Gods beveelen, de welke van Exodus 20 cap. v*ers* 22. tot aan’t 24 cap. van’t zelvde boek verhaald worden, ’t welk niemand zal ontkennen, die met een gezond oordeel, en zonder eenzijdigheid ’t voorverhaalde Capittel leest. Want daar word verhaald, dat Mozes, zoo haast hy des volks zin en meeninge van met god verbond te maaken verstaan had, terstond gods reedenen, en rechten beschreven, en in de morgen stond, na dat eenige ceremonien volbracht waren, aan de geheele vergaaderinge, de voorwaarde van’t verdragh dat te maaken stond voorlas, en na dat de zelvden voorgelezen, en zonder twyffel van’t geheele volk verstaan waren, verbond het volk zigh daar aan met volkome toestemming. dies halven uyt de kortheid des tyds, daar in het boek geschreven wierd, als uyt een wyze van’t verbond {p.264v} te maaken, volgt dat dit boek niets heeft begrepen dan deze wynige diengen, die ik nu verhaald heb. Ten lesten, blykt, dat Mozes int veertigste jaar na de uyttoght uyt Egypten, alle de wetten, die hy gemaakt had, verklaard (bezie deutern*omium*. Cap. 1. v*ers*. 5.) en’t volk van nieuws daar aan verbonden (bezie deut*ernomium* cap. 29. v. 14) en eyndelijk het boek, ’t welk deze verklaarde wetten, en dit nieuw verbond begreep, geschreven heeft. (Bezie deutern*omium*. Cap. 31. v. 9.) En dit Boek wierd het *Boek van gods wet*, genoemt, ’t welk Josua zederd vermeerderd heeft, te weten met het verhaal van’t verbond, door’t welk in syn tyd het volk zich van nieuws heeft verbonden, en dat het ten derde maal met God gemaakt heeft (Bezie Josua Cap. 24. v. 25. 26.). Maar de wyl wyl wy geen boek hebben, dat dit verbond van Mozes, en te gelyk dat van Josua begrypt, zoo moeten wy noodzakelyk toestaan, dat dit boek verlooren is, oft met de Chaldeesche uytbreider Jonatan, buyten ’t spoor loopen, en de woorden der Schrift, naar onze zin en lust verdraagen: want hy door deze swarigheid bewogen, wilde liever de schrift kren-{p.265r} krenken, en bederven, dan syn onkunde bekennen. want hy heeft deze woorden van Josuaas boek (bezie Cap. 24. v. 26.) *Ende Josua schreev deze woorden in gods wetboek*, In de Chaldeesche taal dus vertaald: *En Josua schreev deze woorden, en bewaarde hen met gods wet boek.* Wat zalmen met de geene doen die niet ziet, dan dat hem lust? wat is dit anders zeg ik dan de Schrift zelve te looghenen en een nieuwe uyt syn harsenen te smeeden? Wy besluyten dan dies halven, dat dit boek van gods wet ’t welk van Mozes beschreven is, niet de pentateuchon, oft deze vyv boeken syn geweest, maar gantschelyk een ander, dat de schryver van de pentateuchon by ordening in syn werk ingevoegt heeft, ’t welk zeer klaarblykelyk volgt, zoo uyt het geen dat alreê gezegt is, als uyt het geen dat nu gezegt zal worden. Namelyk als inde plaats van deutern*omium* die nu by gebracht is verhaald word, dat Mozes het wet Boek geschreven heeft, voeght de historie schrijver daarby, dat Moses het zelvde aan de priesters gaf, en dat hy wyders, aan hen beval, dat zy’t zelvde n zeke-{p.265v} zekere tyd, voor alle ’t volk zouden voorlezen: het welk toond, dat dit boek veel kleynder heeft geweest, dan de pentateuchon, oft Mozes vyf boeken; de wyl het in een vergadering in diervoegen door geleezen kon worden, dat het van alle verstaan wierd: Men moet hier ook niet overslaan, dat Moses van alle de Boeken, die hy geschreven heeft, dit eenige van’t tweede verbond, en de Lofzang (die hy zederd ook schreev, op dat ’t geheel volk de zelvde zouw leeren) bevoolen heeft. Godsdienstelyk te onderhouwden, en te bewaren. Want de wyl hy door’t eerste verbond, geen andere, dan die tegen woordig waren had verbonden, maar doort tweede boek alle hun nakomelingen (bezie Deuternom*ium*: Cap. 29. v.14. 15.) zoo heeft hy [doorstreping] bevoolen datmen het Boek van’t tweede verbond, Godsdienstelyk voor de toekomende eeuw zoude bewaren, en daarenboven ook, gel\yk wy gezegt hebben, de Lofzang, die voornamentlyk op de toekomende eeuwen zagh. dewyl dan niet blykt dat Mozes andere Boeken als dezen heeft geschreven, en hy zelfs geen anderen, als het wet boek met de Lofzangh heeft bevolen godsdienstelyk voor {p.266r} voor naakomelingen te bewaaren; en eyndelyk dewijl er veel dingen inde pentateuchon, of vijfboeken voorkomen, die Mozes niet heeft konnen schrijven, zoo volght, dat niemand met reeden, maar gantzelyk tegen reeden verzekerd, en beweert, dat Mozes de maaker, of schrijver van de pentateuchon oft vyf boeken is. Maar iemand zal misschien hier vragen, of Moses behalven deze dingen ook niet wetten heeft geschreven, als zy eerst aan hem geopenbaard wierden? dat is of hy inde tyd van veertig jaaren, geen der wetten, die hy gemaakt hadd, heeft geschreven, behalve die wynigen, die welke, gelyk ik gezegt hebbe, in’t boek van’t eerste verbond, bereepen waren? Ik antwoorde hier op, schoon ik toestaa, dat het met reeden schynd over een te komen, dat Mozes in de zelvde tyd en plaats daar in de wetten gemeen gemaakt zijn, ook de zelvde heeft geschreven, zoo ontken ik echter dat het om deze oorzaak, aan ons vrystaat, die te bevestigen. Want wy hebben hier voor getoond dat wy van diergelyke dingen, niets konnen vast{p.266v} vast stellen, dan ’t geen uijt de schrift blijkt, oft dat met een wettig gevolg uyt deszelvs gronden alleen uytgetrokken word; maar niet uyt het geen dat met reeden scheynd overeen te komen. Voegh hier bij dat de reden zelve ons niet dwingt dat vast te stellen. want misschien heeft de raad, Mozes geboden, aan’t volk schriftelijk gemeen gemaakt, die daar na vande historie schrijver, en bij ordening by de historie van Mozes leven ingevoeght zijn. dit zy van Mozes vyf boeken gezeght. Nu is het tyd dat wy ook de anderen onderzoeken. Men toond ook door gelyke reeden dat Jozuaas Boek niet syn eigen handschrift en maakzel is; want het is een ander die van Jozua getuygt, dat syn gericht over de geheele wereld heeft geweest, (bezie cap. 7. v.1.) dat hij niet van’t geen naliet ’t welk Mozes bevolen had (bezie Cap. 8. v.34. Wen Cap. 11. v. 15.) dat hy oud wierd en alle ter vergaderinge riep, en eyndelijk dat, dat hy sijn geest gaf. Wijders worden ook eenige dingen verhaald, die na syn dood gebeurd zijn, te weten dat na syn dood de Israëliten, god dienden {p.267r} zoo lang d’ ouden die hem gekend hadden leefden. gelyk ook cap. 15. v. 10. dat zij (Efraim en Manasse) *de Kanahanyt in gazar wonende, niet verdreven, maar* (voegd hy ’er by) *dat de Kanahanijt onder Ephraim wonende tot aan deze dagh, en aan hem schatting betaalde.* dit is het zelvde, dat in’t boek der rechteren Cap. 1. verhaald word; en de wyze van spreek tot *aan dezen dagh*, toond ook dat de schryver een oude zaak verhaald. Hier meê komt ook ’t verhaal van Jozuaas 15 Cap. in’t laatste veers kvan Jehudas kinderen over een, gelyk ook de historie van Kaleb, in’t zevende cap. v. 13. Wyders het voorval ’t welk in’t zelvde boek cap 22. v. 10. en de volgende vaarzen verhaald word, van de twee st[doorstreping]ammen en een halve, die een altaar over de Jordaan geboud hadden, schynd ook na Jozuaas dood gebeurd te zijn, na dien in die geheele historie geen gewagh van Josua word gemaakt, maar ’t volk alleen besloot te oorloogen, zond gezanten, verwagte hun antwoord, en keurde eyndelyk de zelvde goet. Eyndelyk in het 10 cap.v.14. volgt klaarlijk dat dit boek veel eeuwen na Josuaas leven, is ge-{p.267v} geschreven. Want dus getuyghd het, *daar is geen andere dagh, gelyk deze geweest, noch te vooren, nogh daar naa, in de welke god iemand* (dus) *gehoorzaamden;* *enz*. Indien dan Josua eenig boek heeft geschreven zoo heeft het waarlyk dat geweest, ’t welk Cap. 10. v. 13. te weten in deze zelvde historie verhaald word. wat het boek der rechteren aangaat ik geloov niet dat iemand, die gezond van harzenen is, zich zal vroed maken, dat het van de rechteren zelve geschreven is. wan’t ’t besluyt van de geheele historie die in’t twede Capittel staat, toond klaarlyk, dat het zelvde geheel van een eenige historie schryver is geschreven. wyders de wijl des zelvs schryver dikwijls vermaand, dat in die tyden, geen koning in Israël was, zoo heeft men niet te twyffelen, of het is geschreven na dat de koningen de heerschappy hadden verkreegen. Wy zullen ons ook niet lange met Samuels boek ophouden, dewyl de historie lange tyd na syn leeven uyt gesterkt word. Ik zouw echter wel willen, datmen alleenlyk hier opmerkte, dat dit boek ook veel eeuwen na Samuel is geschreven {p.268r} want in’t eerste boek Cap. 9. v. 6: 9. vermaand de historie schryver, met een tusschen gevoegde reeden, *In oude tyden seide ieder in Israël dus, als hy gingh om aan god raad te vragen, Wel aan laat ons tot de ziender gaan, want de geen die heeden een propheet, wierd eertyds een ziender genoemt.* Eyndelyk de Boeken der koningen gelyk uyt de zelvde blykt, zyn uyt de Boeken van Salomons zaaken (bezie ’t eerste boek der koningen cap. 11. v. 5.) uyt de Boeken der Cronyken, der koningen van Jehuda) (bezie Cap. 14. v.19. 29. vant zelvde boek) en uyt de boeken van kronyken der koningen van Israël. Wy besluyten dan, dat alle deze Boeken, die wy tot hier toe opgenoemt hebben, afschriften zyn, en dat die dingen, daar inbegreepen, als oud verhaald worden. Indien wy nu op de zamen binding, en inhoud van alle deze Boeken letten, zoo zullen wy lichtelyk besluyten, dat zy alle van een en de zelvde historie schrijver syn geschreven die d’ aloudtheeden der Joden van hun eerste oorspronk tot aan de eerste verwoesting der stadt {p.268v} Jeruzalem heeft willen schryven. Want deze Boeken worden in dier voegen aan malkanderen geknoopt, dat wy hier nyt alleen konnen kennen dat zy niet meer dan een eenig verhaal, van eenigh historie schryver begrypen. Want zoo haast als hy op houd, van Mozes leven te verhaalen, gaat hy tot de historie van Josua in dezer voegen over: *En het geschiede, na dat Moses gods dienaar gestorven was. dat god tot Josua zeide enz.* Wyders, hy met Josuaas dood deze historie geeydight hebbende, begint met de zelvde overgang en t’zamen voeginge, de historie der rechteren, namelyk, *En het geschiede, na dat Josua gestorven was, dat de kinderen van Ysraël aan god vraagden enz.* en aan dit Boek knoopt hij het boek ruth, als een aanhangzel dus aan: *En het geschiede in die daagen, in dewelke de Reghters oordeelden, datter honger in dit Land was.* aan het welk by ook op de zelvde wijze Samuels eerste boek aanknoopt, na ’t einde van’t welk hy volgens syne gewoone overgang, tot het tweede overgaat, en hier voeght hy, ’t eerste boek der koningen aan, eer davids historie geeindigt is. En voortvarende met davids historie te verhaalen, knoopt eindelijk met een zelvde samenvoeging {p.269r} tweede boek aan dit. Wyders de samenschakeling, en ordening der historien geeft ook te kennen, dat’er niet meer dan een historie schrijver heeft geweest, die aan zigh zelfs zeker oogmerk voorgesteld heeft: want hy begint d’ eerste oorspronk van’t hebreeusche volk te verhalen, en daarnaa vervolgens te zeggen, by welke gelegentheid, en in welke tyden, Moses de wetten heeft gegeeven, en door de zelfde haar veel dingen voorseght, wijders hoe zy volgens Moses voorzeggingen het beloovde Land hebben in genomen (bezie deutern*omium* Cap. 7.) en het zelvde bezittende, de wetten hebben verlaaten, (deutern*omium* Cap. 31. v. 16.) dar uyt hen veel kwaade overgekomen zijn (v. 17. van’t zelvde cap.) hoe zy daar na Coningen hebben willen verkiezen (deutern*omium* 17. v. 14.) die ook naar dat zy de wetten waargenoomen hadden, voorspoedig, of tegenspoedig in hun zaaken zyn geweest deutern*omium* Cap. 28. v. 36:68 ent laatste vers. Tot dat zij eyndelyk de ondergangh van de heerschappij, gelyk Mozes die zelvde voorzegt, had verhaald. Voorts d’ andere dingen die niet vorderlyk zyn, om de wet te bevestigen, gaat hy gantschelyk met stil swygen voorbij, of zend de Lezers na andere historie schrijvers. Alle deze Boeken dan werken op een, en de zelvde zaak, namelyk om Mozes reedenen, en gebooden bekend {p.269v} te maaken, en de zelvde door de uytgangen der dingen te betoogen. uyt deze drie dingen dan te gelijk aan gemerkt, namelijk uyt de d’eenvoudigheid des inhouds van alle deze boeken, uyt de zamenknopingh, en omdat zy afschriften zyn van gedaane dingen veel eeuwen daarna, dat de zaaken gebeurd zijn, geschreven zyn, besluyten wij, gelyk wy daar even gezegt hebben, dat zy alle van een eenig historie schryver, geschreven zijn. doch wie de zelvde geweest is, Ik kan dat niet zoo klaarlyk toonen. Ik vermoede echter, dat hy Esdras heeft geweest, daar toe eenige dingen van geen kleijn gewigt by komen, uyt de welke ik zulks gis. Want de wyl de historie schrijver (die wy nu weten dat maar een heeft geweest) de historie uyt strekt tot aan de vry lating van Joachin, en daar noch by voeghd, dat hy aan des Conings Tafel at zijn geheel leven langh (dat is zoo lang Joachin, of Nebukadnesors zoon leevde, (want de zin is t’ eenemaal twyffelachtig) zoo volgd hier uyt dat het niemand voor esdreas heeft geweest. Mar de schrift getuygt van niemand, die toe bloeyde dan van Hesdras alleen (bezie Hesdras cap. 7. v.10.) dat hy syn oeffening aangewend had, om gods wet te {p.270r} zoeken en toe te stellen, en dat hy een vaardig schryver in Mozes wet was. (Bezie ’t zelvde cap. v. 6.) Ik kan dies halven niet vermoeden, dat het iemand anders dan Hesdras heeft geweest, die deze Boeken geschreven heeft. Wyders wy zien in deze getuygenis van Hesdras, dat hy niet alleenlyk syn naarstigheid aangewend heeft om gods wet te zoeken, maar ook om de zelvde toe te stellen, en in Nehemia cap. 8. v.9. word ook gezegt, dat zy Gods wetboek uytgelegt en verklaard zynde laazen en verstand daar by voegden, en de Schrift verstonden doch de wyl in’t boek deutern*omium* niet alleenlyk Moses wet boek, oft grootste deel daar af begreepen is, maar behalven dat veel dingen tot volkomender verklaring ingevoegt worden gevonden, zoo vermoede ik hier uyt, dat het boek deuteron*omium* dat met boek Gods is, van Hesdras geschreven, toe gesteld, en uytgeleght, ’t welk zy toen laazen. Voorts, dat in dit Boek deutern*omium* veel dingen by tusschen reeden tot volkomender verklaring inge-{p.270v}voegt worden; wy hebben twee voorbeelden van deze zaak getoond, toen wy de zin en mening van Aben Hezra verklaarden; van welke slag meer andere gevonden worden: gelyk tot een voorbeeld, in cap. 2. v. 12. *En in Sehir woonde te vooren de Horiten, Maar de zoonen van Hesau verdreven hen, en verdelgden hen van hun aangezight, en woonden in hun plaats, gelyk Israel gedaan heeft in’t land van hun erfdeel, ’t welk god aan hen gegeven heeft*. want verklaard het darde en vierde vaars vant zelvde cap: namelyk dat Hesaus zoonen ’t geberghte van Sehir, ’t welk aan hen tot erfenis was geworden, niet onbewoond hadden aangetast, maar dat zy er ingevallen waren, en de Horiten die het te vooren bewoonden, uytgedreven, en hun verdelgt hadden, gelyk d’ Israeliten na Moses dood, met de Kanahaniten gedaan hadden. by tusschen reeden werden ook de 6. 7. 8 en 9 vaarzen van het 10 cap. by Moses woorden ingevoeght; want ieder ziet wel, dat het achtste vaars, ’t welk begint, *in die tyd scheide god Levis stam af*, noodzakelyk op’t vyfde vaars toegepast moet worden {p.271r} en niet op Arons dood, de welke om geen andere oorzaak hier van Hesdras ingevoeghd scheyd, dan om dat Mozes in dit verhaal van’t kalv, ’t welk van’t volk aangebeden was, gezegt had (bezie cap. 9. v. 20.) dat hy God voor Aharon gebeeden heeft: daar verklaard hy dat God in die tyd van de welke Mozes hier spreekt, Levis stam voor zigh verkoos, op dat hy d’ oorzaak van de verkiezing, en waarom de Leviten niet inde deling der erfenis geroepen zyn, zou tonen; en na dat hy dit gedaan heeft gaat hy voort om met Moses woorden de draad der historie te vervolgen. Voegh hier by de voorreeden van’t boek, en alle de plaatzen die van Mozes in de darde perzoon spreeken: en behalve deze heeft hy er zonder twyffel, veel andere dingen (die wy niet konnen kennen) bygevoegd, oft met andere woorden uyt gedrukt, op dat zy ligtelyker vande menschen syner eeuw verstaan zouden worden. Indien wy zeg ik Mozes wet boek zelfs hadden, ik twyffel niet oft wy zouden, zoo inde woorden, als inde ordening en reedenen der gebooden groot onder-{p.271v}scheid vinden. Want als ik de tien gebooden van dit boek met die van exodus (daar der zelvder historie [doorstreping] voordacht verhaald word) vergelyk, zoo zie ik, dat die van deze in dit alles verschild. Want het vierde gebod, word niet alleenlyk, op een andere wyze gebooden, maar ook veel bredelyker uyt gebreyd; en de reeden van dit gebod verschild, zoo veel als hemel en aarde van die de welke in de thien gebooden in exodus beschreven, by gebracht woord. Eijndelijk de ordening, volgens de welke hier het tweede gebod verklaard word is ook anders, dan in Exodus. Ik acht dan deze dingen, zo hier, als in andere plaatzen, van Hesdras (gelyk ik alree gezegt heb) gedaan zijn, omdat deze gods wet aan de menschen van syn tyd heeft verklaard, en dat dies halven dit gods wet boek is, van hem toe gerecht, en verklaard: Ik achte ook, dat dit, het eerste van alle de Boeken is, die ik gezeghd hebbe dat hij geschreven heeft; En myn vermoeden staat hierop, dat het de wetten van’t vaderland begrypt, de welke het volk meest {p.272r} behoevden: En ook om dat dit boek niet gelyk alle anderen, door eenige samenvoeging aant voorgaande geknoopt word, maar met een ongebonde reeden, dus begint, *dit syn Mozes woorden enz.* doch ik geloof dat hy, na dat hy dit boek voleyndighd, en ’t volk inde wet onderwezen had, syn naarstigheid aangewend heeft, om de geheele historie van’t Hebreeusche volk te beschryven, te weeten van de schepping des werelds af tot aan de gootste verwoesting der stad, by de welke hy dit boek van deutern*omium*: op syn plaats ingevoeghd heeft; en misschien heeft hy syn eerste vyf boeken met de naam van Mozes genoemd, om dat daar in voornamelyk syn leven begreepen is, en de naam van de voornaamste genoomen; En ook om deze oorzaak, het seste met de naam van Josua; het sevende, der rechteren; het achtste van Ruth; het negende en misschien ook het thiende, met de naam van Samuel, en eyndelyk het elvde en twalefde, met die Koningen genoemd. doch of Hezras dit werk voltoijt, en gelyk hy begeerde ten eynde gebracht heeft, bezie hieraf het volgende hooft deel. {p.272v}

{h3}*Het Negende Hooftdeel*{/h3}

*Van de zelvde boeken worden andere dingen onderzoght, namelyk of Hezras dezelvde voltooyt heeft; en daarna off de aanteekeningen op de kant die inde Hebreusche boeken gevonden worden, verscheide Lezingen hebben geweest.*

Hoe dienstig het voorgaande onderzoek van de ware schryver dezer boeken is om hun volmaakte kennis te bekomen, word lichtelyk uyt die plaatzen alleen bemerkt de welke wy tot bevestiging van dit ons gevoelen over deze zaak by gebracht hebben, en die zonder de zelvde, aan ieder zeer duyster moeten schijnen. Maar behalven de schryver zyn’er in de boeken zelve noch ander dingen aan te merken, de elke uyt oorzaak van’t gemeen waan geloov, niet van’t gemeen volk bemerkt worden. ’T voornaamste hieraf is, dat Hezras (ik zal hem voor de Schryver der voorgedachte boeken houden, tot dat iemand die zekerder is toond) de verhaalingen in deze boeken begreepen, niet voltooyt heeft, en niets anders gedaan dan de historien uyt verscheyde schryvers te vergaderen, en somtijds {p.273r} hen alleenlyk blootelyk te beschryven, en dat hy hen nog niet onderzocht en overwoogen, noch in ordening gesteld aan de nakomelingen nagelaaten heeft, doch ik kan niet gissen [doorstreping] wat oorzake (ten waar misschien een ontydige dood) hem belet heeft, dit werk in al syn deelen te voltrekken en te voltoojen. Maar hoe wel wy vande ouder historien der hebreen zijn ontbloot, zoo blykt echter de zaak [doorstreping] seer klaarlyk uyt deze zeer wynige overblyvzelen, die wy van hun geschriften hebben, want de historie van Hiskia van het zeventiende vaars des achtiende capittel uyt ’t weede boek der Koningen, is uijt het verhaal van Esaias beschreven, gelyk zy inde Kronyken der Koningen van Juda beschreven is bevonden. Want wy lezen deze in Ezaias boek, dat inde Cronyken der Coningen van Juda begrepen was (bezie ’t weede boek der Cronyken Cap. 32. v. 32.) geheel met de zelvde woorden, als hier verhaald, \**Ziet de Antekeneng* uytgezonderdt eenige wynige, daaruyt echter niet anders beslooten kan worden, dat dat men verschyde lezingen van dit verhaal van Ezaias gevonden heeft. {p.273v} ten zy iemand ook hier in, van verborgentheeden wil dromen. Wyders dit leste Cap. [doorstreping] van dit boek is ook in Jeremias leste Cap. 39. en 40. begreepen. Voorts wy vinden [doorstreping] het zevende capittel van Samuels tweede boek, [doorstreping] in’t zeventiende capittel, van’t eerste boek der Cronyken, beschreven: doch de woorden worden in verscheyde plaatzen \**Zie de Antekeneng* zoo wonderlyk veranderd gevonden, datmen zeer lichtelyk bemerkt, dat deze twee Capittelen, uyt twee verscheyde af schriften der historie van Nathan genomen zijn. Eijndelyk de geslacht [doorstreping] reekening der Koningen van Idumea, die uyt ’t boek der Schepping cap. 36. van 30 v*ers*. af staat word ook in’t eerste boek der Cronyken, cap. 1. met dezelvde woorden afgeleyd. Hoe wel echter blykt, dat de Schryver van dit boek de dingen die hy verhaald, uyt andere historie schryvers heeft genoomen, en niet uyt deze twalef boeken, die wy aan Hesdras toe eigenen. Men heeft dies halven hier aan niet te twijffelen, dat de zaak regel[doorstreping]recht zoud blyken, zoo wy deze historie Schrijvers zelve hadden: {p.274r} Maar de wijl wij gelijk ik gezegt hebbe, daar af ontbloot zijn, zoo is dit alleenlyk overig, dat wij de historie zelve onderzoeken, namelijk hun ordening en tsamenknopinge, de verscheide herhalingen, en eyndelyk het verschil inde reekening der Jaren. Laat ons dan de zelvden, oft ten minsten de voornaamste overwegen, en voor eerst de historie van Judas en Tamas, de welke de historie schryver in’t boek der Schepping Cap. 38. dus begint. *Maar ’t geschiede in die tyd, dat Judas van zijn broederen scheide* \* *Ziet de Antekeneng*. deeze tyd moet noodzaakelijk op een ander, vande welke hy terstond gesprooken heeft toegepast worden, doch op de geen van de welke terstond in’t boek der Schepping gehandeld is, kan hij geen plaats hebben, want van die tyd af, namelyk van dat Jozeph naar Egypten gevoerd wierd, tot dat de aards vader Jacob, met syn geheel gezin, ook derwaards is getrokken, konnen wy niet meer dan twee en twintig jaren tellen; want Joseph toen hy van syn broeders wierd, was zeventien jaren oud, en toen hij door pharaos bevel uyt de gevangenis wierd gehaald, dartigh jaren; en indien men de zeven vrugdbare jaren en de twee van de hongersnood daar by voegd, zoo zullen zy te zamen twee en twintig jaaren maken. {p.274v} En nochtans kan niemand begrypen, dat in het verloop van deze tyd, zoo veel dingen gebeurd konnen zijn. Namelyk dat Juda drie kinderen aan een eenige gemaalin die hy toen trouwde, d’een na de ander geteeld heeft, van de welke d’ oudste, toen syn jaaren zulks toe lieten, Tamar tot gemalin trouwde, en, dat toen deze gestorven was, de twede haar ten houwelyk nam, die ook storf, en dat lange tyd, na dat dit gebeurd was, Judas zelf, doch zonder zijn weeten, met syn zoons wyf Tamar te doen heeft gehad, daar af weer twee kinderen, in een dracht ontfing, van de welke ook de een, binnen de voor verhaalde tyd, vader is geworden. de wyl dan dit alles niet op die tyd gepast kan worden, van de welke in’t boek der Schepping verhaalt staat, zoo moet men noodzaakelyk de zelvde tot een ander tyd betrekken, van de welke onmiddelyk in een ander boek gehandeld word. Hesdras dan heeft ook deze historie blootelyk beschreven, en de zelvde zonder haar te onderzoeken, by de anderen ingevoeghd. doch men moet noodzakelyk belyden, dat niet alleenlyk dit Capittel, maar de geheele {p.275r} historie van Joseph, en Jacob uyt verscheide historie schryvers getrokken, en beschreven is, zoo wynig zien wij dat zij met zigzelven over een komen. Want in’t boek der Schepping Cap. 47. word verhaald, dat Jacob, toen hij voor d’ eerste maal onder Josephs beleid pharaho groete, honderd en dartig jaren oud was. Indien dat men de twee en twintig jaren, die hy om Josephs af wezen, in droevheid overbrachr, en daar beneffens de zeventich jaren van Joseps ouderdom, toen hy verkocht wierd, en eyndelyk de zeventien jaren, die hij om Rachel diende, daar af neemd, zoo zalmen bevinden, dat hy van zeer hoogen ouderdom heeft geweest toen hij Lea tot gemalin trouwde, te weeten, vier en tachtig jaren; en inteegendeel dat dina, naauwelijks zeeven jaaren oud was, \**Ziet de Antekeneng* toen zy van zerhem verkracht wierd, en Simon, en Levi nauwlyks twaalif en ellif, toen zij de geheele stad uijt plonderden, en al de Burgers daar af met het swaard dooden. Ik behoev hier niet alle de dingen van Mozes vyf boeken op te tellen, Indien iemand slegts hier op merkt, dat inde vyv boeken, alle de geboden, en historien deur malkanderen, en zonder ordening verhaald wor-{p.275v} worden dat niet op de tyden word gemerkt, en dat een en de zelvde Historie, dikwyls, en somtyd verscheydelyk verhaald word. Hy zal lichtelyk bemerken dat dit alles over hoop te zamen gehaald, en opgehoopt is, op dat het daar na te lichtelyker onderzogt, en in ordening gebracht zouw worden. niet alleenlijk deze dingen, die in de penteuchon, oft Moses vyf boeken staan maar ook de andere historien tot aan de verwoesting der stad, die in de andere zeven boeken worden begreepen zyn op een en dezelvde wyze te zamen gehaald. want wie ziet niet dat int boek der rechteren Cap. 2. van’t 6 v*er*s af, een nieuwe historie Schryver die ook Josuaas daden hadde beschreven, by gebracht en syn woorden blotelyk verhaald worden, want na dat onze historie Schryver in’t leste cap. van’t voorgaande boek verhaald had, dat Josua gestorven, en begraven was, en in’t begin van dit boek beloovd had, die dingen te verhalen die na zyn dood gebeurd zijn, hoe kan hy dan, indien hy de draad van syn historie wilde vervolgen, die dingen die hy hier van Josua zelve begint te verhaalen, \**Ziet de Antekeneng* \**Antekening van Spinoza* \**Met andere woorden en ordere als ze in het boek Josua verhaald staan.* aant voorgaande knoopen? in dezen voegen is ook ’ t zeventiende, achtiende en d’ andere capittelen van Samuels eerste boek, uyt een {p.276r} ander historie Schryver genoomen, de welke meende, dat er een andere oorzaak was, om de welke david in Sauls hof begon te verkeeren, zeer verscheyde van die oorzaak die in’t sestiende Cap. [doorstreping] van’t zelvde boek verhaald word. want hy acht niet dat david, door de raad der Priester door Saul geroepen, by hem gekomen is (gelyk in’t 16 Cap. verhaald word) maar dat hy van syn vader by geval, aan syn Broeders in’t heijer gezonden, by voorval van de verwinning, die hy tegen de philisteen goliat verkreegh, by Saul bekend geworden, en in’t hof gehouden is. Ik heb een zelvde gissing van’t 26 Cap. des zelvden boeks, namelyk dat de historie Schryver, daar de zelve Historie die in’t 24. Cap. staat, naar eens anders gevoelen en meening verteld: maar ik scheyde hier af, en gaa voort tot de onderzoeking van de reekening der jaaren. In’t 6. cap. vant eerste boek der Coningen, word gezegt, dat Salomon de Tempel, int vierhonderd, en tachtigste jaar na de uytgang uyt Egypten, heeft gebout. Maar uyt de historie zelve, vinden wy een veel grooter getaal want Moses heeft het volk {p.276v} inde wildernisse bestiers. Jaaren …..40.

Aan Josua, die honderd en tien jaren geleeft heeft werden naart gevoelen van Josephus, en andere niet meer toegeschreven dan…..26.

Kusan, Rishgataim hield het volk in syn gebied ….8.

\**Ziet de Antekeneng* Hofniel, Kenas zoon, oordeelde het …40.

Heglon Moabs Koning, hield de heerschappij over’t volk…..18.

Euder Sangar, oordeelden’t ….80.

Joachim koning van Kanahan hield ’t volk weer in gebied…..20.

daarna rusten ’t volk …..40.

zederd was het in’t gebied van Midean…7.

In gideons tyd bracht het in vryheid over…..40.

onder Abimelechs heerschappij, was’t…3.

Tola de Soon van Pria oordeelde …..23.

en Jair…..22.

Het volk was weer onder’t gebied der philistenen en Hamoniten…..18.

Jephta oordeelde…..6.

Absalom de Betlehemyt…..7.

Elon de Sebilonyt…..10.

Rabdan de pirhatonyt…..8.

’t volk was weer int gebied der philisteen….40.

†Ziet de Antekening Antekening van Spinoza †Samson is gebooren na dat de Hebreën door de Philistijenen waaren t’ onder gebragt. Samson oordeelde….20.

En Hely …..40.

’t volk was weer onder ’t gebied der philisteen eer het van Samuel verlost werd…20 {p.277r}

david heerschte…40

Salomon eer hy de tempel boude…4

deze maaken samen een getal Jaren…..580.

By de welke men daar na noch die jaaren van die eeuw moet byvoegen, daar in na Josuaas dood, de gemeene staat der Hebreen gebloeyt heeft, tot dat zy van Kusan Risthgataim, ondergebracht wierd, en ik geloov dat het getal der jaren groot heeft geweest want ik kan myn niet overreden, dat ter stond na Josuaas dood, alle de geenen, die syn grote daaden gezien hadden, in een ogenblik zijn vergaan en ook niet dat hun nakomelingen, op een sprongh de wetten hebben verlaten, en van de grootse deugd tot de grootste ondeugd, en onachtzaamheyd zijn vervallen, en eyndelyk ook niet dat Kusan Rishgataim, hen zoo terstond ondergebracht heeft. Maar dewyl ieder van dit by na een geheel leven vereyscht soo isser niet aan te twyffelen, oft de Schrift int boek der richteren Cap. 2.v*ers*. 7. 8. 9.10. begrypt de historie van veel jaren die zy met stilswijgen voor by gaan. Wyders moeten er die jaren by gevoeghd worden, inde welke Samuel Rechter was, welk getal ookj niet {p.277v} inde Schrift staat, gelijk daar beneffens de jaren van Sauls heerschappij, die ik in de voorgaande reek*ening* achter gelaten heb, om dat uyt syn historie, niet genoegh blykt hoe veel jaren hy geheersht heeft; In Samuels eerste boek Cap. 13. v*ers*. 1 word wel gezegt dat hy twee jaren geheerscht heeft, maar die text is verminkt, en men teld groter getal, uyt de historie zelve. dat deze text verminkt is, hier aan kan niemand twyffelen, die slegs de hebreuwsche taal van de eerste trap gegroet heeft. want dus begint hij, *Saul was een jaar gebooren toen hij heerschte, en hy heeft twee jaaren over Israel geheerst.* Wie ziet niet, zeg ik, dat het getal van jaren van Sauls ouderdom, toen hy een Koningryk verkregen had achter gelaten is? doch ik geloov niet dat iemand hier aan zal twyffelen, dat uyt de Historie zelve groter getal besloten word. want in’t zelvde boek cap. 27. v*ers*.7. staat dat david een jaar en vier maanden by de philistenen was. dieshalven moeten volgens deze reekening {p.278r} d’andere dingen inde tyd van acht maanden gebeurd zyn ’t welk gelyk ik acht niemand geloven zal. Immers Josephus heeft [doorstreping] in’t eynde van syn seste boek der aloudheeden de tekst dus verbeterd, *Saul dan heerschte, terwyl Samuel leevde achtien jaaren, en na zyn dood nog twee anderen*. Ja deze geheele historie van het dartiende capittel, komt geenzins met de voorgaande dingen over een. In’t eynde van’t 7 cap. word verhaald, dat de philisteen, zoodanig van de Hebreën verwonnen werden, dat zy by Samuels leven, niet meer de grenspalen van Israel, darden intreden: En hier word gezegt, dat Hebreën by Samuels leeven van de philisteen werden aangetast, die hen tot zulk een Elende en armoede brachten, datmen haar van de wapenen, daar mede zy zig zouden konnen verdedigen, beroovde, en daar en boven ook van de middelen, om hen te maaken: zeeker ik zou genoeg te doen hebben zoo ik al deze Historien, die in dit eerste boek van Samuel staan, in dien voegen poogden te vereenigen, dat zy alle van een eenig History Schryver be-{p.278v} beschreven, en geschikt zouden schijnen. Maar ik keer weer tot myn oogmerk. Men moet dan vande jaren van Sauls heerschappij, by de voorgaande voegen; eyndelyk ik heb ook de jaren, die de Hebreen zonder heerschappy overgebracht hebben, niet gesteld om dat zy niet uyt de Schrift blyken. Ik heb zeg ik, ook geen blyk van de tyd, daar in deze dingen gebeurd zijn, die van het zevendiende Cap. af tot aan’t eynde van’t boek de rechteren verhaald worden. uyt deze dingen dan volgt zeer klaarlyk dat de ware reekening der jaren niet uyt de historie zelven volgt. En ook niet, dat de Historien [doorstreping] zelven [doorstreping] in een en’t zelvde overeen komen, maar zeer verscheide historien onderstellen. En dieshalven heeft men te belyden dat deze historien, uyt verscheyde Schryvers zijn vergaderd, en dat de zelvde, noch niet geschikt en onderzocht zyn geweest. een minder verschil scheynd’er ook omtrend de reekening der jaaren Inde boeken der Cronyken, der Coningen van Judaa, en inde Boeken van de Cronyken der Koningen van Israel, geweest hebben. Want {p.279r} inde Boeken der Chronyken van de Coningen van Israel staat dat Johoram Achabs zoon, in’t tweede jaar des Coningrijks van Jehoram Jehosaphats zoon begon te heerschen. bezie ’t weede Boek der Coningen Cap. 1. v. 17. Maar inde Chronijken der Konigen, van Juda, heeft men, dat Jehoram Jehosaphats zoon, in’t vyfde jaar des Conings van Jehoram Achabs zoon, begon te heerschen, (bezie Cap. 8. v. 16. van’t zelvde boek) Wijders indien iemand de historie vant boek der Chronyken, met de Historien van de boeken der Koningen wilde vergelyken, hij zouw meer diergelyke verschillen strydigheeden vinden, die ik hier niet behoev op te tellen, en veel minder de verdightzelen der Schrijvers, door de welke zy pogen deze Historie over een te brengen. de Rabbynen zyn gantschelyk op de hol. En de verklaarders, die ik gelezen heb, dromen, en verdigten, en krenken eindelyk de Taal gantschelyk. Tot een voorbeeld, de wyl in’t 2 Boek der Cronyken gezegt word, dat Aghazia twee en veertig jaren oud was, toen hy heerschte, zoo verdigten, eenige, dat deze jaren hun begin neemen van’t Coninkryk Homrij, en niet vande geboorte van Aghazia: zeeker indien zy konden toonen, dat dit de zin en meening van de schryver der Chronyken {p.279v} boeken heeft geweest, zoo zouw ik niet schromen te verseekeren dat de zelvde niet kon spreeken. En volgens deze wijze verdigten zij, meer andere dingen van de welke ik zo ze waar waren, volkomentlyk zou zeggen, dat d’ oude Hebreen, gantschelyk onkundig in hun taal, en in de ordening van te stellen hebben geweest, Ik zouw ook geen reeden, noch regelmaat van de Schrift te verklaren kennen, maar zeggen datmen alles naar zijn believen mocht verdigten. Indien echter iemand meend, dat ik hier al te zeer in’t algemeen, en niet grondelyk genoegh spreeke zoo verzoek ik van hem, dat hy dit doe en aan ons in deze historie, eenige zeekere regel toon, die de historie Schryvers in hun tyd boeken zonder te misdoen zouden *\*Ziet de Antekeneng Antekening van Spinoza \* Andersins verbeeteren zij veel eer de woorden der Schrift, als zij die uijtleggen.* mogen volgen, en ter wyl hy, deze historien verklaard en pooghd over een te brengen de wyze, en gebruykelykheden van spreeken, en van de reedenen te schikken en zamen te voegen, zoo striktelyk onderhoud, en in dier voegen verklaard, dat wy de zelvden volgens syn uytlegging in’t schryven mogen navolgen: Indien hy dit doet, zo zal ik ’t hem terstond gewonnen geven, en zal hem voor myn meester achten; Want ik beken, dat schoon ik lang gezogt hebbe, {p.280r} echter niet diergelyk heb konnen vinden. Jaa ik voeg’er by, dat ik hier niet schrijv, ’t welk ik niet van overlange tyden overwogen heb, en dat ik schoon van myn kindsheid af, in de gemeene gevoelens, van de phariseesche Schrift ingedronken ben, echter dit noch niet heb konnen bekomen. doch ik doe dit niet om de Lezer hier meê lang op te houden, en tot wanhoop te brengen, ’t was echter nodig de zaak zelve voor te stellen, om myn zin [doorstreping] en meening klaarlyker uyt te leggen; Ik gaa dan tot de andere dingen voort, die ik ondernomen heb omtrent het geval, en weervaren dezer boeken aan te tekenen: want behalve de dingen die wy nu getoondt hebben, staat ook aan te merken, dat deze boeken, niet met zoodanige naarstigheid door de nakomelingen bewaard zij, dat’er geen misgreep ingesloopen zoude wezen. want de oude Schryvers hebben veel twyffelachtige leezingen, en daar en boven eenige, maar niet alle, verminke plaatzen aangemerkt; doch oft de misgreepen van zoodanig gewight zyn, dat zy de lezer lang op houden, dit is ’t geen daar af ik nu niet redeneer {p.280v} Ik geloov echter dat zy van klein gewigt zyn, ten minsten voor de gene, die de Schrift met een vryer oordeel leezen, en dit kan ik zekerlyk bevestigen, dat ik geen misgreep, noch geen verscheidentheid van leezing, omtrend de zeden leringen heb bemerkt, die dezelvde duyster oft twyffelachtig zouden konnen maaken. Doch veel staan niet toe, dat in d’andere dingen, misgreepen ingeslopen zyn, maar zy stellen, dat God, door zekere bezondere voorzorge de geheele Bybel ongekrenkt, en onvervalscht heeft bewaard, en zeggen dat de verscheide lezingen, teekenen van zeer diepe verborgentheden zyn. Zy beweeren hetzelvde van de starretjes die tot 28 toe in ’t midden der afdeeling staan, ja dat in de stippen der letteren zelve, groote verborgentheden zijn begreepen. Ik weet niet, oft zy dit uyt dwaasheid en zuffige aandaaght, oft uyt verwaandheid, en boosheid zeggen, op datmen geloven zouw, dat zy alle Gods verborgentheeden hadden doch dit weet ik ten minsten, dat ik by de zodanigen, niets dat naar verborgentheid riekt, maar alleen kinderlyke gedachten hebbe gelezen. Ik heb ook eenige {p.281r} Cabbalisten, ware Beuzelaars gelezen, en daar en boven gekend, over welker dwaasheid ik my nooyt genoeg heb konnen verwonderen, wat aangaat dat ‘er misgrepen, gelyk wy gezegt hebben in geslopen zijn, geloof dat niemand van gezond oordeel, hier aan twyffeld die deze Tekst van Saul, (de welke wy alzoo uyt Samuels [eerste tweede Boek] eerste boek Cap. 13. V1. by gebracht hebben) leest, gelyk in Samuels 2 boek Cap. 5. v.2. namelyk: En david, en al ’t volk dat by hem was, stond op, en ging uyt Juda, op dat zy Gods bondkist, vandaar zouden voeren Ieder kan hier wel zien, dat de plaats daar zy na toe gingen, {note}Ziet de Antekening{/note} namelyk Kirjat, Jeharim, van daar zy de Bondkist zouden weg woeren, achter gelaten is: wy konnen ook niet ontkennen, dat die plaats in Samuels tweede Cap. 13, v 37. verward, en verminkt is; te weten: En Absalon vlughte en ging tot Ptolomeus de zoon van Hamihud, Koning van Gesur, en hij beweende sijn zoon alle daagen, en Absalon vluchte, en ging na Gesur, en bleev daar drie jaaren. En my heught dat ik voor dezen, op deze wyze andere plaatzen aan getekend heb, die mij nu niet voorkomen. Wat de kant teekeningen aangaat, die deurgaans in de {p.281v} hebreusche boeken gevonden worden, dat de zelvde verscheiden lezingen zyn geweest, hier aan kan ook niemand twyffelen, die aanmerkt dat zy ten meesten deel, uyt de groote gelykheid, die hebreusche letteren met malkanderen hebben, gesproten zyn; Namelijk, uyt de gelykheid, die . . . . Kaf met . . . . . Bet, Iod met . . . Van . . . Dalet met . . . . . Res heeft, enz. tot een voorbeeld, ter plaats, daar Samuels 2 boek, Cap. 5. vs. 24 geschreven word, En in die (tyd) daar in gy horen zult, staat op de kant, . . . . . . als gy horen zult. En in ’t boek der Rechteren Cap. 21. v. 22. . . . . . en als hun vaders oft broeders, in menighte (dat is dikwils) tot ons zullen komen, enz staat op de kant . . . . om om to pleyten. En op deze wyze zijn der zeederd ook veel andere gerezen uyt het gebruyk der letteren die zy rustende noemen, welker uytspraak zeer dikwils, niet gevoeld, en onderling d’een voor d’ander genomen word. Tot een voorbeeld, uit Priester Boek Cap. 25. v. 27. 30 word geschreven: En het huys ’t welk in de stat staat die geen muur heeft, zal bevestigt worden. En op de kant staat . . . . . . die muur heeft, enz. En God wil deze {p.282r} dingen, uyt zich zelven klaar genoeg zyn, zoo zal ik echter op de redenen van eenige phariseen, antwoorden door de welke zy pgen te overreeden, dat de schrijvers der heylige boeken, de kant teekeningen daar by gesteld, oft te kennen gegeven hebben, om eenige verborgentheden te beteken. Zy neemen d’eerste deze reedenen, die mij wynig treft, uyt het gebruyk van de Schrift te lezen, Indien zeggen zy, deze kant teekeningen by gesteld zyn om de verscheydenheyd der leezingen, die de naakomelingen, niet hebben konnen besluyten, warom heeft dan de gewoonte zoo groote kracht gekregen, datmen overal de kant teekeningen behoud? Waarom, zeggen zy, hebben zy de zin, die zy behouden wilden, op de kant aangeteekend? In tegen deel, zy behoorden de boeken zelven geschreven te hebben, naar dat zy wilden, datmen hen zoud lezen, en niet de zin en lezing die zy best keurden, op de kant aan tekenen. de tweede reeden, en die eenige schyn schynd te hebben word uyt de natuur van de zaak zelve genomen: namentlyk dat de misgreepen, niet met voordacht maar bij geval, inde boeken zyn geslopen, en dat het {p.282v} geen, twelk dus geschied, verscheijdelyk gebeurd. Maar in Mozes vijf boeken, word de naam van . . . . Naarah, maagt altyd, behalven in een eenige plaats gebrekkelyk tegen de regel van de letterkonst geschreven, zonder de letter he, doch op de kant recht naar de algemeene regel van de letterkonst. Is dit ook hier uyt gebeurd, dat de hand in uyt te schryven gemist heeft? Door wat noodlot kan dat geschieden, dat de pen altyd, zoo dikwyls deze naam voorkwam, haastig heeft geweest? Wyders zy hadden dit gebrek lichtelyk, en zonder schroom naar de regelen van de letterkonst konnen vervullen en verbeteren. Dieshalven, dewijl deze lezingen, niet by geval zijn geschied, en zy zulke klare misgreepen niet hebben verbeterd, zo besluyten zy hier uyt dat dezelvden van de eerste schrijvers met voordacht zyn gemaakt, om daar mee iets te kennen te geven. Maar wy konnen aan de zoodanigen lichtelyk antwoorden, ik bekreun mij hier niet mee, dat zy uyt de gewoonte die by hen krachtig geweest heeft, redeneren. Ik weet niet wat het waangeloov, heeft konnen vroed maken. {p.283r} hier uyt is misschien voortgekomen, dat de beyde leezinge eeven goet, oft verdragelyk achtende, d’een hebben willen schrijven, en d’ander lezen, opdat geen van beyde verwaarloozt zouw worden. Want zy vreesden, in zoo grooten zaak hun oordeel te geven, op dat zij onzeker zynde, niet het valsche voor ‘t ware zouden verkiezen, en daarom hebben zy niet d’een boven d’ander willen stellen ’t welk zy gantzchelyk gedaan zouden hebben, zoo zy bevoolen hadden datmen een alleen schryven en lezen zouw. Voornamelyk dewyl inde heijlige boeken geen kant tekeningen geschreven worden: oft misschien is ’t daar uyt geschied, om dat zy wilden dat eenige dingen, hoewel recht geschreven, echter, anders gelezen zouden worden, te weten naar dat zy ’t op de kant hadden aangeteekend. Dieshalven wierd in ’t algemeen [beh] bevolen, datmen de Bybel volgens de kant-teekeningen zouw lezen. Ik zal nu zeggen wat oorzaak de schrijvers bewogen heeft, eenige dingen, die uytdrukkelyk gelezen moeten worden, op de kant aan te tekenen {p.283v} want alle kant teekeningen, zyn geen twyfelachtige lezingen, maar zy hebben ook die dingen de welke buyten gebruyk waren, aangetekend. Namelyk oude en afgesleten woorden, en die van de goede zeden van die tyd, niet toegelaten wierden, dat zij in de openbare vergaderingen, gelezen zouden worden. Want d’oude schryvers zonder boosheid zynde, gebruykte geen hoofsche streeken, en omwegen, en gaven de dingen met hun eygen naam te kennen. Doch na dat de boosheid, en overdaad, de heerschappy had verkegen, begonnen de dingen, de welke van de ouden zonder schanden, en oneer gezeght waren, voor schande en oneerlyk te achten. Nu om deze oorzaak de Schrift te veranderen was niet noodzaakelyk, doch om de swakheid van ’t slechte volk te gemoed te komen, voerden zy in, dat de namen van byslapen, en dingen die de menschen ofgaan, om een eerlyker wyze, in ’t openbaar gelezen zouden worden, te weten gelyk zy dezelvden op de kand aangeteekend hadden. Eyndelyk ’t zy wat het ook is, daarom men ingesteld heeft {p.284r} datmen de Schriftuur, naar de lezinge op de kant zouw lezen, en verklaren, ten minsten is dit niet geschied, om de ware verklaring, en uytlegging, daar na gemaakt zouw worden. Want behalven dat de Rabbynen zelve in de Talmud dikwijls van de Mazoreten afwyken, en andere lezingen hadden die zy goet keurden, gelyk ik terstond zal toonen, zoo worden er noch eenige aantekeningen op de kanten gevonden, die volgens ’t gebruyk van de taal niet zoo goet, gekeurt schynen. tot een voorbeeld, in Samuels 2 boek Cap. 4. vs. 23. word geschreven, om dat de koning naar de zin van syn dienaar gedaan heeft. deze stelling is volgens de regel, en komt overeen met die van vaars 16. uyt ’t zelvde Cap.l maar de genen die op de kant staat te weten . . . . . . . van uw dienaar) komt niet met de perzoon [met] van ’t werkwoord overeen. Dus staat ook in ’t leste Vs in ‘t 16 Cap. in ’t zelvde boek, als of Gods woord raadvraagde, dat is raad gevraagd wierd. Daar op de kant . . . . wie iemand, voor de noemer vant werkwoord by gevoegd word. ’T welk niet zorgvuldiglyk genoeg gedaan schynd: Want het gemeen gebruyk van deze taal is, de onperzoneelyke werkwoorden inde derde per-{p.284v}perzoon van ‘t bezonder bedryvig werkwoord te gebruyken, gelyk alle aan de letterkonstenaars, zeer wel bekend is. En op deze wyze vindmen veel meer aantekeningen, die geenzins boven de geschreven leezingen gesteld konnen worden. Wat de tweede reeden der Phariseen aangaat, men kan ook lichtelyk uyt ’t geen alreede gezegt is, daar op antwoorden, namelyk, dat d’uyt schryvers, behalven de twyffelachtige lezingen, ook de ongebruykelyke woorden, aangeteekend hebben: want men heeft niet te twyffelen, dat inde hebreusche taal, gelyk in de anderen veel dingen door spaader gewoonte, oud, en afgesleten zijn geworden, en gevonden zyn van de laatste schrijvers in de Bybel, die zy alle gelyk wy gezegt hebben aangeteekend hebben, op dat zy naar ‘t gebruyk, dat toen aangenomen wierd, geleezen zouden worden. Om deze oorzaak word de naam . . . . Nahgar, over al aangeteekend gevonden om dat hy in voortyden, van ’t gemeen geslaght was en het zelvde betekende, als Iuvenis (dat is Jongeling) by de Latynen. Dus wierd ook de hooft stat der hebreen van hen gemeenlyk Jerusalem, maar niet Ierusalaim, genoemd. Ik heb een zelvde gevoelen {p.285r} van de voornaam . . . . hij, en zij, te weten dat de nieuwe schryvers . . . . . Van in Iod, hebben veranderd, (welke verandering gemeen in de hebreeusche taal is) als zy ’t vrouwelyk geslacht wilden aanwysen. doch dat d’ouden niet dan met de klinkletters de vrouwelyke van deze voornaam van de mannelyke gewend waren, te onderscheiden. In dezer voegen heeft ‘er ook een buyten regeling van eenige woorden, by de eerste, en een ander by de leste geweest. Eyndelyk d’ouwden gebruykten met een bezondere wesprekendheid van die tyd, en by stellige letteren. . . Ilt.

Ik zouw dit alles hier met veel voorbeelden konnen verklaaren, maar ik wil den lezer met geen lastige leezing ophouden. Doch indien iemand vraagt, van waar ik dit weet, zoo antwoord ik, om dat ik die by de oudste schrijvers te wete in de Bybel hebbe gevonden, zonder dat echter de nakomelingen hen hebben willen volgen. ’t welk d’eenige oorzaak is, datmen inde andere taalen, hoe wel dood, en afgeschaft, echter ongebruykelyke, en afgesleten worden ziet. Maar iemand zal misschien noch aanhouden en zeggen, waarom men nooyt meer dan twee {p.285v} leezingen, van een eenige plaats, en waarom men somtyds, niet drie oft meer gevonden heeft? dewijl ik gesteld heb, dat het grootste deel dezer aantekeningen verscheide lezingen zyn. Wyders dat ook in de Schrift, eenige dingen die op de kant recht en wel aangetekend worden, zoo opentlyk tegen de letterkonst stryden, dat men geenzins te geloven heeft, dat de uytschrijvers konden twyffelen, en ook welk van beyde de ware lezing was; men kan hier op ook lichtelyk antwoorden: en wat het eerste aangaat, Ik zeg dat’er meer lezingen zijn geweest dan de geene die wij in onze boeken aangetekend vinden. Wand in de Talmud worden veel meer aangetekend, die van de Masoreten verwaarloozt zyn, en zoo opentlyk in veel plaatsen van de zelvde afwyken, dat de waangelovige verbeteraar van Bambergsche Bybel, eyndelyk gedwongen heeft geweest, in syn voorreeden te belijden, dat hij niet overeen brengen kon . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . En hier uyt (zegt hy) weten wij niets anders te antwoorden, dan dat {p.286r} wij hier voor geantwoord hebben, namelyk, dat de gewoonte van de Talmud is, de Masoreten, tegen te spreeken. Wy konnen dieshalven niet met genoeg bondigheid stellen, dat ‘er nooyt meer dan twee lezingen van een eenige plaats syn geweest. Ik staa nochtans gaarne toe, ja ik geloov datmen nooyt meer dan twee lezingen van een eenige plaats heeft gevonden, en dit om twee redenen; voor eerst om dat de oorzaak daaruyt wy getoond hebben, dat de verscheidenheid dezer leezingen is gesproten, niet meer dan twee kan toestaan: want wy hebben getoond, dat de zelvde voornamentlyk uyt de gelykheid van eenige letteren zijn voort gekomen de twyffeling is dieshalven, by na altyd hier op uytgekomen, te weten, oft men van twee letteren, . . . Bet, of, . . Kaf . Iod of Van, . . . Dalet of … Res. enz. most schryven, van de welke het gebruyk zeer gemeen is, en dieshalven kan lichtelyk gebeuren, dat zy beyde een goede en aanneemelyke zin voorbrachten. Wyders of de Syllabe lang oft kort was, welker grootheid door die letteren, de welke wy Rustende genoemd {p.286v} hebben bepaald word. Voegh hier bij, dat niet alle aan tekeningen, twyfelachtige lezingen zijn, want veel zyn ‘er gelyk wij gezeght hebben, uyt eerbaarheid by gevoeghd, en ook op dat zy de verouderde en afgesleten woorden zouden verklaren. De tweede rede, om de welke ik mij overreed, datmen nooyt meer dan twee lezingen, van een plaats vind, is, omdat ik geloov, dat d’uytschryvers seer wynig af schriften, ja misschien niet meer dan twee oft drie hebben gevonden, In de verhandeling der uytschryvers . . . . Cap. 6. word slegts van drie gewagh gemaakt, die gelyk men verdigt, in Hesras tyd gevonden wierden, om dat zy voorgeven, dat deze aantekeningen van Hezras selvs daar by gevoeghd zyn. Doch dat zy zoo ’t is, Indien zij drie gehad hebben zoo konnen wij lichtelyk begrypen, datter altijd twee in een zelvde plaats overeen zyn gekomen Ja dat ieder verwonderd geweest zouw hebben soo men in niet meer dan drie afschriften drie verscheide lezingen van een en de zelvde plaats had gevonden. Doch by welk geval gebeurd is, dat ‘er na Hezras zulk een groot gebrek van schriften is geweest, men zal ophouden van {p.287r} zich daar over te verwonderen, zoo men slechts het eerste Cap. van ’t eerste boek der Machabeen, of het 7 Cap. van het 12 boek van Iosephus al oudheden leezt. Ja het schynd wel een wonder gelyk te zyn, dat zy na zo lang gedurige grote vervolging, die wynige af schriften hebben konnen behouden. Van ’t welk gelyk ik acht niemand zal twyffelen, die de zelvde historie met eenige opmerkinge gelezen heeft. Wij zien dan d’oorzaken, om de welke nergens meer dan twee twyffelachtige lezingen voorkomen; het is dieshalven ver van daar datmen hier uyt, daatt over al, niet meer dan twee lezingen gevonden worden, zouw kunnen besluyten, dat met voordaght de Bybel, in d’aangetekende plaatzen, kwalyk geschreven zoude zyn, om verborgentheden aan te wyzen. Voorts, wat het tweede aangaat, dat eenige dingen, zoo kwalyk geschreven worden gevonden, dat zy geenzins hier aan hebben konnen twyffelen, dat zy tegen ’t gebruyk, en d’ gewoonte van schryven, van alle tyden, streeden, en dies zy dieshalven {p.287v} gantschelyk verbeterd, en niet op de kand aangetekend moesten hebben, dit raakt mij wynig; want ik begon met te weten, wat godsdienst en schroom hem bewoogen heeft, om dit niet te doen. Sy hebben ’t misschien, uyt oprechtigheid des gemoeds gedaan, dat zy de Bybel, gelyk zij hem in meening oorspronkelyke schriften hadden gevonden, hebben willen aan de nakomelingen overleveren, en de verscheidendheden, der oorspronkelyke schriften aan te tekenen, niet als twyffelachtigen, maar als verscheide lezingen; Ik heb de zelvden ook niet twyffelachtig genoemd, dan om dat ik zo by na alle zoodanig vind, dat ik geenzins weet, welke boven d’ander goet gekeurt moet worden. Eyndelijk behalven deze twyffelachtige lezingen, hebben de uytschryvers ook (met leege plaats in ’t midden der [af] der afdelinge te laten) veel verminkte plaatzen aangetekend, welkers getaal van de Masoreten genoemd word; want zy tellen acht en twintig plaatzen, daar [uyt] in ’t midden der afdeelingen, ruymten gelaten word, Ja ik weet {p.288r} niet of zy ook niet in ’t getaal, eenige verborgentheid stellen. Immers de phariseen neemen Godsdienstelyk, zekere grootheyd van plaats tusschen beyde, waar een voorbeeld hier af (om een by te brengen) heeft men in ’t boek der Schepping Cap. 4. vs. 8. daar dus geschreven word: En Kain zeide tot syn broeder Habel . . . . . . en het gebeurde, terwyl zy in ’t veld waaren, dat Kain enz. daar ruymte word gelaten, namelyk ter plaats, daar wy verlangen te weten, wat dit is, ’t welk Kain tot zyn Broeder gesprooken heeft. En op deze wyze worden er (behalven, de genen die wij alreê aangetekend hebben) acht en twintig gevonden die van de uytschrijvers nagelaten zijn. Van de welke echter veel, niet verminkt zouden schijnen, zoo ‘er geen plaats tusschen beyden leeg gelaten was. Maar hier af al genoegh. {p.288v}

{h3}Het Tiende Hooftdeel{/h3}

De andere Boeken van ’t Oude Testament worden op een zelvde wyze als de voorgaande onderzogt.

Ik gaa voort tot de andere boeken van ’t oude Testament. Wat de twee Cronyken aangaat, Ik heb niets daar af, dat zeker en aantekens waardig is, behalven dat zy langen tijd na Hezras, {noot}Ziet de Antekening{/noot} misschien na dat Judas Machabeus, de Tempel weer gebouwd had, geschreven zijn. Want In ’t eerste boek Cap. 9. verhaald de historie schrijver, welke geslachten, eerst, te weten in Hezras tyd te Jeruzalem hebben gewoond, en daarna Vs 17. wyst hy de deurwagters aan, van de welke twee ook in Nehemias Cap. 11. Vs 19. genoemt worden: ’T welk toond, dat deze boeken, lange tyd naar de weeropbouwinge der Stad, geschreven zijn. Voorts wat der zelvder rechte schryver, en hun achtbaarheid, nuttigheid, en leering aangaat, hier {p.289r} af blykt niets aan my. Ja ik kan my niet genoeg verwonderen, waarom zy, van de genen, die ’t boek der Wysheid, van Tobias en d’anderen die apokryf genoemd worden, uyt de regelmaat der heylige boeken, hebben uyt gewist, onder de heylige boeken aangenomen zijn. Myn voornemen is echter niet, hun achtbaarheid, en gezag te verminderen; maar dewyl zy van alle aangenomen worden, zoo laat ik hen in hun waarden, hoe danig zij ook zyn. De Psalmen zijn ook ten tyde van de tweede tempel tezamen vergaderd, en in vyv boeken gedeeld; want de 88 Psalm, is die, volgens de getuygenis van Philo de Jode, uytgegeven, terwyl de koning Iehojachin, noch te Babilon, in de gevangenis werd gehouden, en d’89 plsalm, toen dezelvde koning de vryheid verkregen had; En ik geloov niet, dat Philo, dit ooit gezeght zouw hebben, zo dit gevoelen in syn tyd niet aangenonomen had geweest, oft, zo hy ‘t niet van andere[re] die geloovwaardig waren verstaan had. Ik geloov dat Salomonis Spreuken ook in de zelvde tyd, offt ten minsten in de tyd {p.289v} van den koning Josias, vergaderd zijn geworden, en dit om dat in ’t 24 Cap. in ’t leste Vs. gezegt word: Dit zijn ook Salomons Spreuken, die de mannen van Hiskias, koning van Iuda over geschreven hebben. Maar Ik kan hier niet de stoutigheid der Rabynen verswygen, de welke wilden, datmen dit boek, met dat, ’t welk de Prediker genoemd word, uyt de regelmaat der heylige boeken, zouw uyt sluyten, en by d’anderen die wy nu kwyt zijn, bewaren. ’T welk zy ook uyt gevoerd zouden hebben, zoo zij niet eenige plaatzen hadden gevonden, daar Moses wel aanbevolen word. Seker ’t is te [beklak] beklagen, dat de heilige en beste zaaken, van hun verkiezing af gehangen hebben. Ik bedank hen echter, van dat zy deze aan ons hebben willen mededelen: Maar ik kan my echter niet onthouden, van hier te twyffelen oft zy de zelvden oprechtelyk aaan ons overgeleverd hebben, ’t welk ik hier niet scherpelyk onderzoeken wil. Ik gaa dieshalven tot de Boeken der Propheten voort. Ik op de zelvde merkende, zie dat de prophecien, die daar in begreepen worden, uyt andere boeken zyn vergaderd, en dat zy daar in niet altyd in de zelvde order beschreven, in de welke zy {p.290r} gezegd oft beschreven zijn; en dat zy ook niet alle, daar in worden begrepen, maar alleenlijk die zy hier en ginder konden vinden: deze boeken zyn dieshalven, niet dan overblyfsels en stukken, en brokken der propheten. Want Esaias begon te propheteren toen Huria koning was, gelijk die uyt schryven zelf, in ’t eerste vaars getuygd. Doch hy geeft ’t niet alleenlijk toen geprofeteerd maar ook alle de dingen, die van deze koning uyt gerecht zijn, beschreven (bezie het 2 boek der Cronyken Cap 26. V22) in dit boek word nu gemist. en wij hebben getoond dat het geen ’t welk wy hier af hebben, uyt de cronyken der koningen van Juda, en Israël uyt geschreven is. Voeg hier by, dat de Rabynen stellen, dat deze propheet ook propheteerde terwijl Manasse Coning was van de welke hy eyndelijk gedood is. en hoewel zy een fabel schrijven te verhalen, zoo schijnd het echter dat zy alle geloovd hebben, dat zijn prophetijen, niet voorhanden waren. Wyders Jeremias prophetyen die op een historise wijze vergaard worden, zyn uyt verscheide tyd reekenaars uyt getrokken, en tezamen vergaderd. Want behalven {p.290v} dat zij verwardelyk te zamen gehoopt zijn, zonder eenige achting op de tyd te hebben, zoo word daarenboven de Historie op verscheide wyzen herhaald. Want Cap.21. verklaard hij d’oorzaak van Jeremias gevangenis, namelyk dat hy de verwoesting van de stad Zedechias met hem te raade gaande voorzeghd. En hy deze Historie afbrekende, stapt over Cap.22. tot het verhaal van syn vertoogh tegen Jehojachim, die voor Zedechia koning was, en dat hy des konings gevangenis voorzeght, en daar na Cap.25. beschryvd hy die dingen, de welke te vooren, te weten int vierde Jaar van Jehojachim, aan de propheet geopenbaard zijn. En wyders het geen, dat in’t eerste jaar van deze koning gebeurd is: en dus vaart hy voort zonder eenige regel in de tyd te houden, met de prophecyen op te hoopen, tot dat hy eyndelyk Cap.38. (als of de 15 Cap. by tusschen reden gezegt waren) tot het geen weerkeert, ’t welk hy Cap.21. heeft beginnen te verhalen. Want de zamenknooping, daarmeê dit Cap. begint word op ’t 8. 9. en 10. V. van dit toegepast; en daarrna beschrijvd hy heel anders de laatste gevangenis {p.291r} van Jeremias, en verhaald een gantsch andere oorzaak van syn lange weerhouding in ’t voorhof der bewaarnis, dan de gene die in’t 37 Cap. verhaald word: Invoegen dat men klaarlyk ziet, dat dit alles uyt verscheide Historie Schryvers vergaderd is, en op geen andere wyze verontschuldigt kan worden. Voorts d’andere prophecien in d’andere capittelen begrepen daar Jeremias in de eerste perzoon spreekt, schijnen uyt dat boek uytgeschreven te zijn, ’t welk Baruch volgens Jeremias voorstellingen geschreven heeft: want dat (gelyk Cap.36.V.2. blykt) begreep alleenlyk die dingen, die zedert Jozias tyd, tot aan’t vierde jaar van Jehojachim, aan deze propheet geopenbaard waren; van welke tyd dit boek ook begint. Wyders ’t geen dat men van’t vyf en veertigste Cap.V 2. tot aan het 51. Cap. V 59. heeft, schyd ook uyt dit boek uytgeschreven te zijn. Voorts, dat Ezechiels boek ook alleenlyk een stuk en deel van een boek is, de eerste vaarzen daar af, geven dit klaarlyk te kennen; want wie zied niet, dat de zamenvoeging, daar mee dit boek begint, op d’andere dingen die alreede gezeght zyn, passen, en ’t geen dat te zeggen staat, te zamen knoopt. niet alleen {p.291v} alleenlyk de zamenvoeging, maar ook de geheele zamenhanging van de reeden, ondersteld andere schriften: want het dartigste jaar, van ’t welk dit boek begint, toond, dat de propheet met verhaalen voort vaart, en niet dat hy begint, ’t welk ook de schryver zelf met een tusschen reeden, dus aanteekend; *gods woord had dikwyls aan Ezechiël, de zoon van Brizas priester in’t Land der Chaldeen, geweest enz*. Als of hy zeyde, dat Ezechiels woorden die hy tot hier toe beschreven had, op andere dingen pasten, die voor dit dartigste jaar aan hem geopenbaard waren. Wyders Josephus verhaald in’t 9 hooftdeel van syn 10 boek der Aloudheden, dat Ezechiel voorzechd had, dat Tsedechias Babilon niet zouw zien, ’t welk in ons boek dat wy van hem hebben, niet gelezen word, maar integendeel, namelyk aan’t 17 Cap. dat hy gevangen {note} Ziet de Antekeneng{/note}naar Babilon gevoerd zouw worden. Wat Hoseas aangaat wij konnen niet zekerlyk van hem zeggen, dat hy meer geschreven heeft, dan’t geen dat [doorgestreept] in’t boek ’t welk ’t syne genoemd word, begreepen is. Ik ben echter verwonderd, van dat wy niet meer van hem hebben, die volgens de getuygenis van de schryver meer dan vier en tachtig jaren, geleert heeft. Immers dit {p.292r}dit weten wy in’t algemeen, dat d’uyt schrijvers dezer Boeken, niet alle de prophecien van alle de propheten, noch van de genen die noch voorhanden zijn, vergaderd hebben: Want wy hebben gantsch geen prophecyen van die propheten, de welke onder Manasses Heerschappy hebben gepropheteerd, en van de welke in’t 2 boek der Cronyken Cap 33. V 10.18.19. in’t algemeen gewag word gemaakt, noch ook alle de prophecyen van deze twaalev propheten. Want Jonas prophecyen, zyn geen anderen, dan die van de Niniviten beschreven, hoe wel hy echter ook aan de Israeliten gepropheteerd heeft, bezie hier af 2 boek der Koningen Cap 24: V 25. Wat het boek van Job, en Job zelve aangaat, hier over heeft groot verschil, onder de schrijvers geweest. Enige achten, dat Mozes het zelvde heeft beschreven, en dat de geheele Historie, niet dan een gelykenis is; tot de welke ook Maimonides in syn boek More Nebuchim neygd. Andere hebben geloovd, dat dit een ware geschiedenis is, van de welke eenige zyn die geacht hebben, dat deze Job in Jacobs tyd geleevd heeft, en syn dochter Dina tot gemalin {p.292v} had getrouwd. Des Aben Hezra, gelyk ik alreê hier voor gezegd heb, verzekerd in syn verklaringen over dit boek, dat het zelvde uyt een ander in de Hebreeusche taal overgezet is. Zeker ik wilde wel dat hij dit klaarlyker aan ons getoond had: wand daar uyt zouden wy konnen besluyten, dat de Heydenen ook heilige boeken hebben gehad. Ik laat dies halven de zaak in twyffel, en vermoede echter, dat Job, een Heydens man van seer standvastig gemoed was, die in’t eerst voorspoedig, daar naar zeer tegenspoedig, en eyndelyk zeer gelukkig geweest heeft. Want Ezechiël Cap.14.V.12.14. noemd hem onder anderen: en ik geloov dat deze verscheide gevallen, en deze standvastiheid des gemoeds, aan veel menschen gelegentheid heeft gegeven, om van Gods voorzienigheid te twistredenen of ten minsten aan de schryver van dit boek, middel om deze samenspraak te maken: want de dingen die daar in begrepen zijn, gelyk de styl, scheynen niet van een man te zyn, die ziek zynde elendiglyk in de asch gewenteld, maar die in zijn oeffen plaats naarstiglijk overweegt; Ik zouw hier ook met Aben Hezra geloven, dat dit boek uyt een andere taal vertaald is, om dat het de dichtkunde der Heidenen schynd te beminnen; want de vader der {p.293r} goden beroept de Lands vergaderinge twe maalen, en Momus, die hier Satan word genoemd, bestraft Gods redenen, met de grootste vryheid enz. maar dit alles zyn loutere gissingen, en niet vast en bestendig genoeg. Ik gaa voort, tot Daniels boek, ’t welk zonder twyffel, van’t achtste Cap. af, Daniels schriften begrijpt. Doch ik weet niet waar uyt de zeeven eerste Capittelen uyt geschreven zijn. Maar wy konnen vermoeden, dat zy uyt de tyd reekeningen der Chaldeen zijn genoomen vermits zy behalven ’t eerste Cap. in de Chaldeeusche taal zyn beschreven. Indien dit klaarlyk bleek, zoo zouwd een zeer klare getuygenis zijn, daar door men toonen zouw, dat de Schrift alleenlyk voor zo verre Heilig is, als wy daar in de dingen, in dezelvde aangewezen verstaan, maar niet voor zo ver, als wy de woorden ofte Taal en de redenen, door de welke de dingen aangewezen worden, neemen: en daar beneffens zonder de boeken die de beste dingen onderwysen, en verhalen even Heylig zyn in welke taal, en van wat volk zy ook geschreven waren. Wy konnen echter hier ten minsten dit aanmerken, dat deze Capittelen in de Caldeesche Taal geschreven, en echter, even Heylig zyn, {p.293v} als d’anderen van de Bijbel. Voorts aan dit Boek van Daniel is’t eerste van Hesras in dier voegen aangeknoopt, dat het een zelvde Schryver is, die voort vaart met de zaaken der Joden van de eerste gevangenis [doorgestreept] vervolgens te verhalen; en ik twyffel niet, off het boek Ester word hier aangeknoopt, want de zamenvoeging daar meê dit boek begint kan op geen ander toegepast worden; en’t is niet te geloven dat dit ’t zelvde is, twelk van Mardocheus beschreven is. Want in’t 9 Cap. V 20,21.22. verhaald een ander van Mardocheus zelfs, dat hij brieven heeft geschreven, en wat daar in begrepen was; daar na te weeten in’t 31. v. van’t zelvde Cap. dat de koningin Ester, de dingen tot de vier tyd der…. (*Purim*) behorende, door een gebod bevestigt, en dat het in’t boek beschreven wierd, dat is (gelyk de Hebreusche taal meê brengd), een boek ’t welk dien tyd (namelyk daar in deze dingen geschreven wierden) bekend was; en Aben Hesra bekend, dat dit met de andere verloren is, gelyk zy ook alle gehouden zijn te beleyden. Eyndelijk wat de andere dingen van Mardocheus aangaat, de Historie schryver gedraagt sich tot de tyd boeken {p.294r} der koningen Persien. Men heeft dieshalven hier aan niet te twyffelen, dat dit boek van de zelvde Historie schrijvers is geschreven, die de zaaken van Daniel en Hesras heeft vertaald; en daar en boven ook {note}Ziet de Antekeneng{/note} Nehemias boek, toond, dat het Hesras twede boek word genoemd. Wy zeggen dan, dat deze vier Boeken namelyk van Daniel, Hesras, Ester , en Nehemias van een en dezelvde Historie schryver zijn geschreven. Doch wie dezelvde geweest is, hier af kan ook niet gissen. Doch op dat wy zouden weten, waar uyt hy, wie hy ook geweest heeft, de kennis dezer Historien heeft bekomen, en misschien ook ’t grootste deel daar af uytgeschreven, zoo staat aan te merken, dat d’oversten, oft Vorsten der Joden, in de tweede Tempel, gelyk hun koningen in de eerste, hun schrijvers oft historie schryvers hebben der Koningen gehad, die hun Jaar boeken, oft tyd boeken vervolgens schreven. Want de tyd oft jaar Boeken worden deurgaans in de Boeken der Coningen by gebracht. Maar die van de Vorsten, en Priesters van de tweede tempel, worden by gebracht, voor {p.294v} eerst in Nehemias boek Cap. 12.v.23. daar na in’t eerste boek der Machabeen, Cap 16.v.24. en zonder twyffel is dit het boek (bezie Ester 9 Cap.V 31.32) van’t welke wy gesprooken hebben, daar inne Esters beveelen van Mardocheus geschreven waren, en’t welk wy met Aben Hesdra gezegt hebben dat verloren is. Uyt dit boek dan schijnen alle de dingen die in deze boeken beschreven zijn genomen, en uytgeschreven te wezen; want de schrijver daar af verhaald [doorgestreept] geen ander boek als dit, en wy weten geen ander, dat openbaar gezach en achtbaarheid had. Voorts dat deeze boeken noch van Hesras, noch van Nehemias, geschreven zyn, dit blykt hier uyt, dat in Nehemias 12 Cap.V 9.10. de geslacht reekening van de opperste priester Jesuhga, te voorscheyn wierd gebracht, tot aan Jaduah, te weten de sesde opperste priester, en die Alexander de groot, doen hy het ko[doorgestreept]ningrijk der persianen, by na ondergebracht had, te gemoed ging. (bezie Jozephus 11 boek der aloudheeden in’t 8 hooftdeel.) oft gelyk Philo de Joden in’t boek der tyden zeght, de sesde en leste opperste priester, onder de Persen. Ja in’t zelvde Cap. van Nehemias {p.295r} te weten V.22. word dit zelvde klaar aangewezen. *De Leviten (zegt de Historie Schrijver) zyn in de tijd, van Eljasib, Jojada, Jonatan, en Jaduhas {note}Ziet de Antekeneng{/note} over’t koningryk van Darius, der Persianen,* beschreven, te weten in de tyd reekeninge; en geloov niet dat ’er iemand is, die acht dat {note}*Hier staat aan te merken, dat indien dit niet over beteekend, het een een misgreep van de schrijver is die….boven, in plaats van….tot geschreven heeft.*{/note} Esras oft Nehemias, soo lange hebben geleeft, dat zy veertien Koningen der Persianen zouden overleevd hebben. Want Cyrus heeft de eerste van allen aan de Joden verlof gegeven, om de tempel weer op te bouwen, en van die tyd af, tot aan Darius de 14. en laatste koning der persianen worden meer dan twee honderd en dartig jaren geteld. Ik twyffel dies halven daar niet zeer aan dat deze boeken lange tyd, na dat Judas Machabeus de Tempeldienst weer opgerecht had, geschreven zijn, om dat in die tyd, valsche boeken van Daniel, Hesras, en Ester uytgegeven wierden, namelyk van eeni- kwaad willige menschen, die zonder twyffel van de aanhang der Saduceen waren; want de phariseen hebben nooyt de Boeken dat ik weet aangenomen. En hoewel in dat ’t welk Hezras vierde boek genaamt word, eenige fabulen worden gevonden, die men ook in de Talmud leest zoo zijn zij echter niet {p.295v} niet aan de pharizeen toe te schryven. Want daar is niemand van hen (zoo men slegts de plomsten uytsondert) die niet geloovt, dat ’er die fabulen van eenig Beuzelaar by gevoegd zijn; ’t [doorgestreept] twelk, gelyk ik geloov, ook van zommigen gedaan is, op dat zy hun overleveringen by allen belachelyk zouden maaken; oft misschien zyn zy in die tyd om deze oorzaak beschreeven, en uyt gegeven, op dat zij aan’t volk zouden toonen, dat Daniels prophecyen vervuld waren; en om door deeze middel het zelvde in de godsdienst te bevestigen, op dat het in zo groote elende, niet van beter dingen, en van de aanstaande verlossing zouw wanhoopen. Maar hoewel deze boeken dus nuuw en soo onlangs geschreven wierden, zoo syn ’er echter door de verhaasting der uytschryvers, zoo ik my niet bedrieg, veel misgreepen ingesloopen. Want hier in worden ook gelyk in de anderen, veel kant teekeningen, van de welke, wy in’t voorgaande hooftdeel gehandeld hebben, gevonden, en daar en boven, ook eenige plaatsen, die op geen andere wyze verontschuldigt konnen worden, gelyk ik nu zal toonen: Maar eerst {p.296r} wil ik, dat men omtrent der zelvder kantteekeningen aanmerkt, dat indien men de Pharizeen, moet toestaan, dat zy eeven oud zyn als de Schryvers van deze boeken zelven, men dan nookzakelyk zal moeten zeggen, dat de Schryvers zelven, zoo ’er misschien verscheiden geweest zyn, hen om deze oorzaak aangetekend hebben, om dat zy de tyd reekeningen, daar zy hen uyt geschreven hebben, niet nauwkeuriglyk genoeg beschreven, hebben gevonden; en dat zy, hoe wel eenige misgreepen, klaar waren, echter niet de schriften der ouden, en van hun voorzaaten, hebben darven verbeteren. Ik behoev hier af nu niet weer bredelyker te handelen. Ik gaa dieshalven voort, om de geenen aan te wyzen, die niet op de kant aangetekend worden, en voor eerst weet ik niet hoe veel ik zeggen zal dat ’er in Hesras 2 Cap. ingeslopen zijn: want vers 64. word de geheele meenigte van alle de genen, die in’t geheel Cap. in bezondere getallen geteld zijn, te samen genoemd, en gezeghd, dat de zelfde in’t geheel 42360 heeft geweest; en echter indien men de bezondere getallen, te samen teld, zalmen niet meer dan {p.296v} dan 29818 vinden. De dooling die men hier ziet bestaat oft in’t geheel getal, oft in de bezondere getallen. Doch het is gelovelyk, dat het algemeen getal recht gesteld is, om dat zonder twyffel, ieder hetzelvde, als een gedenk waardige zaak, in zyn geheugenisse heeft gehouden, maar niet dus gelyk, met de bezondere getallen. Dies halven, indien er dooling in’t algemeen getal gekomen was, zo zouw ieder dezelvde ter stont bevonden hebben, en om deze oorzaak lichtelyk te verbeteren zyn geweest. En dit word gantschelyk hier meê bevestigt, om dat in Nehemias 7 Cap. daar dit Cap. van Hezras (’t welk de briew der geslacht reek. is genoemd) uytgeschreven word, gelyk uytdrukkelyk in’t 5 V. Nehemias zelve Cap. staat, het algemeen getal, met dat van Hezras boek gantschelyk overeen komt, maar de bezondere getallen verschillen zeer veel: want men zal eenige groter en eenige ook kleender vinden, dan in Hezras, en dat zy alle te zamen 31089 uytmaaken. invoegen dat men hier aan niet te twyffelen heeft, dat in de bezondere getallen alleen, zoo van Hezras boek als dat van Nehemias veel misgreepen, ingesloopen zyn. De uytleggers, die deze klaarblykelyke tegenzegge{p.297r}tegen zeggelykheeden pogen te vereenigen, ieder na na de krachten van syn vernuft, verdichten, alles dat zy konnen, en ondertusschen ter wyl zy de letteren en woorden der Schrift aan bidden, doen zy niets anders, dan dat zy, gelyk wy hier voor alree vermaand hebben, de Schryvers van de Bybel, voor de verachting en spot ten toon stellen, invoegen dat het schynd dat zy niet hebben konnen spreeken, noch de dingen die te zeggen waren schikken: Ja zy doen niets anders, dan de klaarheid der Schrift, gantschelyk verduysteren. Want indien het overal geoorloft was, de Schrift op hun wyze uyt te leggen, zouwer waarlyk niet een gezonde reden zyn, van welks ware zin, wy niet zouden konnen twyffelen: doch daar is niets om’t welk ik my langer ophouden zouw. Want ik overreed my, dat zoo eenig Historie Schryver , alle dingen wilde navolgen, die zy uyt aandacht, en Godvruchtigheyd, aan de Schryver van de Bijbel toe staan, zy zelven hem op veeler hande wyzen zouden belachen. En indien zy de geen, die zeght dat de Schrift in eenige plaatzen gebrekkelyk is, voor een godslasteraar {p.297v} houden. Ik bid u met wat naam, zal ik dan, hen noemen, die aan de Schrift alles dat hen lust opdichten? die geheyligde en gewyde Historie Schryvers zoo ten toon stellen, dat men gelooft, dat sy stamelen en alles overhoop werpen en verwarren. Eyndelyk die de klare, en bekende zinnen, en meeningen der Schrift ontkennen? Want wat isser klaarder inde Schrift, dan dat Hesras met syn meê genooten in de brief der geslachtreekeningen beschreven, namelyk in’t middel Cap. van dat boek? ’t welk het syne genoemd word, het getal van alle de genen die na Jeruzalem zyn getrokken, by deelen heeft begrepen. de wyl daar in niet alleenlyk het getal der genen die hun geslacht reek. konden aanwysen, maar ook der geener, die zulks niet konden doen, verhaald word? Wat is zeg ik klaarder, volgens het vyfde vers van Nehemias zevende Cap.; [doorgestreept]dan dat hy zelve deze brieff [doorgestreept] eenvoudiglyk heeft uytgeschreven? De geene dan die dit op een andere wyze verklaren, doen niets anders, dan dat sy de ware zin der Schriften, en by gevolg, de Schrift {p.298r} zelve ontken. Wat aangaat dat zy’t godvruchtig achten, sommige plaatzen der Schrift na andere te schikken, zeeker een belachelyke Godvruchtigheid, dat zy klare plaatzen, naar de duystere, en de rechte, naar de gebrekkelyke schikken; en de ware plaatzen, door de gene die bedurven zijn, kreuken, en wendende het gezonde met het verrotte bederven. Het zy echter verre dat ik hen, die geen voornemen van te lasteren hebbe, Gods Lasteraars zouw noemen; want zeeker, dolen is menschelyk. Maar ik keer weer tot myn voorstel. Behalven de misgreepen, die men in de somme, in de brieff der geslachtreekeningen, zo van Hesras als van Nehemias moet toestaan, worden ’er ook in de namen der geslachten zeekere aangeteekend, gelijk ook in de geslachtreekeningen zelve, in de Historie, ja misschien ook in de propecyen. Want zeker Jeremias propecyen van Jechonias in het 22 Cap. van deze propheet beschreven, schijnd geenzins met de historie van deze Koning over een te komen (bezie het eynde van’t Boek der Koningen en Jeremias, in’t 1 boek der Cronyken Cap. 3) V.17.18.19.) {p.298v} en voornamelyk de woorden van’t laatste vers in dit Capittel. Ik zie ook niet hoe hy van Esidechia, diens oogen uytgestooken worden, zoo haast als hy zijn zoonen had zien dooden, kon zeggen, *gij zult vreediglyk sterven*, enz. (bezie Jeremias 34 Cap.V.5.) Indien de propecyen, van’t gevolg, en uytgang, uyt te leggen en te verklaren zijn, zoo zou men deze naamen moeten veranderen, en’t zouw schynen, dat men Jeremias in plaats van Esidechias, en in tegendeel die, weer voor deze moest noemen. Doch dit is alte wonderspreukig, en dies halven wil ik liever van die zaak als onbegrypelyk afscheyden Inzonderheid, de wyl deze doling, zoo er eenige is, aan de Historie Schryver, niet aan’t gebrek der afschriften toe geëigent moet worden. Wat de andere misgrepen aangaat, die ik genoemd heb, ik meen hen hier niet aan te teekenen, de wyl ik dit niet zonder groote walging van de lezer zouw konnen doen; voornamelyk dewyl zy al reê van andere aangemerkt zyn. Want Rabbi Selomo is om deze klaarblykelyke tegenzeggelykheden die hy in de bygebrachte geslacht reekeningen waargenomen heeft, gedwon{p.299r}gedwongen in deze woorden uyt te barsten (bezie syn verklaringen over’t 8 Cap. van’t eerste boek der Cronyken) namelyk dat Hesras (die Hy acht dat de boeken der Cronyken geschreven heeft) *Benjamaijns Sonen met andere namen noemd en syn geslachtreekening anders, dan wy de zelve in’t Boek der Schepping hebben af geleid, en eyndelyk dat dit, dat hy het grootste deel van de steeden der Leviten anders, dan Jozua* *aanwijst, hier uyt springt, dat hy de verschillende eerste af schriften heeft gevonden; en een wynig lager, dat de geslaght reek van gibeon, en der andere, tweemaal en verscheydelyk beschreven word, om dat Hezras veel en verscheide brieven, van ieder geslacht reekening gevonden, en de zelve te beschrijven, het grootste getal der afschriften gevolght heeft: Doch dat als ’t getal der verschillende geslagt reekeningen gelyk was, hy dan de afschriften van beyde heeft ingeschreven*. in dezer voegen staat hy volkomentlyk toe, dat deze boeken uyt de oorspronkelyke die niet net en zeker genoegh {p.299v} waren, uytgeschreven zyn. Jaa dat de verklaarders en uytleggers zelve ter wyl zy de plaatzen pogen te vereenigen, doen dikwyls niet anders, dan dat zy de oorzaaken der doolingen aanwyzen. Eyndelyk ik achte niet, dat iemand gezond van oordeel zynde, gelooft dat de geheiligde en gewyde Historie schryvers, met voordacht in dier voegen hebben willen schryven, dat zy over al zig zelven zouden schynen tegen te spreeken. Doch iemand zal misschien zeggen, dat ik door deze middel gantschelyk de Schrift omwerp, de wyl alle menschen door deze midel konnen vermoeden dat dezelfde overal gebrekkig is: Maar ik in tegendeel heb getoond, dat ik door deze middel, voor de schrift zorg draag, dat hare klaare en suyvere plaatzen niet naar de gebrekkelyke geschikt en gekreukt zouden worden. En om dat eenige plaatzen bedorven zyn, zo mach men zulks niet van alle vermoeden; want geen boek is ooyt zonder misgreepen gevonden. En ik bidde u, heeft iemand ooyt daarom vermoed, dat het overal niet doghd. Zeeker niemand {p.300r} Voornamelyk, als de reden klaar is, en de meening van de schrijver klaarlyk bemerkt word. Hier meê heb ik ’t geen gedaan, ’t welk ik omtrend de historie der Boeken van’t Oude Testament, wilde aan tekenen, uyt het welke wy lichtelyk konnen verstaan, dat ’er {note}Ziet de Antekeneng{/note} voor de Tyden der Machabeen, geen regel maat der heilige boeken heeft geweest, maar dat de geene die wy nu hebben, door de Pharizeen van de twede tempel die ook de formulen of wyzen van te bidden ingesteld hebben, boven veel andere zyn verkozen en uyt hun besluyt alle aangenomen. De genen dan die d’achtbaarheid en’t gezach der Heile Schrift willen betogen, zyn gehouden, d’achtbaarheid en’t gezagh van ieder boek te toonen, en ’t is niet genoegh, dat men de goddelykheid van een alleen toond, om de zelvde van alle andere te besluyten: anderszins moet men vast stellen, dat de vergadering der Phariseen, in deze verkiezing der boeken niet heeft konnen doolen, ’t welk niemand tonen zal. Voorts de reeden die my dwinght vast te stellen, dat de Phariseen alleen, de boeken {p.300v} van’t Oude Testament, uytgekozen, en in de regelmaat der heilige en gewyde boeken, is, om dat in Daniels boek in’t leste Capp.l V 2. de verryzenis der dooden, die van de Saduceen ontkend werd, voorzcgd word, gelyk ook om dat de Pharizeen in de Talmud dit klaarlyk te kennen geven, namelyk in de verhandelinge vande Sabbath Cap. 2 fol. 30. pag. 2. word gezegt, *Jehuda Rabby genoemd, heeft gezegt, de geleerden hebben getrachd, het boek des predikers te verbergen, om dat des zelvs woorden, tegen de woorden des wets (aanmerkt hier wel te weeten tegens’t boek van moses wet) stryden. waar om hebben zy het niet verborgen? om dat het volgens de wet begint, en volgens de wet, eyndigt.* En een wynig lager. *En zy hebben ook getracht het boek der Spreuken te verbergen enz;* en eyndelyk in de zelvde verhandeling Cap. 1. fol 3. pag. 2. *Waarlyk noem die man, om syn weldadigheyd, die Neghunja genoemd, en Hiskias zoon was; Want indien hy’er niet was geweest, zoo zouw men Ezechiels boek verborgen hebben, om* {p.301r} *dat des zelvs woorden tegen de woorden des wets stryden enz.* uyt het welke, zeer klaarblykelyk volghd, dat de wet geleerden [doorgestreept] raad hebben gehouden, te weten hier over, welke boeken, men aan neemen zoude om heylig en gewyd te zijn, en welke men buyten sluyten zouw. De gene dan, die van aller achtbaarheyd, en gezagh zeker wil zijn, houw van nieuws raad, en onderzoek de reeden van ieder, Nu zouw het tyd zyn, om ook de Boeken van het nieuwe Testament, op de zelve wyze te onderzoeken: Maar de wyl ik hoor dat dit van mannen gedaan is, die in de wetenschappen als ook voornamentlijk in de taalen zeer ervaren zyn, wyders dewyl ik zoo naauwkeurige kennis niet van de grieksche taal heb, dat ik dit ampt zouw darren aanneemen, en eyndelyk, dewyl wy vande af schriften der boeken, die inde hebreeusche taal beschreven waren, ontbloot zijn, zoo wil ik liever dit werk staaken. Ik meen echter die dingen aan te teekenen, die meest tot mijn oogmerk dienstig zijn, van de welke wy in’t volgende zullen spreeken. {p.301v}

{h3}Het elfde hoofdeel.{/h3} *Hier word onderzoght, of d’Apostelen hun brieven als Apostelen en Propheeten, dan als Leeraars geschreeven hebben, daar na word het ampt der Apostelen getoond.*  Niemand die’t nieuwe Testament heeft geleezen, kan twyffelen, dat de Apostelen propheeten hebben geweest. Doch de wyl de propheeten, niet altyd, maar in tegendeel zeer zelden, uyt openbaaringe spraaken, gelyk wij in’t eynde van’t eerste hooftdeel getoond hebben, zo kan men twyffelen, of de apostelen als propheten, uyt openbaaring, en uyt gedrukt bevel, gelyk Mozes, Jeremias en andere, dan of zy als bezondere lieden oft Leerars, hun brieven hebben geschreven, voornamelyk, de wyl Paulus in zyn eerste brieff aan de Corinters, Capittel 14. v. 6. tweeder hande [doorgestreept] slach van prediken aanwyst, ’t een uyt openbaring, en’t ander uyt kennis: en dieshalven heeftmen, gelyk ik gezeght hebbe te twyffelen, of zy in hun brieven propheteren, dan of zy leeren en {p.302r} onderwysen. Indien wij op hun stijl willen merken wy zullen de zelvde, zeer verre en vreemd, van de stijl der prophecyen vinden. want by de propheten was zeer gemeen, dat zy over al getuygen, dat zy uyt gods bevel spreeken; Namelyk *zo zeght god, dus spreekt de god der Hebreen, der Heyren, gods bevel enz.* dit schynd niet alleenlyk inde openbare predikatien der propheten plaats gehad te hebben, maar ook in de brieven, die openbaringen begrypen, gelyk uyt die van Elias, aan Jehoram geschreven blykt (bezie’t wede Boek der Kronyken Cap. 21 V. 12.) t welk ook begint; *Soo zeght god*. Doch in de brieven der Apostelen lezen wy niets diergelyks, maar in tegen deel, inde eerste brief aande Corinth. Cap. 7. v. 40. spreekt Paulus naar syn gevoelen; Ja in seer veel plaatzen komen wysen van spreeken, van een twyffelachtig, en beteuterd gemoed, gelyk in de brief aan de [doorgestreept] Romynen Cap 3. v. 28 {note\*}Ziet de Antekeneng.{/note} wy achten dan. (en cap. 8. V. 18.) \**want ik aght*, en meer diergelyke. Behalven dit worden noch andere wyzen van spreeken gevonden die ganschelyk vreemt van de prophetische {p.302v} achtbaarheid zijn: Namelyk, *doch ik zeg dit, als swak en niet uyt bevel*, (bezie de eerste briev aan de Corinth. Cap 7. v. 6.) *ik geev raad als een man om dat gods genade getrouw is*. (bezie’t zelvde cap. V 25.) en dus veel andere. Hier staat aan te merken, dat hy als in’t voorgaande cap. zeghd, [doorgestreept] gods gebod, oft bevel [doorgestreept] te hebben, oft niet te hebben, niet meend, en verstaat, een gebod of bevel van god aan hem geopenbaard, maar alleenlyk Christus leringen en onderwyzingen, die hy op den Berg, aan syn leerlingen geleerd en onderwezen heeft. Wyders indien ook op de wijzen merken, volgens de welke d’apostelen in deze brieven d’ Evangelischen leeringen, en onderwyzing beschryven, zoo zullen wy ook zien, dat de zelvden veel vande wyzen der propheeten af wykt. Want de apostelen redeneren over al in dier voegen, dat zy niet schijnen te profeteren, maar te disputeren; dogh de prophetyen in tegendeel begrypen alleenlyk suyvere regulen, en besluyten, om dat god al sprekende, daar in gevoerd word, die niet redeneerd maar volgens de volkome heerschappy van syn natuur, gebied. En ook om dat d’ achtbaarheid, en’t {p.303r} gezagh van een propheet niet toelaten te rederen; want de geene die syn leerstukken, met redenen wil bevestigen, steld daar door ook de zelvde onder ieders goetvinden. ’T welk Paulus, die redineerd, ook schynd gedaan te hebben, die inde eerste briev aan de Corinth. Cap. 10. v. 15. zeght, ik spreek, als tot wyze oordeeld gij ’t geen dat ik zeg. en eyndelyk om dat de propheten de geopenbaarde dingen, niet uyt de kacht van’t natuurlyk licht, dat is zonder te redeneeren, begrypen, [doorgestreept] gelyk wy in’t eerste hooftdeel getoond hebben. en hoewel in de vyf boeken, ook eenige dingen, by besluijten, schijnen besloten te worden, zo zal echter de geen, die hierop merkt, zien, dat de zelvde geenzins, als uyt eijndige, bewyzen genomen worden. Tot een voorbeeld, toen Moses in syn vyfde boek Cap. 31. v. 27. tot de Israëliten zeyde, *Indien gij ter wijl ik by u geweest hebbe, wederspannig tegen god zyt geweest, veel meer na dat ik doot zal zijn*; Zoo heeft men geenzins te verstaan, dat Mozes door reeden overtuygen wil, dat d’ Israëliten na syn dood, noodzakelyk van Gods ware dienst zouden af wyken. {p.303v} Want dit bewijs zouw vals zijn, ’twelk ook uyt de schrift getond zouw konnen worden; de wyl de Israëliten standvastig syn gebleven, terwyl Josua, en d’oudsten leevden, en ook daar naar, terwyl Samuel, David, en Salomon in’t leven [doorgestreept] waren, en zoo voord. de woorden dan van Mozes zijn alleenlyk in zedige spreekwysen daar door hy op een cierlyke wyze en d’ aanstaande afval van’t volk krachtelyker uyt te drukken, voorzeghd: Doch de reden om de welke ik niet zeg, dat Moses uyt zichzelv om syn voorzegging aan ’t volk waarschynelyker te maaken, en niet als een Propheet, uyt openbaaring dit gezeghd heeft, is, om dat vers 21 van’t zelvde capl. verhaald word, dat god zelvs dit aan Moses met andere woorden geopenbaard heeft, die waarlyk niet door waarschynlyke reeden van deze voorzegging, en van dit besluyt, van god behoevde verzekerd te worden: Maar ’t was noodzaakelyk, deze voorzegging, in syn inbeelding krachtelyker te vertonen, gelyk wy in’t eerste hooftdeel getoond hebben, ’t welk op een beter wyze kon geschieden, dan met de tegenwoordige hardnekkigheid van’t volk, die hy dikwyl beproevd had, {p.304r} als toekomende inte beelden. en op deze wyze moetmen alle alle de bewyzen van Mozes, die in de vyf boeken gevonden worden verstaan: namelyk dat zy niet uyt de schat kist der reeden syn genomen, maar alleenlyk wysen van spreeken zyn, met de welke hy gods bevel krachtiglyker uytdrukte, en leevendig afbeeldeelde. Ik wil echter niet gantschelyk ontkennen, dat de propheten, uyt openbaring hebben konnen redeneren, maar ik bevestig alleenlyk dit, dat god de propheten, wettelyker redeneren, hoe hun kennis die zy van de geopenbaarde zaaken hebben, de natuurlyke nader komt, en hier uyt voornamelyk bekend word, dat de propheten een boven natuurlyke kennis hebben, te weten dat zy suyvere regels oft besluyten, oft zinspreuken, spreeken; En dat dieshalven, de opperste propheet Mozes, geen wettige bewyzen heeft gemaakt; Integendeel staa ik toe, dat Paulus lange afleydingen, en bewysen, gelyk in de brief aan de Romynen gevonden worden, geenzins uyt over natuurlyke openbaring, zijn geschreven; dieshalven, zoo wel de wyzen van spreeken als van redeneren, der apostelen in de brieven, wysen zeer klaarlyk aan, dat de zelvde niet uyt openba-{p.304v}openbaring, en goddelyk bevel, maar alleenlyk uyt hun natuurlyk oordeel geschreven zijn, en dat zy niets begrijpen, dan broederlyke vermaningen, met beleefheid, (van de welke de prophetische achtbaarheid, gantschelyk vreemd is) vermenghd, gelyk dese verontschuldigingh van Paulus is, in syn briev aan de Romijnen Cap. 15. v. 15. *Ik heb broeders een wynig stoutelyker aan u geschreven.* Wyders, wij konnen dit, ook hier uyt besluyten, dat wy nergens lezen, dat aan de apostelen bevolen is te schrijven, maar alleenlyk te prediken, over al, daar zy souden trekken, en’t gezeyde met tekenen bevestigen. Want hun tegenwoordigheid, en tekenen werden gantschelyk vereyscht, om de volken tot godsdienst te bekeren, en hen daar in te versterken, gelyk Paulus zelv in de Briev aan de Romynen Cap 1. V. 11. uytdrukkelyk te kennen geeft, *want ik* (zeght hy) *verlang grotelyks, om u te zien, op dat ik de gave des geests aan u mede deel, ten eynde dat gy versterkte word.* Doch men zouw hier op konnen tegenwerpen, dat wij op de zelvde wyze zouden konnen besluyten, dat de apostelen ook, niet als propheten gepredikt hebben; dewijl zy herwaads oft’ derwaards, om te prediken gaande, dit niet gelyk eer {p.305r} eertys de propheten, door een uytgedrukt bevel deden. Wij lezen in’t oude Testament, dat Jonas, omteprediken na Ninive trok, en te gelyk, dat hy uytdrukkelyk herwaards is gezonden, en dat het geen, dat hy daar prediken moest, aan hem geopenbaard wierd. Ons word ook breedelyk van Mozes verhaald, dat hy als gods gezant, naar Egypten is gezonden, en met eene wat hij gehouden was aan’t Israelitische volk, en aan de koning Pharaho te zeggen, en wat tekenen te doen, om geloov by hen te verkrygen. Ezaias, Jeremias, en Ezechiel wierden uytdrukkelyk bevolen, voor de Israëliten te verkondigen. Eyndelyk de propheten hebben niets gepredikt, of de schrift getuyghd, dat zy dit van god hadden ontfangen. Doch in’t nieuwe Testament lezen wy niet, dan zeer zelden, aan de Apostelen iets diergelyks, als zy herwaards oft derwards trokken om te prediken. In tegendeel, men zal daar in eenige dingen vinden, die uytdrukkelyk te kennen geven, dat d’Apostelen uyt hun eygen raad, plaatzen om te prediken vekosen hebben: gelyk in de twwist van Paulus, en Barbabas, [doorgestreept] tot scheydens toe, bezie hier af de handelings der Apostelen, Cap 15. v. 17: 18. enz. en dat {p.305v} zy ook dikwyls vergeefs gepooght hebben ergens te trekken, gelyk de zelve Paulus in de briev aan de Romynen, Cap. 1 v. 13. getuygd; Namelyk, *Ik heb veel malen tot u willen komen, en ik ben verhinderd.* en cap 15. v. 22. *om’t welk ik veel maalen verhinderd ben om tot u te komen.* Eyndelyk in’t leste Cap. vande 1 briev aan de Corinth. v. 12. *Maar wat Apollos mijn broeder aan gaat ik heb dikwyls van hem verzoght, dat hy met de broederen tot u zoude rijzen, doch het was gantschelyk met zyn wil, dat hy tot u komen zouw; maar als hij gelegentheid zal hebben. enz.* Dieshalven had’ ik (zo uyt deze wijze van spreeken, en uyt de Twist der apostelen, als hier uyt, dat als zy elders trokken om te prediken, de schrift niet getuyghd, gelyk van de oude propheten, dat zy uyt gods bevel trokken) moeten besluyten, dat de apostelen [doorgestreept] als Leeraars, en niet als propheten hebben gepredikt. Doch wy zullen dit geschil lichtelyk oplossen, zo wy op’t onderscheyd, van de roeping der apostelen, en der propheten, van’t oude testament merken; want deze lesten, zijn niet geroepen, op dat zy aan alle volken zouden prediken, en {p.306r} propheteren, maar alleenlyk om eenige bezondere volken, en dieshalven verzochten zy, een uytgedrukt, en bezonder bevel tot yder. De Apostelen in tegen deel, zijn geroepen, op dat zy aan alle, zonder onderscheyd, zouden prediken, en alle menschen tot gods dienst zouden bekeren. Werwaards zy dan gingen, volbrachten zy Christus bevel; en t was niet nodig, dat aan hen eer zy gingen, de dingen die zy prediken zouden, geopenbaard wierden; Ik zegh aan Christus Leerlingen, tot de welke hy zelfs gezeghd had, *Doch als zy u overleveren, zo zult gij niet bezorght zyn, hoe oft wat gij spreeken zult, want in die uure zal aan u gegeven worden wat gy spreeken zult, enz.* (Bezie Matts. 10 Cap. v. 19. 20. Wy besluyten, dan dat d’ Apostelen alleenlyk die dingen uyt bezondere openbaringe hebben gehad, die zy met de levendige stem verkondigd, en te gelyk met teekenen bevestighd hebben (bezie ’t geen wy in ons tweede hooftdeel hebben getoond) doch dat zy die dingen, die zy blotelyk zonder eenige teekenen [doorgestreept], als getuygen by geschrift, oft met de levendige stem hebben geleerd en onderwezen, uyt kennis {p.306v} kennis (te weeten uyt natuurlyke kennis) hebben gesprooken, oft geschreven; bezie hier af de eerste Brief aan de Corinth. Cap. 14. v. 6. Dit hinderd ons ook hier niet, dat alle de brieven, van de bevestigingh en goet keuring des Apostel schaps beginnen: want aan de apostelen is gelyk ik terstond zal toonen, niet alleenlyk kracht om te propheteren, maar ook achtbaarheid, en gezach, om te leren, en te onderwysen, toe gestaan. En om deze reden staan wy toe, dat zij als apostelen hun brieven hebben geschreven, en dat dies halven ieder het begin vande bevenstiging ende goet keuring [doorgestreept] syns apostelschaps genomen heeft: Oft misschien hebben zy, om ’t gemoed van hun leezers tot hen te trekken, en tot opmerking op te wekken, voor alle dingen willen getuygen, dat zy de genen waren die door hun predikatien aan alle gelovigen, waren bekend geworden, en toen door klaare getuygenisse getoond, dat zy de ware godsdienst, en de weg der zaligheid leerden, en onderwezen. Want alle ’t geene, ’t welk ik zie, dat in deze brieven gezeght word, vande roeping der apostelen, en van de heylige {p.307r} en goddelyke Geest, die zy hadden, word gelyk zie op hun predicatien [doorgestreept] die zy gedaan hebben toegepast, alleenlyk met uytzonderinge van die plaatzen, in de welke Gods Geest, en de Heylige Geest voor een gezonde, en zalige ziel, en die aan God geheijlight en gewijd is enz. (want welk wy int eerste hooftdeel gesprooken hebben) genomen wordt. Tot een voorbeeld, in eerste brief aan de Corinth. Cap. 7. v. 40. zeght Paulus, *Maar zy is gelukzalig, indien zy zoo blyvt, naar myn gevoelen, en ik meen dat gods geest in my is.* Daar hy by *gods geest*, zyn eige ziel verstaat, gelyk de zamenvoeging vande reden zelve aanwyst. Want hy wil dit zeggen; ik oordeel de weduwe die niet aan een twede gemaal wil trouwen gelukzalig, naar myn gevoelen, ik die besoten heb buyten ’t huwelyk te leven, en my gelukzalig achte. En op deze wyze worden ’r meer andere gevonden, die ik hierby brengen zouw zoo ik’t niet overtolligh achte. Dewyl men dan vast moet stellen dat de brieven der apostelen, door’t natuurlyk licht alleen geschreven, oft voorgespeld zyn, zoo staat nu {p.307v} te bezien, hoe de apostelen uyt de natuurlyke kennis alleen, dingen die daaronder niet behoren hebben konnen leeren, en onderwyzen. Doch indien wy op’t geen meerken, dat wy in’t zevende hooftdeel van dit boek, omtrent de verklaringe der schrift gezeght hebben, zoo zal hier geen swarigheid voor ons wezen. Want hoe wel de dingen die inde Bijbel zyn begrepen, ten meesten deel onze bevatting overtreffen, zoo konnen wy echter zonder zorge vande zelve redeneren, zo wy geen andere begintzelen en gronden toe laten, dan de geene die uyt de schrift zelve gehaald worden; en op deze zelve wyze konden ook de Apostelen, uyt de dingen die zy gezien en gehoord, en eyndelyk uyt de openbaring verstaan hadden veel dingen besluyten, en uyt trekken, en de zelve, zoo’t hen believde, den menschen leeren, en onderwyzen. Wyders hoe wel de gods dienst, gelyk zy vande Apostelen gepredikt wierd, namelyk met de blote historie van Christus te verhalen, niet onder de reeden valt, zoo kan echter ieder lichtelijk door’t natuurlyk licht het begrip daar af, dat voornaamelyk {p.308r} in zeden leeringen bestaat, gelyk Christus geheele lering en onderwyzinge bekomen. Eyndelyk de Apostelen behoevden niet ’t boven [doorgestreept] natuurlyk licht tot de Gods dienst, die zy te voren door teekenen bevestight hadden, in dier voegen, naar de gemeene bevatting der menschen te schikken, dat de zelvde lichtelyk, met hart en ziel aangenomen zouw worden; Zy behoevden ook niet het zelvde, om de menschen daar toe te vermaanen; En dit is ’t eynde der brieven, te weten, de menschen door die middel, de welke van ieder der apostelen best geoordeeld wierd, om hen in de Godsdienst te versterken, t’onderwyzen, en te vermaanen: hier staat ook het geen aan te merken, ’t welk wy een wynig te vooren gezeght hebben; namelyk, dat d’Apostelen niet alleenlyk kracht ontfangen hadden, om gelyk Propheten Christus historien te verkondigen, te weten, met de zelve door tekenen te bevestigen, maar daarenboven ook de macht, en’t gezagh, van door die middel, die van ieder best geoordeeld wierd, te onderwyzen, en te vermanen: {p.308v} En beyde deze gaven, worden klaarlyk Paulus in syn 2 brief aan Thimotheus Capl. 1. v. 11. aangewezen met deze woorden; *in’t wek ik gesteld ben, een prediker en leeraar der Heidenen.* En in d’ eerste brief aan’t zelve Cap. 2. v. 9. *Vant wek ik gesteld ben een prediker en Apostel (ik zeg de waarheid door Christus, ik lieg niet) een Leeraar der heidenen met geloov (merkt wel) en waarheid.* Hy wijst, zeg ik, hier by klaarlyk de beyde goetkeuringen, en bevestigingen aan, namelyk van’t Apostelschap en Leeraarschap; Doch de macht en’t gezach van ieder te vermaanen, en als’t hem blievde in de brief aan Philemon vers 8. wyst hy met deze woorden aan, *hoewel ik groote vrijmoedigheid hebbe in Christus, om aan u, het geen betamelyk is te bevelen, noghtans, enz.* Hier staat aan te merken, dat zoo Paulus die dingen, dewelke hy aan Philemon, moest bevelen, als een propheet van God had ontfangen, en als een propheet moest bevelen, het aan hem niet geoorlooft was, Gods bevel, en gebooden te veranderen, in gebeeden. Dieshalven moet men noodzakelyk verstaan, dat hij, van de vryheyd, van vermaanen, spreekt, die hy als leeraar, en niet als propheet had. En nochtans {p.309r} volgt noch niet klaar genoegh dat d’Apostelen, die middel van te onderwyzen, de welke van ieder voor de beste gehouden wierd, hebben mogen verkiezen, maar alleenlyk dat zij volgens volgens ’t ampt van apostelschap, niet alleenlyk propheeten, maar ook [doorgestreept] leeraars zyn geweest, ten zy wy de reeden[doorgestreept] te hulp roepen, de welke volkomentlyk aanwijst, dat de geene die de macht van te onderwysen heeft, ook de macht heeft, om de middel die hy wil te verkiezen. Maar ’t zal beter zyn, dat wij de geheele zaak, uyt de schrift betoogen: Want uyt de zelve blykt klaarlijk, dat ieder der apostelen, een bezonder wegh verkozen heeft, namelyk uyt deze woorden van Paulus in syn brief aan de romijnen Cap 15. v. 20. zorgvuldiglyk bevorderende dat ik prediken zouw, *niet daar Christus naam aangeroepen was, op dat ik niet op een ander vreemde grond vest zouw timmeren.* Seeker indien zy alle de zelvde middel van te onderwyzen hadden en alle op de zelvde grondvest, de Christelyke godsdienst hadden gestight, zoo kon Paulus met geen reeden, de grondvesten van een ander apostel vreemd noemen, als de geenen die de zelvden, als de synen waren: {p.309v} Maar de wyl hy hen vremd noemd, zoo moetmen noodzakelyk besluyten, dat ieder de Gods dienst op een verscheide grondvest gebouwd heeft, en dat d’apostelen in middel van te onderwysen hebben, dat zy altyd liever den genen willen onderwyzen, die gantzelyk ruuw, en ongeleerd zyn, en de Taalen oft wetenschappen, zelfs ook die de wiskunde aangaan, van welker waarheid niemand twyffeld, van geen ander hebben beginnen te leeren. Wyders, indien wy de brieven zelve, met eenige opmerking deurloopen, wy zullen bevinden dat de apostelen, in Godsdienst zelfs wel over een komen, maar dat zy in de grondvesten veele verschillen. Want Paulus, om de menschen in de gods dienst te versterken, en aan hen te tonen, dat de Zaligheid van Gods genaade alleen afhangt, heeft geleerd, en onderweezen, dat niemand zich uyt de werken, maar uyt het geloov, beroemen magh, en dat niemand uyt de werken, gerechtveerdigt word, (bezie de brief aande romynen, Cap. 3. v. 27, 28.) {p.310r} en wyders de geheele leering, vande voorschikking. Maar Jacob, integendeel, in sijn brief, dat de mensch uyt de werken gerechtveerdighd werd, en niet alleenlyk, uyt het geloof (bezie syn Brief, Cap. 2. v. 4.) en alle deze disputen van Paulus varen latende, begrypt de geheele lering van de gods dienst, in zeer wynig dingen. Eyndelyk, men heeft hier aan niet te twyffelen, dat hier uyt, namelyk dat d’apostelen, de godsdienst op verscheide grondvesten hebben gebouwt veel twinsten, en scheuringen, syn gesprooten, van de welke de kerk, zederd de tyden der apostelen, zonder ophouden geplaaghd, is geweest, en waarlyk in eeuwigheid geplaagt zal worden, tot dat eyndelyk eens, de godsdienst van de philosophische bespiegelinge afgescheyden, en tot zeer wynige, en eenvoudige leerstukken, die Christus aan de syne geleerd en onderwezen heeft, gebracht word: ’T welk voor de Apostelen onmogeyk heeft geweest, om dat het Euangelium aan de menschen onbekend was: dushalven op dat de nieuwigheyd van des zelvs lering hun ooren niet veel zouw kwetzen, zoo hebben zy de zelfden, zo veel als’t mogelyk was naa ’t vernuft {p.310v} der menschen van hun tijd, geschikt, (bezie de eerste brief aande Corinth: Cap. 9. v. 19. 20. enz) ende op grondvesten, de welke in die tyd, meest bekend, en aangenomen waren, gebouwd; En dies halven heeft niemand van de Apostelen, [doorgestreept] meer gephilosopheert, dan paulus, die geroepen was, om aan de heydenen te prediken. Maar d’anderen, die aan de Joden hebben gepredikt, te weten aan de verachters vande philosophy, hebben zig ook naar hun vernuft geschikt (bezie hier de brief aande Galaten: Cap. 2. v. 11. enz.) en de godsdienst, zonder eenige philisophische bespiegelinge geleerd, en onderwezen. zeker, onze eeuw, zouw nu gelukkig zyn, zoo wy de godsdienst vry van alle waangeloov zaagen.

{p.311r}

{h 3}Het twalevde Hooftdeel.{/h3}

*Van ’t waare handschrift der goddelijke wet, en waar om de Schrift, gewijd oft heilig, en waarom zij gods woord word genoemd; En eijndelijk word getoond, dat zij voor zooveel zij gods woord begrijpt, ongekreukt, en onbedorven, tot ons is gekomen.*

De gene die de Bybel zodanig als hy is, gelyk gods brief uyt den hemel aan de menschen gezonden, aanmerken, zullen zonder twyffel roepen, dat ik een zonde tegen den heyligen geest hebbe bedreven, te weten die Gods woord gebrekkelyk, verminkt, vervalscht, en niet met zich zelvs over een komende gesteld heb: en dat wy niet dan stukken, en brokken, daar af hebben, en eyndelyk dat het handschrift van Gods verbond, ’t welk hy met de Joden gemaakt heeft, verloren is. maar Ik twyffel niet, of zy zullen, zo zy de zaak zelve willen overwegen, terstond van roepen af laten: want zo wel de reden zelve als de Spreuken, der propheten, en Apostelen, roepen opentlyk uyt, dat gods Eeuwig woord, en verbond, en de ware gods-{p.311v}dienst, in de harten der menschen, dat is inde menschelyke geest, op een goddelyke wijze ingeschreven is, en dat de zelvde het ware handschrift van god is, dat hy met syn zeegen, dat is met het denkbeeld van hem, als het beeld van syn godheid geteekend, en gezegeld heeft. Aan de eerste Joden, is de godsdienst gelyk een wet, schriftelyk overgeleverd, namelyk om dat zy in die tijd, als kinderen wierden gehouden. Maar Mozes (Deutern. Cap. 30. v. 6. en Jeremias (Cap.l 31. v. 33.) prediken aan de Joden, dat namaals een tyd zouw komen, inde welke god syn wet, in hunne harten, in schryven zouw. En dieshalven pasten het aande Joden alleen, en voornamelyk aan de Zaduceen, eertyds voor de wet in taafelen geschreven, te stryden, doch geenzins aan de genen, die de zelvde in hun gemoed in geschreven hebben: de genen die hier op merken wil, zal in ’t voorverhaalde niets vinden, ’t welk tegen gods woord, oft tegen de ware gods dienst, en ’t geloof stryd; oft dat het zelvde kan verswakken, maar in tegendeel dat wy ’t zelvde versterken, gelyk wy ook in ’t eynde van ’t 10 hooftdeel getoond hebben; {p.312r}en indien dit niet dus was, zo zouw ik besloten hebben, gantschelyk hier af te swygen, ja ik zouw om alle swarigheden te onvluchten, gaaren toegestaan hebben, dat in de Schrift, zeer diepe verborgentheden, verborgen waren: Maar de wyl hier uyt een onverdragelyk waan geloov, en andere zeer schadelyke ongemakken, zijn gesprooten, vande welke ik inde voorreeden van ’t zevende hooft deel heb gesprooken, zo heb ik geacht, dat men dit geenzins voorby moest gaan; Voornamelyk om dat de gods dienst geen waangelovige vercierselen behoevd, maar in tegendeel van syn glans ontrokken word, als men hem met diergelyke verdigtzelen op pronkt. Maar zullen zy zeggen, alhoe wel de goddelyke wet, in de harten ingeschreven is, zoo is echter de Schrift gods woord; en dies halven is ’t niet meer van de Schrift, dan van gods woord [doorgestreept] geoorlooft, te zeggen, dat de zelve verminkt, gekreukt, en bedorven is: Maar in tegendeel vreezen, dat zy altezeer zullen pogen heylig te zyn, en dat zy de gods dienst in waangeloov zullen {p.312v}verkeren, ja dat zy de beelden, en de afbeeltzels, dat is ’t papier en in ’t voor gods woord zullen beginnen aan te bidden. dit weet ik dat ik niets gezegt heb, ’t welk onbetamelyk, en onwaardig voor de Schrift, of voor gods woord is; dewyl ik niets vast gesteld heb, dat ik niet door klaarblykelyke redenen betooghd heb, waar te zyn; en om deze oorzaak, zouw ik zekerlyk konnen verzekeren, dat ik niets gezegt heb, ’t welk goddeloos is, oft na godloosheid riekt. Ik beken wel, dat eenige woeste, en [doorgestreept] onzuyvere menschen, aan de welke de gods dienst voor een last verstrekt hieruyt verlof van te zondigen konnen neemen zonder eenige reeden, maar alleenlyk om hun vermaak en lusten te believen, hier uyt besluyten, dat de Schrift overal gebrekkelyk, en vervalst is, [doorgestreept] en by gevolgh, ook geen achtbaarheid, en gezach heeft. doch ’t is onmogelyk, den zoodanigen te helpen, volgens dit bekend spreekwoord, dat’er niets zoo wel gezeght kan worden, twelk men niet met kwalyk uyt te leggen, verkeren, en bederven kan. de geene die aan hun lusten willen toegeven {p.313r}konnen lichtelyk allerhande oorzaak vinden, Jaa de geenen zelve die d’oorspronkelyke schriften, Bondkist, en de propheeten, en d’Apostelen zelve hadden, waren eertyds niet beter noch gehoorzamiger, maar alle menschen zoo jooden, als heydenen zijn altijd de zelvden, en de deugd, heeft in alle eeuwen, zeer schaars, en dun gezaayd geweest. doch om alle schroom, en swarigheyd wegh te neemen, zo heeft men hier te toonen, op welke wyze de Schrift, en alle stomme dingen, gewyd heylig, en goddelyk genoemd moeten worden: daar na wat waarlyk gods woord is, en dat dit niet in zeker getal van Boeken begrepen word, en eyndelyk dat de Schrift, voor zo veel zy die dingen leerd, en onderwyst, die ter gehoorzaamheyd, en zaligheyd noodzakelyk zyn, niet gekreukt noch bedurven kan worden. want hier uyt zal ider lichtelyk konnen oordelen, dat wy niets tegen gods woord gesprooken, en geen plaats tot godloosheid gegeven hebben.

Dit word gewyd, heilig, en goddelyk genoemd, ’t welk tot d’oeffening van godvrugtigheid, en godsdienst geschikt is: en het zal alleenlyk zoolang gewyd zyn, als de menschen het zelve godsdienstelyk gebruyken: Doch indien zy ophouden godvruchtig te zyn, zo houd dit ook gezamentlyk {p.313v}op, gewyd te wezen: En indien zy het zelve tot bedryvingh van goddeloze dingen toepassen, en overgeven zo word het zelvde onzuyver en ongewyd, dat te voren gewyd was. Tot een voorbeeld. zekere plaats wierd van de Aardsvader Jacob, gods *Huys* genoemd, omdat hy daar god, die aan hem geopenbaard wierd, gediend en geeerd heeft. Maar deze zelvde plaats, wierd zederd vande propheten (bezie Hamos Cap. 5 V. 5. en Hoseas Cap 10. V. 5) *’t Huys der ongerechtigheid genoemd*, om dat de Israëliten, volgens Jaroboams instelling gewent waren, daar, aan de afgoden t’offeren. Noch een ander voorbeeld, twelk de zaak zeer klaarlyk aanwyst. de woorden volgens ’t gebruyk alleen hebben zeekere beteekenisse, en indien zy volgens dit gebruyk zoodanig geschikt worden, dat zy de menschen, die dezelvden leezen tot aandacht en godvruchtigheyd opwekken, zoo zullen deze woorden gewyd en heylig zijn, en ook het boek dat met zodanige schikking der woorden geschreven is. Maar indien daarna het gebruyk zodanigh vergaat en veranderd, dat de woorden geen beteekenis hebben, oft dat het boek gantzelyk verwaarloost word, oft uyt boosaardigheid, oft {p.314r}om dat zy ’t zelvden niet behoeven, zo zullen de woorden en ’t boek van geen gebruyk en niet gewijd, oft heylig zyn: Eyndelyk indien dezelvde woorden anders worden geschikt, oft indien ’t gebruyk die kracht bekomen heeft dat dezelvde in een strydege beteekenis worden genomen, zo zullen de woorden, en ’t Boek, die te vooren gwyd waaren, onzuyver en ongewyd zyn. Uyt het welke volghd, dat’er niets buyten ’t gemoed volstrektelyk, maar alleen opzichtelyk op het zelvde, gewyd, oft ongewyd, oft onzuyver is. ’T welk ook uyt zeer veel plaatzen der Schrift heel klaarlyk blijkt. Jeremias (om een oft twee voorbeelden bij te brengen,) in ’t zevende Cap. V. 4. zegt dat de Joden van syn tyd, t’onrecht Salomons Tempel gods Tempel hebben genoemd; Want gelyk hy in ’t zelvde Cap.l voortgaat, gods naam kan niet langer aan die Tempel zyn, dan zoo lang als hy van menschen die hem dienen en d’gerechtigheid verdedigen, bewandeld word; Maar indien hy van doodslaagers, dieven, afgodendienaars, en andere ondeugende menschen, bewandeld werd, zoo - was hy eerder een kuyl, en holden overtreeders. De Schrift verhaald niet hoe ’t met de Bontkist, gegaan is, daarover ik dikwyls verwonderd ben geweest,: dit {p.314v}is echter zeeker, dat zij vergaan, oft met de Tempel verbrand is, hoe wel’er niets gewyder, noch van groter eerbiedigheyd by de Hebreen is geweest. Op deze wyze dan is de Schrift, ook zo lang gewyd, en hare redenen zoo lang – goddelyk, als zy de menschen tot aandacht, en godvruchtigheid tegens god beweeghd, en opwekt: Maar indien zy gantzelyk van hen word verwaarloozt, gelyk eertyds vande Joden, zoo is zy niets anders dan papier en inkt, en word gantschelyk van hen ontwyd, en ’t bederf, en de valscheid onderworpen gelaten. dies halven indien zy dan gekreukt en bedorven word, oft vergaat, zoo zegt men ten onrecht, dat gods woord bedorven word, oft vergaat: gelyk men ook in Jeremias tyd, t’onrecht zyde, dat de Tempel, de welke in die tyd gods tempel was door de Brand was vergaan. het welk Jeremias zelfs, ook van wet zelve zeght: want dus bestraft hy de Goddelozen van syn tijd; *waarom zegt gij wij zijn eervaren, en gods wet is bij ons? zeeker hij was te vergeefs toegerust; de pen der schrijvers is vergeefs* (geworden), dat is gy zeght t’onrecht, schoon dat de Schrift by u is, dat gy gods wet hebt na dat gy dezelve vergeefs en vruchteloos hebt gemaakt. dus ook, toen- Mozes d’eerste taafelen brak, wierp hy geenzins van gramschap, gods woord uyt de handen, oft brak het zelvde {p.315r}(want wie kan dat van Mozes, en gods woord vermoeden) maar alleenlyk steenen, die hoe wel zij te voren gewyd waren, omdat het verbond daar in geschreven was, door ’t welk de Joden zigh verbonden hadden, God te gehoorzamen, toen gantschelyk geen heyligheid in zig hadden, om dat de Joden zederd met het kalf aan te bidden, dit verbond vruchteloos, hadden gemaakt; en ook om de zelvde oorzaak, de tweede met de Bondkist konde vergaan. ’t is dieshalven geen wonder, zoo nu ook d’eerste oorspronkelyke Schriften van Mozes niet voorhanden zijn, noch ook dat de dingen, de welke wy gezegt hebben [doorgestreept] inde voorgaande Boeken, die wy hebben, gebeurd zijn, dewyle het ware oorspronkelyke van ’t goddelyk verbond en het heyligste van alles, gantzelyk heeft konnen vergaan. dat zy dan ons, die niets teegen gods woord gesproken noch hetzelvde [doorgestreept] besmet hebben, van Goddeloosheyd te beschuldigen; maar hun gramschap, zoo zy eenige rechtvaardige konnen hebben tegen d’ouden keeren, welkers boosheid gods bondkist, de Tempel, de wet, en alle gewyde dingen heeft ontwyd, en de verdervinge onderwurpen. Wyders indien zy volgens de woorden van den Apostel in de twede brief aande Corinth. Cap{p.315v}3.v.3. gods brief in zich hebben, niet met inkt maar met gods geest, niet in steenen tafelen, maar in vleeschelyke tafelen des harten geschreven, dat zy dan af laten de letter te aanbidden, en daar voor zorgvuldig te zijn. Ik acht dat ik hier genoech verklaard hebb, op welk wys de Schrift gewyd, en goddelyk gehouden moet worden, nu staat te bezien, wat eygentlyk by . . . *debar* *Jehova* (gods woord) te verstaan is. . . . *debar* beteekend woord, reden, bevel, en zaak. Wy hebben in ’t eerste hooftdeel getoond, om welke redenen – eenig[doorgestreept] ding[doorgestreept] inde hebreusche taal gezeght word, gods te zyn, en aan god toegepast word: en daar uyt kan men lichtelyk verstaan, wat de Schrift by gods woord, by Beeden, Bevel, en zaak te kennen willen geven. ’t is dieshalven niet noodzakelyk hier alles weer op te halen, gelyk ook niet ’t geen dat wy vande wonderdaaden in de darde plaats van ’t zelvde hooftdeel hebben getoond. het is genoeg de zaak alleenlyk aan te wyzen op dat het geen, dat wy hier van deze dingen willen zeggen, te beter verstaan zouden worden; Namelyk dat gods woord, als [doorgestreept] van eenig onder werp [doorgestreept] ondersproken word, dat niet god zelfs is, eygentlyk beteekend de {p.316r}goddelyk wet van de welke wy in ’t 4e hooftdeel hebben gehandeld, dat is, de godsdienst aan ’t geheel menschelyk geslacht algemeen. Bezie van deze zaak Isaias 1 Cap. V. 10. enz. daar hy de ware middel van te leven aanwyst, te weten, die niet in Ceremonien, maar in liefde meedogen, en in een waargenoed bestaat, en de zelvde noemd hij onderling gods wet, en woord. wyders word het leen spreukiglyk, voor d’ordenig der natuur zelve, en voor ’t noodlod genomen, (om dat het waarlyk van ’t eeuwig besluyt der goddelyke natuur afhangt, en daar uyt volgt) en voornamelyk voor dat, ’t wek de propheten van deze ordening voorzaagen, en dit om dat zij de toekomende dingen, niet door de natuurlyke oorzaaken verstonden maar als gods beveelen en besluyten. voor’ts word het ook genomen voor alle bevelen van ieder propheet, voor zoo veel hy dit door syn bezondere kracht, oft door de prophetische gave, en niet uyt het gemeen natuurlyk licht bevatte: en dit voornamelyk, om dat de propheten waarlyk gewend waren, god, als een wet gever te begrypen, gelyk wij in ’t vierde hooftdeel getoond hebben. om deze drie oorzaaken dan word de Schrift, gods woord genoemd; Namelyk, om dat zij de ware godsdienst onderwyst van de welke god d’Instell’er is: daar na om dat zy de {p.316v}voorzegginge der toekomende dingen, als gods besluyten verhaald: en eyndelyk, om dat de geene die waarlyk de Schryvers daar af zyn geweest ten meesten deel niet uyt het gemeen natuutlyk licht, maar door eenig licht dat eygen, en bezonder aan hen was, hebben geleerd, en onderwezen, en god de zelve dingen spreekende, ingevoerd. En hoewel’er behalven dit, veel dingen inde Schrift syn beschreven; die waarlyk historisch zijn, en uyt het natuurlyk licht bevat worden, zoo word echter de naam van ’t voornaamste genomen. En op deze wyze konnen wij lichtelyk bevatten, op welke wyze god d’Instell’er van de Bybel verstaan moet worden, namelyk uyt d’oorzaak vande ware gods dienst die daar in geleer’d en onderwezen word; Maar niet dat hy zeker getal van Boeken aande menschen heeft willen gemeen maken. wyders konnen wy hieruytt ook weeten, waarom de Bybel, inde Boeken van ’t oude en nieuwe Testament werd verdeeld, te weten om dat voor Cristus komst de propheten gewend waren, de godsdienst als een wet van ’t vaderland, en uyt kracht van ’t verbond in Moses tyd gemaakt, te prediken: doch na Christus komst hebben d’Apostelen, dezelvde als {p.317r}een algemeene wet, en uyt de kracht van Christus lyden, alleen aan alle menschen gepredikt; maar niet omdat zy verscheiden van leering en onderwyzing zijn, noch om dat zy als handschriften van ’t geschreve verbond waren, noch ook, omdat de algemeene Godsdienst die meest natuurlyk is, nieuw was, dan ten opzicht vande menschen die hem niet kenden; *Hij was inde wereld*, zegt Johannes de evangelist Cap. 1. v. 10. *en de wereld heeft hem niet gekend.* dieshalven hoewel wy wyniger boeken zoo van ’t oude als nieuwe Testamen hadden, zoo zouden wy echter niet van gods woord, (door ’t welk eygentlyk de ware godsdienst verstaan word) ontblood zyn, schoon wy veel andere treffelyke schriften derven, gelyk het boek des wets, ’t welk als ’t handschrift van ’t verbond, Godsdienstiglyk in de Tempel bewaard wierd; wyders ook de boeken der oorlogen, der Tydreekeningen, en zeer veel andere, uyt de welke de gene die wy van ’t oude Testament hebben, uytgetrokken, en vergaderd zyn: En dit word ook door veel redenen bevestigd; namelyk vooreerst, omdat de boeken der beyde Testamenten, niet door een uytgedrukt bevel, in een en dezelvde Tyd, voor alle eeuwen geschreven maar by geval voor eenige menschen, en {p.317v)dit, naar dat de tyden hun bezondere gesteltenis vereyschte, gelyk de beroepinge, der propheten, opentlyk aan wyzen, (die geroepen zyn, opdat zy de goddelozen van hun tyd zouden vermaanen) en ook de brieven der Apostelen. ten tweeden, om dat het iets anders is de schrift, en de mening der propheten, en iets anders, de zin en meening van Gods, dat is de waarheyd zelve van de zaak te verstaan, gelyk uyt het geen volcht, dat wy uyt het tweede hooftdeel van de propheten getoond hebben. ’T welk ook inde historien en wonderdaaden plaats heeft, gelyk wy int 6 hooftdeel getoond hebben. doch dit kan geenzins vande plaatzen in de welke men vande ware gods dienst, en vande ware deughd [doorgestreept] handeld [doorgestreept] gezegt worden. ten darden, omdat de Boeken van ’t oude Testament, uyt veel werden uytgekozen, en eyndelyk van een vergadering der pharizeen, vergaderd, en aangenomen, gelyk wy in ’t 10 Cap. hebben getoond. de Boeken van ’t nieuwe Testament zyn ook door de besluyten van eenige Bisschoplyke vergaderinge tot een regelmaat aangenomen, door welke besluytingen, ook {p.318r}veel andere, die van veel voor heylig, en gewyd gehouen wierden, als onwettig, en valsch verworpen zyn. doch de reden dezer vergaderinge, (zoo der phariseen als der Christenen) bestonden, niet uyt propheten, maar alleenlyk uyt leeraars, en eerwaaren mannen; en echter moet men noodzaakelyk belyden, dat zy in deze verkiezing, gods woord tot hun regelmaat hebben gehad; en dieshalven moesten zy noodzakelyk eer zy alle de boeken goet gekeurd, en aangenomen hadden, kennis van Gods woord hebben. ten vierden, om dat de Apostelen, niet als propheten, maar (gelyk wy in ’t voorgaande hooft deel gezegt hebben) als leeraars hebben geschreven, en de wegh, tot onderwyzen verkozen, die gelyk zy oordeelden, gemakkelyker voorde leerlingen, die zy toen onderwyzen wilden, zouw zijn: uyt het welke volgd, dat daar in, (gelyk wy in ’t eynde van ’t voorgaande hooft deel besloten hebben) veel dingen zyn begreepen, die wy nu ten opzicht vande godsdienst mogen missen. ten vyvden, en eyndelyk, om dat’er vier Evangelisten, in ’t nieuwe Testament zyn, en wie zal geloven, dat god Christus historie, viermaalen heeft willen verhaalen, en schriftelyk ande menschen {p.318v}meedeelen? En hoe wel zommige dingen in deze zyn begrepen, die in d’ander niet te vinden zijn, en dat d’een dikmaals behulzaam om d’ander te verstaan, zoo is echter daar uyt, niet te besluyten, dat alle de dingen, die in deze vier verhaald staan, noodzakelyk geweten moesten worden, en dat god, hen uyt gekozen heeft, om te schryven, opdat men Christus historie, beter zouw verstaan: want yder heeft zyn euvangelium, in een verscheide plaats gepredikt, en yder heeft, ’t geen dat hy gepredikt had beschreven, en dit eenvoudiglyk, op dat hij Cristus historie, klaarlyk, zouw verhaalen, en niet om d’anderen uyt te leggen. Indien zy nu door hun onderlinge vergelyking, zomtyds gemakkelyker, en beter verstaan woren, dit gebeurd by geval, en alleenlyk in wynig plaatzen, En de historie zouw, schoon de zelvden onbekend waren gebleven, echter even klaar, en de menschen, niet minder zalig zyn. Wy hebben hier mede getoond, dat de Schrift alleenlyk ten opzighd van de gods dienst of ten opzicht van d’algemene goddelyke wet, eygentlyk gods woord word genoemd: Nu is er noch overigh te toonen, dat de zelvde, voor zoo veel zy {p.319r}eygentlyk dus genoemd word, niet gebrekkelyk, gekeukt, bedorven, noch verminkt is. Ik noem hier dit gebrekkelyk, gekreukt, bedorven, en verminkt, ’t welk, zo kwalyk geschreven, en te zamen gezet is, dat men de zin vande reeden, niet uyt het gebruyk van de Taal kan opspeuren, oft uyt de Schrift alleen voort haalen: want ik wil niet verzekeren, dat de Schrift, voor zoo veel zy de goddelyke wet begrypt, altyd de zelvde stippen, dezelvde letteren, en eyndelyk, de zelvde worden behouden heeft (want ik laat de betoging hier af aande masoreten, en aan de genen die waangelovelyk de letteren aanbidden) maar alleenlyk dat de zin en mening ten opzicht vande welke, eenige reden, alleenlyk goddelyk genoemd kan worden, ongekreukt en onbedorven tot ons is gekomen, schoon men ondersteld, dat de woorden, met de welke zij eerst betekend, en uytgedrukt heeft geweest, meer maals veranderd is. Wand dit gelyk wy gezegt hebben neemt niet vande godelykheid der Schrift af; de wyl zy eeven goddelyk zouw zyn, schoon zy met andere {p.319v}woorden, oft’ in een andere taal geschreven was. Niemand kan dan twyffelen, dat wy de goddelyke wet op deze wyze, ongekreukt, en onbedorven hebben ontfangen; want uyt de Schrift zelf, begrypen wy zonder eenige swarigheid, en twyffel achtigheid, dat den- Inhoud daar af is god boven alles te beminnen, en syn naaste, gelyk zighzelfs: dit kan niet verbasterd noch van een haastig dolende pen geschreven zyn; Want indien de Schrift ooyt iet anders hadde geleerd, en onderwezen, zoo moest zy ook noodzakelyk alle andere dingen anders leren, en onderwyzen, de wyl dit de grondvest van de gheele gods is, de welke weg genomen zynde, het geheele gebouw, plotzeling zouw doen needer storten; zoodanige Schrift zou dieshalven niet de zelvde zyn, van de welke wy hier spreeken, maar geheel een ander boek. dies halven staat vast en onbewoogen, dat de Schrift dit altyd geleerd, en onderwezen heeft, en by gevolgh hier geen dooling, die de zin breeken kan, in gevallen is, die niet van ieder terstond bemerkt werd, en {p.320r}en dat niemand, deze zin heeft konnen breeken, zonder dat terstond syn boosheid gebleeken is. dewyl men dan vast moet stellen, dat deze grondvest ongekreukt, en onbedorven is gebleven, zoo moet men noodzaakelyk het zelvde van de andere dingen belyden, die zonder tegenspraak daar uyt volgen, en die ook tot de grondvest behooren: namentlyk, dat god wezentlyk is, dat hy in alle dingen voorzorgd dat hy almachtig is, en dat hy volgens syn besluyt de vromen weldoet, en de bozen kwaad zy, en dat onze zaligheyd, van syn genaade alleen afhanghd. want de Schrift, leerd, en onderwyst, overal zeer klaarlyk, alle deze dingen, en moet hen altyd leeren, en onderwyzen, anderzins zouw al ’t ander eydel en zonder grondvest wezen: men moet ook de andere dingen die tot de zeden behoren niet minder ongekreukt, en onbedorven vast stellen, dewyl zy zeer klaarblykelyk uyt dit algemeen grondvest volgen, te weten, de gerechtigheid voor te staan, de behoevende te hulp te komen, niemand te dooden eens anders niet te begeren enz. Noch de boosheid {p.320v}der menschen, noch de outheid, heeft zeg ik niets hier af konnen uyt wissen. Want al’t geen dat hier af uytgewist was, zou terstond, d’algemeene grondvest daar af dat weer voorgespeld, en hersteld hebben, en voornamelyk het leerstuk der lievde, dat over al inde byde Testamenten ten hoogsten aanbevolen word. Voeg hier by, datter, schoonmen geen zoo verfoeyelyk schelmstuk kan bedenken, twelk niet van iemand bedreven is, echter niemand is, die om syn schelmstukken te verschonen de wetten poogt te dempen, oft iets dat boos, en goddeloos is, als een eeuwig, en een heylzaam leerstuk inte voeren; want wy zien dat de menschelyke natuur, zoodanig gesteld is, dat ieder hy zy koning oft onderzaat, zoo hy iets dat snood is, bedreven heeft, syn bedryv met zoo danige omstandigheeden poogt op te pronken, dat men gelooven zouw, dat hy niets teegen’t recht, en de betamelykheid heeft bedreven. Wy besluyten dan volkomelyk, dat de heele algemeene goddelyke wet, die van de Schrift geleerd, en onderwezen word, ongekreukt en onbedorven in onze handen is gekomen. Doch behalven dit, zyn’er noch andere dingen vande welke wy niet konnen twyffelen, dat zy oprechtelyk, en ge-{p.321r}trouwelyk aan ons overgeleverd zijn; te weten het begryp, en inhouwd der historien van de Schrift, om dat zy aan alle menschen zeer bekend waren. Het gemeen volk onder de Jooden, hadden eertyds, een gewoonte, dat het met psalmen, en lofzangen, d’ alouwdheiden van syn volk zong. Het begrijp der dingen die van Christus gedaan sijn, en syn lyden, wierd terstond zichtbaar door’t geheel romynsche rijk. Men heeft dieshalven geenzins te geloven, dat de nakomelingen dit, ’t welk ’t voornaamste van deze historie is, anders overgeleverd hebben, dan zy’t van hun voorzaten ontfangen hadden, ten ware het grootste deel der menschen daar in eenig had geweest, ’t welk onmogelyk is; al’t geen dan dat verbasterd, oft gebrekkelyk is, heeft alleenlyk in d’andere dingen plaats konnen hebben: te weten, in d’een oft d’ander omstandigheid, van d’historie oft prophecij, op dat het volk te meer tot aandagt bewogen zouw worden; oft in d’een oft d’ander wonder daad, om de philosophen te perzen; oft’eyndelyk inde beschouwige dingen, na dat de scheurmaakers begonnen, hen tot gods dienst in te voeren; op dat ieder dus syn verdigtzelen, met het goddelyk gezag te misbruyken, ondersteunen zouw. Maar daar is wynig tot de zaligheid aan geleegen, oft zodanige dingen, gekreukt [doorhaling] en bedorven zyn oft niet: ’t welk ik met voordaght in’t volgende hooftdeel zal {p.321v} toonen, schoon ik acht, dat het alree, uyt het geene blyk, ’t welk ik nu gezeght heb, en voornamentlijk, uyt het tweede hooftdeel.

{h3}Het dartiende Hooftdeel.{/h3}

*Hier word getoond, dat de Schrift, niet dan zeer eenvoudige dingen leerd, en onderwyst; en nergens anders na doeld, dan naar gehoorzaamheid: en ook dat zij vande goddelyke Natuur, niets anders onderwijst dan de menschen, naar zeekere middel vante leeven konnen navolgen.*

In’t tweede hooftdeel van dit ons werk hebben wy getoond dat de profeten, alleenlyk, bezondere macht van inte beelden, maar niet van te verstaan hebben gehad, dat god geen verborgentheeden, der wysbegeerte, maar alleenlyk zeer eenvoudige dingen aan hen heeft geopenbaard, en zich naar hun voorbevatte waanen, en gevoelens geschikt. Daar na hebben wy in’t vijfde hooftdeel aangewezen, dat de Schrift de zaken op zodanige wyzen leerd en onderwyst, dat zy zeer lichtelyk van een ieder bevat konnen worden: te weten, die de dingen, niet uyt geloof spreuken, en bepalingen afleyd, en te zamen schakeld, maar alleenlyk op een eenvoudige wyze zegd, en om geloov te bekomen, het gezeide door ervarendheid alleen, te weten door wonderdaaden en {p.322r} historien bevestigd, en de weke ook met zoodanigen styl en spreekwijzen verhaald worden, daar door men het gemoed van’t gemeen volk, meest kan beweegen; bezie hier af het seste hooftdeel, omtrent het geen, dat inde darde plaats betoogd word. Eyndelyk hebben wij in’t zevende hooftdeel getoond, dat de zwarigheid vande Schrift te verstaan, inde taal alleen, en niet inde hoogheid der zaaken geleegen is. Hier komt noch by dat de profeten, niet voor de geleerden, maar volstrektelyk voor alle de Joden hebben gepreedikt, en dat de Apostelen, d’Euangelische leeringen inde kerken, daar de gemeene samenkomst van allen was, gewend waren te onderwyzen: uyt alle ’t welke volgd, dat de leering der Schrift, geen hooge beschouwingen, noch philosofische zaaken, maar alleenlyk zeer een voudige dingen begrypt die van ieder hoe traag van verstand hy ook is, bevat konnen worden; Ik kan my derhalven niet genoeg over’t verstand der gener verwonderen, die zoo diepe verborgentheiden in de Schrift zien, dat zy met geen tong verklaard, en uyt geleght konnen worden; en die dieshalven zoo veel zaaken van philosophische beschouwingh, inde Godsdienst hebben ingevoerd, dat de kerk de Hoge School, en de godsdienst een wetenschap, oft liever een gekyf schynd. Maar {p.322v} waar toe verwonder ik mij hier over, dat de menschen die roemen dat zy boven-natuurlyk licht hebben, in kennis niet voor de philosophen die niets dan natuurlyk licht hebben, willen wyken. Ik zouw waarlyk hier over verwonderd zijn, zoo zy iets nieuw, dat van de beschouwing alleen was, en dat eertyds by de heydensche philosophen (die echter stikziende geweest hebben, gelyk zy zeggen) niet zeer gemeen heeft geweest, leerden en onderwezen. Want Indien men onderzoekt, welke geheijmenissen zij zien, dat inde Schrift verborgen zijn, men zal waarlijks niet vinden, dan de verdigtzelen van Aristoteles, Plato oft iemand anders hem gelyk, de welke dikwijls lichtelyker van ieder ongeleerde gedroomd, dan van de geleerdsten uyt de Schrift opgevorst worden. Want wy willen niet volkomentlyk vast stellen, dat tot de leering, en onderwyzing der Schrift, niets behoort, ’t welk van beschouwing alleen is, dewyl wy int voorgaande hooftdeel eenige dusdanige dingen als grondvestelyk by gebragt hebben. Maar ik will alleenlyk dit zeggen, dat de zoodanigen, zeer wynig, en zeer eenvoudig zyn. Doch ik heb voorgenomen, hier te toonen, welke deze zijn, en op wat wyze zy bepaald worden; ’T welk nu zeer licht voor ons {p.323r} zal zyn, na dat wy weten, dat het oogmerk der Schrift, niet geweest heeft, wetenschappen te leeren en te onderwyzen; want hier uyt konnen wy lichtelyk oordelen, dat zy niet dan gehoorzaamheid van de menschen eyscht, en alleenlyk de hardnekkigheid, niet de onkunde verdoemd. wyders, dewyl de gehoorzaamheid tot god, in inde Liefde tot de naasten alleen bestaat; (want de geen die zyn naasten lief heeft, te weten met dit oogmerk, dat hy god gehoorzamen zouw, heeft, gelyk Paulus in syn briev aande romynen Cap 13 v*ers* 8. zegt, de wet vervult) zoo volgt hier uyt dat in de Schrift geen andere wetenschap aanbevolen word, dan die aan alle menschen noodzakelyk is, om god volgens dit gebod, te konnen gehoorzaamen, en door welker onwetenheid de menschen noodzakelyk, hardnekkig, oft ten minsten zonder de tught der gehoorzaamheid moeten zyn; en dat d’ andere beschouwingen, die hier op niet regel recht strekken, ’t zy de zelvde omtrent de kennis van god, oft vande natuurlyke dingen verkeeren, de Schrift niet raaken, en dies halven vande geopenbaarde gods dienst, afgescheiden moeten worden. Doch hewel gelyk wy gezecht hebben, ieder dit nu lichtelyk kan zien, zoo zal {p.323v} ik echter, om dat d’uytspraak van de geheele gods dienst hier van afhangd, de geheele zaak naauwkeuriglyk toonen, en klaarlyker verklaaren: Hier toe word vereyscht, dat wy voor alle dingen toonen, dat de verstandelyke, oft naauwkeurige kennis van god, niet een gave is, aan alle gelovige gemeen, gelyk de gehoorzaamheid. En dat wyders deze kennis die god door de propheeten van alle menschen int algemeen eyscht, en die ieder gehouden is te weten, geene andere is, dan de kennis van syne goddelyke gerechtigheid, en liefde, en beyde zeer lichtelyk uyt de Schrift getoond worden; want het eerste volgt klaarlyk uyt het zeste Cap*itte*l in Mozes 2 boek vers 2. daar god tot Mozes zegt, om de bezondere genaade, aan hem mede gedeeld, aan te wyzen, [doorhaling] *En ik ben aan Abraham, Yzaac en Iacob* (in) *de god saday geopenbaard, maar met mijn naam Iehova, ben ik by hen niet bekend*; daar tot beter verklaring aan te merken staat, dat El Saday, in de Hebreuwsche Taal beteekend, god, die genoeg is, en hoewel *saday* dikwijls volstrektelyk voor god genoomen word, zo heeft men echter niet te twyffelen, oft men moet onder de {p.324r} naam *El*, god verstaan. Wyders staat aan te merken, dat [doorhaling] inde Schrift, geen naam behalven Jehova gevonden word, die gods volstrekte wezentheid, zonder betrekking tot de geschape dingen, aanwyst; de Hebreen beweren dies halven dat deze alleen gods eygen naam is, en dat d’anderen gemeene naamen zijn; en zeeker gods andere namen ’t zy zy zelvstandig zyn, oft byvoegelyk, zyn toevoegingen (eygenschappen) die aan god behoren, voor zooveel hij met betrekking, tot de geschapen dingen aan gemerk, oft door hen geopenbaard en bekend gemaakt word. gelyk *El*, oft …..*Eloha* met de bystellige letter ……*He*, ’t welk niet anders beteekend dan machtige, gelyk bekend is; en ook niet aan god past ten zy door voortreffelykheid (gelyk dan, als wy d apostel Paulus noemen) d’andere krachten van syn vermogen verklaard worden, als *El* de (nachtige) grote, ontsachelyke, rechtveerdige, barmhartige en zoo voort. oft deze naam word int meervoudig getaal, en met enkele beteekenis gebruykt, omme te gelyk alles syn krachten te [doorhaling] begrypen, ’t welk inde Schrift zeer gemeen is, dewyl nu god tot Mozes zegt, dat hy met de naam van Jehova, niet aan de vaderen bekend {p.324v} heeft geweest, zo volght, dat zy geen toevoeging (eigenschap) van god hebben gekend, die zijn volstrekte Wezentheid verklaard, maar alleen syn uyt gewerkten (werken) en beloften, dat is syn macht, voor zoo veel zy door de zienlyke dingen, bekend gemaakt word. god zegd dit echter niet tot Mozes, om hem van ongelovigheid te beschuldigen, maar in tegen deel, om hun geloovwaardigheid, en geloof te verheffen, daar door zy, schoon, zy geen zoo bezondere kennis, [doorhaling] als Moses van god hebben gehad, echter gods beloften, vast en bondig hebben gehouden, niet gelyk Mozes, die hoe wel hy hoger gedachten van god heeft gehad, echter van de goddelyke beloften, heeft getwyffeld, en god tegen geworpen (verweeten) dat hij in plaatze van de beloovde verlossing, de zaaken der Joden in erger veranderd had. Dewyl dan de vaders, gods bezondere naam niet hebben geweten, en god tot moses zegd, dat dit geschied is, om de eenvoudigheid van hun gemoeden, en hun geloof te pryzen, en ook om gezamentlyk, de bezondere genaden, die aan Mozes gegund was, in gedagtenis te brengen, zoo volgd hier uyt zeer klaarlyk, ’t geen dat wy in d’eerste plaats gesteld hebben, dat de menschen, volgens ’t bevel niet verplight zyn, gods toevoegingen (eigenschappen) te kennen; {p.325r} maar dat dit een bezondere gave is, alleenlyk aan eenige gelovige toegestaan. Wy behoeven dit niet met veel getuygenissen der Schrift te bewijzen: want wie ziet niet, dat de goddelyke kennis niet alle gelovigen gelyk heeft geweest? en dat niemand, door gebied wijs kan zijn, ja niet meer, dan leeven, en zyn? Mannen, vyven, kinderen, en alle menschen, konnen wel, volgens het bevel eeven gehoorzaam, maar niet wys zyn. Indien iemand zegd, dat het niet nodig is, om gods toevoegingen (eigenschappen) te verstaan, maar slegts eenvoudiglyk, en zonder betoging te geloven, zeeker deze beuzeld; Want de onzienlyke dingen, en die voorwerpen van’t gemoed alleen zyn, konnen met geen andere oogen gezien worden, dan door betogingen, dieshalven de geenen die geen betogingen hebben, zien waarlyks niet van deze dingen; En daar om al’t geen, dat zy van’t hooren, en diergelyke dingen verhaalen, treft hun gemoed niet meer, en wyst niet meer aan, dan de woorden van een paapegay, oft van een zefs beweegsel, die zonder zin, en meening spreeken; maar eer ik wyder vort gaa ben ik gehouden reeden te geven, waarom in’t boek der Schepping, dikwyls gezegd word, dat d’ aards vaders in de naam van Jehova, hebben gepredikt; ’T welk gantschelyk tegen ’t geen dat wy nu gezegt hebben {p.325v} schynd te stryden. Doch indien wy op’t geen dat wy in’t achtste Hooftdeel getoond hebben, merken, zoo zullen wij dit lichtelyk konnen[doorhaling] over eenbrengen; Want int voorverhaalde hooftdeel, tonen wy, dat de Schrijver van Mozes vyf boeken, de dingen, en plaatzen, juyst niet met de zelvde namen aanwyst die zy in de zelvde tyd hadden, vande welke gesproken word, maar met die namen, door de welke zy in die tyd, van de Schrijver best bekend waren. god dan, in’t Boek der Schepping aan de Aards vaders gepreedikt, word met de naam van Jehova aan gewezen, niet om dat hy met deze naam aan de vaders was bekend, maar om dat deze naam by de Joden inde hoogste eerbiedigheid was: dit zeg ik moet noodzakelyk gezegd worden, om dat in deze onze Text van Mozes twede boek, uyt drukkelyk gezegd word, dat god met deze naam, niet aan de Aards vaders is bekend geweest; en ook om dat in Mozes tweede boek Cap. 3. v. 18. Mozes, gods naam begeerd te weten: En indien de zelve te vooren had bekend geweest, zoo zouw hy ook aan hen bekend geweest hebben. Men moet dan, gelyk wy wilden besluyten, dat de geloovige Aards vaders, deze naam van god niet hebben geweten, en dat gods kennis {p.326r} een gave van god, niet een gebod is. ’Tis dan tyd dat wy tot het tweede toe treeden, namelyk dat wy tonen, dat god, door de profeten, van den menschen geen andere kennis af eyscht, dan de kennis van sijn goddelyke gerechtigheidt en lievde, dat is zodanige toevoegingen (eigenschappen) van god, die de menschen door zekere wyze van te leven konnen na volgen: ’t welk Jeremias met zeer uytgedrukte woorden te kennen geeft, want hy in syn 22. Cap. v*ers* 15. 16. van de koning Josias spreekende zegd: *uw vader heeft wel geëten en gedronken en oordeel, en gerechtigheid gedaan, ’t ging hem toen wel, hy heeft het reght van d’arme en behoeftige geoordeeld (’t ging) hen toen wel (merkt wel) dit is mij kennen zegt Jehova*: Niet minder klaar syn de woorden die in’t negende Cap. v*ers* 24 staan, te weten: *Maar ieder beroeme zig alleenlyk hier in dat hy mij verstaat en kend, dat ik Iehova, Lievde, barmhartigheid, oordeel en geregtigheid in’t Land doe, want hier in verheug ik my zegt Iehova*. Men bemerk dit ook uyt Mozes ywede boek, Cap. 34. V*ers* 67. daar god aan Moses die hem begeerde te zien, en te kennen, geen andere toevoegingen (eigenschappen) openbaard, dan die geene {p.326v} die de goddelyke gerechtigheid en liefde, oft mee dogen verklaren: Wyders staat hier voornaamentlyk dit van Joannis, van’t welke ook int volgende gesproken zal worden, t’aanmerken, te weten, die, om dat niemand god gezien heeft, god, door de lievde alleen verklaard, en besluyt, dat de geen die de lievde heeft waarlyk God heeft en kend. Wy zien dan dat Johannes, Mozes, en Jeremias, de kennis van god, die ieder gehouden is te weten, in wynig dingen begrypt, en de zelvde gelyk wy willen, hier in alleen steld, te weete, dat god ten hoogsten rechtvaardig, ten hoogsten barmhartig, oft’eenig voorbeeld, vant waare leven is. Hier komt noch by, dat de Schrift, niet uytdrukkelyk eenige bepaling van god geevd, en geen andere toevoegingen gods, die omhelsd moeten worden, behalven de geene die wy nu verhaald hebben, voorschrijvd, noch voordagtelyk aan beveeld, als dezen: uyt alle ’t welk wy besluyten, dat de verstandelyke kennis van god, die zyn natuur aanmerkt, gelyk zy in zich is, en welke natuur de menschen, niet naar zekere regel van leven konnen navolgen, noch als tot een voorbeeld nemen, om de ware regel van te leven, daar na aan {p.327r} te stellen, geensins tot het geloof, en tot deze geopenbaarde gods dienst behoren, en by gevolg dat de menschen omtrent deze zaak, zonder misbedryf te begaan, (grotelyks) grovelyk mogen dolen. ’T is dies halven geenzins te verwonderen, dat god zichzelfs, naar de Inbeelding en voorbevatte waanen der profeten geschikt heeft, en dat de gelovigen verscheide gevoelens van god hebben gevoeld, gelyk wy in’t twede hooftdeel, uyt veel voorbeelden hebben getoond. Wyders ’t is ook geenzins te verwonderen, dat de gewyde boeken overal, zoo oneygentlyk van god spreeken, en handen, voeten, oogen, oren, geest, en plaatzige beweegingen aan hem toepassen, en daar en boven ook beweegingen en ontroernissen des gemoeds, te weten, dat hij iverzuchtigh, barmhertigh, enz: is, eyndelyk dat zy hem als een rechter afschilderen, en als (een koningh) in een koninglyken stoel sittende, en Christus, aan syn rechterhand. Want zy spreeken na de bevatting van’t gemeen volk, ’t welk, de Schrift, niet poogt geleerd, maar gehoorzaam te maaken. De gemeene godgeleerden beweren echter, dat [doorhaling] ’t geen, ’t welk zy door hun natuurlyk licht zien, niet met de goddelyke natuur over een te komen, leenspreukelyk moet {p.327v} verklaard worden, en dat het geen, dat hun bevatting overtreft, naar de letter genomen moet worden. Doch indien men alle de dingen, die van dusdanig slagh inde Schrift worden gevonden, noodzaakelyk leenspreukelyk moest verklaren, en verstaan, dan zouw de Schrift niet voor [doorhaling] ’t gemeen en voord ongeleerd volk, maar alleenlyk, voor de geleerdsten, en meest voor philosophen geschreven geschreven zijn, Ja indien het goddeloos was, deze dingen die wy nu verhaald hebben, godvruchtiglyk, en met eenvoudigheid des gemoeds van god te geloven, zoo [doorhaling] moesten waarlijk de propheten zich, ten minsten om de swakheid van’t gemeen volk van diergelyke spreekwysen, zeer gewacht hebben; en daar en tegen, [doorhaling] (getragt hebben), voor alle dingen, met voordacht, en klaarlyk, gods toevoegingen (Eygenschappen) gelyk ieder gehouden is, hen te omhelzen, te leeren en te onderwyzen, dat nergens gedaan is: dies halven, heeft men geenzints te geloven, dat de gevelens volstrektelyk, en zonder opzigt op de werken aangemerkt, eenige godvruchtigheid, oft goddeloosheid hebben; maar datmen alleenlyk om deze oorzaak moet zeggen, dat de {p.328r} mensch [doorhaling] iets godvruchtelyk, oft godlooselyk geloovd, voor zoo veel hij door syn gevoelens tot gehoorzaamheid word bewoogen, oft daar uyt verlof neemd om te zondigen oft weerspaltig te zijn; invoegen dat zoo iemand met waare dingen te geloven, hard nekkig word, deze waarlyk een goddeloos geloof heeft; en zoo hy in tegendeel met valsche dingen te gelooven, gehoorzaam is, een godvruchtig geloov bezit: want wy hebben getoond, dat de kennis van God, niet een bevel of gebod, maar een gddelyke gave is, en dat god geen andere kennis van de menschen heeft geeyscht, dan die van syn goddelyke gerechtigheid, en lievde, welke kennis, niet tot de wetenschappen, maar alleenlyk, tot de gehoorzaamheid noodzakelyk is.

{p.328v}

{h3}Het veertiende Hooftdeel.{/h3}

*Wat het geloov is, wie gelovigen zijn, de gronden van’t geloov, worden bepaald, en dezelve eindelijk van de Filosofie afgescheiden.*

Tot de ware kennis des geloovs is bezonderlyk noodzaakelyk, te weten, dat de schriftuur, niet alleenlyk naar de bevatting der propheten, maar ook van’t veranderlyk en ongestadig gemeene volk der jooden geschikt is, gelijk ieder die slechts een wynig opgemerkt heeft kan weten; want de geenen, die alles dat inde Schrift staat, zonderscheyd, als de algemeene, en volstrekte lering van God omhelzd, en niet naaukeuriglyk bekend, wat naar de bevatting van’t gemeen geschikt is, moet noodzakelyk de waanen en gevoelens van’t algemeen, met de goddelyke leering vermengen, en de verdigtzelen, en goet vindingen der menschen voor goddelyke leerstukken verkopen, en d’achtbaarheid, en ’t gezach der Schrift misbruyken. Wie zeg ik ziet niet, dat dit de voornaamste oorzaak is, om de welke de scheurmaakers, zoo veel, en zoo strydige gevoelens, als leerstukken van geloof leeren, en onderwyzen, en met veel voorbeelden der Schrift bevestigen? daar af al overlang onder de {p.329r} Nederlanders dit spreekwoord is geworden, geen ketter zonder letter, want de gewyde boeken, zyn niet van een alleen, noch voor’t gemeene volk van eenige Eeuw, maar van [doorhaling] veel mannen, en verscheide vermisten, En van verscheide Euwen geschreven, welker jaren, zoo men de tyd van hen allen te zamen wil reekenen, men omtrent twee duysend, en misschien veel meer zal bevinden. Wij willen echter deze scheurmakers, [doorhaling] niet om deze oorzaak van goddeloosheid beschuldigen, namelyk, om dat zy de woorden der Schrift naar hun gevoelens schikken: Want gelyk zy eertyds naar de bevatting van’t gemeen geschikt wierd, zoo staat het ook aan yder vrij, de zelfde naar syn gevoelen te schikken, indien hij ziet, dat hy door deze middel, god in die dingen, de welke de gerechtigheyd en liefde aangaan, met een volkomender toe stemming des gemoeds kan gehoorzamen; doch wy beschuldigen hen, daar om, om dat zy de zelvde vryheid, niet aan d’anderen willen toe staan, en alle de geene die niet met hen gevoelen, hoe wel zeer eerlyk, en gehoorzaamers van de ware deuchd, als gods vyanden vervolgen; en in tegendeel de gene, die hen vleyen hoe wel zy van een zeer swak gemoed zyn, echter {p.329v} als [doorhaling] gods uytverkoornen lief hebben, boven ’t welk niets gruwelyker, en dat schadelyker voor de gemeene staat is, bedacht kan worden. Op dat dan blyken zouw, hoe verre ten opzigt van’t geloof ieders vryheid, zig uyt strekt, om’t geen, dat hy wil te gevoelen, en welke wy gehouden zijn als gelovigen te aanschouwen, schoon zy anders van gevoelen zyn, zoo moet men ’t geloof, en des zelfs gronden bepaalen; ’t welk ik voorgenomen heb in dit hooftdeel te doen, en met eenen het *geloof van de philosophie* af te scheiden, dat het voornaamste oogmerk van’t geheel werk heeft geweest. om dan dit in ordening te toonen, zoo laat ons het voornaamste oogwit, van de gehele Schrift eens verhalen, want dit zal ons de waare regelmaat, om’t geloof te bepalen aanwysen. Wy hebben in’t voorgaande hooftdeel gezegd, dat het oogmerk der Schrift, alleenlyk is *gehoorzaamheid te leeren en te onderwyzen*, ’t welk niemand ontkennen kan. Want wie ziet niet, dat de beyde testamenten niets anders zyn dan een onderwyzing der gehoorzaamheid, en dat zy beyde geen ander oogwit hebben, dan dat de men-{p.330r}schen uyt een waar gemoed gehoorzamen? Want Mozes (om nu het geen achter te laaten dat ik in’t voorgaande hooftdeel getoond heb) heeft niet getracht de Israëlieliten door reeden te overtuygen, maar door verbonden, eeden, en weldaaden te verpligten, daar na heeft hij, op verbeurte van straf het volk gedrygd, dat het de wetten gehoorzaamen zouw, en hy vermaand het zelve daar toe door vergeldingen; alle welke dingen middelen zijn, niet tot wetenschappen, maar tot gehoorzaamheid alleen.

Maar de Euangelische leering, begrijpt niet dan’t eenvoudig geloof; namelyk aan godt te geloven, eerbiedigheid aan hem te bewyzen, oft ’t welk het zelve is god te gehoorzaamen. Ik behoev dan niet, om een zeer klaarblykelyke zaak te bewyzen, de plaatzen der Schrift, die de gehoorzaamheid aan bevelen, en van de welke zeer veel in beyde testamenten gevonden worden, op te hopen; wyders de Schrift wyst ook, in zeer veel plaatzen, zeer klaarlyk aan, wat ieder doen moet om god gehoorzaam te zijn, namelyk dat de geheele wet, hier in alleen bestaat, te weeten in Liefde tot de naasten. Niemand kan dus halven ook ontkennen dat de geen die {p.330v} naar gods bevel, zyn naasten als zig zelfs lief heeft, waarlyk gehoorzaam, en na de wet zalig is, En dat in tegen deel de geen, die zyn naasten haat oft verwaarloost weerspannig, en hartnekkig is. Eyndelijk by alle menschen is bekend, dat de Schrift niet voor de geleerde alleen, maar voor alle menschen, van alle ouderdom en geslagt is geschreven, en gemeen gemaakt: En uyt dit alleen volgt zeer klaarblykelyk, dat wij volgens het bevel der Schrift, niet gehouden zyn iets anders te geloven, dat ’t geen gantschelyk noodzaakelyk is om dit bevel te volbrengen. dieshalven is dit bevel d’ eenige regelmaat van ’t geheel algemeen geloof, en volgens dit alleen [doorstreping] moeten alle leerstukken des geloofs, namelyk de gemene, die ieder gehouden is te omhelzen, bepaald worden. dewyl dit zeer klaarblykelijk is, en dat van deze eenige grondvest, of van de reeden alles wettelyk, afgeleyd kan worden, zoo oordeel ieder hoe het mogelyk is geweest, dat er zoo veel verschillen en twisten, inde kerk gerezen zyn? en of er andere oorzaaken konnen wezen als de geene die wij in’t begin van’t zevende hooftdeel by gebracht hebben? deze zelvde dan {p.331r} dwingen my hier de wyze en middel van de leerstukken des geloovs, naar deze gevonde grondvest te bepalen; want indien ik dit niet de, en de zaak niet naar zeekere regel bepaal, zoo zalmen met recht geloven, dat ik tot hier toe wynig gevorderd heb, de wyl ieder al’t geen dat hy [doorstreping] wil, ook onder deze scheyn en dekmantel, namelyk, dat het een noodzaakelyke middel ten gehoorzaamheid is, zal konnen in voeren; inzonderheid als’t geschil, van de goddelyke toevoegingen (eijgenschappen) is. Om dan de geheele zaak by ordening te toonen, zoo zal ik van de bepaling des geloofs beginnen, ’t welk volgens deze gegeve grondvest dus bepaald moet worden. namentlyk, dat het niet anders is, dan zoodanige dingen van god te gevoelen, door de welke als men onkundig daar in is, de gehoorzaamheid tot god wegh genomen word, en daar af door’t stellen van deze gehoorzaamheid, het noodzaakelyke gesteld word. deze bepaalinge is zoo klaar, en volgt zoo klaarblykelyk uy’t geen, dat wy nu betoogt hebben, dat zy geen uytlegging behoeft. doch ik zal, de dingen, die uyt het selfde volgen, nu met wynig woorden toonen; te {p.331v} weeten, Voor eerst, dat het geloov niet door zich, maar ten opzigt van de gehoorzaamheid, heilzaam is, oft gelyk Jacobus Cap. 2. v 17. zegt, dat het geloof, zonder de werken, door zich dood is; bezie hier af, het geheel voorgedachte cap*pitte*l van deze Apostel. Ten 2de. volgt, dat de geen, die waarlyk gehoorzaam is, noodzaakelyke het ware en zaligmaakende geloof heeft; want als de gehoorzaamheid gesteld is, zoo steld men ook, gelyk wy gezegt hebben noodzakelyk ’t geloof, ’t welk ook de zelvde Apostel, cap 2. v. 18. uyt drukkelyk zegt, namelyk met deze woorden, *toond mij uw geloov uyt de werken, en ik zal uyt mijn werken mijn geloov, aan u toonen*. En Johannus in syn eerste brief Cap. 4. v. 7:8 *ieder die lief heeft* (te weten syn naasten) *is uyt god geboren en kend god. Die niet liev heeft, kend god niet; want god is de lievde*. Uyt het welke weder volght, dat wy niet konnen oordelen, dat iemand gelovig oft ongelovig is, dan uyt de werken: Te weten indien de werke goet zyn, zoo is hy gelovig, schoon hy in de leerstukken dan d’ andere gelovigen verschild; {p.332r} In tegen deel indien zy kwaad zijn, zoo is hy echter ongeloovig, hoe wel hy met de woorden overeen komt. Wan’t als de gehoorzaamheid gesteld is, zo steld men noodzakelyk het geloof; en’t geloof is dood zonder de werken, ’t welk ook de zelvde Johannus in’t [doorstreping] selvde Cap. v*ers* 13 uytdrukkelyk te kennen geeft; *Hier door*, zeght hy, *kennen wy dat wij in hem blyven, en dat hy in ons blyvt, dat hy van syn geest aan ons gegeven heeft*, namelyk de liefde. Want hy had te vooren gezegt, dat god de Liefde is, daar uyt hy (te weten uyt de begintzelen die hy toen aan genomen had) besluyt, dat de geen die de lievde heeft, waarlyk gods geest heeft. Ja om dat niemand god geien heeft, hier uyt besluyt hy, dat niemand god gevoeld, noch bemerkt, dan uyt d’ eenige liefde tot syn naaste, en dat in diervoegen, niemant, ook een andere toevoeging van god kan kennen, behalven deze Liefde, voor zoo veel wy aan de zelvde deelachtig zijn. deze redenen dan, indien zy niet volkomen zyn, verklaaren echter klaarlyk genoeg Johannus meening; maar noch veel klaarlyker die redenen, de welke in’t tweede Cap*itte*l van de zelvde {p.332v} brief, v. 3. 4. staan, daar hy met zeer uytgedrukte woorden het geen aan wyst, dat wy hier willen zeggen. *En hier door* zeght hij *weten wy, dat wy hem gekend hebben zo wij zyn geboden onder houden. Die zegt ik ken hem, en syne geboden niet onderhouwd, is, een logenaar, en de waarheid is in hem niet.* En hier uyt volgt weder, dat de genen, ware ante christenen sijn, die de oprechte mannen, en die de [doorstreping] gerechtigheid lief hebben vervolgen, om dat zy van hen verschillen, en met hen de zelvde leerstukken des geloofs niet verdedigen: Want wy weeten, dat de geenen die de gerechtigheid, en liefde lief hebben, hier door alleen, geloovig zijn; En de genen die gelovige vervolgt is een ante-Christ. Eijndelyk volgd, dat het geloov niet zoo zeer ware, als wel godvruchtige, dat is zoodanige leersukken vereischt, die ’t gemoed tot gehoorzaamheid bewegen: hoe wel daar onder zeer veel zijn, die zelfs geen schaduwe der waarheid hebben, zoo slegs de geen die hen aanneemd niet weet, dat zy valsch zyn, anders zoude hy noodzakelyk wederspannig zijn; want hoe zoud mogelyk zyn, dat iemand die poogd de gerechtigheid te be-{p.333r} beminnen en god te gehoorsamen, het geen dat hy weet vremd van de goddelyke natuur te zyn als goddelyk zouw aanbidden: doch de menschen konnen door eenvoudigheid des gemoeds doolen; en de Schrift veroordeeld niet d’ onkunde, maar de wederspannigheid, gelyk wy al reê getooond hebben: jaa dit volght noodzakelyk, uyt de bepaling van’t geloov alleen, van’t welk alle de de deelen uyt d’ algemene grondvest, die nu getoond is, en uyt eenig oogmerk van de geheele Schrift gehaalt moeten worden, tenzy ’t ons lust onze besluytingen daar by te mengen: En dit geloof vereyscht niet uytdrukkelyk ware, maar zoodanige leerstukken, die ter gehoorzaamheid noodzaakelyk zijn, te weten die ’t gemoed in de liefde tot syn naasten bevestigen, ten opzigt van’t welk, ieder in god (om met Johannes te spreeken) en god in ieder is. dewyl dan ieders geloof alleenlyk ten opzight van gehoorzaamheid, oft wederspannigheid, en niet ten opzicht van waarheid oft valscheid, godvruchtig, goet, oft goddeloos, kwaad, gehouden moet worden, en dewyl niemand twyffeld dat de geest der menschen in’t gemeen zeer verscheyden is, en dat zy alle, in alle dingen niet even wel gerust konnen wezen, maar dat zy verscheidelyk {p.333v} van hun waanen, en meeningen, bestierd worden, vermids deze daar door tot aandagt, en godvruchtigheid, en d’ andere door de zelvde tot gelach, en verachting bewoogen word, zoo volgt hier uyt, datt geen leerstukken, van de welke onder d’ oprechte lieden verschil kan rysen, tot het algemeen geloof behoren: want de leerstukken, die van zoodanige natuur zyn, konnen ten opzicht van d’ een godvruchtig (goet) en ten opzicht van d’ ander, godloos (kwaad) zijn: dewijl zy na de werken alleen geoordeeld moeten worden. dieshalven die leerstukken alleen behooren tot het algemeen geloof, de welke de gehoorzaamheid tot god, volstrektelyk steld, en zonder welker kennis de gehoorzaamheid gantschelyk onmogelyk is. wat het overige aangaat, ieder moet daar af gevoelen naar dat hij, om dat hy zich zelfs best kend, het best voor zich oordeelen, om zich inde liefde tot de gerechtigheid te bevestigen; en door deze middel acht ik dat’er geen plaats voor de geschillen, en tegenstribbelingen in de kerk gelaaten word: Ik zaal nu ook niet schromen, de leerstukken van’t al gemeen geloof, op de gronden van’t oogmerk, der al-{p.334r} algemeene Schrift, op te noemen, de welke (gelijk uyt het geen dat wy in deze twee hooftdeelen getoond hebben zeer klaarlyk blykt) alle hier toe moeten strekken, namelyk dat’er een opperste wezen is, ’t welk de gerechtigheid en lievde bemind, en’t welk alle menschen, zo zy zalig willen wezen, gehouden zyn te gehoorzamen, en door d’ oeffening van gerechtigheyd, en lievde tot hun naasten, aan te bidden; hier door kan men lichtelyk alle de leerstukken bepaalen, van de welke geen andere dan deze er zyn: te weten, dat god, dat is ’t opperste wezen ten hoogsten recht vaardig, en barmhartig, oft een voorbeeld van’t ware leeven, wezentlyk is; want de geen die Hem niet kend, oft geloovd, dat hy weentlijk is, kan Hem niet gehoorzamen, noch Hem voor rechter kennen. Ten tweeden, dat hy eenig is: want niemand kan twyffelen, dat dit ook tot de hoogste aandacht, verwondering, en lievde tot god, volkomentlyk vereyscht word; dewyl de aandacht verwonderingen, lievde, uyt d’ eenig voortreffelykheid en uytsteekendheid, van een alleen boven d’ andere rysen. Ten darden, dat hy overal tegenwoordig is: {p.334v} oft dat alles voor Hem openbaar is: Want indien men geloovden, dat’er dingen voor Hem verborgen waren, oft indien men niet wist, dat Hy alles zagh, zoo zouw men van de billikheid, zynder gerechtigheid, daar door hy alles stierd, twyffelen, oft daar af onkundig zyn. Ten vierden, dat Hy over (in) alle dingen, ’t hoogste recht en d’ opperste heerschappy heeft, en niets doet, door’t recht bedwongen, maar alles naa syn opperste believen, en door syn bezondere genaade: want alle menschen, zyn volstrektelyk gehouden hem te gehoorzamen, en hy niemand. Ten vyfden, dat de dienst aan god, en des zelfs gehoorzaamheid, inde gerechtigheid, en liefde, oft inde liefde tot de naaste bestaat. Ten sesten, dat alleenlyk alle de geene, die naar deze regel van te leven, god gehoorzamen, zaligh, en de geene die onder de heerschappij der wellusten leeven, verloren zijn; want indien de menschen, dit niet vastelyk geloofden, zoo zouw er geen oorzaak zy, om de welke zy liever God, dan de wellust zouden willen gehoorzamen. Ten zevenden eyndelyk, dat god, de boetvaardigen, hun zonden vergeeft; want daar is niemand die niet zondigt. {p.335r} Indien men dit dan niet vast stelden, zoo zouden alle menschen van hun zaligheid wanhopen, en daar zouw geen reeden zijn, om de welke men zouw geloven, dat god barmhartig is: Maar de geen die dit vastelyk geloovt, te weten, dat god naar syn barmhertigheid en genade, daar door hy alles bestierd, de zonden der menschen vergeeft, en daar door, meer in gods lievde ontsteeken word, deze zeg ik, kend waarlyk Christus na den geest, en Christus is in hem. Niemand kan ontkennen, datmen alle deze dingen noodzakelyk weten moet, op dat de menschen, niemand uytgezonderd, volgens het voorschrift van de wet, hier voor verklaard god konnen gehoorzamen, Want indien men iets hier af weg neemt, zoo word ook de gehoorzaamheid weg genomen. Voorts wat god, oft dit voorbeeld van’t waare leven, is, te weten: of hy vuur, geest, licht, denking, en zoo voort is, dit doet niets tot het geloov, gelyk ook niet op welke wijze, hy’t voorbeeld van’t ware leven is, namelyk, of daar om, dat hy een rechtvaardig en barmhartig gemoed heeft; oft om dat alle dingen door hem zijn en werken {p.335v} en by gevolgh door hem verstaan, en door hem het geen dat waarlyk gerechtig en goet is zien? ’t is eeven veel wat ieder hier af steld. Wyders raakt ’t geloov ook niet, dat jemand gelooft, dat god naar syn wezentheid, oft naar syn macht over al is; dat hy de zaaken stierd volgens syn believen, oft naar de noodzaakelykheid van de natuur; dat hy de wetten als een vorst voorschryvd, oft als eeuwige waarheiden leerd en onderwyst, dat de mensch[doorstreping] volgens syn vrye wil, oft naar de noodzakelykheid van’t goddelyk besluyt, God gehoorsaamd; en eyndelyk dat de vergelding der goeden, en de straffen der kwaaden, natuurlyk, oft over natuurlyk is: aan deze en diergelyke dingen, zeg ik is niets geleegen, ten opzicht van’t geloov, op wat wyze ieder het verstaat, zoo hy slechts niets tot dit eynde en oogmerk besluyt, dat hy groter verlof tot zondigen neemt, oft dat hy god minder gehoorzaamd; Integendeel, ieder gelyk wy al reê hiervoor gezegt hebben is gehouden deze leerstukken, des geloovs naar syn bevatting te schikken, en de zelvde op die wyse voor zig te verklaaren volgens de welke hem dunkt {p.336r} dat hy hen lichtelyker, zonder eenige twyffelachtigheid en met een volkome toestemming des gemoeds gehoorsame; Want gelyk wy eertyds, volgens ’t geene wy alreê gezegt hebben, het geloov, naar de bevatting, en gevoelens der profeten, en des gemeene volks van die tyd geopenbaard, en beschreven wierd, zoo is nu ook ieder gehouden, het zelve naar syn gevoelens te schikken, op dat hy ’t dus, zonder eenige tegenstreving van’t gemoed, en zonder eenige twyffeling en vertoeving aan nemen zoude. want wy hebben getoond, dat het geloov, niet zoo zeer waarheid, als godvrugtigheid vereischt, en dat het niet dan ten opzicht van de gehoorzaamheid, godvruchtig en heilzaam is, en by gevolgh dat niemand gelovig is dan ten opzigt van de gehoorzaamheid. dieshalve de genen die de beste reedenen toond, toond noodzaakelyk niet het beste geloof, maar de geene die de beste werken, der gerechtighheid, en lievde toond. Voorts ik geef aan een ider te oordelen, hoe heylzaam, en hoe noodig deze leering, in een gemeene staat is, op dat de menschen vreed’zamelyk en eendrachtiglyk zouden leven; en hoe veel en {p.336v} hoe grooter oorzaaken van beroerten en schelmstukken het af snyt. Eer ik voort gaa staat hier aan te merken, dat wy nyt het geen ’t volk nu getoond is, lichtelyk op de tegenwerpingen konnen antwoorden, die wy in’t eerste hooftdeel by gebracht hebben, toen wy van god met de Israeltiten van den bergh Sinay sprekende geredeneerd hebben; Want hoe wel die stem, de welke van de Israëliten gehoord wierd, geen philosophische oft wiskundige zekerheid, van Gods wezentlykheid aan de menschen kon geven, zo was sy echter genoegh om hen in verwondering tot God, naar dat zy hem te vooren gekend hadden, te rukken, en tot gehoorzaamheid aan te prikkelen: het welk ’t oogmerk en eynde van die vertooning was. want god wilde niet de volstrekte toevoegingen van syn wezentheid aan de Israëliten bekend maaken, de wyl hy in die tyd, geen daar af aan hen openbaarde, maar hy wilde hun hardnekkigheid breeken en hen tot gehoorzaamheid trekken; en dieshalven heeft hy hen niet met redenen, maar met gedruys van basuynen, met donder, en blixem aan gesproken {p.337r} bezie Mozes 2 boek Cap 20. v. 20.

Nu is nog overig, dat ik eyndelyk toon, dat’er geen gemeenschap oft geen maagschap, tusschen ’t geloof, en de god geleerdheid, en de philosophie is, daar af nu niemand onkundig kan syn, die t oogmerk en de grondvest van deze twee vermoogens, kend, de welke waarlyk zo veel als de hemel van de aarde van malkander verschillen: Want het oogmerk der philosophie, is niets dan de waarheid: En dat van’t geloov, gelyk wy overvloedig getoond hebben, niets dan de gehoorzaamheid, en godvrugtigheid. Wyders de grondfesten der philosophie syn gemeene kundigheden, en zy moet uyt de natuur alleen gehaald worden, als wy getoond hebben, in’t zevende hooftdeel: maar de grondvesten van’t geloof, zijn de historien, en taal, en moeten uyt de Schrift alleen en uyt de openbaaring worden gehaald, gelyk wy ook int zevende hooft deel hebben getoond. ’T geloof staat dan aan ieder de grootste vryheid toe, om te philosoferen, op dat zy alles dat zy begeerd, van alle dingen zonder misdryf mag gevoelen, en het veroordeeld alleenlyk de genen, als ketters, en scheurmakers, die zoo-{p.337v}daanige gevoelens, leeren en onderwyzen, de welke tot hartnekkigheid, Haat, ’twist, en gramschap raden; en houd alleenlyk de geene voor gelovigh die tot gerechtigheid en lievde, naar de krachte van reden, en naar hun vermogens raaden. Eyndelyk de wyl dese dingen die wy hier getoond hebben, de voornaamste zijn daar ik in dit werk naar doell, zoo wil, eer ik wyders gaa de lezer zeer ernstelyk bidde, dat hij zich, verwaardige, deze twee hooft deelen naarstig te leezen, en meer maals te overwegen; en ook dat hy zigh overreed, dat wy hen [doorstreping] niet, met dit oogmerk, dat wy iets nieuws zouden invoeren, geschreven hebben, maar op dat wy het geene zouden verbeteren dat verdorven is. ’T welk wy verhopen dat wy eyndelyk eens verbeterd zullen zien. {p.338r}

{h3}Het vijvtiende hooftdeel{/h3}

*Dat de godgeleerdheid geen dienstmaagt van de Reeden, en de Reeden geen dienstmaagt van de godgeleertheid is; men toond ook de reeden door de elke wy ons d’ achtbaarheid, en’t gezach der heilige schrift, overreeden*

De geene die de filosofie niet van de godgeleerdheid konnen af scheyden, twistreedenen, of de Schrift een dienstmaagt van de reeden, dan of in tegendeel de Reeden een dienstmaagt van de Schrift moet zijn; dat is of de zin der Schrift naar de reeden, dan of de reeden, naar de Schrift, geregt, en geschikt moet worden; dit leste word van de [doorstreping] Sceptici, oft Twyffelaars die de zeekerheyd van de reeden ontkennen, en’t eerste van de dogmatici, oft onderwyzers verdedigt; maar uyt het geen al reê gezegt is, blykt dat zy beyde gantzelyk van’t stuk af zijn, want het is noodzakelyk, dat wy welk van beyde, wy volgen, oft de reeden, oft de Schriftuur krenken. want wy hebben getoond, dat de Schrift geen {p.338v} philosophische zaaken, maar alleen de godvrugtigheid onderwyst, en dat al de dingen die daar in begreepen worden, naar’t begryp, en naar de voor bevatte gevoelens van’t gemeen, geschikt zijn. de geenen dan die haar naar de philosophie willen schikken, zal waarlyk de propheten veel dingen op digten, die zy zelfs in hun droom niet gedaagt, en hun zin en meening kwalyk uytleggen. Integendeel de geen die de reeden en philosophie een dienstmaagt van de Godgeleerdheid maakt is gehouden de voor oordeelen van’t gemeen, in oude tyden als goddelyke dingen toe te laten, en daar mee zyn geest te besetten, en te verblinden, invoegen dat zy beyde vant spoor zullen geraaken, te weten, de leste zonder, en de [doorstreping] eerste, met reeden. d’ eerste die onder de phariseên opentlyk vast gesteld heeft, dat de Schrift naar de reeden geschikt, en gevoegd moet worden, was Maimonides, diens gevoelen wy in ons zevende Hooftdeel verhaald, en met veel bewysredenen wederlegt hebben; En {p.339r} hoe wel deze Schryver grote achtbaarheid en gezach onder hen heeft gehad, zoo wykt echter ’t grootste deel van hen, hier in van hem af en stemd overeen met het gevoelen van seker rabbi Jesuda Alpakhar, die Maimonides dooling schuwen, willennde, in een ander de welke daar tegen stryd gevallen is. Want hy steld, dat de \**My heugt dat ik eertyds een brief heb geleezen, die tegen Maimonides by is geschreven, en onder de brieven staat de welke die van Maimonides genoemd worden.* reeden, een dienstmaagt van de Schrift moet zyn, en gantzelyk onder haar moet staan, en hy acht dat in de Schrift daar om niets leer sprekelyks verklaard moet worden, om dat de letterlyke zin tegen de reeden, maar alleenlyk om dat zij tegen de Schrift zelve, dat is tegen haare ware leerstukken stryd: en hier uyt vormt hy deze algemeene regel, te weten, datmen al’t geen’t welk de Schrift op een ander wyze ende wyze leerd, en met uyt gedrukte woorden bevestigd, uyt haar achtbaarheid en gezach alleen, als waar, volstrektelyk moet aan neemen; om datmen inde Bijbel geen andere leerstukken zal vinden, dat recht daar tegen stryd, maar alleenlyk {p.339v} by gevolg, te weten om dat de spreekwyzen der Schrift, dikwyls iets daar tegen strydig scheynen, te onderstellen, dat zy uytdrukkelyk geleerd[doorstreping]en onderwezen heeft; en dat dieshalven deze plaatzen alleen leerspreukelyk verklaard moeten worden. tot een voorbeeld, de Schrift wyst klaarlyk aand, dat god eenig is (bezie Moses vyvde boek Cap. 6. v. 4) en men vind geen ander plaats, die regel recht bevestigt, dat’er meer goden zijn. men vind echter meer plaatzen, daar god van zich zelvs, en de propheten van god in’t meer voudig getal spreeken. welke spreekwyzen alleenlyk meer goden ondersteld, en niet het oogmerk van de reeden aanwyst; en dieshalven moeten alle deze plaatzen, leerspreukelyk verklaard worden, namelyk, niet om dat het tegen de reden stryd, dat er veel zouden zyn; maar om dat de Shrift zelve regel recht verzekerd, dat god eenig is. dus ook om dat de Schrift deutern*omium*: Cap. 4. v*ers* 15. regel recht, (gelyk hy acht) verzekerd, dat god onlichaamelyk is, zoo zyn wy, te weten uyt d’ eenige achtbaarheid en’t gezach van deze plaats, en niet van de {p.340r} Reden gehouden te geloven, dat god geen lichaam heeft; En by gevolg zyn wy door d’ achtbaarheid alleen van de Schrift verpligt, alle plaatzen, leerspreukelyk te verklaaren, die handen, voeten enz aan god toe eygenen, en welkers spreekwyzen alleen scheynd god lichaamelyk t’ onderstellen. dit is het gevoelen van deze Schryver, die ik prys, voor zoo veel hy de Schrift met de Schrift wil verklaren. Maar ik ben verwonderd, dat een man met reden begaavd, de reeden zelve poogd te vernietigen. wel is waar, dat men de Schrift, met de Schrift moet verklaren, zo lang sy alleenlyk, naar de zin der reeden, en naar de meening der profeten trachten; maar na dat wy de ware zin op gevorst hebben, zoo moetmen noodzakelyk oordeel en reeden gebruyken, om onze toe stemming daar aan te geven. Indien de reeden, hoe wel de Schrift daar tegen spreekt, echter ondersteld moet worden, zoo vraag ik of wy dit met oft zonder reeden, moeten doen? Indien zonder reeden, zoo doen wy waarlyk zeer dwaazelyk, en zonder oordeel: indien wy met reeden? zoo neemen wy alleenlyk door’t gebied van de reeden de {p.340v} Schrift aan, die wy dan, zo zy ’er tegen streed, niet zouden aan neemen. En ik bid u, wie kan met zyn gemoed iets aannemen als de reeden daar tegen spreekt? Want wat is anders met het gemoed iets te ontkennen, dan ’t geen daar de reeden tegen spreekt? En zeker ik kan my hier over niet genoeg verwonderen, dat zy de reeden, de grootste gaven, en’t goddelyk licht, onder de doode letteren, en die door menschelyke boosheid hebben konnen bedorven worden willen stellen, en dat men’t voor geen boosheid acht, tegen de geest, ziel, het ware handschrift van gods woord, onwaardiglyk te spreeken, en dezelvden, bedorven, blind, en gekreukt stellen: En dat men’t voor’t grootste schelmstuk acht, zoo danige dingen van de letter, en van’t beeld van gods woord te denken. Zy achten ’t voor godvruchtigheid, niets aan de reeden, en aan’t eygen oordeel te vertrouwen, en voor goddeloos, aan’t geloov der gener die de gewyde boeken aan ons overgeleverd hebben, te twyffelen, ’t welk waarlyk loutere dwaasheid, geen godvruchtig-heid is. Maar ik bid u, wat {p.341r} maakt hen bekommert? Wat vrezen zy? Konnen de godsdienst, en’t geloov niet verdedigt worden, ten zy de menschen met wil en weten onkundig zyn, en de reden gantschelyk verlaten? Zeker indien zy dit geloven, zo vreezen zy meer voor de Schrift, dan zy daar op vertrouwen? Maar ’t zy verre van daar, dat de godsdienst, en godvruchtigheid, de reeden, of dat de reden de Godsdienst, tot haar dienst maagt zouw willen maaken, en dat zy de beyde niet hyn heerschappy met de grootste eendracht zouw konnen verkrygen, van’t welk wy terstond hier na zullen spreeken: want het lust my hier voor alle dingen de regel van deze Rabbi te onderzoeken. Deze wil, gelyk wy gezegt hebben, dat wy gehouden zyn al’t geen ’t welk de Schrift bevestigt oft ontkend, als waarachtig aan te neemen, oft als vals te verwerpen. Wyders dat de Schrift nooyt met uytgedrukte woorden iets bevestigt, oft ontkend, ’t welk teegen ’t geen stryd, dat zy in een andere plaats bevestigd oft ontkend heeft. En hoe vruchteloozelyk, deze twee dingen gezegt zyn, hier aan kan niemand twyffelen. Want gelyk, om nu voorbij te {p.341v} gaan, dat hy niet bemerkt heeft, dat de Schrift in verscheide boeken bestaat, en in verscheide tyden, voor verscheide menschen, en eyndelyk van verscheide Schryvers geschreven is, zoo gaa ook, gelyk dit ander, voorby, dat hy deze dingen uyt eige achtbaarheid, en gezach steld, zonder dat de reeden, en de Schrift iets zoodanig zeggen; want hy [doorgestreept] moest getoond hebben, dat alle plaatzen, die niet dan by gevolg, tegen anderen strijden, uyt de natuur van de taal, ten opzigt van de plaats, bekwamelyk op een leenspreukige wyze verklaard konnen worden: gelyk ook dat de Schrift ongekreukt in onze handen is gekomen. Maar laat ons de zaak by ordening onderzoeken. En voor eerst vraag ik, of wy, schoon de reeden zulks tegen spreekt, echter gehouden zyn, hetgeen dat de Schrift bevestigt, oft ontkend, als waarachtig aan te neemen, of als vals te verwerpen? Maar hy zal ’er misschien by voegen, dat men in de Schrift niets vind, ’t welk tegen de reden stryd. En ik antwoord hier op, weder, dat zy uytdrukkelyk bevestigt, en te kennen geevd, dat god {p.342r} yver zuchtig is (namelyk in de wet der tien geboden, in Mozes tweede boek Cap 34.v.14. in syn vyvde boek Cap.4.v.24. en in meer andere plaatzen) en nochtans stryd dit tegens de reeden; dieshalven moet dit echter als waarachtig gesteld worden. Jaa indien eenige plaatzen in de Schrift worden gevonden, die onderstellen, dat god niet yverzuchtig is, zouden moeten noodzaakelyk dezelvde leenspreukelyk verklaard worden, op dat zy niet zoodanig zouden schynen ’tonderstellen. In deze voegen zegt de Schrift ook uytdrukkelyk, dat god, op den Bergh Sinai afgedaald is, bezie Mozes tweede Boek Cap 19.v.20. enz.) en schryft aan hem andere plaatzelyke bewegingen toe, en nergens wyst zy met uytgedrukte woorden aan, dat god niet bewogen word, en dies halven moet dit ook van alle menschen als waarachtig aangenomen worden. En dat Salomon zegt, dat god in geen plaats begrepen word, bezie ’t zelfde boek der Koningen, Cap.8.v.25. Dewyl hy niet met uytgedrukte woorden steld, maar alleenlyk daar uyt volgt, dat god niet bewoogen word, zoo moet men’t nood{p.342v}zaakelyk ons verklaren, op dat niet schynen zouw dat wy god van de plaatzelyke beweging beroven. Dus zouw men ook de hemelen voor gods woning en stoel moeten neemen, om dat de Schrift dat uytdrukkelyk zegd. En op deze wyze zyn ’er meer dier gelyke, naar de gevoelens der Propheten en’t gemeen volk gezegd, En die alleenlyk van de reeden, en philosopie, niet van de Schrift, aangewezen worden vals te zyn: de welke echter naar’t gevoelen van deze Schryver, omdat men zigh hier niet met de reeden te beraden heeft, als waarachtig ondersteld moeten worden. Wyders zecht hy t’onrecht, dat d’eene plaats alleenlyk by gevolgh, en niet regel recht tegens d’ander stryd. Want Mozes zegt regel recht, dat god een vuur is (bezie Mozes vyfde boek Cap. 4.v.24.) En regel regt, ontkend hy, dat god eenige gelykheid met zightbaare dingen heeft (bezie Mozes vyvde boek Cap.4.v.12.) Indien hy hierop antwoord, dat deze leste niet regel recht, maar alleenlyk by gevolg ontkend, dat god een vuur is, en dat dieshalven de {p.343r} eerste zoodanig geschikt, en gevoegt moet worden dat hy dit niet schynd te ontkennen. Wel aan laat ons aan hem toe staan, dat god een vuur is, oft liever laat ons, op dat het niet zouw schijnen dat wy met hem hellen, dit varen laaten, en een ander voorbeeld, te voorschyn brengen. Samuel ontkend regel recht, dat god berouw van zyn meening heeft (bezie Samuels eerste boek, Cap.15.v.29.) Ende Jeremias in tegendeel zegt dat god berouw berouw heeft van’t goet en kwaad, dat hy beslooten had (bezie Jeremias Cap.18.v.18.10.) Hoe? staan deze dingen ook niet regel recht tegen malkander? Welk van twee wil hy dan leenspreukelyk verklaren? Beyde deze reedenen (spreuken) zyn algemeen, en tegen malkander strydig, dat d’een regel recht bevest, word van d’ander regel recht ontkend. In dezer voegen is hy volgens syn regel gehouden, dit zelvde als waarachtig aan te neemen, en te gelyk als vals te verwerpen. Wat isser aan gelegen dat eenige plaats niet regel recht, maar alleenlyk by gevolg tegen d’ander stryd, zoo ’t gevolg klaar is, en d’omstandigheid, en d’ natuur van de plaats geen leenspreukige verklaring lyden, gelyker veel in de Bybel {p.343v} gevonden worden. Bezie hier af ons tweede hooftdeel (daar wy toonen, dat de Propheten, verscheide en strydige gevoelens hebben gehad) en voornamelyk alle die tegen strydigheden (die wy in ons negende en tiende hooftdeel getoond hebben) dat in de Historien zyn. Ik behoev hier niet alle op te noemen, want de genen die wy bij gebracht hebben zyn genoeg, om de ongerymtheeden, die uyt dit gevoelen, en uyt deze regel volgen, en deszelfs valsheid en roekeloosheid van de schryver te toonen. Wy verfoeyen dan en verwerpen zoowel dit gevoelen, als dat van Moimonides, en stellen voor onbewegelyk vast, dat de godgeleerdheid niet gehouden is, een dienstmaaght van de reeden, noch de Reeden een dienstmaaght van de godgeleertheid te zijn, maar dat yder zyn eigen Heerschappy heeft. Te weten de Reden, gelyk wy gezegt hebben, de Heerschappy der waar waarheid en wysheid; en de Godgeleerdheid van de Godvruchtigheid, en gehoorzaamheid: want het vermogen van de Reden, gelyk wy getoond hebben, strekt zigh niet zoo wyt uyt, dat zy bepaalen kan, dat de menschen door gehoorzaamheid alleen, zalig konnen {p.344r} zyn, zonder kennis van de dingen: Maar de godgeleerdheid voorspeld niet anders, dan dit, en beveeld niets [doorgestreept] behalven gehoorzaamheid, en wil noch vermach niets tegens de reeden: Want (gelyk wy in’t voorgaande Hooftdeel getoond hebben) bepaald alleenlyk zoo verre de leerstukken des geloofs, als ter gehoorzaamheid genoeg is, doch op wat wyze zy bestiptelyk ten opzigt van de waarheid te verstaan zyn, zy laat de bepaling hier af aan de reeden, die waarlyk het licht des geests [doorgestreept] is, zonder ’t welk zy niet ziet dan dromen, en verdichtzen. Ik verstaa hierby godgeleerdheid, bestiptelyk de openbaring, voor zoo veel zy ’t oogwit toond, daar gelyk wy gezegt hebben de Schrift naar doeld, (te weten de middel en wyze van te gehoorzaamen, oft de leerstukken van de ware godsdienstigheid, en des geloofs) dat is ’t geen ’t welk eigentlyk gods woord genoemd word, dat niet in zeker getal van Boeken bestaat. (Bezie hier af ons twaalfde Hooftdeel.) Want men zal bevinden dat de godsgeleerdheid dus genomen zynde, zoo {p.344v} men op haar gebooden, oft op de leerstukken des levens merkt, met de reeden overeen komt; en dat zy, zoo men op haar eynde en oogwit ziet, nergens in tegen haar stryd, en dat zy dieshalven algemeen is. Wat de geheele Schrift in’t algemeen aangaat, wy hebben ook in’t zevende hooftdeel, getoond, dat de zin daar af uyt de historie alleen, en niet uyt d’algemeene historie der natuur, die de grondvest der philosophie alleen is, bepaald moet worden; en dit moet ons niet tegen houden, zoo wy, na dat wy hare ware zin dus opgespeurd hebben, bevinden, dat zy hier oft daar tegen de reeden stryd. Want wy weten zekerlyk, dat al’t geen ’t welk van diergelyke dingen in de Bybel gevonden word, ’t welk de menschen niet konnen weten, en echter de liefde behouden, de godgeleerdheid niet raakt, en by gevolg, dat yeder daar af naar syn believen, zonder te misdoen, mach gevoelen.. Wy besluyten dan volkomentlyk, dat de Schrift, niet naar de reeden, noch de reeden naar de Schrift, geschikt en gevoegd moet worden. Maar de wyl wy {p.345r} niet door de reden konnen betoogen, of de grondvest der godgeleerdheid, te weten dat de menschen door gehoorzaamheid alleen zalig worden, waar oft vals is, zoo kan men ons ook voorwerpen, waarom wij dit dan geloven? Indien wy dit gelyk blinden, zonder reden aanneemen, zoo handelen wy ook dwazelyk en zonder reden. Maar indien wy integendeel vast stellen willen dat de grondvest door de reeden betoogt kan worden, zoo zal de Godgeleerdheid een deel van de philosophie zyn, en niet daar af gescheiden konnen worden. Ik antwoord hierop, dat ik volstrektelyk vast stel, dat dit grondvestelyk leerstuk, niet door ’t natuurlyk licht opgespeurd kan worden, oft ten minsten, dat er niemand geweest heeft, die’t zelvde heeft betoogt, en dat dieshalven d’openbaring ten hoogsten noodzaakelyk was: doch dat wy echter oordeel konnen gebruyken, om dat dit nu geopenbaard is, ten minsten met een zeedige zeekerheid omhelzen: Ik zeg met een zeedige zeekerheid, want wy moeten niet achten, dat wy hier af zekerder konnen zijn, dan de propheten zelve aan de welke het eerst geopenbaard wierd, en welker zekerheid niet dan zedig heeft geweest, gelyk wy alreê in’t tweede hooft{p.345v}deel van dit werk getoond hebben. De genen dan dwalen gantschelyk van de weg af, die d’achtbaarheid en’t gezag der Schrift, door de wiskundige betoging pogen te toonen. Want d’achtbaarheid en’t gezach des Bijbels hangt af, van d’achtbaarheid en’t gezag der propheten, en dieshalven konnen zy door geen krachtiger bewijsredenen, betoogt worden, dan door de geene door de welke de propheten eertyds gewend waren, hun achtbaarheid en’t gezach aan’t volk te overreeden; Ja onze zekerheid daar af kan op geen andere grondvest gebouwt worden, dan op de genen, op de welke de propheten hun zekerheid en achtbaarheid bouwden. Want wy hebben getoond, dat alle de zekerheid der propheten, in deze drie dingen bestaat, namelyk voor eerst, in den krachtige en onderscheide verbeelding.Ten tweeden, in een teeken. Eyndelyk en ten darden, en voornamentlyk in een gemoed dat tot het goede, en gerechtigheid geneegen is: Zy steunden ook op geen andere Redenen, en dieshalven konden zy hun achtbaarheid, en gezach, door geen andere redenen, dan ’t volk tot het welk zy eertyds, met de levendige stem spraaken, en aan {p.346r} ons tot de welke zy schriftelyk spreeken, betoogen. Wat het eerste aangaat, te weten dat zy de dingen krachtelyk inbeelden, dit kon alleenlyk aan de propheten bekend zijn, en dieshalven kan en moet, alle onze zeekerheid van de openbaring alleenlyk op de twee anderen, te weten het teeken, en de leering geboud worden. ’T welk Mozes ook uytdrukkelyk aanwijst. Want in syn vyvde boek Cap.18. beveeld hy aan’t volk de propheet te gehoorzaamen, die in Godsnaam een waar teeken heeft gegeven, maar indien hy verkeerdelyk, hoe wel in godsnaam iets voorzecht heeft, zoo beveelt hij echter dat men hem zal dooden; gelyk ook de geen die ’t volk van de ware Godsdienst heeft willen afleiden, hoe wel hy zyn achtbaarheid, en gezach met teekenen en wonderdaaden, bevestigt heeft. Bezie hier af Mozes vyvde boek Cap.13. hier uyt volgt, dat de ware propheet, door de Leering, en wonderdaad, te gelyk, van de valsche onderkend word: Want Mozes noemd de zodanige een waar propheet, en beveeld, dat men hem zonder eenige vrees van bedrogh zal geloven: en hy zechd dat de geene {p.346v} valsche propheten, en doodschuldigen zijn, die verkeerdelyk, hoe wel in godsnaam, iets voorzegt hebben, oft die hoe wel zy ware wonderdaaden hadden gedaan, valsche Goden hadden geleerd, en onderwezen. Wy zyn dieshalven, ook om deze oorzaak alleen gehouden, de Schrift, dat is de propheten zelve te geloven, namelyk, om hun leere door teekenen bevestigt. Want de wyl wy zien, dat de propheten, de Lievde en gerechtigheid, boven alle dingen aan bevelen, en nergens anders naar zoeken, zoo besluyten wy hier uyt, dat zy niet door kwaad bedrogh, maar uyt een waar en oprecht gemoed geleerd hebben, dat de menschen door gehoorzaamheid, en geloof zalig worden; en dewyl zy dit daar en boven met wonderdaaden hebben bevestigt, zoo overreeden wy ons hier door, dat toen zy propeteerden, niet roekelooslyk gesprooken, noch buyten ’t spoor geholt hebben; In’t welke wij noch meer bevestigt worden, als wy aanmerken, dat niets zeedig hebben geleerd, en onderwezen, ’t welk niet gantschelyk met de reden over een komt: want het is niet te vergeefs dat gods woord in de prophe{p.347r} propheten met gods woord in ons spreekende, volkomenlyk overeenkomt. En ik zeg, dat wy even zeker dit uyt de Bijbel besluyten, als de Joden, dit zelvde eertyds uyt de levendige stem der propheten besloten. Want hier voor te weten in’t twalefde hooftdeel, hebben wy getoond, dat de Schrift ten opzicht van de lering, en der voornaamste Historie ongekreukt, en onbedorven tot onze handen is gekomen. Dieshalven schoon men deze grondvest van de geheele Godgeleerdheid, en Schrift, niet door een wiskundige betoging kan toonen, zoo omhelzen wy haar echter, met een gezond oordeel. Want zeeker dit is onwetendheid, dat men’t geen ’twelk de getuygenis van zo veel propheten bevestigt is, daar uyt een groote nuttigheid voor de gemeene staat volgt, en dat wy gantzelyk zonder gevaar, en nadeel konnen geloven, niet willen aanneemen; en dit alleenlyk om die oorzaak, om dat het niet wiskundiglijk betoogt kan worden: Als of wy om ons Leven {p.347v} in te stellen, niets voor waar mochten aan nemen ’twelk door eenige middel van te twyffelen, in twyffel getrokken kon worden, en als of veel van onze werken, niet zoo onzeker, en vol van gevaar waren. Ik beken wel, dat de geenen die achten, dat de philosophij en godsgeleerd malkanderen tegen spreeken, en dieshalven achten dat een van beyde uyt haar Heerschappy gedreven moet worden, en datmen deze oft die moet laten varen, niet zonder reeden vaste gronden van de godgeleerdheid poogen te leggen, en de zelve wiskundiglijk te betoogen. Want wie zouw zoo hy niet wanhopig en zinneloos was, de reeden roekeloselyk willen afzeggen, oft de konsten en wetenschappen verachten, en de zekerheid van de reeden ontkennen? En ondertusschen konnen wy hen niet gantschelyk verschoonen, vermids zy de Reeden te hulp willen roepen, om de reeden te verdrijven, en door zekere rede de reden pogen onzeeker te maaken. Jaa de wyl zy pogen door wiskunstige betogingen, de waarheid en achtbaarheid der godgeleertheid te tonen, en de reden en’t natuurlyk licht van haar achtbaarheid en {p.348r} gezag te beroven, zoo doen zy niet anders, dan de godgeleerdheid onder de Heerschappy der reeden te trekken, en zy schynen waarlyk te onderstellen dat d’achtbaarheid van de godgeleerdheid geen glans heeft, zoo zy niet door’t natuurlyk licht van de reeden verlicht en verheerlykt word. Maar indien zy in tegendeel roemen, dat sy met d’inwendige getuygenis van de Heylige geest te vrede en gerust zijn, en dat zy om geen andere oorzaak, de reeden te hulp roepen dan om de ongelovigen, te weten om hen te overtuygen, zoo heeft men echter hun redenen niet te geloven: want wy konnen lichtelyk toonen, dat zy dit, oft uyt eenzydigheid, of uyt ydele eere voorzeggen. Want uyt het voorgaande Capittel volgt zeer klarlyk, dat de Heylige geest alleenlyk van de goede werken getuygenis geeft; die ook daarom van Paulus in de Brief aan de Galat. Cap 5.v.22. vruchten van den Heyligen geest genoemd worden, en de Heylige geest is zelfs waarlyk niets anders, dan een geruststelling en vernoeging des gemoeds, die uyt de goede werking in de geest (ziel) voortkomt. {p.348v} Maar wat de waarheid, en zeekerheid der dingen aangaat, die alleenlyk tot de beschouwing behooren, geen Geest geeft ’er getuygenis af. dan de Reden, die alleen, gelyk wy alreê getoond hebben, de heerschappy der Waarheid voor zich toegeijgend en verkregen heeft. Indien zy dan beweren, dat zy eenige geest behalven deze hebben, die hen van de waarheid zeker maakt, zy roemen dit t’onrecht, en spreeken alleenlyk uyt vooroordeel der hartstochten, of nemen uyt grote vrees van dat zy van de philosophie verwonnen en ten spot gestelt zullen worden, hun toevlucht tot het gewyde, maar vergeefs, want wat altaar kan hy bekomen, die ’t gezagh en d’achtbaarheid der Reden kwest? Maar ik wil hen laten varen, dewyl ik acht dat ik aan myn zaak genoegh gedaan heb, met aan te wyzen op wat wyze, de philosophie van de godgeleerdheid afgescheiden moet worden, en waar in zy voornamentlyk bestaan, en daarby dat d’een, niet d’ander dienstbaar is, maar dat yder haar Heerschappy, zonder tegenspreeken van d’ander heeft, en eyndelyk dat ik over{p.349r}al daar de gelegentheid voorgekomen is, d’ongerijmde, ongevoegelyke en schadelyke dingen, getond heb, die hier uyt zyn gevolgt, dat de menschen deze twee vermogens op wonderlyke wyze, onder malkanderen, hebben vermengt en verward, en hen niet nauwkeuriglyk onder malkander weten te onderscheiden, en ’t een van’t ander afscheiden. Eer ik nu tot d’andere dingen voortga, zo wil ik hier uytdrukkelyk vermaanen, en waarschouwen, (schoon ik’t alreê gezegt hebbe) zoo veel de nuttigheid, en noodzakelykheid der Heylige Schrift, of den openbaring aangaat, dat ik dezelvde zeer groot stel. Want dewyl wy niet door’t natuurlyk licht konnen bemerken, dat {note}Ziet de aantekeneng{/note} d’eenvoudige gehoorzaamheid, de wege der zaligheid is, maar dat d’eenige openbaringe aanwyst, dat dit uyt een bezondere genade van god, die wy niet door reeden konnen verkrygen, geschied, zoo volgt hier uyt, dat de Schrift, den sterfelyke menschen, een zeer groote troost toe gebracht heeft. Want alle menschen konnen volkomelyk gehoorzamen; En daar zyn niet dan zeer weynige, zoo zy met het geheel menschelyk geslacht vergeleken worden, die de hebbelykheid des deugds uyt het beleid van de reeden alleen verkrygen; en dieshalven indien wy deze getuygenis der Schrift niet {p.349v} hadden, zoo zouden wy by na, van de zaligheid van alle menschen twyffelen.

{h3}ZESTIENDE HOOFTDEEL.{/h3}

*Van de grondvesten der gemene staat: van ieders Natuurlyk, en Burgerlyk reght; en van’t recht der oppermachten*.

Tot hier toe hebben wy getracht de philosophie van de Godgeleerdheid af te scheiden, en de vryheid van te philosopheren, die deze leste aan ieder toe staat te toonen. ’T is dieshalven tyd, dat wy onderzoeken, hoe verre deze vryheid van te gevoelen, en van’t geen, dat ieder gevoelt, te zeggen, zich in een zeer goede gemeene staat uytstrekt. En om dit by ordening te onderzoeken, zo staat ons van de grondvesten van een gemeene staat te handelen, en vooreerst, van ieders natuurlyke recht, zonder noch opzicht, op een gemeene staat, en op de godsdienst te hebben.

By recht en instellingen der natuur, verstaa ik niet anders, dan de regulen der Natuur, van ieder ondeelbaar, naa’t welk wy ieder ding, natuurlyk bepaald, bevatten tot op zeekere wyse, wezentlyk te zyn, en te {p.350r} werken. Tot een voorbeeld, de Visschen zyn van natuur bepaald tot swemmen, en de grote de mindere te eeten; en in dezer voegen gebruyken de visschen ’t water, en de groten die eeten de minderen, met het grootste natuurlyk recht. Want het is zeeker dat de natuur volstrektelyk aangemerkt, haar recht heeft tot alles, dat zy vermagh; dat is dat het recht der natuur zich zoo wyt, als haar macht, zich uytstrekt; vermits de macht der natuur zelve gods macht is, die ’t hoogste recht op alles heeft: maar de wyl de algemeene macht van de geheele natuur niets anders is dan de macht aller ondeelbare tegelyk , zoo volgt hier uyt dat ieder ondeelbare, zyn recht heeft tot alles, dat hy vermach, oft dat ieders macht zich zoo wyt uytstrekt, als syn bepaalde macht zich uytstrekt: En de wyl d’opperste wet der Natuur is, dat ieder ding, zoo veel als’t mogelyk is, poogt in syn stant te blyven, en dit niet ten opzicht van een ander maar alleenlyk van zich, zoo volgt hier uyt, dat ieder ondeelbare zyn hoogste recht hier toe heeft, dat is (gelyk ik gezegt heb) om wezentlyk te zyn, en te werken, naa dat het natuurlyk bepaald is. Wy kennen hier geen onderscheid, tusschen de menschen, en d’andere ondeelbare der Natuur, noch tusschen de menschen, met {p.350v} Reeden begaaft, en d’ andere die onkundig van de ware Reeden zyn, noch tusschen de neskebollen, spoorloozen, en wyzen. Want ieder ding doet met het grootste recht, al’t geen dat het volgens de wetten, van syn natuur, doet, namelyk om dat het werkt, na dat het uyt de natuur bepaald is, en niet anders kan. dieshalven zo lang men de menschen aan merkt, onder de heerschappy der natuur alleen te leeven zoo leeft, onder hen de geen die de reeden noch niet kend, oft die de hebbelyk des deugds noch niet heeft, zoo wel met het grootste recht, naa de wetten van syn lust en beleven, alleen, als de geen die syn leeven naar de wetten vande reeden stierd. dat is gelyk de wyze ’t hoogste regt tot alles heeft dat de reeden voorspeld, oft’ om na de wetten van de reeden te leven; zoo heeft ook d’ onkundige, en die geene die zichzelf niet kan matigen, ’t hoogste recht tot alles, dat de lust hem raad, oft’ om na de wetten van syn lust en beleven te leven. dit is ’t zelve dat van paulus aangewezen word, die geen zonde kend voor de wet, dat is zoo lang de menschen aangemerkt worden, naar de heerschappy van de natuur te leven, ’t natuurlyk recht van yder mensch dan word, niet na de gezonde reden, maar naar de begeerlykheid en macht bepaald. Want alle menschen zyn niet natuurlyk bepaald om naar {p.351r} de regelen en wetten der reeeden te werken; Integendeel, zy worden alle onkundig van alle dingen geboren, en eer zy de ware middel van te leven konnen kennen, kennen, en de hebbelykheid des deugds verkrygen, gaat een groot deel van’t leven voorby schoon zy wel opgevoed worden zy zyn echter ondertusschen gehouden te leven, en zichzelven zoo veel in hen is te bewaren, te weten uyt de eenige drift van hun lust; dewyl de natuur niets anders aan heeft gegeven, en het dadelyk vermogen, van naar de gezonde reeden te leven gewygerd, en dies halven zyn zij niet meer gehouden naar de wetten van’t gezond verstand oft gezonde geest te leven, dan de katten, naar de wetten van een leeuwsche natuur. dieshalven ieder die onder de heerschappy der natuur alleen aangemerkt word, mach al ’t geen dat hij oft doort beleid vande gezonde reeden, oft uyt drift der hertstochten, nut voor zich oordeeld, met het grootste recht der natuur begeren, en door wat middel het ook is, ’t zy door geweld oft’ door bedroch, oft’ door gebeeden, oft eyndelyk op welke wyze hem zulx gemakkelykst is, neemen, en by gevolg de geen voor vyand houden, die hem beletten wil, zyn lust, en begeerte te vervullen. {p.351v}

hier uyt volght dat het recht, en de gewoonte oft de Inzetting der natuur onder welke alle menschen geboren worden, en ten meesten leven, niets verbied dan dat niemand begeerd, en dat niemand vermach; En geen afkeer heeft van haat, gramschap, bedrogh, noch ganschelyk van iets ’t welk de lust en begeerte aan raden; geen wonder, want de natuur word niet door wetten van de menschelyke reeden, die alleenlyk op’t geen zien dat het waare nut der menschen is, en die tot hun behoudenis strekken, verhinderd en belet, maar door oneyndige anderen, die hun opzicht op de eeuwige ordening der natuur hebben van de welke de mensch een deeltie is: uyt welks eenige noodzakelykheid, alle ondeelbaren op zeekere wyze bepaald worden tot wezentlyk te zyn, en te werken. al ’t geen dan, in de natuur belachelyk, ongerymd oft’ kwaad aan ons schynd, dit spruyd hier uyt dat wy de dingen alleenlyk ten deelen kennen, en ten meesten deel van d’ ordening, en zamenhanging der geheele Natuur onkundig zyn; en dat wy willen dat alles naar’t gebruyk van onze reden, geschikt zal worden: hoe wel echter het geen ’t welk van de {p.352r} reeden kwaad voor gespeld word, niet kwaad is, ten opzicht van de ordening en wetten der algemeene natuur maar alleenlyk ten opzicht der wetten van onze natuur alleen.

Doch dat het nutter voor de mensch is, naar de wetten en naar zekere voorspelling, oft’ voor Schrift van onze reeden te leven, die gelyk wy gezecht hebben, alleenlyk hun opzicht op’t ware nut der menschen hebben, niemand kan hier aan twyffelen: wyders daar is niemand die niet begeert vyliglyk zonder vrees zoo veel als’t mogelyk is, te leeven; ’T welk echter minst gebeuren kan, zoo langh aan ieder vry staat, alles naar syn lust, en believen te doen, en zoo lang men niet meer recht aan de reeden, dan aan de haat en gtramschap toe geevd: want daar is niemand, die niet in anxt en kommer leeft, terwyl hy met andere in vyandschap, haat, gramschap, en bedrogh leevd, de welke hy dieshalven, zoo veel als hem mogelyk is poogt te schuwen. Indien wy ook aan merken, dat de menschen zonder onderlinge hulp, zeer elendiglyk en nodzakelyk zonder oeffening, en ’t gebruyk van reeden leven, gelyk wy in’t vyfde hooftdeel getoond hebben, {p.352v} zoo zullen wy zeer klaarlyk zien, dat de menschen, om in vyligheid, en op het genoeglykste te leven, noodzakelyk moesten te zamenspannen, en dieshalven maaken, dat zy ’t recht, ’t welk ieder uyt de natuur tot alles hat gezamentlyk zouden hebben, en dat alles voort aan, niet naar yders lust en begeerte, maar naar de macht en wil van alle te gelyk bepaald zouw worden. het welk zy echter te vergeefs aangevangen zouden hebben zoo zy niet dan’t geen, ’t welk de lust en begeerte hen raaden, wilden volgen: (want yder word door de wetten vande lust en begeerte verscheydelyk getrokken) en dieshalven hebben zy, zeer vast moeten stellen, en een verbond maaken, dat zy alles naar’t voorschrift van de reeden, die niemand opentlyk dard tegen spreeken, om niet van verstand beroovd te schijnen, zouden streven; en de lust der begeerte voor zoo veel zy iets, tot nadeel van andere raaden, breydelen; en niemand iets aan doen, ’t welk zy niet wilden, dat hen aangedaan zouw worden; en eyndelyk, dat zy eens anders recht, als’t hunne zouden beschermen. En hier staat in te zien, op wat wyse dit verdrach aangegaan {p.353r}moet worden, op dat het vast, en bondig zouw zyn. want daar is een algemeene wet der natuur, dat niemand ieds ’t welk hy goet oordeeld te zyn, mach verwaarloozen ten zy op hoop van grooter goed, oft uyt vrees van groter schade; en dat hy niet uyt eenig kwaad mach verdraagen, dan om groter kwaat te myden, oft’ op hoop van groter goet: dat is dat yder van twee goede, het geen dat hy ’t grootste oordeeld, en van twee kwaade, het geen dat hem het minste schijnd, zouw kiezen. Ik zeg met voordacht, dat aan de verkiezer ’t grootste, oft ’t minste schynd niet dat de zaak, zoo danig is, als hy oordeeld. En deze wet is de menschelyke natuur, zoo vast ingeschreven, dat zij onder d’ eeuwige waarheiden, daar af niemand onkundig kan zijn, gesteld mach worden.

En daar uyt volgt noodzaakelyk,\**Ziet de Antekeneng* dat niemand zonder bedrogh beloven zal, dat hy van’t recht, ’t welk hij op alles heeft zal af staan, en volstrekstrektelyk, dat niemand syn beloften houden zal, dan uyt vrees van een groter kwaad, oft’ op hoop van een groter goet. En om dit te beter te verstaan, zoo laat ons stellen, dat een Rover my dwingd, dat ik aan hem zal beloven, dat ik myn goederen als’t hem believd, aan hem geven zal. dewyl dan {p.353v} gelyk ik alreê getoond heb myn natuurlyk recht door mijn macht alleen bepaald word, zoo is’t zeeker dat ik volgens ’t recht der natuur my, zoo ik kan, door bedrog van deze Rover, met al ’t geen dat hy begeerd te beloven, mach vrij maaken en ontslaan te weten met al ’t geen dat hy eyscht aan hem toe te staan. Ofte genomen, dat ik zonder bedrogh aan iemand beloovt heb, dat ik inde tyd van twintig dagen, geen spys ofte enig voedzel zal proven, en dat ik nochtans zie, dat ik dit dwazelyk heb belooft, en dat ik deze belofte, niet zonder grote schade zal konnen naakomen, zoo vermach ik met ’t grootste recht, zoodanig verdragh breeken, en maaken, dat het gezeide krachteloos word, dewijl ik volgens ’t natuurlyk recht gehouden ben van twee kwaaden ’t minste te kiezen. Ik zeg, dat dit volgens ’t natuurlyk recht vrystaat; ’t zy ik door ware en zeekere reeden, oft uyt waan meen te zien, dat ik kwalyk belooft heb: want het zy ik waarlyk oft valschelyk zie, ik zal’t grootste kwaad vreezen, en’t welk ik dieshalven, volgens d’ inzetting der natuur, op alle wyze zal pogen te schuwen. Uyt het welke wy besluyten, dat een verdragh geen kragt kan hebben, dan ten opzicht van de nuttig-{p.354r}heid, en als de nuttigheid weg genomen is, zoo word ook’t verdragh weg genoomen, en vruchteloos gemaakt. Men doed dieshalven, dwaazelijk, datmen eens anders trouw eeuwiglyk voor zich eischt en vorderd, zoo men niet te gelyk poogt te maaken, dat uyt de breeking van’t verdragh, ’t welk te maaken staat, meer schade dan nuttigheid voor de breker zal volgen; ’t welk inde oprechting van een gemeene staat, voornamelyk plaats behoort te hebben. doch indien alle menschen, lichtelyk door’t beleid van de reeden, alleen, geleyd konden worden, en de hoogste nuttigheid, en noodzakelykheid van de gemene staat kennen, zoo zouw’er niemand zyn die ’t bedrogh niet ganzelyk zouw verfoeyen; maar zy zouden alle met de grootste getrouwheid, uyt begeerte van dit opperste goet, te weten van de Behoudenis der gemeene staat, het verdragh in alles doen stand houden, en boven alle dingen de trouw, de grootste onderstand in de gemeene staat bewaren; maar ’t is verre van daar, dat alle menschen, altyd gemakkelyk, door ’t beleid van de reeden alleen geleid konnen worden: want ieder word van syn wellust gerokken, en de gierigheid, eerzucht, nijd, gramschap, enz: bezitten dikwyls de {p.354v} geest in dier voegen, dat’er geen plaats voor de reeden gelaaten word: dieshalven schoon de menschen, door zekere teeken, van een eenvoudig gemoed beloven, en toch zeggen, dat zy getrouw zullen [doorstreping] zijn, zoo kan echter niemand van eens anders trouw zeker zijn, ten zy ’er iets anders by de belofte komt; dewyl ieder volgens ’t recht der natuur, met bedrogh magh handelen, en niet gehouden is zich aan’t beloovde te houden, tenzij door hoop van een groter goet, oft uyt vrees van een groter kwaad. Maar vermids wy alreê getoond hebben, dat het natuurlyk recht door yeders macht alleen bepaald word, zoo volgt, dat yder noodzakelyk, zoo veel van syn recht aan een ander over geevt, als hy van de macht die hy heeft, aan een ander ’t zy door geweld oft vrywilligyk overdraagt, en dat die geen ’t opperste recht over allen heeft, die de opperste macht bezit, door de welke hy hen alle met geweld kan dwingen, en door de vrees en grootste straff, die van alle menschen in’t gemeen gevreest word, weerhouden: welk recht hy alleenlyk zoo langh zal behouden als hy deze macht van alles te doen dat hy wil zal bewaren; anderszins zal hy bij vergunning gebieden, en iemand die sterker is, zal zoo hy niet wil, niet gehouden zijn hem {p.355r} te gehoorzamen.

Door deze middel dan kan men zonder eenige tegenstrydigheid van’t natuurlyk recht, een gezelligheid toe stellen, en altyd alle verdrag, met de grootste getrouwigheid onderhouden, namelyk zoo ieder alle de macht, die hy heeft aan de gezelligheid overgeeft, die dus het hoogste recht, der natuur over alles, dat is de opperste heerschappy alleen zal behouden, de welke yder, oft uyt vrye wil, oft uyt vrees van de grootste straf, gehouden zal zyn te gehoorzaamen. ’T recht van zoodanige gezelligheid, word democratia oft volksheerschappy genoemd, de welke dies halven bepaald word, een allegemene vergadering van menschen, die te samen zynde, ’t opperste recht tot alles heeft, dat zy vermach. Uyt het welk volgt, dat de opperste macht door geen wet gebonden is, maar dat alle menschen, in alles de zelvden moet gehoorzamen. Want zy moeten alle dit of stil swygend oft uytdrukkelyk beloven, als zy alle hun macht van te verdedigen, dat is alle hun recht aan deze oppermacht overgedraagen hebben. Want indien [doorstreping] zij iets voor zich bewaard wilden hebben zoo moesten zij ook met eenen toe zien hoe zy dit vyliglyk zouden konnen verdedigen; maar dewyl zy dit niet gedaan hebben, {p.355v} en zulx niet zonder verdeling van de heerschappij, en by gevolg niet zonder der zelvder ondergangh konden doen, zoo hebben zy daar door zelve zich gantschelyk onder ’t beleven van de oppermacht gesteld: En dewyl zy dit volkomentlyk hebben gedaan, zoo wel door de nood (gelyk wy gezegt hebben) gedwongen, als door de reeden zelve overreed, zoo volgt hier uyt, dat wy, zoo wy geen vyanden vande heerschappy willen zijn, en niet tegen de reeden doen, de welke raad, de heerschappy met de grootste krachten te beschermen, gehouden zyn, alle beveelen van de opperste macht volstrektelyk te voltrekken, hoe wel zy zeer ongerymde dingen gebied. wand de reeden beveeld ook, dat wy soodanige dingen zullen volbrengen, om van twee kwaaden ’t minste te kiezen. voeg hier by dat dit gevaar te weeten van zich ganschelyk onder de heerschappy, en’t beleven van een ander te stellen lichtelyk ieder overkomen kan; want, gelyk wy getond hebben, dit recht van’t geen, datmen wil te gebiden, behoord alleen aan de opperste machten, zoo lang als zy waarlyk de oppermagt behouden, en indien zy de zelvden verloren hebben zo verliezen zy {p.356r} ook te gelyk het recht van over alles te gebieden, en het zelvde valt op de geen oft op de geenen, die dat hebben verkreegen en konnen behouden. dieshalven kan zeer zelden gebeuren, dat de oppersate machten zeer ongerymde dingen gebieden, want hen isser ten hoogsten aangelegen dat zy om voor zich zelven te zorgen, om de heerschappy te behouden, voor de gemeene welstand zorgen, en alles na’t voorschrift van de reeden stieren; dewyl niemand gelyk Seneca zegt, de geweldige heerschappy lange tyd behoud. Hier komt noch by, dat in de volkelyke bestiereng d’ ongerymde dingen, minder te vrezen zijn, want het is by na onmogelyk, dat het meerderdeel van een vergadering zoo zy groot is in iets dat ongerymd is, over een komt; gelyk ook oorzaak van haar grondveste, en eijnde ’t welk gelyk wy getoond hebben, niets anders is dan de ongerymde dingen, van de lusten, en begeerlykheeden te schuwen, en de menschen, zoo veel als mogelyk is binnen de palen van de reeden te houden, op dat zy een drachtelyk en vreedzamelyk, zouden leven; en indien deze grondvest weg genomen word, zoo zal het geheel gebouw lichtelyk ter needer storten. het past dan alleenlyk aan de oppermacht in deze dingen te verzorgen, en aan de onderzaaten {p.356v} gelyk wy gezegt hebben, des zelvs beveelen te volbrengen, en geen ander recht te erkennen, dat dat de oppermacht verklaard recht te zijn. Maar iemand zal misschien achten dat wy door deze middel, d’ onderzaaten tot slaven oft dienaars maaken, omdat zy achten, dat de geen een slaav oft dienaar is, die volgens ’t bevel doet, en dat degeen vry is, die zyn eygen gemoed, en beleven volgt,’t welk waarlyk niet in alles waar is; want zeeker die geen die dus van syn lusten getrokken word, en niets, dat voor hem nut is, zien oft doen kan is voornamelyk een slaav, oft dienaar, en die alleen is vry, de welke met een oprecht gemoed, alleenlyk naar’t belyt van de reden leeft. de doening uyt bevel, dat is, de gehoorzaamheid neemt wel eenig zints de vryheid weg, doch maakt niet terstond dienstbaar, gelyk wel de reden, en’t oogmerk van de doening. Indien ’t eynde en oogmerk van de doening, niet is de nuttigheid van de doende zelf, maar van de gebieder, zoo is de doender een slaaf, en dienaar, en aan zich zelve onnut: doch de geen die in een gemeene staat, en in een heerschappy daar de welstand van’t geheel volk, met die vande gebieder, d’ opperste wet is, in alles de oppermacht gehoorzaamt, moet niet een onnut slaaf oft’ dienaar {p.357r} voor zich zelfs, maar een onderdaan genoemd worden; en dies halven is een gemeene staat meest vry, welker wetten op gezonde reeden gevest zyn; \**Ziet de Antekeneng* want hier kan ieder zoo hy wil vry zyn, dat is met een oprecht gemoed, naa ’t beleid van de reeden te leven. In dezer voegen zyn de kinderen, hoe wel zy gehouden zijn, In alles de beveelen van hun ouders te gehoorzamen, echter geen slaven oft dienaars; want de bevelen der ouders, hebben voornamelyk hun opzicht op de nuttigheid der kinderen. Wy erkennen dan een groot onderscheid, tusschen slaven, oft dienaars, zoon, en onderdaan, de welke daaromme dus bepaald worden, te weten, de geen is een slaaf, oft dienaar, die gehouden is de bevelen van syn heer, de elke alleenlyk op de nuttigheid van de gebieder zien te gehoorzamen: maar de geen is een zoon, die dit, ’t welk voor hem is, volgens syn vaders bevel doed; en eyndelyk de geen is een onderdaan, die ’t geen dat voor’t gemeen, en by gevolg ook voor hem nut is, uyt bevel van de oppermacht volbrengt. Ik acht dat ik hier door klaarlyk genoegh, de grondvesten van de volkelyke heerschappy getoond heb; van de welke ik meest van allen heb willen handelen, om dat zy meest natuurlyk schynd, en de vryheid, die de natuur aan ieder toe gestaan heeft, naast komt. want daar in geeft nie-{p.357v} niemand syn natuurlijk recht indien voegen aan een ander over dat hy voort aan geen berading voor zig heeft, maar alleenlyk aan’t grootste deel, van de gehele gezelligheidheid van de welke hy een gedeelte uytmaakt; en door deze middel blyven zy alle gelyk te voren inde natuurlyke staat; gelyk wyders, ik heb met voordagt van deze heerschappy alleen willen handelen, om dat zy meest tot myn oogmerk diend, die voorgenomen had van de nuttigheid der vryheid in een gemeene staat, te handelen. Ik zwyg dan van de grondvesten der andere machten, en om hun recht te kennen, behoeven wy niet te weten, waar uyt zy hun oorsprong hebben gehad, en dikwyls hebben, want die blykt meer dan genoegh, uyt het geen dat nu getoond is. dewyl het zeeker is, dat aan yder, die de opperste macht heeft, ’t zy hy een alleen is, oft dat’er wynige zijn, oft eyndelyk dat zy alle haar hebben, het opperste recht van al ’t geen dat hy wil te gebieden, behoord: wyders de geen die oft vrywilliglyk, oft door geweld gedwongen, de macht van zich te verdedigen aan een ander overgegeven heeft, is ganschelyk van syn natuurlyk recht af gegaan, en heeft by gevolg besloten, hem volstrektelyk in alles te gehoorzaamen,’t welk hy gantschelyk gehouden is te doen, zoo lang de koning oft d’edelen, oft volk d’ opperst macht de welke de grondvest van’t recht over te geven geweest heeft, en die {p.358r} zy ontfangen hebben, behouden, zonder datmen hier iets meer behoeft by te voegen.

Na dat wij de grondvesten ent recht van de heerschappy getoond hebben zalmen lichtelyk konnen bepalen wat het bezonder Borgerlyk recht is, wat ongelyk, wat gerechtigheid, en wat ongerechtigheid, in de Burgerlyke staat is: wyders wie Bond [doorstreping] genood, wie vyand, en eyndelyk wat misdryf van gekweste hoogheid is. Want by bezonder Burgerlyk recht, konnen wy niets anders verstaan, dan yders vryheid, voor zich in haar staat te bewaren, de welke door de beveelen van de oppermacht bepaald, en door des zelvs achtbaarheid alleen verdedigt word. Want naa dat yder zyn recht, van naar syn eigen believen en welgevallen te leeven, door’t welk hij in syn macht alleen bepaald word, dat zyn vryheid, onmacht van zich te verdedigen, aan een ander overgegeven heeft, zoo is hy gehouden alleenlyk na des zelvs regel te leven, en zich door sijn onderstand, alleen te verdedigen. Ongelijk, ist, als een burger oft onderzaat van iemand gedwongen werd, eenige schade tegen ’t burgerlyke recht, oft tegen ’t bevel van de oppermacht te lyden: want ongelyk kan niet, dan inde Burgerlyke staat bevat, en niet van de oppermachten, {p.358v} aan de welke, naar rechte alles geoorloft is, d’ onderzaten aangedaan werden; En kan dieshalven alleenlyk in de Bezondere lieden, die naar rechten gehouden zyn, malkanderen niet te hinderen plaats hebben. Gerechtigheid is een standvastigheid, des gemoeds, om aan yder ’t geen, dat naar’t burgerlyk recht aan hem toe behoord, mede te deelen: Maar ongerechtigheid is onder schyn van recht yemand het geen te ontrekken, ’t welk naar de ware verklaring der wetten aan hem toebehoort: zy worden ook billikheid, en onbillikheid genoemd; omdat de gene die gesteld zyn om de dingen te beslechten gehouden zijn geen opzicht op de persoonen te hebben, maar hen alle gelyk te achten, en ieders recht gelykelyk te verdedigen, zonder de ryken te benyden, oft d’ armen te verachten. Bondgenoten oft vereenigden, zyn lieden van twee steeden oft staaten, die om niet door oorlog in gevaar te vallen, oft om eenige andere nuttigheid te samen verdraagen, malkander niet te beschadigen, maar in tegendeel door de nood gedwongen, elkander te hulp te komen; en dit op voorwaarde, dat yder syn heerschappy behouden zal. dit verdragh zal zoo lang kracht hebben, als des zelvs grondvest te weten ’t gevaar, oft de nuttigheid plaats heeft: {p.359r} want niemand maakt verdrag oft is gebonden, het beloovde stand te doen hebben, dan op de hoop van eenig goet, oft’ uyt bekommerns van eenig kwaad; Indien men deze grondvest wegneemd, zoo word ook het verdrag uyt zichzelf weg genoomen. gelyk ook de ervarentheid meer dan genoeg leerd en aanwyst. want hoewel verscheide heerschappyen te zamen verdragen, dat zy malkanderen niet zullen hinderen, zoo pogen zy echter zoo veel als hen mogelyk is, te beletten, dat d’ een van beyde machtiger zal worden, en zy onderhouden niet het geen dat ’er gemaakt is ten zy ’t eynde, en nuttigheid van beide, om met malkanderen, te handelen, en te verdraagen, klaarlyk genoegh bekend is, anderszins vrezen zy voor bedrogh en niet te onrecht; want wie zal op woorden en beloften van de geen die d’ oppermacht en’t recht om alles te doen behoud, en aan de welke de welstand, en nuttigheid van sijn heerschappy de hoogste wet moet wezen, gerust zijn, dan de dwazen, die ’t recht der oppermachten niet kennen? Wyders, indien wy op de Godvruchtigheid, en godsdienst acht neemen, zoo zullen wy daar en boven zien dat niemand, die de heerschappy in handen heeft, tot naadeel van syn heerschappy gehouden is na te komen; want hy kan het geen dat hy belooft heeft, als hy ziet dat het tot nadeel van {p.359v} syn heerschappij uytvalt, niet houden dan met de trouw en belofte te breeken, die hy aan syn onderzaten gedaan heeft, aan de welke hij echter meest is gehouden, en die zy ook gemeenlyk, zeer heiliglyk beloven te onderhouden. Voorts de geen is een vyand, die buyten de staat soodanig leeft, dat by noch als bondgenoot, noch als onderzaat, de heerschappy van de staat erkend: want niet de haat maar ’t recht maakt hem vyand van de heerschappy; en over de geen die de heerschappy van de staat in geen der hande wyze van verdragh erkend, is een zelvde recht van de staat, als over de geen die de zelvde schade aangedaan heeft, de wyl men met recht hem door alle middelen, oft tot overgeving, oft tot verbond making mach dwingen. Eyndelyk ’t misdryf van gekweste hoogheid, heeft alleenlyk plaats in de onderzaten oft Burgers die met een swygende oft uytgedrukte voorwaarde, alle hun recht op de staat overgegeven hebben, en met recht, dat deze onderzaat zoodanig een misdryf heeft bedreven, die gepoogt heeft, het recht van de oppermacht, door eenig middel aan zich te trekken, oft aan een ander over te brengen. Ik zech gepoogt heeft, want indien zy niet veroordeeld moesten werden, dan na dat de daad bedreven {p.360r} was, zoo zouw de staat, dit deurgaans te spaade pogen, na dat het recht aangetast, oft aan een ander overgedragen was. Wyders zegh ik rond uyt, die door eenig middel, het recht van oppermacht, aan zich poogt te trekken, zonder erkentenis van eenig onderscheid, oft daar uyt zeer klaarblykelyke schade oft’ voordeel, voor de gemeene staat zouw volgen. want op wat wyze hy dit gepoogt heeft, hy heeft de hoogheid gekwest, en word met recht veroordeeld ’t welk gelyk zy alle beleiden, in den oorlogh met zeer goet recht gedaan word; Namelyk indien iemand syn standpaats niet houd, maar buyten weten van de veld overste, zich na de vyand begeeft, hoe wel met een goet oogmerk, doch uyt syn eigen raad, en de stryd begonnen en de vyand geslagen heeft, zoo word hy echter te recht met de dood gestraft, om dat hy d’ Eed gebrooken, ’t recht van de veld heer over getreeden heeft. Voorts alle menschen zien niet even klaarlyk, dat alle burgers gantschelyk altyd aan dit recht verbonden zyn, schoon echter de reeden geheel een en de zelvde is. Want de wyl de gemeene staat, door d’ eenige raaden beraading van d’ oppermagt, bewaard en gestierd [doorstreping] moet worden; en dewyl zy bedongen hebben {p.360v}dat dit recht ganschelyk daar aan alleen behoort, zoo heeft de geen die naar syn eigen believen alleen en buyten weten van de hoge raad, aangevangen heeft, eenige gemeene zaak te voeren, het recht van de oppermacht overtreeden, en de hoogheid gekwest, en word met recht gestraft, schoon daar uyt, gelijk wy gezecht hebben zeekerlijk aanwas, en vermeerdering voor de staat zouw volgen.

Om dan alle schroom en swarigheid weg te nemen zoo is noch overig te beantwoorden, of dit dat wij hier voor gezecht hebben, te weten, dat ieder de geen, die geen gebruyk van de reeden heeft, inde natuurlyke staat naar de wetten van syn lust en believen, met het hoogste recht der Natuur leeft, niet opentlyk het geopenbaard goddelyk recht tegen streeft? Want de wyl wy alle (’t zy wy gebruyk van reeden hebben oft niet) gelykelyk gehouden zyn volgens ’t Goddelyk bevel, om onze naasten als ons zelve te beminnen, zoo mogen wy zonder onrecht te bedryven, andere geen {p.361r} schade aandoen, en alleenlijk naar de wetten van onze lusten leven. Maar op deze tegenwerping komen wy zoo wy op de natuurlyke staat merken lichtelyk antwoorden; dewyl de zelvde van natuur en tyd eerder dan de Gods dienst is. {note} Zie de Antekeneng{/note} Want niemant weet uyt de Natuur, dat hy tot eenige gehoorzaamheid aan god verpligt is, ja kan dit door geen reeden bekomen, maar ieder kan dit alleenlyk uyt openbaringh, door tekenen bevestigt hebben. dieshalven, voor d’openbaring is niemand door’t goddelyk recht, daar af hy geen kennis kan hebben, gehouden. En dieshalven moetmen de Natuurlijk stant, met die van de godsdienst geen zins vermengen: Maar zonder godsdienst en wet en by gevolg zonder [doorgestreept] zonden, en ongelyk bevatten, gelyk wy nu gedaan en door Paulus achtbaarheid, en gezach bevestigt hebben. Wy bevatten ook niet [doorgestreept] alleenlyk ten opzicht van de onkunde, de Natuurlyke stand, voor’t geopenbaard goddelyk recht, en zonder’t zelvde, maar ook ten opzigt van de vryheid, daar meê zy alle geboren worden. Want indien de menschen uyt de Natuur, door’t goddelyk recht verbonden waren, oft indien het goddelyk recht uyt de Natuur recht was, zoo zouw het {p.361v} overtollig zijn, dat God met de menschen verdragh aanging, en hen met verbintenis en eed verbond. dieshalven moetmen volkomentlyk toe staan, dat het goddelyk recht van die tyd af begonnen heeft, inde welke de menschen met een uytgedrukt verdragh aan god belooft hebben, dat zy hem in alles zouden gehoorzamen, daar door zy als van haar natuurlyke vryheid af stonden, en hun recht aan god overdroegen, gelyk wy gezegt hebben, dat inde Burgerlyke staat geschied. Doch ik zal int volgende bredelyk hier af handelen. Maar men kan hier noch wyder aandringen, en zeggen, dat de oppermachten, zoo wel als d’onderzaaten, door dit goddelyk recht verbonden zyn, die echter gelyk wy gezegt hebben, ’t Natuurlyk recht behouden, en aande welke alles met recht geoorlooft is. dieshalven om deze geheele swarigheid wegh te neemen, die niet zoo zeer uyt reeden van staat, als van’t Natuurlyk recht voort komt, zoo zeg ik, dat ieder inde natuurlyke staat, om de zelvde reede, door’t geopenbaarde recht is verbonden, als hy gehouden is naar’t voorschrift vande gezonde reeden te leven; namelyk om dat het nut voor hem en ter zaligheid, nootzaakelyk is; Indien hy dit niet {p.362r} wil, het staat hem vrij, doch met groot gevaar voor hem. En dus is hy gehouden naar sijn eygen besluyt alleen, niet naar eens anders te leven, noch eenig sterffelyk rechter, noch naar’t recht eenig voorstander van de Godsdienst t’erkennen. En ik verzeker dat de opppermacht dit recht heeft behouden, die wel met de menschen mach te raade gaan, maar niet gehouden is, iemand voor rechter te erkennen, noch eenig sterffelyk mensch behalven zich zelven, tot verdediger van eenig recht, behalven van de propheet die uytdrukkelyk van God gezonden werd, en dit met ontwyffelbaare teekens toonde. En dan word hy gedwongen, niet de mensch maar God zelf tot rechter te erkennen. Doch indien de oppermacht God in sijn recht niet wil gehoorzamen, dit staat aan hem, maar tot syn gevaar en schade, dat is zonder dat ’er eenigh Burgerlyk oft Natuurlyk recht, tegen is. Want het Burgerlyk recht, hangt van syn besluyt af, en’t Natuurlyk recht vande wetten der Natuur die niet naar de Godsdienst, alleenlyk naar’t menschelyk nut doelende, maar naar de ordening van de geheele Natuur, dat is naar Gods Euwig besluijt, aan ons onbekend zynde, geschikt zyn. ’Twelk andere schijnen duysterlyk bevat te hebben, {p.362v} te weten de geene die stellen, dat de mensch wel tegens gods geopenbaarde wil, maar niet tegen syn eeuwig besluyt, door’t welk hy alles voorbepaald heeft, kan zondigen. Indien iemand vraagt, wat dan, zoo de oppermacht iets tegen de godsdienst en gehoorzaamheid, die wy met uytgedrukte beloften, aan god belooft hebben, beveeld? Zal men dan de goddelyke oft menschelyke heerschappy gehoorzamen? Maar de wyl ik in’t volgende bredelyker hier af zal handelen, zoo zegg ik hier alleenlyk in’t kort, dat wy god boven alles moeten gehoorzaamen, als wy een zeekere en ontwyffelbare openbaring hebben: Doch de wyl de menschen, gemeenlyk meest omtrent de Godsdienst dolen, en naar de verscheidenheid der geesten, en zinnen veel dingen, met groote twist en stryd verdigten, gelyk de ervarendheyd meer dan genoeg getuygt, zoo ist zeker dat, zoo niemand naar’t recht gehouden is, d’oppermacht te gehoorzamen, te weten in die dingen, de welke hij zelve acht, dat tot de Godsdienst behooren, het recht van de staat, van ieders verscheide oordeel, en genegentheid zal afhangen. Want niemand zouw zich daar aan verbonden houden, die oordeelde, dat dit tegen syn ge-{p.363r}geloof en waan geloov in gesteld was, en in dezer voegen zouw yder onder deze schijn, verlof tot alles konnen nemen, En de wyl door deze middel het recht van de staat ganschelyk gebrooken word, zoo volgt hier uyt, dat aan de oppermacht, de welke alleen toestaat te bezorgen, dat de rechten van de Heerschappij, zoo door’t goddelyk, als door’t natuurlyk recht, bewaard en beschermd worden, het opperste recht toe komt, om al ’t geen dat hy oordeeld, van de godsdienst vast te stellen; en dat zy alle aan syn besluyten van de godsdienst, gehouden zyn; en de beveelen, uyt het geloof aan hem gegeven, ’t welk God beveeld naauwkeuriglyk te bewaren, moeten gehoorzamen. Indien de geene, die de opperste heerschappy bezitten, heydenen zijn, zoo moet men met hen geen verdragh maaken, maar lieven besluyten, tot het uytterste te lijden, eer men syn recht aan hen zouw overdraagen, oft indiemen met hen gehandeld, en syn recht aan hen overgegeven heeft, zoo is men, de wyl men zich daar door van’t recht van zich zelfs, en de gods dienst te verdedigen, berooft heeft, gehouden, hen te gehoorzaamen, en getrouw aan hen te zijn oft daar toe gedwongen te worden. hier af is echter de geen uyt gezonderd, aande welke God door zekere openbaring, een {p.363v} bezondere bijstand tegen de dwingeland heeft belooft, oft die hy by namen hier af heeft willen uytzonderen. dus zien wy, dat uyt zoo veel Joden, die te Babilon waren niet meer dan drie jongelingen, die aan gods bystand niet twyffelden, Nebicadonozor niet hebben willen gehoorzamen: Maar d’anderen hebben, doch ook met de uytzonderinge van Daniel, die van de Koning zelfs geeerd wierd, zonder twyffel, door’t recht gedwongen zynde, gehoorzaamd, de wyl zy misschien in hun gemoed helden, en oordeelden, dat zy door Gods besluyt, aan de koning overgeleverd waren, en dat de koning ’t opperste gebied had, en door goddelyke bestiering behield. In tegendeel Eliazar, wilde, terwyl sijn vaderland noch eenigzins in staat stond, een voorbeeld van standvastigheid aan de syne geven, op dat zy hem navolgende, liever alles zouden verdragen, dat lyden dat hun recht en macht aan de Grieken overgeleverd wierd, en dat zy alles zouden uytstaan, om niet gedwongen te zyn de heidenen te gehoorzamen; ’twelk ook door de dagelyksche ervarentheid bevestigt word. Want de geene die Christelyke heerschappy bezitten schromen niet tot der zelvder groter viyligheid, met turken en heidenen verbond te maaken, en aan hun onderzaten, die daar ter woon trekken, te beveelen, dat zy {p.364r} geen groter vryheid zullen aan nemen, om iets goddelyks en menschelyks te pleegen dan zy uytdrukkelyk hebben bedongen, oft die heerschappy toe staat; gelyk uyt het verdragh der nederlanders, met de Japoners blykt, van’t welk wy hier vooren gesprooken hebben, oft nae zullen spreeken.

{p.364v}

{h3} Het zeventiende Hooftdeel.{/h3}

*Hier word getoond, dat niemand alle aande oppermacht kan overgeven, en dat het ook niet noodzakelyk is: Van de gemeene Staat der Hebreen, hoedanig zij was ter wijl Moses leerde, hoedanig na syn dood, eer de Koningen verkozen wierden, en van haar voortreffelykheid: En eindelyk vande oorzaaken om de welke de goddelijke gemeene Staat kon ondergaan, en naauwlijks zonder beroerte bestaan.*

Hoewel de beschouwingh van’t voorgaande hooftdeel van’t ’t recht der oppermachten over alles van ieders Natuurlyk recht tot de zelvde overgevoerd, niet weinig met de doening over een komt, en de doening soodanig ingesteld zouw konnen worden, datmen de zelvde nader en nader kwam, zoo zal ’t echter altyd geschieden, dat zy in veel dingen gantschelyk beschouwig blyvd. Want niemand heeft ooyt syn macht, en by gevolg ook nooyt syn recht, zoodanig aan een ander konnen overdraagen, dat hy ophoud mensch te zyn; En daar zal nooyt zoodanige oppermacht gesteld worden, die alles in dier voegen als zy wil, kan uyt voeren: want {p.365r} zy zouw vergeefs aan de onderdanen bevelen, iemand te haten die hen men weldaad aan zigh verbonden heeft, dat hy de geen zal lief hebben die hem schade aangedaan heeft, dat hij niet van smaad en laster geraakt zal worden, dat hy niet begeerd van vrees ontslagen te zyn, en zeer veel andere dier gelyke dingen, die noodzakelyk uyt de wetten vande menschelyke natuur volgen, en ik achte dat de ervarendheid zelve, dit ook zeer klaarlyk aan wyst; want de menschen hebben nooyt hun recht in dier voegen, afgestaan, en nooyt hun macht op die wyze aan een ander overgegeven, dat zy niet tot vrees aan de geenen die hun recht en macht ontfangen hebben, verstrekken, en dat hun heerschappij, niet meer uyt oorzaak van de Burgers hoewel hun recht berooft, als uyt oorzaak van de vyand {footnote} Ziet de Antekeneng Antekening van Spinoza. Twee Voordragers hebben voorgenomen de Heerschappij van het Roomse volk over te dragen, dat ze ook uytgevoerd hebben. Tac*itu*s 5 te Boek der Historien.{/footnote} in gevaar staat; En zeker indien de menschen in dier voegen van hun natuurlyk recht berooft konden worden, dat zy na maals niets *ver*mochten, dan met believen van de geenen, die ’t opperste recht hebben behouden, zoo zoud waarlyk vry staan, zonder de straff onderworpen te zijn, met zeer groot geweld over de onderzaten, te heerschen: ’T welk gelyk geloof {p.365v} nooyt aan iemand in de zin is konnen komen. men moet dieshalven besluijten en toestaan, dat ieder veel van syn recht voor zich behoud, ’t welk dieshalven van niemands besluijt, maar van sijn eigen alleen afhangd. Doch op dat men recht verstaan zouw, hoe verre ’t recht, en de macht der heerschappij zich uyt strekt, zoo staat aan te merken, dat de macht van de heerschappij, niet bestiptelyk int geen is begrepen, dat de menschen door vreez kan dwingen, maar volstrektelyk in alles, daar door zy te weeg kan brengen, dat de menschen haar beveelen gehoorzamen: de wyl niet de reden van te gehoorsamen, maar de gehoorzaamheid zelve, de onderdaan maakt. Want om welke reden de mensch besluyt, de beveelen van de oppermacht te volbrengen, ’t zy het is, dat hij de straf vreest, oft’ om dat hy iets daar uyt verhoopt, oft om dat hy zyn vader land lievheeft, oft ’t zy dat hy door eenig ander genegentheid en drift aangedreven word, zoo besluyt hy echter uyt sijn eigen beraading, en doet nochtans uyt bevel van de oppermacht. Men moet dieshalven niet hier uyt, dat de mensch iets volgens sijn eigen raad doet, terstond besluyten, dat hy dit uyt sijn eigen recht, en niet uyt dat van de heerschappij uytrecht; want de wyl hij, zoo wel als hij uyt lievde verplicht, dan als hij door vrees gedwongen is, tot het kwaad te schuwen, altyd volgens syn eigen raad besluyt en werkt, zoo zouwer geen heerschappij, noch eenig recht over de onderdaanen sijn, of dit {p.366r} strekt zich noodzakelyk tot alles uyt, door’t welk te weeg gebracht kan worden, dat de menschen zelven besluyten zigh te over te geven, en by gevolg al ’t geen de onderdaan doed, dat met de beveelen van de oppermacht overeenkomt, ’t zy hy door lievde verplicht oft door vrees gedwongen, oft (’t welk meer maals plaats heeft) door hoop en vrees te gelyk, oft door eerbiedigheid, die een hartstocht is, uyt vrees en verwondering te zamen gezet, oft eyndelyke door welke reden, hy ook bewogen is, hy doed dit volgens ’t recht van de heerschappy, en niet naar syn eigen recht. dit blykt ook zeer klaarlyk hier uyt, dat de gehoorzaamheid, niet zoo zeer haar opzicht op de uytwendige als wel op de inwendige doening des gemoeds heeft; in voegen, dat de geen meest onder een anders heerschappy staat, die besluyt met een volkomen gemoed, een ander in alle syn beveelen te gehoorzamen, en bij gevolg, dat de geen, de grootste heerschappy heeft, die over de gemoeden der onderzaaten heerscht; Indien de geenen die meest gevreest worden de grootste heerschappy hadden, zoo zouden waarlyk d’onderzaaten, der dwingelanden, die van hun [doorgestreept] dwingelanden meest gevreest worden, de grootste herschappy hebben. Wyders hoe wel men niet zoo wel, over’t gemoed, als over de tong {p.366v} kan heerschen, zoo zyn echter de gemoeden, eenigzins, onder de heerschappij van de oppermacht, die op veelwyze te weeg kan brengen, dat een zeer groot deel der menschen het geen geloovt, bemind, haat enz. dat hy wil. Dieshal[doorgestreept]ven, hoewel dit niet door een regelrecht bevel vande oppermacht gedaan word, zoo geschied het echter dikwyls, gelyk de ervarentheid genoeg getuygt, uyt het gezach van haar vermogen, en door haar stiering, dat is volgens haar recht: Wy konnen dan zonder eenige tegenzeggelykheid, bevatten, dat’er menschen zijn, die volgens ’t recht van de heerschappy alleen, gelooven, liev hebben, haaten, verachten, en volstrektelyk van alle de hartstochten verrukt worden. Maar hoe wel wy op deze wyse, ’t recht en de macht van de heerschappy, breed genoeg bevatten, zoo zal echter nooyt gebeuren, dat’er ooyt een zoo groot is, daar in de geene die de heerschappy bezitten, volstrektelyk macht tot alles hebben, dat zy begeeren, gelyk ik acht, dat ik alreê genoegh getoond hebbe. doch op wat wyze men een heerschappy zou konnen vormen, ’t welk echter altyd vyliglyk bewaard zouw worden, Ik heb al reê gezegt, dat myn voorneemen {p.367r} niet is, dit te toonen; maar om echter tot het geen te komen, daar ik naar tracht, zoo zal ik die dingen aanmerken, de welke eertyds, de goddelyke openbaring, tot dit eijnde een oogmerk aan Moses heeft geleerd, en daar na zullen wij de historien, en erfenissen, oft nakomelingschappen der hebreen overweegen, uyt de welke wy eyndelyk zullen zien, welke dingen voornamelyk d’oppermachten, aan d’onderzaaten tot grooter vyligheid en aanwas van de heerschappij toe staan moeten.

de reden en ervarentheid wyzen zeer klaarlyk aan, dat de bewaring der heerschappy voornamelyk afhangt vande getrouwheid der onderzaaten, en van hun deugd, en stand vastigheid des gemoeds, in de beveelen uyt te voeren: maar men kan niet zoo lichtelyk zien, op wat wyze de zelve geleyd moet worden, op dat zy hun getrouwheid en deugd volstandiglyk zouden bewaren. Want alle menschen, zoo wel de geene die heerschen als die geheerscht worden, vervallen lichtelyk van kommer en overdaad; Jaa de genen die alleenlyk, de verscheiden aard vande meenigte be beproevd hebben, wanhoopen by naa daar af; om dat zy niet door reeden, maar door hare harts togten alleen bestierd word, lichtelyk tot alles overslaat, en zeer lichtelyk {p.367v} oft’ door de gierigheid, oft door overdaad verrukt en bedorven word: Ieder alleen acht dat hy alles weet, en wil alles naar syn vernuft en zin bestieren, en acht iets zoo verre billik, oft onbillik, geoorloft, oft ongeoorloft, als hy oordeeld dat tot syn winst oft schade kan strekken: hy veracht syn schelyke, uyt oorzaak van roem, en laat zich niet van hem bestieren, hy begeerd uyt nijd van groter lof oft staat, die nooyt gelyk is, eens anders kwaad, en schept vermaak daar in: ’t is noodeloos alles op te noemen, zy weten alle, wat schelmery, de walging van’t tegenwoordige, en de begeerte van nieuwigheid aan te vangen vermach, wat roekeloze gramschap, en de verachte armoede, gemeenlyk de menschen aanraaden en hoe zy hun gemoed bezig houden, en bewegen. Om dan dit alles voort te komen en de heerschappy indier voegen in te stellen, datter geen plaats van bedrog gelaten word, jaa om alles in dier voegen in te stellen, dat alle menschen van wat aard sy zijn, het gemeen recht boven’t bezonder nut sullen stellen, dit is arbeyd, hier is veel aan vast. de noodwendigheid vande zaak heeft wel gedwongen veel dingen te bedenken, maar men is nooyd {p.368r} zoo verre gekomen, dat de heerschappij, niet meer van wegen de Burgers, dan van wegen de wyanden gevaar liep, en dat de geene die de bestiering in handen hebben, niet meer voor de eerste, dan voor de leeste vreezden. Een krachtige getuygenis hier af is de gemene staat der Romijnen, die van de vyanden onverwinnelyk was, en echter zoo dikwyls van hun eige Burgers, verwonnen, en elendiglyk verdrukt is; en voornamelyk inde Burgerlyke oorlog van Vespasianus tegen Vitellius: Bezie hier af Tacitus in’t begin van’t vierde boek syner historien, daar hy de seer Elendige staat van de stat Romen af schilderd. Alexander was (gelyk Curtius in’t eynde van syn achtste boek zegt) oprechter in syn oordeel, van d’ achting in de vyand, dan van die in de Burgers, vermits hy geloofde, dat syn grootheid, door de synen, vernietigt en uyt geroeyd kon worden, en zoo voort. En hy - voor syn noodlot vreezende, verzoekt dit van syn vrunden: *Maakt* (zegt hy) *my van’t inwendig bedrog, vande lagen myner huysgenooten, veilig, en ik zal my onbeschroomdelyk in’t gevaar van de oorlog en stryd begeven. Philippus was vyliger inde stryd, dan inde Schouwburg, hy heeft de handen der vyanden dikwyls geschuwd, maar kon die vande synen niet ontflugten. Indien gy ook* {p.368v} *’t eynde van de andere koningen overweegt, gy zult’er meer tellen, die van hun eigen volk, dan van de vyand gedood zyn* (bezie’t 6 Hooftdeel van Quintus Curtius negende boek.) Om deze oorzaak dan hebben de koningen, die eertyds de heerschappy aan zig hadden getrokken, gepoogd, d’anderen te overreden, dat zy van’t geslacht der onsterffelyke goden waren, te weten, om zig zeker en vylig te maaken. Want zy oordeelden, dat zoo hun onderzaten, en alle anderen, hen niet als huns gelyken aanzaagen, maar geloofden, dat zy goden waaren, zy zich vyliglyk van hen zouden laten bestieren, en zich lichtelijk aan hen souden overgeven. In dezer voegen overreden Augustus de Romynen, dat hy van Eneas van de welke men geloovde, dat hy Venus zoon was, en een plaats onder de goden had, was gesprooten; en wilde dat men hem met Tempelen, en met Beeldpenningen, door de priesters, en offeraars, zouw eeren. Bezie ’t eerste boek van Tacitus jaar boek. Alexander wilde als Iupiters zoon gegroeid zijn; ’twelk hy met voordacht [doorgestreept] en berading, niet uyt verwaandheid scheind gedaan te hebben, gelyk syn antwoord op Hermolaus laatste reden te kennen geeft. *Dit was* (zegt hy) *byna lachens waardig, dat Hermolaus van my verzogt, dat ik Iupiter, door welkens godspraak ik erkend word, tegenstreven zouw.* {p.369r} *Is’t ook in mijn macht wat de Goden zullen antwoorden? Hy heeft de naam van soon, my aangebooden, en’t was niet vremd, dat wy* (NB.) *voor die zaaken die wy uyt voerden de zelvde aan naamen. Ik wens dat de Indianen, ook geloovden, dat ik een god was. Want de oorlogen bestaan door’t gerught, en’t geen dat valschelyk geloovd wierd, heeft dikmaals de plaats van’t ware verkregen.* (Bezie ’t achtste hooftdeel van Curtius achtste boek.) door welke wynige woorden hy voort vaart met de gevynsde zaak, scherpzinniglyk aan de onkundige vroed te maaken, en te gelyk de oorzaak van de veynsing aan wyst. dit word ook van Cleo gedaan, namelyk in syn vertoogh, daar door hy de Macedoniers poogde te overreden, dat zy den koning believen zouden; want na dat hy met Alexanders lof, met verwondering te verhalen, en des zelfs verdiensten op te tellen, aan de veynzing schyn van waarheid heeft gegeven, gaat hy tot nuttigheid van de zaak dus voort. *Dat de Pesianen niet alleenlyk godvruchtiglyk maar ook voorzigtiglijk hun Koningen, onder de goden eerden; dewyl de achtbaarheid, en’t gezach vande Heerschappy, de beschutting en de bescherming van* {p.369v} *de welstand was.* en eyndelyk besluyt hy, *dat hy* als *de Koning ter maaltyd ging, syn lichaam op de aarde neder zouw strekken, dat de anderen des gelyk behoorden te doen, en inzonderheid, de genen die met wijsheid begaavd waaren*. Bezie ’t vyvde hooftdeel van syn achtste boek. Maar de Macedoniers waren wyzer, en de menschen zoo zy niet gantschelyk onbesuyst syn, lijden niet, dat men hen zoo opentlyk bedriegt, en van onderzaten, hen tot onnutte slaven voor zigh maakt. doch andere hebben lichtelyker konnen vroet maaken, dat de Majesteid heilig is, en op aarde gods plaats bekleed, en van god, en niet van de stemming en de bewilliging der menschen gesteld, en door bezondere voorzienigheid, en goddelyke hulpe bewaard, en verdedigd word. En op deze wyze hebben de oppervorsten, tot de sekerheid van hun heerschappy, andere dingen bedacht, die ik hier alle varen laat; en op dat ik tot die dingen, die ik voorgenomen heb zouw komen, zoo zal ik, gelyk ik gezegt heb, alleenlyk het geen aan merken, en overwegen, dat eertyds de goddelyke openbaring tot dit eynde en ooghmerk, aan Moses, geleerd en aangewezen heeft. Wy hebben hiervoor int vyfde hooftdeel gezegt, dat {p.370r} de Hebreen, na dat zy uyt Egypten waren getrokken, niet meer onder’t recht van eenig ander volk stonden, maar dat aan hen vry stond, nieuwe rechten naa hun believen intestellen, en die landen, de welke zy begeerden inte neemen. Want na dat zy vande onverdragelyke verdrukking der Egyptenaars verlost, en aan niemand van de menschen, met eenige beloften verbonden waren, hadden zy hun natuurlyk recht, tot alles dat zy vermochten weer gekreegen, en ieder mocht van nieuws overwegen, of hy dat wilde behouden, oft van’t zelvde afstaan, en dat aan een ander over geven. Zy dan in deze natuurlyke staat gesteld, beslooten door Moses raad, op de welke zy alle zeer groot vertrouwen hadden, hun recht aan niemand van de menschen, maar alleenlyk aan god over te geven, ende zy sonder lang te wachten, beloofden alle gelykelyk, met een geroep, dat zy God in alle zijn beveelen volstrektelyk zouden gehoorsaamen, en geen ander recht erkennen, dan dat hy zelfs door prophetische openbaring als recht zouw stellen. En deze belofte oft overdragh van recht, op God, is op de zelvde wyze geschied als wy hier voor bevat hebben, dat in een gemeende {p.370v}gezelligheid geschied, als de menschen zich beraaden om hun natuurlijk recht over te geven. Want zij (bezie Moses tweede boek Cap 14. Vers 7.) stonden door een uyt gedrukt verdrag en eed, vrywilliglyk en niet door geweld gedwongen, noch door dreigen verschrikt, van hun natuurlyk recht af, en gaven ’t aan god over. Wyders op dat het verbond, vast en bondig, en zonder bedenking van bedrogh zouw zyn, zoo heeft god niets met hen gesloten, dan na dat zy, syn wonderlyke macht hadden beproeft, daar door zy alleen behouden waren, en daar door sy voort aan, alleen [doorgestreept] behouden konden worden, (bezie moses tweede boek Cap 19. v, 45.) want hier [doorgestreept] in zelf, dat zij geloovden, dat zij door gods macht alleen bewaart konden worden, hebben zy alle, hun natuurlyk vermoogen, van zig te bewaren, ’t welk zy te vooren misschien, uyt zich zelfs gemeend hadden te hebben, aan god overgegeven, en by gevolg ook alle hun recht. God alleen dan heeft de heerschappij der Hebreen bezeten, de welke dies halven, alleen uyt kracht van’t verbond, gods Koningrijk wierd genoemd, en god ook met recht de Koning der Hebreen: gelijk {p.371r}ook bij gevolg de vijanden van deze heerschappy, gods vyanden: En de Burgers die de zelvde aan zig wilden trekken, schuldig aan misdryf vande gekeste goddelijke majesteid, en eyndelyk de rechten van de heerschappy, gods rechten en beveelen. dushalven was in dese heerschappij, het Burgerlyk recht en de godsdienst, die gelijk wy getoond hebben, in de eenige gehoorzaamheid tot god bestond, een en de zelvde. Want de besluyten van de godsdienst waaren geen leerstukken, maar rechten, ende beveelen, de godvrugtigheid wierd gerechtigheid, en de onvroomheid misdryf, en ongerechtigheid geacht: de geen die van de godsdienst af week hield op een burger te zijn, en de wierd daarom voor vyand – alleen gehouden, en men achtede dat de geen die om de godsdienst gedood wierd voor’t Vaderland storf, zonder datmen gantzelyk, eenig onderscheid tusschen het Burgerlyk recht en de godsdienst maakte. Deze heerschappij mocht om deze oorzaak wel Theocratie, oft gods bestiering genoemd worden, de wijl des zelfs Burgers aan geen ander recht, dan van god geopenbaard, verbonden waren. Maar alle deze dingen bestonden meer-{p.371v} inde waan, dan inde zaak; Want zeker de Hebreen behielden volstrektelyk het recht van de heerschappij, gelyk uyt het geen dat nog te zeggen staat, zal blyken; Namelyk uyt de wyze, en middel, naar de welke deze heerschappij bestierd wierd, en voorgenomen heb hier te verklaren.

Dewyl de Hebreen hun recht aan niemand anders hebben overgegeven, maar alle, gelyk in de volksbestiering van hun recht zijn af gegaan, en als met een mond hebben geroepen, al ’t geen dat god zal spreeken (zonder eenig middelaar uyt te drukken) zullen wy doen, zoo volgt hier ’uyt, dat zy volgens dit verdragh, gantschelyk gelyk zyn gebleven, en dat zy alle gelyk recht, van met god te raad te gaan, en wetten aan te neemen, en te verklaren, hebben genoten, en dat zy volstrektelyke alle even na, tot de bedieninge van de heerschappy hebben geweest. Om deze oorzaak dan zyn zij alle gelykelyk voor de eerste maal tot god gegaan, op dat zy ’t geen ’t welk hij wilde gebieden, hooren zouden; maar in deze eerste groetenis, wierden zy zoo verschrikt, en hoorden met zoo groote verbaastheid god spreeken, dat zy meenden, dat hen de leste tyd genaakte: Zy dan vol vrees {p.372r} zijnde, keeren zigh van nieuws tot Mozes, in dezer voegen: *Ziet wij hebben god in een Vuur spreekende gehoord, wij hebben geen reeden om te willen sterven, zeker dit Vuur zal ons verslinden, indien wij meer gods stem moeten horen, zoo zullen wij zekerlijk sterven. Tre gij dan toe en hoor alle de redenen van onsen god, spreekt gij (niet god) tot ons; wij zullen alle ’t geene, dat god tot u zal spreeken gehoorzamen, en ’t zelvde volbrengen*. Hier door hebben zij klaarbleikelyk, hun eerste verbond vernietigt, en hun recht van met god te raad te gaan, en sijn bevelen te verklaren, gantschelyk aan Mozes overgegeven: Want zy hebben hier niet gelyk te vooren, belooft, dat zy ’t geen, ’t welk god aan hen zelve, maar dat god tot Mozes zouw spreeken, gehoorzamen zouden. (Bezie Mozes vyfde boek Cap vyf, na de tien geboden, en Cap.18 v. 15.16) Mozes dan is alleen de brenger der goddelyke wetten, en der zelvder verklaarder gebleven, en by gevolgh ook de opperste rechter, die van niemand geoordeeld kon worden, en die alleen by de Hebreen, gods plaats, dat is de opperste Majesteit gehad heeft: dewyl hy alleen recht had, om met god te raad te gaan, de goddelyk antwoorden aan’t volk te geven, en ’t zelvde te {p.372v} dwingen tot die te volbrengen. Ik zeg alleen, want Indien iemand by Mozes leven, uyt gods’ naam iets wilde verkondigen, schoon hy een waarachtig propheet was zoo was hy echter schuldig aan misdryf, en als een die ’t hoogste recht aan zigh trok, {note}Ziet de Antekeneng{/note} (bezie Mozes 4 boek Cap. 11. v.28.) en hier staat aan te merken, dat het volk, schoon het Mozes had verkozen, echter na rechte geen navolger in Mozes plaats mocht verkiezen: want zoo haast als zy hún recht van met god te rade te gaan, aan Mozes hadden overgedraagen, en volstrektelyk belooft, dat zy hem in de plaats van de gods spraak, zouden houden, verloren zij hun recht gantschelijk, en zy moesten de geen die van Moses tot navolger verkozen wierd, voor de geen die als van god verkozen was aanneemen. Indien hij zoodanig een had verkozen, die gelyk hy self, de gehele bediening van de heerschappij had, te weten [doorgestreept] het recht van alleen in syn hut met god te raad te gaan, en by gevolgh, de macht van wetten inte stellen, en te vernietigen, van vreede en oorlog te besluiten, gezanten te zenden, en rechters te stellen, en navolgers te kiezen, en volstrektelyk van alle de amten van de oppermacht te bedienen, zoo zouw de Heerschappy waarlyk eenhoofdig; en oppervorstelyk hebben geweest, en daar {p.373r}zouw geen ander onderscheid in geweest zijn dan dat d’eenhoofdige heerschappij gemeenlyk door gods besluyt zelfs ook voor de oppervorst verborgen; en die van de Hebreen door gods besluyt, alleenlyk aan de oppervorst geopenbaard, na zeekere wyze en reden bestierd zouw, oft moest worden. Welk onderscheid der heerschappy van de oppervorst, en sijn recht over alle niet verminderd, maar in tegen deel vermeerderd. Voorts wat de Volken van de beyder heerschappijen aangaat, sy zyn beyde even zeer onderworpen, en onkundig van’t goddelijk besluyt: want sy staan beide onder de oppervorst en verstaan uyt hem alleen wat geoorloft en niet geoorloft is, en het volk is daarom, dat het gelooft, dat de oppervorst niets gebied, dan uyt gods besluyt, aan hem geopenbaard, niet minder, maar integendeel waarelyk meerder onderworpen. Doch Mozes heeft geen zoodanige navolger verkozen, maar heeft de heerschappy in dier voegen te bedienen, aan syn nakomelingen, naar gelaaten, dat het nogh volkelyk, noch adelyk, noch een hoofdiglyk, maar gods bestierlyk genoemd mogt worden. Want het recht vande wetten te verklaren, en gods woorden gemeen te maaken, was by d’een, en {p.373v} ende ’t recht en de macht vande heerschappij, naar die wetten, de welke alreê verklaard waren, en naar de antwoorden de welke men alreê geopenbaard had, by d’ander. {note}Ziet de Antekeneng{/note} Bezie hier af Moses vierde Boek Cap. 27. v. 21. En op dat men dit te beter verstaan zouw, zoo zal ik de bediening van de geheele Heerschappy, bij ordening vertoonen. Voor eerst is aan’t volk bevoolen, een huijs te Bouwen, ’t welk als gods huys dat is, als ’t hof van de opperste Majesteid van dat ryk zouw zyn; en dit huys moest niet op kosten van een alleen, maar op die van’t geheel volk gebouwd worden, om dat het huys daar god om raad gevraagt zouw worden van een gemeen regt zoud zyn. De Leviten wierden tot hoovelingen, en bedienaars van dit goddelyke raadhuys gekozen: Abaron Mozes Broeder wierd [doorgestreept] tot opperste, en als de tweede naast de Koning god verkozen, in welks plaats syn Zoonen wettelyk volgden. Deze dan als de naaste aan god, was de opperste verklaarder der goddelijke wetten, en die dan de woorden van de goddelijke uytspraaken aan’t Volk gaf, en eyndelyk, die god voor’t volk badd. Indien hij hier {p.374r} beneffens ’t recht vande zelvden te beveelen had gehad, zoo zouw’er niets aan ontbroken hebben, om een volkomen opperste vorst te zijn: Maar hij dervde dit recht, en de geheele stam Levij was in dier voegen vande gemeene heerschappij ’uijtgeslooten, dat hy zelfs beneffens de andere stammen geen deel heeft gehad, ’t welk hij bezat, daar af hij ten minsten zouw konnen leven;

men stelde dan in dat deze stam van ’t ander volk gevoed zouw worden, doch in dier voegen, dat het gemeene volk, dezelvde altyd als alleen aan god gewyd, inde hoogste eer zouw houden. Wijders na dat men uyt de ovrige twalef stammen, een Krygs Heer op gerecht had, wierd aan hen belast, inde heerschappy, der Kanahanyten te vallen, en dezelfde in twalef deelen te deelen, en deze deelen, by lootinge aan de stammen uyt te deelen. Tot dese bedininge wierden twalef vorsten, uyt yder stam een gekozen, aan de welken gesamentlyk met Josua, ende opperste priester Eleasar, recht gegeven is, om de landen in gelijke twaalif deelen te deilen, en by loting uyt te deelen. Maar Josua wierd tot opperste veldheer vand’oorlog verkoozen, die alleen in nieuwe dingen recht had, om aan god raad te vraagen, maar niet gelyk Mozes alleen in {p.374v} syn Hut oft Tabernakel, maar door de opperste priester, aan de welke alleen gods antwoorden wierden gegeven: wyders aan syn besluyt alleen stond, gods beveelen door de opperste priester gemeen gemaakt, vast te stellen, en het volk daar toe te dwingen en de mindelen om de zelvden uyt te voeren, uyt te vinden en aan te wenden, uyt de krygs ordening soo veel als hij wilde, en de geene die hij begeerde te verkiezen, en gezanten, uyt syn naam te zenden, kort al ’t recht des oorlogs was in syn hand alleen: dogh in syn plaats is niemand wettelyk gevolgt, noch van yemand, dan onmiddelijk van god verkoozen, en dit bij drang van de nood des algemeenen volks: Anderzins worden alle dingen, die d’oorlog en vreede aangaat [doorgestreept] van de vorsten der stammen bediend, gelijk ik terstond sal tonen. Eyndelyk hij beval aan alle van het twintigste tot aan het sestigste jaar huns ouderdoms, de wapenen, om te oorlogen aan te tasten, en Heyren uyt het volk alleen opte rechten, die met swoer aan hun velt heer noch aan de opperpriester, maar aan de godsdienst oft aan god getrouw te zyn: deze Heyren wierden dus halven gods Heyren oft ordeningen genoemd, en god, - wierd by de Hebreen de god der Heiren genoemd. om {p.375r} deze oorzaak wierd in sware strijden van welker uytgang de verwinning ofte nederlaag vant gehele volk afging, de Bondkist uit midden van’t Heir gebracht, op dat het volk syn koning als tegen woordig ziende, uyt syn ’uytterste krachten stryden soude. Uyt deze dingen van Mozes aan syn navolgers bevolen, bemerken wy lichtelijk, dat hy bedienaars en geen heerschers van de heerschappy verkozen heeft. Want hij gaf aan niemand recht van god-alleen, en als hij wil, die aan te spreeken, en by gevolg gaf hij aan niemand, de macht, die hij zefs had, van wetten in te stellen, en te vernietigen, van oorlog en vrede te maken, van bedienaars, zoo van den Tempel, als van de steden te verkiezen; al ’t welk amten van de geen zyn, die ’t opperste gebied heeft: want de opperste priester had wel recht vande wetten te verklaren, en gods antwoorden te geven, doch niet gelijk Moses zoo dikwyls als hij wilde, maar alleenlyk als hij vande veltheer, oft vande opperste Raad, oft van diergelyke daar toe versogt wierd: In tegendeel de opperste veltheer van’t heir en de raads vergaderingen, konden als zy wilden, god om raad vragen, doch niet dan van de opperste priester gods antwoorden ontfangen; dushalven waren gods redenen, in de mond van de opperste priester, geen besluyten, gelyk in Moses {p.375v} Mond maar alleenlyk antwoorden: Maar als zy van Josua, en de raaden ontfangen waren, zoo kreegen zy eerst de kracht van bevel oft besluyt. Wijders deze opperste priester, die gods antwoorden van god ontfing, had - geen krijgs beleid, en bezat na rechte geen Heerschappy: In tegendeel die na rechte landen bezaten, konden naar rechten, geen wetten opregten. Voorts d’opperpriesters zoo wel Aharon, als syn Zoon Eleazar, wierden beide wel van Moses verkoozen, doch na Moses dood, heeft niemand het recht van een opperste priester te verkiezen gehad, maar de Zoon volgde wettelyk op de vader. De veltheer van’t Heir wierd ook van Mozes verkozen, en hij nam niet naar’t recht van de opperste priester, maar volgens ’t recht aan Mozes gegeven, de perzoon van veltheer aan: dieshalven toen Josua gestorven was, verkoor de opperste priester niemand in syn plaats, de vorsten gingen ook niet by god te raad om een nieuwe veldheer, maar ieder behield Josuaas recht, onder de krygs ordening van syn stam, en alle te gelyk over de geheele krijgs ordening: En het schijnd dat’er geen opperveldheer nodig was, dan als zy met samen gevoegde krachten, tegen de gemeene {p.376r} vijand moesten strijden, ’t voornamelijk plaats had, in Josuaas tijd, toen zy alle noch geen vaste plaats hadden, en alles onder’t gemeen recht behoorde: doch na dat alle de stammen de Landen die zy by oorlogs recht bezaaten, en die aan hen noch belast waren te bezitten, onder malkanderen gedeeld hadden, en alles voort aan niet aan allen toehoorden, zoo hield hier door de reeden op, van een gemeen veldheer te hebben, de wyl de verscheide stammen, zederd die deeling malkander niet zoo zeer voor mede Burgers als wel voor bond genooten moesten achten: Zy moesten ten opzicht van god, en van de Godsdienst, wel voor burgers met malkanderen geacht worden; maar ten opzigt van’t recht, dat d’Een stam op d’ander had, niet anders dan Bondgenoten: Byna (zoo men de gemeene Tempel weg neemt) op een zelvde wyze als de hoogmogende heeren staaten der Verenigde Landschappen: want de deeling van een gemeene zaak, in deelen, is niet anders, dan dat yder syn deel alleen bezit, en dat d’anderen van ’t recht dat zy over dat deel hadden, afstaan. Om deze oorzaak dan verkoor Mozes, de vorsten der stammen, op dat na de verdeeling van de Heerschappy yder voor syn deel zouw zorgen, namelyk om door de opperste priester {p.376v} aan God over de Zaaken van syn, om raad te vraagen, over ’t Krygs volk van syn stam te gebieden, steden te stighten, en te versterken, Rechters in yder stat te stellen, de vyanden van syn bezondere heerschappij – aan te tasten, en volstrektelyk alle dingen van de vreede en oorlogh te bedienen. {note}Ziet de Antekeneng{/note} Hy was geen ander rechter gezonden te erkennen, behalven god, oft die propheer de welke uytdrukkelyk van god gezonden wierd; doch indien hij van god afgeweken is, zoo moesten d’andere stammen hen niet als een onderdaan oordelen, maar als een vyand, die’t verbond gebrooken had, aantasten. Wij hebben hier af voorbeelden in de schrift. Want toen Josua gestorven was gingen de kinderen van Israel met d’opperste nieuwe veldheer met god te raad, en toen men verstaan had, dat Judas stam de eerste van allen de vyand moest aantasten, soo maakten hy met Simon alleen een verdragh, dat zy met zamen gevoegden heirkrachten hun beider vyanden aantasten zouden. In dit verdrag waren d’andere stammen niet begrepen (Bezie het boek der rechteren Cap. 1 v. 1,2,3.) maar yder int bezonder (gelyk int voorverhaalde Capittel verhaald word) voerde oorlog tegen {p.377r} syn vyand, en nam yder die hy wilde, onder syn heerschappij en gebied aan, schoon aan hen bevolen was, niemand door eenige voorwaarde van verdragh te sparen, maar hen allen te verderven: om welke zonden zy wel bestraft, maar echter van niemand te recht gedaagd worden. Zy begonnen echter daarom geen oorlog tegen malkander aan te vangen, en d’een zich [superscript] met die anderee zaaken te vermengen: In tegendeel, toen de Benjamiten, de anderen veroongelykt, en de band der vreede in dier voegen gebrooken hadden, dat niemand van de Bondgenooten vyliglyk by hen ter herberg kon syn, tasten zy hen vyandelyk aan, ende na drie verscheide stryden, eyndelyk verwinners geworden, dooden volgens ’t recht des oorlogs, te gelyk de schuldige, en onschuldige, ’t welk zy zederd beklaagden, doch met een spaad berouw.

Door deze voorbeelden word het geen dat wy nu van ’t recht van yder bezonder stam gezegt hebben gantschelyk bevestigt. Maar iemand zal misschien vragen, wie de navolger van de vorst in yder stam verkoos? Ik kan van deze zaak niets dat zeker is, uyt de Schrift bemerken, maar ik vermoed echter dit dat dewyl yder stam, in Huysgezinnen gedeeld was, welker hoofden uyt {p.377v} d’oudsten van’t geslacht verkozen wierden, uyt dezen de geen die d’oudste was naar rechten in plaats van de Vorst volgden: want Mozes verkoos uyt d’oudsten zeventig meede hulpers die met hem de hoge raad uyt maakten; de gene die na Josuaas dood de bediening vande heerschappij hadden, worden in de Schrift oudsten genoemd; eyndelyk by de Hebreen, is niets gemeender, dan by d’oudsten de Reghters te verstaan, ’t welk gelyk ik acht, aan yder bekend is; doch tot ons oogmerk is’t wynig dienstig dit zekerlyk te weten; het is genoeg dat ik getoond heb, dat na Mozes dood, niemand alle de ampten van opperste wetgever heeft gehad: want de wyl alles niet van’t besluyt van een eenig man, noch van een eenige vergadering, noch van’t volk afhingh, maar sommige dingen van een eenige stam, en andere van d’anderen met gelyke recht van d’een en d’ander bediend wierden, soo volgd, seer klaarbleikelyk, dat na Moses doot, de heerschappy noch oppervorstelyk noch adelyk, noch volkelyk, maar gelyk wy gezegt hebben, god bestierlyk gebleven is: Voor eerst, om dat de Tempel het raadhuys van de heerschappy was, en alleenlyk ten opzicht van de zelvde, gelyk wy getoond hebben, alle {p.378r} stammen [doorgestreept] gesamentlyk medeburgers waren.

ten tweeden, om dat alle Burgers getrouwheid aan god hun opperste rechter moesten sweren, aande welke alleen zij in alle dingen volstrektelyk belooft hadden te gehoorzamen, en eyndelyk om dat d’opperste veldheer van allen, als men soodanig een behoefte, van niemand, dan van God alleen verkoosen wierd. ’Twelk Mozes uytdrukkelyk uyt gods naam aan’t volk voor zegt (bezie Mozes vyfde boek Cap. 19. v. 15.) en de verkiezing van Gideon, Samson en Samuel met de daad zelve getuygd; men heeft dieshalven niet te twyffelen, of d’andere getrouwe veld oversten zyn ook op die zelvde wyze verkosen, schoon dit niet uyt hun historien blykt.

Na dat wy deze dingen gesteld hebben, zal het tyd zyn dat wy bezien, hoe deze middel van heerschappy stelling de gemoeden kan regelen, en zoo wel de genen die heerschen, als de geene die geheerschd wierden, zoo gedwongen, dat de leste niet weder spannig en d’eerste geen dwingelanden wierden.

Degene die de heerschappij bedienen off d’zelvde bezitten, pogen, wat schelmstukken zy ook bedryven, {p.378v} de zelvden altyd met de schyn van’t recht te overschaduwen, en aan’t volk vroed te maaken, dat zulks eerlyk van hun gedaan is: ’t welk zy ook lichtelyk bekomen als de zelve verklaring van’t recht, van hen alleen afhangd. Want men heeft niet te twijffelen dat zy hier door, tot al’t geen dat zy willen, en dat hun lust hen aanraad, zeer groote vryheid nemen, en integendeel dat hen een zeer grote vryheid ontnomen word, zoo het [superscript] recht vande wetten uyt te leggen bij een ander is, en zoo daar beneffens der zelvder ware uytlegging, in diervoegen, aan alle bekenden openbaar is, dat niemand daar af kan twyffelen, Uyt het welke klaarlyk blykt, dat de Vorsten der Hebreen, een groote oorzaak, en geleegentheid van kwaad te doen, behouden was, om dat alle recht vande wetten te verklaren aan de Levyten gegeven was (bezie Mozes vyfde boek Cap. 21.v.5.) die geen bediening van de heerschappy, noch deel met d’anderen hadden, en welker d geheele staat en eer, inde ware verklaring der wetten bestond, Gelyk ook om dat aan’t geheel volk belast was, alle zeven jaren in zekere plaats te vergaderen, daar het door d’opperpriester, inde wetten on-{p.379.r)onderwezen zouw worden, en wyders op dat ieder voor zich in’t bezonder geduriglyk en met de grootste opmerkingh het wet boek las, en deur las. Bezie Mozes vyfde boek, Cap. 31.v.9. en Cap.6.v.7) de vorsten moesten dan, bezonderlyk ten opzicht van hen zelven goede zorg draagen, om alles naar de wetten, die voorgeschreven, en ieder genoegh bekend waren, te bedienen, zoo zij van’t volk met de grootste eer, geeerd wilden zyn, van’t welk zy dan als bedienaars van gods heerschappy geeerd wierden; andersints konden sy de grootste haat der onderzaaten, gelyk die van de god geleerden, gemeenlyk is, niet ontgaan. Hier te weten aan de ongebonde lusten en baldadigheid der vorsten te bedwingen, kwam nog iets anders van zeer groot belang by, namelyk dat de krygs ordening uyt alle burgers (van het twintigste tot aan het sestigste jaar van hun ouderdom, zonder iemand uyt te zonderen) bestond, en dat de vorsten geen vreemde krygs lieden voor soldy konden aanneemen. Dit zeg ik was van zeer groot belang, want het is zeeker, dat de vorsten, door de krygs ordenings alleen, aan’t welk zy soldy betalen, ’t volk konnen verdrukken; gelyk ook dat zy met meer vrezen, dan de vryheid der krygs lieden, {p.379v} die hun mede burgers zyn, door welker dapperheid, arbeid, en groot verlies van hun bloed, de vryheid en roem van [superscript] de heerschappy verkreegen is. Dieshalven Alexander, toen hy ten twedemaal tegen Darius zouw stryden, Parmenoos raad gehoord hebbende, niet de geen die de raad gaf, maar Polyperkon, die hen toe stond bestrafte. Want gelyk Ciretius int ... hooftdeel van syn .... boek zegt, hy laad niet Parmenio, onlangs strenger berispt, dan hy begeerde, meer gestraft zouw worden, en kon de vryheid der Macedoniers, die hy meest vreesden, gelyk wy gezegt hebben, niet verdrukken dan nadat hij ’t getal der kryslieden, uyt de gevangenis, verre boven de Macedoniers vergroot had: want toen kon hij de lusten van syn onbedwingsaam gemoed, dat lange tijd, door de vrymoedigheid, der beste Burgers betengeld, en bedwongen was, volgen. Indien dan deze vrymoedigheid der kreigslieden, die mede burgers zyn, de vorsten van de menschelyke heerschappy, die alleen al’t lof der verwinningen gemeenlyk [superscript], aan zich trekken, weerhoud, zoo moest zy noodzakelyk veel meer, de vorsten der Hebreen weerhouden, welker krygslieden, niet voor de eer vande vorst, maar voor die van god streeden, en zich op gods antwoord alleen ten strijd begaven. {p.380r} Wyders kwam hier by dat alle de Vorsten der Hebreen, met de eenige band van godsdienst te zamen verbonden waren: dieshalven indien iemand daarvan afgeweeken was, en begonnen had ieders goddelyk recht te overtreeden, zoo mocht hy daarom van d’anderen voor vyand gehouden en met recht verdrukt worden.

Ten derden, was er ook de vrees van eenig nieuw Propheet; want indien slechts iemand van eenig oprecht leven eenige tekenen ontfangen had, toonde, dat hy een propheet was, zoo had hij daar door recht van te gebieden, namelyk gelyk Mozes uyt gods naam aan hen alleen geopenbaard, en niet alleenlyk om raad gevraagd, gelyk de vorsten door de opper priester deden; En daar is niet aante twyffelen, of de zoodanige konden lichtelyk het verdrukte volk tot zich trekken, en door geringe teekenen in’t geen dat zy wilden overreeden; Integendeel indien de zaaken recht en wel bestierd wierden, zoo kon de vorst in tyde voor zorgen, dat de propheet te vooren onder syn oordeel moest staan, oft dat hij van hem onderzogt zouw worden, of hij vroom van leven was, of hij zeekere en ontwyffelbare tekenen van syn zending had, En eyndelyk of het geen dat hij uyt godsnaam wilde zeggen, met d’aangenomen lezing en met de gemeende wetten van’t Vaderland wel overeen-{p.380v}kwamen; of dat de leering nieuw was, zoo kon hy hem met recht veroordeelen ter dood, ander sints wierd hy op’t gezach d’ achtbaarheid, en getuygenis vande vorst aangenomen. maar indien dit met syn tekenen niet wierde bevestigd, Ten vierden kam hier by, dan de vorst d’ anderen, niet in edelheid, noch in recht van bloed over trof, maar de bediening van de heerschappy kwam hem alleen toe ten opzicht van syn ouderdom en deughd,.

Eyndelyk kwam hier by, dat de vorsten, en geheele krygs ordening, niet meer door gegeerte van oorlogh, dan van vrede weerhouden konden worden. Want de krygs ordening gelyk wy gezegt hebben, bestond uyt burgers alleen, en dies halven wierden, zoo wel de zaaken van oorlog als die van vreede van de zelfde menschen bediend. de geen dan die in’t leger een krygmans ampt bekleden, was inde stad een burger; en de geen die in’t leger ’t ampt van krygs overste bediende waas in’t raadhuys een rechter; en eyndelyk de geen die in’t leger veltheer was had in de stat ’t ampt van vorst. Niemand kon dies halven d’ oorlogh om d’ oorlogh, maar om de vreede, en om de vryheid te verdeedigen begeren, en misschien onthield de vorst zich zoo veel als hy kon van nieuwe dingen, op dat hy niet gehouden zouw zijn, de opperste priester aan te spreeken, en tot nadeel van syn staat voor hem te {p.381r} verschijnen. dit zy gezegd van de redenen die de vorsten binnen hun [doorstreping] palen hielden. Laat ons nu bezien door welke middel ’t volk weerhouden wierd; de welke ook zeer klaarlyk van de grondvesten der heerschappy aangewezen word. Want indien iemand slegts een wynig, daar op wil merken, hy sal terstond sien, dat zulks zoodanig een bezondere liefde in de gemoede der burgers heeft moeten voort brengen, dat aan niemand iets swaarder, in de geest heeft konnen voor [doorstreping] komen, dan syn vaderland te verraden oft’ daar van af te vallen: maar in tegen deel, zy hebben alle daar af in dier voegen aangedaan moeten zyn, dat zy liever ’t uytterste dan eens anders heerschappy wilden lyden. Want na dat zy hun recht aan God hadden overgegeven, en geloofden dat hun ryk Gods ryk was, en zy alleen gods kinderen, en andere volken Gods vyanden waren, de welke zy dieshalven, een onverzoenlyke haat toe droegen (want zy geloofden dit ook tot de Godvruchtigheid behoorden, bezie de 132 psalm v*ers* 21. 22.) zoo konden zy nergens groter afschrik hebben, als aan yemand, die hen vreemd was, getrouwheid te sweren, en gehoorzaamheid aan hem te beloven: By hen kon ook geen groter boosheid, en yds afschywelyker, bedacht worden, dan hun {p.381v} vaderland, dat is gods ryk, die zy aanbaaden, te verraaden: ja zy hielden voor Boosheid dat yemand slechts buyten ’t vaderland ging woonen, om datmen hield, dat hun dienst aan god, daar aan zy altyd gehouden waren, nergens dan in’t vaderland alleen gepleegt kon worden; vermids dat land alleen heylig, en ’t ander onsuyver, en ongewyd wierd gehouden; en daarom klaagd david, die gedwongen was in ballingschap te zwerven voor Saul, dus: *Indien de gene die u tegen mij aan prikkelen, menschen zijn, zo zijn zy vervloekt, om dat zy my buyten sluyten, op dat ik niet in gods erfdeel zouw wandelen, maar zeggen, gaa heen, en dien andere goden.* En om deze oorzaak wierd ook geen burger (dat hier voornamentlyk op te merken staat) ter ballingschap verwezen, wand de geen die zondigt is wel straf waardig, maar moet geen schelmery aangedaan worden. De liefde der hebreen dan tot hun vaderland, was geen enkele liefde maar godvrugtigheid, de welke te gelyk beneffens de haat tot d’ andere volken, door de daagelyksche oeffening en dienst in dier voegen gekweekt, en gevoeld wierden, dat zy in natuur moesten veranderen: want de dagelyksche oeffening, en dienst was niet alleenlyk, gantschelyk verscheiden (door’t welk zy gantschelyk de zonden en van {p.382r} d’anderen t’eenemaal afgescheiden waren) maar ook geheel strydigh. dieshalven moest uyt zekere dagelyksche verwyting een geduurige haat voortkomen, boven de welke geen andere vaster in’t gemoed geheght kon blyven, als een haat uyt groote aandaagt, oft godvruchtigheid gesprooten, en die godvruchtig [doorstreping] gelooft wierd, boven de welke geen groter noch hardnekkiger kon zijn. daar ontbrak ook geen gemeene oorzaak, door de welke de haat meer en meer ontsteeken word, namelyk de haat van d’ andere zeide; want de heidenen integendeel mosten ook met een zeer bittere haat, tegen hen in genomen wezen. hoe zeer dit alles te weeten, de vryheid van de menschelyke heerschappy, de liefde en aandagt tot het vaderland, ’t volkomen recht tegen alle anderen, en niet alleenlyk de geoorlofde, maar ook godvrugtige haat, alle menschen voor vyanden te houden, de bezonderheid der zeden, en gewoonte, hoe zeer zeg ik, deze dingen de gemoeden der hebreen konden versterken, om alles door een bezondere standvastigheid, en deugd, voor’t vaderland te verdraagen, de reeden wyst dit zeer klaarlyk aan den d’ ervarentheid zelvs, heeft zulks getuygd; want zij konden zoo lang hun stat in staat stond, nooyt onder eens {p.382v} anders heerschappey duuren; en dies halven noemden zy dikwyls Jerusalem de eerspannige stadt (bezie Hezras boek in’t 4 Cap. v. 12, 15.) de tweede heerschappij (die naauwelyks de schaduwe van d’ eerste heeft geweest, na dat de opperste priesters, ook het vorstelyk recht, aan zich hadden getrokken) kon zeer zwaarlyk van de romynen verwoest worden, ’t welk Tacitus [doorstreping] zelfs, in’t 2 boek syner historien met deze woorden getuygd: *Vespasianus had d’ oorlogh der Joden ten einde gebracht, doch noch niet de stad Jeruzalem overweldight, meer en swaar en moejelyk werk uyt oorzaak van de natuur des volks, en de hardnekkigheid van hun waangeloof, dan om dat de beleegerden kraghten genoeghadden, om de uytterste noden uyt te staan.* Maar behalven dit welk[doorstreping] achting van de waan alleen afhangt, was eer iets anders in deze heerschappy, ’t welk zeer vast en bondig is, door ’t welk de Burgers meest weerhouden mosten worden, om op geen afval te denken, en om nooyt de begeerte van hun vaderlanderland te verlaten te krygen, te weten d’ opzicht van de nuttigheid, die de kragt, en ’t leven, aller menschelyke doeningen, en deze, zegh ik, was in deze heerschappy bezonder {p.383r} want de Burgers bezaten nergens hunne goederen met groter recht dan de onderzaten van deze heerschappij, die een gelyke deel van landen en gronden, met hun vorst hadden, en ieder een Eeuwig heer van zyn deel was. want indien yemand, door armoede gedwongen, zijn land oft’ grond had verkocht, zoo moeste het zelfde me de komst van’t Zintjaar, in’t geheel aan hem hersteld worden; en volgens deze wyze, waaren ’er andere wetten en inzettingen, volgens de welke niemand van syn vaste goederen vervremd kon worden Wyders d’ armoede kon nergens verdragelyker zijn, dan daar de Liefde en’t meedoogen tot de naaste, dat is tot de medeburger, met de grootste godvrughtigheid gepleegd en geofferd moest worden, op dat god hun koning, gunstig zouw zijn. de hebreeusche Burgers dan konden nergens wel zyn, dan behalven in hun vaderland, buyten ’t welk zy zeer groote schaade en schanden hadden uyt te staan. Wyders, om hen niet alleenlyk in hun vaderland alleen te houden, maar ook om de burgerlyke oorlogen te myden, en d’ oorzaken van twisten wegh te nemen, waren deze dingen ten hoogsten dienstig, namelyk dat niemand syns gelyken, maar god alleen diende, en dat de liefde, en ’t meedogen tot syn mede burger, voor {p.383v} de grootste godvruchtigheid wierd geacht, die niet wynig aangekweekt wierd door de gemeene haat, die zy tegen de overige volken, en deze weer tegen hen hadden. Hier toe dienden wyders voornamelyk de grootste tucht van de gehoorzaamheid, daar in zij opgevoed woerden, te weten, dat zy alles naa ’t bepaald voorschrift van de wet moesten doen: Want zy mochten niet naar hun believen ploegen, maar in zekere tyden en jaren, en niet dan met eener hande beesten te gelyk. dus was ’t hen ook niet geoorloft, te sayen, en te oegsten, dan naar zekere regel en tyd; en in geheel leeven was gantschelyk een gedurige diest, en bewys van gehoorzaamheid, (bezie hier af ’t vyfde hooftdeel, omtrent het gebruyk der ceremonien.) Dieshalven moest, hen zelven (aan hem daar toe gewend zynde) niet langer dienstbaarheid, maar vryheid schijnen: uyt het welk ook volgen moest, dat niemand het geweigerde, maar ieder dat geboden was begeerde; hier toe schynd ook niet wynig gediend te hebben, dat zy na zekere tyden van’t jaar zich ledig moesten houden, en vrolyk toonen, niet op dat zy hun gemoed, maar op dat zy God met hun gemoed zouden gehoorzamen. {p.384r} drie maals in’t jaar waren zy gods gasten, (bezie Mozes vyfde boek cap. 16.) inde zevende dag van de week, moesten zy van alerhande werk ophouden, en zich tot rusten begeven, en behalven deze waaren ’er andere tyden aan gewezen, in de welke niet alleen toegestaan en geoorloft was, maar belast en bevoolen wierd, eerlyke werking en verhenging te pleegen, en maaltyden te houden; Ik achte dat’er ook niets krachtiger bedagt kan worden, om de gemoeden der menschen te buygen; wand de geesten worden door geen ding meer gevangen dan door blyschap die uyt aandacht, dat is uyt liefde en verwondering te gelyk ryst. Zy konden ook niet lichtelyk van [doorstreping] walging der gewoone dingen in genomen worden, want d’ oeffening en pleging op de vierdagen geschikt waren zelden en verscheiden. Hier kwam noch bij de hoogste eerbiedigheid tot de tempel, die zy om syn bezondere dienst, en om de dingen die zy verpligt waren, te onderhouden, eert aan yemand vrystond derwaarts te gaan altyd zeer godsdienstelyk onderhielden, jaa in dier voegen, dat zy noch heeden niet zonder schrik, deze gruwel daad van [doorstreping] Manassa lezen, te weten, dat hy een af god in de tempel zelfs deê stellen. Het volk had ook {p.384v} geen minder eerbiedigheid tot de wetten, die inde binnenste gewyde plaats godsdienstiglyk bewaard wierden. dieshalven hadmen hier geenzints voor de Beroertes, en vooroordeelen van’t volk te vrezen: want niemand darde zyn oordeel, over de goddelyke dingen geven maar sy moesten alles dat aan hen uyt achtbaarheid van de goddelyke antwoorden, inde Tempel ontfangen, oft van de wet die van god gemaakt was, zonder eenig overleg van reede, gehoorzaamen. Ik achte, dat ik hier mede, naauwkeurige reeden van de heerschappij, wel in’t kort maar echter zeer klaarlyk gegeven heb. Nu is noch overig, dat wy onderzoeken, om welke oorzaken de hebreen, zoo dikwyls van de wet af geweeken, en waarom sy zoo dikwyls onder gebracht zyn, en eyndelyk hun heerschappij gantschelyk heeft konnen verwoest worden. Iemand zal misschien hier zeggen, dat de hartnekkigheid van’t volk, d’ oorzaak hier af geweest heeft: maar dit is kinderlyk; want waarom heeft dit volk hartnekkiger geweest, dan d’ anderen? Van Natuur? zeeker deze schept niet de volken, maar de ondeelbaare die niet in volken onderscheiden worden, dat uijt de verscheidenheid der taal, wetten, en aangenomen zeden: En uyt deze twee, te weeten uyt de wetten, en zeeden, kan {p.385r} alleenlyk voortkomen, dat ieder volk, een bezondere geest, een Bezondere aard, en eyndelyk bezondere voor oordeelen heeft. Indien men dan toe staan moest, dat de Hebreen meer dan andere menschen hartnekkig zijn geweest zoo zouw men dit aan’t gebrek der wetten, oft der aangenomen zeeden, moeten toe eygenen. En zeker dit is waarachtig, dat god indien hy gewild had, dat hun heerschappy bestendiger geweest zouw hebben, op een andere wyze ook rechten, en wetten aan hen gegeven, en een andere regel van deze heerschappy te bedienen, ingesteld zouw hebben: wat konnen wy dies halven anders zeggen dan dat zy god tegen hen, vergramt hebben gehad, niet alleenlyk van de bouwing der Stad af, gelyk Jeremis Cap. 32. v. 31. zegt; maar ook zederd de tyd van de geving der wetten. ’T welk Ezechiel Cap 20. v. 25. ook getuygt, als hy zegt, *ik gaf ook aan hen inzettingen, die niet goet waaren, en regten, daar zy niet by zouden leven, omdat ik hen verontreynigden in haar giften, met alle opening van de Baarmoeders, (dat is eerst gebooren) te verworpen, en hen te verwoesten, op dat zy zouden weten, dat ik Jehova ben.* Om deze woorden, en d’ oorzaak der verwoesting van de {p.385v} heerschappij recht te verstaan, zoo staat aan te merken, dat het eerste [doorstreping] oogwit geweest heeft, de geheele de gewyde dienst, aan de eerst geboornen, niet aan de levyten over te leveren (bezie Moses 4 boek Cap. 8. v. 17.) Maar na dat zy alle behalven de leviten, ’t kalf hadden aan gebeden, wierden de Eerstgeboornen verworpen, en verontrynigd, en de Leviten in hun plaats gekozen. (bezie Moses vyfde boek Cap. 10. v. 8.) Als ik deze verandering meer en meer aan merk zoo dwingd zy mij tot Tacitus woorden uyt te barsten dat god zich in die tyd, niet met hun veiligheid bemoeyde, maar voor hun wraak gesorgt heeft: En ik kan mij hier over niet genoeg verwonderen, dat het hemels gemoed, soo groote gramschap heeft gehad, dat het de wetten zelven (de welke altyd alleenlyk, op d’ [doorstreping] Eer van’t geheele volk, en op des zelfs welstand, en veyligheid zien) met voorneemen van zich te wreken, en om het volk te straffen, gemaakt heeft, in voegen dat de wetten geen wetten, dat is de welstand van’t volk, maar eerder straffen hebben gescheenen. Want alle de giften, welke zy gehouden waren aan de Levyten, en de priesters te geven, gelyk ook dat zy tot vrykoping der eerst geboren, en’t geld dat zy hooft voor hooft de Levyten moesten betaalen, en {p.386r} eyndelyk, dat aan de Levyten alleen toe gestaan wierd, toegangh tot het gewyde te hebben, dit alles overtuygde hen van hun onsuyverheid en verwerping. Wyders de Levyten hadden ook dat zy geduuriglyk aan hen verweten. Want men heeft niet te twyffelen, of daar zyn onder zoo veel duysenden, veel lastige Theologantjes geweest, de welke in’t volk begeerte hebben ontsteeken, om de werken der Levyten, die zonder twyffel menschen waren na te speuren, en gelyk gemeenlyk gebeurd, om ’t mis bedryf van een alleen, hen alle te beschuldigen, daar uyt geduriglyk groot oproer (gdruys) werd veroorzaakt; gelyk ook afkeer en tegen zin, van leedige en gehaate menschen, die niet door maagschap aan hen verbonden waren, te voeden; voornamelyk zoo de lyftocht schaars was. Wat wonder is’t dan, zoo ’t vergramd en gierig gemoed van’t volk, in de rust, toen de klaarbleykelyke mirakelen of wonderdaden op hielden, en toen er geen menschen van uyt stekende achtbaarheid en gezagh waren, befon te kwynen, en eyndelyk van de dienst, en eerbewys, hoewel de zelfde goddelyk, maar echter schandelyk en ook verdacht voor hen was, afweek, en een {p.386v} nieuwe begeerde; gelyk ook de vorsten die altyd, om alleen ’t opperste recht van de heerschappy te verkrygen, naar middelen trachten, om het volk aan hen te verbinden, en van de opperste priester afkeerig te maaken alles aan’t zelvde toe stonden, en nieuwe godsdiensten invoerden. Indien men naar’t eerste voorneemen en oogmerk de gemeene staat opgerecht had, soo zouw ’t recht en d’ eer aan alle de stammen gelyk geweest hebben, en alles in een zeer vylige staat syn geweest: want wie zouwd gewyd recht zyner bloedmagen willen schenden en breeken? wat anders zouden zy liever willen, dan hun broeders, hun magen, en ouders, die hen van bloeds wegen bestonden, uyt godvrughtigheid, en godsdienst voeden? dan van hen de verklaring der wetten verstaan? en eyndelyk dan van hen de goddeluyke antwoorden verwagten. Wyders door deze middelzouden alle stammen, veel ongelyker met malkanderen vereeningd zyn gebleven; namelyk zoo het recht van de gewyde dingen te bedienen, aan alle gelyk en even na had geweest; ja men zouw niet te vrezen gehad hebben, zoo de verkiezing der Levyen, zelve, een andere oorzaak dan de wraak had gehad. Maar zy hebben gelyk wy zeiden hun vergramden God gehad, die hun, om Ezechiëls woorden te herhaalen, met hun giften verontreynigd heeft, met alle openening der baarbaarmoeders te rug te zenden (te verwerpen) op dat hy hen {p.387r} verdelgen zouw. dit word ook door de Historien selven bevestigd. Soo haast het volk in de woestijne overvloed van ledige tyd begon te verkrygen wierd deze verkiezen aan veel mannen, die niet van de slechtste waren lastig, en hier uyt namen zy oorzaak van te geloven, dat Mozes niet goddelyk bevel, maar alles naar syn lust, en believen instelde, namelyk, om dat hy zyn stam, boven alle andere uytgekozen en ’t recht van opperpriesterschap, voor eeuwig aan syn broeder gegeven had; zy dan beroerte makende, treeden voor hem, en roepen dat zy alle even heilig zijn, en dat hy tegen recht en billikheid [doorstreping] boven alle verheven wierd; hy kon hen ook door geen redenen stillen, maar men bracht tot teeken van trouw een wonderdaad by, en de zy wierden alle verdellicht; hier uyt rees een nieuwe algemeene beroerte van’t geheel volk, ’t welk geloovden, dat zy niet door gods oordeel, maar door Moses list verdelgd waren; en eyndelyk door een groote nederlaag oft’ pest vermoeyt, en afgemat, stil wierd, doch in dier voegen, dat zy alle liever wilden sterven dan leven. de beroerte hield dies halven meer op als dat d’ eendracht plaats had gekregen.’T welk de Schrift zelve ook getuygd deut. Cap. 33. v*ers*. 21. daar god na dat hy aan Mozes gezegd heeft, dat na syn dood, het volk van goddelyke dienst zouw afwyken, tot hem zegd, *Want ik ken zyn lust* {p.387v} *en begeerten, en wat het heeden brouwd, eer ik ’t noch int Land heb gebracht dat ik hen gesworen heb.* En een wynig daar na zegd Moses tot het volk zelfs, *Want ik ken uw wederspannigheid, en uw hardnekkigheid. Indien gy wederspannig tegen god zyt geweest terwyl ik by u geleeft heb, zo zult gy zulks nog veel meer na myn dood zyn.* En zeker ’t gebeurden ook dus gelyk aan ieder bekend is. Hier uyt rezen groote veranderingen, en groote ongebondenheid tot alles, overdaad en achteloosheid, door de welke alle dingen erger begonden te worden, tot dat zy dikwyls onderworpen gemaakt, het goddelyk recht gantschelijk braaken, en een sterfelyke koning begeerden, op dat niet de Tempel maar het hof de zetel van de heerschappy zouw zijn, en op dat alle de stammen voort aan niet ten opzicht van’t goddelyk recht, en priesterschap, maar ten opzicht der Coningen, te samen mede burgers souden blijven. Hier uyt sproot weer groote stoffe tot nieuwe beroerten, uyt de welke ook eyndelyk d’ ondergangh van’t geheele ryk gevolgd is; Want wat konden de koningen minder lyden, dan by voorziening, en toelating (te beede) te heerschen, en heerschappy in de heerschappy te verdragen? de genen die de eersten, uyt de bezondere lieden verkosen wierden, waaren vernoegd met de trap van waardigheid tot de welke zij op geklommen {p.388r} waaren. Maar nadat hun zonen, by erfrecht, het ryk hadden verkregen, begonnen zy allegs te veranderen op dat zy alleen alle ’t recht van de heerschappij zouden bezitten die zy ten meesten deel derfden, zoo langh ’t recht der wetten niet onder hen stond, maar onder de opperste priester, die hen inde gewyde plaats bewaarde, en aan’t volk verklaarde. Zy waren dies halven, gelyk onderdaanen aan de wetten gebonden, en konden hen niet naar rechten af schaffen, oft’ nieuwe met gelyk gezagh en achtbaarheid oprechten. Wyders de wyl het recht der Leviten de coningen zoo wel, als d’ onderzaaten, gelyk ongewyden, belette de gewyde dingen te bedienen, en eyndelyk de wijl alle zekerheid van syn heerschappy van de wil van een alleen die een propheet scheen afhing, van’t welk zy voorbeelden hadden gezien, te weten met hoe grote vrymoedigheid Zamuel alles aan Saul gebood, en hoe lichtelyk hy, om een misdryf, ’t recht van te heerschen aan david had konnen overdraagen, soo hadden zy heerschappij inde heerschappy, en heerschten by vergunning, ofte leen. Omme deze dingen dan te boven te komen stonden zy toe dat men andere tempelen aan de goden wyen zouw op dat men voor’t aan niet met de leviten te raad zouw gaan; wyders zy zogten na veel propheten, die uyt gods naam {p.388v} zouden propheteren, om propheten te hebben die zy tegen de ware propheten zouden stellen; maar zy konden, wat zy ook aan vingen, nooyt tot hun wensch komen. Want de propheten tot alles waardig, verwagten de bekwame tyd, namelyk de heerschappy van de nazaat, die altyd ter wyl de geheugenis van de voorzaat bloeyd by vergunningen te leen is: want dan konden zy lichtelyk, door goddelyke achtbaarheid, iemand op de koning gebeeten en door zyn deugd vermaard aanstooken, om’t goddelyk recht te beschermen, en de heerschappy, oft een deel daar af naar rechten te bezitten, maar de propheten, konden ook door deze middel meer vorderen, want hoe wel zy de dwingeland weg naamen, zoo bleven echter de oorzaaken: zy deden dies halven niets, dan met veel bloed der burgers, een nieuwe dwingeland te kopen. daar was dan geen eynde vande tweedracht, en burgerlyke oorloge, maar d’ oorzaken van het goddelyk recht te breeken, waren altyd de zelfde, de welke ook niet dan gezamentlyk, met de geheele heerschappy weg genomen konden worden.

Hierdoor zien wy op wat wyze de godsdienst in de gemene staat der hebreen ingevoerd is, en volgens welke regel, de heerschappy eeuwig had konnen wezen, zoo de rechtvaardige gramschap van de wetgever toegelaten had, dat zy in een {p.389r} zelfde staat zouw blyven. Maar dewyl dit niet geschieden kon, zoo moest zy eyndelyk vergaan. Ik heb hier van de eerste heerschappy alleen gesprooken: want de tweede heeft naauwelyks een schaaduwe van de eerste geweest; dewyl zy aan’t recht der persianen, welker onderzaten zy waren verpligd stonden; en na dat zy de vryheid hadden verkregen trokken de opperpriesters ’t vorstelyk recht aan zigh, daar door zy de volkome heerschappy bezaten. dit wrogt inde priesters een grote lust, en begeerte om te heerschen, en gezamentlyk ’t opper priesterdom te bekomen: en dies halven was het geenzins nodig om van deze twede heerschappy meer te spreeken. doch of deze eerse gelyk wy haar duursaam bevat hebben, na volglyk is, oft godvrugtig, om zoo veel mogelyk is na te volgen, dit zal uyt het volgende blyken. Ik wil alleenlyk, dat men hier, als tot een aanhangzel, het geen aanmerkt, dat wy hier voor alreê aangeweezen hebben; namentlyk dat het goddelyk recht, oft dat van de godsdienst uyt verdrag, en verbond spruyt, zonder ’t welk geen ander dan natuurlyk is; den dieshalven waren de Hebreen, door geen godvruchtigheid tot de volken, die niet in’t verbond waren volgens ’t bevel van de godsdienst, maar alleenlyk tot medeburgers verbonden. {p.389v}

{h3}Het achtiende hooftdeel.{/h3}

*Uyt de gemene staat der Hebreen, en uyt hun Historien worden eenige Staatkundige regulen besloten.*

Hoe wel de heerschappy der Hebreen, gelyyk wy haar in’t voorgaande hooftdeel bevat hebben, eeuwig had konnen zijn zoo kan echter niemand nu de zelfde navolgen, ’t welk ook niet geraaden is. Want indien zy hun recht aan god zouden willen overdragen, zoo mosten zy dit uytdrukkelyk met god gelyk de Hebreen gedaan hebben, verdraagen, en bedingen; en in dezer voegen zouw hier toe niet alleenlyk de wil der gene, die hun recht overdroegen, maar ook die van god, aan de welke men’t overdragen zouw, vereyscht zyn. doch god integendeel heeft door d’ Apostelen geopenbaard, dat gods verbond niet meer met inkt, noch in steene tafelen, maar door gods geest in’t hart in geschreven word. Wyders de vorm van zoodanig een heerschappy, zouw misschien, alleenlyk aan de geenen, nut konnen ziyn, die voor zig zelve alleen, zonder handeling, en gemeenschap van buyten, wilden leven, en zich binnen hun palen besluyten, en van’t overige des werelds afscheiden; maar geenzins voor de geene die noodzakelyk met andere gemeenschap moeten hebben; {p.390r}En dieshalven kan de vorm van soodanige heerschap voor zeer wynige nut en dienstig wezen. doch hoe wel zy niet in alles na te volgen is, zoo heeft zy echter veel voortreffelyke dingen gehad, die ten minsten aanmerkens waardig zyn, en misschien ook zeer geraaden om na te volgen. Maar dewyl gelyk ik alree vermaand heb, myn oogmerk niet is met voorbedachte raad, van de gemeene staat te handelen, zoo zal ik veel dingen daar [doorstreping] voorby gaan, en alleenlyk ’t geen, dat tot myn oogmerk diend aan tekenen. Namelyk dat het niet tegen gods heerschappy stryd, een opperste majesteit te verkiezen die ’t opperse recht van’t gebied heeft. Want na dat de Hebreen hun recht aan god hadden overgedraagen, gaven zy ’t opperste recht van te gebieden aan Moses over, dewelke dies halven alleen macht en gezach had, om uyt gods naam wetten te maaken, en af te schaffen, bedienaars van’t gewyde te verkiezen, t’ oordeelen, t’ onderwyzen, en te bestraffen, en eyndelyk om alles volstrektelyk aan alle te bevelen. Wyders, dat schoon de verklaarders der wetten, bedienaars van’t gewyde waren, het echter hun ampt niet was, de Burgers te oordelen noch iemand te verbannen; want dit behoorde alleenlyk aan de rechter en de vorsten, uyt het volk verkozen; {p.390v}(Bezie ’t boek Josua Cap. 6.v.26. dat van de Rechteren Cap.21.v.18. en Samuels eerste boek Cap.14v.24.) Vorders, indien wy ook de erfenisse en navolgeling schappen gelyk ook op hun Historien merken, wy zullen er andere dingen in vinden die mede aanmerkenswaardig zyn, te weten, voor eerst, dat er geen verdeeldheeden, en aanhangen in de godsdienst zyn geweest, dan na dat de opperste priesters in de twede heerschappij, het gezach, en de acht?? van de besluyten, en de zaaken van’t ryk te verhandelen hebben gehad; en op dat dit gezach Euwig zouw zyn zoo hebben zy ’t recht van’t vorstendom, aan zich getrokken, en eyndelyk Koningen genoemd willen wezen. Vraagd gy waarom? de reeden is by der hand. Want in de eerste heerschappy, konden geen besluytingen, de naam van de opperste priester hebben, de wyl zy geen recht van te besluyten hadden, maar alleenlyk van gods antwoorden, door de Vorsten, oft raads vergaderingen, versogt, te geven. Sy konden dieshalven toch geen lust en begeerte hebben, om nieuwe dingen te besluyten, maar alleenlyk om ’t geen dat men gewend was, en dat men aangenomen had te bedienen en te verdedigen; Want zy konden door geen ander middel hun vryheid tegen wil en dank der vorsten behouden, dan met de wetten ongekreukt en onbedorven {p.391r} te bewaren. Maar na dat zy ook de macht van de zaken van de heerschappy te verhandelen, en neffens het opperpriesterschap, ’t recht van’t vorstendom verkregen handen, begon ieder zo wel in de godsdienst, als in d’andere dingen, de roem en verheerlyking, van zyn naam te zoeken, te weten met alles door opperpriesterlyke achtbaarheid te bepalen, en dagelyks nieuwe dingen van de Ceremonien, van’t geloof, en van alles te besluyten, dewelke gelyk zy wilden geen minder gezagh dan Moses wetten zouden hebben: door’t welk te weeg gebragt wierd, dat de godsdienst tot een verderffelyk waangeloof, afweek, en de waare zin en verklaring der wetten bedorven wierd; hier kwam noch by dat de opperste priesters, ter wyl zy in’t begin van de nieuwe herstelling naar’t vorstendom trachte alles toe stonden, en bewilligden, om het slechte volk aan hun zyde te trekken, te weten, met de daaden, van’t slechte volk, hoe wel kwaad, en ondeugende, goet te keuren, de Schrift naar hun zeer kwaade zeden te schikken: ’T welk Malachias, met zeer uytdrukkelyke woorden, van hen getuygd; Want hy de priesters van syn tyd bestraft hebbende, en hen verachters van syn naam te noemen, [doorgestreept] vaart dus voort met hen te {p.391v} bestraffen. *De lippen van de opperste priester, bewaren de wetenschappen, en de wet wort uyt sijn mond gezogt, om dat hy van god gezonden is: Maar gy zyt van de weg af geweeken, gy hebt gemaakt dat de wet, aan veel een aanstoot was: gy hebt Levis verbond bedorven, zegt de god der Heirschaaren*: En dus vaart gy wyders voort met hen te beschuldigen, omdat zy de wetten naar hun believen verklaarden, en geen opzigt op god, maar alleenlyk op de perzonen hadden. Maar ’t is zeker dat de opperste priesters dit nooyt zoo veyliglyk hebben konnen doen dat zulks niet van de verstandigen bemerkt wierd, de welke dieshalven, toen de stoutheid aanwies, beweerden, dat men gene andere wetten moest houden, dan de geenen die geschreven waren; En dat men de besluyten, die van de bedroogen Phariseen (de welke ten meesten deel uyt het gemeen volk bestonden, gelyk Josephus in syn Boeken der al oudheeden aanteekend) overleveringen der Vaderen wierden genoemd, geenzins onderhouden moest. Doch dit zy zoo’t is wy konnen geenzins hier aan twyffelen, dat het gevley van de [doorgestreept] opperpriesters, de bedervingh van de godsdienst, en wetten der zelvder, ongeloovelyke vermeerdering, zeer groote en meenigvuldige oorzaaken, tot {p.392r} de twisten en geschillen, die nooyt beslecht konden worden, gegeven hebben, want als de menschen, door yver aan waangeloof door hulp van de overingheid, die een van beide zyden begunstigd, beginnen te twisten, en te kyven, konnen zy geenzins nedergezet, maar moeten noodzaakelyk in verdeeltheeden gedeeld worden.

Ten tweeden is aanmerkenswaardig, dat de propheten, onbeampte mannen, door hun vrymoedigheid van te vermaanen te bestraffen, en te verwyten, de menschen meer en meer hebben getergd, dan verbeterd; de welke echter van de koningen vermaand, oft getugtigd, lichtelyk gebogen wierden. Ja zy waren dikwyls ook onverdragelyk aan de godvrugtige koningen uyt oorzaak van de achtbaarheid en’t gezach, ’t welk zy hadden om te oordelen, wat wel oft kwalyk gedaan was, en ook de koningen zelven te bestraffen, zoo zy eenige gemeene oft bezondere zaak tegen hun oordeel deeden verhandelen: De koning Asa die volgens de getuygenis der Schrift godvrugtiglyk geheerscht heeft, deed de propheet Ananias na de gevangenis brengen (bezie’t twede boek der Cronyken Cap.16.) omdat hy hem uyt oorzaak van’t verbond met de koning van Armenien gemaakt, vrymoedelyk darde berispen en bestraffen; Behalven dit worden ’er andere voorbeelden gevonden, de welke tonen, dat de godsdienst meer schade dan winst, uyt soodanige {p.392v} vrymoedigheid ontfangen heeft, Ik swyg noch hier uyt, dat de propheeten soo groot recht voor zigh hebben, groote Burgerlyke oorlogen zyn gerezen.

Ten darden is ook aanmerkenswaardig, datt’er, zoo lang ’t volk de heerschappy in handen had, niet meer dan een Burgerlyke oorlog heeft geweest, die echter gantschelyk afgedaan wierd, en daar in de verwinnaars zoo danige deernis met de verwonnenen kregen, dat sy door alle middelen, poogden, hen in hun oude waardigheid en macht te herstellen. Maar na dat het volk geenzins tot de koningen gewend, de eerste vorm van de Heerschappy in een oppervorstelyke had verand, was by na geen eynde van de Burgerlyke oorlogen, en daar wierden zoo wrede stryden gestreden dat het gerucht daar af, alle anderen overtrof: Want in een eenige stryd (’t welk by na alle geloov te boven gaat) wierden vyfhonderd Israeliten door de Joden gedood; Integendeel, in een andere slagh dooden de Israëliten veel van de Joden (’t getal word in de Schrift niet genoemd) vingen de koning zelf, wierpen de muur van Jerusalem by na neer, en (op dat men weten zouw dat deze gramschap geen maat had) plonderden den Tempel self geheelyk, en, met zeer groote roof van hun broederen, belaaden, en van hun bloed zat, laagen, na dat zy gyselaars ontfangen handen, en de koning weer in syn by naa verwoest koning{p.393r} koningryk hersteld hadden, de wapenen af, toen zy niet door’t vertrouwen maar op de swakheid der Joden vylig en verzekerd waren geworden; Want toen de Joden naar verloop van wynig Jaren, weer nieuwe krachten hadden bekomen, begaaven zy zig weer tot een nieuwe stryd, daar inne dat de Isralieten weer verwinners wierden, honderd en twintig duysend van de Joden dooden, hun wyven en kinderen tot een getal van tweehonderd duysend, gevangen namen, en weer groote roof kregen; En zy door deze en andere stryden, die ondertusschen in de historien verhaalt worden verswakt en neder geveld, wierden eyndelyk tot een roof van hun vyanden. Wyders indien wy ook de tyden willen reekenen in de welke zy volkomen vreede hebben genooten, wy zullen ’er groot onderscheid in vinden; Want zy hebben voor de verkiezing der koningen, dikwyls veertig en eens (’t welk alle gevoelen overtreft) tachtig jaaren zonder uytwendige oft inwendige oorlogh in eendraght overgebracht. Maar na dat de koningen de heerschappij hadden verkregen, soo hebben zy alle, Salomon alleen uytgezonderd, diens deugd en wysheid beter in de vrede dan in de oorlog kon blyken, oorloogen, gelyk wy lezen gevoerd, dewyl men voortaan niet gelyk te vooren, voor de vryheid en vrede, maar voor de roem en eer te stryden had; hier kwam noch by een verderfelyke lust van te heerschen, die aan veel {p.393v} een zeer bloedige weg tot de Heerschappy gebaand heeft. Eyndelyk de wetten bleven ongekreukt, en onbedorven, terwyl de heerschappy van’t volk duurde, en wierden standvastelyker onderhouden. Want voor de koningen, waaren ’er zoo wynig propheten die’t volk konden vermaanen, maar naa de verkiezing der koningen, waren ’er zeer veel. Want Hobadias verloste honderd van de dood, en verborgh hen, op dat zy niet met de anderen gedood zouden worden; wy zien ook niet, dat het volk door eenige valsche propheten bedrogen wierd, dan na dat het de heerschappy aan de koningen overgegeven had, den welken veel poogen te believen. Voegd hier bij dat het volk [doorgestreept] welks gemoed deurgaans naar voorkoming van de zaak hoog oft nederig is, en zich in ellenden, lichtelyk verbeterden, en tot god bekeerden, de wetten herstelden, en op deze wyse, zich ook van alle gevaar redden: In tegendeel de koningen welker geest altyd eeven hoogmoedig was, en niet zonder schande gebogen kon worden, bleven hartnekkelyk vast, aan de zonden, tot aan de uytterste ondergang der stat.

Hieruyt zien wy zeer klaarlyk, vooreerst hoe schadelyk het voor de godsdienst, en ook voor de gemeene staat is, eenig recht van te besluyten oft van zaaken der Heerschappy te verhandelen, om aan de bedienaars van’t gewyde te geven; {p.394r} En in tegendeel dat alles in een bestendiger staat blyvd, soo deze bedienaars zoodanig gehouden worden, dat zy nergens op antwoorden, dan als men hen vraagd, en dat zy ondertusschen alleenlyk het geen dat aangenomen is en meest gebruykt word, onderwysen en pleegen. Ten tweeden hoe gevaarlyk het is, de dingen die slegs in de Beschouwing en bespiegeling bestaan, op’t goddelyk recht toe te passen, en van de wanen en gevoelens wetten te maaken, van de welke de menschen gemeenlyk twisten, of ten minsten konnen twisten; want men heerscht zeer geweldiglyk, ter plaats daar de gevoelens die in ieders macht staan, zonder zy de zelvde af staan kan, voor misdaad worden gehouden; ja ter plaats daar dit geschiet heerscht gemeenlyk meest de gramschap van’t gemeene volk; want Pilatus beval om de gramschap der Phariseen te believen, dat men Christus, die hy onschuldig gekend had zouw kruyssen. Wyders de Phariseen begonnen om de ryken, uyt hun waardigheeden te stooten, geschillen van de godsdienst op de baan te brengen, en de Saduceen van goddeloosheid te beschuldigen; en de snoodste huygelaars van een selvde woede aangedreven, die zy [doorgestreept] den yver des goddelyken rechts noemden, dit voorbeeld der Phariseen navolgende, vervolgden overal de {p.394v} mannen die door hun vroomheid uytmunten, en door hun deugd vermaard, en daarom by ’t slechtste volk gehaat waren; te weten met hun gevoelens opentlyk te verdoemen, ende met de wrede meenigte in gramschap tot hen te ontsteeken. En dewyl deze onbeschaamde vrypostigheid, dewyl zy met den scheyn van godsdienst bekleed wierd, kon niet lichtelyk gestemd worden, voornamelyk als de oppermachten, eenige aanhang in voerden, van de welke zy zelfs de stighters niet zijn, omdat zy dan niet als verklaarders van’t goddelyk recht, maar als scheurmakers gehouden wierden, dat is, als de geenen, die de leeraars van een aanhang zijnde, als de verklaarders van’t goddelyk recht erkennen; dieshalven geld gemeenlyk ’t gezach der overigheeden, omtrend deze dingen zeer wynig, by ’t slegte volk, maar dat van de Leeraars zeer wel, onder welker verklaringen de koningen zelven, gelyk zy achten, zich behoren te stellen. Om deze kwaaden dan te schuwen, kan voor de gemeene staat niets veiliger bedacht worden, dan dat men de godvrugtigheid, en godsdienst in de werken alleen, dat is in de eenige oeffening van de liefde, en gerechtigheid steld, en van de andere dingen, ’t oordeel aan yder vry laat; doch hier af namaals breder. Ten darden zien wy {p.395r} hoe noodzakelyk het is, zoowel voor de gemene staat als voor de godsdienst, dat men aan de oppermachten het recht toestaat, om over’t geen dat geoorloft, en niet geoorloft is, uyt spraak te doen: Want indien dit recht, van over de daaden te oordeleen, niet aan de goddelyke propheten, heeft konnen toegestaan worden, dan met groote schade, en nadeel van de gemeene staat, en van de godsdienst, zoo zal men’t veel minder aan den genen moeten toestaan, die het toekomende niet konnen voorzeggen, en ook geen wonderdaaden konnen doen. Maar hier af zal ik [doorgestreept] in’t volgende met voorbedagte raad handelen. Ten vierden en eyndelyk zien wy hoe schadelyk ’t voor het volk is, dat niet gewend is onder koningen staan, dat alreê gemaakte wetten heeft, een oppervorst te verkiezen: Want hy zelfs zal zoo een groote Heerschappij niet konnen draagen, en de koninklyke achtbaarheid, zal de wetten en rechten van’t volk, door een ander van minder gezach in gesteld, niet konnen lyden, en veel minder syn geest (voorneemen) aanporren om de zelvden te verdedigen, voornamelyk dewyl men in der zelvder instellingh en oprechting, geen achting op de koning, maar alleenlyk op’t volk oft op de raadsvergadering, die echter de heerschappy te bezitten kon hebben; en in dezer voegen {p.395v} zouw de koning, met de oude rechten van’t volk te verdedigen, eerder knecht dan heer zyn. De nieuwe oppervorst dan zal met de grootste naarstigheid pogen nieuwe wetten te stellen, en de rechten van’t ryk, tot syn gebruyk en dienst te hervormen, en’t volk daar toe te brengen, dat het niet zoo lichtelyk de koningen van hun waardigheid sal komen beroven, als de zelvden aan hen geven. Ik kan hier ook geenzins voorby gaan, dat het niet minder gevaarlyk is, een oppervorst te dooden, schoon op allerhande wyse blykt dat hy een dwingeland is: Want het volk tot het koninklyk gezach gewend, en daar door alleen weerhouden, zal een mindere versmaden en bespotten, en dieshalven indien het een verdelgd, zoo zal’t noodzakelyk voor de meenigte zyn, gelyk eertyds voor de propheten, dat het een ander in plaats van de voorgaande kiest, die niet vrywilliglyk, maar noodzakelyk een dwingeland zal zijn. Want hoe sal hy, de handen der burgers van de koninklyke doodslag bloedig, en dat zy op deze moord roemen, als over een welgedaane zaak, konnen aanschouwen? dewelke zy niet bedreven hebben, dan om een voorbeeld voor hem alleen te stellen. Zeker indien hy koning wil zyn, en indien hy ’t volk niet voor rechter der koningen, noch voor syn meester wil erkennen, {p.396r} noch by vergunning, en overlating heerschen, zoo, moet hy de dood van de voorgaande koning wreeken, en om synent halven een voorbeeld stellen, op dat het volk niet meer soodanig een daad zouw darren bedryven. Doch hy sal de dood van de dwingeland niet lichtelyk door de moord der Burgers konnen wreken, ten zy hy tegelyk de zaak van de voorgaande dwingeland verdedigd, en syn daaden goet keurd, en by gevolg alle de speuren, van de voorgaande dwingeland volgd. Hier uyt is gesproken, dat het volk dikwyls de dwingeland heeft konnen veranderen, maar nooyt weg neemen, noch d’oppervorstelyke heerschappy, in een ander van een andere vorm verwisselen. D’Engelsen hebben van deze zaak, een droevig voorbeeld getoond, de welke oorzaak zochten, om onder schyn van recht de Oppervorst te verdelgen; doch zy hem gedood hebbende, konden niets minder doen, dan de vorm en gestalte van de heerschappy te veranderen, maar naar de storting van veel bloed, kwaamen eyndelyk daar toe, datmen een nieuwe oppervorst met een andere naam (als oft geschil over de naam alleen geweest had) groeten en geluk wenschten, die geensins bestaan kon dan met de koninklyk stam gantschelyk te verdelgen, des konings vrunden of de gene die van de {p.396v} vrundschap verdacht waren, te dooden, en de rust van de vrede, bekwaam om oproer te verwekken, door d’oorlog te verdryven, op dat het slegte volk met nieuwe dingen bezig, de gedachten van des konings moord elders zouw keeren. Het volk bemerkte dieshalven spade dat het voor de welstand van’t vaderland niets anders gedaan had, dan ’t recht van hun wettige koning te breeken, en alle zaaken, in een erger staat te stellen. Het besloot dieshalven, toen ’t in syn vermogen was, weder te keren, en ruste niet tot dat het alles in syn voorgaande staat hersteld zach. Maar iemand zal misschien door’t voorbeeld van’t Romynsche volk hier tegen inbrengen dat het volk lichtelyk de dwingeland verdelgen kan, maar ik in tegendeel achte, dat daar door ons gevoelen gantschelyk bevestigd word; Want hoe wel’t Romynsche volk veel lichtelyker de dwingeland kon dooden, en de vorm van de Heerschappy veranderen, om dat het recht van een koning en syn nazaat te verkiezen, by ’t volk was, en om dat hetzelvde, als uyt oproerige, en ondeugende menschen te samen gezet, noch niet gewend was de koning te gehoorsamen, (want van ses die ’er te vooren geweest waren, hadd het drij gedood) zoo deed het echter {p.397r} niets anders, dan dat het in plaats van een, veel dwingelanden verkoos, die hetzelvde geduriglyk met uytheemsche en Inlandsche oorlogen elendiglyk hebben geplaagd, tot dat eyndelyk de heerschappy, weer aan een oppervorst overging, doch alleenlyk met verandering van de naam, gelyk ook in Engeland. Wat de Staten van holland aangaad, dezen hebben nooyt, dat wy weten, koningen gehad, maar graven, aan de welke het recht van heerschappy, nooyt overgegeven heeft geweest; want, gelyk de grootmogende staten van holland, in hun inductie, [doorgestreept] die zy zelve in Licesters tyd uyt gegeven hebben, opentlyk bekend maaken, zy hebben altyd, het gezach en de achtbaarheid, voor zich bewaard, om dezelvde graven tot hun plicht te vermaanen, en de macht aan zich behouden, om deze hun achtb. en gezach, en de vryheid, door burgers te verdedigen, en zich tegen, zoo zy tot dwingelanden veranderden, te beschermen, en hem in dier voegen te weerhouden, dat zy niets konden uytwerken, dan met bewilligingh en goetkeuring der Staaten. Uyt het welke volgt, dat het recht van de opperste majestyd altyd by de staaten heeft geweest, ’t welk echter de leste graaf heeft gepoogd, aan zich te trekken; ’T is {p.397v} dieshalven verre van daar, dat zy hem af gevallen zijn toen zy hun voorgaande heerschappy, die zy byna verloren hadden, weer opgerecht hadden. Door deze voorbeelden dan, word het geen dat wy gezecht hebben, te weten dat men de vorm van ieder heerschappy noodzakelyk moet behouden, en dat zy niet zonder gevaar, van haar geheel ondergangh, veranderd kan worden; dit zyn de dingen die ik dienstig geacht heb, hier aan te merken.

{h3}HET NEGENTIENDE HOOFTDEEL.{/h3}

*Hier word getoond dat het reght omtrent het gewijde, gantschelyk by de oppermachten is: En dat de uytwendige oeffening van de godsdienst, naar de vreede en de ruste van de gemene staat geschikt moet worden, zoo wy god regt willen dienen.*

Als ik hiervoor gezegt heb, dat de geenen die de heerschappij in handen houden, recht tot alles hebben, en dat van hun besluyt alleen, alle recht afhangd; zoo verstaa ik daar by niet alleen het burgerlyke, maar ook het gewyde recht; want van dit zy ook de uytleggers, en verdedigers moeten zijn; en dit is ’t geen ik hier uytdrukkelyk {p.398r} men aan te teeken, en met voordacht hier af in dit hooftdeel te handelen; om datt’er zeer veel zyn, die ontkennen dat dit recht, namelyk omtrent het gewyde aan de oppermachten behoord, en die hen voor geen verklaarders, van’t goddelyk recht willen erkennen; daar uyt sy ook de vrypostigheid aan zich trekken, om hen te beschuldigen en te bekladden, jaa ook uyt de kerk te verbannen, gelyk eertyds Ambrosius aan de keyser Thedosius gedaan heeft. Maar wy zullen hier na in dit zelvde hooftdeel aanwyzen dat zy door deze middel ’t rijk deelen, ja naar de wegh tot de heerschappy trachten; want ik wil hier eerst toonen, dat de godsdienst kragt van recht ontfangt, alleenlyk uyt het besluyt der geener, die recht van te gebieden hebben, en dat God geen bezonder heerschend koninkryk over de menschen heeft, dan door de geenen die de heerschappy in handen hebben; en wyders dat de oeffening van de godsdienst en de pleeging der godvruchtigheid, naar de rust en nuttigheid van de gemeene staat, gevoegd, en by gevolg van de oppermachten alleen bepaald moeten worden, die dieshalven ook der zelvder verklaarders, en uyt leggers moeten zyn. {p.398v} Ik spreek uytdrukkelyk van de pleging der godvrugtigheid, en van de uytterlyke oeffening van de godsdienst; maar niet van de godvrugtigheid zelfs, en van de inwendige godsdienst, oft van de middelen door de welke de geest inwendiglyk geschikt word, om god met oprechtigheid des gemoeds te dienen: want tot de [doorgestreept] inwendige godsdienst en de godvrugtigheid zelve heeft ieder recht, (gelyk wy in’t eynde van’t zeventiende hooftdeel getoond hebben) dat niet aan een ander kan overgedragen [doorgestreept] worden. Wyders ik acht, dat uyt het veertiende hooftdeel genoeg blykt wat ik hier by gods heersching of’t koninkryk verstaa, want daar in hebben wy getoond, dat de geene gods wet vervuld, die uyt gods bevel gerechtigheid en liefde pleegd, uyt het welke volgd, dat dit gods heersching of’t koninkryk is, uyt het welk de gerechtigheid en liefde, de kracht van’t recht en bevel hebben. Ik ken hier geen onderscheid, of god de ware oeffening der gerechtigheid en liefde door ’t natuurlyk licht oft door de openbaaring leerd, en aanbeveeld; Want daar is niets aangeleegen hoe deze oeffening geopenbaard is, zoo zy maar’t {p.399r} opperste recht bezit, en aan de menschen de opperste wet is. Indien ik nu aantoon, dat de gerechtigheid en liefde geen vermogen van recht, en gebod kan ontfangen, dan uyt het recht van de heerschappy, zoo zal ik lichtelyk daar uyt besluyten (dewyl het recht van de heerschappy alleen by de oppermachten is) dat de godsdienst vermogen van recht ontfangt, uyt het besluyt der geenen alleen, die ’t recht van te gebieden hebben, en dat god geen bezonder koninkrijk [doorgestreept] onder de menschen heeft, dan door de geene die de heerschappy bezitten. Voorts uyt het voorgaande blykt, dat de oeffening der gerechtigheid en liefde geen kragt van recht ontfangt, dan uyt het recht van de heerschappy; Want in’t zestiende hooftdeel hebben wy getoond, dat in de natuurlyke staat de reeden geen meer recht heeft, dan de lust en begeerte, en dat zoo wel de geene die naar de wetten van de lust en begeerte, als de gene die naar de wetten van de reeden leven recht tot alles hebben dat zy vermoogen. Om deze oorzaak hebben wy in de natuurlyke staat de zonden niet konnen begrijpen, noch ook dat god als rechter, de menschen om de sonden straft, maar dat alle dingen {p.399v} naar de gemeene wetten, van de algemeene natuur geschieden, en dat (om met Salomon te spreeken) een zelvde geval den rechtvaardigen, en godloozen, den reynen, en onreynen enz. overkomt, en dat ’er geen plaats voor de gerechtigheid, en liefde is. Doch dat, op dat d’onderwyzinge van de ware reden, dat is, (gelyk wy in ’t vierde hooftdeel omtrent de goddelyke wet getoond hebben) de goddelyke onderwyzingen zelven kracht van recht zouden hebben het noodzakelyk heeft geweest, dat ieder van syn natuurlyk recht af stond, en dat zy alle aan allen oft aan eenigen, oft aan een alleen overdroegen; En toen is eyndelyk eerst aan ons bekend geworden, wat gerechtigheid, wat ongerechtigheid, wat billikheid, en wat onbillikheid is. De gerechtigheid dan, en volstrektelyk alle onderwyzingen van de ware reeden, en by gevolg de liefde tot de naasten, ontfangen hun kracht van recht, en gebod, van’t recht der heerschappy alleen, dat is, (volgens ’t geen wy in’t zelvde hooftdeel getoond hebben) van’t eenig besluyt der geenen, die recht van te gebieden hebben: En dewyl gelyk ik al ree getoond heb, dat gods koninkryk [doorgestreept] in’t eenig recht van gerechtigheid en liefde, oft van de ware godsdienst bestaat, {p.400r} zoo volgt, gelyk wy gesteld hebben, dat god geen heersching over de menschen heeft, dan door de genen die ’t gebied, en de heerschappy in handen hebben; En ’t is eeven veel zegh ik, of wy de godsdienst door’t natuurlyk, oft door’t prophetische licht, geopenbaard, bevatten; want de betoging is algemeen, dewyl de godsdienst dezelvde is, en van god gelykelyk geopenbaard, ’t zy men ondersteld, dat hy op deze, oft die wyze aan de menschen bekend is geworden: {footnote}Antekening van Spinoza. Hier moet men voornamendlijk daar op letten, dat ik van het recht in ’t 36de Cap. gezegd heb.{/footnote} dieshalven op dat ook de Godsdienst, op een prophetische wyze geopenbaard kracht van recht by de Hebreen zouw hebben, zo was noodzakelyk dat yeder van hen te voren van syn natuurlyk recht af stond, en dat sy alle met gemeene toestemming vast stelden, alleenlyk die dingen te gehoorsaamen, de welke van god op een prophetische wijze geopenbaard wierden, gantschelyk op dezelfde wyse, als wy getoond hebben, dat in een volkelyke heerschappy geschied, daar zy alle met gemeene toestemming raadpleegen, om naar’t voorschrift van de reeden alleen te leven; En hoewel de Hebreen hun recht daar en boven aan god overgaven, soo houden zy dit echter meer met de meening dan {p.400v} met de daad doen: want zy behielden in der daad, gelyk wy hier voor gezien hebben gantschelyk het recht van de heerschappy, tot dat zy ’t aan Moses overdroegen, die ook zederd volkomelyk koning bleef, en door hem alleen heerschte God over de hebreen. Wyders om deze oorzaak ook (te weten, dat de godsdienst uyt het eenig recht van heerschappy kracht van recht ontfangt) kon Mozes niet de genen straffen, die voor ’t verbond, en die gevolglyk noch niet onder zijn recht stonden, de Sabbath hadden over treeden (bezie Moses 2 Cap. 15. v. 30.) gelyk na ’t verbond (bezie Moses 4 boek Cap 15. v.35.) te weten, na dat yder van syn natuurlyk recht afgegaan was, en de Sabbath volgens ’t recht van de heerschappy, een kracht van ’t gebod ontfing. Eyndelyk om deze oorzaak, heeft ook na de verwoestig van de heerschappy der hebreen, de geopenbaarde godsdienst opgehouden, kracht van recht te hebben; want wy konnen geenzins twyffelen, dat Gods heerschinge, en ’t goddelyk recht terstond ophief, soo haast de hebreen, hun recht aan de koning van Babilon overdroegen. Want daar door is ’t verbond, door ’t welk zy belooft hadden alles dat God spreeken zouw te gehoorsaamen, en ’t welk de grondverf van Gods {p.401r} heersching had geweest, gantschelyk weg genomen, en zy konden zich voor ’t aan niet daar aanhouden, dewyl zy zederd die tyd niet langer onder hun eigen recht stonden, (gelyk toen sy in de woestynen oft’ in hun vaderland waren) maar onder dat van de koning van Babilon, die zy (gelyk wy in ’t sestiende hooftdeel getoond hebben) in alles gehouden waren te gehoorzaamen; gelyk ook Jeremias Cap. 29. v. 7.) uytdrukkelyk aan hen vermaand. Bewaart zegt hy, de vreede der stad tot de welke ik uw gevangen gevoerd heb, want door haar welvaart, zult gy ook welvaart hebben. Dog sy konden niet als bedienaars van de heerschappy (want zy waren gevangens) maar als slaven, de welstand van die Stat bevorderen; te weten met zich om de beroerten te vermyden, in alles gehoorzaam te betoonen, de rechten en wetten der heerschappy, hoe wel zeer verscheiden van de wetten die zy in hun vaderland gewend waren te onderhouden enz. Uyt alle ’t welk zeer klaarblykelyk volgt, dat by de hebreen, de godsdienst, syn kragt van ’t recht, alleenlyk van ’t recht der heerschappy heeft ontfangen, en dat toen de heerschappy {p.401v} vernietigt was, niet meer als een gebod van de bezondere heerschappij, maar voor een algemeen onderwys, der reeden gehouden kon worden; ik zeg der Reeden, om dat d’algemeene godsdienst noch niet uyt openbaring bekend was geworden, Wy besluyten dan volkomentlyk, dat de godsdienst, ’t zy door ’t natuurlyk, oft door ’t prophetische licht geopenbaard, vermoogen (kracht) van ’t gebod en bevel verkrygd, uyt het eenig besluyt des genen, die ’t recht van te gebieden bezitten, en dat God geen bizondere heersching over de menschen heeft, dan door de geenen die de heerschappy in handen hebben, dit volgt ook en word noch klaarlyker verstaan uyt het geen, dat in ’t vierde hooftdeel gezegt is, want daar hebben wy getoond, dat alle gods besluyten, een eeuwige waarheid, en noodzaakelykheid, in sluyt; en dat men God, niet als een Vorst oft Wetgever, aan de menschen wetten gevende, kan bevatten. Dieshalven de goddelyke onderwyzingen, door ’t natuurlyk offt prophetische licht geopenbaard, ontfangen niet onmiddelyk van God vermogen en kragt van gebod, maar noodzakelyk van de geene oft door middel van de geene, die ’t recht van te gebieden oft van te besluyten hebben; En dieshalven konnen wy niet bevatten, dat God over menschen heerscht {p.402r} ende menschelyke dingen, naar gerechtigheid, en billykheid bestierd, ’t welk door de eervarentheid bevestigt word; want men vind geen blyken van de goddelyke gerechtigheid dan daar de rechtvaardige heerschen, andersins zien wijn (om Salomons woorden weer te gebruyken) dat den rechtvaardigen en onrechtvaardigen, den rynen en onrynen, een zelvde geval overkomt; ’t welk veel die hielden, dat God onmiddelyk over de menschen heerscht, en de geheele Natuur tot hun gebruijk stierd, van de goddelyk voorzorge heeft doen twyffelen. Dewijl dan, zoo wel uyt de ervaarentheid, als uyt de reeden blykt, dat het goddelyk recht, van ’t eenig besluyt der oppermachten afhangd, zoo volgd ook, dat de zelvden, de verklaarders daar af zyn; doch op welke wyze zullen wy nu bezien; want het is nu tyd dat wy toonen dat de uytwendige pleeging van de godsdienst, en alle oeffening van godvruchtigheid, naar de vreede, rust, en behouding van de gemeene staat, geschikt moet worden, zoo wy God recht willen gehoorzamen. En dewyl dit betoogd is zo zullen wy lichtelyk verstaan, op welke wyse, de oppermachten, verklaarders van de godsdienst, en van de godvrugtigheid zijn.

Het is zeeker dat de Godvrugtigheid tot het vaderland, {p.402v} de grootste is, die iemand kan betonen, want als de heerschappy wegh genomen is, zoo kan ’er niets goets in staat blyven, maar alles geraakt in gevaar, en de gramschap, en goddeloosheid, heerschen alleen, met de grootste vrees van allen; hier uyt volgd, datmen niets godsvrugtig aan syn naasten kan doen ’t welk niet boos en goddeloos is, zoo daar uyt schade voor de gemeene staat volgd, en in tegendeel dat ‘er tegen hem niet [is], dat boos en goddeloos is, bedreven word, ’t welk men niet aan de godvrugtigheid toe eygend, zoo zulks aan de behoudenis van de gemeene staat gedaan word. Tot een voorbeeld, ’t is godvruchtigheid, dat ik aan hem die tegen my twist en my myn rok wil afneemen ook myn mantel geef, maar indien men oordeeld, dat dit schadelyk voor de behoudenis, van de gemeene staat is, soo is ’t in tegendeel godvrugtigheid, dat ik hem te recht roep, schoon hy ter dood verwezen zouw worden. Om deze oorzaak is Manlius Torquatus vermaand, om dat de welstand van ’t volk meer by hem vermoge, dan de godvrugtigheid tot syn zoon. Dewyl dit dus is, zoo volgd, dat de welstand van ’t volk de opperste wet is, naar ’t welk alle dingen, zoo menschelyke als goddelyke geschikt moeten worden. Maar dewyl ’t amd van de eenige {p.403r} oppermacht is, te bepaalen, wat voor de welstand van ’t geheele volk, en voor de vyligheid van de heerschappy noodzakelyk is, en ’t geen dat hy noodzaakelyk geoordeeld heeft te gebieden, zoo volgd hier uyt, dat ook alleen ’t ampt van de oppermacht is, te bepaalen, op welke wyse, ieder syn naasten in godvrugtigheid moet dienen, dat is op welke wyse ieder gehouden is, God te gehoorzamen. Hier uyt verstaan wy klaarlyk op welke wyse de oppermachten, verklaarders en uytleggers van de godsdienst zijn; wyders dat niemand God recht kan dienen gehoorzamen zoo hy d’oeffening der godvrugtigheid, daar door ieder verbonden is, niet naar de gemeene nuttigheid schikt, en by gevolg, zoo hy alle de besluyten van de oppermagt niet gehoorsaamd. Want dewyl wy (niemand uytgesonderd) volgens Gods bevel gehouden zyn, alle menschen door godvrugtigheid te eeren, en niemand schaade aan te doen, zoo volgd hier uyt, dat het aan niemand vrystaat, yemand met eens anders schade en wel min met die van de geheele gemeene staat an te doen, Invoegen dat niemand, volgens Gods bevel, syn naasten door godvrugtigheid kan eeren, zoo hy zijn {p.403v} godvrugtigheid, en gods dienst, niet naar ’t gemeene nut schikt, maar geen besonder mensch kan weten wat nut voor de gemeene staat is, dat uyt de besluyten der oppermachten, welker ampt het alleen is, de gemeene zaaken te verhandelen; dieshalven niemand kan de godvrugtigheid recht oeffenen, noch God gehoorsaamen tensy hy alle de besluyten van de oppermacht gehoorsaamde. ’T welk ook door de daad zelve bevestigd word. Want niemand der onderzaaten, vermag aan een Burger oft’ vreemdeling, onbeampt, off heerschappy over anderen hebbende, onderstand doen, zoo hy van de oppermacht doodschuldig oft’ vyand verklaard is; In dezer voegen waren de hebreen ook, hoe wel tot hen gezegd was dat yder syn naasten als zyn zelfs zouw lief hebben (bezie ’t Priester boek Cap. 19. v. 17. 18.) Echter gehouden de geen, die tegen de gebooden des wets iet bedreven had, aan de rechter bekend te maken (bezie ’t Priester boek Cap. 5. v. 1. en Mozes vyfde boek Cap. 13. v. 8. 9. ) en hem zoo hy de dood, waardig geoordeeld wierd te dooden (bezie Mozes vyfde boek Cap. 17. v. 7) Wijders, op dat de hebreen de verkege vryheid zouden konnen be-{p.404r}waren, en de landen die zy innemen zouden met volkomen heerschappy behouden Soo werd noodzakelyk gelyk wy in ’t zeventiende hooftdeel getoond hebben dat zy de godsdienst naar hun heerschappy alleen schikten, en zich van de andere volken afscheiden; En dieshalven was tot hun gezegd, hebt uwe naasten lief, en haat uwen vyand; (bezie Matth: Euang. Cap. 5. v. 43.) maar nadat zy de heerschappy verloren hadden en gevankelyk naar Babilon gevoerd waren onderwyst Jeremias aan hen, dat zij (ook) de welstand van de stat in de welke zy gevangen gevoerd waren, zouden bevorderen; en Christus ziende dat zy door de geheele wereld verstrooyd zouden worden heeft geleerd, dat zy alle menschen door godvrugtigheid zouden eeren; Alle welke dingen zeer klaarlyk toonen, dat de godsdienst altyd, naar de nuttigheid van de gemeene staat geschikt heeft geweest Doch indien iemand vraagd, met wat recht dan Christus leerlingen te weten onbeampte lieden, de godsdienst moesten verkondigen? Ik antwoorde, dat zy dit gedaan hebben naar ’t recht van de macht tegen de onsuy-{p.404v}onsuyvere geesten, welke magt zy van Christus hadden ontfangen; (bezie Matth. Euv: Cap. 10. v. 1) want hier in ‘t eynde van ‘t 16 Hooftdeel, heb ik uytdrukkelyk vermaand, dat alle menschen gehouden zyn zelfs aan een dwingeland, woord en beloften te houden, uytgesonderd, de gene aan de welke God door zeekere openbaring besondere hulp en onderstand, tegen de dwingeland belooft heeft; het is dieshalven aan niemand geoorloft, hier af een voorbeeld te neemen, ten zy hy ook de macht heeft om wonderdaaden te doen. ’T welk hier door klaarlyk blykt, dat Christus tot syn leerlingen gezegt heeft, dat zy den genen niet zouden vrezen die de lichamen dooden (Bezie Matth. Euang: Cap 10. vs. 8.) Indien dit tot ieder gezegt was, zoo zouw men vergeefs de heerschappy vast stellen en dese reden van Salomon in syn Spreuken (Cap. 24. v. 21.) mijn soon vreest God en de koning, zoud goddeloozelyk gezegd zyn, ’t welk verre van de waarheid is, men moet dieshalven noodzakelyk belyden, dat dit gezag en deze magt, die Christus aan syn leerlingen gaf, alleenlyk aan hen in ’t bysonder {p.405r} gegeven wierd, en dat d’anderen daar af geen voorbeeld mogen neemen. Voorts ik bekreun my niet, met de redenen der tegen strevers, daar door zy ’t gewyde recht van ’t burgerlyke willen onderscheyden en beweeren, dat alleenlyk dit leste by de oppermachten, doch ’t eerste by d’algemeene kerk is. Want zy zyn zoo beuzelachtigh, dat zy niet waardig zyn om wederlegt te worden: dit eenig kan ik niet met stil swygen voorby gaan, hoe ellendiglyk zy hier in bedrogen zijn, dat zy om dit oproerig gevoelen te bevestigen. (Ik bid u om verschoning voor dit hard woord) een voorbeeld van de opperste priester der hebreen nemen, by de welke eertyds ’t recht van ’t gewyde te bedienen was, alsof de opperste priesters dit recht niet [] van Mozes hadden ontfangen, die alleen gelyk wy hier voor getoond hebben de opperste heerschappy behield, en door welks besluyt, zy ook, daar af berooft konden worden, want hy verkoos niet alleenlyk Aron, maar ook syn zoon Iliasar, en zoons zoon, Pieneas, en gaf aan hen het gezagh van opperpriesterschap te bedienen, ’t welk de opperpriesters zederd, in diervoegen behielden, dat zy echter {p.405v} onder Moses, dat is onder de Oppermacht gesteld scheenen: want gelijk wy alreê getoond hebben, Moses heeft geen navolger van de heerschappy verkozen, maar alle zyn ampten, in diervoegen verdeeld, dat het schijnd, dat de naakomelingen sijn stede houders syn geweest, die de heerschappy op zulk een wyze bedienden, als of de koning afwezig, niet dood was. Daarna in de tweede heerschappy, hebben de opperste priesters, dit recht volstrektelyk bezeden, na dat zy beneffens het opperste priesterschap, ook het recht van vorstendom hebben verkegen. Het Recht van Opperste priesterschap heeft dieshalven van ’t bevel, van de oppermacht af gehangen, en de opperste priesters hebben dit niet, dan met het vorsterdom gehouden. Ja ’t recht omtrent het gewyde heeft volstrektelyk (gelyk uyt het geen sal blyken, ’t welk wy in ‘t eynde van dit hooftdeel zullen zeggen) by de koningen geweest, behalven dit eenige, dat het aan hen niet geoorloft was, hun handen, aan de bedieninge van ’t gewyde in den tempel te slaan, (gebruyken): Om dat alle de geene die hun afkomst niet van Aron hadden voor ongewyd wierden gehouden, ’t welk waarlyk in de heerschappy der Christenen geen plaats heeft, en dieshalven, konnen wy niet hier aan twyffelen, dat het hedendaagsche gewyde (welker bedie-{p.406r}bedieninge, besondere zeden, en geen besonder geslacht vereijscht, daar af ook niet de geenen die de heerschappy in handen hebben, als ongewyd uytgesloten worden) aan ’t recht der oppermachten alleen behoord; en dat niemand ten zy door vermoogen oft toestemming, recht en macht heeft om het zelvde te bedienen, hun bedienaars te verkiezen, de grondregels en leringh van de kerk te bepalen, en op te rechten, van de zeden, en van de godvrugtige werken te oordelen, iemand uyt de gemeenschap de kerke te verbannen oft’ in de kerk te ontfangen, en eyndelyk van de armen te verzorgen: deze dingen worden, niet alleenlyk betoogd waarachtig te wezen (gelijk wy alree gedaan hebben); maar ook dat voornamelyk noodzaakelyk, zoo voor de godsdienst zelfs, als voor de behoudenis van de gemene staat; want alle menschen weten, hoe veel het recht en gezag omtrend ’t gewyde by ’t volk geld, en hoe zeer yder na de geene luijsterd, die het zelfde in handen heeft; invoegen datmen verzekeren mag, dat de geen die dit gezag toekomt meest over de gemoeden heerscht; Indien iemand de oppermachten van dit recht wil beroven, die zelvde poogd de heerschappy te verdeillen, uyt het welke noodzakelyk, gelyk eertyds tusschen de koningen {p.406v} en opperste priesters der hebreen, twisten, en oneenigheden zullen moeten rysen, die nooyt gestild, en bij gelegd konnen worden: Jaa de genen die de oppermachten van dit gezacht poogd te beroven, tracht (gelyk wy gezegt hebben) maar de middel, om de heerschappy te bekomen. Want wat konnen zy besluyten, als de zoodanigen, hen dit recht wygeren? Zeeker niets, noch van ’t geen dat d’oorlog, noch van ’t geen dat de vrede aangaat, noch van eenige andere zaak; zoo zy gehouden zyn het gevoelen van een ander te verwachten, die hen aan wijst, oft geen, ’t welk zy nut oordeelen, godvrugtig, oft goddeloos is; Integendeel, alles zal eerder, volgens ’t besluyt van de geen geschieden, die recht heeft, om te oordeelen, en te besluyten, wat godvrugtig, wat goddeloos, wat geoorloft, [wat] of [ongelo] ongeoorloft is.

Men heeft in alle eeuwen voorbeelden van deze zaak gezien, van de welke, ik met meer dan een, dat voor alle andere kan verstrekken, sal by brengen: dewijl men aan den Roomschen Paus, dit recht volstrektelyk toegestaan heeft, zoo heeft hy begonnen, allengs de koningen onder zyn macht te krijgen, tot dat zy eyndelyk tot de hoogste top van heerschappy geklommen is; en wat {p.407r} de oppervorsten, en voornamelyk de keysers van duytsland, zederd aangewend hebben, om syn gesagh slegts een wynigs te besnoeyen, Zy hebben niets gevorderd, maar in tegendeel het zelve, daar door veel vermeerd: wyders de kerkelyke, hebben met de pen alleen konnen doen, ’t welk geen oppervorst met vuur, en staal, heeft konnen uytwerken; Invoegen, datmen hier uyt alleen hun magt en vermoogen [all] lichtelyk kan nennen, En daar beneffens hoe noodzakelyk het voor de oppermachten is, dit gesagh voor zich te behouden. Indien wy ook die dingen, de welke wy in ’t voorgaande hooftdeel aangemerkt hebben, willen overwegen, wy zullen bevinden, dat ik zeer dienstig tot de aanwas, en vermeerdering van de godsdienst en de godvrugtigheid is: want wy hebben hier voor gezien, dat de propheten zelven hoe wel met goddelyke kracht, oft’ deuchd begaaft, echter, om dat zy bezondere, en onbeampte mannen waren, door hun vrypostigheid van te vermaanen te bestraffen, en te verwyten, de menschen meer verbitterd dan verbeterd hebben, de welke echter van de koningen vermaand oft bestraft zijnde, lichtelyk gebogen wierden. Wyders het blykt dat de koningen zelve {p.407v} alleenlyk hier om dat het recht hen niet volstrektelyk toe behoorde, en met hen by na ’t geheel volk, zeer dikwyls afgeweken zijn, ’t welk ook om de zelvde oorzaak zeer dikwyls in de heerschappijen, der Christenen gebeurd is. Maar iemand zal my misschien hier vraagen, wie dan men recht, de godvrugtigheid zal verdedigen, als de geene die de heerschappy in handen hebben, boos, en goddeloos willen zijn? En of dan ook de zelvden voor verklaarders daar af gehouden moeten worden? Maar ik in tegendeel vraag hen, wat dan zoo de kerkelyke, (die ook misschien, en bezondere lieden zijn aan de welke alleenlyk toe staat voor hun zaaken te zorgen) oft de andere by de welke hy wil, dat met recht omtrend ’t gewyde zal zijn, boos en goddeloos willen zijn; of zy dan voor de verklaarders, daar af gehouden moeten worden? ’T is zeker, dat zoo de geenen, die de heerschappy in handen hebben, gaan willen, daar ’t hun lust en belieft, ’t zy, zy ’t recht omtrend ’t gewyde hebben oft’ niet, alles zoo gewyd als ongewyd, tot erger sal vervallen: En noch veel spoediglijker, soo eenige bezondere mannen {p.408r} oproeriglyk het goddelyk recht aan zich willen trekken. Men vorderd dieshalven gantschelijk niets, met dit recht aan de zoodanige te wygeren, maar integendeel vermeerderd men het kwaad. Want hier door word te weeg gebracht, dat zy noodzakelyk (gelyk de koningen der hebreen, aan de welke dit recht niet volkomentlyk toe gestaan was) kwaad en goddeloos, zullen zyn; en by gevolg dat de schade en ’t kwaad van de gemeene staad, door middel van ’t onzekere en gebeurlyke, seker en noodzakelyk sal worden. ’T zy wy dan op de waarheid van de zaak, oft op de vyligheid van de heerschappy, oft eyndelyk op de aanwas, en vermeerdering van de godvrugtigheid zien, wy worden gedwongen, vast te stellen, dat ook het goddelyk recht, [omtrent] oft’ het recht om trent ’t gewyde, volstrektelyk van ’t besluyt der oppermachten afhangt, en dat de zelvden, de verklaarders en uytleggers daar of zyn; uyt het welke volgd, dat zy de bedienaars van Gods woord zyn, die volgens ’t gezagh en de magt der oppermachten, de godvrugtigheid leeren en onderwysen, naar dat de zelvde volgens hun besluyt, naar de nuttigheid van {p.408v} van de gemeene staat, geschikt en gevolgd is.

Nu is nog overig, dat ik de oorzaak aanwys, waarom en altyd, in de heerschappy der Christenen, om dit recht getwist heeft; hoe wel echter by myn weten de hebreen daar over getwyffeld hebben. Seeker men zoude het voor gedrogtelyk mogen achten, dat over zoo een klaarblykelyke zaak altyd verschil heeft geweest, en dat de oppermachten, dit recht, nooyt sonder tegen spraak, ja nooyt sonder groot gevaar van beroerten, en nadeel van de godsdienst bezeten hebben. Waarlyk indien wy geen zekere oorzaak van deze zaak konnen aanwysen, zo zouw ik my lichtelyk vroed maaken, dat alle dingen, die ik in dit hooftdeel getoond heb, alleenlyk in bespiegeling bestaan, en van ’t getal van die beschouwingen zijn, die nooijt gebruykt en te werk gesteld konnen worden, doch de geen die de begintzelen zeker van de Christelyke godsdienst aan merkt, bemerkt zeer klaarlyk de oorzaak van deze zaak; want de koningen hebben niet de eerste geweest, die de Chrsitelyke godsdienst geleerd, en onderwezen hebben, maar bezondere, en omgeamte mannen, die ondanks de geene die de heerschappy in handen hadden, en werker onderzaten zy waren, van overlang gewend {p.409r} gewend waren in de besondere vergaderingen te prediken, gewyde diensten in te stellen, en te bedienen, en zonder inzigd op de heerschappy te hebben, alles te schikken, en te besluyten; Maar toen men naa verloop van veel jaren de godsdienst in de heerschappy begon in te voeren, moesten de kerkelyke de zelvden, gelyk zy hen bepaald hadden aan de keysers zelven onderwysen, daar door zy lichtelyk konden verkrygen dat des selvs leeraars en de verklaarders, gelyk ook de harders van de kerk, als voor Gods stede houders erkend wierden, en de kerkelyken zorgden zeer wel voorzigh, dat de Christelyke koningen, naamaals, hen van dit gesagh, niet zouden konnen ontroven; te weten met het huwelyk aan de opperste bedienaars van de kerk, en van de opperste verklaarders van de godsdienst te verbieden. Daar noch by gekomen is, dat zy de leerstukken van de godsdienst, [te weten] tot zulk een groot getal vermeerderd, en diervoegen, met de philosophy vermengd en verward hadden, dat des selfs opperste verklaarder, de grootste philosooph, en gods geleerde moest zijn, en met veel onnutte bespiegelingen bezig wezen, ’t welk alleenlyk in de Besondere en onbeampte lieden, en die overvloed van leedige tyd hadden, plaats kon hebben. Maar by de {p.409v} hebreen, was ’t geheel anders met deze zaak gesteld: Want hun kerk en heerschappy hadden in een zelvde tyd begin gehad, en Moses die volkomentlyk, de heerschappy in had, onderwees het volk in de godsdienst stelde ordening in de gewyde bedieningen en koos hun bedienaars. Hier uyt dan in tegendeel is gesprooten, dat de koninglyke achtbaarheid, meest by ’t volk gold, en dat de koningen inzonderheid het recht omtrent het gewyde besaten. Want hoe wel na Moses dood niemand volstrektelyk de heerschappy heeft bezeten, zo was echter ’t recht van te besluyten, zoo omtrent ’t gewyde als in andere dingen, by de vorst, gelyk wy getoond hebben; Wyders op dat het volk in de godsdienst en godvruchtigheid onderweezen zouw worden, was men niet meer gehouden d’opperste priester [alles] als de opperste rechter aan te spreeken, bezie Moses vyfde boek Cap. 17. v. 9. 11. Eyndelyk, hoe wel de koningen niet soo groot recht gehad hebben, als Mozes, zoo gingen echter d’ordening en verkiezing van by na hun geheele gewyde dienst van hun besluyt af: Want David heeft de geheele toe stel, tot de Bouwing van de Tempel opgesteld, Bezie ’t eerste boek der Cronyken, Cap. 28. v. 11,12. enz. Wyders uyt alle de Leviten, verkoos hy vier en twintig duysend, om lof te zingen, en ses duysend uyt, de welke {p.410r} Rechters en Voorstanders gekoozen zouden worden, en noch vier duysend deurwagters, en eyndelyk vier duysend, die op speel tuygen souden zingen, (bezie ’t zevde boek Cap. 23. v. 45.) Hy verdeelde ook hen in in Benden van de welke hy meede overste verkoos op dat yder op syn tyd, en Beurt dienen zouw. (besie ‘t 5. en 6 vaars van ’t zelvde Cap.) Hy verdeelde de priesters ook in zoo veel bende; Doch op dat ik niet gehouden zouw zijn weer dingen in ’t besonder op te tellen, zoo wys ik de lezer tot het tweede boek der Kronyken Cap. 8. daar te weeten vaars 13, gezegt word, dat de goddelyke dienst naar dat Moses de zelvde ingesteld had uyt Salomons bevel in den Tempel bediend wierd, en v. 14. dat hy (te weten Salomon) de Benden der Priesters in hun diensten, en der Leviten enz. ingesteld heeft volgens het bevel, van de goddelyke man David. En eyndelyk in ‘t 15 vaars getuygd de history schryver dat zy niet afweeken van des Konings gebod, aan de Priesters en Leviten opgelegt, in geen zaak nog in de bediening der schatten. Uyt alle welke dingen, en uyt d’andere historien der koningen zeer klaarbleikelyk volgd, dat de geheele oeffening van de godsdienst {p.410v} En de gewyde dienst, van ’t eenig bevel der konnigen, af gehangen heeft. Maar als ik hier voor gesegt heb, dat zy niet gelyk Mozes Regt gehad hebben, om den opperste priester te verkiesen, onmiddellijk aan god raad te vraagen, en de propheten te veroordelen, die hen ter [xx] sy leefden, propheteerden; zo heb ik dit, om geen andere oorsaak gesegt, dan omdat de propheten volgens de magt die zy hadden, een nieuwen koning mogten verkiesen, en vergiffenis aan den vorsten moorden geven, maar niet dat hen geoorloft was, de koning, zoo hy iets tegens de wetten, darde bestaan, te rechte roepen, en naar rechten tegen hem te handelen. dieshalven, indien ‘er geen propheten hadden geweest die door zonderlinge openbaaring, veylig lyk vergiffenis aan de vorsten moorders mogten toestaan, zoo souden zy volstrektelyk, regt tot alles, zoo wel tot het gewyde, als tot het Burgerlyke gehad hebben; dieshalven de hedendaagsche oppermagten, die geen propheten hebben en ook niet naar regten gehouden zyn aan te neemen (dewyl zy niet onder de wetten der hebreen staan) dit Regt schoon zij niet in ongehuuwde staad leeven, volstrektelijk bezitten, en altyd zullen behouden, soo zy slegts niet toelaaten, dat de leerstukken van de gods dienst, niet tot een groot getal aanwast, en dat dezelvde {p.411r} niet met de wetenschappen vermengd, en verward worden.

{h3}Het twintigste Hooftdeel.{/h3}

*Hier in word getoond, dat het in een Vrye gemene staat aan een ieder vrij staat, het geen dat hy wel te gevoelen, en ’t geen dat hij gevoeld te zeggen.*

Indien het even ligt was over de gemoederen, als over de tongen te heerschen, zoo zouw ieder vyliglyk heerschen, en daar zouw geene geweldige heerschappy zijn, want ieder zouw naar ’t believen der heerschers leven, en naar hun besluyt alleen oordeelen, wat waar oft vals, goet oft kwaad, billik oft onbillik is. Maar gelyk wy alreê int ‘t zeventiende hooftdeel aangemerkt hebben, dit kan niet geschieden, te weten dat het gemoed gantschelyk onder een ander staat, dewyl niemand syn natuurlyk recht, oft syn vermogen van onbeschroomdelyk te redeneren, en van alle dingen te oordelen, aan een ander kan overdraagen, noch daar toe gedwongen worden. hier uyt dan spruyt dat die heerschappij de welke zig over ’t gemoed uytstrekt {p.411v} voor geweldig gehouden word, en dat d’opperste majesteit, aan de onderzaten scheind ongelyk aan te doen, en hun recht aan haar te trekken, als zy aan ydeder voorschrijven, wat als waarachtig aangenomen, en wat als valsch verworpen, en door welke gevoelen yders gemoed met aandagt tot god bewogen moet worden; want deze dingen, behooren van yder in’t bezonder eygen, en niemand schoon hy al wilde kan van dit recht afstaan. Ik beken wel, dat het oordeel, op veel by na ongeloovelijke wyse vooringenomen kan worden, namelyk in dien voegen, dat het, schoon het niet regel recht, onder eens anders heerschappy staat, echter soodanig van den anders mond en uytspraak afhangd, dat het recht dusverre gesegt mach worden, onder syn heerschappy te staan: doch wat de konst in deze saak heeft konnen te weegbrengen, men is echter nooyt soo verre gekomen, of de menschen hebben altyd ondervonden, dat ieder in syn zin en mening overvloeyd, en dat er soo veel sinnen als hoofden zijn. Moses die niet door bedrog, maar door goddelijke kracht, besonderlijk ’t oordeel van syn volk voor ingenomen had, als de {p.412r} geen, die goddelyk gehouden wierd, ende van de welke men geloovde, dat sy alles door goddelyke inblazing sprak en deê, kon nogtans deszelvs gemor, en verkeerde uytlegginge niet ontfluchten, veel minder vermogen zulks d’ andere oppervorsten: Ende indien men dit eenigzins kon bevatten zo zoud men ’t alleenlyk in de bestiering van een oppervorst, maar geenzins in een volklyke heerschappij, daar in zy alle, oft een groot deel van ’t volk, gemeenlyk te samen komen, konnen bevatten; van ’t welk gelyk ik agt de oorsaak aan alle menschen bekend is.

Dieshalven, hoe groot regt ook de oppermagten tot alles hebben, en voor d’uytleggers [doorhaling] en verklaarders van ’t regt, onder godvrugtigheid gehouden worden, soo hebben sy echter nooyd konnen maaken, dat de menschen naar hun eygen begrip, van alle zaaken geen oordeel geven, en dat zy niet dus [xx] van deze of die genegentheid, aangedaan worden. Wel is waan dat zy naa regte, alle de geen die in alles niet met hen gevoelen, voor vijanden mogen houden; dog wy spreken nu niet van hun regt, maar van ’t geene dat dienstich is; Ik staa ’t wel toe, dat zy in alle regten geweldiglyk mogen heerschen, en de Burgers om zeer geringe oorzaken {p.412r} ter dood brengen, maar zy zullen alle ontkennen, dat dit met behouding van ’t oordeel der gesonde reden kan geschieden: Jaa de wyl zy dit, niet zonder groot gevaar, van de geheele heerschappij konnen doen, zoo mogen wy ook ontkennen, dat zy volkomen macht tot deze en diergelyke dingen hebben, en by gevolg ook geen volkomen regt; want wy hebben getoond, dat het regt der oppermagten, naar hun macht bepaald word.

Indien dan niemand van syn vryheid en van te oordelen, en van ’t geen dat hy wil te gevoelen kan afstaan, maar yder volgens ’t grootste regt der natuur heer en meester van syn gedagten is, zoo volgt, dat men in een gemeene staat, nooyt, dan met een zeer ongelukkige uytgang, kan pogen, dat de menschen schoon verscheyden en strydige dingen gevoelende, echter niet dan naar ’t voorschrift, der oppermagten zullen spreeken; want de verstandigste zelven (om niet van ’t gemeen volk te spreeken) konnen niet swygen. Dit is een gemeen gebrek der menschen, dat zy hun beradingen, aan andere vertrouwen, schoon der swygen van noden is: die heerschappy dan zal zeer geweldig zijn, daar aan yder de vryheid van ’t geen, dat hy gevoeld te spreeken, en bekend te maaken, gewygerd word: En in-{p.413r}tegen, deze gematighd daar dezelvde vryheid, aan yder toegestaan word. Doch wy konnen ook geensins ontkennen, dat de Majesteit zoo wel met woorden, als met de daad gekwest kan worden: invoegen dat, indien het onmogelyk is de onderzaten gantzelyk van deze vryheid te beroven, het ook in tegendeel zeer schadelyk sal zijn de zelvde gantschelyk toe te staan: dieshalven staat ons hier te onderzoeken, hoe verre deze vryheid met behouding van de rust van de gemeene staat, en onderschikking van ’t recht der oppermachten, aan ieder mach en moet toe gestaan worden ’t welk hen, gelyk in ’t begin van ’t zevende hooftdeel vermaand heb, myn voornaamste oogmerk heeft, geweest.

Uyt de gronden van de gemeene staat hier voor verklaard volgd zeer klaarlblykelyk, dat haar uytterste eynde niet is te heerschen, noch de menschen door vrees te weerhouden, en onder eens anders macht te brengen, maar in tegendeel yder van vrees te verlossen, om zoo veel als mogelyk is vyliglyk te leven, dat is, om syn natuurlyk recht, om wezentlyk te zijn, en te werken, zonder syn, en eens anders schade, zeer wel te behouden. Ik zeg dat het eynde en oogmerk van de gemeene staat niet is de menschen {p.413v} redelyk zijnde, tot Beesten, oft zelvs beweegtzelen te maken, maar integendeel, dat hun geest, en lichaam, vyliglijk en, hun werkingen zonder doen, en de vrye reden gebruiken en niet uyt gramschap, gaat, oft bedrog stryden, noch met een onbillik gemoed, tegen malkanderen gekant zyn.

’t Eynde, en oogmerk van de gemeene staat dan, is, waarlyk de vryheid. Voorts wy hebben gezien, dat, om een gemeene staat op te rechten, dit eenige noodzakelyk heeft geweest, te weten dat alle de maacht van te besluyten, by alle, of by eenigen, oft by een alleen was. Want de wyl het vrye oordeel, der menschen zeer verscheiden is, en yder alleen alles meend te weten, en dat het daar by onmogelyk is, dat zy alle het zelvde gevoelen, en uyt een mond spreeken, zo zouden zy niet vreedzamelyk konnen leeven, zoo yder niet van sijn recht, van naar ’t eenig besluyt en syn mening te werken, af stond. Ieder heeft dan alleenlyk het recht van naar syn eigen besluyt te werken, afgestaan, maar niet het recht van te redeneren, en te oordeelen, en te oordeelen; En dieshalven vermach niemand, zonder kreuking van ’t recht der oppermachten, tegen hun besluyt werken, maar wel te gevoelen en te oordeelen, en by gevolg ook zeggen soo hy alleenlyk zegt, oft onderwysd, en door de reeden alleen {p.414r} beweerd, niet door bedrog, gramschap, gaat, noch met voorneemen van yets door ’t gezag van syn besluyt, in de gemeene staat in te voeren. Tot een voorbeeld, dat indien iemand toond, dat eenige wet tegen de gezonde reeden stryd, en daar om acht, dat de zelvde afgeschaft moet worden, indien hy tegelyk syn gevoelen, onder ’t oordeel van de oppermacht steld, aan de welke het alleen behoord, de wetten te maken en af te schaffen, en indien sy onder tusschen niets tegen ’t voorschrift van die wet doet, zoo wel verdiend sy waarlyk aan de gemeene staat, gelyk ieder zeer goet burger; maar indien hy dit integendeel doet,k om de overigheid van ongerechtigheid te beschuldigen, en hatelyk by ’t gemeene volk te maaken, oft oproeriglyk tracht, tegen wil en dank, van de overigheid die wet af te schaffen, zoo is hy gantschelyk een oproermaaker, en wederspanninge. Wy zien dan op wat wijze, ieder zonder kreuking van ’t recht, in ’t gezag der oppermachten, dat is zonder aan de rust van de gemeene staat, hinderlyk te zyn, het geen dat hy gevoeld, mach zeggen en te kennen geven, namelyk zoo hy het besluyt van alle dingen te doen, aan [doorhaling] hen laat, en niets tegen hun besluyt doet, schoon hy dikwijls tegen ’t geen dat hy doet, oordeeld, en opentlyk gevoeld moet doen; {p.414v} ’t welk hy zonder kreuking van de gerechtigheid, en godvruchtigheid doen kan, ja doen moet, zoo hy zich gerechtig en eerlyk wil toonen: Want gelyk wy alreê getoond hebben, de gerechtigheid, bestaat alleenlyk in ’t besluyt der oppermachten, invoegen, dat niemand gerechtig kan wezen, dan die naar hun aangenomen besluyten leeft. En deze is (volgens ’t geen dat wy in ’t voorgaande hooftdeel getoond hebben) de grootste godvruchtigheid, die omtrend de vreede, en gerustheid van de gemeene staat gepleegd word; de welke niet bewaard kan worden, zoo yder naar ’t believen van sijn geest en verstand, moest leven; dieshalven is ’t ook kwaad en boos, volgens syn believen, niets tegen ’t besluyt van de oppermacht, daar af sij onderdaan is, te doen; want indien dit aan yder geoorloft was, zo zouw noodzakelyk de ondergang van de heerschappy daar uyt volgen. Ja hy kan niets tegen ’t besluyt en ’t voorschrift van syn eige reden doen, soo langh hy naar ’t besluyt van de oppermacht doet; want hy door de reeden zelve overreed, heeft gantschelyk besloten zyn recht, van naar syn eige oordeel te leven aan haar over te draagen: wy konnen dit ook met de daad zelve bevestigen, want in de vergaderingen, {p.415r} zoo der oppermachten als der mindere machten, geschied zelden ieds uyt de gemeene toe stemming van alle de Leeden, en echter word alles, naar ’t gemeen besluyt van allen gedaan, zoo wel de geen die daar tegen, als de gene die daar voor, hun toe stemming hebben gegeven. Maar ik keer tot myn voorstel: op wat wyse ieder de vryheid van syn oordeel, zonder kreuking van ’t recht der oppermachten gebruyken kan, hebben wy uyt de gronden van de gemeene staat gezien. Doch uyt de zelvden konnen wy, met geen minder gemakkelykheid bepaalen, welke gevoelens in een gemeene staat oproerig zijn, namelijk de gene die zoo haast als zy gesteld worden, het verbond wech neemen, daar door yeder ’t recht van naar syn eigen believen te werken, afgestaan heeft. Tot een voorbeeld: indien iemand gevoeld, dat de oppermacht geen recht over hem heeft, dat niemand aan syn beloftes is gebonden, oft dat yder naar syn believen begeert te leven, en andere diergelyke dingen, die regel recht tegen ’t voorverhaalde verdragh stryden, de zelvde is oproerig, niet soo zeer om syn oordeel en gevoelen, als {p.415v} om ’t bedryf ’t welk in soodanige oordeelen ingesloten word, te weten om dat hy hier door dat hy iets zodanig gevoeld, [doorhaling] de trouw, oft stilswijgend oft opentlijk aan de oppermacht gegeven, ontbind; dieshalven d’andere gevoelens die geen bedrijv in sluyten, namelyk de breuking van ’t verdrag, de wraak, gramschap, en zoo voort, zijn niet oproerig, ten waar in een gemene staat die eenigzins bedorven is, te weten daar die waangelovige, en eerzugtige, die geen eerlyke lieden konnen verdraagen, tot sulke een hooge achting en naam geraakt waren dat hun gesach meer, dan dat van de oppermachten by ’t gemeene volk geld: wy ontkennen echter niet, dat ér ook enige gevoelens zyn die, schoon sy, omtrent het ware, en valsche schynen bezig te zyn, echter met een onbillik gemoed voorgesteld en gemeen gemaakt worden. Maar wy hebben deze ook alreê in ’t vyftiende hooftdeel bepaald, doch in diervoegen, dat echter de reden vry gebleven is. Eyndelyk soo wy hier ook opmerken, dat ieders trouw, tot de gemeene staat, gelyk tot god, alleenlyk uyt de werken bekend kan worden {p.416r} namelyk uyt de lievde tot syn naasten, zoo zullen wy geenzins hieraan konnen twyffelen, dat de beste gemene staat aan yder de zelvde vryheid, van te philosopheren toestaat, die gelyk wy getoond hebben, ’t geloov aan yder toestaat. Ik beken wel dat uyt soodanige vryheid, zomtijds enige ongemakken, konnen rysen, maar wat isser ooyt soo [doorhaling] wysselyk in gesteld daar uyt geen ongemak heeft konnen rysen? De geen die alles naar de wetten wil bepalen zal eerder de gebreeken tergen, dan verbeteren. De dingen die men niet beletten kan, moeten noodzakelyk toegestaan worden, soo wel daar uyt dikwyls schade volghd. Want hoe veel kwaaden spruyten uyt overdaad, uyt gierigheid, dronkenschap, en uyt andere diergelyke? Zy worden echter geleden, om dat zy door de heerschappy der wetten, niet belet konnen worden, schoon zy waarlyk zonden en gebreeken zijn; men moet dieshalven veel eerder de vryheid van ’t oordeel toestaan dat waarlyk een deughd is, en niet ondergedrukt kan worden. Voeg hierby, dat uyt de zelvde geen ongemakken {p.416v} spruyten, die (gelyk ik terstond zal tonen) niet door de achtbaarheid der overigheeden, gewyd konnen worden, Ik swyg noch, dat deze vryheid, voornamelyk noodzakelyk is, om de wetenschappen, en konsten te vorderen, want de zelvden worden alleenlyk van de geenen, die een oordeel hebben dat wy, en geenzins te vooren ingenomen is, met een gelukkige uytgang geoeffend, en gepleeghd.

Maar genomen dat men deze vryheid kan verdrukken en de menschen in diervoegen dwingen, dat zy niet darren kikken, en niets dan naar ’t voorschrift der oppermachten voortbrengen; zeker dit zal nooyt geschieden, gelyk ook niet, dat zy niets van ’t geen ’t welke de oppermachten believen, zullen denken: hier uyt zouw noodzakelyk volgen dat de menschen dagelyks, ’t een zouden meenen en ’t ander spreeken, en by gevolgh, dat de trouw in een gemeene staat voornamelyk noodzakelyk, gekreukt en bedorven, en ’t verfoeyelyk gevlei en meineedigheid, gekweekd en gevoed zouw worden, daar bedroch en valschheid en bederf aller goeder konsten, uyt {p.417r} zouw volgen. Maar ’t is verre van daar [doorhaling] dat dit geschieden kan, te weten, dat alle menschen bepaaldelyk zouden spreeken: Integendeel, hoe men meer poogd, de menschen, van de vryheid van spreeken te beroven, hoe zy hardnekkiglyker, daar tegen pogen en arbeyden, niet de gierigaards, vlyders, en d’anderen, die zich zelven niet in toom konnen houden, welker hoogste welstand is, de schatten, in hun kassen te aanschouwen, en uyt gespanne buyken te hebben maar de genen, die door hun goede opvoeding door hun oprechtigheid der zeden, en door hun deughd meer vryheid hebben bekomen. De menschen zyn ten meesten deel zoodanig gesteld, dat zy niet ongeduldelyker verdraagen, dan dat de gevoelens, die zy waar achten te syn, voor misdrijf worden gehouden, en dat het geen, ’t welk hen ter Godvrugtigheid tot god en tot de menschen beweegd, hen tot boosheid aangerekend word: uyt het welke spruyt, dat zy de wetten, darren verfoeyen, en alles tegen de overigheid bestaan: Zy achten het niet snoode, maar zeer eerlyk beroerten; om deze oorzaak te verwekken, en alle schelmstukken aan {p.417v} te vangen. Dewyl dan blykt, dat het met de menschelyke natuur dus gesteld is, zoo volghd, dat de wetten, die men van de gevoelens maakt, niet op de schelmen, maar op de schrandere, en vernuftigen zien, niet om de bozen te bedwingen, maar eerder om de eerlyke lieden te tergen, toegesteld, en niet sonder groot gevaar van de heerschappij, verdedight konnen worden, doet erby, dat zoodanige wetten gantschelyk onnut zyn. Want de gene die de gevoelens de welke door de wetten verdoemd zyn, voor gezond en goet achten, konnen de wetten niet gehoorsamen; in tegen deel, de genen, die de zelvden als valsch verwerpen, ontfangen de wetten, door de welke de andere wetten veroordeeld worden als voorrechten, en zegevieren, daar over, in dien voegen dat de overigheid, na maals, schoon zy wilde, de zelvde niet kan af schaffen. Hier komen noch die dingen by de welke wy hiervoor in ’t achtiende hooftdeel, op het getal van ten tweden, getoond hebben. Eyndelyk hoe veel scheuringen zyn hier uyt deurgaans in de kerk gerezen? namelyk dat de {p.418r} overigheden, de verschillen der geleerden, naar de wetten hebben willen beslechten; want indien de menschen niet verhoopten dat zy de wetten, en overigheid tot zich zouden trekken, en door de gemeene toejuyging van ’t volk over hun tegenstrevers zegepraalen, en eerbewyzingen bekomen, zy zouden nooyd met zulk een wrevelmoedigheid stryden, en hun geest zouw nooyd van zulk een groote woede gedreven en aangeprikkeld worden. Dit word niet alleenlyk door de reeden, maar ook door de ervarentheid met dagelyksche voorbeelden aangewezen, namelyk, dat diergelyke wetten, door de welke men beveeld wat yder geloven moet, en daardoor men verbied tegen dit oft dat gevoelen niets te zeggen of te schryven, dikwyls ingesteld zyn geweest, om opening, oft eerder de losse toorn aan de gramschap der gener te geven, die niet, de vrye gemoeden, konnen verdragen, en door zeeker eyschelyk gezag de aandacht en yver van ’t oproerig volk, lichtelyk in woede veranderen, en tegen de geene daar zy ’t op gemunt hebben, aanprikkelen. Maar hoe veel beter zouw het zijn, de {p.418v} gramschap, en woede van ’t gemeen volk te bedwingen, dan onnute wetten in te stellen, die nite over getreden konnen worden, dan van degenen dewelke de deugden en konsten beminnen, en die de gemene staat, tot zoo groot een parzing te brengen, dat zy de vernuftige, en schrandere mannen niet kan verdraagen? Want wat grooter kwaad, kan der voor de gemeene staat bedacht worden, dan dat eerlyke lieden om dat zy anders van gevoelen zijn, en niet konnen veynzen, als booze menschen in ballingschap worden gesonden? Wat kan ‘er zegh ik schadelyker wezen, dan dat de menschen, om geen misdrijv nog schelmery, maar om dat zy ongevynnst zyn, voor vyanden worden gehouden, en ter dood gebracht, en dat het schavot, de schrik der boozen, een zeer heerlijk toneel word, om ’t hoogste voorbeeld van lydzaamheid en deugd, tot merkelyke smaad smaad van de overigheid te toonen? Want de genen, die zich eerlyk kennen, vrezen niet voor de dood, gelyk de Bozen, noch bidden de straff niet af; want hun gemoed word {p.419r} van geen berouw over eenige boosheid geprangd; in tegendeel zy achten ’t eerlyk en geen straf, om voor een goede zaak te sterven, en heerlyk voor de vryheid gedood te worden. Wat voorbeeld dan, word door de dood van zoodanigen gesteld, daar af de vaddigen, en toomloozen, de oorzaak niet weten, die van de oproerigen gehaat, en van de eerlyke lieden bemind word? Zeeker niemand kan hier uyt een voorbeeld neemen, dan om ’t zelfde na te volgen, oft tenminsten te vleyen.

Op dat dan niet gevley en believing maar de Trouw, en oprechtigheid, in waarde zouw zijn, en de oppermachten de heerschappy best konnen behouwden en niet gedwongen zyn, voor de oproerige te wyken, zoo moet noodzaakelijk, de vryheid van ’t oordeel toegestaan, en de menschen in diervoegen bestierd worden, dat zchoon zy opentlyk verscheide ja strydige dingen gevoelen, echter eendragtiglyk te samen leven. En wy konnen hier aan niet twyffelen, door deze middel van te bestieren de beste, en de minste ongemakken onderworpen is, dewyl zy meest met de natuur der menschen over een komt. Want wy hebben ge-{p.419v}toond, dat in een volklijke Heerschappij (die de natuurlyke staat naast komt) zy alle zich vbinden naar ’t gemeen besluyt te doen, maar niet te oordeelen, en te redeneeren: dat is, dewyl alle menschen niet over ’t zelvde konnen gevoelen, zoo hebben zy verdraagen, dat dit ’t welk de meeste stemmen geeft, kracht en vermogen van besluyt zouw hebben, niet ondertusschen de macht en ’t gezagh te behouden omme het zelvder af te schaffen, als men beter zouw zien; hoe men dan minder vryheid van te oordelen aan de menschen toestaat, hoe men meer van de staat die naturlykst is afwykt, en by gevolgh geweldiglyker heerscht. Doch op dat wyder blyken zouw, dat uyt deze vryheid, geen ongemak kon rijsen, die niet door t gezagh van de oppermacht alleen gemyd, en de menschen hier door alleen, schoon opentlyk strydig van gevoelens, lichtellyk weerhouden souden konnen worden, om aan malkanderen niet hinderlyk te wezen, zoo zyn hier toe veel voorbeelden [doorhaling] voorhanden, die ik niet van verre behoef te haalen: Dat de stad Amsterdam {p.420r} hier af een voorbeeld zy, die niet zoo groote aanwas, en met verwondering van alle volken, de vrugten van deze vryheid beproevd; Want in deze bloeijenste gemene staat en voortreffelyke stat, leeven alle menschen, van wat volk en gezintheid zy ook zyn, in zeer groote eendracht, en zy om hun goederen aan iemand te vertrouwen, trachten alleenlyk dit te weten, of hy ryk oft arm is, en of hy voor een gewoonte heeft, oprechtelyk oft bedriegelyk te handelen. Maar wat de godsdienst oft gezindheid aangaat zy bekreunen zich daar niet meê, dewijl dit voor de rechter niet dienstig is, om hun zaak te rechtveerdigen, oft te doen veroordeelen, En daar is geen aanhangh, zoo hatelijk, welker aanhanghers niet door ’t openbaar gezach, en onderstand, der overigheeden verdedigd worden, zoo zy niemand verongelyken, aan yder ’t zyne geven, en eerlyk leven: Integendeel toen men eertyds, het verschil der remonstranten, en den contraremonstranten, de godsdienst aangaande, onder de Staads persoonen, en Staaten der Landschappen, begont te verhandelen, sproot een scheuring daar {p.420v} uyt en men bevond toen door voorbeelden, dat de wetten die van de godsdienst gemaakt wierden, te weten om de geschillen te scheyden, en te beslechten, de menschen meer verbitteren, dan verbeeten, en ook dat d’ anderen daar door oneyndige vrypostigheid nemen, en daar beneffens dat de scheuringe, niet in groote betrachting der waarheid, (te weten uyt de bron der beleeftheid, en der langmoedigheid) maar uyt groote lust, en begeerte van te heerschen voortkomt; uyt alle ’t welke klaarder dan de middagzon blykt, dat de genen die de geschriften van andere veroordeelen, en het woeste graauw oproeriglyk tegen der selvder schryvers aanhitsen, eerder scheurmakers zyn dan de schryvers zelve, die deurgaans alleenlyk, voor de geleerde schryven, en de reeden alleen te hulp roepen; en eyndelijk dat de geene waarlyk oproermakers zijn, die in een vrye gemeene staat, de vryheid van te oordeelen welke niet verdrukt kan worden, echter willen wegh neemen. {p.421r} Wy hebben dan hier meede getoond, voor eerst, dat het onmogelyk is, de menschen, van die vryheid, vna ’t geen te zeggen dat zy gevoelen, te beroven. ten tweden dat deze vryheid, sonder kreuking van ’t recht, en gezach der Overigheid aan yder toe gestaan kan worden, en dat ieder dezelfde, zonder kreuking van ’t zelvde recht kan bewaren, zoo hy daar uyt geen verlof neemt, om iets als recht in de gemeene staat in te voeren, oft iets tegen de aangenomen wetten te doen. ten darden, dat ieder de zelvde Vryheid, zonder kreuking, van de vrede, en rust der gemene Staat, kan behouden, en dat daar uyt geen ongemakken rysen die niet lichtelyk bedwongen zouden konnen worden: ten vierden, dat yder de zelvde zonder kreuking, van de godvrugtigheid, kan bezitten. ten vyvde, dat de wetten, die van de beschouwinge, en bespiegelinge dingen gemaakt worden, gantschelyk onnut zijn. ten zesten en eyndelyk hebben wy getoond, dat deze vryheid niet alleenlijk, met behouding van de rust der {p.421v} gemeene Staat, van de godvruchtigheid, en van ’t recht der oppermachten, kan, maar om dit alles te behouden, ook moet toegestaan worden; want ter plaats daar men recht anders doende, de menschen daar af poogd te beroven, en de gevoelens der gener die verschillen, met de gemoeden, die alleen konnen zondigen, ten oordeel roept, worden tegen d’eerlyke lieden voorbeelden getoond, die eerder martelingen schijnen, en d’ anderen meer tergen, en tot barmhertigheid, jaa misschien meer tot vraake bewegen, dan afschrikken; Wyders de goede kunsten ende de Trouw worden gekrenkt, en bedorven, de meeneedige gekweekt en ondersteundt, en de tegenstrevers zegenvieren en verhovaardigen zich, om dat men aan hun gramschap plaats gegeven heeft, en omdat zy degenen, die de heerschappy in handen hebben, aanhangers en navolgers van hun lering en onderwyzing, welker uytleggers zy gehouwdden worden, hebben gemaakt: Uyt het welke spruijt, dat zy hun macht, gezagh, en recht, {p.422r} aan hen daarom trekken; en zig nite schamen te roemen, dat zy onmiddellijk van god zyn verkozen, en dat hun besluytingen goddelyk, en in tegendeel, die van de oppermacht, menschelyk zijn, de welke dieshalven voor de goddelyke, dat is voor hun besluytingen gelyk zy willen moeten wyken. Alle welke dingen gelyk ieder kan weten, ganschelyk tegen de welstand, van de gemeene staat stryden.

Daar is dieshalven, gelyk wy hiervoor in ’t achtiende hooftdeel besloten hebben niets vyliger voor de gemeene staat, dan dat de Godvruchtigheid, en godsdienst, alleenlyk in de oeffening van de Lievde, en Billikheid begreepen worden, en dat men ’t recht der oppermachten, zoo wel omtrent het gewyde, als in ’t ongewyde, alleenlyk op de doening toepast, En voorts, dat men aan yder toestaat het geen dat hy wil te gevoelen, en ’t geen dat hy gevoelt te zeggen.

Hier meê heb ik ’t geen voleyndigd, dat ik voorgenomen had in dit werk te verhandelen. Nu isser alleenlyk overig, dat ik uytdrukkelyk vermaan, dat ik daar in niets hebbe geschreven ’t welk ik niet {p.422v} zeer gaarne d’onderzoeking, en ’t oordeel, der oppermachten van myn Vaderland, onderwerp: Want indien zy oordeelen zouden, dat yts van ’t geen ’t welk ik gezegt heb, teegen de wetten van ’t Vaderland stryd, oft schadelyk voor de gemeene welstant is, zoo wil ik, dat dit ongezegt zy: Ik weet dat ik een mensch ben, en hebbe konnen doolen; doch ik heb ernstige zorgh gedraagen, om nite te doolen, en voornamelyk op dat het geen ’t welk ik schreev, met de wetten van ’t Vaderland, met de godvruchtigheid, en, met de goede zeeden in alles overeenkomen zouw.

Eijnde.