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MDCXCIII.

VOORREDEN.

INdien de menschen alle hun doeningen naar zekere beradingen konden besluiten, of indien zy altijd voorspoedig waren ; zo zou geen waangeloof in hen plaats hebben. Maar dewijl zy dikwils tot die nood en benaautheit gebracht worden, dat zy geheel onmachtig zijn van hen te konnen beraden, en deurgaans ellendelijk tusschen hoop en vrees swerven, uit oorzaak van d’ onzekere goederen des gevals, daar zy te losselijk na trachten zo is hun gemoed ten meestendeel genegen om alles, dat hen voorkomt, te geloven : en dit gemoed dus in twijfel zijnde, word lichtelijk herwaarts en derwaarts gedreven : en veel lichtelijker, dewijl het of van hoop of van vrees aangestuuwt blijft, zijnde anders veel op zich zelven vertrouwende, verwaant en opgeblazen. Ik acht dat niemant hier af onkundig is hoewel ik geloof, dat de menschen ten meesten deel zich zelven niet kennen. Want onder de menschen heeft niemant zodanig geleeft, die niet gezien heeft, dat de meeste menschen in voorspoed levende, schoon d’ onervarentste, zich echter in beelden, zodanig van wijsheit over te vloejen, dat zy geloven, dat hen ongelijk aangedaan word, zo ymant raad aan hen wil geven : in tegendeel, in tegenspoed wetenze niet waar zy zich zullen keren, maar zoeken ootmoediglijk raad van yder, en horen geen zo ydele, wanvoegelijke, of ongerijmde, die zy niet opvolgen ; en daar na ook om zeer geringe oorzaken, nu beter hopen, en dan veel erger vrezen : want indien zy, terwijl zy dus in hoop en vrees leven, iets zien gebeuren, ‘t welk hen aan enig voorgaand goed of quaad gedachtig maakt, zo achten zy, dat dit hen een gelukkige of ongelukkige uitgang voorzegt, ‘t welk zy, schoon onëindigmaal daar door bedrogen, om deze oorzaak, een gelukkig of ongelukkig voorteken noemen. Wyders, indien zy iets ongewoon met grote verwondering beschouwen, geloven zy dat een voorteken van de gramschap der Goden of opperste Godheit te zijn, ‘t welk de menschen, aan bygelovigheit vast, en van de ware Godsdienst afkerig, een schelmstuk achten, zo men ‘t zelve niet met offerhanden en gebeden verzoent : en op deze wijze verdichten zy ontellijke dingen, en verklaren de natuur op wonderlijke wijzen, als of dezelve gantschelijk met hen aan ‘t hollen was geraakt. Dewijl ‘t dan met deze dingen dusdanig is gestelt, zo zien wy bezonderlijk , dat de gene tot allerhande waangeloof overgegaan zijn, die ‘t onzekere zonder maat begeren, en dat zy dan voornamelijk, te weten als zy in gevaar zijn, en zich zelven niet konnen helpen, met beloften aan God en vrouwelijke tranen de Goddelijke hulp aanroepen, en de reden ( omdat zy geen zekere weg tot d’ ydele dingen, die zy begeren, kan tonen ) blind, en de menschelijke wijsheit ydel noemen : en in tegendeel de buitensporigheden der inbeeldingen, de dromen, en kinderlijke beuzelingen en onstuimigheden voor Goddelijke antwoorden achten ; ja geloven, dat God een afkeer van de wijzen heeft, en dat hy zijn besluitingen niet in ‘t gemoed, maar in de kleine aderen en vezeltjes van ‘t Vee in geschapen heeft of dat de zotten, uitzinnigen en de Vogelen door een goddelijke aanblazing en ingevinge deze besluitingen voorzeggen. Zo groten spoorloosheit veroorzaakt de vrees in de menschen. De vrees is dieshalven d’ enige oorzaak, daar uit het waangeloof rijst, onderhouden en vervolgt word. Indien ymant, behalven ‘t geen alreê gezegt is, bezondere voorbeelden van deze zaak begeert te weten, zo bezie hy Alexander, die toen eerst uit waangeloof van zijn gemoed de Waarzeggers begon te gebruiken (bezie ‘t vierde Hooftdeel van Curtius vijfde boek ) doen hy eerst: in de Sufidis poorte leerde ‘t lot of geval te vrezen : en daar na, toen hy Darius verwonnen had, afliet van de waarzeggers en tekenbedieders raad te vragen, totdat hy door de tegenspoed des tijds weer verschrikte, om dat de Bactrianen afgevallen waren, en de Scythen hem ter slag tergden, terwijl hy uit oorzaak van zijn wonden stil lag, zich wêer (gelijk dezelve Curtius in’t zevende hooftdeel van zijn zevende boek zegt ) *tot waan geloof en bespottelijke dingen van ‘t menschelyk vernuft begaf, en aan Aristander, aan dewelke hy zijn licbtgelovigheit toevertroude, beval door offerïngen de uitkomst der dingen t’ onderzoeken*. En op dezelve wijze zou men zeer veel voorbeelden konnen bybrengen, die dit zelfde zeer klaarlijk tonen. Namentlijk dat de menschen niet, dan terwijl hun vrees duurt, met het waangeloof strijden, en dat alle die dingen, die zy door een ydele Godsdienst hebben geëert, niets anders zijn geweest, dan ydele verbeeldingen en zufferyen van een bedroeft en vreesachtig gemoed. En eindelijk, dat de Waarzeggers en Wigchelaars in de grootste benaautheden van ‘t Rijk, meest in ‘t gemene volk hebben geheerscht, en meest aan hun Koningen verschrikkelijk zijn geweest. Maar ik zal hier af ophouden, dewijl dit gemeen genoech by allen is.

Uit deze oorzaak van waangeloof volgt dan klaarlïjk , dat alle menschen van natuur ‘t waangeloof onderworpen zijn, wat andere ook daar af zeggen die achten, dat dit hier uit spruit ; namentlijk dat alle menschen zeker verwart denkbeeld van God hebben. Wyders volgt, dat dit waangeloof zeer verscheiden en onbestandig moet zijn ; gelijk de zotternyen des vernufts en de driften van ontzinnigheit : en eindelijk dat ‘t zelfde niet, dan door hoop, haat, gramschap, en bedrog verdedigt word ; te weten, om dat ‘t niet uit reden, maar alleenlijk uit drift, die zeer krachtig is, voortkomt. Dieshalven zo lichtelijk, als de menschen van allerhande waangeloof verrukt konnen worden, zo swaarlijk is ’t daarentegen te maken, dat zy ineen en ‘t zelfde waangeloof volstandig blijven ; ja dewijl ‘t gemeen altijd even ellendig blijft, zo houd het nooit stand voor lange tijd, maar schept alleenlijk in ‘t geen behagen dat nieuw is, en haar nooit bedrogen heeft. En deze onstandvastigheit is d’ oorzaak van veel beroertens en sware oorlogen geweest ; *want* ( gelijk uit ‘t geen alreê gezegt is, blijkt, en van Curtius in ‘t tiende hooftdeel van zijn Vierde boek zeer wel aangetekent is ) *daar is niets, dat krachtiger de menigte bestiert, dan t waangeloof*. Hieruit spruit, dat het lichtelijk onder schijn van Godsdienst bewogen word, nu om hun Koningen, gelijk Goden t’ aanbidden , en dan om hen te verwerpen, en gelijk een gemene pest van ‘t menschelijk geslacht te vervloeken. Op dat men dan dit quaad zou mijden, zo heeft men grote vlijt en naerstigheit aangewent, om de ware ofte valsche Godsdienst, door dienst en eerbewijzing zo op te pronken, dat dezelve gewichtiger, dan alle andere zaken van belang gehouden, en van alle menschen met de grootste eerbiedigheit geëert zoude worden, ‘t welk zeer gelukkiglijk by de Turken uitgevallen is ; waarom die ’t ook voor ongeoorloft achten daar af te twistredenen, en zy bezitten yders oordeel met zoo veel vooroordeel, dat zy in de geest geen plaats voor de gezonde reden, zelf niet om te twijfelen, laten.

Maar indien ’t de grootste verborgentheit van een eenhoofdige bestiering en van zeer groot belang voor dezelve is, de menschen bedrogen te houden, en de vrees, daar door zy weerhouden moeten worden, met de schone naam van Godsdienst t’ overschaduwen, op dat zy voor de dienstbaarheit, als voor hun vryheit zouden strijden ; en niet schandelijk, maar voor de grootste eer, achten hun bloed en leven voor de roem van enig man te besteden ; zo kan ‘er daarentegen in een vrye gemenestaat niet bedacht, noch rampspoedelijker aangevangen en bestaan worden, dewijl ‘t gantschelijk tegen de gemene vryheit strijd, ‘t vry oordeel van yder met vooroordelen in te nemen, of op enige wijzen in te tomen. En wat de beroertens aangaan, die onder de schijn van Godsdienst verwekt worden ; zeker dezelve rijzen alleenlijk hier uit, datmen wetten van de beschouwige dingen maakt, en dat men de gevoelens, als schelmstukken voor misdrijf acht en veroordeelt ; waar door ‘t gebeurt, dat de verdedigers en navolgers niet aan de gemene welstand, maar alleenlijk aan de haat en wreedheit der tegenstrevers opgeoffert worden. Doch indien, volgens ‘t recht der heerschappy, *alleenlijk de daden gestraft, en de woorden niet gestraft wierden*, zo zou men met geen schijn van recht gelijke beroertens konnen toestellen, noch bezondere geschillen in beroerten veranderen. Dewijl dan dit geluk, dat zelden voor komt, ons ten deel gevallen is, dat wy in een gemenestaat leven, daar aan yder de volkome vryheit van t’ oordelen, en God na zijn verstand te dienen, toegestaan word, en daar men niets waarder, noch zoeter, dan de vryheit acht noch heeft : zo heb ik geacht, dat ik geen onaangename noch onnutte zaak zou doen, zo ik toonde, dat deze vryheit, niet alleenlijk met behoudinge van de godvruchtigheit, en vrede van de gemenestaat toegestaan ; maar daar en boven dat dezelve niet, dan met de vrede zelve van de gemenestaat, en met de godvruchtigheit wech genomen kan worden. En dit is ‘t voornaamste, ‘t welk ik voor genomen heb in deze verhandeling te betogen Tot ‘t welk bezonderlijk nodig heeft geweest de voornaamste vooroordelen, rakende de Godsdienst, dat is de speuren en blijken van d’ oude dienstbaarheit, aan te wijzen : gelijk ook de vooroordelen omtrent ‘t recht der Oppermachten, ‘t welk veel door een zeer onbeschaamde baldadigheit voor een groot deel aan zich pogen te trekken, en onder de schijn van Godsdienst ‘t gemoed van de menigte ( ‘t waangeloof der Heidenen noch onderworpen ) van hen zoeken af te wenden op dat alles tot dienstbaarheit weer zou vervallen : en in welke ordening deze dingen verhandelt worden, zal ik nu met weinig woorden zeggen ; doch eerst d’ oorzaken, die my tot schrijven aangedrongen hebben, aanwijzen.

Ik heb my dikwils verwondert, hoe menschen, die roemen, dat zy belijdenis van de Christelijke Godsdienst doen, dat is van liefde, blijdschap, vrede, bedwingzaamheit en liefde tegen alle enz. met zo groten onbillijkheit strijden, en dagelijks zulk een zeer bittere haat tegen malkander tonen; zo dat yders geloof, eerder uit hun vyandschap en haat, dan uit de Voorgenoemde goede hoedanigheden gekent word : want de zake is alreê van over lang zo verre gekomen, dat men byna niemant kan kennen, wie hy is; namentlijk of Christen, Turk, Jode of Heiden, dan uit d’ uitwendige kleding en toestelling der ligchamen, of dat hy in deze of die Kerk gaat ; of eindelijk, om dat hy dit, of dat gevoelen toegedaan, en gewoon is te sweren op ‘t zeggen van een ander. Voorts, het leven is aan alle gelijk. Ik dan na d’ oorzaak van dit quaad zoekende, heb geenzins getwijfelt, dat ‘t hieruit is gesproten ; namentlijk, dat gemeenlijk uit Godsdienst de bedieningen van de Kerk voor waerdigheden , en der zelfder ampten voor weldaden, en gunstbewijzingen geacht, en de bedienaars in de hoogste eer gehouden zijn geweest : want zo haast als dit misbruik in de Kerk plaats greep, zo kreeg yder, hoe boos hy ook was, terstont grote lust en begeerte, om die heilige diensten te bedienen en de liefde van de Godsdienst voor te planten, veranderde en veraarde in een vuile gierigheit, en eerzucht, en in dezervoegen de Kerk zelfs in een Schouwburg, daar men niet de kerkelijke leraars koorde, maar de redenaars, van dewelke niemant begerig was om ‘t vork t’ onderwijzen, maar in verwondering tot zich te trekken, en de genen die in gevoelen van hen verschillen, opentlijk te bestraffen, en alleenlijk die dingen voor te dragen, die nieuw en ongewoon waren, en waar over ‘t volk zich ‘t meeste verwonderde : daar uit waarlijk groote twisten, nijt, en haat, die men door geen lang gevolg van jaren heeft konnen weerleggen, moesten voortkomen, ‘t Is dieshalven geen wonder, dat ‘er niets van d’ oude Godsdienst over gebleven is, dan des zelfs uiterlijke dienst (daardoor ‘t gemeen volk God meer schijnt te vleien, dan aan te bidden ) en dat ‘t geloof heden niet anders is, dan lichtgelovigheit en vooroordelen : maar hoedanige vooroordelen die de menschen van redelijk tot onredelijk maken ; als degenen, die gantschelijk beletten, dat yder zijn oordeel ongekreukt gebruikt, en ‘t ware van ‘t valsche onderscheid , en die als met voordacht bedacht en uitgevonden schijnen, om ‘t licht des verstands gantschelijk uit te bluschen. De Godvruchtigheit ( o onsterffelijke God) en de Godsdienst bestaan in ongerijmde verborgentheden : en die de Reden verachten, en ‘t verstand als bedorven door de natuur, verwerpen en tegengaan, deze voorzeker, dat ‘ et ongerijmd is, worden gelooft ‘t goddelijk licht te bezitten. En zeker, indien zy slechts een vonkje van ‘t Goddelijk licht hadden, zo zouden zy niet zo verwaandelijk buiten ‘t spoor lopen, maar leren God voorzichtelijker t ‘eren en te dienen, en niet in haat, gelijk nu, maar integendeel in liefde onder den anderen uitmunten : en degenen, die met hen niet van een gevoelen zijn, niet met zulk een vyandelijk gemoed vervolgen maar eerder deernis met hen hebben, dewijl zy voor derzelver welstand, en niet voor hun eigen welvaren zouden vrezen. Wyders indien zy enig Goddelijk licht hadden, dit zou ten minsten uit hun lering en onderwijzing blijken : ik beken wel, dat zy zich nooit genoech over de diepe verborgentheden der schrift hebben konnen verwonderen ; doch ik zie niet, dat zy iets geleert en onderwezen hebben, dan de Platonische en Aristotelische bespiegelingen, naar dewelke zy de schrift geschikt hebben ; op dat zy niet zouden schijnen de Heidenen na te volgen. ‘t Was aan deze niet genoech met de Grieken buiten ‘t spoor te hollen, maar zy hebben ook gewilt, dat de Propheten met haar zouden spoorloos zijn: ‘t welk waarlijk in alle klaarheit toont, dat zy de Goddelijkheit der schrift zelfs niet in den droom zien ; en hoe zy meer en dieper over deze geheimenissen verwondert zijn, hoe zy meer tonen, dat zy aan de schrift niet zo zeer geloven, als de-zelve wel vleijende toestaan ; ‘t welk ook hier uit blijkt, dat zy ten meestendeel, als tot een grondvest onderstellen ( namentlijk om dezelve te verstaan , en haar ware zin uit te vorschen ) dat zy in alles waarachtig en goddelijk is : welke goddelijkheit na een goed verstaan, en streng onderzoek desselfs, eerst blijken moet: en zy stellen in ‘t begin voor een regel van desselfs uitleg vast, *dat wy uit de Schriftuur, die al heel geen menschelijke verzieringe van noden heeft, veel beter onderwezen worden*.

Als ik dan deze dingen in mijn gemoed overwoog : namelijk dat ‘t natuurlijk licht niet alleenlijk veracht, maar van vele als een bron van alle godloosheit verdoemt, en dat de menschelijke verdichtzelen voor Goddelijke leerstukken wierden ge houden dat de lichtgelovigheit voor geloof geacht, en dat de geschillen der wijsbegerigen in de Kerk en op ‘t Raadhuis met grote beweginge der gemoederen gedreven wierden ; en bemerkte dat hier uit een zeer wrede haat en twedracht, daardoor de menschen lichtelijk tot oproerigheden vervielen, voortquamen, gelijk ook zeer veel andere dingen te lang om hier te verhalen. Zo besloot ik de schrift eerstelijk met een oprecht en ongekreukt gemoed t’ onderzoeken, en niets daar af te bevestigen, noch te verzekeren, noch iets voor der zelver lering en onderwijzing aan te nemen, daar in ik niet zeer klaarlijk van dezelve onderwezen wierd. Ik heb dan op deze voorwaarde een middel toegestelt, om de heilige Boeken te verklaren; en hier mee voorzien, begon voor alle dingen t’ onderzoeken , wat de Prophetie was, en door welk middel God zich aan de Propheten heeft geopenbaart , en waarom zy aan God aangenaam hebben geweest; namelijk of het is, om dat zy van God en de natuur hoge gedachten hebben gehad, of alleenlijk uit oorzaak van hun godvruchtigheid. Na dat ik van deze dingen kennis heb bekomen, heb ik lichtelijk konnen bepalen, dat d’ achtbaarheit en’t gezach der Propheten alleenlijk in die dingen gewicht gehad heeft, die tot ‘t gebruik des levens en tot de ware deuchd behoren ; en dat, wat ‘t overige aangaat, hun gevoelens ons weinig raken. Na dat ik de kennis van deze dingen had bekomen, heb ik onderzocht, wat dit was, om ‘t welk de Hebreën Gods uitverkoornen wierden genoemt : en dewijl ik zag, dat dit niets anders was, dan dat God zeker gewest des werelds voor hen had verkoren, daar zy veiliglijk, en op hun gemak zouden konnen leven ; zo heb ik hier uit geleert, dat de wetten, die God aan Mozes heeft geopenbaart, niets anders hebben geweest, dan rechten van ‘t bezondererijk der Hebreën, en dat dieshalven niemant dan zy, dezelve hadden aan te nemen ; ja dat zy zelver daar aan ook niet gehouden waren, dan, terwijl hun heerschappy stand hield. Wyders om te weten, of men uit de schrift zou konnen besluiten , dat ‘t menschelijk verstand uit de natuur bedurven was, heb ik willen onderzoeken, of d’ algemene Godsdienst, of de Goddelijke wet, door de Propheten en d’ Apostelen aan ‘t algemeen menschelijk gedacht geopenbaart, een ander was, als de geen, die ook ’t natuurlijk licht leert. En daar na, of de wonderdaden tegen d’ ordening der natuur zijn geschied, en of zy Gods wezendlijkheit en voorzienigheit zekerlijker en klaarlijker leren en aanwijzen, dan die dingen, die wy klaarlijk en onderscheidelijk door hun eerste oorzaken verstaan ? Maar als ik in de dingen, die door de schrift uitdrukkelijk geleert en aangewezen worden, niets gevonden had, ‘t welk niet met ‘t verstand overeen quam, of dat daar tegen streed ; en wyders zag, dat de Propheten niets hebben geleert , dan zeer eenvoudige dingen, die van yder lichtelijk verstaan konden worden, en dezelve op die wijze toegestelt, en met die reden bevestigt, door dewelke ‘t gemoed van de menigte meest met aandacht tot God kon bewogen worden ; zo heb ik my gantschelijk overreed, dat de schrift volkomentlijk de reden vry laat, en niet met de wijsbegeerte gemeen heeft ; maar dat zo wel den een, als den ander op haar eigen voeten staat. En op dat ik dit klaarlijk zou betogen, en de gehele zaak bepalen, zo toon ik door welk middel de schrift uit geleid en verklaart moet Worden, en dat de gehele kennis daar af, en van de geestelijke dingen uit de zelve alleen, en niet uit de dingen, dewelke wy door ‘t natuurlijk licht kennen, gehaalt moet worden. Van daar ga ik voort tot die vooroordelen te tonen, dewelke daar uit zijn gesproten, dat ’t gemene volk ( tot waangeloof genegen, en ‘t welk de overblijfselen van de tijd boven d’ eeuwigheit bemint) eerder de boeken der schrift, dan Gods woord zelfs aanbid. Daar na toon ik, dat Gods geopenbaarde woord niet is enig zeker getal van boeken, maar d’ enkele bevatting van de Goddelijke Geest, aan de Propheten geopenbaart ; namelijk met een oprecht gemoed God te gehoorzamen, en met de gerechtigheit en liefde t’ oeffenen enz.. En ik toon, dat dit in de schrift geleert en onderwezen word na de bevattingen, en na de gevoelens der gener, aan de welke de Propheten en Apostelen gewent waren dit woord Gods te verkondigen ‘t welk zy daarom gedaan hebben, op dat de menschen ‘t zelve zonder tegenstreving, en met een oprecht gemoed zouden aannemen. Na dat de gronden van ‘t geloof getoont zijn, besluit ik eindelijk, dat ‘t voorwerp van de geopenbaarde kennis niets is, dan de gehoorzaamheit, en dat dezelve gantschelijk van de natuurlijke kennis, zo in ‘t voorwerp, als in de gronden en middelen onderscheiden is, en daar mee niets gemeen heeft ; maar dat zo wel deze, als die hare eigen heerschappy bezit, zonder dat den een een dienstmaagd van den ander behoeft te zijn. Wyders, dewijl ‘t vernuft der menschen zeer verscheiden is, en d’ een beter met deze en d’ andere met die gevoelens zich vergenoegt, en, ‘t welk deze tot godsdienst, en die tot gelach verwekt ; zo besluit ik daar uit, met ‘t boven verhaalde zamengevoegt, dat men aan yder zijn oordeel moet vry laten, en macht geven, om de gronden des geloofs naar zijn mening te verklaren, en dat men van yders geloof uit zijn werken alleen mag oordelen of ‘t godvruchtig of goddeloos is. In dezer voegen konnen zy alle met een oprecht en vry gemoed God dienen, en de gerechtigheit en liefde zal by alle menschen in waerde zijn. Na dat ik hier door de vryheit, die de Goddelijke geopenbaarde wet aan yder toestaat, getoont heb, ga ik voort tot ‘t ander deel van ‘t geschil ; nametlijk, dat deze zelve vryheit behoudens de rust van de gemenestaat, en ‘t recht der oppermachten kan, en ook behoorde toegestaan, en niet zonder groot gevaar van de gemenerust, en grote schade van de gehele gemenestaat wechgenomen kan worden. En om dit te betogen, begin ik van yders natuurlijk recht, ‘twelk zich zo verre uitstrekt, als yders begeerte en macht zich uitstrekt ; en toon, dat volgens ‘t recht der natuur niemant gehouden is, naar een anders zin en verstant te leven, maar dat yder een verdediger van zijn eigen vryheit is : wyders toon ik, dat niemant waarlijk van dit recht afstaat , dan die de macht van zich te verdedigen, aan een ander overgeeft, en dat hy noodzakelijk dit natuurlijk recht volkomentlijk bezit, aan welke yder zijn recht van na zijn eigen verstant te leven, gezamentlijk met de macht van zich te beschermen , overgegeven heeft : en hier uit toon ik dan, dat die genen, die d’ opperheerschappy bezitten, recht tot alles hebben, dat zy vermogen : dat zy alleen beschermers van ‘t recht en de vryheit zijn, en dat alle d’ anderen, alles na hun besluit alleen moeten doen. Maar dewijl niemant zich indiervoegen van de macht van zich zelfs te verdedigen, kan beroven, ten zy hy aflaat een mensch te zijn ; zo besluit ik hier uit, dat niemant gantschelijk van zijn natuurlijk recht kan berooft worden, maar dat d’ onderzaten, als door ‘t recht der natuur, enige dingen behouden, die hen niet dan met groot gevaar van de heerschappy, afgenomen kunnen worden ; en die men dieshalven, of stilswijgende aan hen toestaat, of die zy wel uitdrukkelijk met de genen, die de heerschappy in handen hebben, bedingen. Ik deze dingen aangemerkt hebbende, ga over tot de gemenestaat der Hebreën, die ik bredelijk genoech beschrijf, om te tonen door welk een middel en door welk een besluit de Godsdienst begonnen heeft, macht van recht te hebben ; gelijk ook in ‘t voorby gaan verscheide andere dingen, die waerdig zijn geweten te worden. Daar na toon ik, dat de genen, die d’ opperheerschappy bezitten, niet alleen beschermers en verklaarders van ‘t burgerlijk, maar ook van ‘t gewijd recht zijn en dat zy alleen recht hebben, om t’ onderscheiden , wat gerechtig, wat ongerechtig, wat godvruchtig en wat goddeloos is. En eindelijk besluit ick, dat dezelve dit recht met recht mogen behouden, en de heerschappy veiliglijk bewaren zo slechts aan yder toegestaan word, ‘t geen hy wil te gevoelen, en ‘t geen, dat hy gevoelt, te zeggen. Dit is, wijsgerige Lezer ‘t geen, ‘t welk ik hier aan u t’ onderzoeken geef, en dat, gelijk ik vertrouw niet onaangenaam zal zijn, om de voortreffelijkheit en nuttigheit van den inhoud, zo van ‘t gehele werk, als van yder hooftdeel, van ‘t welk ik hier meerder zou by voegen ; maar ik wil niet, dat deze tot een boek word, inzonderheit, dewijl ik geloof, dat’t voornaaraste meer dan genoech aan de wijsbegerigen bekent is. Wat d’ anderen aangaat, ik benaerstig my niet, om haar dit werk aan te prijzen ; want ik heb geen hoop, dat ‘t zelfde hen enigzins zal konnen behagen dewijl ik weet hoe vast de vooroordelen, dewelke ‘t gemoed, onder schijn van godvruchtigheit aangenomen heeft, in den geest gevest zijn : wyders weet ik, dat ‘t even onmogelijk is, ‘t gemeen van waangeloof als van vrees t’ ontstaan. Eindelijk weet ik ook, dat de standvastigheit van’t gemeen hardnekkigheit is, en dat ‘t niet door de reden bestiert, maar door ‘t geweld van hun driften, om te prijzen of te lasteren , vervoert word. Ik nodig dieshalven ‘t gemeen niet, noch alle die gene, die met ‘t gemeen van gelijke hartstochten bestreden worden, om deze dingen te lezen: ja ik zou liever willen, dat zy dit boek geheel lieten leggen, dan dat zy met ‘t zelve verkeerdelijk te verklaren, gelijk hun gewoonte is, andere lastig zijn; en terwijl zy aan zich zelven geen voordeel doen, zijn zy ook hinderlijk aan die, die vrymoediger op de wijze der wijsbegerige zouden redeneren, zo dit ene niet in de weeg was te weten, dat zy achten, dat de reden de Godgeleertheit moet dienen: echter vertrouw ik, dat dit werk zeer nut aan de zodanige zal zijn.

Voorts, dewijl vele geen tijd, en ook misschien geen lust zullen hebben, om alles te doorlezen, zo ben ik hier ook, gelijk in t einde van ‘t werk, genoodzaakt te vermanen, dat ik niets schrijf, ‘t welk ik niet zeer gaerne aan ‘t oordeel en onderzoek der oppermachten van mijn Vaderland stel ; want indien zy oordelen zullen, dat ik iets van ‘t geen, ‘t welk ik zeg, tegen de wetten van ‘t Vaderland strijd, of aan de gemene welstand schadelijk is, zo wil ik, dat dit voor niet gezegt gehouden word. Ik weet, dat ik een mensch ben, en heb kunnen dolen, doch dat ik ernstige zorge gedragen heb, dat ik niet zou dolen, en bezonderlijk dat ‘t geen, ‘t welk ik schreef, gantschelijk met de wetten van ‘t Vaderland, met de Godsdienst, en met de Goede Zeden zou overeenkomen.
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‘t TWEDE HOOFTDEEL.

*Van de Propheten.*

‘t DARDE HOOFTDEEL.

*Van de roepinge der Hebreën : en of de Prophetische gave, aan de Hebreën eigen en bezonder is geweest.*

‘t VIERDE HOOFTDEEL.

*Van de Goddelijke Wet.*

‘t VYFDE HOOFTDEEL

*Van de reden waarom de Kerkplichten zijn ingestelt en van ‘t Geloof der Geschiedeniszen namelijk waarom, en wien ‘t zelve nood zaaklijk is.*

‘t ZESDE HOOFTDEEL.

*Van de Wonderdaden..*

‘t ZEVENDE HOOFTDEEL.

*Van d’ uitlegging of verklaring der Schrift.*

‘t ACHSTE HOOFTDEEL.

*Waar in getoont word, dat Mozes vijf boeken en die van Jozua, der Richteren, Ruth, Samuel, en der koningen, geen eige Handschriften zijn. Daarna word onderzocht, of er meer Schryvers van deze boeken geweest zijn dan een, en wie.*

NEGENDE HOOFTDEEL.

*Van de ‘ voorgaande boeken worden noch enige andere dingen onderzocht, namelijk s of Esdra de laatste hand aan dezelve gelegt heeft : en daar na, of de kanttekeningen, die in de Hebreeusche afschriften gevonden worden, verscheide lezingen geweest zyn..*

‘t TIENDE HOOFTDEEL.
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‘t ELFDE HOOFTDEEL.

*Waar in onderzocht word, of d’ Apostelen hun brieven, als Apostelen en Propheten, dan ofze dezelve als leraars geschreven hebben. Daar na word de bediening der Apostelen getoont..*

‘t TWAALFDE HOOFTDEEL.

*Van t ware handschrift der goddelijke wet en waarom de Schrift gewijd of heilig, en*

*waarom zy Gods woord word genoemt : en eindelijk word getoont dat zy, voor zo veel zy Gods woord begrijpt, ongekreukt en onbedorven, tot ons is gekomen.*

‘t DARTIENDE HOOFTDEEL,

*Waar in getoont word, dat de schrift niet dan zeer eenvoudige dingen leert en onderwijst en nergens anders na doelt, dan na gehoorzaamheit : en ook dat zy van de Goddelijke natuur niets anders onderwijst, dan dat de menschen door zekere middel van te leven konnen navolgen.*

‘t VEERTIENDE HOOFTDEEL;

*Wat het Geloof is : wie Gelovigen zijn de gronden van ‘t geloof worden bepaalt, en de delfde eindelijk van de wijsbegeerte afgescheiden.*

‘t VYFTIENDE HOOFTDEEL.

*Dat de Godgeleertheit geen Dienstmaagd van de Reden, en de Reden geen Dienstmaagd van*

*de Godgeleertheit is. Vorders word ook getoont de reden, door de welke wy ons d’ achtbaarheit en ‘t gezach der heilige Schrift overreden.*

‘t ZESTIENDE HOOFTDEEL.

*Vande Grondvesten van een gemenestaat van yders Natuurlijk en Burgerlijk recht en van ‘t recht der Oppermachten..*

‘t ZEVENTIENDE HOOFTDEEL.

*Waar ingetoont word, dat niemant alles aan d’ Oppermacht kan overgeven en dat het ook niet noodzaaklijk is. Van de gemenestaat der Hebreën, hoedanig zy was terwijl Mozes leefde hoedanig na zijn dood, eer de Koningen verkozen wierden, en van desselfs voortreffelijkheid en eindelijk van d’ oorzaken, door dewelke de (goddelijke gemenestaat kon ondergaan, en naaulijks zonder beroerten heeft konnen bestaan .*

‘t ACHTIENDE HOOFTDEEL.

*Uit de gemenestaat der Hebreën en uit hun geschiedeniszen, worden enige Staatkundige leringen besloten.*

‘t NEGENTIENDE HOOFTDEEL.

*Waar in getoont word, dat het recht omtrent het gewijde, gantschelijk by ‘ Oppermachten is, en dat d’ uitwendige oefeningen van de Godsdienst , naar de vrede en rust van de gemenestaat geschikt moeten worden, zo wy God recht willen dienen..*

‘t TWINTIGSTE HOOFTDEEL.

*Waar in word getoont dat het in een vrye Gemenestaat, aan yder geoorlofd is, hetgeen dat hy wil, te gevoelen, en ‘t geen dat hy gevoelt, te zeggen.*
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‘t EERSTE HOOFTDEEL

*Van de Prophetie.*

Prophetie of Openbaring, is een zekere kennis, van eenige zaak, van God den menschen geopenbaart : maar de geen is een Propheet, die Gods openbaringen aan de genen uitlegt en verklaart, dewelke geen zekere kennis van de dingen, die God geopenbaart heeft, konnen hebben, en dieshalven de geopenbaarde dingen, alleenlijk met een zuiver geloof konnen omhelzen. Want een Propheet word by de Hebreën genoemt *Nabi* ; dat is, redenaar en verklaarder : maar in de Schrift word deze naam altijd voor Gods verklaarder en uitlegger gebruikt, gelijk in ‘t twede boek van Mozes afgenomen word, daar God tot Mozes zegt: *Zie ik stel u tot Pharaoos God, en Aaron uw broeder, zal uw Propheet zijn*. Als of hy zeide, dewijl Aaron met de dingen, die gy spreken zult, aan Pharao te verklaren, de Perzoon van Propheet vertoont, zoo zult gy als Pharaoos God zijn; of een die Gods plaats waarneemt.

Van de Propheten sullen wy in ‘t volgende Hooftdeel handelen, maar hiervan de Prophetie; uit welkers gegevene bepaling volgt, dat de natuurlijke kennis, Prophetie genoemt mach worden : want de dingen dewelke wy door ‘t natuurlijk licht kennen, hangen af van Gods eenige kennis, en van zijn eeuwige besluiten. Maar dewijl deze natuurlijke kennis, aan alle menschen gemeen is, want sy hangt af van grondvesten, die aan alle gemeen zijn, zoo word zy van ‘t gemeenevolk , dat altijd naar het gene hijgd, ‘t welk zelden gebeurt, en buiten zijn natuur is, en de natuurlijke gaven versmaad, niet zoo hoog geacht; en dieshalven, als het gemeen van de Prophetische kennis spreekt, wil het de natuurlijke kennis uitgesloten hebben, hoewel ze echter met gelijk recht als d’ andere, hoedanig dezelve ook is, Goddelijk genoemt mach worden; vermits Gods natuur, voor zoo veel wy daaraan deelachtig zijn, en Gods besluiten, dezelfde aan ons voor stellen, en niet van die kennis, die van alle goddelijk genoemt word, verschilt; dan dat deze zich buiten de palen, van die uitstrekt, en dat de wetten van de menschelijke natuur in zich aangemerkt, niet d’ oorzaken daar van kunnen zijn : maar ten opzicht van de zekerheit, die de natuurlijke kennis insluit, en van de Bron, daar uit zy vloeit, namelijk God, wykt zy geenzints voor de Prophetische kennis: ten zy ymant misschien wil verstaan, of liever dromen dat de Propheten wel een menschelyk ligchaam, maar geen menschelijke ziel gehad hebben, en dat dieshalven hun gevoelen en medeweting, van een geheel andere natuur hebben geweest, dan de onze zijn. Maar hoewel de natuurlijke wetenschap Goddelijk is, zoo mogen nochtans haar voorplanters geen Propheten genoemt worden ; want de dingen, die zy leren, konnen van de andere menschen, met gelijke zekerheit en waarheit, als van haar, bevat en aangenomen worden, en dit niet uit het geloof alleen.

Dewijl dan onze geest, hier uit alleen, dat hy Gods natuur, voorwerpelijk in zich begrijpt, en aan dezelve deelachtig is, macht heeft om eenige gemene kennissen, die de natuur der dingen verklaren, en ’t gebruik des levens leren, te vormen ; zoo konnen wy met recht, de natuur van de geest, voor zoo veel zy zodanig bevat word d’ eerste oorzaak van de Goddelijke openbaringen stellen : want Gods denkbeeld, gelijk wy terstond aangewezen hebben, en de. natuur, voordellen ons alle de dingen, die wy klaarlijk en onderscheidentlijk verstaan ; wel niet met woorden, maar op een voortreffelijke wijze, en die beft met de natuur van de geest overëenkomt; gelijk yder die de zekerheit van ‘t verstand heeft gesmaakt, zonder twijfel by zich heeft beproeft. Maar dewijl mijn oogmerk voornamelijk is, van die dingen te spreken, de welke de Schrift alleen aangaan, zoo zal het genoech zijn, dit weinige van het natuurlijk licht gezegt te hebben. Ik ga dieshalven tot andere oorzaken en middelen, door dewelke God die dingen, die de palen van de natuurlijke kennis te bovengaan, en ook die hen niet te boven gaan, de menschen geopenbaart over (want daar is niet, het welke belet, dat God de dingen, die wy door ‘t licht der natuur kennen, aan de menschen op andere wijzen zou meedelen ) op dat ik bredelijker daar af handelen zou.

Maar alle het gene, dat men daar af zeggen kan, moet uit de Schrift alleen gehaalt worden ; want wat konnen wy van de dingen zeggen, die de palen van ons verstand te boven gaan, dan dit, het welk aan ons door de Propheten zelven met de mond of bygeschrift overgelevert word en dewijl wy heden by mijn weten, geen Propheten hebben, zoo word aan ons niet overgelaten, dan de Heilige boeken, die ons van de Propheten nagelaten zijn, te onderzoeken; doch op deze voorwaarden, dat wy van diergelijke dingen, niet zeggen, of aan de Propheten toeëigenen zullen, dat zy niet klaarlijk voorgestelt hebben. Maar hier staat byzonderlijk t’ aanmerken, dat de Joden nooit van de middeloorzaken, of van de byzondere oorzaken gewag maken, noch zich daar mee bemoejen, maar altijd ter zake van de Godvruchtigheit en Godsdienst, of gelijkmen gemeenlijk zegt, uit aandacht „ hun toevlucht tot God nemen. Want indien zy, tot een voorbeeld, geld met de Koophandel hebben gewonnen, zoo zeggen zy, dat God het hen gegeven heeft : indien zy iets begeren, gelijk gebeurt, zoo zeggen zy, dat God hun hart zodanig heeft geschikt : en indien zy ook iets denken, zoo zeggen zy dat God dit tot hen gesproken heeft. Dieshalven moet niet al ‘t geen, het welk de Schrift zegt, dat God tot ymant gesproken heeft, voor Prophetie, en bovennatuurlijke kennis gehouden worden ; maar alleenlijk dit het welk de Schrift uitdrukkelijk zegt, of dat, ‘t welk uit de omstandigheden. van het verhaal volgt, dat het Prophetie of openbaringe is geweest.

Indien wy dan de Heilige boeken deurloopen, zoo zullen wy zien, dat alle de dingen, die God aan de Propheten geopenbaart heeft, aan hen geopenbaart zijn, of door woorden of door beelden, of op deze beide wijzen namelijk door woorden en beelden. Maar de woorden, en ook de beelden, hebben of waarachtig geweest, of inbeeldig ; en buiten de verbeelding van de hoorende, of ziende Propheet, namelijk om dat de verbeelding van de Propheet, zelf in ‘t waken, zodanig geschikt wierd, dat hem klaarlijk scheen, dat hy woorden hoorden, of iets zag.

Want God heeft de wetten, die hy wilde dat den Hebreën voorgeschreven zoude worden, met de ware stem aan Mozes geopenbaart, gelijk als blijkt in Mozes twede boek, daar hy zegt: *en daar zal ik voor u bereid zijn en ik zal met u spreken, uit dat deel des dekzels het welk tusschen de twe Cherubijnen is*. Het geen zekerlijk toont, dat God een ware stem heeft gebruikt ; dewijl Mozes telkens als hy wilde, God daar bereid vond, om met hem te spreken. En deze alleen, te weten, door de welke de wet te voorschijn wierd gebracht, heeft een ware stem geweest , gelijk ik terstond zal tonen.

Ik zou vermoeden dat de stem, daar meê God Samuël riep, waarächtig heeft geweest, om dat I Samuël *en gezegt word en God is weer aan Samuël in Silo verschenen, om dat God aan Samuël in Silo door Gods woord geopenbaart is geweest* : als of hy zeide : Gods verschijning aan Samuël, heeft niets anders geweest, dan dat God zich door het woord aan hem geopenbaart heeft, of heeft niets anders geweest, dan dat Samuël God sprekende , gehoort heeft. Doch dewijl wy gedwongen worden, onderscheid tusschen Mozes Prophetie, en die van d’ andere Propheten te maken, zoo moet men nootzakelijk zeggen, dat deze stem van Samuël gehoort, inbeeldelijk heeft geweest, het welk hier uit ook besloten kan worden, dat zy de stem van Heli vertoonde, die Samuël gewent was, deurgaans te hooren, en dieshalven ook zoo veel te vaerdiglijker ingebeeld kon worden ; want driemaal van God geroepen zijnde, heeft gemeent van Heli geroepen te worden. De stem die van Abimelech gehoort wierd was inbeeldelijk ; want in Mozes eerste boek word gezegt *: en God zeide tot hem in den droom enz.*, om het welk hy niet, terwijl hy wakker was, maar alleenlijk terwijl hy sliep (namelijk in die tijd, daar in d’ inbeelding van natuur meest bequaamst is, om de dingen die niet zijn, in te beelden) Gods wil, zich heeft konnen inbeelden.

De woorden der tien geboden zijn, volgens het gevoelen van eenige Joden, niet van God gesproken, maar zy achten, dat de Israëliten alleenlijk het gedruis, zonder eenig woord voort te brengen, hebben gehoort, en dat zy gedurende dit gedruis, de wetten van de tien geboden, met een zuivere geest hebben begrepen : het welk ik ook voor dees tijd heb vermoed ; om dat ik zag dat de woorden van de tien geboden, in Mozes twede boek beschreven, van de genen die in ‘t vijfde boek beschreven staan, verscheiden zijn: uit het welk schijnt te volgen (dewijl God niet meer dan eenmaal heeft gesproken) dat de tien geboden, niet Gods woorden zelven, maar alleenlijk de zin en meening daar af hebben willen aanwijzen, en te kennen geven. Doch indien wy de Schrift geen geweld willen aandoen, zoo moet men volkomentlijk toestaan, dat d’ Israëliten, de ware stem gehoort hebben ; want de Schrift zegt uitdrukkelijk, bezie Mozes vijfde boek, *van aangezicht tot aangezicht, heeft God met u gesproken enz.*, dat is, gelijk twe menschen, hun bevattingen, door bemiddeling van hun beider ligchamen, gemeenlijk aan elkander bekent maken; dieshalven schijnt het meer met de schrift overeen te komen, dat God waarlijk eenige stem heeft geschapen, door dewelke hy de wet der tien geboden, geopenbaart heeft. Doch zie in ons achtte Hooftdeel, d’ oorzaak om welke de woorden en redenen, van den anderen verschillen. Maar op deze wijze word dan alle swarigheit niet wech genomen : Want te stellen dat een geschapen ding, op de zelfde wijze, als de andere van God afhangende, Gods wezentheit of wezentlijkheit, met ‘er daad, of met woorden kan uitdrukken, of zijn Perzoon verklaren, schijnt niet weinig van de reden vervreemd te wezen, namelijk met te zeggen in de eerste perzoon, ik ben de Heer uw God enz, en hoewel als men met de mond zegt, *ik heb verstaan*, niemant acht, dat dit de mond, maar alleenlijk de geest van de mensch, die dit spreekt, verstaan heeft ; dewijl echter de mond, tot de natuur van de mensche, dit zeggende, toegepast word, en ook de gene tot dewelke men dit zegt, de natuur van ‘t verstand had bevat, zoo verstaat hy lichtelijk door de vergelijking van zich, de zin van de sprekende mensch. Maar ik zie niet hoe dat het verzoek der gener, die te voren niets van God kennen, behalven de naam, en die hem begeerde aan te spreken, op dat zy van zijn wezentlijkheit verzekert zoude zijn, voldaan zoude worden, door een schepsel, (dat niet meer aan God past, dan d’ andere geschapen dingen, en niet aan Gods natuur behoort ) het welk zeggen zou, ik ben God: Ik bid u wat dan? zoo God Mozes lippen (maar waar toe van Mozes?) of van eenig beeft gedrongen, en geparst had, tot het zelfde uit te spreken, en te zeggen, ik ben God. Zouden zy daar uit Gods wezentlijkheit verstaan? Wijders de Schrift schijnt volkomelijk te kennen te geven, dat God zelf (die tot dit einde uit den Hemel, boven op de Berg Sinaï was afgedaalt ) heeft gesproken, en dat de Joden hem niet alleen hebben horen spreken, maar dat de voornaamste hem ook gezien hebben. Bezie Mozes twede boek, De Wet zelve aan Mozes geopenbaart, daar men niets mocht byvoegen noch afnemen, en die als een recht van het Vaderland ingestelt wierd, beveelt ook nooit dat wy zullen geloven, dat God onligchamelijk is, noch ook dat hy geen beeld noch gestalte heeft, maar alleenlijk, dat hy God is, zy beveelt dat men aan hem zal geloven, hem alleen aanbidden, dat zy zijn dienst niet zoude verlaten, hem geen beeld toepassen, noch eenig voor hem maken. Want dewijl Zy Godts beeld niet hadden gezien, zoo konden zy ‘er geen maken, het welk God zou vertonen, maar nootzakelijk een ander geschapen ding dat zy gezien hadden, en dieshalven , als zy God door dat beeld zouden aanbidden, zoo zouden zy niet op God denken, maar op dat ding, het welk door dit beeld vertoont wierd, en dus zouden zy Gods eer en zijn dienst, aan dat ding toeëigenen. Ja de Schrift wijst klaarlijk aan, dat God gestalte heeft, en dat Mozes toen hy God hoorde spreken, deze gestalte gezien heeft, doch niet anders als van achteren. Ik twijfel dieshalven geenzints hier aan, dat in deze zaak eenige verborgentheit schuilt, van’t welk wy hier na breder zullen handelen. Ik zal hier voortvaren met de plaatsen van de Schrift te tonen, die de middelen aanwijsen, door dewelke God zijn besluiten aan de menschen geopenbaart heeft.

Dat d’ openbaring door beelden alleen geschied is, blijkt in het eerste Boek der Chronijken. daar God door een Engel een swaerd met de hand vattende, zijn gramschap aan David vertoont heeft, en dus ook aan Balam. En hoewel Maimonides en andere willen, dat deze geschiedenis ( gelijk ook al d’ anderen, die van de verschijning van eenig Engel spreken (gelijk die van Manoë, Abraham, als hy zijn Zoon meende te offeren, en meer anderen) in den droom geschied is, en niet dat ymant met open oogen een Engel heeft kunnen zien ; zoo beuzelen zy waarlijk, dewijl zy nergens anders voor bezorgt zijn, als met Aristotelische beuzelingen, en met hun eigen verdichtzelen, de Schrift af te parssen; het welk gelijk my dunkt, het belachgelijkste is, dat ‘er wezen kan.

God heeft aan Jozeph zijn toekomende Heerschappy door beelden geopenbaart, niet die in der daad waren, maar alleenlijk die van de inbeelding des Propheets af hangen.

Door beelden en woorden heeft God aan Jozua geopenbaart, dat hy voor hun zoude strijden, namelijk door een Engel met een swaerd, als een Veldoverste van ‘t Heir, aan hem te toonen ; het welk hem ook met woorden geopenbaart was, en Jozua van den Engel gehoord had. Aan Efaïas wierd ook, gelijk in ‘t Capittel verhaalt word, door beelden vertoont, dat Gods voorzorge het volk verliet, namelijk. met de driemaal Heilige God, in zijn hoogsten Throon in te beelden ; en de Israëliten met de vuiligheit der zonde besmet , als in mesthopen gedompelt, en van God vervreemt. Door welke’ beelden hy de tegenwoordige elendige staat van ‘t volk verstaan heeft ; maar haar toekomende elenden zijn hem door woorden, als van God komende geopenbaart, en op deze wijs zou ik veel voorbeelden uit de Schrift konnen bybrengen, ten zy ik dacht, dat dezelve yder een genoegzaam bekent waren.

Maar dit alles word klaarlijk uit Mozes vierde boek bevestigt, daar dus staat: *Indien ymant van u Gods Propheet zal zijn zoo zal ik in een gezicht aan hem openbaar worden* ; (dat is door beelden en verborgen vertoningen ; maar aan Mozes Prophetie zegt hy, dat het een gezicht is zonder beelden en verborgen vertoningen ) en in dromen zal ik tot hem spreken ( dat is, niet met dadelijke woorden en ware stem ) maar alzo niet aan Mozes van mond tot mond spreek ik tot hem en door zieningen maar niet door duistere woorden en hij aanschouwt Gods beeld : dat is, hy spreekt met my, terwijl hy my aanschouwt als med’gezel, en niet verbaast noch verschrikt, gelijk ‘t twede boek Mozes staat. Dieshalven is hier aan niet te twijfelen, dat de andere Propheten niet de ware stem gehoort hebben ; het welk noch meer bevestigt word, in Mozes vijfde boek daar gezegt word: *en daar is nooit in Israël geweest (eigentlijk opgestaan) een Propheet gelijk Mozes die God van aangezicht tot aangezicht gekent heeft* het welk te verstaan is door de stem alleen : want Mozes had nooit Gods aangezigt gezien, bezie Mozes twede boek .

Behalven deze middelen vind ik in de Heilige Schrift geen anderen, door dewelke God zich aan de menschen geopenbaart heeft, en dieshalven heeft men, gelijk hier voor getoont is, geen andere te verdichten, noch aan te nemen. En hoewel wy klaarlijk verstaan, dat God zich onmiddelijk, aan de menschen kan gemeen maken ; want hy maakt zijn wezentheit aan onze geest gemeen, zonder eenige ligchamelijke middelen te gebruiken : nochtans, op dat eenig mensch met de geest alleen eenige dingen zou bevatten, die niet in de eerste gronde van onze kennis zijn begrepen, en niet daar van afgeleid konnen worden, zoo moet nootzakelijk zijn geest voortreffelijker zijn, en de menschelijke geeft verre te boven gaan. Ik geloof dieshalven, dat ‘er niemant anders tot zoo groot een volmaaktheit boven andere is geraakt, behalven Christus, aan dewelke Gods besluitingen, die de menschen ter Zaligheit geleiden, zonder woorden of gezichten, onmiddelijk geopenbaart zijn ; in diervoegen, dat God door Christus geest, zich zelf aan de Apostelen heeft geopenbaart, gelijk eertijts aan Mozes, door middel van een stem des Luchts. En daarom mach Christus stem, gelijk die, de welke van Mozes gehoort wierd, Godts stem genoemt worden. In dezen zin mogen wy ook zeggen, dat Gods wijsheit, dat is, de wijsheit die boven de menschelijke is, de menschelijke natuur in Christus aangenomen heeft, en dat Christus de weg der Zaligheit heeft geweest .

Maar hier is nootzakelijk te vermanen, dat ik van die dingen, dewelke in eenige Kerken van Christus gestelt worden, gantschelijk niet bevestig, nog ontken: want ik beken gaerne, dat ik dezelve niet begrijp; ik raam de dingen, die ik nu gezegt heb uit de Schrift zelve, want ik heb nergens gelezen, dat God aan Christus is verschenen, of tot hem heeft gesproken , maar wel dat God door Christus, aan de Apostelen geopenbaart is geweest, en dat hy de weg der Zaligheids, en eindelijk, dat d’ oude wet, door een Engel, niet onmiddelijk van God overgelevert geweest is enz.. Dieshalven, indien Mozes met God van aangezicht tot aangezicht gesproken heeft, gelijk een mensch gemeenlijk met zijn med’gezel (dat is door bemiddeling van twe ligchamen) spreekt, zoo heeft Christus, waarlijk van geest tot geest, met God gemeenschap gehad.

Wy zeggen dieshalven dat behalven Christus, niemant Gods openbaringen heeft ontfangen, dan door hulp van de inbeelding, te weten door behulp der woorden, of beelden ; en dat dieshalven, om te propheteeren, geen volmaakter geest nodig is, maar een levendiger en krachtiger inbeelding, gelijk ik in ‘t volgende Hooftdeel klaarlijker tonen zal. Hier staat nu te onderzoeken wat de Heilige Schrift verstaat by de geest Gods, den Propheten ingestort, of dat de Propheten uit Gods geest spraken. Om dit op te speuren, staat vooreerst te onderzoeken wat het Hebreeuwsche woord betekent in zijn ware zin, dat het gemeene Volk Geest overzet.

Het woord *Ruagh*, betekent in den eigentlijke zin, wind, gelijk bekent is, maar word zeer dikwils gebruikt, om meer andere dingen te kennen te geven, die echter hier van afgeleid worden. Want voorëerst word het genomen om te betekenen, gelijk Psalm cxxv: 17. Ten tweden ziel of ademing, gelijk I Samuel *en zijn geest is weer in hem gekeerd*: dat is, hy heeft geademt. Om deze oorzaak word het ten derden voor moed en krachten genomen, gelijk in Jofuäas boek *en daar na was geen geeft meer in eenig man*. Gelijk ook Ezechiël *en in my quam de geest* (of kracht) *die my op mijn voeten deê staan* . En dieshalven ook ten vierden voor een kracht, en bequaamheit, gelijk Job  *Zekerlijk is de geest zelfs in de mensch* : dat is, de wetenschap moet niet bestiptelijk by d’ ouden gezogt worden, want ik bevind nu, dat zy van de bezondere kracht en bevattelijkheit van de mensch afhangt : gelijk ook in Mozes vierde boek *een man in de welke de geest is* . Wijders word het ten vijfden, voor meningh des gemoeds genomen, gelijk in Mozes vierde boek *om dat hy een andere geest heeft gehad*; dat is een andere mening, of een andere zin des gemoeds. Desgelijks in Salomons Spreuken, *ik zal aan u mijn Geest* (dat is mijn mening ) *uitpreken*. En in dezen zin word het gebruikt om de wil of ‘t besluit, de lust en drift des gemoeds te kennen te geven. Gelijk in Ezechiël *zy gingen werwaarts de geest* ( of wil ) *van te gaan was*. Desgelijks in Ezaias  *en om een uitstorting te storten en niet uit mijn geest*. En *om dat God op haar de geest* ( dat is de begeerte ) *storte, om te slapen*. In ‘t boek der Richteren *toen wierd hun geest* ( of hevigheit ) *verzacht*. Gelijk ook in Salomons Spreuken *die over zijn geest* ( dat is lust of begeerlijkheid ) *heerscht, is beter dan die een stad inneemt*. Wyders *een man die zijn geest niet bedwingt*. En Esaias *uw geest is vuur, ‘t welk u verteert*. Voorders, dit woord Ruagh, voor soo veel het ‘t gemoed betekent, is dienstig om alle tochten des gemoeds, en ook de gaven van ‘t gemoed uit te drukken : gelijk *een hooge geest,* om verwaantheit *een neergeslagen geeft,* om ootmoedigheit *een quade geest* om haat en swaarmoedigheit *een goede geest*, om mildadigheit aan te wijzen ; wyders *de geest van yverzucht*, u (of lust) *tot hoerderye*, *de geest der wijsheit, des raads, der sterkte*, dat is (want de Hebreën gebruiken meer de zelfstandige, dan de byvoegelijke namen ) een wijs, voorzichtig, en sterk gemoed, of de deugd van wijsheit, raad, en sterkheit, *de geest der godvruchtigheit*, enz.. Het betekent ten zesden, de ziel zelf, gelijk in’t boek de Prediker genaamt, *zy hebben alle een zelfde geest* ( of ziel ) *en de geest keert weer tot God*. Eindelijk en ten zevenden, betekent zy de gewesten des werelds, uit oorzaak van de winden, die van daar waien, en ook de zijden van yder ding, die na de zelfde gewesten gekeert zijn, ( bezie Ezechiël en enz..)

Nu staat aan te merken voorëerst, als eenige zaak aan God toegepast word, en Gods zaak gezegt word, dat het tot Gods natuur behoort, en als een deel van God is : gelijk wanneer gezegt word *Gods vermogen*, *Gods ogen*. Ten tweden, omdat het in Godts macht is, en naar Godts wenk en believen werkt. In deser voegen worden in de heilige Schrift, de Hemelen *Gods hemelen* genoemt, om dat zy Gods wagen en woning zijn. Dus word Assyriën Gods geefzel, en Nebucadonozer Gods knecht genoemt enz.. Ten derden, om dat het aan God gewijd en opgedragen is : gelijk *Gods Tempel*, *Gods Nazarener*, *Gods brood* enz. Ten vierden, om dat het van de Propheten overgelevert is, en niet door het natuurlijk licht geopenbaart. Dieshalven word Mozes wet, Godts wet genoemt. Ten vijfden, om een zaak in de hoogste trap uit te drukken ; gelijk *Gods bergen*, dat is zeer hooge bergen : *Gods slaap*, dat is, een diepe slaap. En volgens deze zin moet Amos uitgeleid worden, daar God zelf dus spreekt : *Ik heb u omgekeert gelijk Gods omkeering* ( omgekeert heeft) *Sodoma en Gomorra* ; dat is, gelijk die gedenkwaerdige omkeering : want dewijl God selfs spreekt, zoo kan het eigentlijk niet anders verklaart worden. Salomons natuurlijke wetenschap, werd ook Gods wetenschap, dat is goddelijk of boven gemeen genoemt. In de Psalmen worden de Cederen ook *Gods Cederen* genoemd, om hun bovengewoone grootheit uit te drukken. En in Samuëls eerste boek word gezegt *en Gods vrees viel op ‘t volk;* om een zeer groote vrees te kennen te geven. En in deze zin waren de Joden gewoon, alle dingen, die hun bevatting te boven gingen, en daar af zy toen de natuurlijke oorzaken niet willen, op God toe te paszen. Dieshalven wierd het onweer *Gods gedruis* en de donder en bliksem, *Gods pijlen* genoemt ; want zy meenden, dat God de winden, in de holen, die sy Gods schatkisten noemden, besloten hield ; in welk gevoelen zy hier in van de Heidenen verschilden, dat zy niet geloofden dat AEolus, maar God, de bestierder daar af was. Om deze oorzaak worden de wonderdaden ook Gods werken dat is werken daar over men verbaast staat, genoemt ; want zeker, alle natuurlijke werken, zijn Gods werken, en zijn alleenlijk werken van de goddelijke macht. In deze zin dan noemt den Psalmist, de wonderdaden van Egypten, Gods macht en, om dat sy aan de Hebreën, die niets zodanig verwachten, de weg ter behoudenis, in de uiterste gevaarlijkheden openden ; en daar over dieshalven verwondert waren.

Dewijl dan de ongewoone werken der natuur, *Gods werken*, en de bomen van ongewone hoogte, *Gods bomen* werden genoemt; zoo is het geenzints te verwonderen, dat in het boek der scheppinge, zeer sterke mannen, en van grote gestalte, hoewel goddelozen, rovers, en hoerejagers, Gods zonen genoemt worden. Dieshalven waren d’ oude gewent al het geen, daarin ymant den anderen overtrof, volkomelijk aan God toe te passen; dit was niet alleenlijk een gewoonte by de Joden, maar ook by de Heidenen : want Pharaö de uitlegging van zijn droom gehoort hebbende, zeide, dat de geest der Goden in Jozeph was ; en Nebucadonofer zeide ook tot Daniël, dat hy de geest der heilige Goden had. Ja by de Latijnen is ook niets gemeender ; want zy zeggen, dat de dingen, die konstelijk zijn gemaakt, door een goddelijke hand gemaakt zijn ; en indien ymant, dit in de Hebreeuwsche Taal wilde overzetten, zoo zou hy moeten zeggen, *door Gods hand gemaakt* ; gelijk aan de genen, die kennis van de Hebreeuwsche taal hebben, bekent is.

Hier door dan komen de plaatzen der Schrift, in de welken van Gods geest gewag word gemaakt, lichtelijk verstaan, en uitgeleid worden ; namelijk *Gods geest*, en *de geest van Jehova* betekenen in eenige plaatzen niet anders, dan een zeer geweldige, droge en schadelijke wind; gelijk in Ezaias *De wind des Heren blies in hem*, dat is, een zeer drooge en schadelijke wind. En in het boek der scheppinge en Gods wind ( of een zeer sterke wind ) wierd op ‘t water bewogen. Daar na betekent het een groot gemoed ; want Gidions en Samsons gemoederen, worden in de heilige Schrift *Gods geest* genoemt; dat is, een zeer stout en onverzaagd gemoed, en dat tot alles bereid is. Dus word ook alle deugd of kracht boven ‘t gemeen verheven *Gods geest* *of kracht* genoemt, gelijk in Mozes tweede boek, *en ik zal hem* (namelijk Betzaleël) *met Gods geest vervullen*; dat is ( gelijk de Schrift zelve uitlegt) met vernuft en met kunst, boven het gemeen slag der menschen. Dus ook in Efaias *en Gods geest zal op hem rusten* dat is, gelijk de Propheet, volgens een zeer gewoon gebruik in de heilige Schrift, dit zelfde naderhand bezonderlijk uitgelegt en verklaart, de deugd der wijsheit, des raads, der sterkte enz.. In dezer voegen wierd Sauls swaarmoedigheit, ook *Gods quade geest*, dat is, een zeer groote en diepe swaarmoedigheit genoemt. Want Sauls knechten, die zijn swaarmoedigheit Gods swaarmoedigheit noemden, rieden hem, dat hy eenig zangkonstenaar tot hem zou roepen, die met zijn snarenspel hem verheugen zou; ‘t welk toont, dat zy door *Gods swaarmoedigheit* een natuurlijke swaarmoedigheit, verstaan hebben. Wijders word by *Gods geest* de geest van de mensch zelfs verstaan: gelijk in Job *en Gods Geest in mijn neus* ; daar in hy op het geen ziet, ‘t welk in het boek der Scheppinge staat, namelijk dat God een Ziel des levens in de neus van de mensche blies. In dezervoegen zegt Ezechiël aan de doden propheterende *en ik zal mijn Geest aan u geven en gy zult leven* ; dat is: Ik zal u weêr levendig maken. En in dezen zin word in Job gezegt, *indien hy* (namelijk God ) *wilde, hy zou zijn Geest* ( dat is ‘t verstand het welk hy aan ons gegeven heeft ) *en zijn ziel weer tot zich vergaderen*. Dus moet ook de plaats, die in het boek der Scheppinge staat, verstaan worden, *mijn Geest zal nooit in de mensch redeneren* (of besluiten) *om dat hy vleesch is*, dat is ; de mensch zal voortaan naar de besluiten van ’t vleesch werken, niet naar die van de geest, dewelke ik aan hen gegeven heb, op dat hy onderscheid in ‘t goede maken zou. Dus ook Psalm *God, schep in my een rein hart en vernieuw in my een geschikte geeft,* (dat is, lust of begeerte) *verwerp my niet van uw aangezicht, en neem de geest uwer heiligheit niet van my*. Dewijl men geloofde, dat de zonde uit het vleesch alleen voortquam, en dat de geest niets aanried, dan het gene dat goed is, zoo roept hy tegen de lust en begeerlijkheit van het vleesch, God om bystand aan ; bid alleenlijk, dat de geest, die de heilige God aan hem gegeven heeft, van God bewaart en behoed mach worden. Nu dewijl de Schrift gewoon is, God gelijk een mensch af te schilderen, en aan God geest, ziel en driften des gemoeds, gelijk ook ligchaam en adem toe te eigenen, uit oorzaak van de swakheit van het gemeene volk, daarom word *Gods geest* dikwils in de Schrift voor ziel gebruikt, te weten, voor gemoed, genegentheit, kracht, en adem van Gods mond. Dus zegt Ezaias *wie heeft Gods geest* (of Ziel) *bestiert*? dat is, wie heeft Gods verstand, dehalven God zelve bepaalt, tot iets te willen? En *en zy hebben de geeft zijner heiligheit, met bitterheit en droefheit aangedaan*, en hieruit spruit het, dat zy gemenelijk voor Mozes wet gebruikt word, om dat zy gelijk als Gods mening verklaart ; gelijk Ezaias zelf in het zelfde zegt : *waar is* (hy) *die de geest zijner heiligheit , in t midden van hem gestelt heeft*, namelijk Mozes wet, gelijk klaarlijk uit de geheele zamenhang van de reden verstaan kan worden : Desgelijks in Nehemia *en gy hebt hen uw goeden geest of uw goede wil gegeven op dat gy haar verstandig zoud*  maken; want hy spreekt van de tijd des wets, en heeft zijn opzicht op het geen, het welk in Mozes vijfde boek staat, daar Mozes zegt : *want zy* (namelijk de wet*) is wetenschap en wijsheit* enz.. Dus ook in Psalm *in uw goede geest zal my na een effen land geleide* ; dat is, uw geest aan ons geopenbaart, zal my op de rechte weg leide. Gods geest gelijk wy gezegt hebben, betekent meê Gods adem, die ook onëigentlijk gelijk verstand, gemoed en ligchaam in de schrift aan God toegeëigent word ; gelijk in Psalm . Daar beneven ook Gods kracht, macht of vermogen een, gelijk in Job *Gods geest heeft my gewaakt*, dat is, Gods kracht of vermogen, of indien gy het liever dus wilt, Gods besluit; want de Psalmist op de wijze der Dichteren sprekende, zegt ook, door Gods bevel zijn de Hemelen gemaakt, en door de geest of geblaas van zijn mond (dat is, door zijn besluit, als met een geblaas uitgesproken) hun geheel Heir. Desgelijks in Psalm *waar zal ik gaan* (om te zijn) *buiten uwen geest, of waar zal ik vlieden* (om te zijn) *buiten uw aanschouwing*; dat is, (gelijk uit het geen blijkt, daar meê de Psalmist zelf voort gaat dit uit te breiden) waar kan ik gaan, dat ik buiten uw macht en tegenwoordigheit zou zijn? Eindelijk *Gods geest* word in de Heilige Schrift gebruikt, om de genegentheit van Gods gemoet uit te drukken ; namelijk, Gods weldadigheit en barmharrigheit, gelijk in Micha *is de geest Gods* *benaaut* ? (dat is, Gods barmhartigheit) *zijn dit niet* (te weten toornige) *zijn werken*? Desgelijks in Zacharias *niet door Heirkracht noch geweld maar door mijn geest alleen*; dat is, door mijn eenige barmhartigheit : en volgens deze zin, moet ook, gelijk ik acht, het twaalfde vers van het zevende desselfden Propheets verstaan worden, namelijk *zy stelden hun hart vast, dat de wet en de bevelen die God door de eerste Propheten, uit zijn geest* (dat is, uit zijn barmhartigheit) *gezonden heeft, niet zouden gehoorzamen*. In deze zin zegt ook Hagaeus *mijn geest* (of mijn genade) *blijft onder u, wilt niet vrezen*. Maar het geen, ‘t welk Ezaïas zegt, *maar nu God de Heere heeft my gezonden en zijn geest*, kan wel voor Gods gemoed en barmhartigheit, of ook voor zijn wil in de wet geopenbaart, verstaan worden; want hy zegt : *van het begin* (dat is, toen ik eerst tot u quam, op dat ik Gods gramschap, en zijn vonnis tegen u uitgesproken, aan u verkondigen zou) *heb ik niet in ‘t verborgen gesproken en van de tijd af daar in het* (uitgesproken) *wierd heb ik er by geweest* (gelijk hy zelf in ‘t zevende Capittel getuigt) maar nu ben ik een blijde bode, en door Gods barmhartigheit gezonden, op dat ik uw herstelling zou verkondigen. Het kan ook, gelijk ik gezegt heb, voor Gods wil in de wet geopenbaart, verstaan worden ; dat is, dat hy nu ook naar het bevel des wets (namelijk in ‘t vierde boek Mozes ) gekomen is om haar te vermanen, waarom hy haar op dezelfde voorwaarde en op dezelfde de wijze, als Mozes gewant was, aanspreekt en eindelijk dat hy, gelijk Mozes ook gedaan heeft, ophoud met hun herstelling te verkondigen: doch de eerste verklaring schijnt my gevoegelijker te wezen .

Uit dit alles, om eindelijk tot het geen, daar ons oog merk na strekt weêr te keeren, blijken deze spreekwijzen van de Schrift zeer klaar, namelijk, *dat de geest van de Propheet, Gods geest heeft geweest ; dat God zijn Geest den menschen ingestort heeft; dat de menschen met Gods geest, en met hun* heilige *geest vervult zijn* enz.. Want zy betekenen niets anders, dan dat de Propheten een byzondere deuchd en kracht, die boven het gemeen vernuft verheven was, hadden; en dat zy godvruchtigheid met een uitstekende standvastigheit des gemoeds eerden en dienden. Voorts, dat zy Gods verstand of mening begrepen: want wy hebben getoont, dat de geest in de Hebreeuwsche Taal zoo wel het verstand, als de mening van het verstand betekent, en dat om deze oorzaak, de wet zelfs, om dat Gods wil en mening verklaart, Gods geest of verstand genoemt word ; om welke reden de inbeelding der Propheten, voor zoo veel daardoor Gods besluiten geopenbaart worden, met gelijk recht ook Gods verstand, wil en mening genoemt mogt worden: en op gelijke wijze mag men zeggen, dat de Propheten Gods geest gehad hebben. En hoewel Gods wil, en zijn eeuwige waarheden in ons gemoed ingeschreven zijn, en wy by gevolg ook Gods wil, (om met de Schrift te spreken) begrijpen; zo word zy echter, om dat de natuurlijke kennis aan alle gemeen is, niet zoo hoog, gelijk wy alreê gezegt hebben, van de menschen geacht ; en byzonderlijk van de Hebreën, dewelke roemden, dat zy alle andere te boven gingen, ja die yder een, en gevolgelijk de wetenschap die yder gemeen is, gewoon waren te veragten. Ook wierden de Propheten gezegt de geest Gods te hebben, om dat de menschen onkundig in de oorzaken van de Prophetische kennis waren, en zich daar over verwondert betoonden, en dieshalven gewent waren dezelfde, gelijk andere vreemdigheden, aan God toe te passen, en Gods kennis te noemen.

Wy mogen dan, zonder eenige schroom en bekommering, vaststellen, dat de Propheten, niet dan door behulp van de verbeelding, Gods openbaringen hebben begrepen ; dat is, door middel van woorden of beelden, die of waar of inbeeldig waren. Want dewijl wy geen andere middelen, behalven deze in de Schrift vinden, zoo is ‘t ook niet geoorlofd, eenige andere te verdichten, gelijk wy alreê getoont hebben. Doch ik beken, dat ik niet weet, naar welke wetten der natuur dit geschied is. Ik zou wel gelijk anderen, konnen zeggen, dat dit door Gods macht en vermogen is geschied; doch het zou schijnen dat ik beuzelde : want het zou even veel zijn, als of ik de vorm van eenig bezonder ding, door eenig overklimmend paalteken, wilde verklaren. Want alle dingen zijn door Gods macht gemaakt : ja dewijl er geen andere macht der natuur is, dan Gods macht zelf, zoo is het zeker, dat wy voor zoo veel Gods macht niet verstaan, als wy in de natuurlijke oorzaken onkundig zijn ; en dieshalven neemt men dwaaslijk zijn toevlucht tot dezelve macht van God, als wy in de natuurlijke oorzaken van eenig ding, dat is, Gods macht zelven, onkundig zijn. Doch aan ons is nu niet nodig , d’ oorzaak van de Prophetische kennis te weten ; want wy, gelijk wy alreê vermaant hebben, pogen hier alleenlijk de leerstukken en bewijzen der schrift na te speuren, om daaruit, gelijk uit het geen, dat van de natuur bekent word gegeven, het onze te besluiten: maar wy bemoejen ons niet met de oorzaken van de leerstukken en bewijzen.

Dewijl dan de Propheten, door behulp der verbeelding Gods openbaringen hebben begrepen, zoo is hier aan niet te twijfelen, dat zy veel dingen, buiten de palen van het verstand hebben konnen bevatten ; want uit de woorden en beelden konnen veel meer denkbeelden te samen gezet worden, dan uit die beginzelen of kundigheden alleen, op welke onze geheele natuurlijke kennis gebouwt is.

Wijders blijkt, waaröm de Propheten byna alles by vergelijking, en als raadzele hebben bevat en geleert, en alle geestelijke dingen, op een ligchamelijke wijze uitgedrukt ; want dit alles komt beter met de natuur van de verbeelding overeen. Wy zullen ons nu ook niet verwonderen, waarom de Schrift of de Propheten zo onëigentlijk en duisterlijk van Gods geest, en desselfs wil spreken, gelijk in Mozes vier de Boek en in ‘t eerste Boek der Koningen, . Gelijk ook niet dat Micha God zittende ; Daniël hem als een oud man, met witte klederen aangedaan ; Ezechiël als vuur en degenen die by Christus waren, de heilige Geest als een duive afdalende ; de Apostelen als vuurige tongen ; en dat Paulus eindelijk, toen hy eerst bekeert wierd, een groot licht gezien heeft ; want alle deze dingen komen gantschelijk met de gemeene inbeeldingen van God en van geesten overeen. Eindelijk, dewijl de verbeelding onzeker en onbestandig is, zo bleef de Prophetie den Propheten niet lang by: zy viel ook niet dikwils voor, maar zeer zelden, namelijk in zeer weinig menschen, en in hen noch zeer zelden. Dewijl dit dusdanig is, zo zijn wy nu genoodzaakt te onderzoeken, waar uit de Propheten zekerheit hebben kunnen krijgen van die dingen die zy alleenlijk door inbeelding, en niet uit zekere beginzelen des verstands begrepen: maar al het geen dat men hier af zeggen kan, moet uit de Schrift gehaalt worden ; dewijl wy (gelijk alreê gezegt is ) geen ware wetenschap van deze zaak hebben, noch dezelve door haar eerste oorzaken konnen verklaren. wat de schrift van de zekerheit der Propheten leert en onderwijst, zal ik in ‘t volgende Hooftdeel tonen, daar ik voorgenomen heb van de Propheten te handelen.

‘t TWEDE HOOFTDEEL.

*Van de Propheten.*

Uit het voorgaande Hooftdeel, gelijk wy alreê aangewezen hebben, volgt, dat de Propheten, niet met een volmaakter geest begaaft zijn geweest, maar wel met het vermogen van krachtiglijker en levendiger in te beelden, het welk de verhalingen der Schrift ook overvloediglijk te kennen geven. Want van Salomon blijkt, dat hy wel in wijsheit, maar niet in de Prophetische gaven, de anderen overtroffen heeft. Die zeer wijze en voorzichtige Mannen, Heman, Darda, en Kalchol, zijn geen Propheten geweest. Maar in tegendeel boersche menschen, en buiten alle geleertheit (ja ook eenige wijfjes, gelijk Hagar Abrahams dienstmeid ) zijn met de Prophetische gaven begaaft geweest. Het welk ook met de ervarentheit en de reden overeenkomt ; want de genen die ‘t machtigste van inbeelding zijn, hebben minder bequaamheit om de zaken zuiverlijk te begrijpen : in tegendeel de genen, die machtigst van verstand zijn, en dat meest oeffenen, hebben een bezadigder macht van in te beelden, en konnen het zelfde, meer onder hun vermogen, en als in toom houden, op dat het niet met het verstand zou verwart worden. De genen dan die wijsheit, en de kennis der natuurlijke, en geestelijke dingen, uit de boeken der Propheten pogen op te speuren, dwalen gantschelijk van de weg af; het welk ik, omdat de tijd, de wijsbegeerte en eindelijk de zaak zelve het vereischt, voorgenomen heb brédelijk te tonen, zonder my veel met het gene te bekreunen, wat ook het waangeloof daar tegen spreekt, dat niemant meer haat, dan de genen, de welke ware wetenschap, en het ware leven oeffenen. En, o jammer! de zaak is alreê zo verre gekomen, dat de genen die opentlijk belijden, dat zy Gods denkbeeld niet hebben, en God niet kennen, dan door de geschape dingen, van de welke zy, d’ oorzaken niet weten, zich niet schamen de wijsbegerigen van Godverlochening te beschuldigen. Om dan de zaak in ordening af te leiden, zal ik tonen, dat Prophetien verscheiden zijn geweest, niet alleenlijk ten opzicht van de inbeelding en gesteltenis des ligchaams van yder Propheet, maar ook ten opzicht der gevoelens, dewelke zy ingedronken hadden; en dat dieshalven de Prophetien, de Propheten nooit geleerder heeft gemaakt, gelijk ik terstond bredelijker zal verklaren. Maar eerst staat my hier van de zekerheit der Propheten te handelen, zo om dat het d’ inhout van Hooftdeel betreft, als ook om dat het enigzins tot het gene, het welk wy pogen te betogen, dienstig is. Dewijl d’ enkele inbeelding uit haar natuur geen zekerdheit insluit, gelijk alle klaar en onderscheide denkbeeld, maar noodzakelijk iets, namelijk redenering by de inbeelding moet komen, om van de dingen, die wy inbeelden, zeker te konnen zijn; zoo volgt hier uit, dat de Prophetie door zich, geen zekerheit kan insluiten, om dat zy gelijk wy alreê getoont hebben ) van de inbeelding alleen afhangt: en dieshalven waren de Propheten niet zeker van Gods openbaring, door de openbaring zelve, maar door eenig teken, gelijk uit Abraham blijkt (bezie het boek der scheppinge) die Gods belooften gehoort hebbende, een teken verzocht. Hy geloofde wel aan God, verzocht geen teken, om aan God te geloven, maar op dat hy weten zou, dat dit van God aan hem belooft wierd. Dit zelfde blijkt noch klaarder uit Gideon , want dus spreekt hy tot God: *en doed aan my een teken* ( op dat ik weet) *dat gy met my spreekt;* bezie het Boek der Richteren, . God zegt ook tot Mozes *en dit (*zy) *u een Teken, dat ik u gezonden heb*. Hiskias, die al lang geweten had, dat Ezaias een Propheet was, eischt een teken van de Prophetie, die zijn gezontheit voorzeide. Dit toont waarlijk, dat de Propheten altijd enig teken hebben gehad, daar door zy van de dingen, die zy op een Prophetische wijze quamen in te beelden, verzekert wierden : en dieshalven vermaant Mozes ( bezie zijn vijfde boek ) dat zy een teken van de Propheet zouden eischen, namelijk het gevolg van enig toekomende zaak. De Prophetie dan wijkt in dit opzicht, voor de natuurlijke kennis, die geen teken behoeft, maar uit haar natuur zekerheit insluit. Want deze Prophetische zekerheit, was geen wiskundige, maar alleen een zedige zekerheit, het welk ook uit de Schrift zelve blijkt ; want Mozes vermaant in zijn vijfde boek dat zo enig Propheet nieuwe goden wilde invoeren, dezelve echter, hoewel hy zijn lering met tekenen, en wonderen bevestigde, ter dood verwezen zou worden ; want gelijk Mozes wijders zegt : God doed ook tekenen en wonderdaden, om het volk te beproeven. Christus leert dit ook aan zijn leerlingen, gelijk blijkt Matth xxiv:v.24. Ezechiël wijst klaarlijk aan, dat God zomtijds, door valsche openbaringen, de menschen bedriegt, want hy zegt: *en als een Propheet* ( te weten een valsche) *overreed word en ’t woord geproken zal hebben, ik God heb de Propheet overreed*. Het welk Micha ook van Achabs Propheten getuigt, bezie het eerste boek der Koningen .

En hoewel dit schijnt te tonen, dat de Prophetie, en de openbaring een gantsch twijfelachtige zaak is, zoo heeft zy echter, gelijk wy gezegt hebben, veel zekerheit : want God bedriegt nooit de godvruchtige, en uitverkorene, maar gebruikt, volgens dit oude spreekwoord (bezie eerste Samuël Samuël en gelijk uit de geschiedenis van Abigaël, en uyt haar redenen blijkt) de godvruchtigen als werktuigen van zijn godvruchtigheit, en de godlozen als uitvoerders en middelen van zijn gramschap, het welk ook zeer klaarlijk uit dit geval van Micha blijkt, het welk wy terstond bygebracht hebben: want hoewel God besloten had, Achabdoor Propheten te bedriegen, zoo heeft hy echter alleenlijk valsche Propheten gebruikt ; maar aan een godvruchtig Propheet de zaak gelijk zy was, geopenbaart, en hem niet belet, ware te voorzeggen : doch gelijk ik gezegt heb, de zekerheit des Propheets was alleenlijk zedig, om dat niemant zich voor God kan rechtvaerdigen noch roemen, dat hy het werktuig van Gods godvruchtigheit is, gelijk de Schrift leert, en de zaak zelve aanwijst ; want Gods gramschap heeft David verleid, om het volk te tellen, welkers godvruchtigheit echter door de Schrift overvloediglijk getuigt word : dieshalven (leunt de gehele Prophetische zekerheit op deze drie dingen. Voorëerst, de geopenbaarde dingen zeer levendig in te beelden, zo gelijk wy wakker zijnde, gewoonlijk van de voorwerpen getroffen en aangedaan worden. Ten tweden, een teken. Ten darden en eindelijk dat zy (‘t welk het voornaamste was ) met hun gemoed tot het billike en ‘t goede alleen genegen waren. En hoewel de Schrift niet altijd gewag van tekenen maakt, zo is echter te geloven, dat de Propheten altijd tekenen gehad hebben; want de schrift is niet altijd gewent, alle de voorwaarden en omstandigheden te verhalen (gelijk alreê van vele aangemerkt is) maar eerder de zaken als bekend, t’ onderstellen. Voorts, wy konnen toestaan , dat de Propheten, die niet nieuws propheteerden, dan dat in Mozes wet begrepen was, geen teken behoefden, omdat het uit de wet beveiligt wierd. Tot een voorbeeld, Jeremias prophetie van Jerusalems verwoestinge, wierd door de prophetie der andere Propheten, en door de dreiginge des wets beveiligt, en behoefden dieshalven geen teken : maar Hananias, die tegens alle de Propheten, de spoedige herstelling der Stad propheteerde, behoefdender noodzakelijk een teken van ; anderzints moeste hy aan zijn Prophetie totdat de uitgang van de zaak, die hy voorzeide , zijn Prophetie beveiligde ; bezie Jeremias .

Dewijl dan deze zekerheit, die uit de rekenen in de Propheten ontstond, geen wiskundige ( dat is, die uit de noodzakelijkheit der bevatting, van de bevatte of geziene zaak volgt ) maar alleenlijk een zedige zekerheit was, en de tekenen niet gegeven wierden, dan om de Propheet te overreden; zoo volgt hier uit, dat de tekenen, naar ‘t gevoelen en bevatting van de Propheet gegeven zijn geweest invoegen dat het teken, het welk de eene Propheet van zijn prophetie zeker maakte, een ander, die van andere gevoelens ingedronken was, geenzints kon overtuigen ; en dieshalven waren de tekenen in yder Propheet verscheiden. Op deze wijze was ook, gelijk wy alreê gezegt hebben, de openbaring zelve, in yder Propheet verscheiden, naar de gesteltheit des lighaams, der inbeelding, en ten opzichte en naar mate van de gevoelens, die hy omhelst en aangenomen had. Want ten opzicht van de gesteltheit verschilden zy op deze wijze ; namelijk, indien de Propheet blygeestig was, zoo wierden aan hem overwinningen, vrede, en wyders zodanige dingen geopenbaart, die de menschen met blijdschap aandoen ; want de zulke zijn gewoon, zich meermaals zodanige dingen in te beelden : in tegendeel indien hy droefgeestig was, zo wierden oorlogen, straffingen, en alle quade dingen aan hem geopenbaart ; en dieshalven, nadat de Propheet barmhartig, vriendelijk, gramsteurig streng enz, was, zo veel te bequamer was hy, tot *deze* dan tot *die* openbaringen. Doch naar de gesteltheit van de inbeelding, veranderden zy ook dus ; namelijk, indien de Propheet welsprekende was, zo bevatte hy ook Gods zin en mening, op een welsprekende wijze : maar indien hy verwart was zo bevatte hy ook verwardelijk ; en dus omtrent ook d’ openbaringen, die door beelden vertoont wierden ; namelijk, indien de Propheet een boer was zo wierden Ossen, Koejen, enz.. maar indien hy een krijgsman was, zo wierden krijgsoversten en heiren, wyders, indien hy een Hoveling was, zo wierden Koninklijke Paleizen , en diergelijke dingen, aan hem vertoont. Eindelijk de Prophetie verschilde, naar de verscheidentheit van de gevoelens der Propheten : namelijk aan de wijzen (bezie Matth.) die de beuzelingen van de starrekunde geloofden wierd Christus geboorte door de inbeelding van een star uyt het oosten gerezen, geopenbaart. Aan Nebucadonosers wigchelaars, (bezie Ezechiël ) wierd Jeruzalems verwoesting, inde ingewanden der dieren geopenbaart, ‘t welke ook de zelfde Koning, uit de godspraken, en uit de stieringe der pijlen, die hy om hoog in de lucht wierp, verstaan heeft. Voorts, om dat de Propheten, die geloofden, dat de menschen uit hun vrye verkiezing en eige macht werkten ; zo wierd God aan hen als onverschillig, en als onkundig van de toekomende menschelijke werken, geopenbaart. Alle ‘t welk wy bezonderlik uit de Schrift zelve zullen tonen. Het eerste blijkt dan, uit het geval van Eliza ( bezie het twede Boek der Koningen ) die, op dat hy voor Jehoram zou propheteren, een speeltuig eischte, en Gods zin en mening niet verstaan kon, voor dat hy door het speeltuig verheugt was ; en toen eerst voorzeide hy aan Jehoram en zijn gezelschap blijde dingen, hetwelk te voren niet gebeuren kon, om dat hy op den Koning vergramt was; en de genen die tegen ymant gram zijn, konnen wel quade, maar geen goede dingen van de zelve inbeelden. Wat dit aangaat, dat andere willen zeggen, dat God zich niet aan de vergramde en droevige openbaart, zeker zy dromen: want God heeft aan Mozes, die op Pharao vergramt was, de elendige moord en neêrlage der eerstgeborene geopenbaart, zonder eenig speeltuig te gebruiken; bezie Mozes twede boek God wierd ook aan Cain, terwijl hy in zijn woede was, geopenbaart. De elenden , en weerspannigheit der Joden, wierden aan Ezechiël, die door gramschap ongeduldig was, geopenbaart ; bezie Ezechiël En Jeremias zeer bedroeft, en van groot verdriet des levens getroffen zijnde, heeft de elenden der Joden gepropheteert; ja zo zeer dat Jozias niet met hem te rade willende gaan, raad heeft gevraagt aan een vrouw van zeden hem gelijk, als de gene, die volgens den aard der vrouwen, bequamer was, Gods barmhartigheit aan hem te openbaren; bezie ‘t boek der Cronijken . Micha heeft ook nooit iets goeds aan Achab gepropheteert, het welk echter andere ware Propheten gedaan hebben, gelijk blijkt uit het eerste boek der Koningen maar heeft zijn geheel leven lang, quade dingen aan hem voorzegt zie het eerste boek der Koningen . en bezie ‘t zelve klaarder in ‘t boek der Cronijken . De Propheten dan waren naar de verscheide gesteltheit des ligchaams , meer tot *deze* dan tot *die* openbaringen bequaam. Wijders, de wijze van te Propheteren, was ook verscheiden, naar de welsprekentheit van yder Propheet : want de Prophetien van Ezechiël en Amos zijn niet, gelijk die van Ezaias en Nachum, met een welsprekende, maar op een ruuwe en onbeschaafde wijze geschreven. En indien sy, ymant, die de Hebreeusche Taal verstaat, dit naukeuriglijk, wil onderzoeken, zo vergelijk hy enige Capittelen van verscheide Propheten, die van een zelfde inhoud en zaak zijn, met malkanderen, en hy zal een groot verschil en onderscheid in de wijze van spreken vinden. Hy vergelijk dan het eerste van den Hoveling Ezaias, van vers ii. tot aan 20. met het vijfde van den boer Amos, van vers 21. tot aan 24. Wijders hy vergelijk, d’ ordening en redenen van Jeremias Prophetie, die hy aan Edom geschreven heeft met de ordening en redenen van Hobadias. Hy vergelijk ook Ezaias en met Hozeas en en dus met anderen. Indien alle deze dingen wel overwogen worden, zo zullen wy lichtelijk tonen, dat God geen bezondere wijze van spreken heeft : maar alleen naar de geleertheit en bequaamheit van de Propheet, voor zo veel hy welsprekend, bondig, streng, ruuw, wijdlustig en duister was.

De Prophetische verschijningen en inbeeldingen, waren ook verscheiden, schoon zy een zelfde betekenis hadden ; want aan Ezaias wierd anders Gods heerlijkheit, de Tempel verlatende vertoont, dan aan Ezechiël. Maar de Rabbijnen willen, dat deze beide verschijningen, gantschelijk dezelfde, en eveneens zijn geweest ; doch dat Ezechiël als een boer, boven maten daar over verwondert was, en dieshalven dezelfde met alle omstandigheden verhaalt heeft. Het welk ik ook een zaak achte, die gantschelijk verdicht is, zoo zy geen zekere overlevering daar af hebben, dat ik geenzints geloof. Want Ezaias heeft Seraphinen met zes vleugelen, en Ezechiël beesten met vier vleugelen gezien. Ezaias zag God gekleed en in een Koninklijke stoel zittende ; maar Ezechiël zag hem gelijk vuur : zy hebben zonder twijfel beide God gezien, gelijk zy gewent waren hem aan zich te verbeelden. De vertoningen waren ook verscheiden, niet alleenlijk in de wijze of gestalte, maar ook in de klaarheit : want Zacharias verschijningen waren zo duister, dat hy zelf hen niet kon verstaan, zonzonder uitlegginge, gelijk in het verhaal daar af blijkt ; maar de verschijningen van Daniël, ook uitgeleid, en verklaart zijnde, konden van de Propheet zelf niet verstaan worden : het welk waarlijk niet gebeurde uit oorzaak van de swarigheit der zaak, die geopenbaart wierd ( want men handelde slechts van menschelijke dingen, die de palen van de menschelijke bevatting niet overtroffen, dan voor zo veel zy toekomende waren ) maar alleenlijk om dat Daniels inbeelding niet machtig was, om zo wel wakende te propheteren , als in dromen : het welk hier uit blijkt, dat hy terstont, in’t begin van de openbaring, zo verschrikt wierd, dat hy byna van zijn krachten wanhoopten. En dieshalven wierden, uit oorzaak van de swakheit zijner inbeelding en krachten, de zaken zoo duister aan hem vertoont ; ja hy kon hen ook niet verstaan, toen zy uitgeleid en verklaart waren. Hier staat ook aan te merken, dat de woorden, die van Daniël gehoort wierden gelijk wy hier voor getoont hebben ) alleenlijk in d’ inbeelding hebben bestaan ; en daar om is ‘t geen wonder, dat hy, verbaast zijnde, alle deze woorden, zo verwardelijk en duisterlijk ingebeeld heeft, dat hy zedert niets daar af verstaan kon. De genen dan, die zeggen, dat God de zaak niet klaarlijk aan Daniël heeft willen openbaren, schijnen de woorden van den Engel niet wel gelezen te hebben, die uitdrukkelijk zeide, *dat hy gekomen was op dat hy aan Daniël zou doen verstaan, wat aan zijn volk, in’t gevolg der dagen gebeuren zou*; bezie Daniël . Dieshalven de zaken duister zijn gebleven, om datter in die tijd niemant gevonden wierd, die in kracht van d’ inbeelding zo veel vermogt, dat zy klaarlijk vertoont konde worden. Wijders de Propheten, aan de welke geopenbaart was, dat God Elias wechnemen zou, wilde Eliza overreden, dat hy elders was gevoert, daar hy noch van hem gevonden zou konnen worden : het welk klaarlijk toont, dat zy Gods openbaringen niet recht verstonden. Het is niet noodzakelijk dat wy deze dingen klaarder tonen ; want uit de Schrift blijkt niet klaarlijker, dan dat God de eene Propheet, met veel groter gaven van te propheteren, dan de andere beschonken heeft. Voorders dat de Prophetien of verschijningen, naar de gevoelens der propheten, die zy aangenomen hadden, verscheiden zijn geweest, en dat de Propheten verschillende, ja strijdige gevoelens en vooroordelen hebben gehad ( ik spreek van de dingen, die in de bespiegeling alleen bestaan: want wat het geen aangaat, het welk d’ oprechtigheit en goede zeden betreft, men moet geheel anders daar af gevoelen) dit zal ik naukeuriglijker en breder tonen, dewijl ik deze zaak van groter’ gewicht acht : want daar uit zal ik eindelijk besluiten, dat de Prophetie de Propheten nooit geleerdier gemaakt, maar hen in voorbevatte gevoelens gelaten heeft, en dat wy dieshalven, hen omtrent de dingen, die waarlijk bespiegeling of beschouwig zijn, geenzints moeten geloven. Alle menschen hebben zich met een wonderlijke overyling overreed, dat de Propheten alles, ‘t welk het menschelijk verstand bevatten kan, hebben geweten : en hoewel eenige plaatzen der Schrift zeer klaarlijk tot ons zeggen, dat de Propheten enige dingen niet geweten hebben, zo willen zy echter liever zeggen, dat zy de Schrift in die plaatzen niet verstaan, dan toestaan, dat de Propheten van eenige zaak onkundig zijn geweest, of zy pogen de woorden van de Schrift in diervoegen te verdraaien, dat zy het geen zal zeggen, het welke zy gantschelijk niet wil. Zeker indien een van deze beide geoorloft is, zo is het met de gehele Schrift gedaan; want wy pogen te vergeefs iets in de Schrift te tonen, zo men die dingen, dewelke zeer klaar zijn, onder de duistere en ondeurdringelijke dingen mag stellen, of naar zijn believen verklaren. Tot een voorbeeld : in de Schrift is niet klaarder, dan dat Jozua, en misschien ook de geen, die zijn geschiedenis geschreven heeft, geacht hebben, dat de zon rondom het aardrijk bewogen wierd, en dat de aarde stil was, en dat de zon enige tijd lang onbeweeglijk heeft gestaan doch veel, om dat zy niet willen toestaan, datter in de hemelen enige verandering kan wezen, verklaren deze plaats zodanig, dat zy niets, het welk hier mee overeenkomt, schijnt te zeggen: maar andere, die geleert hebben beteren wijsbegeriger te redeneren, dewijl zy verstaan, dat de aarde bewogen word, en de zon daarentegen stil staat, of niet rondom de aarde word bewogen, pogen het zelve uit al hun vermogen, de Schrift af te wringen, hoewel zy opentlijk daar tegen spreekt, over de welke ik waarlijk verwondert ben. Zijn wy, ik bid u, gehouden te geloven, dat Jozua een krijgsman zijnde, zich de starrekunde verstond? en dat hem geen wonderdaad geopenbaart kon worden, of dat het licht der zon niet langer dan de gewoonte was boven de kimme kon blijven, zonder dat Jozua d’ oorzaak daaraf verstond? zeker beide schijnt het belachgelijk aan my. Ik wil dieshalven liever opentlijk uitzeggen, dat Jozua de ware oorzaken van dit langdurig licht niet geweten heeft, en dat hy en de gehele menigte, die daar tegenwoordig waren, gezamenlijk geacht hebben, dat de zon volgens haar dagelijk deze beweging, rondom de aarde wierd gedreven, en in die dag enige tijd, stil gestaan heeft, en dat zy gelooft hebben, dat dit de oorzaak van dat langer licht geweest is : zonder hier op te merken, dat in de veelheit van ‘t ys, het welk toen in ‘t gewest van de lucht was ( bezie Jozuas boek ) een wanschaduwing, die boven gemeen groot was kon voortbrengen, of iets diergelijks, het welk wy nu niet willen onderzoeken. In dezervoegen wierd ook aan Ezaias het teken van de achterwaarts gaande schaduw naar zijn bevatting geopenbaart ; namelijk, door het achterwaarts gaan van de zon, want hy achtede ook dat de zon bewogen wierd, en d’ aarde stil was : doch wat de byzonnen aan gaat, hy heeft ‘er misschien nooit op gedacht, zelfs niet in zijn dromen. Wy mogen dit gantsch onbeschroomdelijk stellen ; want het teken kon waarlijk gebeuren, en van Ezaias aan de Koning voorzeid worden, hoewel de Propheet, in de ware oorzaak, daaraf onkundig was. Wat Salomons bouwing aangaat, dewijl dezelfde van God geopenbaart wierd, men moet desgelijks daar af zeggen ; namelijk dat alle desselfs metingen, na de bevatting en mening van Salomon aan hem geopenbaart zijn : en vermits wy niet gehouden zijn te geloven, dat Salomon een wiskonstenaar heeft geweest, zo staat hier aan ons vry te verklaren, dat hy de reden tusschen d’ omtrek, en de middellijn van d’ ommekring niet heeft geweten, en dat hy met de gemene werklieden geacht heeft, dat de zelfde is als drie tot een. Maar indien het ons vry staat te zeggen, dat wy deze plaats van ‘t eerste boek der Koningen, , niet verstaan, zeker zo weet ik niet, wat wy uit de Schrift konnen verstaan; dewijl hier enkel, en op een wijze, die geheel volgens de orde der geschiedenis, de bouwing word verhaalt ; ja indien het geoorloft is te verdichten, dat de Schrift anders heeft gemeent, maar dat zy, om enige reden, die onbekent aan ons is, dus heeft willen schrijven, zo word ‘er niets anders uitgewerkt, dan een gantsche omwerping van de gehele Schrift : want yderzal met gelijk recht, het zelfde van alle plaatsen der Schrift konnen zeggen ; en in dezer voegen, zal’t geoorloft zijn-, alle ongerijmde en quade dingen, die van de ymenschehjke boosheit bedacht konnen worden, behoudens het gezach en d’ achtbaarheit van de Schrift, te verdedigen en te bedrijven. Dieshalven, het geen wy gestelt hebben, sluit geen boosheit in zich; want Salomon, Ezaias, Jozua en de anderen, hoewel Propheten, hebben echter; menschen geweest, en geächt dat hen alles, het welk menschelijk waar, kon overkomen. Aan Noach wierd ook, volgens zijn bevatting geopenbaart, dat God het menschelijk geslacht wilde verdelgen, omdat hy meenden, dat de wereld niet buiten Palestina bewoont wierd. De Propheten hebben niet alleenlijk in dusdanige dingen, maar ook in andere van grooter belang, behoudens hun godvruchtigheit , onkundig konnen zijn, en waarlijk onkundig geweest : want zy leerden geen bezondere dingen van de goddelijke eigenschappen, maar hebben alleenlijk gemene gevoelens van God gehad, naar dewelke hun openbaringen geschikt zijn, gelijk ik nu met veel getuigeniszen der Schrift zal tonen: invoegen dat men lichtelijk ziet, dat zy niet zo zeer om de hoogheit en voortreffelijkheit van het vernuft, als om de godvruchtigheit en standvastigheit des gemoeds geprezen, en zo hoog aanbevolen worden.

Adam, d’ eerste, aan wien God zich geopenbaart heeft, is onkundig geweest, dat God overal tegenwoordig en alwetend was: want hy verbergde zich voor God, en poogde zijn zonden voor God, alsof hy een mensch voorhad, te verontschuldigen: God wierd dieshalven ook aan hem naar zijn bevatting geöpenbaart, namelijk als de gene, die niet overal, en die onkundig van Adams plaats, en zonden was : want hy hoorde, of God te horen, deur het Hof wandelende, hem roepende en vragende, waar zijt gy en daar na uit oorzaak van zijn beschaamtheit, vraagde hem, of hy niet van den verboden boom gegeten had? Adam kende dieshalven geen andere eigenschap van God, dan dat God de werkmeester van alle dingen had geweest. Aan Caïn heeft God zich ook naar zijn bevatting geopenbaart, namelijk als onkundig van de menschelijke zaken ; en hem was ook om berouw van zijn zonden te hebben, geen hoger kennis van God nodig. God heeft zich ook aan Laban bekent gemaakt, gelijk Abrahams God, om dat hy geloofde, dat yder volk zijn bezonder God had ; bezie ‘t eerste boek Mozes . Abraham heeft ook niet geweten, dat God overältegenwoordig was, en alle dingen te voren kende; want als hy het vonnis tegen de Sodomiten hoorden, bad hy, dat God het zelve niet uitvoeren zou, eer hy wist, of zy alle die straf waerdig waren ; de wijl hy zegt ( bezie ‘t boek der scheppinge *misschien wordender vijftig rechtvaerdigen in die Stad gevonden* ; en God wierd ook niet anders aan hem geopenbaart : want aldus spreekt hy na Abrahams inbeelding, *Nu zal ik neerdalen en be zien of zyna datgeroep dat tot my gekomen is gedaan hebben en zoo niet ik zal* (de zaak) *weten*. De Goddelijke getuigenis aan Abraham begrijpt ook niet anders, dan gehoorzaamheit alleen, en dat hy zijn huisgenoten tot het rechte, en goede vermanen, en niet, dat hy hoge gedachten van God zou hebben; bezie ‘t boek der schepping . Mozes begreep ook niet klaarlijk genoech, dat God alwetende was, en dat hy alle menschelijke werken, naar het besluit alleen bestierde : want hoewel God tot hem gezegt had ( bezie ‘t twede boek ) dat de Israëliten hem zouden gehoorzamen, zo trok hy echter de zaak in twijfel, en antwoorde weêr (bezie ’t zelve boek ) *Wat dan, zoo zy my niet geloven noch gehoorzamen*. En dieshalven wierd God ook als onverschillend en als onkundig in de toekomende menschelijke dingen aan hem geopenbaart : want God gaf aan hem twe tekenen, en zeide ( bezie Mozes twede boek ) *Indien ‘t gebeurde, dat zy het eerste teken niet geloven zy zullen echter ‘t laaste geloven, en indien zy ook ‘t laaste niet geloven zo neem* (dan) *een weinig waters uit de vloed*, enz.. En zeker, zo ymant zonder vooroordeel Mozes redenen wil overwegen, hy zal klaarlijk bevinden, dat zijn gevoelen van God heeft geweest, dat hy een wezen is, dat altijd geweest heeft, dat wezentlijk is, en altijd wezentlijk zal zijn ; en om deze oorzaak noemt hy hem met de naam Jehova, het welk in de Hebreeusche taal, deze drie tijden van wezentlijk te zijn, uitdrukt: maar wat zijn natuur aangaad, hy leert en onderwijst daaraf niets anders, dan dat hy barmhartig, goedertieren enz. en ten hoogsten yverzuchtig is, gelijk uit zeer veel plaatzen van Mozes vijfde boek blijkt. Wijders heeft hy gelooft en onderwezen, dat dit wezen, in diervoegen van alle wezens verschilde, dat het met geen beeld van enige zichtbare zaak kon uitgedrukt, noch ook gezien worden, niet zo zeer uit oorzaak van de strijdigheit der zaak, als wel om de menschelijke swakheit ; en, daarenboven, dat dit wezen, ten opzicht van zijn macht, bezonder en enig is. Hy staat wel toe, dat ‘er wezens zijn, die (zonder twijfel na Gods bevel en gebod ) Gods plaats bekleden, dat is, wezens aan dewelke God, recht, en macht heeft gegeven, om de volken te bestieren, en voor hen toe te zien, en zorg te dragen: maar hy heeft geleert en onderwezen, dat dit wezen, het welk zy gehouden waren te dienen de hoogste en opperste God, of (om een Hebreeusche spreekwijs te gebruiken) de God der goden is ; dieshalven heeft hy in zijn lofsang (bezie ‘t twede boek ) gezegt: *Wie onder de Goden is u Jehova gelijk*? En Jetro *Nu weet ik dat Jehova groter is dan alle goden* ; dat is, ik word gedwongen, Mozes toe te staan, dat Jehova groter is, dan alle goden, en van zonderlinge macht. Maar of Mozes gelooft heeft, dat deze wezens, die Gods plaats bekleden, van God geschapen waren, hier aan kan getwijfelt worden, dewijl hy van hun schepping en beginzel niets, dat wy weten, gezegt heeft: hy heeft wyders geleert en onderwezen, dat dit wezen, deze zichtbare wereld, uit een verwarde klomp ( bezie ‘t boek der scheppinge ) in ordening heeft gebracht, en de zaden der natuur ingestort, en dieshalven het hoogste recht en de hoogste macht over alles heeft, ( bezie Mozes vyfde boek ) en volgens dit zijn hoogste recht, en deze zijn hoogste macht, het Hebreeusche volk, en zeker gewest des werelds, voor hem alleen heeft verkoren ( bezie ‘t zelve boek en ) en dat hy d’ andere volken en landschappen aan de toezicht en bezorging der andere goden van hem in zijn plaats gestelt, heeft overgelaten; en dat hy dieshalven Israels God, en Jeruzalems God genoemt wierd, ( bezie ‘t twede boek der Cronijken, ) en d’ andere goden, wierden Goden der andere volken genoemt. Om deze oorzaak geloofden de Joden dat dit land, het welk God voor zich verkoren had, een bezondere godsdienst, en die gantschelijk van de godsdienst der andere landschappen verschneiden was, vereischte; dienst der andere Goden, andere landen eigen, niet kon lijden : want zy geloofden, dat deze volken, die door de Koningen van Assyrien in de landen der Joden gevoert waren, van leeuwen wierden verscheurt, om dat zy in de dienst der goden van dat land onkundig waren; bezie het twede boek der Koningen, enz.. Dus heeft Jacob, volgens het gevoelen van Aben Ezra daarom, tot zijn Zonen gezegt, toen hy na zijn Vaderland wilde trekken, dat zy zich tot den nieuwen dienst zoude bereiden, en de vreemde goden (dat is, de dienst der Goden, van dat land, in ‘t welk zy toen waren) afleggen; bezie het boek der scheppinge . David, als hy tegen Saul sprak, dat hy om zijn vervolginge gedwongen was, buiten ‘t vaderland te trekken, zeide: dat hy van Gods erfdeel uitgesloten, en verzonden wierd, om andere Goden te dienen ; bezie Samuël . Eindelijk geloofde hy, namelijk Mozes, dat dit, of God, zijn woning in den Hemel heeft, bezie ‘t boek welk gevoelen onder de Heidenen zeer gemeen heeft geweest. Indien wy nu op Mozes openbaringen merken, wy zullen bevinden, dat zy na deze gevoelens geschikt waren; want dewijl hy geloofde dat Gods natuur, deze lijdingen, van de welke wy gesproken hebben, onderworpen was ; namelijk barmhartigheit, goedertierendheit, enz. zo wierd volgens dit zijn gevoelen, en onder deze toevoeginge God aan hem geopenbaart ; bezie Mozes twede boek daar verhaalt word, op welke wijze God aan hem verscheen, gelijk ook in de tien geboden 4,5. In het drieëndartigste word verhaalt, dat Mozes van God verzocht heeft, dat het aan hem geoorloft mocht zijn hem te zien : maar dewijl, gelijk alreê gezegt is, Mozes geen beeld van God in zijn herzenen had gevormt, en God ( gelijk alreê getoont is ) niet aan de Propheten wierd geopenbaart, dan naar de gesteltheit van hun inbeelding, zo is God in geen beeld aan hem verschenen ; en dat is, gelijk ik zeg, gebeurd, om dat het tegen Mozes inbedding streed ; want andere Propheten getuigen, dat zy God gezien hebben ; namelijk Ezaias, Ezechiël, Daniël, en meer " anderen : en om deze oorzaak antwoorde God aan Mozes *gy kund* *myn aangezocht niet zien*. En dewijl Mozes geloofde dat God zichtbaar was, dat is, dat dit van de zijde der Goddelijke natuur, geen tegenzeggelijkheit insloot; want anderzints zou hy niet iet diergelijks verzocht hebben, zo voegt hy derby, *want niemant zal my zien en leven*. Hy geeft dan zodanige reden, die met Mozes gevoelen overeenkomen ; want hy zegt niet, dat dit van de zijde der goddelijke natuur tegenzeggelijk insluit, gelijk het waarlijk met de Zaak gelegen was, maar dat dit niet geschieden konde, uit oorzaak van de menschelijke swakheit. Voorts op dat God aan Mozes openbaren zou, dat de Israëliten d’ andere Heidenen gelijk geworden waren, om dat zy het kalf aangebeden hadden, zegt hy ( bezie Mozes twede boek ) dat hy een Engel, dat is een wezen, hetwelk in plaats van het opperwezen, zorge voor de Israëliten zoude dragen, zal zenden; maar dat hy niet onder hen wilde zijn: want door deze middel, wierd aan Mozes niets overgelaten, uit het welk aan hem bleek, dat de Israëliten aangenamer aan God waren dan d’ andere volken, die God ook aan de zorg en ‘t beleid der andere wezens, of der Engelen overgegeven had, gelijk in ‘t zelfde blijkt. Eindelijk dewijl hy geloofde, dat God in de Hemelen woont, zo wierd God als uit den Hemel op den berg afdalende aan hem geopenbaart, en Mozes klom ook op den berg, om God aan te spreken; het welk geenzints voor hem nodig zoude geweest hebben, indien hy lichtelijk had konnen inbeelden, dat God overal was. De Israëliten willen byna niets van God, hoewel hy aan hen geopenbaart was, het welke meer dan al te klaarlijk hier uit lijkt, dat zy na verloop van weinig dagen, zijn eer en dienst aan het kalf bewezen, en geloofde, dat dit de Goden waren, dewelke hen uit Egyptenland hadde geleid. En zeker men heeft niet te geloven, dat menschen, tot de waangelovigheden der Egyptenaars gewent, die ruuw, en door een elendige dienstbaarheit afgemat, iets gezond van God zou hebben verstaan, of dat Mozes iets aan hen heeft geleert als een wijze van leven, niet gelijk een wijsbegerige, maar als een wetgever, op dat zy niet met een vry gemoed, maar na de heerschappy des wets gedwongen zoude zijn, wel te leven: dieshalven heeft de middel van wel te leven, of het ware leven en Godsdienst, en liefde tot God, meerder een dienstbaarheit, dan een ware vryheit, en genade en gave van God, aan hen geweest ; want hy beval aan hen God lief te hebben, en zijn wet t’ onderhouden, op dat zy God van de voorgaande weldaden (te weten van de verlossing uit de dienstbaarheit van Egypten enz. ) zoude bedanken : wyders hy verschrikt haar door dreigingen, zo zy overtrederen van deze geboden waren : en in tegendeel belooft aan hen veel goederen, zoo zy dezelfde onderhielden. Hy onderwijst hen dieshalven op een zelfde wijze, als de ouders gewent zijn hun kinderen (alle redenen dervende) te onder wijzen ; en daarom is het zeker, dat zy in de voortreffelijkheit van de deuchd en ware zaligheit onkundig zijn geweest. Jonas meende Gods aanschouwing te ontvluchten, het welk schijnt te tonen, dat hy ook gelooft heeft, dat God de zorg over de andere landschappen buiten Judea gelegen, aan andere machten die echter van hem afhingen, overgegeven hadde. Ja in het gehele oude Verbond is niemant, die meer volgens de reden van God heeft gesproken, als Salomon, die in ‘t natuurlijk licht alle de genen van zijn tijd overtroffen heeft; en daarom heeft hy zich ook boven de wet gehouden, ( want de zelfde is alleenlijk aan de genen gegeven, die de reden en de leerstukken, van het natuurlijk verstand derven ) en heeft alle wetten die de Koning betroffen, en de welke voornamelik in drie bestonden ( bezie Mozes vijfde boek ) weinig geacht, ja heeft de zelve gantschelijk overtreden : (daar in hy echter gedoolt, en niet dat aan een wijsgerige past, gedaan heeft, namelijk om dat hy de wellusten heeft ingeruimt) engeleert, dat alle goederen van ‘t geval, ydel voor de mensch zijn (bezie het Boek de Prediker) en dat de menschen niets voortreffelijker dan het verstand hebben, en met geen groter straf dan met dwaasheit gestraft konnen worden, bezie zijn Spreuken . Maar laat ons tot de Propheten weêrkeren, welker verschillende gevoelens wy aangenomen hebben aan te tekenen. De Rabbijnen, dewelke ons de boeken der Propheten, (die nu alleen overig zijn) nagelaten hebben, (gelijk in de handelingen van de Sabbath verhaalt word) hebbende gevoelens van Ezechiël, zo strijdig tegen die van Mozes gevonden, dat zy byna besloten hadden, zijn boek niet onder de regelmatige Schriften toe te laten; ja zy zouden het zelfde gantschelijk hebben verborgen gehouden, zo zekere Clananias niet op zich had genomen, dat hy het zelfde zou verklaren, het welk ze zeggen dat hy eindelijk met groten arbeid, en naerstigheit ( gelijk daar verhaalt word ) gedaan heeft : maar echter blijkt niet klaarlijk door welke middel, namelijk of hy een ‘ uitlegging, die misschien vergaan is, heeft geschreven, dan of hy Ezechiëls woorden zelve, en ‘ reden (volgens de stoutheit van die eeuw) verandert, en na zijn vernuft toegestelt en oppronkt heeft. Doch dit zy zo ‘t wil, immer schijnt het achtiende Capittel met ‘t zevende vers van Mozes twede boek Capittel , noch met ‘t achtiende vers van Jeremias overeën te komen enz.. Samuël geloofde dat God, als hy iets had besloten, nooit berouw van zijn besluiten had, bezie Samuels eerste boek ; want hy zeide tot Saul, die berouw van zijn zonde had, en God wilde aanbidden, en vergiffenis van hem verzoeken, dat God zijn besluit tegens hem niet veranderen zou. Doch aan Jeremias wierd het tegendeel geopenbaart ( bezie ) namelijk dat God enig quaad, of enig goed over enig volk besloten hebbende, berouw van zijn besluit heeft, zo slechts die menschen na de tijd van ‘t vonnis, of in beter of in erger veranderen. Maar Joël heeft alleenlijk geleert , dat God berouw van het quade heeft ; bezie zijn twede Eindelijk in het boek der scheppinge blijkt zeer klaarlijk, dat de menseh de bekoringen der zonde kan verwinnen, en weldoen : want dit word tot Caïn gezegt, die echter, gelijk uit de Schrift zelve, en uit Jozephus blijkt, hen nooit verwonnen heeft. Het zelfde word ook zeer klaarlijk uit het Capittel van Jeremias het welk wy terstond bygebracht hebben, bemerkt; want hy zegt dat God berouw heeft van zijn besluit, tot schade of voordeel der menschen uitgesproken, na dat de menschen hun zeden en wijze van leven veranderd. Doch Paulus in tegendeel leert en onderwijst niets klaarlijker, dan dat de menschen, geen heerschappy over de bekoringen des vleesch hebben, dan uit Gods byzondere roeping en genade ; bezie zijn brief aan de Romeinen Capittel enz. en dat hy Capittel en Capittel . Daar hy rechtvaerdigheit aan God toeschrijft, zich bestraft, dat hy naar menschelijke wijze dus spreekt, en om de swakheit des vleesch.

Uit deze dingen dan blijkt hetgeen, ‘t welk wy voorstelden te tonen genoech, en meer dan genoech, namelijk, dat God de openbaringen naar de bevatting en gevoelens der Propheten heeft geschikt, en dat de Propheten de dingen die de beschouwing alleen, en niet die de liefden oeffening des levens aangaan, hebben konnen weten, en waarlijk hen niet geweten, maar strijdige gevoelens gehad hebben. Het is dieshalven zeer verre van daar, dat de kennis der natuurlijke en geestelijke dingen uit dezelve gehaalt moet worden. Wy besluiten dan, dat wy gehouden zijn in de Propheten niet anders te geloven, dan het geen, ‘t welk, het einde, en ‘t wezen der openbaring is, en dat in de andere dingen vry staat te geloven, gelijk yder lust: tot een voorbeeld : door d’ openbaring van Caïn, word alleenlijk aan ons geleert, dat God Caïn tot het ware leven heeft vermaant; want dit is alleenlijk het oogwit, en het einde van de openbaring, maar niet een vryheit van wil, of dingen, die de wijsbegeerte aangaan, te leren; dieshalven hoewel de vryheit van wil in de woorden van de vermaning, en in de redenen zeer klaarlijk begrepen is, zo is echter ons geoorloft het tegendeel te gevoelen, dewijl die woorden en redenen alleenlijk, naar Caïns bevatting geschikt zijn. In dezervoegen wil Michas openbaring ook alleenlijk aanwijzen, dat God aan Micha de ware uitgang van Achabs strijd tegen Aram geopenbaart heeft, en daarom zijn wy ook alleenlijk gehouden dit te geloven ; dieshalven (behalven dit enige) alle het gene, het welk in deze openbaring is begrepen, namelijk, van Gods ware en valsche geest, en van ‘t heir des Hemels aan weerzijde van God staande, en d’ andere omstandigheden van die openbaring, raakt ons geenzints : en om deze oorzaak mag een yder daar af geloven, naar dat ‘t best met zijn reden zal schijnen overeen te komen. Wat de redenen aangaat, door dewelke God zijn macht aan Job over alles toont, indien het echter waar is, dat zy aan Job geopenbaart zijn, en dat de schrijver een geschiedenis verhaalt heeft, en niet gelijk enige geloven, zijn bevattingen getracht heeft te verderen : men moet hier op ook het zelfde zeggen, te weten, dat zy naar Jobs bevatting, en alleenlijk om hem te overtuigen bygebracht wierden, en niet dat zy algemene redenen zijn, om alle menschen te overtuigen. Men moet ook niet anders van Christus redenen gevoelen, door de welke hy de Pharizeen van weerspannigheit en onwetendheit overtuigde, en zijn leerlingen, tot het ware leven vermaande ; namelijk dat hy zijn redenen, naar de gevoelens en beginzelen van yder heeft gevoegt; tot een voorbeeld: toen hy tot de Pharizeen zeide ( bezie Matth.xi:26.) *en indien de Satan de Satan uitwerpt, zo is hy tegen zich zelf verdeelt, hoe zal dan zijn rijk bestaan?* zo wil hy niets, dan de Pharizeen volgens hun gronden en beginzelen overtuigen ; doch niet te kennen geven, datter duivels zijn, of datter een rijk der duivelen is : dus ook als hy Matth.xviii:v.10. tot zijn leerlingen zeide: *Ziet toe dat gy niet een van deze kleine veracht want ik zeg u, dat hun engelen in de Hemelen zijn*, enz. zo wil hy niet anders te kennen geven, dan dat zy niet hoogmoedig zullen zijn, en dat zy niemant zullen verachten, maar niet d’ andere dingen, die in zijn redenen begrepen zijn, dewelke hy alleenlijk bybrengt, om de zaak te beter aan zijn leerlingen te doen verstaan. Eindelijk men moet ook desgelijks, en niet anders, van de redenen en tekenen der Apostelen zeggen, van dewelke ik niet bredelijker behoef te spreken: want indien ik alle plaatzen der Schrift, die alleenlijk naar de mensch, of alleenlijk naar zijn bevatting beschrevenzijn, en die niet zonder groot nadeel van de wijsbegeerte, als een goddelijke lering verdedigt worden, zou optellen, zo zou ik wijd van de kortheit, daar ik naar tracht, afwijken. Het zy dan genoech, dat ik enige weinige en algemene dingen aangeroert hebbe, de naukeurige lezer kan het andere byzich zelve overwegen. Maar hoewel deze dingen alleen, die wy van de Propheten en Prophetie gezegt hebben, voornamelijk tot het oogmerk, daar ik naar doel, behoren, namelijk om de wijsbegeerte van de godgeleertheit af te scheiden, zo lust het my echter, dewijl in het algemeen aangeraakt heb, noch te onderzoeken , of de Prophetische gave, alleenlijk aan de Hebreën eigenen bezonder, dan of zy aan alle volken gemeen heeft geweest, gelijk ook wat men van de roeping der Hebreën heeft te gevoelen, daaraf wy in het volgende Hooft deel zullen handelen.

‘t DARDE HOOFTDEEL.

*Van de Roepinge der Hebreën : en of de Prophetische Gave, aan de Hebreën eigen, en bezonder is geweest.*

De ware gelukzaligheit van yder mensch, bestaat in de eenige genietinge van het goed, en niet in deze roem, dat ymant alleen, met uitsluiting van andere, het goed geniet : want de geen, die zich hierom gelukzaliger acht, om dat hy alleen in een goede stand staat, en dat hy voorspoediger en gelukzaliger is, dan d’ andere, is onkundig van de ware gelukzaligheit ; en de blijdschap, die hy daar door deelachtig word, rijst, zo zy niet kinderlijk is, nergens anders uit, als uit mijd, en uit een quaad gemoed een voorbeeld, de ware gelukzaligheit, en ‘t geluk van de mensch, bestaat alleenlijk in de wijsheit, en in de kennis van het ware, en geenzints hier in, dat hy wijzer is dan d’ andere, of om dat d’ andere de ware kennis missen: want dit vermeerdert niet zijn wijsheit, dat is, zijn ware gelukzaligheit. De geen dan, die zich hier over verblijd, verblijd zich over een anders quaad, en is voor zo verre nijdig, en bedroeft zich, en kent dieshalven niet de waren wijsheit, noch de gerustheit van het ware leven. Als dan de Schrift, om de Hebreën tot gehoorzaamheit der wet te vermanen, zegt, dat God hen voor de andere volken voor zich heeft verkoren, en dat hy tot hen genegen was, en tot d’ andere alzo niet ( bezie Mozes vijfde boek en enz.) en hen alleenlijk gerechtige wetten heeft voorgeschreven. Dat hy haar alleen, en d’ andere volken ter zijden stellende, erkent heeft ; zie het zelfde enz. zo spreekt hy alleenlijk naar de bevatting van hen, die gelijk wy in het voorgaande hooftdeel getoont hebben, en gelijk Mozes ook getuigt (bezie zijn vijfde boek ) de ware gelukzaligheit niet kenden; want zeker, zy zouden niet min gelukzalig hebben geweest:, zo God alle menschen gelijkelijk ter zaligheit geroepen had en God zou hen ook niet minder gunstig zijn, hoewel hy even na aan de andere volken was : desgelijks de wetten niet minder gerechtig, noch zy minder wijs, schoon deze wetten, aan alle menschen, voorgeschreven waren, en de wonderdaden zouden ook niet minder Gods macht hebben getoont, zo zy ook aan andere volken gedaan waren geweest. Eindelijk de Hebreën zouden meê niet minder gehouden geweest zijn, God te dienen, zoo God alle deze gaven, gelijkelijk aan alle menschen meêgedeelt had. Voorts dat God te Salomon zegt (bezie het eerste boek der Koningen ) dat niemant na hem zo wijs zou zijn, als hy ; dit schijnt alleenlijk een wijze van spreken te wezen, een uitstekende wijsheit te kennen te geven: het zy dan zo het is, men heeft geenzints te geloven, dat God aan Salomon, tot zijn groter gelukzaligheit belooft heeft, dat hy daarna aan niemant zo grote ‘ wijsheit zou meedelen; want dit zoude Salomons verstand niet vermeerderen, en een wijs Koning zou God voor zoo groot een weldaad, niet minder gedankt hebben, schoon God gezegt had, dat hy alle menschen met de zelfde wijsheit begiftigen en beschenken wilde.

Maar hoewel wy zeggen, dat Mozes in de plaatzen, van zijn vijf boeken, die wy nu verhaalt hebben, naar de bevatting der Hebreën heeft gesproken, zo willen wy echter niet ontkennen, dat God aan een alleen die wetten der vijf boeken voorgeschreven heeft, noch dat hy alleenlijk tot hen heeft gesproken, noch eindelijk, dat de Hebreën zo veel wonderlijke dingen hebben gezien, als aan geen ander volk voorgekomen is; maar wy willen dit alleenlijk te kennen geven, dat Mozes op zodanige wijze, en voornamelijk, door die redenen, de Hebreën heeft willen vermanen, op dat hy hen, na hun kinderlijke bevatting, temeer aan de Goddelijke dienst zou verbinden : wyders hebben wy daar meê willen tonen, dat de Hebreën niet in wetenschap, noch in godvruchtigheit, maar gantschelijk in een andere zaak, d’ andere volken overtroffen hebben ; of dat ( om met de Schrift naar hun bevatting te spreken ) de Hebreën, schoon dikwils vermaant zijnde, niet tot het ware leven, en hoge bespiegelingen , maar tot een geheel andere zaak, door God boven d’ andere uitgekoren zijn geweest : en welke zaak dit geweest is, zal ik hier vervolgens tonen.

Doch eer ik begin, zal ik met weinig woorden verklaren, dan wat ik by Gods bestiering, wat by Gods uitwendige en met inwendige hulp, wat by Gods verkiezing, en eindelijk wat ik by geval in het volgende versta. By Gods bestiering versta ik, de vaste en onveranderlijke ordening der natuur, of t’ zamenschakeling der natuurlijke dingen want wy hebben hier voor gezegt, en nu alreê in andere plaatzen getoont, dat de algemene wetten der natuur, volgens dewelke alle dingen geschieden en bepaalt worden, niet anders zijn, dan Gods eeuwige besluiten, die altijd een eeuwige waarheit, en noodzakelijkheit insluiten. Het zy wy dan zeggen, dat alle dingen, naar de wetten der natuur geschieden, of naar Gods besluit en bestiering geschikt worden ; dit is even het zelfden. Wijders dewijl het vermogen van alle natuurlijke dingen, niets anders is, dan Gods vermogen zelf, door het welk alleen, alle dingen geschieden en bepaalt worden ; zo volgt hier uit dat alle het gene de mensch, (die ook een deel van de natuur is,) voor zich tot hulp bereid, om zijn wezen te be waren, of al dat de natuur zonder zijn werking, hem aanbied, dat zeg ik, dat dit alles van het Goddelijk, vermogen, alleen aangeboden word, voor zo veel het zelfde door de Menschelijke natuur werkt, of door dingen die buiten de menschelijke natuur zijn. Al het geen dan, het welk de menschelijke natuur, uit haar vermogen alleen kan doen, om haar wezen te bewaren, mogen wy met recht Gods inwendige hulp; en het geen door het vermogen der uitwendige oorzaken tot haar nut gedijd, Gods uitwendige hulp noemen. En hier uit kan men ook lichtelijk begrijpen, wat by Gods verkiezing te verstaan is : want dewijl niemant iets doet, dan uit een voorbepaalde ordening der natuur, dat is, volgens Gods eeuwige bestiering, en besluit, zo volgt hier uit, dat niemant enige regel van te leven voor hem verkiest, of iets doet, dan volgens een zonderlinge roeping, die hem tot dit werk, of tot deze regel van te leven boven anderen verkoren heeft. Eindelijk, by geval versta ik niet anders, dan Gods bestiering, voor zo veel hy door uitwendige en onverwachte oorzaken, de menschelijke dingen stiert. Laat ons, deze dingen voor af gezegt hebbende, tot ons oogmerk weêrkeren, om te bezien wat dit geweest heeft, om het welk het Hebreeusche volk gezegt wierd boven andere volken van God verkozen te zijn. En om dit te tonen, ga ik dus voort.

Alles wat wy eerlijk begeren, word voornamelijk tot deze drie dingen gebracht ; namelijk, de zaken door hun eerste oorzaken te verstaan. De hartstochten te bedwingen, of de hebbelijkheit des deuchds te verkrijgen. En eindelijk veiliglijk met een gezond ligchaam te leven. De middelen, die regelrecht tot het eerste en twede dienstig zijn, en die gelijk naaste en uitwerkende oorzaken aangemerkt konnen worden, zijn in de menschelijke natuur zelve begrepen ; invoegen dat der zelver verkrijging, voornamelijk in onze smacht bestaat, of van de enige wetten der menschelijke natuur afhangt: en om deze oorzaak, moet men gantschelijk vast stellen, dat deze gaven aan geen volk eigen en bezonder, maar altijd aan het geheel menschelijk geslacht gemeen zijn geweest : ten zy wy dromen willen, dat de natuur eertijds verscheide geslachten van menschen voortgebracht heeft. Maar de middelen, die dienstig zijn, om in veiligheit te leven, en het ligchaam gezond te bewaren, bestaan voornamelijk in de uiterlijke dingen, en dieshalven worden zy gaven van het geval genoemt ; namelijk om dat zy meest van de bestiering der uiterlijke oorzaken, van welke wy onkundig zijn, afhangen ; invoegen dat in deze zaak, de zotte byna even gelukkig en ongelukkig is, als de voorzichtige. Doch om in veiligheit te leven, en de overlast der andere menschen, en ook der wilde beesten teschuwen, kan de menschelijke bestiering en wakkerheit veel helpen. En de reden en de ervarentheit heeft geleert en aangewezen, dat hier toe geen zekerder middel is, dan de gezelligheit naar zekere wetten op te rechten, zeker gewest des werelds in te nemen, en de krachten van alle menschen als tot een ligchaam, namelijk der gezelligheit te brengen: maar om een gezelligheit op te rechten, en t’ onderhouden, word vernuft, en meer dan middelmatige wakkerheit vereist; en dieshalven zal die gezelligheit dewelke voornamelijk van voorzichtige en wakkere menschen, gesticht en bestiert word, veiliger en bestandiger zijn, en minder het geval onderworpen wezen. In tegendeel de gene, die uit menschen bestaat, de welke ruuw en onbeschaaft van vernuft zijn, hangt ten meestendeel van ‘t geval af, en is min bestandig. Indien echter dezelve lange tijd stand heeft gehouden, zo is zy dit aan iets anders, en niet aan haar eigen bestiering verplicht : ja indien zy grote gevaarlijkheden te boven gekomen, en voorspoedig geweest is, zo zal men zich over Gods bestiering, ( namelijk voor zo veel God door uitwendige verborge oorzaken, maar niet voor zo veel hy door de menschelijke natuur en geest werkt) verwonderen, en dezelve aanbidden, vermits aan hen niets dan dat zeer onverwacht, en buiten hun mening geschied, overkomt, het welk waarlijk ook voor een wonderdaad gehouden kan worden. Hier door worden dan alleenlijk de volken van malkanderen onderscheiden, namelijk ten opzichte der gezelligheit, en wetten, onder dewelke zy leven, en daar na zy bestiert worden: en dusver was het Hebreeusche volk boven anderen, door God verkoren, niet ten opzichte van het verstand, noch van de de gerustheit des gemoeds, maar ten opzichte van de gezelligheit, en van het geval, daardoor het de heerschappy verkreeg, en daar door het de zelfde zo veel jaren behouden heeft. Dit blijkt ook zeer klaarlijk uit de heilige Schrift: want indien ymant slechts dezelve een weinig deurloopt, zo ziet hy klaarlijk, dat de Hebreën hierin alle d’ andere volken hebben overtroffen, dat zy hun zaken, die tot de veiligheit des levens behoren, gelukkiglijk hebben uitgevoert, en grote gevaarlijkheden verwonnen, en dit voornamelijk door Gods enige uiterlijke hulpe ; en dat zy in redingen, d’ andere menschen, zijn gelijk geweest, en dat God zich aan alle menschen even gunstig heeft getoont. Want ten opzicht van het verstand, blijkt (gelijk wy in’t voorgaande hooftdeel getoont hebben ) dat zy slechts gemene gedachten van God en van de natuur hebben gehad ; zy waren dieshalven niet ten opzicht van het verstand, door God boven anderen verkoren, gelijk ook niet ten opzicht van de deuchd en het ware leven ; want in deze zaken, waren zy ook met d’ andere volken gelijk, en niet dan zeer weinige, van hen uitgekozen, hun verkiezing en roeping dan bestond in de eenige tijdelijke gelukzaligheit der heerschappy en middelen : wy zien ook niet dat God aan de vaders, of aan hun nakomelingen, iets anders, als dit belooft heeft ; ja in de wet, word aan hen voor hun gehoorzaamheit niets anders, dan een gedurige gelukzaligheit van heerschappy, en d’ overige goederen van dit leven belooft, en in tegendeel voor hun weerspannigheit en verbondbrekinge, de ondergang van hun Rijk, en de grootste ongelegentheden toegezegt. Dit is geen wonder, want het einde en oogmerk van d’ algemene gezelligheit en heerschappy, is ( gelijk uit het geen blijkt, dat alreê gezegt is, en dat wy in het gevolg bredelijker zullen tonen) in veiligheit en gemakkelijkheit te leven ; en de heerschappy kan niet bestaan, dan door wetten, aan de welke yder verbonden word : indien alle de leden van eenige gezelligheit, de wetten wilde laten varen, zo zoude zy daar door de gezelligheit los maken, en de heerschappy vernietigen. Aan de gezelligheit der Hebreën, kan dan voor de standvaste onderhoudinge der wetten, niets anders belooft worden, dan de veiligheit des levens en desselfs nuttigheden : en in tegendeel voor hun hardnekkigheit geen zeker der straf, dan de verwoesting der heerschappy, en ’t quade , ‘t geen daar gemeenlijk op volgt, en noch meer andere ongemakken, dewelke uit d’ ondergang van hun bezonder rijk, bezonderlijk zouden rijzen, maar het is nodig heden bredelijker hier af te handelen. Ik zal der alleenlijk byvoegen, dat de wetten van het oude Verbond, alleen aan de Joden geopenbaart en voorgeschreven zijn ; want dewijl God alleenlijk hen verkoren had, om een bezondere gezelligheit en heerschappy op te rechten, zo moeiten zy ook noodzakelijk bezondere wetten hebben : doch of God ook aan andere volken bezondere wetten voorgeschreven, en aan hun wetgevers op een Prophetische wijze, namelijk, onder de toeëigeningen, met de welke men gewent was, God in te beelden, geopenbaart heeft, dat blijkt niet klaarlijk genoech aan my ; immers men bemerkt dit uit de Schrift, dat ook andere volken, naar Gods uitwendige bestiering, een heerschappy, en bezondere wetten gehad hebben. Om dit te tonen, zal ik slechts twee plaatzen der Schrift by brengen. In het boek der scheppinge, word verhaalt, dat Melchizedek Koning van Jeruzalem, en Priester van de hoogste God heeft geweest, en dat hy volgens het recht der Priesters ( bezie Mozes vierde boek ) Abraham heeft gezegent, en dat Abraham Gods uitverkoren, het tiende deel van alle de roof aan de Priester van God, gegeven heeft. Alle welke dingen klaar genoech tonen, dat God, eer hy het Israëlitische volk opgerecht had, Koningen en Priesters in Jeruzalem had gestelt, en aan hen gegeven gewoonten en wetten. Doch of dit op een Prophetische wijze is geschied, dit blijkt niet genoech, gelijk wy gezegt hebben, immer ik beeld my dit in, dat Abraham, terwijl hy daar leefde, godsdienstelijk naar die wetten geleeft heeft ; want Abraham had geen voor christen en gewoonten bezonderlijk van God ontfangen, en echter word ( Gen. ) gezegt, dat Abraham God gedient, en zijn geboden, inzettingen en wetten onderhouden heeft, het welk zonder twijfel van de dienst, geboden, instellingen, en wetten des Konings Melchizedek ver staan moet worden. Malachias in zijn eerste bestraft de Joden met deze woorden ; *wie is onder u die de deuren* (te weten van den Tempel) sluit? *op dat het vuur niet te vergeefs op mijn altaar gelegt worde ; ik heb geen behagen in u, enz. want van de opgang der zonne tot aan de ondergang is mijn naam groot onder de volken en overal werd my reukwerk toegebracht en een reine gave want mijn naam is groot onder de volken, zegt de Heere der Heirscharen*. Zeker door deze woorden, dewijl zy geen andere tijd konnen lijden, dan de tegenwoordige , zo wy hen geen geweld willen aandoen, word genoech , en meer dan genoech betuigt, dat de Joden in die tijd aan God niet aangenamer waren, dan d’ andere volken ; ja dat God door wonderdaden meer aan andere volken bekent was, dan in die tijd aan de Joden, die toen zonder wonderdaden, de heerschappy weer ten delen verkregen hadden : wijders dat de volken gewoonten en plechtigheden hebben gehad, daar door zy aan God aangenaam waren. Maar ik scheide van deze dingen af, want tot mijn oogmerk is genoech, dat ik getoont heb, dat de verkiezing der Joden, nergens anders op gezien heeft, dan op de tijdelijke gelukzaligheit des ligchaams, op de vryheit of heerschappy, en op de wijze en middelen, daar door zy dezelve hebben verkregen, en by gevolg ook op de wetten, voor zo veel dezelve noodzakelijk waren, om deze bezondere heerschappy op te rechten, en eindelijk op de wijze, volgens dewelke zy geopenbaart zijn ; en zy zijn in die dingen in dewelke de ware gelukzaligheit van de menschen bestaat, met d’ andere volken gelijk geweest. Als dan in de Schrift (bezie Mozes vijfde boek ) gezegt word: dat geen volk hun Goden zo naby heeft, als de Joden hun God hebben ; zo moet dit alleenlijk ten opzicht van de de heerschappy en van die tijd alleen, daar in hen zo veel wonderdaden voorquamen, verstaan worden enz. want ten opzicht van het verstant, en van de deuchd, dat is ten opzicht der gelukzaligheit, is God even gunstig, en naby aan alle menschen, gelijk wy alreê gezegt, en door de reden getoont hebben, hetwelk ook uit de Schrift zelve genoech blijkt: want de Psalmist zegt in den 145 Psalm 18 *God is naby aan alle degenen die hem roepen, aan alle degenen is hy naby die hem waarlijk roepen*. Desgelijks in dezelfde Psalm, 9 *God is aan alle goedadig en zijn barmhartigheit (is) over alle (die dingen) hy gemaakt heeft*. In de xxxiii. Psalm v.15. word klaarlijk gezegt, dat God aan alle een zelve verstand heeft gegeven, te weten met deze woorden, *die op dezelve wijze hun hart v ormt,* want de Hebreën geloofden, dat het hart de zetel van de ziel en van het verstand was, het welk ik acht aan alle genoech bekent te zijn. Wyders uit Jobs blijkt, dat God aan het gehele menschelijke gedacht, deze wet voorgeschreven heeft : aan God eer te bewijzen, en zich van quade werken af te houden, of wel te doen ; dieshalven heeft Job, hoewel een Heiden, zeer aangenaam aan God geweest, om dat hy in godvruchtigheit en godsdienst alle menschen overtrof : eindelijk uit Jonas vierde Capittel blijkt zeer klaarlijk, dat God niet alleen aan de Joden, maar aan alle menschen gunstig, barmhartig, lankmoedig, en groot van goedertierentheit , en van het quaad berouw hebbende, is : want Jonas zegt : Daarom heb ik te voren besloten naar Tharsus te vluchten om dat ik wijl (namelijk uit Mozes woorden, die in zijn twede Boek Capittel staan ) *dat gy een genadig en barmhartig God zïjt*, enz. en dieshalven de Niniviten zoud vergeven. Wy besluiten dan ( dewijl God aan alle even gunstig is, en de Hebreën niet van God zijn verkoren, dan ten opzicht van de gezelligheit en heerschappy) dat yder Jode buiten deze gezelligheit en heerschappy alleen aangemerkt, geen gaven van God boven anderen heeft ; en datter geen onderscheid tusschen hem, en een Heiden is. Dewijl het dan waarachtig is, dat God aan allen even goedertieren, barmhartig, enz. is, en het ampt van een Propheet niet zo zeer geweest heeft, de bezondere wetten van het Vaderland, als de ware deuchd t’ onderwijzen, en de menschen daar af te vermanen, zo is ‘er niet aan te twijfelen, of alle volken hebben Propheten gehad, en de Prophetische gaven, heeft niet aan de Joden eigen, en bezonder geweest ; dat waarlijk zo wel de ongewijde, als de gewijde geschiedeniszen getuigen. En hoewel uit de gewijde geschiedeniszen van het oude Verbond niet blijkt, dat andere volken zo veel Propheten, als de Hebreën gehad hebben, ja dat geen Heidensch Propheet door God uitdrukkelijk aan de volken is gezonden, zo doet dit echter niets ter zaak, dewijl de Hebreën zich alleenlijk bemoeit hebben, met hun zaken, niet met die van andere volken te beschrijven dieshalven genoech, dat wy in’t oude Verbond vinden, dat Heidensche en onbesnede menschen, gelijk Noach, Henoch, Abimelech, Bileam, en meer andere gepropheteert hebben; wyders dat de Hebreeusche Propheten niet alleenlijk aan hun volk, maar ook aan veel andere volken, door God gezonden zijn geweest. Want Ezechiël heeft aan alle volken, die doen bekent waren, gepropheteert ; ja Obadias heeft, dat wy weten, by geen anderen, dan by de Idumaeën gepropheteert : en Jonas is voornamelijk een Propheet by de Niniviten geweest. Ezaias beweent, en voor niet alleenlijk, de elenden der Joden, en zingt hun weeroprechting, en herstelling, maar ook die van d’ andere want hy zegt *daarom zal ik Zahzeres bewenen*. En in het Capittel verkondigt hy eerst de elenden der Egyptenaren, en daar na hun herstelling namelijk dat God aan hen een verlosser zal zenden , die hen bevrijden zal, en dat God aan hen bekent zal zijn en wyders dat de Egyptenaars, God met offeringen en gaven zullen dienen, en eindelijk noemt hy dit volk, *het gezegende volk van God in Egypten* : alle het welke inderdaad wel waerdig is, dat men daar op merkt. Eindelijk Jeremias word niet alleenlijk de Propheet van het Hebreeusche volk, maar onbepaaldelijk de Propheet der volken genoemt; bezie zijn eerste . Hy beweent ook al voor zeggende de elenden der volken, en voorzegt hun weeroprechting ; want zegt hy van de Moabiten : *Daarom zal ik om Moab huilen, en omgeheel Moab zal ik roepen* enz. en v.36 *Daarom zal mijn hart om Moab gelijk Trommels ruisschen*. En eindelijk voorzegt hy hun weêroprechting, gelijk ook de weêroprechting der Egyptenaren, Ammoniten, en Elamiten. Men heeft dieshalven geenzints hier aan te twijfelen, dat de andere volken, ook nun Propheten, gelijk de Joden gehad hebben, die aan hen en aan de Joden hebben gepropheteert. En hoewel de Schrift geen gewag maakt, als van Bileam alleen, aan de welke de toekomende dingen der Joden, en der andere volken geopenbaart waren, zo is echter niet te geloven, dat Bileam by die t gelegentheit alleen gepropheteert heeft ; want uit de geschiedenis zelfs blijkt zeer klaarlijk, dat hy lang te voren door Prophetien, en andere Goddelijke gaven vermaart heeft geweest. Want als hy beveelde dat Bileam tot hem zou komen, zeide ( bezie Mozes vierde boek ) *Want ik weet dat de geen, die gy zegent, gezegent is, en dat de geen die gy vloekt vervloekt is*: deze had dieshalven de zelfde deuchd, die God aan Abraham mecgedeelt heeft ; bezie het boek der scheppinge, . Wyders Bileam, als in de Prophetien gewoon, antwoord aan de gezanten : dat zy zouden blijven, tot dat Gods wil aan hem geopenbaart wierd. Als hy propheteerde, dat is ; Gods ware zin en mening verklaarde, was hy gewent, dit van zich te zeggen: *Het woord des genen, die Gods woorden hoort en die de kennis* (of de zin en voorwetenschap ) des *Alderhoogsten weet, die de ziening van de almachtige ziet die verrukt word met open ogen*. Eindelijk na dat hy, volgens Gods bevel, de Hebreën heeft gezegent (namelijk gelijk hy gewoon was ) begint hy aan d’ andere volken te propheteren, en hun toekomende zaken te voorzeggen. Alle deze dingen geven genoech, en meer dan genoech te kennen, dat hy altijd een Propheet geweest, of dikwils gepropheteert heeft, en ( het welk hier noch aan te merken staat ) dat hy dit, ‘t welk voornamelijk de Propheten van de waarheit der Prophetie zeker maakte, gehad heeft; namelijk een gemoed, dat tot en goede alleen genegen was ; want hy zegende niet de gene, die hy wilde, noch vervloekte de gene, die hy wilde, gelijk Balak meende, maar alleenlijk, die God wilde, dat gezegent of vervloekt zoude worden; dieshalven antwoorde hy aan Balak, *schoon Balak aan my zoo veel zilver en goud gaf als zijn huis kan volmaken zo zou ik niet vermogen Gods bevel te overtreden, om na mijn believen goed of quaad te doen ; dat God zal spreken, zal ik spreken*. Voorts, dat God op hem, terwijl hy onderwegen was, vergramt wierd, dit zelfde is ook aan Mozes, toen hy volgens Gods bevel naar Egypten reisde, gebeurt ; bezie Mozes twede boek en dat hy geld ontfing om te propheteren, Samuël deed desgelijks, bezie Samuëls eerste boek , en 8, en 8. En indien hy ergens in gezondigt heeft, (bezie hier af Petrus twede brief en Judas brief ) *Niemant is zo rechtvaerdig die altijd weldoet en nooit zondigt* : (bezie de Prediker ) en zeker zijn redenen hebben altijd veel by God moeten gelden, en zijn vermogen om te vervloeken, heeft zeer groot geweest, dewijl men om Gods grote barmhartigheit aan de Israëliten te betuigen, zo dikwils in de Schrift vind, dat God niet na Bileam wilde luisteren, en dat hy de vloek in zegen omgekeert heeft, ( bezie Mozes vyfde boek Jozua Nehem) hy heeft dieshalven zonder twijfel zeer aangenaam aan God geweest ; want de bede en vloeken der godlozen komen God geenzints bewegen. Dewijl deze dan een waar Propheet geweest is, en echter van Jozua () een waarzegger of wigchclaar word genoemt, zo is het zeker, dat deze naam ook in het goede word genomen , en dat de genen, die gemeenlijk van de Heidenen wigchelaars en waarzeggers wierden genoemt, ware Propheten zijn geweest, en dat de genen, die van de Schrift dikwils beschuldigt en veroordeelt zijn, valsche waarzeggers geweest hebben, die de volken bedrogen, gelijk de valsche Propheten de Joden bedrogen ; welk ook uit andere plaatzen van de Schrift klaar genoech blijkt. Dieshalven besluiten wy, dat de Prophetische gaven, niet eigen en bezonder aan de Joden, maar aan alle volken gemeen is geweest. De Pharizeën beweren echter daarentegen zeer hevig, dat deze Goddelijke gaven, alleenlijk aan hun volk is eigen en bezonder geweest ; maar dat d’ andere volken, door ik weet niet welke duivelsche kracht (wat bedenkt het waangeloof niet) de toekomende dingen hebben voorzeid. Het voornaamste, het welk zy uit het Oude Verbond by brengen, om door der zelver achtbaarheit dit gevoelen te beveiligen, is dit van Mozes in zijn twede boek daar Mozes tot God zegt : *Want waar door zou ik bekent worden dat ik en uw volk, genade in uwe ogen heb gevonden? zeker als gy met ons zult gaan zo zullen wy afgescheiden worden, ik en uw volk van alle volk dat op de vlakte der aarden is*. Hier door zeg ik, willen zy invoeren, dat Mozes van God verzocht heeft, dat hy by de Joden tegenwoordig zou zijn, dat hy zich aan hen op een Prophetische wijze zou openbaren, wijders, dat hy deze genade aan geen ander volk toestaan zou. Zeker, ‘t is belagchelijk, dat Mozes Gods tegenwoordigheit, d’ andere volken zou benijden, of dat hy iet zodanig van God zou hebben durven verzoeken, maar het is met deze zaak dusdanig gelegen : Doen Mozes de aard en het weerspannig gemoed van zijn volk kende, zach hy klaarlijk, dat hy niet zonder de grootste wonderdaden, en zonder Gods bezondere uitwendige hulp, het aangevangen werk zou konnen uitvoeren : Ja dat zy noodzakelijk, zonder zo danige hulp zouden vergaan, en dieshalven verzoekt hy de ze bezondere uitwendige hulp van God, op dat blijken zou, dat God hen wilde behoeden ; want dus zegt hy Capittel *Heere indien ik genade in uw ogen hebbe gevonden, zo gaat bid ik, de Heere onder ons, om dat dit volk hardnekkig is* enz. de reden dan, om dewelke hy Gods bezondere uitwendige hulp verzoekt, is, om dat volk hardnekkig is ; en het geen, ‘t welk noch klaarlijker toont, dat Mozes niets dan uitwendige hulp verzocht heeft, is Gods antwoord zelf ; want hy antwoord terstond in ‘t zelfde *zie ik maak een verbond dat ik voor uw geheel volk wonderlijke dingen zal doen die niet gedaan zijn op de gehele aarde noch by alle volken* enz. Mozes handelt hier alleenlijk van de verkiezing der Hebreën, gelijk ik alreê verklaart hebbe, en heeft dieshalven niets anders van God verzocht. Doch in Paulus brief aan de Romeinen, vind ik een andere plaats, die my meer beweegt, te weten daar Paulus iets anders dan wy hier, schijnt te leren ; want hy zegt : w*elk is dan het voordeel van de Joden of welk de nuttigheit van de besnijdenisse ? veel op alle wijze want het eerste is dat Gods uitspraken aan hen toevertrout zijn*. Doch indien wy op Paulus lering, die hy voornamelijk te kennen geven wil, merken, zo zullen wy niets vinden, het welk tegen deze onze lering strijd, maar in tegendeel hetzelve, dat wy hier aanwijzen, bevestigen : want hy zegt in het zelfde dat God een God der Joden en der Heidenen is, en zegt hy ; *indien de besnedene van de wet afwijkt zo zal de gedane besnijdenis een voorhuid worden en in tegendeel indien de voorhuid het gebod des wets onderhoud, zo zal zijn voorhuid een besnydenis geacht worden*. Wijders zegt hy dat zy alle te gelijk, te weten Joden en Heidenen onder de zonde hebben geweest, en datter geen zonde, zonder gebod en wet is. Dieshalven blijkt hier zeer klaarlijk uit, dat de wet voltreffelijke (gelijk wy ook uit Job hiervoor getoont hebben) aan allen geopenbaart is geweest, onder welke zy alle hebben ; te weten die Wet, die alleen op de ware deuchd gegrond is, maar niet die wet, welke ten opzicht van de reden en gesteltenis van eenige bezondere heerschappy opgerecht, en na d’ aard en hoedanigheit van eenig volk geschikt word. Eindelijk besluit Paulus, dewijl God een God aller volken is, dat is even gunstig aan allen, en zy alle gelijkelijk onder de wet en zonde hadden geweest, zo heeft God aan alle volken, zijn Christus gezonden, die hen alle gelijkelijk van de dienstbaarheit des wets zou verlossen, op dat zy voortaan, niet na het gebod van de wet, maar uit een verstandig besluit des gemoeds, goed zouden doen. Paulus leert en onderwijst dieshalven even het zelfde dat wy leren. Als hy dan zegt, *dat aan de Joden alleen Gods uitspraken vertrout zijn*, zo moet men dit verstaan, of dat aan hen de wetten in geschrift, en aan d’ andere volken alleen in openbaring en bevatting gegeven zijn geweest, of men moe zeggen dat Paulus, (dewijl hy dit, dat de Joden alleen konde tegenwerpen, poogde te weerleggen) naar de bevattingen en meningen der Joden, die in die tijd aangenomen waren , antwoorde. Want om de dingen, die hy ten dele gezien, en ten dele gehoort had, te leren, en te onderwijzen, was hy een Griek met de Grieken, en een Jood met de Joden nu is ‘er alleenlijk overig, dat wy op de redenen, van enige, door de welke zy zich zelve willen overreden, dat de verkiezing der Hebreën niet voor een tijd, en ten opzicht van de heerschappy alleen, maar eeuwig durend heeft geweest, acht geven: want wy zien, zeggen zy, dat de Joden na het verlies van hun heerschappy, zo veel jaren overal verstrooit, en van alle volken afgescheiden, overig en in stand blijven, het welk aan geen ander volk is gebeurt. Wyders dat de heilige Schrift, in veel plaatzen schijnt aan te wijzen, dat God de Joden eeuwig voor zich heeft verkoren, en dieshalven, schoon zy de heerschappy verloren hebben, echter Gods uitverkoornen blijven. De plaatzen, die zy achten, dat deze eeuwige verkiezing op net klaarste aanwijzen, zijn voornamelijk deze, voorëerst uit het een ën dartigste daar de Propheet getuigt, dat Israëls zaad voor eeuwig Gods volk zal blijven, namelijk met hen by de vaste ordening der hemelen en natuur te vergelijken. Ten tweden in Ezechiëls twintigste enz. daar hy schijnt te willen, dat, schoon de Joden met voordacht, de Goddelijke dienst wilden verlaten, God echter hen uit alle landen, daar in zy verstrooit waren, zou vergaderen, en naar de wildernis der volken leiden, gelijk hy hun Ouders naar de woestijne van Egypten had geleid; en eindelijk van daar, nadat hy van weerspannigen en afgevallenen afgescheiden had, naar de berg zijner heiligheit, daar Israëls geheel huis hem dienen zou. Daar worden noch andere plaatzen, behalven deze, gebracht, inzonderheit van de Pharizeen, maar ik acht, dat ik aan allen zal voldoen, als ik op deze twe geantwoord zal hebben, het welke ik met weinig moeite meen te doen, na dat ik uit de Schrift getoont zal hebben, dat God de Hebreën niet voor eeuwig heeft uitgekoren, maar alleenlijk op die voorwaarde, volgens dewelke hy tevoren de Kananiten verkoren had, die ook, gelijk wy hier voor getoont hebben, hun Priesters gehad hebben, dewelke God godsdienstelijk dienden, en echter om hun overdaad, kon achtzaamheit en quaden dienst, van God verworpen zijn. Want Mozes in zijn Priesterboek vermaant de Israëliten, dat zy zich met geen vuiligheit of bloedschanden zouden besmetten, gelijk de Kananiten gedaan hadden, op dat het land hen niet zou uitspouwen, gelijk het de volken, dewelke deze plaatzen bewoonden, uitgespout heeft. En in zijn vijfde boek dreigt hy hen, door uitgedrukte woorden zelve, met den gehelen ongang; want dus spreekt hy : *Ik betuig heden aan u, dat gy gantschelijk zult vergaan, gelyk de volken die God uit het midden van u heeft doen vergaan, alzo zult gy vergaan*. En volgens deze woorden, wordender andere dingen in de wet gevonden, die uitdrukkelijk te kennen geven, dat God niet volstrektelijk, noch voor eeuwig het Hebreeusche volk verkoren heeft. Indien dan de Propheten aan hen, een nieuw en eeuwig verbond van Gods kennis, liefde, en genade voorzeid hebben, zo konnen wy lichtelijk tonen, dat dit alleenlijk aan de godvruchtige belooft word ; want in het zelfde Capittel van Ezechiël, het welk wy hier voren bygebracht hebben, word uitdrukkelijk gezeid, dat God de weerspannigen en afvalligen van hen afscheiden zal : en Zephania dat God de hovaerdigen uit het midden wech nemen, en de armen overlaten zal ; en dewijl deze verkiezing op de ware deuchd ziet, zo heeft men niet te achten, dat zy alleenlijk aan de godvruchtigen onder de Joden, met uitsluiting der anderen, belooft is geweest ; maar gantschelijk geloven, dat de Heidenen ware Propheten, die by alle volken geweest zijn, gehad hebben : wy hebben ook getoont, dat zy dit aan de gelovige van hun volken belooft, en hen daarmee vertroost hebben. Dit eeuwige verbond van Gods kennis, en liefde, is dan algemeen, gelijk ook in het zelfde zeer klaarlijk blijkt, en dieshalven moet in deze zaak geen onderscheid tusschen Joden en Heidenen toegelaten worden, gelijk ook aan hen geen andere bezondere verkiezing, dan de geen, die wy alreê getoont hebben: en als Propheten van deze verkiezing sprekende , die alleenlijk op de ware deuchd ziet, veel dingen van d’ offeringen en andere kerkplichten, als ook van de weeropbouwing des Tempels, en der Stad daar onder mengden, zo hebben zy volgens de gewoonte en natuur der Prophetie, de geestelijke dingen, onder zodanige verbeelding willen verklaren, om gelijkelijk aan de Joden, welker Propheten zy waren, de weêroprechting van het Rijk en de Tempel, die in Cirus tijd te verwachten was, bekent te maken. De Joden hebben dieshalven niets, het welk zy zich boven andere volken mogen toepassen : want wat belangt, dat zy zo veel jaren zonder heerschappy verstrooit, in wezen zijn gebleven, dat is geen wonder, na dat zy zich van alle volken zodanig hebben afgescheiden, dat zy aller haat op hun hals hebben gehaalt, en dit niet alleenlijk door hun uiterlijke zeden en gewoonten, tegen die van d’ andere volken strijdende , maar ook door het teken der besnijdenis, het welk zy godsdienstig onderhouden. Voorts dat de haat der andere volken hen tot noch toe heeft bewaart, word nu door d’ ervarentheit beveiligt. Want als de Koning van Spangien eertijds de Joden dwong, de Godsdienst van het Koninkrijk aan te nemen, of in ballingschap te trekken, namen zeer veel Joden de Godsdienst der Paus-gezinden aan ; doch dewijl aan de geen, die de Godsdienst aannamen, alle de voorrechten der natuurlijke Spanjaarden toegestaan, en zy tot alle waerdigheden waerdig geacht wierden, zo hebben zy zich terstond zodanig met de Spanjaarden vermengt, dat ‘er na verloop van weinig tijds geen overblijfselen, noch enige geheugenis van hen gebleven zijn. Maar geheel anders is het met de genen gegaan, die door de Koning van Portugaal gedwongen wierden, de Godsdienst van zijn heerschappy aan te nemen, dewelke altijd, schoon tot de Godsdienst bekeert, van alle andere afgescheiden geleeft hebben ; namelijk om dat deze Koning hen onwaerdig tot alle ampten en waerdigheden verklaarde. Ik acht ook dat het teken der besnijdenis zo veel in deze zaak vermag, dat ik my vroed maak dat dit eenige, dit volk in eeuwigheit zal behouden en bewaren. Ja indien de grondvesten van hun godsdienst hun gemoederen niet verswakten, zo zou ik volkomelijk geloven, dat zy ter eniger tijd, als ‘er gelegentheit voor quam (dewijl de menschelijke dingen veranderlijk zijn) hun heerschappy weer op zouden rechten, en dat God hen van nieuws zou verkiezen. Wy hebben een vermaard voorbeeld van deze zaak in de Chinezen, die ook zeer Godsdienstelijk een haire kuif op ‘t hooft behouden, daar mee zy zich van alle andere afscheiden, en zich zoo veel duizenden van Jaren afgescheiden hebben gehouden, dat zy alle overige volken, in oudheit verre te boven gaan : ook hebben zy de heerschappy niet altijt behouden; maar hebben dezelve echter na dat zy verloren was, weer verkregen, en zullen zonder twijfel dezelfde weer bekomen, als de gemoederen der Tartaren, door overdaad der rijkdommen, en onachtzaamheit zullen beginnen te quijnen. Eindelijk indien ymant staande houden, en beweren wil, dat God de Joden om deze, of om andere oorzaken voor eeuwig verkoren heeft, ik zal hem niet tegenspreken, zo hy vaststelt, dat deze verkiezing, zy zy tijdelijk of eeuwig, voor zo veel dezelve alleenlijk den Joden eigen en, bezonder is, nergens anders opziet, dan op de heerschappy en goederen des ligchaams, vermits dit alleen het eene volk van het andere kan onderscheiden ; maar dat ten opzicht van het verstand, en van de ware deugd, het eene volk niet van het ander onderscheiden word, en dat dieshalven in deze dingen God niet het eene volk, boven het ander verkiert.

‘t VIERDE HOOFTDEEL.

*Van de Goddelijke Wet.*

De naam van wet volstrektelijk genomen, betekent het geen, naar het welk yder ondelig, of alle ondeligen , of enige van dezelfde aard, na een en dezelve bepaalde wijze werken. En deze wet hangt af, of van de noodzakelijkheit der natuur, of van de believing en goedvinding der menschen. De wet die van de noodzakelijkheit der natuur afhangt, is de geen, die uit de natuur zelve van de zaak, of uit de bepaling noodzakelijk volgt; doch de wet, die van het believen der menschen afhangt, en eigentlijk recht genoemt word is de geen, die de menschen aan zich zelve, en aan anderen voorschrijven, om veiliglijker en gemakkelijker te leven, of om andere oorzaken. Tot een voorbeeld, dat alle ligchamen als zy tegen anderen, die kleinder zijn, stoten, zoveel van hun beweging verliezen, als zy aan andere meedelen, is een algemene wet van alle ligchamen, die uit de noodzakelijkheit der natuur volgt : zo ook dat de mensch, als hy aan enig ding gedenkt, terstond aan een ander gedenkt, dat daar mee gelijk is, of dat hy te gelijk met dat zelve bevat had ; dit is een wet die uit de menschelijke, natuur noodzakelijk volgt. Maar dat de menschen van hun recht, het welk zy uit de natuur hebben, afstaan, of gedwongen worden af te staan, en zich aan zekere regel van te leven, verbinden, dit hangt af van het menschelijke believen. En hoewel ik gantschelijk toesta, dat alle dingen volgens de algemene wetten der natuur bepaalt worden om te zijn, en na een zekere en bepaalde wijze te werken, zo zeg ik echter, dat deze wetten van het believen der menschen afhangen ; voorëeerst om dat de mensch, voor zo veel hy een deel van de natuur is ook voor zo veel een deel van het vermogen der natuur uitmaakt. De dingen dan, die uit de noodzakelijkheit der menschelijke natuur volgen, dat is uit de natuur zelve, voor zo veel wy haar, door de menschelijke natuur bepaalt, bevatten, volgen echter, hoewel noodzakelijk, van het menschelijk vermogen: en dieshalven mag men zeer wel zeggen, dat de beveiliging dezer wetten, van het believen der menschen afhangt, om dat zy voornameiijk van het vermogen der menschelijke geest, zodanig afhangt, dat echter de menschelijke geest, voor zo veel hy de dingen, onder de reden van het ware en valsche bevat, zonder deze wetten zeer klaarlijk kan bevatten ; maar niet zonder een noodzakelijke wet, gelijk wy dezelve nu bepaalt hebben. Ten tweden heb ik ook gezegt, dat dezee wetten van het believen der menschen afhangen, omdat wy de zaken, door hun naaste oorzaken moeten bepalen en verklaren, en deze algemene aanmerking van de noodzaaklijkheit, en zamenschakeling der oorzaken, kan ons geenzints dienen, om onze gedachten omtrent de bezondere dingen te vormen en te schikken : voeg hier by, dat wy gantschelijk onkundig zijn in de zamenschakeling en t’ zamenschakeling der dingen zelven; dat is, hoe de dingen waarlijk geschikt en te zamen geschakelt zijn ; en dat ‘t dieshalven tot ‘t gebruik van het leven beter, ja noodzakelijk is, de dingen als mogelijk aan te merken. Dit zy gezegt van de wet volstrektelijk aangemerkt.

Maar dewijl de naam van wet by overdrag tot de natuurlijke dingen toegepast schijnt, en gemeenlijk by wet, niets anders verstaan word dan een gebod, het welk de menschen konnen volvoeren, en nalaten, om dat zy de menschelijke macht binnen zekere grenspalen, buiten dewelke zy zich uitstrekt, prangt, en niets boven vermogen gebied, zo schijnt het dat de wet bezonderlijk bepaalt moet worden; namelijk dat zy een regel van te leven is, die de menschen aan zich zelf, of aan anderen, om enig einde en oogmerk, voorschrijft. Doch dewijl het ware einde der wetten alleenlijk aan weinig menschen gemeenlijk bekent is, en de menschen deurgaans onbequaam zijn, om het zelve te bevatten, en niets minder dan na de reden leven, zo hebben wetgevers, om hen alle gelijkelijk te dwingen, voorzichtelijk een ander einde gestelt, verre verscheiden van het geen, dat noodzakelijk uit de natuur der wetten volgt; namelijk met aan de voorstanders der wetten, hetgeen te beloven, dat van het gemeen volk meest bemint word; en integendeel de genen, die hen zouden overtreden, met het geen dreigen, daar het meest voor vreest ; en dus hebben zy gepoogt het gemeen, gelijk een Paerd met de toom, zo veel het mogelijk is, te dwingen. Hier uit is voortgekomen, dat regel van leven, dewelke de menschen, naar het gebied van anderen voorgeschreven word, voornamelijk, voor wet word gehouden ; en by gevolg dat de genen, die de wetten gehoorzamen, gezegt worden, onder de wet te leven, en schijnen dienstbaar te zijn. En zeker de geen, die aan yder het zijne geeft, om dat hy de straf of galg vreest, leeft na eens anders gebied, en door het quaad bedwongen, mag niet rechtvaerdig genoemt worden : maar de geen die aan yder het zijne geeft, namelijk hieröm, dat hy de ware reden der wetten, en hun noodzakelijkheit kent; werkt met een volstandig gemoed, en uit zijn eigen, maar niet uit eens anders besluit, en word dieshalven met recht rechtvaerdig genoemt. Ik acht dat Paulus dit ook heeft willen te kennen geven, toen hy zeide dat de genen die onder de wet leefden, niet door de wet gerechtvaerdigt konde worden : want de gerechtigheit, gelijk zy gemeenlijk bepaalt word, is een eeuwige wil, van aan yder zijn recht te geven ; en dieshalven zegt Salomon in zijn Spreuken. dat de rechtvaerdige zich verblijd als ‘er oordeel gedaan word, maar dat d’ ongerechtige vrezen : dewijl dan de wet niet anders is, dan de reden en regel van te leven, die de menschen om enig einde, aan zich zelve of aan anderen voorschrijven , zo schijnt het, dat men de wet in een menschelijke en goddelijke wet onderscheiden moet. By menschelijke wet versta ik de reden en regel van te leven, die alleenlijk dienstig is om wel te leven, en de gemene staat in veiligheit te houden : maar by Goddelijke wet, de geen, die alleen zijn opzicht op het opperste goed heeft; dat is, op Gods ware kennis, en liefde : de reden om welke ik deze Goddelijk noem, is uit oorzaak van de natuur van het opperste goed, die ik hier met weinig woorden, en zo klaar als my mogelijk is, ten toon zal stellen.

Dewijl het beste deel van ons het verstand is, zo is het zeker, dat wy, zo wy waarlijk het geen willen zoeken, het welk voor ons nut is, boven alle dingen moeten pogen, zo veel als ‘t mogelijk is, het zelve volmaakt te maken, dewijl in des zelfs volmaaktheit, ons opperste goed bestaan moet. Voorts, dewijl alle onze kennis en zekerheit, die waarlijk alle twijfeling wech neemt, van d’ eenige kennis, die wy van God hebben, afhangt, zo om datter zonder God niets kan zijn noch bevat worden, als ook om dat wy van alie dingen konnen twijfelen, zo lang wy geen klare en onderscheide denkbeeld van God hebben; zo volgt hier uit, dat ons opperste goed, en volmaaktheit, van d’ enige kennis, die wy van God hebben, afhangt enz.. Wyders, dewijl ‘er niets zonder God kan zijn, noch bevat worden, zo is het zeker, dat alle dingen, die in de natuur zijn, Gods bevatting, naar maate en ten opzicht van hun wezendheit, en volmaaktheit, insluiten en uitdrukken ; en dat wy dieshalven, hoe wy de natuurlijke dingen meer kennen, zo veel te groter en volmaakter kennis van God verkrijgen ; of dat wy ( om dat de kennis van het uitgewerkte door d’ oorzaak niet anders is, dan enige eigenschap van d’ oorzaak te kennen ) hoe wy de natuurlijke dingen meer kennen, ook zoo veel volmaaktelijker Gods wezendheit ( die d’ oorzaak der dingen is ) kennen ; en in dezer voegen , hangt onze gehele kennis, dat is ons opperste Goed niet alleenlijk af van de kennis, die wy van God hebben, maar bestaat ook gantschelijk daar in: het welk ook hier uit volgt, dat de mensch na de natuur en volmaaktheit van de zaak, die hy boven andere bemint, ook zo veel volmaakter is, en weêr recht anders : en dieshalven is hy noodzakelijk de volmaakste en aan d’ opperste gelukzaligheit meest deelachtig, die de verstandelijke kennis van God, dat is van het volmaakste wezen, boven alle dingen bemint, en meest daar mee verheugt is. Ons opperste goed dan, en onze gelukzaligheit komt hier op uit, namelijk op Gods kennis en liefde : doch de middelen, die dit einde aller menschelijke werkingen, namelijk God zelf, voor zo veel zijn denkbeeld in ons is, verëist, mogen Gods bevelen genoemt worden; om dat zy als van God zelf voor zoveel hy in onze geest wezentlijk is, ons voorgeschreven worden; en in dezervoegen, word de reden of regel van te leven, die op dit einde en oogmerk ziet, zeer wel een goddelijke wet genoemt. Maar hoedanig deze middelen zijn, en welk de reden of regel van te leven is, die dit einde vereëist , en hoe de grondvesten van de beste gemene staten, dit einde zullen volgen, en ook wat de regel van onder de menchen te leven is, dit behoort tot de zedekunde in het algemeen. Ik zal hier niet in voort treden, maar van de Godelijke wet in het algemeen alleen handelen.

Dewijl dan Gods liefde, het hoogste geluk van de menschen, en zijn zaligheit, en het uiterlijke einde en oogmerk aller menschelijke werkinge is, zo volgt, dat hy alleenlijk de goddelijke wet volgt, die zorg draagt, om God lief te hebben, niet uit vrees van straf, noch uit liefde tot enige dingen, gelijk begeerte tot wellust, grote naam enz. maar alleenlijk hier uit, dat hy God kent, of dat hy weet, dat Gods kennis en liefde, het opperste goed is: d’ inhout van de Goddelijke wet dan, en de zelfs hoogste gebod is, God als het opperste goed lief te hebben, namelijk, gelijk wy alreê hebben gezegt, met uit vrees van enige straf en breuke, noch om de liefde van enig ding, daar in wy vermaak scheppen : want Gods denkbeeld, speld ons dit te voren, dat God ons opperste goed is, of dat Gods kennis en liefde, het uiterste einde is, naar het welk alle onze werkingen gestuurt moeten worden. Doch de vleschelijke mensch kan dit niet verstaan, en deze dingen schijnen ydel aan hem te zijn, om dat hy al te schrale kennis van God heeft, en ook om dat hy in dit opperste goed niets heeft gevonden, dat hem vleid, aangenaam is, of eindelijk daar af zijn vleesch, in het welk hy zijn meeste vermaak schept, geraakt word; dewijl dit opperste goed in de beschouwinge alleen, en in een zuiver gemoed bestaat. Maar de genen, die weten dat zy niets voortreffelijker hebben , als een gezond verstant, en een gezonde geest, zullen, zonder twijfel deze dingen, voor zeer vast en bestandig oordelen. Wy hebben dan verklaart, waar in voornamelijk de Goddelijke wet bestaat: en welk de menschelijke wetten zijn, namelijk alle de genen, die een ander doelwit hebben ; ten ware zy door openbaring beveiligt wierden : want volgens deze aanmerking, worden de dingen ook op God toegepast, gelijk wy hier voor getoont hebben. In deze zin mag Mozes wet, hoewel zy niet algemeen, maar meest na het vernuft, en tot de bezondere bescherming, van enig volk geschikt was, ook wel Gods of Goddelijke wet genoemt worden ; dewijl wy geloven, dat dezelve door het Prophetische licht bevesticht is geweest. Indien wy nu op de natuur, van de natuurlijke Goddelijke wet, gelijk wy haar nu verklaart hebben, merken, zo zullen wy zien, Voorëerst, dat dezelve algemee, of aan alle menschen gemeen is ; want wy hebben dezelve uit d’ algemene menschelijke natuur afgeleid. Ten tweeden, dat zy niet het geloof der geschiedeniszen verëist, hoedanig die ook mochten geweest zijn ; want dewijl deze natuurlijke Goddelijk wet, uit d’ eenige overweging van de menschelijke natuur verstaan word, zo is het zeker, dat men dezelve zo wel in Adam kan bevatten, als in enig ander menich, zo wel in een mensch, die onder de menschen leeft, als in een mensch, die zijn leven in eenzaamheit overbrengt. Het geloof der geschiedeniszen, hoe zeker ‘t ook is, kan niet Gods kennis, en by gevolg, ook niet Gods liefde aan ons geven : want de liefde van God spruit uit de kennis, die wy van hem hebben, en zijn kennis moet uit gemene kundigheden, die door zich zeker en bekent zijn, gehaalt worden ; het is dieshalven verre van daar, dat het geloof der geschiedeniszen noodzakelijk vereischt word, om tot ons opperste goed te komen. Echter hoewel het geloof der geschiedeniszen, Gods kennis en liefde niet aan ons kan geven, zo ontkennen wy niet, dat der zelver lezing, ten opzicht van het burgerlijk leven, zeer nut is; want hoe wy de zeden en gewoonten der menschen die nergens beter uit gekent worden, als uit hun werkingen, naukeuriglijker aanmerken en beter kennen, hoe wy omzichtelijker onder hen leven, en onze werkingen en leven, beter na hun vernuft, zo veel de reden toelaat, konnen voegen. Ten darden zo zien wy, dat deze natuurlijke goddelijke wet, geen kerkplichten verëischt; dat is werkingen, die in zich noch goed noch quaad zijn, en na d’ instelling alleen goed genoemt worden, of die enig goed, ter zaligheit noodzakelijk, vertonen : of indien gy liever dus wilt, werkingen welker reden het menschelijk verstand overtreft ; want het natuurlijk licht verëischt niets, dat liet licht zelfs niets bereikt, maar alleenlijk dit, het welk ons klaarlijk kan aanwijzen, dat ‘t een goed, of een middel tot onze zaligheit is. Maar de dingen, die uit bevel en instelling alleen goed zijn, of hier uit, dat ze vertoningen van enig goed zijn, konnen ons verstand niet volmaakt maken ; en zijn niet anders, dan loutere schaduwe, en konnen niet onder de werken getelt worden, die als kinderen of vruchten van het verstand, en van een gezonde ziel zijn. Doch het is niet nodig, dat wy dit hier breder tonen. Eindelijk en ten vierden, zien wy dat de hoogste vergelding van de Goddelijke wet, de wet zelfs is, namelijk God kennen, en hem uit ware vryheit, met een oprecht en standvastig gemoed beminnen: en de straf der zelver, een derving, en dienstbaarheit van het vleesch, of een onbestandig en wankelbaar gemoed. Na dat wy deze dingen dus aangemerkt hebben, zo staat nu t’ onderzoeken, of wy door het natuurlijk licht begrijpen konnen, voorëerst, dat God als een wetgever of vorst de menschen wetten voorschrijft. Ten tweden wat de heilige Schrift van dit licht, en van deze natuurlijke wet leert. Ten darden, tot welk einde de kerkplichten eertijds ingestelt zijn. Eindelijk en ten vierden, wat ‘er aan gelegen is, datmen de heilige geschiedeniszen weet, en daar aan gelooft. Van de twe eerste zal ik in dit hooftdeel, maar van de twe laatste in het volgende handelen. Wat van het eerste gestelt moet worden, men kan dit lichtelijk uit de natuur van Gods wil afleiden, die niet van Gods verstand onderscheiden word, dan ten opzicht van onze reden en verstand; dat is Gods wil en verstand, zijn waarlijk in zich een ‘t zelfde, en worden niet onderscheiden, dan ten op zicht van onze gedachten, die wy van Gods verstand vormen. Tot een voorbeeld : als wy alleenlijk hier op merken, dat de natuur van de driehoek, van eeuwigheit in de goddelijke natuur als een eeuwige waarheit is begrepen, zo dat God het denkbeeld van de driehoek heeft, of de natuur van de driehoek verstaat: maar als wy daar na hierop merken, dat de natuur van de driehoek, dus in de goddelijke natuur is begrepen, uit d’ enige noodzakelijkheit van de goddelijke natuur, en niet uit de noodzakelijkheit van de wezentheit en natuur des driehoeks, ja dat de noodzakelijkheit der wezentheit en eigensehappen van de driehoek, voor zo veel zy ook als eeuwige waarheden, begrepen worden, van enige noodzakelijkheit der goddelijke natuur en verstand afhangt, en niet uit de natuur van de driehoek, zo noemen wy dan dat geen, het welk wy Gods verstand geheten hebben, Gods wil of besluit. Wy zeggen dieshalven, ten opzicht van God, een en ‘t zelfde, als wy zeggen, dat God van eeuwigheit gewilt en besloten heeft, dat de drie hoeken, van een driehoek met twe rechte hoeken gelijk zijn, of dat God dit verstaan heeft. Hier uit volgt, dat Gods bevestigingen en ontkenningen, altijd een eeuwige noodzakelijkheit of waarheit insluiten. Indien, tot een voorbeeld, God tot Adam gezegt heeft, dat hy niet wilde, dat Adam van de boom der kennis des goeds en quaads zou eten, zo zou het tegenzeggelijkheit insluiten dat Adam van die boom kon eten, en dieshalven zou het ook onmooglijk zijn, dat Adam daar af eten zou : want dit Goddelijk besluit had een eeuwige noodzakelijkheit en waarheit moeten insluiten. Maar dewijl echter de Schrift verhaalt, dat God dit aan Adam verboden, en Adam nochtans daar afgegeten heeft, zo moet men noodzakelijk zeggen, dat God aan Adam zo groot een quaad geopenbaart heeft, dat hem noodzakelijk zou volgen, zo hy van dien boom at, maar niet de noodzakelijkheit van de volging van dit quaad. Hier door is het gebeurt, dat Adam die openbaring niet als een eeuwige en noodzakelijke waarheit heeft verstaan, maar als een wet ; dat is, als een inzetting, daar op winst of schade volgt, niet uit noodzakelijkheit, en uit de natuur van de begane daad, maar uit d’ enige lust en volkomen heerschappy van enig vorst. Deze openbaring was dieshalven ten opzicht van Adam alleen, en om het enig gebrek van des zelfs kennis een wet, en God als de wetgever of vorst. En om deze oorzaak, namelijk om het gebrek van kennis, waren de tien geboden ten opzicht van de Hebreën, alleen een wet; want dewijl zy Gods wezentlijkheit, en eeuwige waarheit niet kenden, zo moesten zy dit, dat in de tien geboden aan hen geopenbaart wierd, namelijk dat God wezentlijk is, en dat God alleen aangebeden moet worden, als een wet verstaan. Maar indien God zonder enige ligchamelijke middelen te gebruiken, maar onmiddelijk tot hen gesproken had, zo zouden zy dit niet als een wet, maar als een eeuwige waarheit verstaan hebben. Voorts, het geen dat wy van de Israëliten, en van Adam zeggen, moet ook van alle Propheten, die in Gods naam wetten geschreven hebben, gezegt worden ; te weten, dat zy Gods besluiten even matiglijk, als eeuwige waarheden bevat en verstaan hebben. Tot een voorbeeld, van Mozes zelf moet ook gezegt worden, dat hy uit openbaring, of uit de grondvesten aan hem geopenbaart, de middel heeft begrepen, daar door het volk van Israël in zeker gewest des werelds, zeer wel verenigt en te zamen gevoegt zou konnen worden, en volgens dewelke hy een gehele gemeente zou konnen vormen , of een heerschappy oprechten, gelijk ook de middel , daar door hy het volk zeer wel tot gehoorzaamheit zou konnen dwingen : maar dat hy niet verstaan heeft, en dat aan hem niet geopenbaart is, dat deze middel de beste was, noch ook dat uit de gemene gehoorzaamheit van het volk in zodanig gewest des werelds noodzakelijk het oogwit, daar zy naar doelden, zou volgen. Hy bevatte dieshalven dit alles niet als eeuwige waarheden, maar als geboden en inzettingen, en schreef hen voor als Gods wetten: en dit was d’ oorzaak, van dat hy God als een bestierder , wetgever, Koning, barmhartig, rechtvaerdig enz inbeelde, schoon alle deze dingen toeëigeningen of eigenschappen van de menschelijke natuur alleen zijn, en van de Goddelijke natuur gantschelijk afgeweert moeten worden. Deze dingen, zeg ik, moeten van de Propheten alleen gezegt worden, die in Gods naam wetten geschreven hebben, maar niet van Christus ; want hoewel Christus ook schijnt in Gods naam wetten geschreven te hebben, zo heeft men echter van hem te gevoelen, dat hy de zaken waarlijk en evenmatig heeft bevat, dewijl hy niet zo zeer een Propheet als Gods mond heeft geweest ; want God heeft door Christus geest (gelijk wy in het eerste hooftdeel getoont hebben) gelijk te voren door engelen, namelijk door een geschape stem, door gezichten, enz. enige dingen aan het menschelijk geslacht geopenbaart. Dieshalven het even onredelijk zou zijn, te stellen, dat God zijn openbaringen naar Christus mening geschikt heeft, als dat God te voren zijn openbaringen naar de meningen der engelen, dat is van een geschape stem en gezichten heeft geschikt, om de zaken die te openbaren waren, aan de Propheten meê te delen ; het welk het ongerijmste is dat men stellen kan ; voornamelijk, dewijl hy niet tot de Joden alleen, maar tot het geheel menschelijk geslacht, om het zelve te leren en t’ onderwijzen, gezonden was : en om deze oorzaak was het niet genoech, dat hy een geest had, die alleenlijk naar de gevoelens der Joden was geschikt, maar naar de gevoelens en leringen, die aan het menschelijk geslacht algemeen waren ; dat is naar de gemene en ware kundigheden. En zeker, dat God zich aan Christus, of aan zijn Geest onmiddelijk geopenbaart heeft, en niet gelijk aan andere Propheten, door woorden en beelden, wy konnen hier uit niet anders verstaan, dan dat Christus de geopenbaarde dingen waarlijk begrepen of verstaan heeft ; want dan word de zaak verstaan, als ze met de geest alleen zonder woorden en beelden begrepen word. Christus dan heeft de geopenbaarde zaken, waarlijk en evenmatig begrepen : want hoewel hy hen gelijk wetten voorgeschreven heeft, zo heeft hy dit uit oorzaak van d’ onkunde en hardnekkigheit des volks gedaan, en daarom heeft hy in deze zaak, dat hy zich naar het vernuft des volks heeft geschikt, Gods plaats bekleed. Dieshalven hoewel hy een weinig klaarder, dan d’ andere Propheten gesproken heeft, zo heeft hy echter duisterlijk en meermaals door gelijkenissen, de geopenbaarde zaken geleert en onderwezen, inzonderheit als hy tot de gene sprak, aan dewelke noch niet gegeven was het Koninkrijk der Hemelen te verstaan, bezie Matth enz. en zonder twijfel heeft hy aan de genen, aan dewelke het gegeven was, de verborgentheden van het Koninkrijk der Hemelen te kennen, de zaken als eeuwige waarheden geleert, en niet als wetten voorgeschreven ; door deze middel dan heeft hy hen van de dienstbaarheït des wets verlost, en echter daar door de wet meer beveiligt, en in hun harten grondelijk ingeschreven. Paulus schijnt dit ook in enige plaatzen te kennen te geven, namelijk in de brief aan de Romeinen, en en nochtans wil hy zelf ook niet opentlijk spreken, maar spreekt, gelijk hy zelf in dezelfde brief en zeid, na menschelijke wijze, het welk hy uitdrukkelijk zegt, als hy God rechtvaerdig noemt, en zonder twijfel ook, om de swakheit van het vleesch, barmhartigheit, genade, gramschap enz. aan God toeschrijft, en zijn woorden naar de aard van het volk, of ( gelijk hy zelf ook zegt in de eerste brief aan de Corinthers ) der vleschelijke menschen schikt : want in de brief aan de Romeinen leert en onderwijst hy volstrektelijk, dat Gods gramschap, en zijn barmhartigheit, niet van de menschelijke werken, maar van Gods roeping alleen, dat is van zijn wil afhangt : wyders dat uit de werken des wets niemant rechtvaerdig word, maar uit het geloof alleen ; ( bezie zijn brief aan de Romeinen ) daar door hy waarlijk niet anders verstaat , dan een volkomen toestemming van het gemoed : en eindelijk dat niemant zalig word, ten zy hy Christus geest in zich heeft; ( bezie de zelve brief aan de Romeinen , Capittel ) te weten, die geest, daar door hy Gods wetten, als eeuwige waarheden, bevat. Wy besluiten dan dat God niet dan naar de bevatting van ‘t gemeen, en alleenlijk by gebrek van kennis, als een Wetgever of Vorst beschreven, en rechtvaerdig, barmhartig enz. genoemt word, en dat God waarlijk uit de noodzakelijkheit van zijn enige natuur en volmaaktheit werkt, en alles stiert; en eindelijk dat zijn besluiten en willingen eeuwige waarheden zijn, en altijt ‘ nootzakelijkheit insluiten: en dit is hetgeen, het welk ik voorgenomen had, vooreerst te verklaren en te tonen. Laat ons nu tot het twede overgaan, en de Heilige bladen deurloopen, en bezien wat zy zelfs van het natuurlijk licht, en van deze Goddelyke wet te kennen geven. Het eerste dat ons voor komt, is de geschiedenisse van d’ eerste mensch, daar verhaalt wort, dat God aan Adam bevolen heeft, dat hy niet van de vrucht des booms, der kennis van goet en quaad zou eten, hetwelk schijnt te kennen te geven, dat God aan Adam geboden heeft, goed te doen en te zoeken uit inzicht van het goede, en niet voor zo veel het tegen ‘t quaadstrijdig is; dat is, dat hy het goede ter liefde van het goede, en niet uit vrees van het quade zou zoeken: want de geen, gelijk wy alreê getoont hebben, die goed doet uit ware kennis en liefde van het goede, doet zulks vrywilliglijk, en met een standvastig gemoed, maar de gene, die zulks uit vrees van het quaad doet, word door het quade gedwongen, en werkt slafelijk, en leeft onder eens anders heerschappy ; en tot dus verre begrijpt dit eenige, dat God aan Adam heeft bevolen, de gehele natuurlijke Goddelijke wet, en het komt gantschelijk met de voorspelling van het natuurlijk licht overeen. Men zou volgens deze grond, de gehele geschiedenis of gelijkenis van den eersten mensch, lichtelijk konnen verklaren: maar ik wil liever daar af scheiden, zo om dat ik niet verzekert kan zijn of mijn verklaring met de mening van den schrijver zou overeenkomen, als om dat veel niet zullen toestaan, dat deze geschiedenis een gelijkenis, maar gantschelijk vast stellen, dat dezelve een eenvoudig verhaal is. Het zal dieshalven beter zijn andere plaatzen der Schrif te voorschijn te brengen, en voornamelijk de geen, die van hem gezegt, en (die volgens de kracht van het natuurlijk licht, daar in hy alle menschen van zijn eeuw overtroffen heeft) gesproken zijn, welkers redenen, en spreuken, van het volk voor even heilig, als de redenen der Propheten zijn aangenomen, namelijk Salomon, in dewelke niet zo zeer de Prophetie en de godvruchtiglieit, als de voorzichtigheit en wijsheit, in de heilige Schrift geprezen word. Deze noemt in zijn Spreuken het menschelijk verstand, de bron van ‘t ware leven en stelt het ongeluk in de dwaasheit alleen; want dus spreekt hy het verstand zijns Heren (is) levens en de straf der dwazen is dwaasheit. Hier staat aan te merken, dat volgens de Hebreeusche spreekwijze, by leven volstrektelijk het ware leven gelijk uit Mozes vijfde boek blijkt. Hy stelt dan de vrucht van het verstand in het ware leven alleen, en de straf alleenlijk in des zelfs derving, het welk gantschelijk met het geen overeenkomt, dat wy in de vierde plaats, omtrent de natuurlijke goddelijke wet aangetekent hebben : voorts dat deze bron des levens, of dat het verstand alleen, gelijk wy ook getoont hebben, wetten aan de wijzen voorschrijft, dit zelve word opentlijk van Salomon geleert en te kennen gegeven ; want hy zegt *de wet van de wijze* (is) *de Bron des levens* ; dat is, gelijk uit de plaats blijkt die wy terstont bygebracht hebben, het verstant. Wijders Cap: iii:13. leert hy met zeer klare en uitgedrukte woorden, dat het verstant mensch zalig en gelukkig maakt, en de ware gerustheit des gemoeds geeft : want dus spreekt hy *zalig* (is) *de mensch die wetenschap vind, en des menschen zoon die verstant voordbrengt*. De reden is gelijk hy voortgaat, omdat het *regelrecht* *langte* *der* *dagen van ter zijden rijkdom en eer geeft* : *deszelfs wegen* ( namelijk die van de wetenschap aangewezen worden ) *zijn aangenaam, en al haar voetpaden vrede*. De wijze alleen dan leven, zelfs na Salomons gevoelen, met een bezadigt en standvastig gemoed, niet gelijk, de goddelozen, gemoed van strijdige hartstochten herwaarts, en derwaarts geslingert word, en dieshalven geen vrede noch rust hebben, gelijk Ezaias ook zegt Eindelijk, in deze Spreuken van Salomon, staat ons voornamelijk op die dingen te merken, dewelke in het twede geschreven zijn, als de geen die ons gevoelen zeer klaarlijk beveftigen ; want dus begint hy van het Zelfde Capittel *Want indien gy de voorzichtïgheit zult roepen en aan het verstand uw stem geven enz. zo zult gy de vreze des Heren weten en Gods wetenschap* (of liever liefde ; want het woord *Jadag* betekent deze beiden) *vinden*: *want* (merk wel) *God geeft wijsheit uit zijn mond* ( vloeit ) *wetenschap en voorzichtigheit*. Met welke woorden hy waarlijk zeer klaar te kennen geeft, voorëerst dat de wijsheit of het verstand ons leert God wijsselijk te vrezen ; dat is hem met ware godsdienst te dienen: daar na leert hy, en geeft te kennen, dat wijsheit en wetenschap uit Gods mond vloeit, en dat God dezelve geeft, het welk wy ook hier voor getoont hebben ; namelijk dat ons verstand en onze wetenschap, van Gods denkbeeld alleen, of van zijn kennis afhangt, voortkomt, en volkomen gemaakt word. Hy gaat daar na met zeer uitdrukkelijke woorden voortleren en te onderwijzen, dat deze wetenschap, de ware redekunde, en burgerlijke bestiering in zich begrijpt, en dat dezelve daar van afgeleid word: want hy zegt *dan zult gy gerechtigheit en oordeel, en*  *oprechtigheden* ( en ) *alle goede pad verstaan* : Ja hier meê niet vernoegt, vaart dus voort: *als de wetenschap in uw hart ingetreden zal zijn, en de wijsheit zoet aan u ; zo zal uw voorzorge voor u waken, en de voorzichtigheit u bewaren*. Alle welke dingen gantschelijk met de natuurlijke wetenschap overeenkomen; want deze leert zedekunde en de ware deuchd, na dat wy de kennis der dingen verkregen, en de voortreffelijkheit der wetenschap gesmaakt hebben. Dieshalven hangt de gelukzaligheit en de gerustheit van de geen, die het natuurlijk verstant oeffent, zelfs naar Salomons gevoelen niet af van de heerschappy des gevals, ( dat is Gods uitwendige hulp ) maar voornamelijk van zijn inwendige kracht, ( dat is inwendige hulp ) namelijk om dat hy met waken, doen, en wel overwegen, zich voornamelijk behoed en bewaart. Eindelijk men moet hier geenzints de plaats van Paulus voorby gaan, die in zijn brief aan de Romeinen ( volgens Tremellius vertaling in de Syrische taal ) dus zegt : *Want Gods verborgen dingen worden vm de grondvesten des werelds in zijn schepzelen door het verstand gezien , en zijn kracht en goddelijkheit die in eeuwigheit is ; alzo dat zy zonder uitvlucht zijn*. Daar door hy klaarlijk genoech te kennen geeft, dat yder door het natuurlijk licht, klaarlijk Gods kracht en eeuwige goddelijkheit verstaat, daar uit zy konnen weten en afleiden, wat zy te zoeken en te vlieden hebben : en dieshalven besluit hy, dat zy alle zonder uitvlucht zijn, en van geen onkunde verontschuldigt konnen worden, het welk waarlijk plaats zou hebben, zo hy van het bovennatuurlijk licht, en van Christus vleschelijke lijding, , verrijzenis enz. sprak. En daarom vaart hy een weinig lager dus voort : *daaröm heeft God hen overgegeven* *tot d’ onzuivere begeerlijkheden hunner harten* enz. tot aan het einde van’t Capittel, daar door hy de gebreken der onwetendheit beschrijft, en dezelve als straffe der onwetendheit verhaalt; hetwelk ganschelijk met de spreuk van Salomon die wy alreê verhaalt hebben, overeenkomt; namelijk, *en de straf der dwazen is dwaasheit*. Het is dieshalven geen wonder, dat Paulus zegt, dat de boosdoenders, geen verontschuldiging hebben ; want na dat yder zaait zal hy ook majen, uit het quade volgt noodzakelijk quaad, ten zy het wijzelijk verbetert en goed gemaakt word, en uit het goede goed, zo het de standvastigheit des gemoeds tot gezelchap heeft. De Schrift prijst dan gantschelijk het natuurlijk licht, en de natuurlijke Goddelijke wet aan. En hier meê heb ik het gene afgehandelt, hetwelk ik in dit Hooftdeel voorgenomen had te doen.

‘t VYFDE HOOFTDEEL.

*Van de reden waarom de Kerklichten zijn in gestelt , en van ‘t Geloof der Geschiedeniszen, namelijk waarom, en wien ‘t zelve noodzaaklijk is.*

IN ‘t vorige Hooftdeel hebben wy getoont, dat de Goddelijke wet, die de menschen waarlijk zalig maakt, en een gerust leven leert, aan alle menschen gemeen is : ja wy hebben dezelve zo gantsch van de menschelijke natuur afgeleid, dat zy in derzelver ziel ingeboren, en gelijk als ingeschreven moet gehouden worden. Dewijl dan nu de kerkplichten, en wel voornamelijk die gene, die in ‘t oude verbond beschreven zijn, alleen voor de Hebreërs zijn ingestelt, en na des zelfs heerschappy zodanig gevoegt, dat zy voor een groot gedeelte niet van yder in ‘t bezonder, maar van de gantsche menigte konden waargenomen worden ; zo is t zeker dat tot de Goddelijke wet niet behoren, en by gevolg ook niets tot de gelukzaligheit en deuchd toebrengen ; maar haar opzicht alleen hebben tot de verkiezinge der Hebreën, dat is ( door ‘t geen ‘t welk wy ‘t darde Hooftdeel hebben getoont ) tot de gelukzaligheit van dit leven, en de gerustheit van der zelver heerschappy ; en dat zy van geen gebruik, als gedurende des zelfs heerschappy, konnen zijn : zo die dan tot de Goddelijke wet in ‘t oude verbond worden betrokken, geschied het alleen daarom, om dat zy uit openbaring haar begin hebben gehad. Maar om dat de reden, schoon noch zo valt, by de gemene Godgeleerden van geen achting is, zal ’t nodig zijn deze dingen, welke wy nu gezegt hebben, met d’ achtbaarheit der Schriftuur te beveiligen; en daar na tot meerder klaarheit tonen, om welke reden, en om wat oorzaak de kerkplichten, tot de heerschappy der Joden te beveiligen en te bewaren, dienstig waren. Ezaias leert niets klaarder, als dat de Goddelijke wet volstrekt genomen, betekent die algemene wet, welke bestaat in een ware bevatting van al leven, en niet de kerkplichten. Want roept de Propheet zijn volk om de Goddelijke wet van hem te horen uit welke hy eerst alle zoorten van offerhanden en alle feesten uitsluit, en eindelijk dan verkondigt of leert hy de wet zelfs, en begrijpt die in deze weinige ; namelijk in een zuiveringe des gemoeds, in ‘t gebruik der deuchd of goede werken, en eindelijk, in de noodrustige hulp toe te brengen. Geen minder getuigenisse hebben wy Psalm want hier spreekt de Psalmist God aan, *Gy hebt geen offerhanden noch gaven gewilt, gy hebt mijn oren doorboort, gy hebt geen brandoffer noch zondoffer geëischt uw wil o mijn God heb ik willen volbrengen; want uw wet is in mijn ingewanden ingeschreven*. Hy noemt dan alleen dat de wet Gods, die in zijn hart of ziel is ingeschreven, en sluit van dezelve alle kerkplichten uit ; want die zijn door haar instelling, en niet uit haar natuur goed, en by gevolg in de ziel ook niet ingeschreven. Behalven deze worden ‘er veel andere plaatzen in de Schriftuur gevonden, die ‘t zelve getuigen ; doch deze twe aangetrokkene zijn genoech. Dat de kerkplichten eigentlijk niets tot de gelukzaligheit doen, maar tot de lichamelijke welstand van de heerschappy alleen nut zijn, blijkt ook klaar uit de Schrift zelfs ; dewijl zy voor der zelver beloning niets, als de voordelen en wellusten der ligchamen, en voor d’ algemene Goddelijke wet alleen de gelukzaligheit belooft. Want in de vijf boeken die gemeenlijk Mozes toegeëigent worden, word niet anders, gelijk wy boven beloont bebben, belooft, als deze ligchamelijke voorspoet, namelijk eere of achting, overwinninge, rijkdommen, wellusten, en gezontheit. En schoon die vijf boeken, behalven de Kerkplichten, ook veel dingen de zeden betreffende bevatten, zo worden die nochtans in de zelve niet gestelt, als zedelessen, die aan alle menschen algemeen zijn maar als bevelen, volkomen gevoegt na de bevatting en begrijp alleen van ‘t hebreeusche volk, en die dieshalven haar opzicht en nuttigheit alleen, tot deszelfs heerschappy hebben. Tot een voorbeeld, Mozes leert de Joden niet als een Leeraar of Propheet, maar als een wetgever en Vorst, dat zy geen doodslagen zullen begaan, en dat zy niet zullen stelen, en deze bevelen bevestigt hy niet met de reden, maar voegt de straffe by zijn bevelen, welke na yders volksaard en bezonder natuur kunnen, en moeten verandert worden, gelijk d’ ondervinding dat klaar genoech heeft geleert. Alzo heeft ook het verbod van overspel haar opzicht alleen tot de welstand des gemenebest en deszelfs heerschappy ; want zo Mozes zedeleszen, die niet alleen tot voordeel van ‘t gemenebest, maar ook tot gerustheit des gemoeds en ware, gelukzaligheit van een ygelijk konden dienen, had willen geven, zo zoude hy niet alleen d’ uiterlijke handeling, maar zelfs ook de toestemminge des gemoeds, gelijk Christus gedaan heeft, bestraffen , die algemene leringen alleen ( bezie Math) heeft : en om deze reden belooft Christus een geestelijke , daar Mozes maar alleen een ligchamelijke beloninge belooft heeft ; want Christus, gelijk gezegt is, is niet gezonden om de heerschappy te bewaren, en wetten te geven, maar alleen om te leren d’ enige algemene wet ; en hier uit lichamelijk af te nemen, dat Christus de wet Mozes geene heeft willen vernietigen. Want Christus heeft geen nieuwe wetten in d’ gemenestaat willen invoeren, en is voor niets anders meer bezorgt geweest, als om die dingen, de zeden rakende, te leren, en die van de gene, de gemenestaat betreffende, te scheiden, en dat wel voornamelijk om d’ onkundigheit der Pharizenen, dewelke meenden dat zodanig een gelukzalig leefde, die ‘t recht van de gemenestaat, of de wet Mozes voorstonden en beschermden, schoon zy maar alleen, gelijk getoont is, tot welstand van de gemenestaat, en niet zo zeer om de Hebreën t’ onderwijzen, als om dezelve te dwingen en in toom te houden, dienstig en van noden was. Maar laat ons weerkeren tot ‘t voorgaande, en andere plaat zen der Schriftuur aanhalen, die tot beloning der kerkplichten niets als ligchamelijke voordelen beloven, daar in tegendeel voor d’ algemene Goddelijke wet alleen de gelukzaligheit op word toegezeid. Onder al de Propheten leert niemant dat klaarder dan Ezaias ; want deze, na dat hy de ‘ geveinstheit Capittel . heeft bestraft, en de vryheit en genegentheit tegens zich zelfs en zijn evennaasten had bevolen, belooft voor dezelve deze dingen, *Dan zal uw licht op den dageraad op gaan en uw gezontheit zal snellijk toenemen en uw gerechtigheit zal voor u henen gaan, en de heerlijkheit des Heren zal u vergaderen,* enz.. Hier na beveelt hy haar mee de Sabbath, en belooft haar voor des zelfs wel waarneminge, *dat zy haar in den Here zullen vermaken, en dat zy over de hoogte der aarde zullen te paerde rijden en eten de erffenisze van haar Vader Jacob, gelijk des Here mond gesproken heeft*. Wy zien dan dat de Propheet voor de vryheit en liefde zijns naasten een gezonde ziel in een gezont ligchaam, en de heerlijkheit Gods na ‘t leven; maar voor de Kerkplichten niet anders als voorspoet en gerustheit der wereltsche heerschappy, en ligchamelijk geluk belooft. In de Psalm, word van de Kerkplichten geen, maar van de zedeleszen alleen gewag gemaakt, namelijk om dat in die van de gelukzaligheit alleen wort gehandelt en voorgestelt, schoon maar by gelijkenisze ; want ‘t is zeker dat daar by de berg Gods en deszelfs tente en woning in dezelve, de gelukzaligheit en gerustheit des gemoeds, en niet de berg van Jeruzalem, noch de tabernakel van Mozes word verstaan. Want deze plaatzen wierden van niemant bewoont, en alleen van de zodanige die uit de stamme Levi waren bedient. Ook beloven alle de Spreuken van Salomon, die in ‘t voorgaande hooftdeel zijn aangehaalt, voor d’ allene oeffenings des verstands en wijsheit, de ware gelukzaligheit, namelijk wijl uit de zelve verdaan wort de vreze Gods, en dat de kennisse des zelfs daar in gevonden zal worden. Dat de Hebreën na de verwoestinge van hun rijk niet gehouden waren de Kerkplichten t’ oeffenen, blijkt uit Jeremias, die, als hy de verwoestinge der Stad, naby zag en voorzeide, sprak : *dat God die alleen beminde, die weten en verstaan, dat hy zelfs een handhaver der barmhartigheit, gerechtheit en billikheit in de wereld is ; en dat die alleen in ’t toekomende waerdig geacht zouden worden, die dat weten,* bezie als of hy zeide ; dat God na de verwoestinge der Stad niet bezonders van de Joden zou eischen, noch iets anders dan de wet der naturen, aan welke wy alle zijn verbonden in ‘t toekomende van haar zou vorderen. Het nieuwe Verbont bevesticht dit ook volkomen, want daar in, gelijk getoont is, wort niet anders dan zedeleszen geleert, en ‘t Koninkrijke Gods wort op de zelve toegezeid, maar de Kerkplichten zijn teniet gedaan van d’ Apostelen, na dat ‘t Evangelium ook aan andere volken, die door andere wetten wierden bestiert, verkondigt was ; en dat de Pharizenen na ‘t verlies van ‘t Rijk, de Kerkplichten, of ‘t meeste gedeelte derzelver hebben onderhouden, geschiede meer uit haat tegens de Christenen, dan om God te behagen. Want zy hebben aanstonts na de verwoestinge der Stad, als zy na Babylonien gevangen waren gevoert, wijl zy doen niet, dat my bekent is, in gezintheden verdeelt wierden, de Kerkplichten achter gelaten ; ja zy hebben de gantsehe wet Mozes en Vaderlijke wetten, als overvloedig, aan de vergetelheit overgegeven, en zich met andere volken vermengt, gelijk Esdra en Nehemia dat openbaar getuigen; dieshalven behoeft men niet te twijfelen, of de Joden waren niet meer aan de wet Mozes, na d’ondergang van haar Rijk, als hun voorouders voor ‘t begin van de gemenestaat aan dezelve gehouden waren, verbonden : Want wijl zy onder d’ andere volken voor d’ uittogt uit Egypten leefden, hebben zy geen bezondere wetten gehad, en zy waren niet verplicht aan andere wetten, dan aan de natuurlijke, en zonder twijfel ook aan de wetten, van die gemenestaat, in dewelke zy leefden, als dezelve niet tegens de natuurlijke wet Gods streden. Maar wijl ook d’ Aardsvaders aan Gode offerden, zo hebben zy dat naar mijn mening gedaan, om dat zy haar gemoed, ‘t geen van jongs aan tot d’ offerhande gewoon was, tot meerdere godsdienstigheit zouden opwekken ; dewijl alle menschen van de tijden Enos af, geheel en al aan d’ offerhanden gewoon waren, dat zy zo veel te meer tot de godsdienst mogten aangestuuwt worden. Dieshalven hebben d’ Aardsvaders niet uit enig godlijk bevel, noch door d’ algemene kennisse van de Goddelijke wet, maar alleen uit de gewoonte harer tijden Gode geoffert, en zo zy dat door ymants bevel hebben gedaan, kan ‘t zelve geen ander, als dat bevel van die gemene Haat, in de welke zy leefden, zijn, aan de welke zy ook (gebruikelijk wy nu hier, en ook in ‘t darde Hooftdeel, als wy van Melchizedek gesproken hebben) verbonden waren.

Hier meê, meen ik, heb ik mijn gevoelen met d’ achtbaarheit van de Schrift beveiligt: daar is dan nu noch overig te tonen, op welke wijze, en om welke redenen de kerkplichten, om de heerschappy der Joden te beveiligen en te behouden, van noden waren ‘t geen ik kortelijk, zo veel my mooglijk is, uit algemene beginzelen zal tonen. De gezelligheit der menschen is niet alleen om voor vyanden bevrijd te leven, en ook om veel dingen te gemakkelijker te verrichten, zeer nuttelijk, maar zelfs ten hoogden noodzaaklijk ; want ten zy de menschen onderling hun vlijt niet aanwenden, zou haar konst en tijd ontbreken, om haar zelfs zo veel ‘t mooglijk is, t’ onderhouden en te bewaren. Want alle menschen zijn tot alles niet even bequaam, en een ygelijk zou niet machtig zijn, die dingen te konnen bevorderen dien hem alleen ten hoogsten van noden waren. ‘t Vermogen, en de tijd, zeg ik, zouden een ygelijk ontbreken, zo hy alleen moeste ploegen, zajen, majen, malen, koken, weven, najen, en zeer veel andere dingen tot ‘t leven noodzaaklijk uit te werken; dat ik nu noch swijg van de konsten en wetenschappen, die ook tot de volmaaktheit van de menschelijke natuur, en deszelfs gelukzaligheit ten hoogsten van noden zijn. Want wy zien, dat die gene, die vreemd en zonder staatkunde leven, een elendig en byna beestig leven leiden, en dat zy die weinige elendige en onbeschaafde dingen, die zy noch bezitten, niet zonder onderlinge hulp, hoedanig die ook is, voor haar konnen bezorgen. Want zo de menchen van natuur zodanig bestonden, dat zy niets, als dat, ‘t welk de ware reden leert, begeerden ; voorzeker de wetten waren voor de gemeente niet nodig, maar alleen zou ’t genoech zijn, de menschen de ware zedekunde te leren, opdat zy van zelfs en volgens haar eigen believen dat geen, dat waarlijk goed is, handhaafden. Maar ‘t is geheel anders met de menschelijke natuur gestelt : alle zoeken zy wel haar best, doch zeer weinig volgens ‘t beleid van een gezonde reden, maar meestendeel door drift en hartstochten aangestuuwt (die geen opzicht op de toekomende tijd en andere dingen heb ben) trachten na de dingen, en keuren die voor goed. Hierom is’t, dat geen gemeente machtig is te konnen bestaan zonder heerschappy en macht, en bygevolg wetten, die de driften en ongebreidelde hitten der menschen intomen en matigen: nochtans lijd de menschelijke natuur niet, zich volkomen gedwongen te zien, en, gelijk Seneca den treurdichter zegt : niemant bezit lang de geweldige heerschappy, maar de gematigde duurt : want zo lang de menschen door vrees alleen geleid worden of iets doen, doen zy alleen dat gene, ‘t welk naar grotelijks tegenstrijdig is, en zy slaan geen acht op de nuttigheit en noodzaaklijkheit van de zaak; maar bezorgen alleen dat gene, dat zy, namelijk vry van halstraffe en andere misdaden zijn. Ja zy konnen zich door de schade en nadeel des Vorsts, schoon te gelijk ook tot haar schade, verblijden, en hem alle quaad toewenschen, en zo zy konnen, ook toebrengen. Het is ook een van de swaarste zaken, ja byna onmooglijk voor de menschen dienstbaar aan haars gelijke te moeten zijn, en van dezelve geregeert te worden. Daar is mee niet swaarder, als de vryheit aan ‘t volk eens toegestaan zijnde, dezelve haar weerom t’ ontweldigen. Hier uit volgt, voorëerst, dat of, de gantsche gemeente moet zo ‘t mooglijk is, de heerschappy onderling behouden, op dat zy alle haar zelfs, en niemant zijns gelijke gehouden is, ten dienste te zijn: of, zo weinige, of een alleen ‘t gezach heeft, moet hy iets bezonders boven de gemene menschelijke natuur bezitten, of ten minsten uit al zijn vermogen trachten, het gemeen dat wijs te, maken. Ten tweden, moeten ook alle wetten, zodanig in een ygelijks heerschappy ingestelt worden, dat de menschen niet zo zeer door vrees, als wel door hoop van iets goeds daar zy na trachten, geleid worden ; want dan zal een yder met vermaak zijn plicht waarnemen. Ten darden, dewijl de gehoorzaamheit daar in bestaat, dat ymant de bevelen door ‘t gezach des beveelders ingevoert, gehoorzaam is ; zo volgt hier uit, dat dezelve, in welkers regering de macht aan alle gemeen is, en de wetten door een gemene toestemming beveiligt worden, geen plaats heeft : en of de wetten in zodanigen regering vermeerdert, of vermindert worden, zo blijft nochtans ‘t volk even vry, om dat daar niet door de macht van een ander, maar door haar eigen vrye toestemming gehandelt word : doch ‘t tegendeel gebeurt, als de regering by een volstrekt is, dewijl zy alle aan de bevelen van een moeten gehoorzaam zijn ; dieshalven hy (ten zy zy van jonks aan zodanig zijn opgevoed, dat zy aan een gehoorzaamheit bewijzen) beswaarlijk nieuwe wetten, daar zy van noden zijn, zal konnen invoeren, en d’ eens toegedane vryheit ‘t volk ontweldigen.

Deze dingen dan in ‘t algemeen aangemerkt hebbende, zullen wy tot de gemenestaat der Hebreën overgaan. Deze, als zy eerst uittogen uit Egypten, waren niet meer aan wetten van andere volken verbonden, en dieshalven was ‘t hun geoorloft nieuwe wetten, na haar Believen, in te stellen, of nieuwe rechten in te voeren, en rijken en landen waar, en welke zy wilden, te bemachtigen: maar tot niets minder, als om wetten wijszelijk intevoeren, en de macht gemeenzaam onder zich te behouden, waren zy bequaam ; want byna alle waren zy plomp en ruuw van begrijp, en door een ellendige dienstbaarheit onderdrukt. D’ oppermacht dan heeft noodwendig by een alleen, die hun allen gebood, als ook door ontzag dwong, en eindelijk die wetten voorschreef, en daar na hun dezelve verklaarde, moeten zijn. Zodanigen macht dan heeft Mozes licht konnen verkrijgen, en behouden; de wijl hy d’ andere in goddelijke vermogens ver overtrefte, en dat hy dezelfde bezat, het volk gelijk hy met veel getuigenisse toonde, deed geloven, bezie zijn twede boek ’t laatste vers, , en . Door dat goddelijk vermogen dan, met welke hy d’ andere te boven ging, heeft hy wetten gestelt, en den volken voorgeschreven: en daar toe heeft hy grote voorzichtigheit gebruikt, dat ‘t volk niet door vrees, als uit eigen beweging haar plicht waarnam, tot ‘t welk deze twe dingen hem ten hoogsten parstede ; namelijk des volks hardnekkigheit (dat niet konde lijden door geweld gedwongen te worden) en d’ aanstaande oorlog : al waar ‘t noodzaaklijker is de krijgslieden, op dat de zaken wel mogen gelukken, aan te moedigen, dan dezelve door straffen en dreigingen, te verschrikken ; want dan zal een yder meerder trachten uit te munten, in deucht en moedigheit, als de straffe alleen te mijden. Om deze reden dan heeft Mozes door zijn eigen deucht en Goddelijk bevel de Godsdienst in de gemenestaat ingevoert, op dat ‘t volk niet zo zeer door vrees, als wel door aandacht in haar Godsdienst, haar plicht zou waarnemen; ook heeft hy haar daarenboven door weldaden verbonden, en als van Gods wegen, veel toekomende dingen belooft : hy heeft hun ook geen strenge wetten opgeeïst, ‘t geen een ygelijk ons, die dezelve onderzoeken wil, licht zal toestaan ; voornamelijk zo hy op d’ omstandigheden, die daar om ymant schuldig verklaren, verëist wierden, komt te letten. Eindelijk, op dat ‘t volk, ‘t geen hun eigen recht te behouden niet machtich was, van de wil des Vorsts mogt afhangen, heeft hy ‘t volk, namelijk die, die de dienstbaarheit gewoon waren, niet toegestaan iets na haar welgevallen te mogen doen; want ‘t volk konde niets verrichten, of zy waren gehouden aan de wetten gedachtig te zijn, en de bevelen, die na ’t believen des beveelders geschikt waren, op te volgen: want ‘t was haar niet, als volgens een zeker en bepaalt bevel geoorloft te ploegen, zajen, majen enz.. Van gelijken was ‘t haar ook niet geoorloft iets t’ eten, te kleden, noch ‘t hoofd of baert te scheren, noch zich te verblijden : ja ‘t was haar volstrekt verboden iets te doen, als volgens de geboden en bevelen, haar in de wetten voorgestelt : en dat was ‘t noch alleen niet ; maar zy waren verplicht zekere tekenen aan de posten der deure, aan de handen, en tusschen d’ ogen te hebben, welke hun gedurig haar gehoorzaamheit indachtig maakten. Dit dan is ‘t oogmerk van de kerkplichten geweest, op dat niemant volgens eigen zinlijkheit iets, maar alles na de bevelen van een ander, zou doen, en zy beleden, zo wel door haar dagelijksche handelingen, als met haar gedachten, geheel en al berooft van gaar eigen recht, en volkomen aan een anders verbonden te zijn. Uit al ‘t welke middagklaar blijkt, dat de kerkplichten niets tot de gelukzaligheit uitwerkten, en dat de kerkplichten van ‘t oude verbond, en de gantsche wet van Mozes , geen ander opzicht, als tot de heerschappy der Hebreën by gevolg tot de ligchamelijke voordelen, had. Maar wat de kerkplichten der Christenen betreft, namelijk de Doop, ‘t Avondmaal, de Vierdagen, d’ uiterlijke gebeden en andere, die ‘t gantsche Christendom gemeen zijn, en altijd geweest hebben ; zo die ooit van Christus of zijn Apostelen zijn ingestelt ( dat my tot noch toe niet gantsch klaar is) zijn dezelve niet anders ingestelt, als uiterlijke tekenen van d’ algemene kerk, maar niet als zaken, die tot de gelukzaligheit iets doen, of die enige heiligheit in zich hebben: en ofschoon deze kerkplichten niet uit inzicht van de heerschappy, maar uit inzicht van de gantsche menigte zijn ingestelt, zo volgt daarom niet, dat die geen, die op zich zelfs leeft, aan dezelve verplicht is : ja die, dewelke onder een heerschappy leeft, waar de Christelijke godsdienst verboden is, is verplicht zich van de kerkplichten te wachten, en niet te min zou hy godzalig konnen leven. In ‘t Koninkrijk Japan is deze zaak aangaande een voorbeeld, alwaar de Christelijke Godsdienst is verboden, en de Nederlanders, aldaar wonende, zijn door bevel der Oostindische Maatschappy verbonden, zich van alle uiterlijke oeffeninge des godsdienst t’ onthouden. Dit meen ik nu met geen andere achtbaarheit te beveiligen, schoon ‘t niet swaar zou vallen dat zelve ook uit de beginzelen van ‘t nieuwe Verbond af te leiden, en daarenboven met klare voorbeelden te tonen; doch ik ga dit te lichter voorby, om tot ‘t ander te komen : ik zal dan dieshalven tot dat geen overgaan, ‘t welk ik op de twede plaats in dit hooftdeel te verhandelen, besloten heb ; namelijk wien, en om welke reden ‘t geloof der geschiedeniszen in de H Schrift beschreven, noodzaaklijk is. Op dat dit door ‘t natuurlijk licht mag verkregen worden, zal ik aldus voortgaan.

Zo ymant aan de menschen iets wil raden of ontraden, dat door zich niet bekend is, die is gehouden zijn zaak, op dat zy dezelve aangaan, uit ‘t geen toegestaan is, te betogen, en hy moet dezelve door d’ ondervinding of reden bevestigen ; namelijk uit zaken, die door de zinnen ondervonden zijn in de natuur te gebeuren, of uit gemene kundigheden door zich zelfs bekend ; en ten zy d’ ondervinding zodanig zy, dat zy klaar en onderscheiden begrepen word, schoon hy de menschen overwint, zal hy nochtans ‘t verstand op gelijke wijze niet konnen aandoen, en haar swarigheden wechnemen, als de zaak uit gemene kundigheden, dat is uit ‘t vermogen van ‘t verstand alleen, en uit desselfs orde van bevatting, afgeleid moet worden ; voornamelijk zo ‘t verschil van’t geestelïjke, en van die dingen, die geenzints onder de zinnen vallen, is. Maar om dat, om de zaken uit gemene kundigheden, ‘t verstand betreffende, af te leiden, meestentijd een lange zamenknopinge der bevattingen, en daarenboven een grote omzichtigheit, een doordringend verstand, en een grote standvastigheit vereischt word, welke alle zelden in de menschen gevonden worden ; daarom willen de menschen liever door d’ ervarentheit geleert worden, als al haar bevattinge uit weinige gemene kundigheden afleiden, en onderling zamenknopen. Hier uit volgt, dat, zo ymant enige wetenschappen, een geheel volk ( op dat ik niet zeg ‘t gantsche menschelijke geslacht) wil leren, en van alle, in alles verstaan worden, dat die genoodzaakt is zijn zaak met d ‘ervarentheit alleen te bevestigen, en zijn redenen bepalingen van de verhandelt wordende zaak, volkomen na de bevatting van ‘t gemeen, die ‘t grootste gedeelte des menschelijken geslacht uitmaken, te voegen : maar dezelve niet aan een te schakelen, noch bepalingen, om de bewijzen zo veel te beter zamen te voegen, te stellen, zou hy voor de geleerden alleen schrijven ; dat is, van zeer weinige menschen, zo zy met d‘ overige worden vergeleken, verstaan worden. Dewijl dan de gehele Schriftuur, eerstelijk tot nut van een geheel volk, en eindelijk van ‘t gantsche menschelijke geslacht is geopenbaart, zo zullen die dingen noodzaaklijk, welke in dezelve bevat worden, volkomen na de bevatting van ‘t gemeen, moeten zijn gevoegt, en met d’ ervarentheit beveiligt worden. Wy zullen de zaak nader verklaren. De dingen die men volgens de Schrift, die op de bespiegelinge alleen zien, moet leren, zijn voornamelijk deze, te weten dat God is, of een wezen ‘t welk alles heeft gemaakt, en met de hoogste wijsheit bestiert en onderhoud, en dat grote zorge voor de menschen heeft, namelijk voor die, die Godvruchtig en eerlijk leven : maar d’ andere daarentegen die godloos leven, met vele straffingen pijnigt, en hen van de Vromen afscheid. En dit beveiligt de Schriftuur met d’ ervarentheit alleen, namelijk met die, welke in de geschiedeniszen verhaalt word, en geeft van alle deze zaken geen bepalingen , maar voegt alle woorden en redenen na de bevatting van ‘t gemeen. En schoon d ‘ervarentheit van alle deze dingen geen zekere kennisse machtig is te geven noch te leren, wat God is, en op welke wijze hy alles onderhoud, regeert, en zorge voor de menschen draagt ; zo kan zy noch tans de menschen zo veel leren en verlichten, als om desselfs gemoederen, tot de gehoorzaamheit en Godsdienst aan te (luwen, van noden is. En hier uit meen ik dat klaar genoech blijkt, wien en om welke redenen ‘t geloofder geschiedeniszen , in de Heilige Schrift beschreven, noodzaaklijk is. Want uit ‘t geen bewezen is, blijkt gantsch zeker, dat de kennisse der zelver en ‘t geloof aan ‘t gemeen, wiens Verstand, om de zake klaar en onderscheiden te bevatten, onmachtig is, ten hoogsten noodzaakijk zy. Ten anderen leert de Schrift, dat die geen, dewelke dezelve ontkent, om dat hy niet gelooft dat ‘er een God is, noch dat hy voor de dingen en menschen zorge draagt, godloos is: maar dat de gene, die van dezelve onkundig, en nochtans door ‘t natuurlijk licht weet, dat God is, en de andere dingen, die wy straks aangetrokken hebben, en ondertusschen een ware bevatting van wel te leven heeft, volstrekt zalig is ; ja gelukzaliger dan ‘t gemeen volk, om dat hy behalven de ware gedachten, daarenboven een klare en onderscheide bevatting heeft. Van gelijken volgt ook dat die geen, dewelke onkundig is van de geschiedeniszen der Schriftuur, en door ‘t natuurlijk licht geen der dingen heeft; zo niet godloos of stijfzinnig, ten minden onmenschelijk en redeloos, noch deelachtich aan de gave Gods, is. Men moet hier aanmerken als wy zeggen, dat de kennisse der geschiedeniszen aan ‘t gemeen ten hoogsten noodzaakhjk is, dat wy dan niet verstaan, een volkome kennisse van alle de geschiedeniszen, die in de heilige Schriftuur zijn belchreven ; maar alleen van die gene, welke de voornaamste zijn, en die alleen, afgezonden: van d’ andere, die kennisse, welke wy aangehaalt hebben, ‘t klaarste leren, en de gemoederen van de menschen ‘t meeste treffen : want zo alle de geschiedeniszen der Schriftuur, om deszelfs kennisse te beveiligen, noodzaaklijk waren, kond ‘er geen bevestiging, als ten zy uit d’ algemene beschouwing van alle vordere geschiedeniszen, die in dezelve bevat worden, geschieden; dan zou voorzeker deszelfs betoging en bevestiging, niet alleen de bevatting van ‘t gemeen, maar ook volkomen de menschelijke begrippen en vermogens overtreffen. Want wie zou zijn gedachten te gelijk op zo groten getal der geschiedeniszen, en op zo veel omstandigheden en delen der wetenschappen, die uit zo veel en zo verscheiden geschiedeniszen moeten uitgeplozen worden, konnen hechten? Ik kan my voorzeker niet wijs maken, dat die menschen, dewelke ons de Schriftuur, gelijk wy die nu bezitten, hebben nagelaten, zo groten verstand hebben gehad, dat zy zodanigen naspeuringe te doen machtig zijn geweest ; en veel minder, dat de Schriftuur niet zou konnen bevat worden, als nadat men eerst de twisten van Izaak, de raad van Achitophel aan Absolom gegeven, en de burgerlijke oorlogen van de Joden en Israëliten, en andere geschiedeniszen van dezen aard, kende : of dan nu aan d’ eerste Joden, die ten tijde van Mozes hebben geleeft, deze lering uit de geschiedeniszen zo licht niet heeft konnen getoont worden, als aan die, dewelke ten tijde van Esdra geleeft hebben, daar van hier na in ‘t volgende wat breder. Het gemeen volk dan heeft alleen die geschiedeniszen, dewelke haar gemoederen ‘t meeste tot de gehoorzaamheit en godsdienst konnen aasntuwen te weten van noden; maar dewijl ‘t gemeen om van dezelve t’ oordelen niet zeer bequaam is, om dat zy zich meer aan vertellingen, en onverwachte en byzondere uitkomsten der dingen, als aan de kennisse der geschiedeniszen vergaapt ; hierom dan heeft ‘t behalven de lezinge der geschiedeniszen, ook de harders en dienaars der Kerke van noden, op dat zy na de swakheit van haar begrijp, van dezelve zouden onderwezen worden. Maar om van ons voorstel niet te wijd af te wyden, zo besluiten wy dat geen, ‘t welk wy voornamelijk voorgenomen hadden te tonen; namelijk dat ‘t geloof der geschiedeniszen, hoedanig die ook mochten zijn, tot de Goddelijke wet niet behoren, en de menschen door zich zelve niet zalig maken, noch ook geen nuttigheit als ten opzichte der wetenschappen hebben om welke reden d’ ene geschiedenis ook nutter is, dan d’ andere. Dieshalven zijn de geschiedeniszen in’t oude en nieuwe verbond beschreven, na mate van haar heilzame leszen die uit dezelve volgen, voortreffelijker, als de gemene geschiedeniszen : waarom zo ymant de geschiedeniszen der Schriftuur zal gelezen hebben, en in alle dezelve gelooft, en noch tans op haarkringen, diezc verschaft, zal acht geven, noch zijn leven verbetert zal hebben, ‘t welk haar oogmerk is, is ‘t van evenveel gewicht, als of hy d’ Alcoran, de verzierde vertoningen der Poëten, of de beschrijvingen der gemene geschiedeniszen, met die aandacht, met dewelke ‘t gemeen die doorbladert, gelezen had : en daarentegen, gelijk wy gezegt hebben, is die gene, welke van dezelve gantsch onkundig is, en nochtans gezonde gedachten, en een ware bevatting van wel te leven heeft, volstrekt zalig, en heeft voorzeker de geest van Christus in zich. Maar in tegendeel geloven de Joden volkomen, en stellen voor vast, dat de gezonde gedachten, en ware bevatting van wel te leven, niets tot de gelukzaligheit doen, zo lang de menschen dezelve door ‘t natuurlijk begrijp, en niet als leringen, Mozes Prophetische geopenbaart, aanmerken ; want dat opentlijk met deze woorden te beveiligen, heeft Maimonides in ‘t achtste Hooftdeel der Koningen in d’ elfde wet zich niet ontzien : *Alle die genen, welke de zeven geboden* *aangenomen en dezelve naerstigljjk volbracht heeft, is een uitverkorene, en erfgenaam van de toekomende wereld namelijk zo hy die aangenomen en volbracht zal hebben, om dat God die in de wet geboden; en ons door Mozes dezelve geopenbaart heeft en om dat de kinderen van Noach die van te voren zijn voorgechreven : maar zo hy dezelve door ‘t beleid der reden volbracht heeft is deze geen inwoonder noch uit de uitverkorene noch uit de wijze des volks*. Dit zijn de woorden van Maimonides, by dewelke Rabbi Jozeph, de zone Shem Tob in zijn boek, dat hy Kebod Elohim, *de heerlijkheit Gods*, noemt, voegt : dat schoon Aristoteles ( welke hy acht de beste zedekunde geschreven te hebben, en boven alle andere waerdeert) niets van die dingen, welke tot een ware zedekunde behoren, en welke hy ook in zijn zedekunde heeft uitgevoert, achterwegen had gelaten, en alles naerstelijk voltrokken, dat dit hem nochtans geen voordeel tot zijn behoudenisse zou kunnen toebrengen, dewijl hy die dingen, welke hy leert, niet als Goddelijke leringen prophetische geopenbaart, maar door ‘t beleid der reden alleen heeft aan genomen. Voorzeker dat dit altemaal loutere verdichtzelen zijn, die door geen reden noch achtbaarheit der Schriftuur zijn onderschraagt, acht ik, zal een yder, deze dingen met opmerking lezende, gewaar worden : waarom het genoeg is, om die te weerleggen, haar maar alleen aan te trekken. Ook is ‘t mijn mening niet hun gevoelens hier te weerleggen, namelijk van die gene welke stellen, dat ‘t natuurlijk begrijp niets gezond van die dingen, die tot de ware gelukzaligheit behoren, kan leren: want zy zijn onmachtig, die geen gezonde reden bezitten, dat met gezonde reden te tonen, en zo zy zich iets, dat boven de reden is, toeëigenen, is ‘t voorzeker een verdichtzel, en ver beneden de reden ; ‘t welk haar gemene gewoonte van leven genoechzaam te kennen geeft. Doch ‘t is hier niet van noden opentlijker te spreken. Dit zal ik daar alleen toe doen, dat wy niemant, dan uit de werken konnen kennen, en die dezen vruchten, namelijk liefde, blijdschap, vrede, lankmoedigheit, goedertierentheit, gelove, zachtmoedigheit en matigheit bezit; tegen de zodanige (gelijk Paulus in de Brief aan de Galaten zegt ) is de wet niet gegeven, schoon hy door de reden alleen, of uit de Schriftuur alleen, wijs is, hy is waarlijk van God geleert, en volstrekt gelukzalig. Hiermee dan heb ik alles, dat ik omtrent de goddelijke wet voorgenomen had te doen, volbracht.

‘t ZESDE HOOFTDEEL.

*Van de Wonderdaden.*

Gelijk de menschen gewent zijn, die wetenschap, de welke de menschelijke bevatting overtreft, Goddelijk te noemen, zo zijn zy ook gewent, dat werk, welks oorzaak by het gemeen onbekent is, met de naam van Goddelijk, of Gods werk uit te spreken: want het gemeen volk acht, dat dan Gods macht, en voorzienigheit op het klaarlijkst blijkt, als het iets ziet gebeuren, dat in de natuur ongewoon, en strijdig is tegen ‘t gevoelen, ‘t welk het volgens de gewoonten, van de natuur heeft: voornamelijk zo dit tot hun voordeel of nuttigheit gedijd is : en dat Gods wezentlijkheit, uit geen ding klaarlijker kan bewezen worden, dan hieruit, dat de natuur, haar ordening en fleur, gelijk zy menen, niet houd. Zy wanen dieshalven , dat alle de genen, die de dingen en wonderdaden door natuurlijke oorzaken verklaren, of pogen te verklaren, God of ten minsten Gods voorzienigheit wechnemen: want zy menen, dat God zo lang niets doet, als de natuur na de gewone ordening werkt, en in tegendeel, dat het vermogen van de natuur, en de natuurlijke oorzaken zo lang ledig zijn, en niets doen, als God werkt : zy beelden zich dan in, dat ‘er twe vermogens zijn, door ‘t getal van elkanderen gescheiden ; te weten, een macht Gods, en een macht der natuurlijke dingen, die echter van God op zekere wijze bepaalt, of ( gelijk wel de meeste in deze te genwoordige tijd gevoelen ) geschapen is. Doch zy weten waarlijk niet, wat zy by beide, of wat zy by God en de natuur verstaan, behalven dat zy Gods macht, als de heerschappy van zeker koninklijke achtbaarheit, en die van de natuur als een drift, en gewelt inbeelden. Het gemeen volk noemt dieshalven d’ ongewoone werken der natuur wonderdaden, of Gods werken, en wil, (ten deel uit godvruchtigheit, en ten deel, uit begeerten van de genen tegen te streven, die de natuurlijke wetenschappen oeffenen) de natuurlijke oorzaken der dingen niet weten, en verheugt zich alleenlijk die dingen te horen, daar in het meest onkundig, dieshalven meest over verwondert is ; namelijk om dat het om geen andere reden, dan met de natuurlijke oorzaken wech te nemen, en de dingen buiten d’ ordening der natuur in te beelden, God kan aanbidden, en alles op zijn heerschappy en wil toepassen, en is nooit meer over Gods macht verwondert, dan als het zich de macht der natuur ondergebracht en verwonnen, inbeeld. Zeker dit schijnt zijn oorspronk van d’ eerde Joden genomen te hebben, die om de Heidenen van hun tijd, dewelke zichtbare Goden aanbaden, namelijk de Zon, de Maan, d’ Aarde, ‘t Water, de Lucht, en meer andere dingen t’ overtuigen, en aan hen te tonen, dat deze Goden swak en onbestandig, of veranderlijk waren, en onder de heerschappy van d’ onzichtbare God stonden, hun wonderdaden aan hen verhaalden daarenboven poogden te tonen, dat de gehele natuur volgens het bevel van de God, die zy aanbaden, alleenlijk, tot hun nut en voordeel gestiert wierd ; ‘t welk waarlijk aan de menschen zo aangenaam was, dat zy tot aan deze tijd, niet opgehouden hebben wonderdaden te verdichten, op dat men geloven zou, dat zy aan God aangenamer dan d’ andere en d’ eind oorzaak waren, om dewelke God alles geschapen heeft, en gedurig noch stiert. Wat eigent de dwaasheit van het gemeen volk zich niet toe ! ‘t welk noch van God noch van de natuur enige gezonde bevatting heeft ‘t welk Gods besluitingen met die van de menseh verwart, de natuur zo bepaalt verdicht, dat het gelooft, dat de mensch het voomaamste deel daar af is. Ik heb hier nu de gevoelens en vooroordelen, welke het gemeen volk van de natuur, en van de wonderdaden heeft, bredelijk genoech verhaalt ; doch om de zaak in ordening aan te wijzen , zal ik tonen voorëerst, dat ‘er niets tegen de natuur geschied, maar dat zy een eeuwige, vaste en onveranderlijke ordening houd; en ook wat by wonderdaad te verstaan is. Ten tweden, dat wy, noch Gods wezentheit, noch wezentlijkheit, en ook niet by gevolg zijn voorzienigheit , uit de wonderdaden konnen kennen ; maar dat dit alles veel beter uit de vaste en onveranderlijke ordening der natuur word begrepen. Ten darden, zal ik uit enige voorbeelden der Schrift tonen, dat de Schrift zelve, by Gods besluiten, en willingen, en by gevolg by zijn voorzienigheit , niet anders verstaat, dan de ordening der natuur zelve, die noodzaaklijk uit d’ eeuwige wetten van haar volgt. Ten vierden en eindelijk zal ik van de middel handelen, om de’ wonderdaden der Schrift te verklaren, en ook van de dingen, dewelke voornamelijk omtrent de vertellingen der wonderdaden aangemerkt moeten worden. Dit zijn de voornaamste zaken, die d’ inhoud van dit Hooftdeel betreffen, en die, gelijk, ik acht, niet weinig tot het oogmerk van dit werk dienstig zijn. Wat het eerste aangaat, dit word lichtelijk uit de dingen getoont, dewelke wy in het vierde Hooftdeel, omtrent de Goddelijke wet betoogt hebben; namelijk dat al ‘t geen, ‘t welk God wil of bepaalt, een eeuwige noodzaaklijkheit en waarheit insluit : want wy hebben hier uit, dat Gods verstand niet van zijn wil onderscheiden word, getoont, dat dit, dat wy zeggen, dat Gods iets wil, even dit zelve is, als of wy zeggen, dat God dit verstaat : dieshalven uit deze noodzaaklijkheit, daar uit volgens de natuur en Goddelijke volmaaktheit volgt, dat God enig ding verstaat, gelijk het is, volgt ook, dat God het zelfde wil, gelijk het is. Maar dewijl ‘er niets noodzaaklijk waarachtig is, dan alleen uit ‘t Goddelijk besluit , zo volgt hier uit zeer klaarlijk, dat d’ algemene wetten der natuur volkome besluitingen van God zijn; die uit de noodzaaklijkheit, en uit de volmaaktheit van de goddelijke natuur volgen. Indien ‘er dan in de natuur iets gebeurde, het welk tegens haar algemene wetten streed, zo zou dit noodzaaklijk tegen ‘t besluit en ‘t verstand, en goddelijke natuur strijden : of indien ymant stelde , dat God iets tegen de wetten der natuur deed’, zo zou hy ook gedwongen zijn te stellen, dat God tegen zijn eigen natuur werkte, ‘t welk het ongerijmste is, dat men bedenken kan. Het zelve kan ook lichtelijk hier uit getoont worden, namelijk dat het vermogen der natuur, ook het goddelijk vermogen en goddelijke macht is ; en dat het goddelijk vermogen Gods wezentheit zelve is. Maar ik zal dit liever tegenwoordig achter laten. Daar gebeurt dieshalven niets in de natuur, ‘t welk tegen haar algemene wetten strijd; ja zelfs ook niets, dat niet met deze overeenkomt, of niet daaruit volgt: want alles dat gebeurt, gebeurt door Gods wil, en eeuwig besluit; dat is, gelijk wy alreê getoont hebben, al ’t geen, dat ‘er geschied, geschied na de wetten en regelen, die een eeuwige noodzaaklijkheit en waarheit insluiten. De natuur dan houd echter altijd wetten en regelen, die een eeuwige noodzaaklijkheit en waarheit insluiten, schoon zy niet alle aan ons bekent zijn ; en dieshalven ook een valse en onveranderlijke ordening. Daarom is ook geen reden, die ons raad, dat wy een bepaalde macht en vermogen aan de natuur zullen toeëigenen, en stellen, dat haar wetten alleen tot zekere, en niet tot alle dingen bekwaam zijn ; want dewijl de macht, en ‘t vermogen der natuur, Gods macht en vermogen zelve is, en de wetten en regelen der natuur, Gods besluitingen zelve, zo heeft men volkomelijk te geloven, dat de macht der natuur oneindig is, en dat haar wetten zo wijd en ruim zijn, dat zy zich tot alle dingen, die ook van’t Goddelijk verstand bevat worden, uitstrekken: want anderzints, wat word ‘er anders gestelt, dan dat God de natuur zo onmachtig geschapen, en haar wetten en regelen zo onvruchtbaar gestelt heeft, dat hy dikwils gedwongen is, van nieuws haar te hulp te komen, zo hy wil, dat zy behouden zal blijven, en dat de zaken naar wensch zouden volgen, hetwelk ik waarlijk buiten alle reden acht. Hier uit dan, dat in de natuur niets gebeurt, ‘t welk niet uit haar wetten volgt, en dat haar wetten zich tot alle dingen, die ook van Gods verstand bevat worden, uitstrekken ; en eindelijk dat de natuur een vaste en onveranderlijke ordening houd, hier uit zeg ik, volgt zeer klaarlijk, dat de naam van wonderdaad niet dan opzichtelijk, op de gevoelens en meningen der menschen, verstaan kan worden, en niet anders betekent, dan een werk, welkers natuurlijke oorzaak, wy door geen voorbeeld van een andere gewone zaak konnen verstaan, of ten minsten hy niet, die de wonderdaad schrijft of verhaalt. Ik zou wel konnen zeggen, dat een wonderdaad het geen is, daar af de oorzaak niet door beginzelen der natuurlijke dingen, die door ‘t natuurlijk licht bekent zijn, verklaart kan worden ; maar dewijl de wonderdaden, naar de bevatting van het gemeen volk, ‘t welk gantschelijk onkundig in de beginzelen der natuurlijke dingen is, gebeurt zijn, zo is het zeker, dat d ‘ ouden dat geen voor wonderdaad hebben gehouden, ’t welk zy niet op die wijze konden verklaren, op dewelke het gemeen volk gemenelijk de natuurlijke dingen verklaart ; te weten, met hun toevlucht tot de geheugenis te nemen, om aan een andere zaak, die ’t gewent is zonder verwondering in te beelden, te gedenken : want het gemeen volk acht dan, dat het een zaak genoech verstaat, als het niet daar over verwondert is. d’ Ouden dan, en byna alle menschen tot aan deze tijd, hebben geen anderen, dan deze regelmaat van wonderdaad gehad. Men heeft dieshalven niet hier aan te twijfelen, dat in de heilige Boeken, veel dingen als wonderdaden verhaalt worden, welkers oorzaken lichtelijk uit bekende beginzelen der natuurlijke dingen verklaart konnen worden ; gelijk wy alreê hier voor in het twede Hooftdeel aangewezen hebben, toen wy hier af spraken, dat de Zon in Jozuas tijd stil stond, en in Achas tijd te rug ging : maar wy zullen hier af terstond bredelijker handelen, namelijk omtrent de verklaringe der wonderdaden van ‘t welk ik belooft heb in dit Hooftdeel te spreken. Nu is het tijd, om tot het twede voort te gaan, namelijk dat ik toon, dat wy uit de wonderdaden niet Gods wezentheit, noch wezentlijkheit, noch ook zijn voorzienigheit konnen verstaan ; maar in tegendeel, datmen deze dingen veel beter, uit de vaste en onveranderlijke ordening der natuur bevat; en om dit te betogen, ga ik dus voort. Dewijl Gods wezentlijkheit niet door zich bekent is, zo moet zy noodzaaklijk uit kundigheden besloten worden, welker waarheit zo vast en onverwaggelijk is, dat ‘er geen macht kan zijn, noch bevat worden, die haar zou konnen veranderen ; ten minsten moeten zy aan ons, van die tijd af, als wy daar uit Gods wezentlijkheit besluiten, zodanig toeschijnen, zo wy uit dezelve, buiten enige twijfeling Gods wezentlijkheit willen betogen. Want indien wy konnen begrijpen, dat deze kundigheden door enige macht, hoedanig dezelve ook is, verandert konnen worden, zo zullen wy van der zelver waarheit twijfelen, en by gevolg ook aan ons besluit, namelijk van Gods wezentlijkheit, en wy zullen nooit van enig ding zeker konnen zijn, wyders wy weten dat ‘er niets in de natuur overeenkomt, of daar tegen strijd, ten zy dat het geen, ‘t welk wy getoont hebben, met deze beginzelen overeenkomt, of daar tegen strijd : dieshalven, indien wy konden bevatten, dat ‘er door enige macht, hoedanig en welke dezelve ook was, iets in de natuur gedaan kon worden, dat tegen de natuur streed, zo zal dit tegen deze eerste kundigheden strijden : dieshalven moet men dit als ongerijmt verwerpen, of men moet aan d’ eerste kundigheden ( gelijk wy nu getoont hebben ) en by gevolg aan God en aan alle dingen, op welke wijze ook bevat, twijfelen. Het is dieshalven verre van daar, dat de wonderdaden, voor zo veel daar door een werk verdaan word, dat tegen d’ ordening op der natuur strijd, Gods wezentlijkheit aan ons zoude tonen, dewijl zy in tegendeel ons daar af zoude doen twijfelen, als wy zonder dezelve volkomelijk daar af verzekert konnen zijn; te weten, als wy weten, dat alle dingen een zekere en onveranderlijke ordening der natuur volgen. Maar genomen, dat men dit stelt een wonderdaad te zijn, dat niet door natuurlijke oorzaken verklaart kan worden, ‘t welk men op twe wijzen verstaan kan, te weten, dat wel natuurlijke oorzaken heeft, die echter van het menschelijk verstand niet opgespeurt konnen worden, of dat geen oorzaak, behalven God, of Gods wil erkent : maar dewijl alle dingen, die door natuurlijke oorzaken geschieden, ook door Gods wil en macht alleen geschieden, zo moet men noodzaaklijk in het einde hier toekomen, namelijk dat de wonderdaad, ‘t zy die natuurlijke oorzaken heeft, of niet, een werk is, dat door de oorzaak niet verklaart kan worden; dat is een werk, het welk menschelyke bevatting overtreft : maar van een werk en volstrektelijk van dat, ‘t welk onze bevatting overtreft, niets verstaan ; want al het geen, dat wy klaarlijk en onderscheidelijk verstaan, moet door zich zelfs, of door iet anders, dat door zich klaarlijk en onderscheidelijk verstaan word, bekent worden. Dieshalven uit een wonderdaad, of uit een werk, dat boven ons verstand gaat, konnen wy noch Gods wezentheit, noch volstrektelijk iets van God, en van de natuur verstaan. Maar in tegendeel, dewijl wy weten, dat alles van God bepaalt en vastgestelt is, en dat de werke der natuur uit Gods wezentheit volgen, en dat de wetten der natuur Gods eeuwige besluitingen en willingen zijn ; zo moeten wy gantschelijk besluiten, dat wy God en Gods zo veel te beter kennen, als wy te beter kennis van de natuurlijke dingen hebben, en klaarlijker verstaan, hoe zy van hun eerste oorzaak afhangen, en hoe zy naar d’ eeuwige wetten der natuur werken. En om deze oorzaak, zijn ten opzicht van ons verstand, die werken, die wy klaarlijk en onderscheidelijk verstaan, met veel beter recht Gods werken te noemen, en op Gods wil toe te paszen, dan de gene van de welke wy gantsch onkundig zijn, schoon zy d’ inbeelding krachtiglijk innemen, en de menschen tot verwondering over hen trekken, vermits die werken der natuur alleen, die wy klaarlijk en onderscheidelijk verstaan, Gods kennis hoger en voortreffelijker maken, en Gods wil en besluiten zeer klaarlijk aanwijzen. De genen dan beuzelen gantschelijk, die, als zy van de zaak onkundig zijn, hun toevlucht tot Gods wil nemen : zeker een belagchelijke wijze van zijn onwetendheit te belijden. Wyders, schoon wy iets uit de wonderdaden konden besluiten, zou echter daar uit geenzints Gods wezentlijkheit besloten konnen worden. Want dewijl de wonderdaad een bepaalt werk is, en altijd een zekere en bepaalde macht uitdrukt, zo is het zeker, dat wy uit zodanig een gewrocht niet de wezentlijkheit van een oorzaak, diens macht oneindig is, konnen besluiten; maar ten hoogsten de wezentlijkheit van een oorzaak, diens macht groter is : ik zeg ten hoogsten; want uit veel oorzaken, die gelijklijk tezamen komen, kan ook enig werk volgen, welkers macht en vermogen minder is, dan het vermogen van alle d’ oorzaken tegelijk, en veel groter dan het vermogen van de macht van yder oorzaak. Doch dewijl (gelijk wy nu getoont hebben) de wetten der natuur zich tot oneindige dingen uitstrekken, en van ons onder zekere gedaante van eeuwigheit begrepen worden ; en dewijl de natuur, volgens dezelve, in een zekere en onveränderlijke ordening voortgaat, zo wijzen zy ons dus verre Gods oneindigheit, eeuwigheit, en onveranderlijkheit enigerwijzen aan. Wy besluiten dan, dat wy niet door wonderdaden, God en zijn wezentlijkheit en zijn voorzienigheit konnen kennen, maar dat dezelve veel beter uit de vaste en onveranderlijke ordening der natuur besloten worden. Ik spreek in dit besluit van een wonderdaad, voor zoo veel daar door niet anders verstaan word, dan een werk, dat de bevatting der menschen overtreft, of van ‘t welk men zulks gelooft : want voor zo veel als men onderstelde, dat zy d’ ordening der natuur vernietigt of afbreekt, of tegen haar wetten strijd, voor zoveel kan zy (gelijk wy nu getoont hebben) niet alleenlijk geen kennis van God geven; maar in tegendeel zy zou de gene, die wy natuurlijk hebben, wechnemen, en ons van God en van alle dingen doen twijfelen. Ik erken hier geen onderscheid tuschen een werk tegen de natuur, en een werk boven de natuur, dat is, gelijk zommige zeggen, een werk ‘t welk wel niet tegen de natuur strijd, maar echter niet van de natuur voortgebracht, of uitgewerkt kan worden. Want hoewel de wonderdaad niet buiten de natuur, maar in de natuur zelve geschied, schoon zy boven de natuur gestelt word; zo is echter noodzaaklijk, dat zy d’ ordening der natuur, die wy anderzints vast en onveranderlijk uit Gods besluiten bevatten, afbreekt. Indien dan in de natuur iets geschiede, ‘t welk niet uit haar wetten volgde, zo zou noodzaaklijk dit tegen d’ ordening strijden, die voor d’ algemene wetten der natuur, in de natuur gestelt heeft ; en dus verre zou dit tegens de natuur en haar wetten zijn; en by gevolg zou haar geloof ons van alle dingen doen twijfelen, en tot God verloogchening brengen. Ik acht dan, dat ik hier uit het geen, dat ten tweden mijn oogmerk was, door redenen, die krachtig genoech zijn, getoont heb; uit het welk wy van nieuws konnen besluiten, dat een wonderdaad, het zy tegen of boven de natuur, gantschelijk ongerijmt is : en dat dieshalven by wonderdaad in de heilige Schrift, niet anders verstaan kan worden, dan een werk der natuur, gelijk wy gezegt hebben, dat de menschelijke bevatting overtreft, of van ‘t welk zulks gelooft word. Eer ik tot het darde voortga, zo zal ik eerst ons gevoelen, namelijk dat wy uit de wonderdaden God niet konnen kennen, met d’ achtbaarheit en’t gezach der Schrift bevestigen : en hoewel de Schrift dit nergens opentlijk aanwijst, zo kan men echter zulks lichtelijk daar uit besluiten, inzonderheit uit het geen, ‘t welk Mozes in zijn vijfde boek beveelt, dat zy de verleidende Propheet, schoon hy wonderdaden deed, echter ter dood zouden verwijzen : want dus zegt hy : *En* ( hoewel ) *het teken en wonder, dat hy aan u voorzegt heeft, geschiede* (echter) *niet de woorden van de Propheet toestemmen* enz. *om dat de Here uwe God u verzoekt* enz. *die Propheet* (dan) *zal ter dood veroordeelt worden* enz.. Uit het welk klaarlijk volgt, dat ‘er ook wonderdaden door, valsche Propheten gedaan konnen worden, en dat de menschen, zo zy niet wel van Gods kennis en liefde verzien zijn, zo lichtelijk door wonderdaden, de valsche goden, als de ware God konnen omhelzen. En hy voegt ‘er by : *Want de Here uwe God verzoekt U op dat hy weet of gy hem met uw geheel hart en met uw gemoed lief hebt*. Wyders, d’ Israëliten hebben uit zo veel wonderdaden geen gezonde bevatting van God konnen vormen, gelijk d‘ ervarentheit betuigt heeft ; want toen zy zich inbeelden, dat Mozes van hen wech gegaan was, eischte zy van Aäron zichtbare goden ; en een kalf (o schande!) heeft het denkbeeld van hun God geweest , dat zy eindelijk uit zo veel wonderdaden gevormt hebben. Asaph, hoewel hy zo veel wonderdaden gehoort had, heeft echter van Gods voorzienigheit getwijfelt, en t was byna van de ware weg afgeweken, zo hy eindelijk de ware zaligheit niet verstaan had; bezie Psalm . Salomon ook, in wiens tijd de zaken der Joden in hun grootste kracht stonden, vermoed dat alles by geval geschied; bezie de Prediker en enz.. Eindelijk byna aan alle de Propheten, heeft dit zeer duister geweest, te weten, hoe de ordening der natuur, en d’ uitgang der menschen met de bevatting, die zy van Gods voorzienigheit gevormt hadden, overeen konde komen, ‘t welk echter aan de wijsbegerigen, die de zaken niet uit wonderdaden, maar uit klare bevattingen pogen te verstaan, altijd zeer klaar heeft geweest, namelijk aan degenen, die de ware gelukzaligheit in de deuchd alleen, en de gerustheit des gemoeds stellen, en die trachten, niet dat de natuur hen, maar integendeel dat zy de natuur zoude gehoorzamen ; als de gene die zekerlijk weten, dat God de natuur stiert, na dat haar algemene wetten, en niet na dat de bezondere wetten van de menschelijke natuur verëisschen ; en dat dieshalven God niet op het menschelijk gedacht alleen, maar op de gehele natuur opzicht heeft. Uit de Schrift zelve dan blijkt ook, dat de wonderdaden, geen ware kennis van God geven, noch Gods voorzienigheit klaarlijk aanwijzen. Voorts, dat in de Schrift dikwils gevonden word, dat God wonderen gedaan heeft, op dat hy aan de menschen bekent zou worden; gelijk in Mozes twede boek te zien is, Dat God d’ Egyptenaren bespot, en tekenen van hem gegeven heeft, op dat d’ Israëliten zouden bekennen, dat hy God was, hier uit volgt echter niet, dat de wonderdaden, dit waarlijk leren; maar daar uit volgt alleen, dat de Joden zodanige gevoelens gehad hebben, dat zy door die wonderdaden lichtelijk konden overtuigt worden. Want hier voor in het twede hooftdeel hebben wy klaarlijk getoont, dat men de Prophetische redenen, of die uit d’ openbaring gevormt worden, niet uit d’ algemene en gemene, maar uit toegestane, hoewel ongerijmde kundigheden, en uit de gevoelens der gener trekt, aan dewelke de zaken geopenbaart worden, of die de Heilige Geest overtuigen wil, ‘t welk wy met veel voorbeelden verklaart hebben ; en ook door ‘t getuigenis van den Apostel Paulus, die een Griek met de Grieken, en een Jood met de Joden was. Doch hoewel die wonderdaden, d’ Eyptenaars en Joden, volgens hun toestemming, konden overtuigen, zo konden zy echter geen waar denkbeeld, en kennis van God geven, maar alleenlijk maken, dat zy toestonden, datter een Godheit was, machtiger dan al de dingen, die aan hen bekent waren. Ten tweden, dat hy boven alle andere voor de Hebreën, aan dewelke toen alles, buiten hun hoop, zeer voorspoedig was, zorgde, en niet dat God voor alle menschen even grote zorg droeg ( want de wijsbegeerte alleen kan dit leren) invoegen dat de Joden, en alle de genen, die Gods voorzienigheit niet kenden, dan uit d’ ongelijke staat der menschelijke zaken, en uit het ongelijk lot der menschen, zich inbeelden, dat de Joden aan God aangenamer waren, dan d’ andere menschen ; hoewel zy echter d’ andere menschen niet in ware menschelijke volmaaktheit overtroffen, gelijk wy alreê in het darde Hooftdeel getoont hebben. Ik ga dieshalven tot het darde voort, te weten, om uit de Schrift te tonen, dat Gods besluiten en 1 geboden, en by gevolg zijn voorzienigheit, waarlijk niet anders is, dan d’ ordening der natuur; dat is dat, als de Schrift zegt, dat dit of dat van God gedaan, of door zijn wil geschiedenis is , zy daar by waarlijk niet anders ver staat, dan dat dit zelve naar de wetten en ordening der natuur is geschied, en niet gelijk het gemeen volk meent, dat de natuur zolang van werken ophoud, of dat haar ordening enige tijd afgebroken geweest is. De Schrift dan leert en onderwijst niet regelrecht die dingen, dewelke tot hun lering en onderwijzing behoren, om dat het haar ampt en werk niet is, (gelijk wy omtrent de Goddelijke wet getoont hebben) de dingen door natuurlijke oorzaken, noch zaken, die gantschelijk beschouwig zijn, te leren, en t’ onderwijzen : dieshalven moet men ‘t geen, dat wy hier voor hebben uit enige geschiedeniszen der Schrift, die by geval bredelijker, en met meer omstandigheden gezegt worden, by gevolg uithalen. Ik zal dan enige van zodanige geschiedeniszen te voorschijn brengen. In Samuëls eerste boek word verhaalt, dat God aan Samuël openbaarde, dat hy Saul tot hem zou zenden: God zond hem echter niet aan Samuël, gelijk de menschen gemeenlijk ymant aan een ander zenden: maar deze zendinge van God, was niet anders, dan d’ ordening der natuur zelve ; want Saul zocht ( gelijk in het beginzel van het zelve Capittel verhaalt word) d’ Ezelinne, die hy verloren had ; en hy van voornemen zijnde, om zonder dezelve weêr na huis te keren, ging, volgens de raad van zijn knecht, naar de Propheet Samuël, om uit hem te verstaan, waar hy d’ Ezelinne zou konnen vinden, en in ‘t geheel verhaal blijkt niet, dat Saul een ander bevel van God, behalven deze ordening der natuur gehad heeft, om tot Samuël te gaan. Psalm cv:v24. word verhaalt, dat God het gemoed der Egyptenaren verandert heeft, opdat zy de Israeliten zouden haten : deze verandering was ook geheel natuurlijk, gelijk uit het eerste Capittel van Mozes twede boek blijkt, daar geen geringe reden der Eygptenaren verhaalt word, die hen bewoog de Israëliten dienstbaar te maken. In ‘t boek der schepping zegt God tot Noach, dat hy de regenboog in de wolken zou geven : en deze doening van God, is ook niet anders, dan een wanschaduwing en weerstraling, van de stralen van de Zon, die de stralen zelve in de druppelen waters lijden. In Psalm word de natuurlijke werking des winds en warmte, daar door de rijp en sneeuw smelten, Gods woord genoemt ; en vers 15 worden de wind en de koude, het gebod en ‘t woord van God genoemt. De wind en t vuur, worden ( Psalm Gods gezanten en dienaars gezegt; en op deze wijze vind men veel andere dingen in de Schrift, die zeer klaarlijk aanwijzen, dat Gods besluit, bevel, redenen, en woord, niet anders is, dan de werking en ordening van de natuur zelve. Men heeft dieshalven hier aan niet te twijfelen, dat alle dingen, die in de Schrift verhaalt worden, volgens de natuur zijn gebeurt, en echter op God worden toegepast, om dat, gelijk wy alreê getoont hebben, het ampt der Schrift niet is, de zaken door natuurlijke oorzaken te leren en t’ onderwijzen ; maar alleenlijk die dingen te verhalen, die d’ inbeelding wijd en breed innemen, en dit volgens die wijze en orde, dewelke best en dienstig is, om de zaken wonderlijk te maken, en by gevolg om heilige aandacht in de gemoederen van ‘t volk in te drukken. Indien men dan enige dingen in de heilige Boeken vind, van welke wy geen reden konnen geven, en die buiten en tegen d’ ordening der natuur schijnen gebeurt te zijn, zo moeten dezelve ons niet te rug houden ; maar wy moeten gantschelijk geloven, dat het geen, ‘t welk waarlijk gebeurt is, volgens de natuur is gebeurt ; het welk ook hier door word beveiligt, dat in de wonderdaden veel lieden worden gevonden, hoewel zy niet verhaalt zijn; voornamelijk als ze op de wijze der dichteren zijn gezegt : ik zeg dat d’ omstandïgheden der wonderdaden klaarlijk tonen, dat : zy natuurlijke oorzaken verëischen ; want indien d’ Egyptenaren met schurft geplaagt zouden worden, zo was van noden, dat Mozes hete asch omhoog in de lucht verspreide; bezie Mozes twede boek . De Sprinkhanen quamen ook door Gods natuurlijk bevel, namelijk door een oostewind, die een gehele dag en nacht waaide in de landen der Egyptenaars, en door de westewind geraakten zy weer daar uit ; bezie Mozes twede boek . Door ‘t zelve gebod van God heeft de zee den weg gebaant voor de Joden ; bezie Mozes twede boek namelijk door d’ ooste wind, die de gehele nacht zeer geweldig waide. Wyders Eliza om de jongen op te wekken, die dood geacht wierd, moest enige malen op hem neerleggen tot dat hy warm was geworden, en eindelijk d’ ogen opende bezie het twede boek der Koningen . Dus worden ook in Joannes Evangelium enige omstandigheden verhaalt, die Christus gebruikt heeft om de blinden te genezen ; en dus worden veel andere dingen in de Schrift gevonden, die alle genoech tonen, dat de wonderdaden niet anders vereischen, dan Gods volkomen gebod, gelijk zy zeggen. Men heeft dieshalven te geloven, dat schoon d’ omstandigheden der wonderdaden, en hun natuurlijke oorzaken niet altijd, en niet alle verhaalt worden, de wonderdaden echter niet zonder dezelve zijn gebeurt. Dit: blijkt ook uit Mozes twede boek daar alleenlijk verhaalt word, dat op Mozes wenk alleen, de zee weêr rees, zonder dat ‘er enig gewag van wind word gemaakt. En echter word in ‘t Hoogelied gezegt, dat dit gebeurt is, om dat God met zijn wind ( dat is met een zeer krachtige wind) geblazen heeft. Deze omstandigheit dan word in deze geschiedenis achtergelaten, en de wonderdaad schijnt om deze oorzaak te groter. Maar misschien zal ymant hier op indringen, dat wy in de Schrift zeer veel dingen vinden, die geenzints door natuurlijke oorzaken schijne verklaart te konnen worden: gelijk dat de zonden der menschen , en hun gebeden, oorzaak van de regen, en de vruchtbaarheit van ‘t land konnen zijn : of dat het geloof, de blinde kan ziende maken, en meer andere diergelijke dingen, die in de Schrift verhaalt worden. Maar ik acht dat ik hierop alreê geantwoord heb. Want ïk heb getoont, dat de Schrift de zaken, niet door hun naaste oorzaken leert en onderwijst ; maar alleen de zaken indien ordening, en met die spreekwijze verhaalt, door dewelke zy de menschen, en voornamelijk het gemeen volk, meest tot heilige aandacht kan bewegen : en om deze oorzaak spreekt zy zeer onëigentlijk van God en van de dingen ; namelijk, om dat zy niet poogt de reden t’ overwinnen, maar de verbeelding en d’ inbeelding der menschen te treffen en in te nemen. Want indien de Schrift de verwoesting van enige heerschappy, volgens de gewoonte der geschiedschrijvers, verhandelde, zo zou het gemeen volk daar door niet bewogen worden; maar integendeel zeer veel en ten hoogsten, zo zy alles op de wijze der Dichters afschildert en aan God toepast, gelijk zy gemeenlijk doet. Dieshalven als de Schrift verhaalt , dat d’ aarde om de zonden der menschen onvruchtbaar is, of dat de blinden door ‘t geloof genezen zijn geworden: zo moet ons dit niet meer bewegen, dan als zy verhaalt, dat God om de zonden der menschen vergramten bedroeft word ; dat hy berou van de goede belofte en daad heeft, of dat God hier door, dat hy een teken ziet, aan de belofte gedenkt, en zeer veel andere dingen, die of op de de wijze van de dichters gezegt, of naar de meningen en vooroordelen van de schrijver verhaalt zijn Wy besluiten dan hier volkomelijk, dat alle de dingen, die in de Schrift verhaalt worden, die waarlijk gebeurt zijd, noodzakelijk, gelijk alle anderen, volgens de wetten der natuur zijn gebeurt; en dat zo men iets vind, van ‘t welk men klaarlijk kan betogen , dat het tegen de wetten der natuur strijd, of niet daar uit kan volgen, men gantschelijk te geloven heeft, dat die van goddeloze kerkschendige menschen by de heilige Schrift is gevoegt; want al hetgeen dat tegen de natuur is, is tegen de reden, en ‘t geen tegen de reden strijd, is ongerijmt , en dieshalven ook te weêrleggen of te verwerpen. Nu is noch overig enige weinige dingen van d’ uitlegging der wonderdaden aan te tekenen, of liever, weer eens op te halen (want de voorgaande zijn alreê gezegt) en met ‘t een of ‘t ander voorbeeld te verklaren, het welk ik ten vierden belooft heb te doen ; en ik wil dit daarom doen, om dat niemant met enige wonderdaad qualijk uit te leggen, recht zou vermoeden, dat ‘er iets in de Schrift gevonden word, het welk tegens ‘t licht der natuur strijd. Het gebeurt zeer zelden, dat de menschen enige zaak, gelijk ze gebeurt is, zo eenvoudiglijk verhalen, dat zy niets van hun oordeel by het verhaal vermengen ; ja als zy iets nieuws zien of horen, zo worden zy, ten zy datze zich ten hoogsten tegen hun voorbevatte meningen op hun hoede zijn, deurgaans daaraf zodanig ingenomen, dat zy gantschelijk iets anders bevatten, dan het geen dat zy zien, of dat zy horen gebeurt inzonderheit, zo de zaak die gebeurt is, de bevatting van de verhaalder of van de hoorder overtreft, en meest zo hy ‘t tot zijn zaak toepast, onaangezien die op verscheide wijze gebeurt. Hier uit spruit het, dat de menschen hun tijdboeken en geschiedeniszen, meer hun gevoelens, dan de geschiede zaken zelven verhalen, en dat een en ‘t zelve geval, van twe menschen, die verscheide gevoelens hebben, zo verscheidelijk verhaalt word, dat zy niet van een, maar van twe gevallen schijnen te spreken ; zo dat men eindelijk dikwils zeer gemakkelijk de gevoelens van de tijdbeschrijver, of van de geschiedschrijver, uit de geschiedenis alleen kan verstaan. Om dit te beveiligen, zou ik veel voorbeelden, zo van wijsbegerigen die de geschiedeniszen der natuur geschreven hebben, als van tijdbeschrijvers konnen bybrengen, zoo ik zulks niet overtollig achte. Ik zal echter een enig voorbeeld uit de heilige Schrift bybrengen, den lezer zelf mag van d’ andere oordelen. In de tijden van Jozua geloofden de Hebreën met het gemeen volk, ( gelijk wy alreê hier voor aangewezen hebben ) dat de Zon volgens de daagsche loop, gelijk men ‘t noemt, bewogen wierd, en dat d’ aarde stil was, en na deze voorbevatte waan, hebben zy deze ‘ wonderdaad, die aan hen gebeurde, toen zy tegen de vijf Koningen streden, geschikt. Want zy verhalen niet blotelijk, dat die dag langer dan de gemene dag is geweest, maar dat de zon en maan stil gestaan, of van hun beweging opgehouden hebben: het welk in die tijd ook niet weinig dienstig aan hen kon zijn, om de Heidenen, die de Zon aanbaden, t’ overtuigen, en door d‘ ervarentheit zelve te beveiligen, dat de Zon onder de heerschappy van een andere godheit stond, naar welkers wenk zy gehouden was, haar natuurlijke ordening te veranderen. Zy hebben dieshalven, ten deel uit godsdienst, en ten deel uit voorbevatte waan, de zaak anders bevat en verhaalt, dan zy waarlijk kon geschieden. Om dan de wonderdaden der Schrift uit te leggen, en om uit hun verhaling te verstaan, hoe zy waarlijk gebeurt zijn ; is noodzakelijk dat men de gevoelens der genen weet, die d’ eerste hen hebben verhaalt, en christelijk aan ons nagelaten, en datmen deze gevoelens van het gene onderscheid, ‘t welk de zinnen aan hen konde vertonen : want anderzints zullen wy hun gevoelens en oordelen, met de wonderdaad zelve, gelijk zy waarlijk gebeurt is, verwarren: het is ook dienstig dat men hun gevoelens weet, niet alleenlijk hier toe, maar ook om de dingen, die waarlijk gebeurt zijn, niet met d’ inbeeldige dingen, en die alleenlijk Prophetische vertoningen waren, te vermengen. Want in de Schrift worden veel dingen als zaaklijk verhaalt, en ook voor zaaklijk gelooft, die echter niet dan vertoningen, en inbeeldige zaken hebben geweest : gelijk dat God (het opperste wezen) van den Hemel afgedaalt is ; bezie Mozes twede boek en vijfde boek, en dat de berg Sinaï daarom rookte, om dat God met vuur omringt, daar op afgedaalt was : dat Elias met een vurige wagen, en met vurige paerden, ten Hemel opgeklommen is. Zeker alle deze dingen waren niet dan vertoningen, naar de gevoelens der genen geschikt die dezelve aan ons overgelevert hebben, gelijk zy aan hen vertoont zijn, dat is als zaaklijke dingen. Want alle de genen, die enig verstand hebben boven ‘t gemeen, weten dat God geen rechte noch linkze hand heeft, dat hy niet bewogen word noch stil is, dat hy geen plaats beslaat, maar volstrektelijk oneindig is, en dat alle volmaaktheden in hem begrepen zijn. De genen zeg ik, weten dit, die de zaken naar de zuivere bevatting van het verstand oordelen, en niet naar dat van d’ inbeelding, daar d’ uiterlijke zinnen van aangedaan en getroffen worden, gelijk de gewoonte van het gemene volk is ; dat dieshalven God ligchamelijk en met Koninklijke heerschappy inbeeld ; welker stoel, gelijk het verdicht, op de rondigheit des Hemels boven de starren is, die gelijk het gelooft, niet zeer verre van ‘t aardrijk af staat. Maar deze en diergelijke gevoelens, gelijk wy gezegt hebben, zijn na zeer veel gevallen der Schrift geschikt, die daar om niet als zakelijke dingen van de wijsbegerigen, behoorden aangenomen te worden. Eindelijk om de wonderdaden, gelijk zy zaaklijk gebeurt zijn, te verstaan, is dienstig, dat men de spreekwijzen en wisselwoorden der Hebreën weet ; want de geen, die daar op niet genoech merken, zal veel wonderdaden aan de Schrift toepaszen, die haar Schrijvers nooit gedacht hebben, voor zodanig te verhalen ; en dieshalven zal hy niet alleenlijk van de zaken en wonderdaden, gelijk zy waarlijk gebeurt zijn, maar ook van de zin en mening der Schrijvers van de Heilige boeken, gantschelijk onkundig zijn. Tot een voorbeeld, Zacharias van zekere aanstaande Oorlog sprekende, zegt : *het zal een enige dag zijn, alleenlijk aan God bekent* [want het zal zijn] *noch dag noch nacht maar in d’ avondtyd zal het licht zijn*. Door welke woorden, hy een groote wonderdaad schijnt te voorzeggen; en echter wil hy daar mee niet anders te kennen geven, dan dat d’ oorlog en strijd, de gehelen dag twijfelachtig zal zijn, en dat d’ uitgang daar af alleen aan God bekent is, en dat zy in den avond, d’ overwinning zoude verkrijgen. Want de Propheten waren gewent met diergelijke spreekwijzen d ‘ overwinningen en neêrlagen der volken te voorzeggen en te schrijven; gelijk wy in Ezaias zien, die Babilons verwoesting dus afschildert : *Want de starren des Hemels en zijn tekenen zullen hun licht niet verlichten, de Zon zal in zijn opgang verduisteren en de Maan de glans van haar licht niet uitzenden* : Zeker ik acht niet, dat ‘er ymant is die gelooft, dat dit in de verwoesting van die heerschappy gebeurt is; gelijk ook niet het geen, dat hy terstond daar byvoegt, namelijk :  *Ik zal dieshalven de Hemel doen dreunen, d’ aarde zal uit haar plaats bewogen worden*. In dezer voegen zegt ook Jesaias om aan de Joden bekent te maken, dat zy uit Babilon weêr veiliglijk na Jeruzalem zouden keren, en op den weg geen dorst lijden: *En zy hadden geen dorst hy leide haar deur wilderniszen, hy deed voor hen water uit de steen druipen, hy brak de Rots, en de wateren vloeiden daar uit*. Hy wil, zeg ik, met deze woorden niet anders te kennen geven, dan dat de Joden, in de wildernissen, gelijk gebeurde, bronnen zouden vinden, met dewelke zy hun dorst zouden blusschen ; want het blijkt niet dat aan hen diergelijke wonderdaden gebeurt zijn, toen zy door Cyrus verlof, na Jeruzalem trokken, en op deze wijze komender zeer veel dingen in de heilige Boeken voor, die alleenlijk wijzen van spreken onder de Joden waren, en het is niet nodig, datmen die hier alle in ‘t bezonder optelt ; maar ik zou in ‘t algemeen, dit alleenlijk wel willen aangemerkt hebben, dat de Hebreën gewent waren, door deze spreekwijze niet alleenlijk cierlijk, maar ook en voornamelijk aandachtelijk te spreken. Want om deze oorzaak word in de heilige Schrift gevonden, *God te zegenen* in plaats van te vloeken ; bezie ’t eerste boek der Koningen en Job , en om de zelve oorzaak pasten zy ook alles aan God toe; en dieshalven schijnt de Schrift niet dan wonderdaden te verhalen, en dit, als zy van zaken, die meest natuurlijk zijn, spreekt, van ‘t welk wy alreê hier voor enige voorbeelden hebben verhaalt. Men heeft dan, als de Schrift zegt, dat God Pharaos hart heeft verhard, te geloven, dat zy daar mee niet anders heeft willen te kennen geven, dan dat Pharo hardnekkig is geweest. En dat, als ‘er gezegt word, dat God de vensteren des Hemels heeft geopent, dit niet anders betekent, dan dat het veel water heeft geregent, en dus met d’ anderen. Indien dan ymant hier op, gelijk ook, dat veel dingen zeer kortelijk, zonder enige omstandigheden, en als verminkt verhaalt worden, wel en behoorlijk merkt ; hy zal byna in de Schrift niets vinden, van hetwelk men kan betogen, dat het tegen ‘t licht der natuur strijd, en in tegendeel, dat hy veel dingen, die zeer duister schijnen, door een middelmatige overweging, zal konnen verstaan, en lichtelijk uitleggen. En hiermee acht ik, dat ik het geen, daar ik na trachte, klaarlijk genoech getoont heb. Doch eer ik een einde van dit Hooftdeel maak, is ‘er noch iets anders overig, dat ik hier vermanen wil, namelijk, dat ik hier gantschelijk op een andere wijze omtrent de wonderdaden, dan omtrent de Prophetien voortgegaan ben en gehandelt heb. Want ik heb van de Prophetien niets beveiligt, dan dat ik uit de gronden, in de heilige Boeken geopenbaart, kon besluiten: maar hier heb ik de voornaamste dingen, uit d’ enige beginzelen, die door ‘t natuurlijk licht bekent zijn, uitgehaalt; het welk ik ook met voordacht gedaan heb, om dat ik van de Prophetien, vermits zy de menschelijke bevatting overtreft, en een louter Godgeleerd geschil is, niets kon verzekeren noch weten, waar in zy voornamelijk bestond, dan uit de geopenbaarde gronden. En dieshalven was ik toen gedwongen, de geschiedeniszen der Prophetien toe te stemmen, en daaruit enige leerstukken te vormen, die de natuur der Prophetien en haar eigensehappen, zo veel als ‘t mooglijk was, aan my leerden. Maar hier in ’t stuk der wonderdaden, dewijl het geen, dat wy daar in onderzoeken (namelijk of wy mogen toestaan, dat ‘er iet in de natuur geschied, het welk tegen haar wetten strijd, of dat daar uit niet zou konnen volgen ) gantschelijk de Wijsbegeerte aangaat, behoefde ik niet zodanig ; ja ik vond beter geraden, deze zaak uit de gronden, door ‘t nauurlijk licht bekent, als meest bewust zijnde, t’ ontknopen. Ik zeg dat ik dit beter geraden heb gevonden ; want ik kon de zaak uit de leerstukken der Schrift alleen, en uit haar gronden lichtelijk oplossen; het welk’ ik hier kortelijk zal tonen, op dat zulks aan yder mag blijken. De Schriftuur verzekert van de natuur in ‘t algemeen in eenige plaatzen, dat zy een vaste en onveranderlijke ordening houd, gelijk in de Psalm 6 en in Jeremias de Wijsbegerige daarenboven onderwijst in zijn Prediker zeer klaarlijk, dat ‘er in de natuur niets, dat nieuw is, gebeurt ; en hy in ‘t elfde en twaalfde vers dit zelfde verklarende, zegt : dat schoon ‘er zomtijds iets gebeurt, ‘t welk nieuw schijnt, dit echter niet nieuw is, maar ‘t is al in d’ eeuwen, die voorgegaan zijn, en van de welke men geen geheugenis heeft, gebeurt ; want gelijk hy ’t zelve zegt, daar is geen gedachtenis van d’ Ouden, by de gene die heden zijn ; en van de gene die heden leven, zal ook geen gedachtenis by de nakomelingen wezen. Daar na zegt hy dat God alle dingen wel en behoorlijk in zijn tijd heeft geschikt ; en vers 14. zegt hy, dat hy weet, dat al het geen, ‘t welk God doet, in eeuwigheit zal blijven, en dat daar niets by gedaan, noch afgenomen kan worden. Alle welke dingen zeer klaarlijk aanwijzen, dat de natuur een vaste en onveranderlijke ordening houd ; dat God in alle eeuwen aan ons, bekent en onbekent, dezelfde heeft geweest, en dat de wetten der natuur zo volmaakt en vruchtbaar zijn, dat niets daar by, of afgetrokken kan worden; en eindelijk, dat de wonderdaden niet, uit oorzaak van der menschen onkunde iet nieuws schijnen. Deze dingen dan worden uitdrukkelijk in de Schrift geleert en aangewezen ; doch nergens, dat ‘er in de natuur iets gebeurt, het welk tegens haar wetten strijd, of ‘t welk daar uit niet kan volgen, en dat dieshalven ook niet van, noch aan de Schrift verziert of toegepast moet worden. Hier komt noch by, dat de wonderdaden, oorzaken en omstandigheden verëischen (gelijk wy nu getoont hebben) en dat zy niet, ik weet niet uit welke Koninklijke heerschappy, die het gemeen volk aan God verdicht, maar uit de Goddelijke heerschappy, en uit het goddelijk besluit, is ( gelijk wy ook uit de Schrift zelve getoont hebben ) uit de wetten der natuur, en uit haar ordening, volgen ; en eindelijk dat de wonderdaden ook van de verleiders gedaan konnen worden, gelijk blijkt in Mozes vijfde boek en uit Matth. Voorts uit deze dingen volgt zeer klaarlijk, dat de wonderdaden natuurlijke dingen hebben geweest, en dat dieshalven, zo ‘t mogelijk is, dezelve zo verklaart en uitgelegt moeten worden, dat zy ( om Salomons woord te gebruiken ) niet nieuw, noch tegen de natuur strijdig schijnen; maar dat zy zeer na met de natuurlijke dingen overeenkomen. En op dat dit te lichtelijker van yder bevat zou konnen worden, zo heb ik enige regelen uit de Schrift alleen gehaalt, hier toe by gebracht. Doch hoewel ik zeg dat de Schrift deze dingen leert en onderwijst, zo versta ik echter niet, dat zy dezelve leert en onderwijst, als Leerstukken ter zaligheit noodzaaklijk ; maar alleenlijk dat de Propheten deze zelve dingen gelijk wy, omhelst hebben. Yder heeft dieshalven vryheit , om van deze dingen te gevoelen, na dat hy ’t beter voor zich zal achten te wezen, om God te dienen, en de Godsdienst met een oprecht gemoed aan te nemen, van, welk gevoelen ook Josephus is ; want dus schrijft hy in ‘t y einde van zijn twede boek der Joodsche Aaloudheden, *Doch niemant behoort over ‘t woord wonderdaad verwondert te zijn, zo of door Gods wil, of door believen der natuur aan d’ oude menschen onkundig in de boosheit, een weg der behoudenis door de zee geopenbaart is vermits noch onlangs de zee van Pamphylien onder Alexanders beleid voor de Macedoniërs geweken is en voor hen geen ander middel hebbende, daar langs een weg gebaant heeft dewijl God besloten had Alexanders hulp te gebruiken, om de heerschappy der Persianen te verdelgen, van het welk alle de gene, die de daden van dien Koning schriftelijk gestelt hebben, getuigenis geven. Doch yder oordeel hier af, na dat hem goed dunkt*. Dit zijn Josephus woorden, en zijn oordeel van ‘t geloof der Wonderdaden.

‘t ZEVENDE HOOFTDEEL.

*Van d’ Uitlegging, of verklaring der Schrift.*

Alle menschen hebben wel in de mond, dat de Heilige Schrift Gods Woord is, ‘t welk aan de menschen de ware zaligheit leert en onderwijst ; maar zy geven met de daad zelve, gehelijk iets anders te kennen : want het gemeen volk, schijnt zich nergens minder mee te bemoejen, dan na de leerstukken der Heilige Schrift te leven, en wy zien dat zy byna, alle hun verdichtzelen, voor Gods Woord verkopen, en nergens anders mee bezig zijn, dan om onder schijn van Godsdienst d’ anderen te dwingen, dat zy van een zelfde gevoelen met hen zullen zijn. Wy zien zeg ik, dat de Godgeleerden, deurgaans bezig en bekommert zijn geweest, hoe zy hun verdichtzelen en besluiten uit de Heilige Boeken, als by d’ ooren, om zo te zullen uittrekken, en met Goddelijk gezach versterken, en niets met minder schroom, en meerder reukeloosheit handelen, dan de Schrift, of de zin en mening van de Heilige Geest te verklaren, en uit te leggen, en indien zy noch ergens voor bekommert zijn, ten is niet dat zy vrezen, dat zy de Heilige Geest, enige doling aanwrijzen , en dat zy zelver van de weg der zaligheit afdwalen, maar dat zy door andere, van doling overtuigt zullen worden, en dat in dezer voegen, hun eigen gezach en achtbaarheit onder de voet zal raken, en zy van d’ andere veracht worden. Zeker indien de menschen uit een waar gemoed, het geen zeiden, dat zy van de Schrift door hun woorden getuigen, zy zouden dan gantschelijk op een andere wijze leven, hun geesten zouden niet, van zo veel twist bewogen, en hun gemoed met zo veel haat bestreden worden, zy zouden niet aan zulk een blinde en reukeloze begeerte van de Schrift uit te leggen, en nieuwigheden in de Godsdienst te bedenken, vast zijn : in tegendeel zy zouden niet als een lering en onderwijzing van de Schrift derven aannemen, ‘t welk niet zeer klaarlijk van dezelve geleert en aan gewezen wierd ; eindelijk deze schenders van het Heilige, die niet geschroomt hebben, de Heilige Schrift in veel plaatzen te verbasteren, zouden zich voornamelijk van zo een grote boosheit gewacht, en hun heiligschendige handen, daar van afgehouden hebben. Doch ‘ eerzucht en boosheit hebben eindelijk zo veel vermogt, dat de Godsdienst niet zo zeer bestaat, in de leerstukken van de Heilige Geest te gehoorzamen, als in de verdichtzelen der menschen te verdedigen ; ja dat de Godsdienst, niet in de liefde word begrepen, maar in twedracht onder de menschen te zajen, en in een zeer bittere haat, die zy met de valsche naam van Goddelijken yver, en brandende vlijt, beschaduwen, voort te planten. By deze quaden komt noch het waangeloof, ‘t welk de menschen leert en onderwijst, de reden en natuur te verachten, en alleenlijk dit, dat tegen deze beide strijd, te eren, en daar over verwondert te zijn : dieshalven geen wonder, dat de menschen, om de Schrift meer te eren en daar over verwondert te zijn, dezelve zodanig pogen uit te leggen, en te verklaren, dat zy ten hoogsten , tegens deze beide, te weten de reden en natuur schijnt te strijden ; zy dromen dieshalven, dat ‘er in de Heilige boeken, zeer diepe verborgentheden schuilen, en d’ andere nutte dingen verwaarloozende, maken zy zich moede en mat, in die geheimenissen ; dat is in d’ ongerijmde dingen op te speuren, en al ‘t geen, dat zy dus zullende verdichten, eigenen zy aan de Heilige Geest toe, en pogen het zelve met groote kracht, en met drift van hartstochten te verdedigen. Want het is met de menschen zodanig gestelt, dat zy al ’t geen, ‘t welk zy met ‘t verstand bevatten, door het verstand, en door de reden alleen voorspreken, en in tegendeel dat zy al ‘t geen, ‘t welk zy met de hartstochten wanen, ook door dezelve verdedigen. Doch om ons uit deze verwarring te redden, en onze geest van de Godgeleerde vooroordelen t’ ontslaan, en niet reukelooslijk de verdichtzelen der menschen voor Goddelijke leerstukken t’ omhelzen , zo staat ons van de ware middel en wijze van de Schrift uit te leggen, te handelen, en daar af te spreken : want indien wy hier in onkundig zijn, zo konnen wy niet zekerlijk weten, wat de Schrift, of wat de Heilige Geest leren en onderwijzen wil. Om dan deze hier met weinig woorden te bevatten, zo zeg ik, dat de middel en wijze van de Schrift uit te leggen, niet van de middel en wijze van de natuur uit te leggen of te verklaren, verschilt, maar gantschelijk daar mee overeenkomt. Want gelijk de middel en wijze van de natuur uit te leggen, voornamelijk hier in bestaat, namelijk in de geschiedenisse der natuur toe te stemmen, uit de welke wy, als uit zekere gegevene dingen, de bepalingen der natuurlijke dingen besluiten, zo is ook om de Schrift uit te leggen, noodzaaklijk haar oprechte geschiedenis toe te stemmen, en daaruit, als uit zekere gegevene zaken en beginzelen, de mening der schrijvers van de Schrift met wettige gevolgen te besluiten; want dus zal yder (namelijk zo hy geen andere beginzelen, noch gegeven dingen, om de Schrift uit te leggen, en van de dingen te handelen, die daar in beerepen zijn, toelaat, dan alleenlijk de genen, die uit de Schrift zelve en uit haar geschiedenis genomen worden) altijd zonder gevaar van te dolen, voortgaan, en van de dingen, die onze bevatting te boven gaan, zo veiliglijk konnen redeneren en spreken, als van de genen, die wy door natuurijk licht kennen. Doch op dat klaarlijk zou blijken dat deze weg niet alleenlijk zeker, maar ook d’ enige is, en dat dezelve met de middel en wijze van de natuur te verklaren en uit te leggen, overeenkomt, zo staat aan te merken, dat de Schrift zeer dikwils van dingen handelt, die uit beginzelen de welke door ‘t natuurlijk licht bekent zijn, niet afgeleid konnen worden; want het grootste deel daar af bestaat uit geschiedeniszen en openbaringen, maar de geschiedeniszen bevatten voornamelijk wonderdaden, dat is (gelijk wy in ‘t voorgaande Hooftdeel getoont hebben ) vertellingen van dingen, die aan de natuur ongewoon zijn, naar de gevoelens en meningen, en naar d’ oordelen der geschiedschrijvers, die hen geschreven hebben, geschikt ; en d’ openbaringen zijn ook naar de gevoelens der Propheten gevoegt, gelijk wy in ‘t twede Hooftdeel getoont hebben, en overtreffen waarlijk het menschelijk verstand. Dieshalven behoort de kennis van dit alles, dat is van byna alle de dingen, die in de Schrift begrepen zijn, uit de Schrift zelve gehaalt te worden : gelijk de kennis der natuur, van de natuur zelve. Wat de zedige leerstukken aangaat, die ook in de Schrift begrepen zijn, hoewel zy uit gemene kundigheden betoogt konnen worden, zo kan echter daar uit niet worden betoogt, dat de Schrift dezelve leert, maar dit kan uit de Schrift zelve alleen blijken. Ja indien wy zonder vooroordeel, de Goddelijkheit van de Schrift willen toestaan zo moet zy alleen uit dezelve aan ons blijken, dat zy ware zedige leerstukken leert en onderwijst; vermits hier uit alleen haar Goddelijkheit betoogt kan worden : want wy hebben getoont, dat de zekerheit der Prophetien voornamelijk hier uit blijkt, dat het gemoed der Propheten tot de billikheit, en tot het goede genegen was. Dieshalven moet dit zelve ook aan ons blijken, op dat wy hen mogen vertrouwen. Voorts dat Gods godheit niet uit de wonderdaden bewezen kan worden, wy hebben dit ook alreê betoogt, ik swijge dat zy ook van een valsch Propheet gedaan zoude konnen worden. De Goddelijkheit van de Schrift, moet dan alleenlijk hier uit blijken, dat zy de ware deuchd leert en onderwijst. En dit kan uit de Schrift alleen blijken. Indien dit niet geschieden kon, zo zouden wy niet zonder groot vooroordeel dezelve omhelzen, en van haar goddelijkheit getuigen. De gehele kennis der Schrift dan, moet van haar zelven alleen gehaalt worden. Eindelijk de Schrift geeft niet de bepalingen der dingen, van dewelke zy spreekt, gelijk ook niet de natuur. Dieshalven, gelijk uit de verscheide doeningen en werkingen der natuur, de bepalingen der natuurlijke dingen besloten moeten worden; zo moet men ook op dezelve wijze de bepalingen der dingen van de Schrift, uit de verscheide verhalingen, die ons van yder ding in de Schrift voorkomen, trekken. d’ Algemene regel dan van de Schrift uit te leggen en te verklaren, is, niets aan de Schrift als haar leerstuk toe te eigenen, het welk wy niet op ‘t klaarlijkt uit haar geschiedenisze zien. Doch hier staat nu te zeggen, hoedanig haar geschiedenis moet zijn, en wat zy voornamelijk moet erhalen.

Vooreerst moet zy begrijpen, de natuur en eigenschappen van de Taal, daar in de boeken der Schrift geschreven zijn geweest, en de welke gewoonlijk van der zelver schrijvers gesproken wierd. Want dus zullen wy alle zinnen en meningen, die yder reden, volgens ‘t gemeen gebruik van spreken toelaat, konnen opspeuren. En terwijl alle de schrijvers, zo van ‘t oude als van ‘t nieuwe Verbond, Hebreën zijn geweest, zo is zeker, dat de geschiedenisze van de Hebreeusche taal, boven alle dingen noodzaaklijk is, niet alleenlijk tot verstaning der Boeken van ‘t oude Verbond, die in deze Taal zijn geschreven, maar ook van ‘t nieuwe ; want hoewel zy in andere Talen gemeen zijn gemaakt, zo hebben zy echter Hebreeusche spreekwijzen.

Ten tweden zo moet men de meningen en redenen van yder boek t’ zamen vergaderen, en dezelve tot voorname Hooftdelen brengen, op dat wy dus alle de genen, die van de zaak gevonden worden, vaerdig en by de hand zouden konnen hebben : en daar na alle de genen, die twijfelachtig of duister zijn, of die tegen elkander schijnen te strijden, aan tekenen. Ik noem hier die redenen klaar of duister, welker zin en mening lichtelijk of swaarlijk uit het zamenhangzel van de reden uitgetrokken word, en niet voor zo veel men de waarheit daar af lichtelijk of swaarlijk door reden bevat. Want wy trachten alleenlijk naar de zin en mening der redenen, en niet naar de zelver waarheit. Ja wy moeten voornamelijk wel toezien, dat wy, terwijl wy na de zin en mening der Schrift zoeken, niet van onze redenering, voor zo veel zy op beginzelen van de natuurlijke kennis ( ik swijg van de vooroordelen ) gegrondvest is, vooringenomen worden : doch op dat wy niet de ware zin en mening, met de waarheit der dingen zouden verwarren, zo zal dezelve uit het gebruik van de Taal alleen opgespeurt moeten worden, of uit de redenvoering, die geen andere grondvest dan de Schrift kent. En op dat dit alles klaarlijk verstaan zou worden, zo zal ik ‘t zelve met een voorbeeld verklaren : deze redenen van Mozes, *dat God een vuur is*, en *dat Godyverzuchtig is*, zijn zeer klaar, zo lang als wy op de betekenis der woorden alleen merken, dieshalven stel ik haar onder de klare redenen, hoewel zy ten opzicht van de waarheit en reden, zeer duister zijn ; ja hoewel de letterlijke zin, daar af tegen ‘t natuurlijk licht strijd, zo moet men echter deze zin, namelijk de letterlijke, behouden, ten ware dat ze ook klaarlijk tegen de beginzelen en gronden, uit de geschiedenisse der Schrift gehaalt, streed : integendeel, indien men bevond, dat deze redenen, naar der zelver letterlijke uitlegging tegen de beginzelen uit de Schrift gehaalt, streden, schoon zy best met de reden overëenquamen, zo zouden zy echter anders (te weten leenspreukelijk ) verklaart en uitgeleid moeten worden. Op dat wy dan zouden weten, of Mozes gelooft heeft, dat God een vuur is of niet, zo meet men dit geenzints hier uit besluiten, dat dit gevoelen met de reden over eenkomt, of daar tegen strijd ; maar alleenlijk uit andere redenen van Mozes zelve. Want dewijl Mozes in veel plaatzen ook zeer klaarlijk leert, dat God geen gelijkheit met de zichtbare dingen heeft, die de Hemelen, op d’ aarde , of in’t water zijn; zo moet men hier uit besluiten, dat deze reden, of alle d’ anderen leenspreukelijk verklaart moeten worden. En dewijl men zo weinig als ‘t mogelijk is, van de letterlijke zin moet afwijken, zo moet men eerst onderzoeken, of deze ene reden, *God is een vuur*, een andere dan de letterlijke zin en mening toelaat; dat is, of de naam van vuur iets anders, dan een natuurlijk vuur betekent. Indien men dan uit het gebruik van de Taal niet bevind, dat het iet anders betekent, zo moet men deze woorden, hoe strijdig ook tegens de reden, geenzins anders verklaren en uitleggen; in tegendeel alle d’ anderen, hoewel zy met de reden overeenkomen, moeten echter naar deze geschikt en gevoegt worden. Indien dit ook niet volgens ‘t gebruik van de Taal kan geschieden, zo zou men deze reden niet overeen konnen brengen, en dieshalven ‘t oordeel- daar af moeten schorsse. Maar dewijl de naam van vuur ook voor gramschap en yverzucht word genomen (bezie Job ) zo konnen hier door Mozes redenen lichtelijk verenigt worden, en wettelijk besluiten wy, dat deze twe redenen, *God is een vuur*, *en God is yverzuchtig*, een en dezelve zin en mening hebben. Wyders, dewijl Mozes klaarlijk aanwijst, dat God yverzuchtig is, en nergens leert, dat God zonder lijdinge of hartstochten is, zo moet men gantschelijk hieruit besluiten, dat Mozes zelf dit heeft gelooft, of ten minsten heeft willen leren, hoe zeer wy ook geloven dat deze spreuk tegen de reden strijd. Want (gelijk wy alreê getoont hebben ) ‘t is aan ons niet geoorloft, de zin en mening der Schrift, naar de voorspellingvan onze reden, en na onze voorbevatte gevoelens en wanen te wringen, maar de gehele kennis der Schrift, moet uit de Schrift alleen gehaalt worden.

Eindelijk en ten darden : deze geschiedenis moet de gevallen aller Boeken der Propheten, van dewelke wy geheugenis hebben, verhalen ; als meê, het leven, de Zeden, en bezigheden, der schrijver van yder boek; wie hy geweest heeft, by welke gelegentheit, in wat tijd, voor wie, en eindelijk in welke taal hy geschreven heeft. Wyders ook het geval van yder boek : namelijk op welke wijze het eerst aangenomen, en in welkers handen het gevallen is : daar na, hoe veel verscheide lezingen daar af hebben geweest, en door wiens raad het onder de regelmatige schriften aangenomen is : en eindelijk hoe alle de Boeken, die nu van alle voor heilig worden beleden, tot een ligchaam zijn geworden en gegroeit. De geschiedenisze der Schrift, zeg ik, moet alle deze dingen begrijpen. Want om te weten, welke redenen, als wetten, en welke als zedeleringen worden uitgesproken, zo is dienstig dat men ‘t leven de zeden, en oeffening van de schrijver weet ; voeg hier by, dat wy zo veel te lichtelijker ymants woorden konnen verjdaren, als wy zijn aard en geest beter kennen. Wyders, op dat wy niet d’ eeuwige leerstukken, met de gene die alleenlijk voor een tijd, of slechts voor weinigen, tot gebruik konnen zijn, zoude vermengen, zo is ook dienstig te weten, by welke gelegentheit, in welke tijd, en voor wat volk, of in welke eeuw, alle de leerstukken geschreven zyn. Eindelijk is ook dienstig, dat wy d’ andere dingen, die wy wyders genoemt hebben, weten, op dat wy, behalven de achtbaarheit en geloofwaerdigheit, van yder ook zoude verstaan, of het door vervalschende handen heeft komen verdorven worden of niet ; of ‘er geen misslagen ingeslopen zijn; en of het van mannen, die genoech ervaren en geloofwaerdig waren, overgezien is. Alle welke dingen zeer nodig zijn om geweten te worden, op dat wy door geen blinde drift verrukt, al hetgeen dat ons in de hand gestoken word, maar alleenlijk dat, ‘t welk zeker en ontwijfelbaar is, zouden omhelzen.

Na dat wy nu deze geschiedenissz der Schrift hebben, en vastelijk hebben besloten, niets zekerlijk voor een lering der Propheten te stellen, dat uit deze geschiedenis niet volgt, of zekerlijk daar uit getrokken word, dan zal het tijd zijn dat wij ons toerusten, om de zin en mening der Propheten, en Heilige Geest op te speuren : maar hier toe word een gelijk middel en ordening verëischt, als de geen, die wy tot verklaring en uitlegging der natuur, uit haar geschiedenisse, gebruiken. Want gelijk wy in de natuurlijke dingen t’ onderzoeken, vooral pogen de dingen, die meest algemeen en aan de gehele natuur gemeen zijn, op te speuren ; te weten de beweging en rust, en hun wetten en regelen, die de natuur altijd onderhoud, en door dewelke zy geduriglijk werkt, en hier uit by trappen tot d’ andere minder algemene dingen voortgaan ; zo is ook uit de geschiedenisse der Schrift, dit voorëerst t’ onderzoeken, dat algemeenst en de grondvest en steun van de gehele Schrift is, en eindelijk dat daar in, door alle Propheten als een eeuwige en zeer nutte lering voor alle meschen aanbevolen word. Tot een voorbeeld: dat God enig en almachtig wezentlik is, die alleen moet aangebeden worden, die voor alle menschen zorge draagt, en bovenal, de genen lief heeft, die hem aanbidden, en hun naasten als zich zelve lief hebben enz. de Schrift, zeg ik, leert en onderwijst deze en diergelijke dingen overal, zo klaarlijk en uitdrukkelijk dat ‘er nooit ymant tegen is geweest, die van de zin en mening in deze zaak getwijfelt heeft. Maar wat God is, en door welke middel hy alle dingen ziet en haar verzorgt, de Schrift leert en onderwijst deze en diergelijke dingen niet met voordacht, en als een eeuwige lering: in tegendeel wy hebben hier voor getoont, dat de Propheten zelve omtrent deze dingen niet enig zijn geweest; en dieshalven heeft men van diergelijke dingen niets, als lering van de Heilige Geest te stellen, hoewel zy door ‘t t natuurlijk licht zeer wel bepaalt zoude konnen worden. Na dat men dan deze algemene lering en onderwijzing der Schrift wel kent, moet men tot andere dingen voortgaan, die niet zo algemeen zijn, en echter tot het gemeen gebruik des levens behoren ; en die uit deze algemene lering, gelijk beeken afgeleid worden ; gelijk daar zijn alle uiterlijke bezondere werkingen van de ware deuchd, die niet dan als de gelegentheit voorkomt, geoeffent konnen worden, en al ‘t geen dat omtrent deze zaken duister of twijfelachtig in de Schrift gevonden word, moet men na d’ algemene lering der Schrift verklaren en bepalen : maar indien enige tegen elkander strijdig worden gevonden, zo staat te zien by welke gelegentheit, in welke tijd, of voor wie, zy geschreven zijn. Tot een voorbeeld : als Christus zegt, *zalig zijn de wenende om dat ze vertroosting zullen ontfangen*. Zo weten wy niet uit deze reden, welke wenende hy meent ; maar dewijl hy daar na leert, dat wy nergens voor bekommert zoude zijn, dan voor Gods Koninkrijk alleen, en zijn gerechtigheit, ‘t welk hy als het opperste goed aanbeveelt (bezie Matth) zo volgt hier uit, dat hy by wenende alleenlijk de geen verstaat, de welke bewenen, dat Gods Koninkrijk en gerechtigheit, door de menschen verwaarloost word ; want dit kan alleenlijk van de genen beweent worden, die niets dan het goddelijk Koninkrijk of de gerechtigheit beminnen, en d’ andere dingen van ‘t geval gantschelijk verachten. Zo ook als hy zegt : *maar indien ymant u aan de rechter wang slaat keer hem ook d’ andere toe* enz. indien Christus als een wetgever, dit aan de rechters beval, zo zou hy door dit gebod Mozes wet vernietigt hebben ; van ‘t welk hy echter recht anders vermaant, bezie Matth. men moet dieshalven zien, wie dit heeft gezegt, tot wie, en in welke tijd. Namelijk, Christus heeft dit gesproken die niet gelijk een wetgever wetten in stelden, maar als een leeraar leerstukken onderwees ; om dat hy, gelijk wy te voren getoont hebben, niet zo zeer d’ uitwendige doeningen en werkingen, als wel het gemoed heeft willen verbeteren. Wijders, hy heeft dit tot de verdrukte menschen gezegt, die in een bedorven gemenestaat leefden, en daar de gerechtigheit gantschelijk verwaarloost wierd, en welkers ondergang hy naby zag. Voorts wy zien dat Jeremias ook in d’ eerste verwoesting der stad, namelijk by dezelfde gelegentheit, het zelfde heeft geleert en onderwezen, het welk Christus hier op aanstaande verwoesting van dezelfde stad leert en onderwijst ; bezie Jeremias Tranenboek in de letters Tet en Jot ; dieshalven dewijl de Propheten, dit niet dan in een tijd van verdrukking hebben geleert, en dit nergens als een wet voortgebracht is, en dewijl in tegendeel Mozes, (die niet in een tijd van verdrukking heeft geschreven, maar (daar wel op gemerkt dient) getracht heeft een goede gemenestaat op te rechten ) echter, hoewel hy de wraak en haat tot de naasten heeft veroordeelt, oog voor oog te betalen, heeft bevolen ; zo volgt hier uit zeer klaarlijk, zelfs uit de gronden van de Schrift alleen, dat dit leerstuk van Christus en Jeremias, te weten van ‘t ongelijk te verdragen, en de boze in alle dingen toetestaan, alleen plaats heeft in zodanige gewesten , daar de gerechtigheit verwaarloost word, en in tijden van verdrukkinge, maar niet in een goede gemene staat : ja in een goede gemenestaat, daar de gerechtigheit verdedigt word, is yder, zo hy zich rechtvaerdig wil betonen, gehouden ‘t ongelijk voor den Rechter af te weren (bezie ‘t Priesterboek niet uit wraak (bezie ‘t zelve boek ) maar met voornemen van de gerechtigheit en wetten van ‘t Vaderland te verdedigen, en op dat de quaden geen voordeel zouden hebben van quaad te zijn. Alle welke dingen ook gantschelijk met de natuurlijke reden overeenkomen. Ik zou op deze wijze meer andere voorbeelden konnen bybrengen, maar ik acht dat deze dingen genoech zijn, om mijn mening, en de nuttigheit van deze middel te verklaren, naar ‘t welk ik tegenwoordiglijk tracht. Doch wy hebben alleenlijk tot hier toe, die meningen der Schrift geleert en aangewezen op te speuren, die tot het gebruik des levens behoren, en die dieshalven lichtelijk op te speuren zijn ; want zeker, daar over heeft nooit verschil onder de schrijvers van de Schrift geweest. Doch d’ andere redenen, die in de Schrift voorkomen, en die alleenlijk tot de bespiegeling of beschouwing behoren, konnen niet zo lichtelijk opgespeurt worden, vermits de weg daar toe enger is ; want dewijl, gelijk wy alreê getoont hebben, de Propheten in de beschouwige zaken van malkanderen verschilde, en dewijl de verhalingen der dingen, meest na de vooroordelen van yder eeuw geschikt en gevoegt zijn, zo konnen wy geenzints de zin en mening van de ene Propheet, uit de klaarder plaatzen van een ander kennen, noch de zelve verklaren, ten zy wy zeker zijn, dat zy een zelve zin en mening gehad hebben. Op hoedanige wijze dan, de zin en mening der Propheten in gelijke dingen uit de geschiedenisze der Schrift moet gehaalt worden, zal ik nu met weinig woorden zeggen ; want men moet omtrent deze dingen, ook van de genen, die meest algemeen zijn, beginnen ; namelijk, met voor alle dingen uit de redenen der Schrift, die de klaarste zijn, t’ onderzoeken, wat Prophetie of openbaring is, en in welke zaak zy voornamelijk bestaat: en daar na wat een wonderdaad is, en dus wyders met de dingen, die meest gemeen zijn ; en daar na moet men tot de gevoelens van yder Propheet aftreden, en vandaar eindelijk tot de zin en mening van yder openbaring of Prophetische geschiedenis en wonderdaad voortgaan. Doch wat voorzichtigheit men gebruiken moet, om nier in de zin en mening der Proprieten en geschiedschrijvers, niet met de zin en mening van de Heilige Geest, en de waarheit van de zaak, te verwarren, hebben wy hier voor op zijn plaats met veel voor beelden getoont ; en dieshalven hoef ik hier af niet bredelijker te handelen. Dit staat echter omtrent de zin en mening der openbaringen aan te merken, dat dit middel aanwijst, alleenlik dit op te speuren, ‘t welk de Propheten waarlijk gezien of gehoort hebben, en niet wat zy met deze verbeeldingen hebben willen te kennen geven, en vertonen : want wy konnen hier wel raden, maar dit niet uit de gronden der Schrift zekerlijk afleiden. Wy hebben dan de middel getoont, om de Schrift uit te leggen en te verklaren, en ook met een aangewezen, dat deze de enige en zekere weg is, om de ware zin en mening daar af op te speuren. Ik beken wel dat de gene (zo der enige mochten wezen) hier af zekerder zijn, die desselfs overlevering of ware verklaring van de Propheten zelven ontfangen hebben, gelijk de Pharizeen menen, of gelijk de gene die een opperpriester hebben, die omtrent d’ uitlegging der Schrift niet kan dolen, op ‘t welke de Roomsche Catholijke roemen. Doch dewijl wy van deze overlevering, noch van deze achtbaarheit en ‘t gezag de opperpriesters zeker konnen zijn, zo konnen wy ook hier op niets zeker bouwen ; want d’ oudste Christenen hebben, dit laatste, en d’ oudste aanhangers en gezindheden der Joden, dit eerste gelochent. Wyders, indien wy ( om van d’ andere dingen te swijgen ) op de reeks en ‘t gevolg der jaren merken, dat de Pharizeen van hun Rabbijnen hebben ontfangen, volgens ‘t welk zy deze overlevering tot op Mozes optellen, wy zullen bevinden, dat het valsch is ; gelijk ik elders toon. Zodanig een overlevering moet dieshalven aan ons verdacht zijn: en hoewel wy in onze middel gedwongen worden enige overlevering der Joden, als ongekreukt en onbedorven te onderstellen, namelijk de betekenis der woorden van de Hebreeusche taal, die wy van hen hebben ontfangen, zo twijfelen wy echter van ‘t eerste, en geenzins van ‘t laatste ; want de betekenis van enig woord te veranderen, kan aan niemant tot nut gedyën, maar wel dikwils de zin en mening van enige reden, behalven dat dit ook zeer swaarlijk te doen is. Want de geen, die de betekenis van enig woord poogde te veranderen, zou met enen gedwongen zijn alle schrijvers, de welke in die taal geschreven, en dat woord in zijn aangenome betekenis gebruikt hebben, naar yders aard en mening te verklaren, of met grote omzichtigheit te vervalschen. Wyders het gemeen volk onderhoud de taal met de geleerde, maar de geleerde alleenlijk de zin en mening der reden, en boeken; en dieshalven konnen wy lichtelijk bevatten, dat de geleerden de zin der reden van enig aangenomen, doch zeer raar boek, ‘t welk zy in hun macht hebben gehad, maar niet de betekenis der woorden, hebben konnen veranderen: voeg hier by, dat zo ymant de betekenis van enig woord, ’t welk hy gewoon was, in een ander wilde veranderen, hy dit namaals in’t spreken en schrijven swaarlijk zou konnen onderhouden. Uit deze dingen dan, en andere redenen, zullen wy ons lichtelijk overreden, dat aan niemant in de zin heeft konnen komen, enige taal te vervalschen ; maar wel dikwils de zin en mening van enig schrijver, met zijn redenen te veranderen, of dezelve qualijk uit te leggen. Dewijl dan deze onze middel, of dit ons beleed, ‘t welk hier op gegrond is, dat de kennis der Schrift daar uit alleen gehaalt word, d’ enige en ware is, zo heeft men gantschelijk van al ‘t geen te wanhopen, dat hier door niet uitgewerkt zal konnen worden, om de volkomen kennis der Schrift te verkrijgen. Doch wat swarigheit dit heeft, of wat daar in te verhopen is, om ons tot een volkomen en zekere kennis der Heilige boeken te konnen geleiden, hier af staat ons nu te spreken. In dit beleed rijst een groote swarigheit, bestaande hier in, dat het een volkomen kennis van de Hebreeusche Taal verëist. Maar van waar zal die gehaalt worden d’ oude oeffenaars van de Hebreeusche Taal, hebben niets van de gronden en onderwijzinge van deze Taal, aan de nakomelingen nagelaten : immers, wy hebben gantschelijk niets daar af, noch enig woord-boek, noch letterkonst, noch redenrijk-konst : de Hebreën hebben alle verkeringen en oppronking verloren; ‘t is ook geen wonder, nadat zy zo veel neerlagen en vervolgingen hebben geleden, zy hebben alleenlijk enige weinige stukken en brokken van de Taal, en van weinig boeken, behouden ; want byna alle de namen der vruchten, vogelen, visschen, en zeer veel anderen, zijn door de ramp der tijden verloren. Wijders de betekenis van veel namen en woorden, die in de Bijbel voorkomen, is gantschelijk onbekent, of men twistredent daar over. Dit alles ontbreekt aan ons, gelijk ook voornamelijk de kennis der spreekwijzen van deze Taal ; want de tijd die alles verslint, heeft byna alle de spreekwijzen, die aan de Hebreën eigen waren, uit de geheugenisse der menschen uitgewist. Wy zullen dieshalven niet altijd, gelijk wy wensehen alle de zinnen en meningen van yder reden (die zy volgens de gewoonte van de Taal toelaten kan) konnen opspeuren, en daar zullen veel redenen hoewel met bekende woorden uitgedrukt, ons voorkomen, van dewelke echter, de zin en mening zeer duister en gantsch onbevattelijk zal zijn. Hier ( te weten, dat wy het volmaakte Verhaal van de Hebreeusche Taal niet konnen hebben) komt noch by de gesteltenis en natuur van deze Taal, uit dewelke veel twijfelachtigheden spruiten , zo dat het onmogelijk is, zodanig een middel en beleed te vinden, ‘t welk leert en aan wijst de ware zin en mening van alle redenen der Schrift, zekerlijk op re speuren. Want behalven d’ oorzaken der twijfelachtigheden, aan alle Talen gemeen, zijn noch enige andere dingen in deze Taal, uit dewelke zeer veel twijfelachtigheden voortkomen: en ik acht het de moeite waerdig te zijn, dezelfde hier aan te wijzen.

De eerste twijfelachtigheit en duisterheit der redenen in de Bijbel, rijst dikwils hier uit dat de letteren van een zelfde werking, d’ een voor d’ ander worden genomen : want de Hebreën delen alle de letteren van ‘t A.B.C. in vijf ordeningen, om de vijf werktuigen van de mond, die tot d’ uitspraak dienen; te weten, de *lippen*, de *tong*, de *tanden*, ’t gehemelte, en de *strot.* Tot een voorbeeld, Alpha, Ghet, Hgain, He, worden strotletteren genoemt, en zonder enig onderscheid, immers dat aan ons bekent is, d’ een voor d’ ander gebruikt. Namelijk *el*, ‘t welk *tot* betekent, word dikwils voor *Hgal* genomen, ‘t welk *op* betekent, en weêr recht anders. Hier uit spruit dat alle de delen van een reden, dikwils of twijfelachtig worden gemaakt, of als woorden, die geen betekenis hebben.

Wyders de twede twijfelachtigheit der redenen rijst uit de veelvuldige t’ zamenvoegende woorden, en bywoorden. Tot een voorbeeld *vau*, dient onderling tot zamen te voegen, en af te scheiden, het betekent *en*, *maar*, *om* *dat*, *zo, dan.*  *Ki* heeft zeven of acht betekenissen ; namelijk *om dat, hoewel zo, wanneer*; *gelijk, ’t welk, verbranding* enz. en dus by na alle leedjes.

De darde, en die d’ oorspronk van veel twijfelachtigheden is, spruit hier uit, dat de werkwoorden in de bekentmakende wijze, de tegenwoordige, onvolmaakte verleden, meer dan volmaakte geleden, de volmaakte toekomende tijd, en anderen, in alle Talen zeer gemeen en gebruikelijk, miszen : maar in de gebiedende, en onbepaalde wijze, ontbreken alle tijden, behalven de tegenwoordige, en in de zamenvoegende wijze, alle tijden zonder uitzondering. En hoewel men alle deze gebreken der tijden en wijze, naar zekere regelen uit de gronden der Taal afgelegt, lichtelijk, ja met de grootste cierlijkheit zou konnen vervullen en goed maken, zo hebben echter d’ oudste Schrijvers, de zelve gantschelijk verwaarloost, en zonder onderscheit, de toekomende tijd, in plaats van de tegenwoordige en verscheidene : en in tegendeel, de verleden tijd, in plaats van de toekomende tijd, en wijder de bekentmakende wijze voor de gebiedende en t’ zamenvoegende gebruikt, en dit niet zonder grote twijfelzinnigheit in de redenen. Behalven deze drie oorzaken der twijfelachtigheden van de Hebreeusche Taal, zijn ‘er noch twe aan te merken, van welke yder van veel groter gewicht is. D’ eerste is dat de Hebreën geen klinkletters hebben. En de twede dat zy niet gewent waren de redenen met enige tekenen af te leiden noch uit te drukken of te zamen te voegen : en hoewel zy gewent zijn deze twe dingen, te weten de klinkletters en merken met punten en toeklanken te vervullen, zo konnen wy echter daar op niet gerust zijn, dewijl zy van lieden van een spader eeuw, welker gezach en achtbaarheit, niets by ons moet gelden, gevonden en ingestelt zijn : doch d’ ouden hebben zonder punten, dat is zonder klinkletters en toeklanken, geschreven, gelijk uit veel getuigeniszen blijkt, maar de nakomelingen, naar dat zy goed gevonden hebben, de Bijbel te verklaren, hebben deze twe dingen daar by gevoegt ; dieshalven de toeklanken en de punten, die wy nu hebben zijn loutere verklaringen en uitleggingen der hedendaagsche , en verdienen geen meerder geloof en achtbaarheit, dan d’ andere uitleggingen der Schrijvers. De geen dan, die hier onkundig in zijn, weten niet op welke wijze, de Schrijver, die de brief aan de Hebreën geschreven heeft, verontschuldieen is van dat hy d’ inhout van ‘t boek der Schepping heel anders uitgelegt heeft, dan zy in de Hebreeusche Text met punten staat, als of d’ Apostel de zin en mening der Schrift, van de puntmakers had moeten leren. Zeker my dunkt, dat de puntmakers eerder te beschuldrgen zijn, en op dat yder dit zou zien, en te gelijk ook dat dit verschil, uit het enig gebrek der klinkletters gerezen is, zo zal ik beide de vertalingen hier stellen. De Puntmakers hebben, te weten met hun punten, deze plaats dus verklaart: *en Israël boog zich op, of* ( met *Hgain* in *Aleph*, namelijk in een letter van de zelfde werking te veranderen) *naar ‘t Hooft van ‘t bed* : maar de Schrijver van de brief aan de Hebreën, *en Israël boog zig op ‘t hooft van de stok*, namelijk met *mate* te lezen, in plaats dat andere *mita* lezen, welk , onderscheit uit de klinkletteren alleen spruit. Maar dewijl in dit verhaal van Jacobs ouderdom alleen, en niet gelijk in ‘t volgende Capittel van zijn ziekte gehandelt word, zo schijnt ‘t waarschijnelijker te zijn, dat de mening van de geschiedschrijver geweest heeft, dat Jacob zich op ‘t hooft van de stok ( die de lieden van hoge ouderdom behoeven, om zich te ondersteunen ) en niet op ‘t hooft van ‘t bed boog, voornamelijk dewijl op deze wijze niet noodzaaklijk is, enige verwisselinge van letteren te onderstellen. Ik heb door dit voorbeeld alleenlijk, deze plaats van de brief aan de Herbreën, niet met d’ inhout van ‘t boek der Schepping willen verenigen, maar voornamelijk willen tonen, hoe weinig men op de hedendaagsche punten en toeklanken heeft te vertrouwen : en dat dieshalven de geen, die zonder enig vooroordeel de Schrift wil verklaren, gehouden is hier van te twijfelen, en van nieuws t’ onderzoeken.

Maar om weer tot onze voorstelling te komen : uit deze gesteltenis en natuur van de Hebreeusche taal dan, moeten, lichtelijk kan vermoeden, zo veel twijfelachtigheden rijzen, dat men geen middel noch beleed kan aanwijzen, daar door dezelve alle bepaalt konnen worden. Want wy hebben niet te verhopen, dat dit gantschelik uit d’ onderlinge vergelijking der redenen kan geschieden, welke echter, gelijk wy getoont hebben, d’ enige middel zou zijn, om de ware zin en mening, uit veel dingen, die yder reden, volgens de gewoonte van de taal kan toelaten, uit te vorschen; zo om dat deze vergelijkinge der redenen, niet dan by geval, een reden kan verlichten en verklaren, dewijl geen Propheet met dit oogmerk geschreven heeft, dat hy met voordacht eens anders of zijn eigen redenen zou verklaren, als ook om dat wy de zin en mening van d’ een Propheet, Apostel enz. niet naar de mening van een ander konnen besluiten , dan in dingen die tot ‘t gebruik van ‘t leven behoren , gelijk wy alreê klaarlijk getoont hebben ; doch niet als van beschouwige of bespiegelige dingen spreken, of als zy wonderdaden of geschiedeniszen verhalen. Ik kan dit nameiijk. dat ‘er veel verwarde redenen in de Schrift voorkomen, met eenige voorbeelden tonen, maar ik zal tegenwoordiglijk dezelve liever verby gaan, en voortgaan tot d’ andere dingen, die noch overig zijn t’ aanmerken ; namelijk wat is warigheden deze ware middel en dit ware bekleed van de Schrift te verklaren heeft, of wat daar noch verëischt word.

In deze middel, of in dit beleed vertoont zich noch een andere swarigheit, namelijk hier uit dat het de geschiedenisse der gevallen van alle de Boeken der Schrift verëischt, van de welke wy ‘t grootste deel niet weten ; want wy zijn gantschelijk onkundig van de makers, of indien gy ‘t liever dus wilt van de schrijvers veler boeken, ja twijfelen van dezelfden, gelijk ik in ‘t volgende bredelijk zal tonen. Wyders wy weten ook niet by welke gelegentheit, noch in welke tijd deze boeken, van dewelke wy de schrijvers niet weten, geschreven zijn : daar beneffens weten wy ook niet in wiens handen alle de boeken zijn gevallen, noch in welker afschrift en zo veel verscheide lezingen zijn gevonden, en eindelijk of ‘er niet meer andere lezingen by anderen zijn geweest. Ik heb op zijn plaats kortelijk aangewezen, waar toe het dienstig is dit alles te weten, daar ik nochtans met voordacht enige dingen heb achtergelaten, die wy echter hier nu t’ aanmerken zullen hebben. Indien wy enig boek lezen, dat ongelooflijke of onbegrijpelijke dingen behelst, of met zeer duistere woorden geschreven is, noch zijn maker kennen, noch weten in wat voor een tijd, en by wat gelegentheit hy geschreven heeft; zo zullen wy vergeefs pogen van desselfs ware zin zeker te worden. Want indien men van alle deze dingen onkundig is, zo konnen wy geenzints weten, wat de schrijver voorgehad heeft, of wat hy kon voorhebben: daar wy in tegendeel deze dingen wel kennende, onze gedachten zo bepalen, dat wy van geen vooroordeel ingenomen worden, namelijk, dat wy aan de genen tot welks believen de schrijver geschreven heeft, niet te veel, noch te weinig dan billik is, toeëigenen, en dat wy op geen andere dingen denken, dan op de gene die den schrijver in den zin gehad heeft, of die de tijd en gelegentheit heeft verëischt. t Welk gelijk ik acht aan allen blijkt. Want het gebeurt zeer dikwils, dat wy in verscheide boeken gelijke geschiedeniszen lezen, van dewelke wy zeer verschillend oordelen, te weten naar de verscheidentheit der gevoelens, die wy van de schrijvers hebben. My heugt dat ik eertijds, in zeker boek, de Razende Roeland genoemt, heb gelezen, dat een Man gewent was zeker gevleugelt gedrocht in de lucht te vormen, en over alle Landschappen, die hy begeerde, over te vliegen, en alleen een groot getal van menschen en Reuzen te doden, en andere dier gelijke verdichtzelen, die ten opzicht van ‘t verstant, onbegrijpelijk zijn. Ik heb ook diergelijke geschiedenis in Ovidius van zekere Persaeus gelezen : en noch een ander, in ‘t boek der Richteren, van Samzon, die alleen en ongewapent, duizende van Mannen doode, en eindelijk in de boeken der Koningen van Elias, die door de lucht vloog, en ten laatsten met vurige paerden en wagen ten Hemel trok. Deze geschiedeniszen zeg ik zijn malkanderen gantschelijk gelijk, doch wy geven een zeer ongelijk oordeel van yder : namelijk dit, dat d’ eerste niet dan loutere beuzelingen heeft willen schrijven : de twede dingen, die de burgerlijke Staatkunde aangaan : en eindelijk de darde geweide dingen : en wy overreden ons, dit nergens anders om, dan om de gevoelens die wy van hun Schrijvers hebben. Het blijkt dan dat de kennis der Schrijvers, die duistere zaken, of die onbevattelijk voor ‘t verstant zijn, geschreven hebben, voornamelijk noodzaaklijk is, zo wy hun schriften verklaren en uitleggen willen ; om dezelfde oorzaken, namelijk op dat wy uit de verscheide lezingen der duistere geschiedeniszen, de ware zouden konnen uitkiezen, is ook noodzaaklijk te weten, in welker afschrift deze verscheide lezingen gevonden zijn, en of men nooit meer andere, by andere mannen van groter achtbaarheit en gezach gevonden heeft.

Eindelijk daar is noch een andere swarigheit van enige boeken der Schrift, naar deze middel of dit beleed te verklaren en uit te leggen, dewelke hier in bestaat, dat wy hen niet in de zelfde taal hebben, daar in zy eerst geschreven zijn. Want Mattheus Evangelium, en zonder twijfel ook de brief aan de Hebreën, zijn, volgens het gemeen gevoelen, in de Hebreeusche taal geschreven, schoon zy niet daar in te vinden zijn. Van Jobs boek word getwijfelt, in welke taal het geschreven is. Aben Hesra in zijn verklaringen verzekert, dat het uit een andere taal, in de Hebreeusche, is overgebracht, en dat dit d’ oorzaak van zijn duisterheit is. Ik spreek niet van d’ onregelmatige Boeken, dewijl zy ongelijk van t achtbaarheit en gezach zijn. En alle deze swarigheden zijn van deze middel, of van dit beleed, om de Schrift volgens deszelfs geschiedenisze, die wy hebben, te verklaren en uit te leggen, dewelke ik aangevangen hadde te verhandelen, en die ik zo groot acht, dat ik niet schroom te zeggen , dat wy, of van de ware zin der Schrift in zeer veel plaatzen onkundig zijn, of zonder zekerheit daar na moeten raden en giszen. Doch dit staat hier in weer aanmerken, dat alle deze swarigheden alleenlijk konnen beletten , dat wy de zin en mening der Propheten, omtrent d’ onbevattelijke dingen, niet zo klaarlijk konnen bereiken, maar wel inbeelden, doch niet omtrent de dingen, dewelke wy met het verstand begrijpen, en van dewelke wy lichtelijk een klare, bevatting konnen vormen : want de dingen, die men uit hun natuur lichtelijk bevat, konnen nooit zo duisterlijk gezegt worden, of men verstaat hen lichtelijk volgens dit spreekwoord, dat den verstandigen haast genoech gezegt is. Euklides, die slechts zeer eeuvoudige dingen, en dewelke zeer wel te verstaan zijn, geschreven heeft, word lichtelijk van een yder in alle Talen uitgelegt en verklaart, want om zijn mening te bereiken, en van zijn ware zin verzekert te zijn, behoeft men geen volkomen kennis van de taal te hebben, daar in hy geschreven heeft, maar alleenlijk een gemene en byna kinderlijke wetenschap, en niet het leven, d’ oefeningen en zeden van de schrijver te weten, noch ook in welke taal, aan wie en wanneer hy geschreven heeft, gelijk niet geval van boek, noch desselfs verscheide benauw, lezingen; noch ook hoe, en eindelijk door wiens raad het aangenomen is. Het geen wy hier van Euklides verhalen, staat ook van alle andere te zeggen, die van zaken, welke uit hun natuur bevattelijk zijn, geschreven hebben ; en dieshalven besluiten wy, dat wy de mening der Schrift, zo veel de zedeleringen aangaat, lichtelijk uit haar geschiedenisze, die wy van hen hebben, konnen bekomen, en van haar ware zin verzekert zijn. Want de leerstukken der ware godvruchtigheit, worden met woorden, die zeer gemeen in ‘t gebruik zijn, uitgedrukt, vermits zy zeer gemakkelijk en niet minder eenvoudig, en licht om te verstaan zijn : en dewijl de ware zaligheit in de ware gerustheit des gemoeds bestaat, en wy alleenlijk op die dingen, dewelke wy zeer klaarlijk verstaan, gerust zijn, zo volgt hier uit zeer klaarblijkelijk, dat wy de mening der Schrift omtrent de heilzame dingen, en die ter zaligheit noodzaaklijk zijn, zekerlijk konnen bekomen ; wy hebben dieshalven niet zo zeer over d’ andere bekommert te zijn : want dewijl wy dezelfde doorgaans, niet door de reden, en ‘t verstand konnen bevatten, zo hebben zy in zich meer keurwijsheit, dan nuttigheit. Ik, acht dat ik hier mee de ware middel, en het ware beleed van de Schrift uit te leggen, getoont, en mijn gevoelen daar af genoech verklaart heb. Wyders twijfel ik niet, of yder ziet nu, dat deze middel, of dit beleed geen ander licht, dan ‘t natuurlijk selfs, vereist. Want de natuur en kracht van dit licht, bestaat voornamelijk hierin, dat het de zaken, te weten de duistere uit bekende, of als bekende gegevene, door wettige gevolgen afleid en besluit, en ‘t geen dat deze onze middel vereischt, is niet anders. En hoewel wy toestaan, dat ‘t zelfde niet genoech is, om alles dat ons in de Bijbel voorkomt, zekerlijk op te speuren, zo spruit dit echter niet uit desselfs gebrek, maar hier uit, dat de weg de welk ze aanwijst de rechte en ware te zijn, nooit is gebaant, noch van de menschen betreden, zo dat ze by gevolg van tijd, zeer swaar en byna ontoegankelijk is geworden; gelijk ik acht, dat uit de swarigheden zelve, die ik bygebracht heb, zeer klaarlijk blijkt. Nu is noch overig, dat wy de gevoelens der genen, die van ons verschillen, onderzoeken. ‘t Gevoelen, dat hier eerst te onderzoeken staat, is der gener , dewelke stellen, dat het natuurlijk licht geen vermogen heeft, om de Schrift te verklaren, en uit te leggen, maar dat daar toe voornamelijk een bovennatuurlijk licht vereischt word ; doch wat dit licht anders als natuurlijk is, laat ik aan hen, om zulks te verklaren. Immers ik kan niet anders vermoeden, dan dat zy zelve met duisterder woorden ook hebben willen belijden, dat zy deurgaans van de ware zin der Schrift twijfelen : want indien wy op hun verklaringen letten, zo bevinden wy, dat dezelve niets boven natuurlijks begrijpen, ja dat zy niet anders, dan loutere giszingen zijn. Men vergelijk hen zo men ‘t goed vind, met de verklaringen der gener, die openhartiglijk belijden, dat zy geen ander licht, behalven ‘t natuurlijk hebben, en zy zullen gantschelijk daar mee gelijk gevonden worden ; te weten, menschelijke, lang overwogene, en met arbeid gevonden : voorts dat zy zeggen, dat het natuurlijk licht hier toe niet genoech is, het blijkt dat dit valsch is, zo uit het geen, dat wy alreê betoogt hebben, namelijk dat ‘er geen swarigheit is gesproten, om de Schrift uit te leggen en te verklaren, uit het gebrek der krachten van ‘t natuurlijk licht, maar alleenlijk uit der menschen traagheit en achteloosheit ( ik swijg boosheit ) die de geschiedenisze der schrift, terwijl zy de zelfde konden toestellen, verwaarloost hebben ; als ook hier uit, dat dit bovennatuurlijk licht ( gelijk zy alle zullen bekennen, zo in ik my niet bedrieg) een goddelijke gave is, alleenlijk aan de gelovigen toegestaan. Doch de Propheten en Apostelen, hebben niet alleenlijk aan de gelovigen, maar voornamelijk aan d’ ongelovigen en bozen gepredikt, en die waren bequaam nochtans, om de mening der Apostelen en Propheten te verstaan. Anderzints zou ‘t geschenen hebben, dat de Propheten en Apostelen voor de kinderen preekten, niet voor Mannen met reden begaaft : en Mozes zou vergeefs wetten voorgeschreven hebben, zo zy niet dan van de gelovigen, die geen wet behoeven, verstaan konden worden. Dieshalven de genen, die ‘t bovennatuurlijk licht zoeken, om de mening der Propheten en Apostelen te verstaan, schijnen waarlijk, ‘t natuurlijk licht te behoeven ; ‘t is dieshalven verre van daar, dat ik achten zou, dat de zodanigen de boven natuurlijke gave hebben. Maimonides gevoelen, heeft gantsch anders geweest : want hy meent dat yder plaats der yerscheide, ja strijdige meningen toelaat, en dat wy van geen daar af zeker zijn, ten zy wy weten, dat die plaats, naar dat wy haar verklaren, niets begrijpt, ‘t welk niet met de reden overeenkomt, of dat daar tegen strijd ; want indien men bevind, dat zy volgens haar letterlijke zin, tegen de reden strijd, zo moet zy hoe klaar zy ook schijnt, echter anders verklaart worden ; gelijk hy : twede lit, in ‘t boek van More Nebuchim, zeer klaarlijk aanwijst, want hy zegt: *weet dat wy niet schromen te zeggen dat de wereld van eeuwigheit heeft geweest, van wegen de Schriftuurplaatzen, die in de Schrift van de Schepping der wereld voorkomen. Want de Schriftuurplaatzen die leren dat de wereld geschapen is zijn niet meer dan degene, die aanwijzen, dat God ligchamelijk is en de middelen om dezelve te verklaren, dewelke in dit stuk van de Schepping des Werelds gevonden worden zyn ook voor ons niet toegestopt noch verhindert, maar wy zouden hen verklaren konnen, gelijk geschied is, toen wy de ligchamelijkheit van God hebben afgeweert; en dit zou misschien veel lichter te doen zijn, en wy zouden hen bekwamelijker konnen verklaren en uitleggen, en d Eeuwigheit des werelts staande houden dan toen wy de Schrift uitleiden en verklaarden, om af te weren dat de gezegende God ligchamelijk is : doch op dat ik niet zou doen, en ook niet geloven* (namelijk dat de Wereld eeuwig is, ) *hier toe word ik door twe oorzaken bewogen. Voor eerst om dat door klare betoging blijkt, dat God niet ligchamelijk en dat het noodzaaklijk is, alle die plaatzen te verklaren, welker letterlijke zin tegen de betoging strijd: Want het is zeker, dat zy dan noodzaaklijk* (een andere dan de letterlijke) *verklaring van noden hebben. Nu d’ eeuwigheit des werelts word door geen betoging getoont, en dieshalven is ‘t niet noodzaaklijk de Schrift gewelt aan te doen en hen na de schijnbare mening te verklaren, naar welks strijdige mening, wy door enige reden aangeraden, zouden konnen neigen. De twede oorzaak is, om dat het niet tegen de gronden des wets strijd, dat men gelooft dat God onligchamelijk is enz.. Maar te geloven dat de wereld eeuwig is op die wijze, die van Aristoteles goed geacht word, dit vernieticht de wet van zijn grondvest af,* enz.. Dit zijn Maimonides woorden, uit dewelke het geen, dat wy nu gezegt hebben, zeer klaarblijkelijk volgt ; want indien aan hem uit reden zekerlijk bleek, dat de wereld eeuwig was, zo zou hy niet schromen de Schrift te wringen, en te verklaren, dat zy zou schijnen dit zelfde te leren en aan te wyzen. Ja hy zou terstont verzekert zijn, dat de Schrift, hoewel opentlijk daar tegen sprekende, echter deze eeuwigheit des Werelts heeft willen leren en te kennen geven ; en dieshalven zou hy van de ware zin der Schrift, hoe klaar zy ook was niet zeker konnen zijn, zo lang als hy van de waarheit van de zaak zou konnen twijfelen, of zo lang daar af geen blijk aan hem was. Want zo lang de waarheit van een zaak niet blijkt, zo lang weten wy niet, of de zaak met de reden overeenkomt, of daar tegen strijd ; en by gevolg weten wy ook zo lang niet, of de letterlijke zin, de ware of de valsche is. Zeker indien dit gevoelen waar was, zo zou ik volkomelijk toestaan, dat wy een ander, dan ‘t natuurlijk licht behoeven, om de Schrift uit te leggen en te verklaren. Want byna alle de dingen, die wy in de Schrift bevinden , konnen niet van beginzelen, door ‘t natuurlijk licht bekent, afgeleid worden, gelijk wy alreê getoont hebben, en dieshalven kan uit ‘t vermogen, van ‘t natuurlijk licht, niets van hun waarheit aan ons blijken, en by gevolg ook niets van de ware zin en mening van de Schrift, maar wy zullen hier toe noodzakelijk een ander licht behoeven. Wyders, indien dit gevoelen waar was, zo zou volgen, dat het gemenevolk, ‘t welk ten meesten deel geen kennis van betogingen heeft, of daar mee met bezig kan zijn, niets van de Schrift zou mogen aannemen, dan alleenlijk naar d’ achtbaarheit en getuigeniszen der wijsbegerigen, en by gevolg zou het moeten onderstellen, dat de wijsbegerigen, in de verklaringen der Schrift niet konden dolen, welke achtbaarheit en gezach van de kerk, en een nieuwe aard van Priesters en Opperpriesters zou zijn, die eerder van ‘t gemeen volk belacht, dan geëert zou worden. En hoewel onze middel of beleed, de kennis van de Hebreeusche taal verëischt, met dewelke het gemeen volk ook niet bezig kan zijn, zo kan men ons echter niets diergelijks voorwerpen; want de gemene lieden der Joden en Heidenen, aan dewelke de Propheten en Apostelen eertijds gepredikt en geschreven hebben, verstonden de taal der Propheten en Apostelen, daar uit zy ook de mening der Propheten verstonden, maar niet de redenen der dingen die zy predikten, die zy volgens Maimonides gevoelen ook moesten weten, op dat zy de mening van de Propheten zouden konnen bevatten. Ten opzicht van onze middel of van ons beleed dan, volgt niet noodzaaklijk, dat het gemeen volk, op de getuigenis der verklaarders en uitleggers gerust is ; want ik toon een gemeen volk, dat kennis van de taal der Propheten en Apostelen heeft ; maar Maimonides toont geen gemeen volk, dat oorzaken der dingen verstaat, uit de welke het hun mening bevat. En wat het tegenwoordig gemeen volk aangaat, wy hebben alreê getoont, dat het alle de dingen, die ter zaligheit noodzaaklijk zijn, schoon het de redenen daar af niet weet, echter lichtelijk in yder taal kan bevatten, om dat ze zeer gemeen en gebruiklijk zijn ; en in deze bevatting, niet in de getuigenis der uitleggers, is het gemeen volk gerust, en volgt, zo veel ‘t overige aangaat, nier in een zelfde geval met de geleerden. Maar laat ons tot Maimonides gevoelen weerkeren, en ‘t selve naukeuriglijker onderzoeken. Voorëerst onderstelt hy, dat de Propheten in alles met malkanderen overeenkomen, en dat ze de grootste Wijsbegerigen en Godgeleerden geweest hebben; want hy wil dat zy uit de waarheit van de zaak hun besluit hebben genomen: doch wy hebben in ons twede Hooftdeel getoont dat dit valsch is. Wyders onderstelt hy, dat de zin der Schrift, niet uit de Schrift zelve kan blijken, dewijl de waarheit der zaken niet uit de Schrift blijkt (als de gene die niets betoogt, noch de zaken van welke zy spreekt, door bepalingen, en door hun eerde oorzaken leert en aanwijst) dieshalven volgens Maimonides gevoelen, kan haar ware zin en mening niet uit de Schrift zelve blijken, en daarom moet ze ook niets uit haar gehaalt worden. Doch dat dit ook valsch is, blijkt uit ‘t zelfde Hooftdeel : want wy hebben door reden, en door voorbeelden getoont, dat de zin en mening der Schrift, uit de Schrift zelve alleen blijkt, en daar uit alleen gehaalt moet worden, zelfs dan als zy van dingen spreekt, die door ‘t natuurlijk licht bekent zijn. En eindelijk onderstelt hy, dat het aan ons geoorloft is, de woorden der Schrift naar voorbevatte waan en gevoelens te verklaren, te wringen en de letterlijke zin, hoewel op ‘t volmaakste, en beste uitgedrukt, t’ ontkennen, en in een andere, hoedanig ook dezelve is, te veranderen. Behalven dat dit verlof regelrecht tegen ‘t geen strijd, dat wy in dit Hoofdeel, en in anderen betoogt hebben, zo ziet yder ook wel, dat het zelfde al te groten ruekeloosheit is. Maar indien wy deze al te grote vryheit aan hem toestaan, wat zal hy doch daar mee vorderen? zeker niets : want wy zouden de dingen, die onbetooglijk zijn, en daar in ‘t grootste deel der Schrift bestaat, door deze middel niet konnen opspeuren, noch naar deze regelmaat verklaren en uitleggen daar wy in tegen deel met deze onze middel, en dit ons beleed te volgen, zeer veel dingen van dusdanige slag konnen verklaren, en zekerlijk daar af redeneren, gelijk wy alreê door de reden en door de daad, zelve getoont hebben : doch men kan de zin en mening der dingen, die uit hun natuur bevattelijk zijn, lichtelijk uit de zamenhang der redenen uittrekken, gelijk wy ook alreê getoont hebben. Deze middel en dit beleed van hem, is dieshalven gantschelijk onnut: voeg hier by, dar het alle zekerheit, dewelke het gemeen volk uit de zuivere lezing, en die alle menschen, met de andere middel te volgen van de zin der Schrift konnen hebben, daar af weg neemt. Wy kloppen uit, en verwerpen dieshalven dit gevoelen van Maimonides, als schadelijk, onnut en ongerijmt. Wyders, wat d’ overlevering der Pharizeen aangaat, wy hebben alreê hier voor gezegt, dat zy niet met zich zelve bestaat, noch overeen komt : maar achtbaarheit en ‘t gezach der Roomsche Opperpriesters behoeft een klaarder getuigenis ; en ik verwerp dezelve om geen andere oorzaak. Want indien de Schrift ons dezelfde zo zekerlijk toonde, als eertijds d’ Opperpriesters der Joden, zo zou my niets beletten te zeggen, dat ‘er onder de Roomsche Opperpriesters ketters en godlozen gevonden zijn ; dewijl men eertijds onder d’ Opperpriesters der Hebreën, ook ketters en godlozen heeft gevonden, die door verkeerde middelen ‘t Opperpriesterschap hebben verkregen, by de welke echter, volgens ‘t bevel der Schrift, d’ opperste macht van de wet te verklaren, en uit te leggen, was. bezie Mozes twede boek, . En en Malach. Doch dewijl zy geen zodanig getuigenis aan ons tonen, zo blijft hun achtbaarheit en gezach, zeer verdacht, en op dat niemant door voorbeek van d’ Opperpriester der Hebreën zich bedrogen zou achten, algemene Roomche Godsdienst ook een opperpriester behoeft, zo staat aan te merken, dat Mozes wetten, om dat zy gemene rechten van ‘t Vaderland waren, noodzaaklijk een zeker openbaar gezach behoefde, om bewaart en onderhouden te worden ; want indien yder vryheit had, om de gemene wetten naar zijn believen te verklaren, zo zou geen gemenestaat konnen bestaan, maar hier door terstont te niet gaan ; en ‘t gemeen recht zou een bezonder recht zijn. Doch met de Godsdienst is ‘t geheel anders gelegen. Want dewijl dezelve niet eer in uitwendige doeningen als wel oprechtigheit en waarachtigheit desgemoeds bestaat, zo behoort zy niet tot ‘t gemeen recht en gezach. Want d’ oprechtigheit en waarachtigheit des gemoeds, werd de menschen niet door de heerschappy der wetten, noch door ‘t gemeen gezach ingestort, en men kan niemant volstrekt door geweld of wetten dwingen, zalig te worden ; maar hier toe word een godvruchtige en broederlijke vermaning, een goede opvoeding, en boven alle dingen, een eigen en vry oordeel vereischt. Dewijl dan het hoogste recht van een vry gevoelen te hebben, zelfs ook van de Godsdienst, by yder is, en dewijl men niet kan bevatten, dat ymant van dit recht kan afstaan zo zal dan ook het opperste recht, en ‘t hoogste gezach om vrylijk van de Godsdienst t’ oordelen, en by gevolg om dezelve voor zich zelf te verklaren en uit te leggen, by yder zijn; want het opperste gezach van de wetten uit te leggen, en ‘t hoogste recht van de gemene zaken, om geen andere oorzaak in de handen van d’ Overheid, dan om dat zy tot het gemeen recht behoren ; en dieshalven zal om dezelfde oorzaak het opperste gezach van de Godsdienst: uit te leggen, en daar af te oordelen, by yder wezen; te weten omdat yder recht daartoe heeft, ‘t is ‘er dieshalven ver af, dat men uit het gezach en d’ achtbaarheit van de Opperpriester der Hebreën, om de wetten van’t Vaderland te verklaren en uit te leggen, ‘t gezag van de Roomsche opperpriester om de Godsdienst uit te leggen, zou konnen besluiten; dewijl in tegendeel hier uit lichtelijk besloten word, dat yder deze macht voornamelijk heeft: en wy ook, hier uit konnen tonen, dat onze’ middel en beleed van de Schrift te verklaren en uit te leggen, de beste is. Want dewijl het hoogste gezach, en d’ opperste achtbaarheit van de Schrift te verklaren en uit te leggen, by yder is, zo moet dan de regelmaat van te verklaren en uit te leggen, niet anders zijn, dan het natuurlijk licht zelfs, dat aan alle menschen gemeen is ; niet enig boven natuurlijk licht, noch enige uiterlijke achtbaarheit: zy moet ook nietzo swaar zijn, dat zy niet, dan van de scherpzinnigste Wijsbegerigen, gestiert en geregelt kan worden, maar naar een natuurlijk en gemeen vernuft, en ook naar zodanig een bevatting geschikt, als wy getoont hebben, dat het onze is. Want wy hebben gezien, dat de swarigheden, die daar in gevonden worden, uit de traagheit en achteloosheit der menschen, en niet uit de natuur van de middel, of ‘t beleed, zijn gesproten.

‘t ACHSTE HOOFTDEEL.

*Waar in getoont word, dat Mozes vijf Boeken, en die van Jozua, der Richteren, Ruth, Samuel, en der Koningen, geen eige Handschriften zijn. Daar na word onderzocht, of ‘er meer Schrijvers dan deze Boeken geweest zijn dan een, en wie.*

In ‘t voorgaande hooftdeel hebben wy van de gronden en beginzelen van de kennis der Schriften gehandelt en getoont dat ‘er geen andere zijn, dan derzelver oprechte verhalinge : die echter, hoewel ten hoogsten noodzaakijk, van d’ ouden verwaarloost, of indien zy daar iets af geschreven of nagelaten hebben, door de ramp der tijden verloren is ; invoegen dat ‘er een groot deel der gronden en beginzelen van deze kennis, te niet is gegaan. Dit zou noch te verdragen zijn, zo de nakomelingen zich binnen de ware palen gehouden, en de weinige die zy ontfangen of gevonden hadde, getrouwelijk aan hun nakomelingen nagelaten, en geen nieuwe dingen uit hun harzenen gesmeet, en te voorschijn gebracht hadden. Hier door is weeg gebracht, dat de verhalinge der Schrift niet alleenlijk onvolmaakt, maar ook gebrekkig is gebleven; dat is, de gronden en beginzelen zijn zo bedorven, dat geen volkome kennisse op dezelve zou konnen gebout worden : deze beginzelen van de kennis der Schrift te verbeteren, en niet alleen de weinige maar ook de gemene vooroordelen der Godgeleertheit wech te nemen, behoort tot mijn voornemen en oogmerk. Doch ik vrees, dat ik dit al te spade zal aanvangen : want de zaak is alreê byna zo verre gekomen, dat de menschen omtrent deze dingen geen verbetering willen lijden, maar dat zy ‘t geen ‘t welk zy onder schijn van Godsdienst aangenomen hebben, hardnekkiglijk verdedigen en voorspreken. Ja het schijnt dat ‘er alleenlijk by zeer weinigen zo ze by d’ anderen vergeleken worden, plaats voor de reden gelaten is, zo wijd en breed hebben deze vooroordelen de gemoederen der menschen ingenomen. Ik zal echter pogen en niet aflaten hier van een proef te nemen, dewijl ‘er niets is, om ‘t welk men gantschelijk van deze zaak te wanhopen heeft. Om dan zulks by ordening te tonen, zal ik van de vooroordelen, omtrent de ware schrijvers der heilige Boeken beginnen, en voorëerst van de schrijver van Mozes vijf boeken, die gelijk zy byna alle geloven, Mozes zelfs heeft geweest : ja de Pharizeen hebben het zelfde zo hardnekkiglijk voorgesproken en verdedigt, dat zy de genen, die schenen anders te gevoelen, voor een ketter hebben gehouden ; en dieshalven heeft Aben Hesra een man van vryer vernuft, en meer dan van gemene geleertheit, en d’ eerste van alle, dewelke ik gelezen heb, dit vooroordeel aanmerkende, zijn meninge niet opentlijk darren verklaren, maar heeft de zaak alleenlijk met duistere woorden aangewezen, de welke ik hier niet zal schromen klaarder re maken, en de zaak zelve opentlijk te tonen. De woorden van Aben Hesra dan, die in zijn uitlegging over Mozes vijfde boek gevonden worden, zijn dezen: *Over de jordaan* enz. *maar de verbergentheit van twaalf verstaat, Mozes heeft ook de wet geschreven, en de Kenahanyt was toen in ‘t land, het zal of Gods berg geopenbaart worden, zie dan ook zijn bedstede een yzere bedstede dan zult gy de waarheit kennen*. Met deze weinige woorden wijst hy aan, en toont met enen, dat het Mozes niet heeft geweest, die de vijf Boeken heeft geschreven, maar ymant anders, die langen tijd na hem heeft geleeft : en eindelijk dat het Boek, ‘t welk Mozes geschreven heeft, een ander Boek heeft geweest. Om dit, zeg ik, te tonen, tekent hy voorëerst, de voorreden van Mozes vijfde Boek aan, dewelke niet van Mozes, die niet over de jordaan gegaan is, geschreven kon worden. Ten tweden merkt hy aan, dat Mozes gehele Boek wel uitgedrukt zijnde, in d’ enige omtrek van een altaar was geschreven ( bezie Mozes vijfde boek en Jos enz.) die volgens ‘t verhaal der Rabbijnen, alleenlijk uit twaalf stenen bestond ; hier uit volgt dat Mozes boek veel kleinder heeft geweest, dan de vijf boeken en dit acht ik, dat deze schrijver, met *de verborgentheit van twaalf*, heeft willen te kennen geven ; ten zy hy misschien die twaalf vloeken heeft verstaan, dewelke in ‘t voorgaande Capittel van ‘t vijfde boek staan, die gelijk hy misschien gelooft heeft, niet in ‘t boek des Wets geschreven waren, en dit daarom, om dat Mozes, behalven de beschrijving des wets, de Leviten daarenboven bevolen heeft die vloekingen te herhalen, op dat zy ‘t volk door d’ eed tot d’ onderhoudinge der geschrevene wetten zouden parssen en verbinden. Of misschien heeft hy ‘t laatste van ‘t vijfde boek, van Mozes dood willen aanwijzen, ‘t welk in twaalf verzen bestaat. Maar ‘t is niet nodig, dat wy deze dingen en’t geen dat andere noch daaraf giszen, hier naukeuriglijker onderzoeken. Wyders ten darden geeft hy te kennen, dat in ‘t vijfde boek gezegt word, *en Mozes heeft de wet geschreven* : welke woorden waarlijk niet van Mozes kunnen zijn, maar van een ander schrijver, die Mozes daden en schriften verhaalt. Ten vierden tekent hy de plaats van ‘t Boek der scheppinge aan, daar de geschiedschrijver verhalende, dat Abraham ‘t land der Kananiters deurtrok, noch daar by voegt, *dat de Kanahanyt in die tijd in dat land was*; door welk hy de tijd, daar in hy dit schreef, klaarlijk uitsluit. En dieshalven is dit na Mozes dood, en toen de Kanahanyten alreê verdreven waren, en die Landen niet meer bezaten, geschreven ; ‘t welk dezelve Aben Hesra deze plaats uitleggende, ook met deze woorden te kennen geeft. *en de Kanabanyt was toen in dat land : het schijnt dat Kanahan* (Noachs Neef) *het land des Kanahanyts van een ander bezeten, ingenomen heeft : indien dit niet waar is, zo is ‘er verborgentheit in deze zaak en hy swijg die dezelve verstaat*. Dat is, indien Kanahan die landen ingenomen heeft, zo zal de zin zijn, dat de Kanahanyt, toen al in dat land heeft geweest te weten met de voorgaande tijd uit te sluiten, daar in het van een ander volk bewoont wierd. Maar indien Kanahan d’ eerste is geweest, die die landen bewoont heeft, gelijk uit het tiende van ‘t boek der Schepping volgt, zo sluit d’ inhout de tegenwoordige tijd, (te weten die van de Schrijver ) uit, en niet van Mozes, in welks tijd zy noch die Landen bezaten ; en dit is de verborgentheit, welke hy beveelt te swijgen. Ten vijfden tekent hy aan, dat in ‘t boek der Schepping de berg Moria Gods berg word genoemt: welke naam zy niet gehad heeft, dan nadat zy tot de bouwing van de Tempel gewijd was ; en deze verkiezing des Bergs was noch niet in Mozes tijd gedaan, want Mozes wijst geen plaats van God verkozen aan, maar in tegendeel voor zegt hy, dat God een zekere plaats hier na zou uitkiezen, dewelke men Gods naam zal toeëigenen. Eindelijk en ten zesden tekent hy aan in Mozes vijfde boek Cap,iii. dat by ’t verhaal van Og Koning van Bazan, dit werd ingevoegt. *De ene Og Koning van Bazan is alleen uit d’ andere reuzen overgebleven, ziet dat zijn Bedstede, een yzere Bedstede was, zeker deze* ( bedstede ) *die in rabat der zonen van Hamon is, is negen ellebogen lang* enz.. Welke tusschenreden, zeer klaarlijk aanwijst, dat de Schrijver van deze boeken, lange tijd, na Mozes heeft geleeft : want dit is alleenlijk een wijze van spreken dergener, die zeer oude zaken verhaalt, en die om zich geloofwaerdig te maken, d’ overblijfzelen der voorgaande dingen aanwijst : en de bedstede is zonder twijfel hier eerst in Davids tijd gevonden, die deze Stad overweldigt heeft, gelijk in Samuëls twede boek verhaalt word, deze zelfde Geschiedschrijver voegt niet alleenlijk hier, maar ook een weinig lager deze woorden by die van Mozes in : *Jair, de zoon van Manasse won het geheel gebied van Argob tot aan de landpaal van de Gesuryt en Mahachatyt, en noemde die plaatzen Bassan, naar zijn naam, de dorpen van Jair, tot aan deze dag*. Dit zeg ik voegt ‘er de Schrijver by, om Mozes woorden, die hy nu verhaalt had, te verklaren, namelijk dezen : *en het overige van Giliad en ‘t geheel Bassan, Ogs Koninkrijk heb ik aan de halve stam van Manasse gegeven : het geheel* Hier staat aan te merken, dat *Rephaim* veroordeelden betekent, en ook een eigen naam schijnt te zijn, zie Cronijken en dieshalven acht ik, dat het hier enig geslacht of huisgezin wil te kennen geven. *gebied van Argob, onder t geheel Bassan ‘t welk het land der reuzen genoemt word*. Ten tijden van deze Schrijver, willen de Hebreen zonder twijfel wel, welke de dorpen van Jaïr, onder Judas stam behorende, waren, maar en kenden hen niet onder de naam van Argobs gebied, noch onder de naam van ‘t land der Reuzen, en dieshalven was hy gedwongen te verklaren, welken deze plaatzen waren, die in ouder tijden dus genoemt wierden, en ook met een reden te geven, waarom dezelve in zijn tijd met de naam van Jaïr, die onder de stamme Juda was, en niet van Manasse genoemt wierden, bezie Croniken . Hier mee hebben wy ‘t gevoelen van Aben Hesra verklaart, gelijk ook de plaatzen van de vijf Boeken Mozes die hy bybrengt, om dezelve te beveiligen. Doch hy heeft hen niet alle, noch ook de voornaamste aangetekent ; want in deze boeken zijn meer andere dingen en van groter belang, aan te merken Namelijk voorëerst, dat de schrijver dezer boeken van Mozes niet alleenlijk in de darde perzoon spreekt; maar ook veel dingen van hem getuigt, te weten: *God heeft met Mozes gesproken. God sprak met Mozes van aangezicht tot aangezicht. Mozes was de nedrigste van alle menschen*, bezie ’t vierde boek Mozes *Mozes wierd van gramschap ingenomen tegen d’ Oversten van ‘t heir*, zie ‘t zelve boek *Mozes de goddelijke Man*, bezie ‘t vijfde boek *Mozes de knecht Gods is gesturven*. *Nooit is ‘er in Israel een Propheet opgestaan als Mozes*, enz.. Maar integendeel in ‘t vijfde boek, daar de wet word beschreven, die Mozes aan ‘t volk verklaart, en die hy geschreven had, spreekt Mozes, en verhaalt zijn daden in d’ eerste perzoon : namelijk *God spreekt tot my*, bezie enz. *Ik bad God*. enz.. Behalven dat de geschiedschrijver, daar na in ‘t einde van ‘t boek, nadat hy Mozes woorden verhaalt heeft, weer in de darde perzoon al sprekende voorvaart te verhalen, hoe Mozes deze wet (te weten die hy verklaart had ) aan’t volk schriftelijk overleverde, en ‘t zelve op nieuws vermaande, en hoe hy eindelijk zijn leven geëindigt heeft. Alle welke dingen, namelijk de wijze van spreken, de getuigenissen en het verhaal van de gehele geschiedenis ons gantschelijk overreden dat deze boeken van een ander, en niet van Mozes zelf geschreven zijn. Ten tweden staat aan te merken, dat in deze geschiedenis niet alleenlijk verhaalt word, hoe Mozes gestorven en begraven is, en hoe de Hebreen dartig dagen in de rouw overgebracht hebben, maar dat ‘er daarenboven door een vergelijking van hem, met alle de Propheten, die na hem geweest hebben, gezegt word, dat hy hen alle overtroffen heeft. *Daar heeft* (zegt hy) *nooit een profheet in Israel geweest gelijk Mozes die van God, van aangezicht tot aangezicht gekent was*. Welke getuigenis waarlijk Mozes zelf niet, noch een ander die hem terstond gevolgt is, maar ymant, die veel eeuwen daar na geleeft heeft, kan geven, inzonderheit om dat de geschiedschrijver van de voorgaande tijd spreekt ; namelijk, daar *heeft nooit propheet* geweest enz. en van de begraaffenis, *dat niemant dezelve weet tot dezen dag*. Ten darden staat aan te merken, dat enige plaatzen, niet met die namen aangewezen worden, de welke zy by Mozes leven hadde, maar met anderen, met dewelken zy lange tijd daar na bekent zijn: gelijk dat Abraham de vyanden *vervolgt heeft tot aan Dan toe*, bezie ‘t boek der Schepping welke naam deze Stad niet verkregen heeft, dan lang na Jozuaas dood, bezie het boek der Richteren . Ten vierden, dat de geschiedeniszen zomtijds ook na de tijd van Mozes leven uitlekt worden : want in ‘t twede boek word verhaalt, dat Israëls kinderen veertig jaren Man gegeten hebben, tot dat zy aan ‘t bewoonde land quamen, tot dat zy aan ‘t einde des lands van Kanaan quamen ; namelijk tot die tijd toe, van dewelke in Jozuaas boek ( ) en in ‘t boek der Schepping ( ) gezegt word, *Dit zijn de Koningen die in Edom geheerscht hebben, eer daar een Koning over de kinderen Israels geheerscht heeft.* De geschiedschrijver verhaalt daar zonder twijfel welke Koningen de Idumaeërs gehad hebben, eer David hen onderbracht, en Landvoogden in Idumaea zelf stelden, bezie Samuëls twede boek . Uit alle deze dingen dan blijkt klaarlijker als de Zon op de middag, dat de vijf boeken niet van Mozes zelfs, maar van een ander, en die veel eeuwen na Mozes geleeft heeft, geschreven zijn. Maar laat ons, zo ‘t u belieft, ook op de boeken merken, die Mozes zelf heeft geschreven, en die in de vijf boeken worden aangetrokken, want uit dezelve zal blijken, dat ‘er andere boeken, dan die vijf boeken, die Mozes gemeenlijk toegeëigent worden, zijn geweest. Voorëerst; dan blijkt uit ‘t twede boek Capittel dat Mozes door Gods bevel d’ oorlogen tegen Amalek heeft beschreven ; doch in welk boek, blijkt niet uit het zelfde Capittel: maar in ‘t vierde boek word zeker boek bygebracht, ‘t welk de naam van Gods oorlogen voerde, en zonder twijfel wierd daar in deze oorlog tegen Amalek, en daarënboven ook alle de belegeringen, ( die ook volgens de getuigenis des schrijvers van de vijf boeken, bezie ‘t vierde boek door Mozes beschreven zijn geweest) verhaalt. In ‘t twede boek word noch van een ander boek gesproken, dat het Boek des verbonds word geheten, ‘t welk hy voor de Israëliten las, toen zy eerst het verbond met God gemaakt hadden : maar dit boek, of deze brief, begreep Hier dient aangemerkt, dat Sepher in de Hebreeusche taal, dikwils brief of papier betekent. zeer weinig dingen ; namelijk de wetten of Gods bevelen, dewelke van ‘t twede boek tot aan ‘t vierëntwintigste van ‘t zelfde boek, verhaalt worden, ‘twelk niemant zal ontkennen, die met een gezond oordeel, en zonder eenzijdigheit, ‘t voorverhaalde Capittel leest. Want daar word verhaalt, dat Mozes, zo haast hy des volks zin en mening van met God een verbond te maken, verstaan had, terstond Gods redenen en rechten beschreef, en in de morgenstond, na dat enige kerkplichten volbracht waren, aan de gehele vergaderinge, de voorwaarde van ‘t verdrag, dat te maken stond, voorlas, en na dat de zelve voorgelezen, en zonder twijfel van T gehele volk verstaan was, verbond het volk zich daar aan met volkomen toestemming. Dieshalven uit de kortheit des tijds, daar in het boek geschreven wierd, als ook uit oorzaak van ‘t verbond te maken, volgt, dat dit boek niets heeft begrepen dan deze weinige dingen, die ik nu verhaalt heb. Ten laatsten blijkt, dat Mozes in’t veertigste jaar na d’ uittocht uit Egipten, alle de wetten, die hy gemaakt had, verklaart, ( bezie’t vijfde boek ) en ‘t volk van nieuws daar aan verbonden (bezie ‘t zelve boek ) en eindelijk het Boek, ‘t welk deze verklaarde wetten, en dit nieuw verbond begreep, geschreven heeft, (bezie ) en dit boek wierd het Boek van Gods wet genoemt, ‘t welk Jozua zedert vermeerdert heeft, namelijk met het verhaal van ‘t verbond, door ‘t welk in zijn tijd, het volk zich van nieuws verbonden heeft, en dat het ten dardenmaal met God heeft ingegaan, bezie Jozua . Maar dewijl wy geen boek hebben, dat dit verbond van Mozes, en te gelijk dat van Jozua begrijpt, zo moeten wy noodzaaklijk toestaan, dat dit boek verloren is, of men moet met de Chaldeeusche Uitbreider Jonathan buiten spoor lopen, en de woorden der Schrift naar onze lust en zin verdrajen: want hy door deze swarigheit bewogen, wilde liever de Schrift kreuken en bederven, dan zijn onkunde bekennen. Dewijl hy deze woorden van Jozuaas boek ( bezie *en Jozua schreef deze woorden in Gods wetboek*, in de Chaldeeusche taal dus verhaalt heeft, *en Jozua schreef deze woorden en bewaarde hen, met Gods wetboek*. Wat zal men met de geen doen, die niets zien, dan dat hen lust ? Wat is dit anders, zeg ik, dan de Schrift zelve te loochenen, en een nieuwe uit zijn eigen harzenen te smeden? Wy besluiten dan dieshalven, dat dit boek van Gods wet, ‘t welk van Mozes beschreven is, niet de vijf boeken zijn geweest, maar gantschelijk een ander, dat de schrijver van de vijf boeken by ordening in zijn werk ingevoegt heeft, dewelk zeer klaarblijkelijk volgt, zo uit ‘t geen dat alreê gezegt is, als uit ‘t geen, dat nu gezegt zal worden. Namelijk als in de plaats van ‘t vijfde boek, die nu by gebracht is, verhaalt word, dat Mozes het wetboek geschreven heeft, voegt de geschiedschrijver daar by, dat Mozes het zelfde aan de Priesters gaf, en dat hy wyders aan hen beval, dat zy het zelfde in zekere tijd, voor alle ‘t volk zouden voorlezen : ‘t welk toont, dat dit boek veel kleinder heeft geweest, dan de vijf boeken ; dewijl het een vergadering, in dier voegen voorgelezen kon worden, dat het van alle verstaan wierd : men moet hier ook niet overslaan, dat Mozes van alle de boeken, die hy geschreven heeft, dit enige van ‘t twede Verbond, en de lofzang ( die hy zedert ook schreef, op dat ‘t geheel volk de zelve zou leren) bevolen heeft godsdienstelijk t’ onderhouden en te bewaren. Want dewijl hy door ‘t eerste verbond, geen andere, dan die tegenwoordig waren had verbonden, maar door ‘t twede ook alle hun nakomelingen ( bezie ‘t vijfde boek ) zo heeft hy bevolen, dat men het boek van dit twede Verbond, godsdienstdijk voor de toekomende eeuwen zou bewaren, en daarenboven ook, gelijk wy gezegt hebben, de lofzang, die voornamelijk op de toekomende Eeuwen zag : dewijl dan niet blijkt, dat Mozes andere boeken als deze heeft geschreven, en hy zelfs geen ander als het Wetboek, met de lofzang heeft bevolen godsdienstelijk voor de nakomelingen te bewaren, en eindelijk dewijl ‘er veel dingen in de vijf Boeken voorkomen die Mozes niet heeft konnen schrijven, zo volgt, dat niemant met reden, maar gantschelijk tegen reden, verzekert en beweert, dat Mozes de maker of schrijver van de vijf Boeken is. Maar ymant zal misschien hier vragen, of Mozes, behalven deze dingen, ook geen wetten heeft geschreven als zy eerst aan hem geopenbaart wierden ? dat is, of hy in de tijd van de veertig jaren, geen der wetten, die hy gemaakt had, heeft geschreven, behalven die weinigen, de welken, gelijk ik gezegt heb, in ‘t boek van ‘t eerste verbond begrepen waren ? Ik antwoord hier op, schoon ik toesta, dat het met de reden schijnt overeen te komen, dat Mozes in de zelve tijd en plaats, daarin de wetten gemeen gemaakt zijn, ook de zelve heeft geschreven, zo ontken ik echter, dat het om deze oorzaak aan ons vry staat, dit te bevestigen: want wy hebben hier voor getoont, dat wy van diergelijke dingen niets konnen vast stellen, dan ’t geen dat uit de Schrift blijkt, of dat met een wettig gevolg uit derzelfder gronden alleenlijk uitgetrokken word maar niet uit ‘t geen, dat met de reden schijnt overëen te komen. Voeg hier by, dat de reden zelve ons niet dwingt dit vast te stellen. Want misschien heeft de raad van Mozes de geboden aan’t volk schriftelijk gemeen gemaakt, die daarna van de geschiedschrijver zamen gezocht, en by ordening in de verhalinge van Mozes leven, ingevoegt zijn. Dit zy van Mozes vijf Boeken gezegt. Nu is het tijd dat wy ook d’ anderen onderzoeken. Men toont ook door gelijke reden, dat Jozuaas boek niet zijn eigen handschrift, en maakzel is: want het is een ander die van Jozua getuigt, dat zijn gerucht over de gehele aarde heeft geweest ( bezie ) dat hy niets van ‘t geen naliet, ‘t welk Mozes bevolen had (bezie en ) dat hy oud wierd, en alle ter vergadering riep, en eindelijk dat hy zijn geest gaf. Wyders worden ‘er ook enige dingen verhaalt, die na zijn dood gebeurt zijn. Namelijk, dat na zijn dood d’ Israëliten God dienden, zo lang ‘ Ouden, die hem gekent hadden, leefden: gelijk ook *Dat zy* (Ephraim en Manasse ) *de Kanahanyt in Gazer wonende niet verdreven; maar voegt hy ‘erby, dat de Kanahanyt onder Ephraim woonde tot aan dezen dag, en aan hem schatting betaalde*. Dit is het zelfde, dat in ‘t boek der Richteren, verhaalt word, en de wijze van spreken tot aan dezen dag toont dat de schrijver een oude zaak verhaalt. Hier mee komt ook ‘t verhaal, van Jozuaas vijftiende ‘t laaste vers, van Judaas kinderen overeen, gelijk ook de geschiedenisse van Caleb in ‘t zelfde Wijders het geval, ‘t welk in ‘t zelfde boek, enz. verhaalt word, van de twe stammen en een halve, die een altaar over de Jordaan gebout hadden, schijnt ook na Jozuaas dood gebeurt te zijn : nadien in die gehele geschiedenis geen gewag van Jozua word gemaakt, maar ‘t volk besloot alleen t’ oorlogen, zond, gezanten, verwachten hun antwoord, en keurde eindelijk de zelve goed. Eindelijk uit volgt klaarlijk, dat dit boek veel eeuwen na Jozua is geschreven: want dus getuigt het, daar is geen andere dag, gelijk deze geweest, noch te voren noch daar na in de welke God ymant dus gehoorzaamde enz.. Indien dan Jozua enig boek heeft geschreven, zo heeft het waarlijk dat geweest, ‘t welk ( namelijk in deze zelfde geschiedenis) verhaalt word. Wat het Boek der Richteren aan gaat, ik geloof niet dat ymant, die gezond van harzenen is, zich zal vroedmaken, dat het van de Richteren zelve is geschreven: want het besluit van de gehele geschiedenis, die in ‘t twede Capittel staat, toont klaarlijk dat het zelve geheel van een enig geschiedschrijver is geschreven. Wyders dewijl des zelfs schrijver dikwils vermaant, dat in die tijden geen Koning in Israël was, zo heeft men niet te twijfelen of het is geschreven, na dat de Koningen de heerschappy hadden verkregen. Wy zullen ons niet lang met Samuels Boeken ophouden, dewijl de geschiedenis lange tijd na zijn leven uitgestrekt word. Ik zou echter wel willen, dat men alleenlijk hierop merkte, dat dit boek ook veel eeuwen na Samuël is geschreven. Want in ‘t eerste Boek vermaant de geschiedschrijver met een tusschen gevoegde reden, *In oude tijden zeide yder in Israël dus, als hy ging om aan God raad te vragen : wel aan laat ons tot de Ziender gaan; want de geen die heden een propheet, wierd eertijds een Ziender genoemt*. Eindelijk de Boeken der Koningen, gelijk uit de zelve blijkt, zijn uit de boeken van Salomons zaken ( bezie ‘t eerste Boek der Koningen ) uit de Jaarboeken der Koningen van Juda ( bezie van ‘t zelve Boek ) en uit de Jaarboeken der Koningen van Israël getrokken. Wy besluiten dan, dat alle deze Boeken, die wy tot hiertoe opgenoemt hebben, afschriften zijn, en dat de dingen daar in begrepen, als oud verhaalt worden. Indien wy nu op de zamenhang en inhoud van alle deze boeken letten, zo zullen wy lichtelijk besluiten, dat zy alle van een en dezelve geschiedschrijver zijn, die d’ aaloudheden der Joden, van hun eerste oorspronk tot aan de eerste verwoesting der Stad Jeruzalem heeft willen schrijven. Want deze boeken worden in diervoegen aan malkanderen geknoopt, dat wy hier uit alleen konnen kennen, dat zy niet meer dan een verhaal van een enig geschiedschrijver, begrijpen. Want zo haast als hy ophoud van Mozes leven te verhalen, gaat hy tot de geschiedenis van Jozua aldus over : *Ende het geschiede na dat Mozes Gods dienaar gestorven was, dat God tot Jozua zeide* enz.. Wyders hy met Jozuaas dood deze geschiedenis geëindigt hebbende, begint met dezelve overgang en zamenvoeging, de geschiedenis der Richteren, namelijk, *Ende het geschiede na dat Jozua getorven was dat de kinderen van Israël aan God vraagden* enz.. En aan dit boek knoopt hy het boek Ruth, als een aanhangzel dus aan: *Ende het geschiede in die dagen in dewelke de Richters oordeelden dat ‘er honger in dat land was,* enz.. Aan ‘t welke hy op dezelfde wijze Samuëls eerste boek aanknoopt, na’t einde van ‘t welke, hy volgens zijne gewone overgang, tot het twede overgaat ; en hier voegt hy ‘t eerste boek der Koningen aan, eer Davids geschiedenis geëindigt is ; en voortvarende met Davids geschiedenis te verhalen, knoopt eindelijk met de zelfde zamenvoeging, het twede boek aan dit. Wyders de t’ zamenschakeling en ordening der geschiedeniszen geeft ook te kennen, dat ‘er niet meer dan een geschiedschrijver heeft geweest, die aan zich zelf zeker oogmerk voorgestelt heeft : want hy begint d’ eerste ‘ oorspronk van’t Hebreeusche volk te verhalen, en daar na vervolgens te zeggen, by welke gelegentheit, en in welke tijden Mozes de wetten gegeven, en ook aan haar veel dingen voorzeid heeft : wyders hoe zy volgens de voorzeggingen van Mozes, het beloofde land hebben ingenomen ( bezie Mozes vijfde boek ) en het zelfde bezittende, hebben de wetten verlaten ( ) daar uit hen veel ongemakken overgekomen zijn ( van ‘t zelfde Capittel) hoe zy daar na Koningen hebben willen verkiezen ( ) die ook, naar dat zy de wetten waargenomen hadden, voorspoedig of tegenspoedig in hun zaken zijn geweest (} tot dat hy eindelijk d’ ondergang van deze heerschappy, gelijk Mozes dezelve voorzegt had, verhaalt. Voorts d’ andere dingen, die niet vorderlijk zijn om de wet te beveiligen, gaat hy gantschelijk met stilswijgen voorby, of zend de lezer tot andere geschiedschrijvers. Alle deze boeken dan hebben haar oogmerk op een en dezelfde zaak, namelijk om Mozes redenen en geboden bekent te maken, en dezelfde door d’ uitgangen der dingen te betogen. Uit deze drie dingen dan, gelijk aangemerkt, namelijk uit d’ eenvoudigheit des inhouds van alle deze boeken, uit de zamenhang, en om dat zy afschriften zijn van gedane dingen, veel eeuwen daar na dat de zaken gebeurt zijn, geschreven, besluiten wy, gelijk wy daar even gezegt hebben, dat zy alle van een enig geschiedschrijver geschreven zijn : doch wie dezelfde geweest is, dit kan ik niet zo klaarlijk tonen; ik vermoed echter, dat het Esdra heeft geweest, daar toe enige dingen van geen klein gewicht bykomen, uit dewelke ik zuïks gis. Want dewijl de geschiedschrijver, die wy nu weten, dat maar een alleen heeft geweest, de geschiedenis uitstrekt tot aan de vrylating van Jojachim, en daarenboven noch byvoegt, dat hy aan des Konings tafel heeft gezeten, zijn geheel leven lang ( dat is zo lang als Jojachim, of Nebucadonozers zoon leefde ; want de zin is t’ enemaal twijfelachtig ) zo volgt hier uit, dat het niemant voor Esdra heeft geweest. Want de Schrift getuigt van niemant die toen bloeide, dan van Esdra alleen ( bezie Esdra ) dat hy zijn oeffening aangewent had, om Gods wet te zoeken, en toe te stellen, en dat hy een vaerdig Schrijver in Mozes wet was ; bezie ‘t zelfde . Ik kan dieshalven niet vermoeden, dat het ymant anders dan Esdra heeft geweest, die deze boeken geschreven heeft. Wijders wy zien in deze getuigenis van Esdra, dat hy niet alleenlijk zijn naerstigheit aangewent heeft, om Gods wet te zoeken, maar ook om dezelve toe te stellen : en in Nehemia word ook gezegt, *dat zy Gods wetboek, uitgelegt en verklaart zijnde, lazen, en ‘t verstant daar by voegen de de Schrift verstonden*. Doch dewijl in Mozes vijfde boek niet alleenlijk Mozes wetboek, of grootste deel daar af begrepen is, maar behalven dat, veel dingen tot volkomender verklaring ingevoegt gevonden worden, zo vermoed ik hier uit, dat dit vijfde boek is dat wetboek Gods, ‘t welk van Esdra geschreven, toegestelt en uitgelegt is, ‘t welk zy toen lazen. Voorts dat in dit vijfde boek veel dingen by tusschenreden, tot volkomender verklaring ingevoegt worden, wy hebben twe voorbeelden van deze zaak getoont, toen wy de zin en mening van Aben Hesra verklaarden, van welk slag meer anderen gevonden worden ; gelijk tot een voorbeeld, in *en in Sehir woonden te voren de Horiten, maar de zonen van Ezau verdreven hen, en verdelgden dezelve van hun aangezicht, en woonden in hun plaats gelijk Israel gedaan heeft in land van hun erfdeel, ‘t welk God aan hen gegeven heeft*. Want hy verklaart het darde en vierde vers van ‘t zelfde Capittel, namelijk dat Ezaus zonen ‘t geberchte van Sehir, ‘t welk aan hen tot erfenis was geworden, niet onbewoont hadden aangetast, maar dat zy er in gevallen waren, en de Horiten, die het te voren bewoonden, uitgedreven en hen verdelgt hadden, gelijk d’ Israëliten na Mozes dood met de Kanahanyten gedaan hebben. By tusschenreden worden ook de verzen van het 10de by Mozes woorden ingevoegt, want yder ziet wel, dat het achtste vers, ‘t welk begint *: in die tijd scheide God Leviis stam af*, noodzaaklijk op ‘t vijfde vers toegepast moet worden, en niet op Aarons dood, het welk om geen andere oorzaak, hier van Esdra schijnt ingevoegt te zijn, dan om dat Mozes in dit verhaal van ‘t Kalf, ‘t welk van ‘t volk aangebeden was, gezegt had (bezie ) dat hy God voor Aaron gebeden heeft. Daar na verklaart hy, dat God in die tijd, van dewelke Mozes hier spreekt, Leviis stam voor zich verkoos op dat hy d’ oorzaak van de verkiezing, en waarom de Leviten, niet in de deling der erfenis geroepen zijn, zou tonen, en na dat hy dit gedaan heeft, gaat hy voort om met Mozes woorden de draad der geschiedeniszen te vervolgen. Voeg hier by, de van ‘t boek, alle de plaatzen, die van Mozes, in de darde perzoon, spreken : en behalven deze heeft hy ‘er zonder twijfel, veel andere dingen, die wy niet konnen kennen, bygevoegt, of met andere woorden uitgedrukt, op dat zy lichtelijker van de menschen zijner eeuw, zouden konnen verstaan worden; indien wy, zeg ik, Mozes wetboek zelf hadden, ik twijfel niet, of wy zouden zo in de woorden, als in d’ ordening en redenen der geboden, groot onderscheid vinden. Want als ik de tien geboden, van dit boek, met die van ‘t twede boek (daar dezelfde geschiedenis met voordacht verhaalt word) vergelijk, zo zie ik dat die van deze, in die alles verschilt : want het vierde gebod word niet alleenlijk op een andere wijze geboden, maar ook veel bredelijker uitgebreid en de reden van dit gebod verschilt zo veel als Hemel en Aarde, van die dewelke in de tien geboden, in ‘t twede boek beschreven, by gebracht word. Eindelijk d’ ordening, volgens dewelke hier het tiende gebod verklaart word, is ook anders dan in ‘t twede boek. Ik acht dan dat deze dingen, zo hier als in andere plaatzen van Esdra, gelijk ik alreê gezegt heb, gedaan zijn, om dat deze Gods Wet aan de menschen van zijn tijd heeft verklaart, en dat dieshalven dit, Gods wetboek is, van hem toegestelt en uitgeleid : ik acht ook dat dit het eerste van alle de boeken is, die ik gezegt heb, dat hy geschreven heeft ; en mijn vermoeden staat hier op, om dat het de wetten van ‘t Vaderland begrijpt, dewelke het volk meest behoefde ; en ook om dat dit boek niet gelijk alle d’ anderen, door enige zamenvoeging aan ‘t voorgaande geknoopt word, maar met een ongebonde reden dus begint : *Dit zijn Mozes woorden* enz.. Doch ik geloof dat hy, na dat hy dit boek voleindigt , en ‘t volk in de wetten onderwezen had, zijn naerstigheit aangewent heeft, om de gehele geschiedenis van t Hebreeusche volk te beschrijven, namelijk van de schepping des werelds af, tot aan de verwoesting der Stad Jeruzalem, by dewelke hy dit vijfde boek op zijn plaats ingevoegt heeft; en misschien heeft hy zijn eerste vijf boeken, met de naam van Mozes genoemt, omdat daar in voornamelijk zijn leven begrepen is, en de naam van de voornaamste genomen : en ook om deze oorzaak, het zesde met de naam van Jozua ; het zevende der Richteren ; het achtste van Ruth ; het negende, en misschien ook het tiende, met de naam van Samuël ; en eindelijk het elfde en twaalfde, met die der Koningen genoemt. Doch of Esdra dit werk voltooit, en gelijk hy begeerde, ten einde gebracht heeft, bezie hier af het volgende Hooftdeel.

‘t NEGENDE HOOFTDEEL.

*Van de voorgaande Boeken worden noch eenige andere dingen onderzocht namelijk, of Esdra de laatste hand aan dezelve gelegt heeft : en daar na of de kanttekeningen, die in de Hebreeusche afschriften gevonden worden, verscheide lezingen geweest zijn.*

Hoeveel ’t voorgaande onderzoek, aangaande de ware schrijver van deze boeken, tot derzelver volmaakte verstaning helpt, word licht afgenomen uit die plaatzen alleen, die wy, om ons gevoelen deze zaak betreffende, te bevestigen, bygebracht hebben ; en die een yder zonder deze uitlegging zeer duister zoude schijnen. Ook zijn ‘er andere dingen behalven de schrijver, in deze boeken aan te merken, die ‘t algemene bygeloof ‘t gemene volk niet toelaat t’ achterhalen, Het voornaamste hier van is, dat Esdra (die ik zo lang voor de schrijver der voorgenoemde boeken zal houden, tot ymant my een ander en zekerder toont) de laatste hand aan de verhalingen in deze boeken begrepen, niet gelegt heeft, maar niet anders gedaan, als de geschiedeniszen uit verscheide schrijvers vergadert, en dezelve eenvoudiglijk uitgeschreven hebbende, heeft hy die, noch ondersocht, noch in ordening gebracht, de nakomelingen nagelaten. Wat oorzaken hem belet hebben, dat dit werk (misschien een al te haastige dood) niet tot zijn volle getal en geschiktheit gekomen is, weet ik niet te raden. Maar in der daad, schoon wy berooft zijn van d’ oude geschiedschrijvers der Hebreen, zo blijkt dit echter uit enige zeer weinige stukken en overblijfzelen, die wy hebben. Want de geschiedenis van Hiskia in ‘t 2 boek der Koningen is uitgeschreven uit ‘t verhaal van Ezaïas, gelijk het zelve geschreven is gevonden in de Jaarboeken der Koningen van Juda: want deze gehele geschiedenis staat in ‘t boek van Ezaias, dat in de Jaarboeken der Koningen van Juda begrepen word, (bezie ‘t twede boek der Cronijken ) met dezelfde woorden, die hier verhaalt worden te lezen, uit genomen enige weinige ; waar uit echter niet anders besloten kan worden, als dat ‘er van deze verhaling van Ezaias verscheide lezingen gevonden zijn, ten zy ymant hier in enige verborgentheden wilde verdichten. Voorts word ook ‘t laatste Capittel van dit zelve boek der Cronijken, in Jeremias laatste, 39 en 40 Capittel begrepen. Ook bevinden wy dat Samuel is uitgeschreven uit ’t i Boek der Cronijken : doch men vind de woorden op verscheide plaatzen zo wonderlijk verandert, dat men licht zien kan deze twe Capittelen uit twe verscheide afschriften van de geschiedeniszen van Nathan zijn genomen. Desgelijks word ook de geslachtrekening der Koningen van Idumea, die by Genesis in ‘t beschreven is, met dezelve woorden in ‘t Boek der Cronijken. verhaalt : doch dewijl ‘t echter blijkt, dat de Schrijver van dit boek die dingen, die hy verhaalt, uit andere Geschiedschrijvers getrokken heeft, maar niet uit deze twaalf boeken, die wy Esdra toeëigenen Dieshalven is ‘er niet aan te twijfelen, of deze zaak zou ons, zo wy de geschiedschrijvers zelfs in bezit hadden, klaar voorkomen : maar om dat wy, gelijk gezegt is, van dezelfde ontbloot zijn, is ons alleen overig, dat wy de geschiedeniszen zelfs ontleden ; te weten haar orde en zamenhang, de verscheide herhaling, en daar na ‘t verschil in d’ optellinge der Jaren, en dus zullen wy in staat zijn van d’ overige te oordelen. Wy zullen dan deze, namelijk de geschiedeniszen, of ten minden de voornaamste in overweging nemen ; en eerstelijk die van Juda en Tamar, welke de geschiedschrijver in ‘t Capittel van Mozes eerste boek, dusdanig begint te verhalen : *‘t Geschiede in die dagen, dat Juda van zijne broederen afging*. Welke tijd noodwendig tot een andere, waar van hy zo even gesproken heeft, moet betrokken worden, maar zy kan geenzins tot die tijd behoren, van dewelke zo aanstonds in deze plaats gehandelt word. Want van die tijd, te weten dat Jozeph in Egypten gevoert is, en tot die tijd, dat d’ Aardsvader Jacob met zijn gehele huisgezin ook derwaarts is getrokken, konnen wy niet meer als tweëntwintig jaren tellen; want Jozeph was oud, doen hy van zijn broederen verkocht wierd, zeventien jaren, en doen hy van Pharao uit de boeien verlost wierd, dartig, by dewelke zo daar zeven vruchtbare en twe onvruchtbare jaren bygevoegt worden, tweëntwintig jaren zullen uitmaken. En niemant zal ‘t mogelijk zijn te bevatten, dat ‘er zoveel dingen in die tusschentijd hebben konnen geschieden ; namelijk dat Juda drie kinderen uit een Vrouw, dien hy doen getrout had, d’ een na den ander, heeft konnen verwekken, waar van d’ oudste, tot zijn jaren gekomen zijnde, Tamar getrout heeft ; en deze gestorven , heeft de twede haar tot zijn Vrouw genomen ; die ook gestorven is ; en dat lang na dat deze dingen geschied waren, Juda zelfs onwetende met zijn schoondochter Tamar te doen gehad heeft, waar uit hem toenmals twe kinderen ter ener dragt zijn geboren, waar van d’ een ook binnen de voorgenoemde tijd Vader geworden is : Dewijl dan alle deze gevallen en verhalingen niet tot die tijd, waar van in deze plaats gesproken word, behoren, zullen zy noodzaaklijk tot een andere tijd, van dewelke in een ander boek gehandelt word, gebracht moeten worden ; en dieshalven heeft Esdra ook deze geschiedenisse eenvoudiglijk uitgeschreven en dezelve niet nagezien zijnde, tusschen d’ andere ingevoegt. Men moet niet alleen bekennen, dat dit Capittel, maar ook dat de gehele geschiedenisse van Jacob en Jozeph uit verscheide geschiedschrijvers getrokken en uitgeschreven is, zo weinig hangt zy aan malkander. Want in ‘t Capittel word verhaalt, dat, als Jacob voor d’ eerste maal Pharao, onder ‘t geleide van Jozeph, begroetede, hondert dartig jaren oud was ; indien van dezelve dan tweënetwintig jaren, die hy om d’ afwezentheit van Jozeph in droefheit had doorgebracht, afgetrokken worden, en daarenboven zeventien van de jaren doen Jozeph verkocht wierd, en eindelijk noch zeven die hy om Rachel te bezitten, had versleten, zal men bevinden, dat hy toen van een bedaagden ouderdom geweest is, te weten vierentachtig jaren, doen hy Lea trouwde : daarentegen zal Dina naauwlijks zeven jaren oud zijn geweest, als zy van Sichem verkracht wierd, en Simon en Levi omtrent elf en twaalf jaren, doen zy de gehele Stad verwoestede, en alle d’ inwoonderen door de scherpte des swaerds deden sneuvelen. Voorts is’t niet nodig dat ik hier alles uit de vijf boeken ophaal, indien ymant alleenlijk hier maar op let, dat in deze boeken al de geboden en geschiedeniszen onder malkander en zonder orde verhaalt, en dat in dezelve gantsch geen tijdrekening word gehouden, als ook dat een en de zelfde geschiedenis dikmaals en zomtijds op verscheide wijze word gevonden ; zo zal hy zeer lichtelijk hier uit zien, dat dit alles onder een maar vergadert, en ter neêr gestelt is, om ‘t zelve daar na te lichter t’ onderzoeken, en in een goede orde te zamen te brengen. En niet alleen zijn deze geschiedeniszen in deze vijf boeken begrepen, maar ook die, dewelke in de zeven andere begrepen zijn, namelijk de geschiedeniszen tot de verwoesting der Stad toe, op gelijke wijze zamengebracht. Want wie ziet niet, dat ‘er in ‘t twede Capittel van ’t Boek der Richteren, van ‘t vers een nieuwe geschiedschrijver by gebracht word ( die ook de daden van Jozua beschreven had ) en dat deszelfs woorden eenvoudiglijk zijn uitgeschreven? Want na dat onze geschiedschrijver in ‘t laatste Capittel van Jozua verhaalt heeft, dat hy ( namelijk Jozua ) gestorven en begraven is, en in ‘t begin van dit zelve boek der Richteren belooft heeft, de geschiedeniszen, die na zijn dood zijn voorgevallen, te verhalen ; om welke redenen, zo hy de draad zijner geschiedeniszen wilde vervolgen, moest hy dezelve aan ‘t voorgaande, dat gy hier van Jozua begint te verhalen, geknoopt hebben. Alzo zijn ook de Capittelen van 1 Samuel xvii, xviii enz. uit een andere geschiedschrijver genomen: want deze meent dat et een andere oorzaak geweest is, om dewelke David ‘t Hof van Saul heeft gevolgt, zijnde zeer verschillende van die, dewelke van dit zelve boek verhaalt word : want hy is niet van gevoelen dat David door de raad der Hovelingen van Saul ten Hove geroepen is ( gelijk in ‘t xvi. Capittel verhaalt word) maar dat hy by geval van zijn vader tot zijn broeders in ‘t leger gezonden zijnde, toen by Saul is bekent geworden, door d’ overwinninge, welke hy op de Philistijn Goliat behaalde, en alzo ‘t Hof gevolgt. Dit zelve meen ik ook van ‘t Capittel van dit boek, te weten, dat de geschiedshrijver aldaar een en dezelfde geschiedenis, die Capittel . staat, na de mening van een ander verhaalt. Maar ik laat dat berusten, en ga over om d’ optelling der jaren t’ onderzoeken. In ‘t Capittel van ‘t eerste boek der Koningen word gezegt, dat Salomon in ‘t vierhondert tachtigste jaar na d’ uitgang uit Egypten de Tempel gebout heeft ; doch uit de geschiedeniszen zelve bevinden wy een , groter getal van jaren. Want Jaren.

Mozes heeft ‘t Volk in de Woeftijne geregeert 40

Jozua, die 110 jaren geleeft heeft, word na de getuigenisze van Jozephus, en andere, maar gezegt geheerscht te hebben 26

Kusan Rishgataim heeft ‘t volk geregeert 8

Hotniël de zoon van Kenas heerschte 40

Heglon de Koning der Moabiten 18

Eud en Sangar richten ‘t zelve 80

Jachin de Koning van Canahan heeft ‘t volk onder zijn macht gehouden 20

Daar na ruste ‘t volk 40

Weêrom is ‘t onder de macht der Medianiters geweest 7

Ten tijde van Gideon is ‘t in vryheit geweest 40

Onder de macht van Abimelech 3

Tola de zone van Pua heerschte 23

En Jaïr 22

‘t Volk is weerom onder de macht der Philistijnen en Ammoniten geweest 1 8

Jephta gebood 6

Absan den Betlehemiter 7

Elon den Sebuloner 10

Habdan de Pirhatoner 8

‘t Is weerom onder de Philstijnen geweest 40

Samson regeerde 20

En Heli 40

Weerom is ‘t Volk, eer dat ‘t van Samuël verlost wierd, onder de macht der Philistijnen geweest 20

David regeerde 40

En Salomon, voor dat hy de Tempel boude 4

En deze t’ zamen opgetelt zijnde, maken 580 Jaren.

Waar by noch moeten gevoegt worden die jaren, waar in de gemenestaat der Hebreen na de dood van Jozua gebloeit heeft, tot dat zy van Kusan Rishgataim t’ ondergebracht is, dat ik meen een groot getal van jaren te zijn : want ik kan my zelve niet wijs maken, dat aanstonds na de dood van Jozua , al die menschen, die zijn daden en wonderen gezien hadden, in een ogenblik om hals zijn geraakt, noch dat haar nakomelingen na een slag en neêrlaag de wetten verlaten hebben, en dat zy van de hoogste trap der deuchd, tot de grootste ondeuchd en lafhartigheit vervallen zijn ; eindelijk ook, dat Kusan Rishgataim haar na zijn welgevallen, en zonder slag of stoot zou t‘ ondergebracht hebben. Maar dewijl yder van deze dingen een menschen leven byna verëischt, zo behoeft men niet te twijfelen, of de Schriftuur begrijpt van ‘t boek der Richteren de geschiedeniszen van vele jaren, die stilswijgende ( te weten van de schrijver) zijn voorbygegaan. Daarenboven moeten de jaren, in welke Samuël Rechter is geweest, waar van ‘t getal in de Schriftuur niet gevonden werd, daar by gevoegt worden : ook de jaren van Sauls heerschappy, die ik in de bovengedane overgeslagen heb, omdat uit des zelfs geschiedenis niet genoech blijkt, hoe veel jaren hy geregeert heeft : daar word wel gezegt 1 Samuël dat hy twe jaren heeft geregeert ; doch die inhoud is afgebroken, en wy bevinden in de geschiedenis zelfs een meerder getal van jaren. Dat d’ inhoud is afgebroken, zal niemant, die een weinig in de Hebreeusche taal ervaren is, in twijfel konnen trekken ; want aldus begint die : *Saul was een jaar oud doen hy regeerde en twe jaren heeft hy de heerschappy over Israël gevoert*. Wie, zeg ik, ziet niet, dat ‘t getal van Sauls jaren, doen hy ‘t rijk aanvaerde, vergeten is? En dat men een groter getal van jaren in de geschiedschriften zelve vind, daar aan, meen ik niet, dat ymant zal twijfelen. Want van ‘t zelve boek staat, dat David by de Philistijnen , tot de welke hy, om de vervolging van Saul t’ ontgaan, gevlucht was, een jaar en vier maanden geweest is : dieshalven dan al die overige dingen, volgens deze rekening, in acht maanden zouden moeten geschied zijn, dat ik meen, dat niemant zal geloven. En Jozephus heeft deze inhoud in ‘t einde van ‘t zefde boek der oudheden aldus verbetert. *Saul heeft by ‘t leven van Samuël acht en na zijn dood twe jaren geregeert*. De gehele geschiedenisse dan van ’t Capittel, komt geenzins overëen met de voorgaande. Want op ‘t einde van’t Capittel word verhaalt, dat de Philistijnen zodanig van de Hebreen zijn t’ ondergebracht, dat zy ( by ‘t leven van Samuël ) niet in staat zijn geweest, de grenzen van Israël aan te doen : en alhier in ‘t Capittel dat de Hebreen ( by ‘t leven van Samuël ) door de Philistijnen overweldigt wierden, van wien zy tot sulk een elende en armoede zijn gebracht, dat zy niet alleen van de wapenen, om zich zelve te beschermen, waren berooft, maar zelfs van de middelen om die te konnen maken. Voor zeker, ik zou meer als werks genoech vinden, zo ik alle deze geschiedeniszen, die in’t boek van Samuël gevonden worden, zodanig zou moeten overeenbrengen, dat zy van een geschiedschrijver zoude schijnen geschreven te zijn. Ik keer dan weêrom tot mijn vorige zeggen, te weten, dat de jaren van Sauls regering, by de voorgaande optelling gedaan moeten worden. Ook heb ik de jaren der veelhoofdige regering der Hebreën hier niet opgetelt, dewijl der zelver getal uit de Schrift niet blijkt : van gelijken ( zeg ik ) is mijn onbekent in welke tijd al die dingen, die verhaalt worden in ‘t Capittel van ‘t boek der Richteren tot ‘t einde toe, geschied zijn. Uit al ‘t welk dan klaarlijk blijkt, dat de ware rekening der jaren, noch uit de geschiedschriften zelve blijkt, noch dat de geschiedeniszen zelve in optelling overeenkomen, maar een verscheiden vast stellen. En dieshalven moet men bekennen, dat deze verhalingen uit verscheidede schrijvers zijn vergadert, en zelfs niet nagezien, noch in orde gebracht zijn. Niet minder is ‘t verschil omtrent de uitrekening der jaren in de Jaarboeken der Koningen van Juda, en in de Jaarboeken der Koningen Israëls : want in de Jaarboeken der Koningen van Israël staat, dat Jehoram de zoon van Aghab, heeft beginnen te regeren in ‘t twede jaar des Koninkrijks van Jehoram de zoon van Josaphat ( zie 2 Koning. ) en in de Jaarboeken der Koningen van Juda, dat Jehoram de zone Josaphats, de Scepter aanvaerde , in ‘t vijfde jaar van ‘t rijk Jehorams de zone Aghabs , bezie ‘t zelfde boek En indien ymant de geschiedeniszen van de boeken der Chronijken tegen de geschiedeniszen van de boeken der Koningen wilde vergelijken, veel zodanige verschillentheden zouden hem voorkomen, die ik onnodig acht hier aan te halen; en veel minder d’ uitlegginge der schrijvers, die deze geschiedeniszen willen overeenbrengen. Want de Rabbijnen sussen, en d’ uitleggers, die ik gelezen heb, dromen en beuzelen, ja bederven de gehele taal. Tot een voorbeeld : als ‘er in’t twede boek der Chronijken gezegt word, Ahazia was tweënveertig jaren oud, doen hy regeerde, zo verzieren zommige , dat deze jaren haar begin nemen van de regeringe van Homrus en niet van de geboorte van Ahazia : zo zy dan machtig zijn te tonen, dat dit de mening des schrijvers van de boeken der Chronijken is geweest, zal ik beschroomt zijn te zeggen, dat de schrijver kundig is geweest wel van die dingen te spreken. En op deze voet verdichten zy noch veel andere dingen, welke, zo zy waar zijn, ik met recht zou mogen zeggen, dat d’ oude Hebreen, en van haar taal, en van de orde van te verhalen, geheel onkundig zijn geweest; ja ik zou geen reden noch richtsnoer om de Schriftuur uit te leggen , erkennen, zo ‘t geoorloft was alles na zijn vermaak te verdichten. Doch indien ymant meent, dat ik hier te wydlopig, en niet met genoegzame zekerheit spreek, dien bid ik, dat hy te werk trekt, en ons toont een zekere regel in deze geschiedeniszen, die de geschiedschrijvers, in hare tijd rekeningen, zonder misdaad te begaan, konnen navolgen; en als hy de geschiedeniszen verklaart, en tracht overeen te brengen, dat hy zich dan volkomelijk bind, en aan de spreekwijzen, en wijze van spreken, aan de schikking der woorden, en aan d’ aanëenschakeling, en alles kortom zo doet, dat yder in zijn schrijven hem mag navolgen ; ‘t welk zo hy zal gedaan hebben, zal ik hem d’ overwinninge geven, en hy zal my een groten Apollo zijn. Want ik beken, schoon ik lang en naerstiglijk gezogt heb, dat ik dit nergens heb konnen vinden, zelfs niet dat daar na geleek : ja ‘k voeg ‘er daarenboven noch by, dat ik hier niets schrijf als dat, ‘t welk lange tijd en dikwils van my is overwogen; en schoon ik van mijn kindsheit aan, de gemene gevoelens van de Schriftuur heb ingezogen, is ‘t my nochtans onmogelijk geweest: deze dingen voor gangbaar munt aan te nemen. Hoewel ‘t onnodig is de Lezer hier meê lang op te houden, en tot een onmogelijke zake aan te porren, is ‘t echter noodzaaklijk geweest de zaak zelve voor te stellen, om mijn gevoelen klaarder uit te drukken : ik ga dan over tot d’ andere dingen, die ik aangenomen heb omtrent ‘t geval van deze boeken, te beschouwen. Want boven ‘t voorgezegde, staat aan, te merken, dat deze boeken met zodanig een wakkerheit en naerstigheit van de nakomelingen niet zijn waargenomen, dat geen gebreken in dezelve zijn ingeslopen ; dewijl d’ oude Schrijvers veel twijfelachtige lezingen hebben aangemerkt, als ook enige afgebroken en verminkte plaatzen, doch niet alle : of nu d’ ingeslopene gebreken van zo een aanmerkelijk gewicht zijn, dat zy den Lezer grotelijks benadelen, betwistreden ik hier niet ; maar geloof eerder dat’t beuzelingen zijn, voornamelijk voor de zodanige, die de Schrift met een vry gemoed en zonder vooroordeel lezen : en dit mag ik zeker zeggen, dat ik geen gebreken noch verschillentheit der lezingen, de leringen der zeden betreffende, gevonden heb, die machtig zijn dezelve donker of twijfelachtig te maken. Maar de meeste menschen stellen voor vast, dat ook in d’ andere dingen geen gebreken hebben konnen vallen; dewijl zy zich verzekeren, dat God door een zekere bezondere voorzienigheit al de boeken van ‘t verbond onverandert heeft bewaart; en de verscheide lezingen, zeggen zy, dat tekens van zeer diepe verborgentheden zijn : begeren zy ook van de Starretekens die in ‘t midden der afschriften gevonden worden, ja zy beweren krachtiglijk dat in de punten der letteren grote verborgentheden begrepen zijn. Voorzeker of zy dit uit zotheit en uit oudewijfs aandacht tot God, dan of zy dit uit hovaerdy en quaadaardigheit, op dat men zou geloven haar alleen bezitters van Gods verborgentheden te zijn, gedaan hebben, weet ik niet; maar dit weet ik, dat ik niets, dat na verborgentheit riekt, maar alleen kinderlijke gedachten, by haar gelezen heb. Daarenboven heb ik ook nieuwe beuzelaars en enige letterzifters gelezen, over welkers dwaasheit ik mijn nooit genoech heb konnen verwonderen. Dat ‘er gebreken, gelijk wy gezegt hebben, ingeslopen zijn, geloof ik dat niemant van gezonde harzenen zal twijfelen, welke maar de plaats van Saul ( die wy nu 1 Sam. bygebracht hebben ) leze; en ook x. Sam. namelijk: *En David is opgestaan, en heengegaan, en al’t volk, dat by hem was uit Juda, of dat zy van daar zouden brengen de bondkist Gods*. Een ygelijk ziet hier wel, dat de plaats, waar zy na toe gingen, namelijk Kirjat Jeharim, daar zy de bondkift van daan zouden halen, verswegen is : ook kan men niet ontkennen, of is verwart en afgebroken, namelijk: *En Absolom vluchte, en is gegaan tot Ptolomaeus, de zone van Hamihud, Koning van Gesur, en hy droeg rou over zijn zoon alle dagen, , en Absolom is gevlucht, en is gegaan tot Gesur, en heeft daar drie jaren vertoeft.* En ik weet, dat ik dusdanige dingen voor dezen meer aangetekent heb, die my voor tegenwoordig niet in geheugen zijn. Maar dat de kanttekeningen, die overal in de Hebreeusche afschriften gevonden worden, verscheide lezingen zijn geweest, daar aan kan ook niemant twijfelen, die maar aanmerkt, dat zy meest alle uit de grote gelijkheit der Hebreeusche letteren, haar oorspronk genomen hebben, namelijk uit de gelijkheit, die Kaf met Bet, Jod met Vau, Dalet met Res enz. heeft. Tot een voorbeeld, als omtrent ‘t laatste vers geschreven word. *En in die* ( tijd ) *waar gy zult horen*, op de kant staat, *als gy zult horen*. En in’t boek der Richteren E*n wanneer haar vaders of broeders in de veelheit* ( dat is dikwils ) *tot ons zullen gekomen zijn* enz. op de kant staat, *om te twisten*. En op deze Wijze zijnder veel lezingen gekomen uit ‘t gebruik der letteren, die zy rustende noemen, welker uitspraak dikwils geheel niet gevoelt, en d’ een dikmaals voor d’ ander genomen word. Tot een voorbeeld in Mozes darde boek staat geschreven: en ’t huis, dat in de Stad is, die geen muur heeft, zal versterkt worden. Maar op de kant staat, *die een muur heeft* enz. Doch hoewel deze dingen klaar noch door zich zijn, zo lust ‘t echter ons op enige redenen van de Pharizeen t’ antwoorden, door welke zy ons pogen wijs te maken, dat de kanttekeningen van de Schrijvers der heilige boeken zelve, om enige geheimenis te betekenen, daar zijn bygevoegt en toegeëigent. d’ Eerste hiervan, en die mijn weinig raakt, nemen zy uit ‘t gebruik van ‘t lezen der Schriftuur. Indien, zeggen zy, deze kanttekeningen daar by gestelt zijn, om de verscheidentheit der lezingen, die de nakomelingen niet machtig zijn geweest t’ onderscheiden ; waarom dan heeft de gewoonte konnen te weegbrengen, dat de zin in de kanttekeningen begrepen, overal behouden word ? om welke redenen, zeggen zy, hebben zy de zin, die zy wilden behouden, op de kant getekent? ln tegendeel, zy moesten de boeken zelve schrijven, gelijk zy wilden, dat zy gelezen wierden, doch niet de zin en lezing, die zy voor de beste achten, op de kant tekenen. De twede reden nu, en die ook enige schijn heeft, word uit de natuur van de zaak zelve getrokken, namelijk dat de gebreken niet met voordacht, maar by geval in de afschriften zijn ingeslopen ; en dat ‘t zo toegaat, zien wy dikmaals gebeuren. In de vijf boeken word altijd ‘t woord *dochtertje*, uitgezondert op een plaats, gebrekkelijk tegen de letterkunde zonder de letter He geschreven, maar op de kant recht, en volgens d’ algemene regel der letterkunde. Is dit nu ook geschied, om dat de hand in ‘t schrijven gedwaalt heeft? door wat noodlot heeft dat konnen geschieden, dat de pen altijd, en zo dikwils zy dit woord zou schrijven, gemist heeft, dewijl zy daarenboven lichtelijk, en zonder swarigheit dit gebrek na de regelen der letterkonst konden vervult en verbetert hebben ? Nademaal dan deze lezingen niet by geval geschied zijn, en zy zo openbare misslagen niet verbetert hebben, hier uit besluiten zy, dat dit met voorbedachte raad van d’ eerste schrijvers gedaan is, om daar door iets te betekenen. Maar zeer licht konnen wy hier op antwoorden: want dat zy uit een gebruik, dat by haar in gewoonte was, iets willen bewijzen, dat raakt my niet, en ik ben onkundig, wat ‘t waangeloof haar heeft konnen wijsmaken; en misschien hebben zy’t daarom gedaan, omdat zy zo wel d’ ene lezinge als d’ andere even goed en even verdragelijk hebben geacht, en zy hebben gewilt op dat ‘er geen een verwaarloost zou worden, dat deze om te lezen, en die om te schrijven zou gehouden worden. Want zy vreesden, in een zaak van zo groten aangelegentheit haar oordeel te vellen, en op dat zy, onzeker zijnde, de valsche voor de ware lezing niet zouden kiezen, hebben zy d’ een boven d’ andere niet willen stellen, dat zy volstrekt gedaan zouden hebben, zo zy een alleen geboden hadden te lezen en te schrijven. Voornamelijk wijl in de heilige Boeken d’ aantekeningen op de kant niet geschreven worden: of ook wel daarom, om dat zy wilden, dat zommige dingen, schoon wel uitgeschreven , echter anders gelezen worden, te weten gelijk zy die op de kant aangetekent hadden. Daarom dan hebben zy algemeenlijk vast gestelt, dat de Boeken van ‘t Verbond, volgens d’ aantekeningen op de kant, zouden gelezen worden. Wat oorzaak nu de Schriftgeleerde bewogen heeft, enige dingen, die uitdrukkelijk moesten gelezen worden, op de kant aan te tekenen, zal ik nu zeggen ; want alle aantekeningen zijn geen twijfelachtige lezingen geweest ; maar zy hebben ook alles, dat buiten de gewoonte van zeggen was, aangetekent , namelijk verouderde woorden, en die de goed gekeurde gebruiken van die tijd, niet toelieten in openbare vergaderingen gelezen te worden. Want d’ oude schrijvers eenvoudig zijnde, gaven haar zaken niet met Hoofsche omwegen, maar met haar eigen namen te kennen; doch na dat de boosheit en dartelheit heeft beginnen te heerschen, zijn die dingen, die zonder schande van ouden gezegt zijn, onder de schandelijke dingen getelt. Om deze oorzaak dan was ‘t onnodig de Schrift daarom te veranderen; doch op dat zy de swakheit van ‘t gemene volk zouden te hulp komen, zo hebben zy ingevoert, dat de namen van byslapen, stront en drek, niet in ‘t openbaar zouden gelezen worden ; maar zy oordeelden eerlijker de lezing, zo als zy dezelve op de kant aangetekent hadden. Wat eigentlijk d’ oorzaak is geweest, waarom ‘t gebruikelijk is geworden, de Schrift volgens de kanttekeningen te lezen en uit te leggen ; ‘t is zeker deze niet geweest, dat de ware uitlegging volgens dezelve moet gechieden. Want behalven dat de Rabbijnen zelve van de Masoreten in de Talmud dikwils verschillen, en andere lezingen hadden, die zy goed kenden, gelijk ik straks zal tonen, zo worden daarenboven enige dingen op de kant gevonden, die niet volgens ‘t gebruik der taal schijnen goed gekeurt te zijn. Tot een voorbeeld, in ‘t twede boek van Samuël word verhaalt: *om dat de Koning na ‘t believen van zijn knecht gedaan heeft*. Welke zamenvoeging gantsch regelmatig is, en overeenkomt met die van ‘t zelve Capittel. Maar die, dewelke op de kant staat (van uw knecht ) komt gantsch niet overeen met de persoon van ‘t werkwoord. Ook word in ‘t laatste vers van ‘t zelve boek aldus gelezen *dat als hy Gods woord raad vraagde*, ( dat is raad gevraagt word. ) Alwaar op de kant bygevoegd word *wie*, voor ‘t noemgeval van ‘t werkwoord, dat niet naaukeurig genoech schijnt aangemerkt te zijn; want ‘t gemene gebruik van deze taal is d’ onperzonelijke werkwoorden in de darde perzoon van ‘t eenvoudig getal te gebruiken, gelijk dat aan de spreek en schrijf konstenaars bekent is. En op deze wijs vind men meer aantekeningen, die geenzins voor de geschreven lezing konnen gestelt worden. Wat de twede reden der Pharizeen aangaat, ‘t zelve word licht uit ‘t gezeide beantwoord ; namelijk, dat de Schriftgeleerde, behalven de twijfelachtige lezingen, ook onbruikelijke woorden aangetekent hebben : want men behoeft niet te twijfelen, of ‘t latere gebruik heeft veel ongebruikelijke en oude woorden in de Hebreeusche taal, gelijk in andere talen, gemaakt, en zijn van de laatste Schrijvers in d’ afschriften gevonden, die, gelijk wy gezegt hebben, alles aangetekent hebben, om dezelve na de toen aangenomene gewoonte het volk voor te lezen. Om deze reden dan vind men overal ‘t woord *Nahgar* aantekent, om dat het by d’ Ouden van een gemeen geslacht was, en ‘t zelve betekende, als jongeling by de Latijnen. Zo pleeg ook de hooftstad der Hebreen by d’ Ouden genaamt te worden Jeruzalem en niet Jeruzalem: ‘t zelve gevoel ik ook van ’t voorwoord hy zelf, en zy zelf namelijk dat de latere *vau* in *jod* verandert hebben ( welke verandering in de Hebreeuschïe taal dikwils geschied) als zy’t Vrouwlijk geslacht wilden betekenen, daar d’ Ouden ‘t Vrouwelijke van’t Mannelijke niet als door de klinkletters van deze voorwoorden pleegden t’ onderscheiden. Daarenboven zijn onregelmatige werkwoorden anders by d’ Ouden en anders by de latere geweest, en d’ Oudst (en gebruikten de bystellige letteren van haar tijd, tot een bezondere welsprekentheit. Alle welke dingen ik met veel voorbeelden zou konnen beveftigen: maar ik wil den Lezer met een verdrietige lezing niet langer bezighouden. Doch zo ymant mogt vragen, vanwaar weet gy deze dingen? Ik antwoorde, om dat ik dezelve by d’ oudste Schrijvers, namelijk in d’ afschriften, dikwils gevonden heb ; en nochtans willen de nakomelingen haar niet navolgen, ‘t welke d’ enige oorzaak is, waarom in d’ andere talen, schoon nu ook dood, nochtans ongebruikelijke woorden gevonden worden. Maar ymant zal my misschien tegenwerpen, dat, dewijl ik ‘t meeste gedeelte van deze kanttekeningen gestelt heb, twijfelachtige lezingen geweest te zijn ; waarom dan op een plaats geen meer als twe lezingen gevonden worden? en waarom zomtijds geen drie of meer? Ten anderen, dat zommige dingen in de Schrift zo klaarblijkelijk tegen de schrijf en leeskonst strijden, die op de kant wel gestelt zijn, dat men geenzins behoeft te geloven, dat de schrijvers hebben konnen twijfelen of zy waar zijn ? doch hier op zal men licht konnen antwoorden : en op ‘t eerste zeg ik dat ‘er meer lezingen zijn geweest, als die, dewelke wy in onze afschriften vinden. Want in de Talmud vindmen meer lezingen aangetekent, die van de Masoreten verwaarloost zijn, en die zo openbaar in veel plaatzen van dezelve Verschillen, dat die bygelovige verbeteraar van de Bombergiaanze Bijbel eindelijk gedrongen word te belijden in zijn voorreden, dat hy dezelve niet verenigen noch overeenbrengen kan, *en*, zegt hy, *hier weten wy niet t’ antwoorden, als dat wy boven geantwoord hebben namelijk, dat ‘t gebruik van de Talmud is de Masoreten tegen te spreken*. Dieshalven men niet met genoechzame zekerheit kan stellen, dat ‘er meer als twe lezingen van een plaats zijn geweest. Maar ik sta lichtelijk toe, ja ik geloof dat er nooit meer dan twe lezingen van een plaats gevonden zijn, en dat om twe redenen. Eerstelijk om dat d’ oorzaak, om welke wy gezegt hebben, dat de verscheidentheit der lezingen gesproten is, geen meer twe kan lijden : want wy nebben aangewezen, dat dezelve voornamelijk haar begin uit de gelijkheit van zommige letteren hebben genomen ; dieshalven altijd maar twijfelachtig was, welke van de twe letteren men schrijven moest *bet* of *kaf*, *jod* of *vau*, *dalet* of *res* enz. welkers gebruik zeer dikmaals voorkomt, en daarom heeft ‘t licht konnen gebeuren, dat yder letter een omtrent verstaanbare zin uitbracht. Ten anderen, of een lettergreep lang of kort was, welkers hoeveelheit door die letteren, die wy rustende genoemt hebben, bepaalt wierd. Doet hier by, dat alle kantekeningen geen twijfelachtige lezingen zijn; want wy hebben gezegt, dat vele eerbaarheits halve daar by gevoegt zijn, en ook om d’ oude en ongebruikelijke woorden uitteleggen. De twede reden, waarom ik my overreed, dat ‘er van een plaats geen meer dan twe lezingen gevonden worden, is, om dat ik geloof, dat de Schriftgeleerden zeer weinig afschriften gevonden hebben, en mogelijk niet meer, als twe of drie. In een verhandeling der Schriftgeleerden word niet meer, als van drie gewag gemaakt, welke zy verzieren, dat ten tijden van Esdra gevonden zijn, om dat zy voorgeven, dat deze aantekeningen van Esdra zelve daar zijn bygevoegt. Het zy zo ‘t wil, indien zy’ er drie gehad hebben, zal men licht konnen bevatten, dat twe op dezelve plaats altijd overeen zijn gekomen ; ja een yder zou hem zeker mogen verwonderen, zo alleen in drie afschriften, drie verscheide lezingen van een en dezelve plaats gevonden wierden. Hoe het nu eigentlijk toegekomen is dat ‘er na Esdra zo groten schaarsheit van afschriften geweest is ; men zal ophouden zich te verwonderen, zo men maar ‘t eerste Capittel van ‘t eerste Boek der Machabeen leeft, of ‘t Hooftdeel van ‘t Boek der Oudheden van Jozephus. Ja ‘t schijnt een wonder, dat zy na zo een grote en lange vervolging deze weinige noch hebben konnen behouden ; waar aan ik niet geloof, dat ymant, die die geschiedenisse met een weinig aandacht leeft, zal twijfelen. Wy hebben dan d’ oorzaken gezien, waarom nergens meer, als twe lezingen gevonden worden : dieshalven is ‘t verre van daar, datmen hier uit, namelijk dat overal niet meer, dan twe twijfelachtige lezingen gevonden worden, zou willen besluiten , dat de boeken van ‘t ‘ Verbond in d’ aangetekende plaatzen met voordacht qualijk zoude geschreven zijn, om enige verborgentheden te betekenen. Wat ‘t twede aan gaat, dat enige dingen gevonden worden zo qualijk geschreven, dat zy geenzins konnen twijfelen, of zy streden tegen ‘t gebruik van schrijven van alle tijden ; en dieshalven moesten zy die volkomen verbetert, en niet op de kant aangetekent

hebben, dat raakt my niet ; want ik ben niet gehouden te weten, wat Godsdienstigheit haar, om dit niet te doen, bewogen heeft. En misschien hebben zy dit uit oprechtigheit gedaan, om dat zy ‘t verbond, zo als ‘t zelve van haar in de weinig oorspronkelijke gevonden is, de nakomelingen hebben willen overlaten, en de verschillen van d’ oorspronkelijke aantekenen : niet als twijfelachtige, maar als verscheide lezingen ; en ik heb dezelve niet twijfelachtig genoemt, als om dat ik die in waarheit byna alle zo vind, dat ik niet weet, welk ik moet kiezen. Eindelijk hebben de Schriftgeleerden, behalven deze twijfelachtige lezingen daarenboven ook aangemerkt, (d’ opene plaatzen in ‘t midden der woorden niet vergetende) veel afgebrokene plaatzen welkers getal de Masoreten ons geven. Want zy tellen achtentwintig plaatzen, daar in ‘t midden van de zin een open plaats gestelt word: ik weet niet, of zy ook niet geloven, dat in dit getal enige verborgentheit gelegen is. De nette grootheit van deze ruimten, nemen de Pharizeën Godsdienstelijk waar. Hier van is (om een Voorbeeld by te brengen, ) in Mozes eerste boek aldus Te weten in de Hebreeusche Originelen geschreven, *en Kaïn heeft tot zyn broeder Habel gezegt .... en ‘t geschiede doen zy op ‘t veld waren dat Kaïn* enz. daar een open plaats gelaten word, al waar wy verwachten, wat dat geweest is, dat Kaïn tot zijn broeder gezegt had. En op deze wijze worden (behalven die wy nu aangetekent hebben) van de Schriftgeleerden 28 opengelatene plaatzen gevonden. Daar echter vele niet afgebroken zouden schijnen, zo daar geen opene plaatzen waren tusschen gelaten. Maar hier van genoeg.

‘t TIENDE HOOFTDEEL.

*Waar in d’ andere Boegen van ‘t Oude Verbond op een zelfde wijze als de voorgaande, worden onderzocht*

Ik ga tot d’ andere Boeken van ‘t oude Verbond over. Wat de twe Cronijken aangaat, daar van is niet zekers, noch ‘t geen de moeite waerdig is, aan te tekenen, als behalven, dat zy lange tijd na Esdra, en misschien na dat Judas Machabaeus de Tempel weer opgebout had, geschreven zijn. want in ‘t eerste boek verhaalt de geschiedschrijver, *welke huisgezinnen eerst,* namelijk in Esdras tijd, *te Jeruzalem hebben gewoont*. En daar na v.17. wijst hy de deurwachters aan, van dewelke twe, ook, in Nehemia genoemt worden; ‘t welk toont, dat deze boeken lange tijt na de weêropbouwinge der Stad geschreven zijn. Voorts wat der zelver ware schrijver, en hun achtbaarheit, nuttigheit en lering aangaat, hieraf blijkt niets aan my niet genoech verwonderen, waarom zy onder de Heilige Boeken aangenomen zijn van de genën, die ‘t Boek der Wijsheit, van Tobias, en anderen, die onregelmatige genoemt worden, uit de regelmaat der Heilige Boeken hebben uitgewischt. Mijn voornemen is echter niet hun achtbaarheit en gezach te verminderen ; maar dewijl zy van alle aangenomen worden, zo laat ik hen in hun waerde, hoedanig zy ook zijn. De Psalmen zijn ook ten tijde van de twede Tempel te zamen vergadert, en in vijf boeken verdeelt : want de Psalm is, volgens de getuigenis van Philo de Jode uitgegeven, terwijl de Konink Jojachim noch te Babilon in de gevangenis wierd gehouden en de Psalm, toen dezelve Konink de vryheit verkregen had : en ik geloof niet, dat Philo dit ooit gezegt zou hebben, zo dit gevoelen niet in zijn tijd aangenomen had geweest, of zo hy ‘t niet van anderen, die geloofwaerdig waren, verstaan had. Ik geloof dat Salomons Spreuken ook in de zelve tijd, of ten minsten in de tijd van de Konink Jozia vergadert zijn geworden, en dit om dat in ‘t in’t laatste vers gezegt word : *Dit zijn ook Salomons Spreuken, die de Mannen van Hiskia, Koning van Juda, uitgeschreven hebben*. Maar ik kan hier niet de stoutheit der Rabbijnen verswijgen, dewelke wilden, dat men dit boek met dat, ‘t welk de Prediker genaamt word, uit regelmaat der heilige boeken zou uitsluiten, en by d’ anderen, die wy nu quijt zijn, bewaren: ‘t welk zy ook ‘ volstrektelijk uitgevoert zouden hebben, zo zy niet enige plaatzen hadden gevonden, daar Mozes wet aanbevolen wierd. Zeker ‘t is te beklagen, dat de heilige en beste zaken van hun verkiezing afgehangen hebben. Ik bedank hen echter van dat zy dezen ook aan ons hebben willen meedelen; maar ik kan my echter niet onthouden van hier aan te twijfelen, of zy dezelfden oprechtelijk aan ons overgelevert hebben, ‘t welk ik hier niet scherpelijk wil onderzoeken. Ik ga dieshalven tot de Boeken der Propheten over. Ik op dezelve merkende, zie, dat de Prophetien, die daar in begrepen worden, uit andere boeken zijn vergadert, en dat zy daar in niet altijt in dezelve orde beschreven zijn, in dewelke zy van de Propheten zelve gezegt of beschreven waren, en dat zy daar in ook alle niet worden begrepen, maar alleenlijk degenen, die zy hier en daar hebben konnen vinden : Deze boeken zijn dieshalven niets dan overblijfzelen, en brokken der Propheten. Want Ezaïa begon te propheteren , toen Huzia Konink was, gelijk d’ uitschrijver zelfs in ‘t eerste vers getuigt; doch hy heeft niet alleenlijk toen gepropheteert, maar ook alle de dingen, die van deze Konink uitgerecht zijn, beschreven, bezie ‘t twede boek der Cronijken () welk boek nu word gemist: en wy hebben getoont, dat ‘t geen, ‘t welk wy hier af hebben, uit jaarboeken der Koningen van Juda en Israël uitgeschreven is. Voeg hier by dat de Rabbijnen stellen, dat deze Propheet ook propheteerde, terwijl Manafze Konink was, van dewelke hy eindelijk gedood is, en hoewel zy een verdichtzel schijnen te verhalen, zo schijnt ‘t echter, dat zy alle gelooft hebben, dat zijn Prophetien niet voorhanden waren. Wijders Jeremias prophetien, die op een geschiedeniszer wijze verhaalt worden, zijn uit verscheide tijdrekenaars uit getrokken en t’ zamen vergadert. Want behalven dat zy verwardelijk te zamen gelapt zijn, zonder enige achting op de tijd te hebben ; zo word daarenboven de geschiedenisze op verscheide wijzen herhaalt ; want verklaart hy d’ oorzaak van Jeremias gevangenis, namelijk, dat hy de verwoesting van de Stad aan Sedechia met hem te raad gaande, voorzegt heeft ; en hy deze geschiedenis af brekende, stapt over () tot ‘t Verhaal van zijn weeklagt, tegens Jojachim, die voor Sedechia geheerscht heeft, om dat hy des Koninks gevangenis voorzeide, en daar na ( ) beschrijft hy die dingen, dewelke te voren, namelijk in ‘t vierde Jaar van Jojachim, aan de Propheet geopenbaart zijn, en wijders ‘t geen, dat in ‘t eerste Jaar van deze Konink gebeurt is ; enzovoorts, stapelt hy, zonder enige regel in de tijt te houden, louter de prophetien op malkander, tot dat hy eindelijk (alsof deze xv capittelen by tusschenreden gezegt waren) tot ‘t geen weerkeert, ‘t welk hy heeft beginnen te verhalen. Want de zamenknoping daar mee dit Capittel begint, word op ‘t achste, negende en tiende vers van ‘t voorsz. toegepast, en daar beschrijft hy heel anders de laatste gevangenis van Jeremia, en verhaalt een gantsch andere oorzaak van zijn lange weerhouding in ‘t voorhof der bewarenis, dan de gene die in ‘t Capittel verhaalt word ; invoegen dat men klaarlijk ziet, dat dit alles uit verscheide geschiedschrijvers vergadert is, en op geen andere wijze verschoont kan worden. Voorts d’ andere Prophetien in d’ andere Capittelen begrepen, daar Jeremia in d’ eerste perzoon spreekt, schijnen uit dat boek geschreven te zijn, ‘t welk Barug, volgens Jeremias voorspellinge, geschreven heeft ; want dat ( gelijk blijkt) begreep alleenlijk die dingen, die zedert Jozias tijd tot aan ‘t vierde jaar van Jojachim, aan deze Propheet geopenbaart waren, van welke tijd dit Boek ook begint. Wyders ‘t geen dat men van ‘t xlv. tot aan’t heeft, schijnt ook uit dit Boek uitgeschreven te zijn. Voorts dat Ezechiëls Boek ook alleenlijk een stuk en deel van een Boek is, d’ eerste verzen daar af geven dit klaarlijk te kennen. Want wie ziet niet, dat deze zamenvoeging, daar mee dit Boek begint op andere dingen die alreê gezegt zijn, passen, en ‘t geen dat te zeggen staat, te zamen knoopt : niet alleenlijk de zamenvoeging, maar ook de gehele zamenhanging van de reden onderstelt andere schriften. Want ‘t dartigste jaar, van ‘t welke dit Boek begint, toont, dat de Propheet met verhalen voortvaart, en niet dat hy begint, ‘t welk ook de schrijver zelf met een tusschenreden, vers 3, dus aantekent : *Gods woord had dikwils aan Ezechiël, de zoon van Busus, Priester in ‘t land der Chaldeen, geweest* enz. als of hy zeide, dat Ezechiëls woorden, die hy tot hier toe beschreven had, op andere dingen pasten, die voor dit dartigste jaar aan hem geopenbaart waren. Wyders Jozephus verhaalt in ‘t negende hooftdeel van zijn tiende Boek der Oudheden, dat Ezechiël voorzegt had, dat Sedichia Babilon niet zou zien, ‘t welk in ons Boek, dat wy van hem hebben, niet gelezen word : maar in tegendeel, namelijk, aan ‘t Capittel dat hy gevangen na Babilon gevoert zou worden. Wat Hosea aangaat, wy konnen niet zekers van hem zeggen, dat hy meer geschreven heeft, dan ‘t geen dat in ‘t Boek, ‘t welk ‘t zijne genoemt word, begrepen is. Ik ben echter verwondert van dat wy niet meer van hem hebben die volgens de getuigenis van de schrijver meer dan vierentachtig jaren gepropheteert heeft. Immers dit weten wy in ‘t algemeen, dat d’ uitschrijvers dezer Boeken niet alle de Prophetien van alle de Propheten, noch van de genen, die noch voorhanden zijn, vergadert hebben. Want wy hebben gantschelijk geen Prophetien van de Propheten, dewelke onder Manasses heerschappy hebben gepropheteert, en van de welke in ‘t twede Boek der Cronijken in ‘t algemeen gewag word gemaakt, noch ook alle de Prophetien van deze twaalf Propheten. Want Jonas Prophetien zijn geen andere, dan die van de Niniviten beschreven, hoewel hy echter ook aan de Israëliten gepropheteert heeft ; bezie hier af ‘t twede Boek der Koningen .

Wat ‘t boek van Job, en Job zelfs aangaat, hier over heeft groot verschil onder de schrijvers geweest, enige achten dat Mozes ‘t zelfde heeft beschreven, en dat de gehele geschiedenis niet dan een gelijkenis is : dit word van enige Rabbijnen in de Talmud gezegt, ‘t welk ook Maimonides in zijn boek, genaamt More Nebuchim, toestaat. Anderen hebben gelooft, dat dit een ware geschiedenis is, van de welke enige zijn, die geacht hebben, dat deze Job in Jacobs tijd geleeft heeft, en dat hy zijn dochter Dina tot Gemalin had getrout. Maar Aben Hesra, gelijk ik alreê hier voor gezegt heb, verzekert in zijn verklaringen over dit boek, dat ‘t zelfde uit een andere taal in de Hebreeusche over gezet is. Zeker ik wilde wel, dat hy dit klaarlijker aan ons getoont had ; want daar uit zouden wy konnen besluiten, dat de Heidenen ook heilige boeken hebben gehad. Ik laat dieshalven de zaak in twijfel, en vermoed echter, dat Job een Heidensch man, en van een zeer standvastig gemoed geweest is, die in’t eerst voorspoedig, daarna zeer tegenspoedig, en eindelijk zeer gelukkig geweest heeft. Want Ezechiël noemt hem onder anderen en ik geloof, dat deze verscheide gevallen van Job, en deze standvastigheit des gemoeds, aan veel menschen gelegentheit heeft gegeven, om van Gods voorzienigheit te twistredenen ; of ten minsten aan de schrijver van dit boek, middel om deze zamenspraak te maken : want de dingen, die daar in begrepen zijn, gelijk ook de wijze van schrijven, schijnen niet van een man te zijn, die ziek zijnde, ellendiglijk in d’ as wentelt, maar die in zijn oeffenplaats naerstiglijk over weegt. Ik zou hier ook met Aben Hesra geloven, dat dit boek uit een andere taal vertaalt is ; om dat het de dichtkunde der Heidenen schijnt te beminnen: want de Vader der Goden beroept de raadsvergadering twemalen, en Momus, die hier Satan word genoemt, bestraft Gods redenen met de grootste vryheit enz.. Maar dit alles zijn loutere gifzingen, en niet vast en bestandig genoech. Ik ga voort tot Daniels Boek, ‘t welk zonder twijfel van ‘t Capittel af, Daniels schriften begrijpt. Doch ik weet niet waar uit de zeven eerste Capittelen uitgeschreven zijn; maar wy konnen vermoeden, dat zy uit de tijdrekeningen der Chaldeen zijn genomen ; vermits zy, behalven ‘t eerste Capittel, in de Chaldeeusche taal zijn beschreven. Indien dit klaarlijk bleek, zo zou ‘t een zeer vaste getuigenis zijn, daar door men tonen zou, dat de Schrift alleenlijk voor zoverre heilig is, als in wy daar by de dingen, in de zelfde aangewezen, verstaan : maar niet voor zo verre, als wy de woorden, of de taal, en de redenen, door dewelke de dingen aangewezen worden, nemen: en daar beneffens zouden de boeken, die de beste dingen onderwijzen en verhalen, even heilig zijn, in welke taal en van wat volk zy ook geschreven waren. Wy konnen echter hier ten minsten dit aanmerken, dat deze Capittelen in de Chaldeeusche taal beschreven, en echter even heilig zijn, als d’ andere van de Bybel. Voorts aan dit boek van Daniël is ’t eerste van Esdra in dier voegen aangeknoopt, dat men lichtelijk zien kan, dat ‘t een zelfde schrijver is, die voortvaart, met de zaken der Joden van d’ eerste gevangenis vervolgens te verhalen : en ik twijfel niet of ‘t boek Ester word hier aangeknoopt ; want de zamenvoeging, waar mee dit boek begint, kan op geen ander toegepast worden ; en’t is niet te geloven, dat dit ‘t zelfde is, ‘twelk van Mardochasus beschreven is. Want in ‘t negende , verhaalt een ander van Mardochaeus zelfs, dat hy brieven heeft geschreven, en wat daar in begrepen was : daar na, namelijk in ‘t vers van ‘t zelfde Capittel, dat de Koningin Ester de dingen tot de viertijd der loten ( purim) behorende door een gebod heeft bevestigt, en dat ‘t in ‘t boek geschreven wierd, dat is ( gelijk de Hebreeusche taal mee brengt ) in ‘t boek, ‘t welk die tijd aan alle ( namelijk daar in deze dingen geschreven wierden) bekent was; en Aben Hesra bekent, dat dit met d’ andere verloren is; gelijk zy ook alle gehouden zijn te belijden. Eindelijk wat d’ andere dingen van Mardochaeus aangaat, de geschiedschrijver gedraagt zich daar in tot de tijdboeken der Koningen van Persiën. Men heeft dieshalven hier aan niet te twijfelen, dat dit boek van dezelve geschiedschrijver is geschreven, die de zaken van Daniël en Esra heeft verhaalt, en daarënboven ook Nehemias boek, omdat ‘t Esdras twede boek word genoemt. Wy zeggen dan dat deze vier boeken ; namelijk van Daniël, Esdra, Ester en Nehemia, van een en dezelve geschiedschrijver zijn geschreven; doch wie dezelve geweest is, hier af kan men niet zekers giszen; doch op dat wy zouden weten, waar uit hy, wie hy ook geweest heeft, de kennis dezer geschiedeniszen heeft bekomen, en misschien ook ‘t grootste deel daar af uitgeschreven heeft, zo staat aan te merken, dat d’ Oversten of Vorsten der Joden, in de twede Tempel, gelijk hun Koningen in d’ eerste, hun schrijvers, of geschiedschrijvers’ hebben gehad, die hun Jaarboeken, of tijdboeken vervolgens schreven ; want de tijdboeken, of Jaarboeken der Koningen worden deurgaans in de boeken der Koningen bygebracht maar die van de Vorsten en Priesters van de twede Tempel worden bygebracht, voor eerst in Nehemias boek daar na in’t eerste boek der Machabeen en zonder twijfel is dit ‘t boek (bezie Esters negende van ‘t welk wy gesproken hebben, daar in Esters bevel en dingen van Mardochaeus geschreven waren, ‘t welk wy met Aben Hesra gezegt hebben dat verloren was. Uit dit boek dan schijnen alle dingen, die in deze boeken geschreven zijn, genomen en uitgeschreven te wezen. Want de schrijver daar af verhaalt geen ander boek als dit, en wy weten geen ander, dat openbaar gezach en achtbaarheit had. Voorts dat deze Boeken noch van Esdra, noch van Nehemia geschreven zijn ; dit blijkt hier uit, dat in Nehemia ( ) de geslachtrekening van d’ Opperpriester Jesuh genaamt, te voorschijn wierd gebracht tot aan Jaduah, te weten de zefde Opperpriester, die Alexander de Groot, toen hy’t Koninkrijk der Persen byna onder gebracht had, te gemoet ging ( bezie Jozephus elfde boek der oudheden in ‘t achtste hooftdeel) of gelijk Philo de Jode in’t boek der tijden zegt, de zesde en laatste Opperpriester onder de Persen. Ja in ditzelfde Capittel van Nehemia, (te weten vers ) word dit klaarlijk aangewezen. *De Leviten*, zegt de geschiedschrijver, *zijn Beschreven in de tijd van Eljasib Jojada, Jonathan, en*  *Jadug*  Hier staat aan te merken, dat indien dit *Over* betekent, ‘t een misgreep van de schrijver is, die *Over* in plaats van *Tot* geschreven heeft. *over’t Koninkrijk van Darius den Persiaan*, namelijk. inde tijdrekening. En ik geloof niet dat ‘er ymant is, die acht dat Esdra of Nehemia zo lang hebben geleeft, dat zy Koningen der Persen overgeleeft zouden hebben, Want Cyrus heeft d’ eerste van allen aan de Joden verlof gegeven om de Tempel weer op te bouwen: en van die tijd af, tot aan Darius de Veertiende en laatste Konink der Persen, worden meer dan twehondert en dartig jaren getelt. Ik twijfel dieshalven niet of deze boeken zijn lange tijd, na dat Judas Machabaeus de Tempeldienst weer opgerecht had, geschreven; en dit, omdat indien tijd valsche boeken van Daniël, Esdra, en Ester uitgegeven wierden ; namelijk van enige quaadwillige menschen, die zonder twijfel van d’ aanhang der Saduceen waren. Want de Phariseen hebben nooit die boeken, dat ik weet, aangenomen. En hoewel in dat, ‘t welk Esdras vierde boek genoemt word, enige verdichtzelen gevonden worden, die men ook in de Talmud leest, zo zijn zy echter daarom niet aan de Phariseen toe te schrijven ; want daar is niemant van hen (zo men slegts de plomsten uitzondert) die niet gelooft, dat die verdichtzelen van enig beuzelaar daar bygevoegt zijn, ‘t welk, gelijk ik geloof, ook van zommige gedaan is, op dat zy hun overleveringen by allen belagchelijk zouden maken. Of misschien zijn zy in die tijd, om deze oorzaak beschreven, en uitgegeven, opdat zy aan ‘t volk zouden tonen, dat Daniëls Prophetien vervult waren, en om door deze middel Godsdienst te beveiligen, op dat ‘et in zo grote ellenden, niet van beter dingen, en van d’ aanstaande verlossing, zou wanhopen. Maar hoewel deze boeken dus nieuw en zo onlangs geschreven wierden, zo zijn ‘er echter door de verhaasting der uitschrijvers, zo ik niet bedrieg, veel misgrepen ingeslopen. Want hier in worden ook, gelijk in d’ andere veel kanttekeningen ( van dewelke wy in ‘t voorgaande Hooftdeel gehandelt hebben) gevonden, en daarenboven ook enige plaatzen, die op geen andere wijze verontschuldigt konnen worden, gelijk ik nu zal tonen. Maar eerst wil ik, dat men omtrent der zelver kanttekeningen aanmerkt, dat, indien men de Phariseen moet toestaan, dat zy even oud zijn, als de de schrijvers van deze boeken zelve ; men dan noodzaaklijk zal moeten zeggen, dat de Schrijvers zelven, zo ‘er misschien verscheiden geweest zijn, hen om deze oorzaak aangetekent hebben ; om dat zy de tijdrekeningen, daar zy hen uitgeschreven hebben , niet naukeuriglijk genoech beschreven hebben gevonden, en dat zy, hoewel enige misgrepen klaar waren, echter niet de schriften der Ouden, en van hun voorzaten hebben durven verbeteren. Ik behoef hier af nu niet bredelijker weer te handelen. Ik ga dieshalven voort, om de genen aan te wijzen, die niet op de kant aangetekent worden. En voorëerst weet ik niet, hoe veel ik zeggen zal, datter in Esdras twede Capittel ingeslopen zijn : want vers word de gehele menigte van alle de genen, die in ‘t gehele Capittel in bezondere getallen getelt zijn, te zamen genoemt, en gezegt dat dezelve in ‘t geheel 42360 is geweest ; en echter indien men de bezondere getallen te zamen telt, zal men niet meer dan 29818 vinden. De doling dan’ , die men hier ziet, bestaat of in ‘t geheel getal, of in de bezondere getallen, Doch ‘t is gelooflijk, dat ‘t algemeen getal recht gestelt is, om dat zonder twijfel, yder ‘t zelve, als een gedenkwaerdige zaak in zijn geheugenifze heeft gehouden maar niet desgelijks met de bezondere getallen ; dieshalven indiender doling in ‘t algemeen getal gekomen was, zo zou yder de zelfde terstond bemerkt hebben, en om deze oorzaak lichtelijk te verbeteren zijn geweest ; en dit word gantschelijk hier mee bevestigt, om dat in Nehemias zevende capittel, ( daar dit Capittel van Esdra, ‘t welk de brief der geslachtrekening is genoemt, uitgeschreven word ; gelijk uitdrukkelijk in ‘t vijfde vers van’t zelfde Capittel van Nehemia staat ) ‘t algemeen geval met dat van Esdras boek gantschelijk overeenkomt; doch de bezondere getallen verschillen zeer veel want men zal enige groter, en enige ook kleinder vinden, dan in Esdra, en dat zy alle te zamen uitmaken ; invoegen dat men hier niet aan te twijfelen heeft, dat in de bezondere getallen alleen, zo van Esdras boek, als van dat van Nehemia, veel misgrepen ingesloten zijn. D’ uitleggers, die deze klaarblijkelijke tegenzeggelijkheden pogen te verenigen, yder na de krachten van zijn vernuft, verdichten alles dat zy konnen, en ondertusschen, terwijl zy de letteren en woorden der Schrift aanbidden, doen zy niets anders, dan dat zy, gelijk wy hier voor alreê vermaant hebben, de Schrijvers van de Bybel, voor de verachting en spot, ten toon stellen ; invoegen dat ‘t schijnt dat zy niet hebben konnen spreken, noch de dingen, die te zeggen waren, schikken. Ja zy doen niet anders dan de klaarheit der Schrift gantschelijk verduisteren ; want indien ‘t overal geoorloft was de Schrift op hun wijze uitteleggen, zou ‘er waarlijk niet een gezonde reden zijn, van welkers ware zin wy niet zouden konnen twijfelen. Doch daar is niets, om ‘t welk ik my hier langer ophouden zou. Want ik overreed my, dat zo enig geschiedschrijver alle die dingen wilde navolgen, die zy uit aandacht en godvruchtigheit aan de schrijvers van de Bybel toestaan, zy zelven hem op veelderhande wijzen zouden belagchen. En indien zy de geen, die zegt dat de Schrift in enige plaatzen gebreklijk is, voor een godslasteraar houden. Ik bid u, met wat naam zal ik dan hen noemen, die aan de Schrift alles dat hen lust opdichten ? die de geheiligde en gewyde geschiedschrijvers zo ten toon stellen, dat men gelooft, dat zy stamelen, en alles overhoop werpen en verwarren? Eindelijk, die de klare en bekende zinnen en meningen der Schrift ontkennen ? Want wat is ‘er klaarder in de Schrift, dan dat Esdra met zijn meêgenoten in de brief der geslachtrekening beschreven, namelijk in ‘t twede Capittel van dat boek, ‘t welk ‘t zijne genoemt word, ‘t getal van alle de gene, die naar Jeruzalem zijn getrokken, by delen heeft begrepen ; dewijl daar in niet alleenlijk ‘t getal der gener, die hun geslachtrekening konden aanwijzen, maar ook der gener, die zulks niet konden doen, verhaalt word ? Wat is, zeg ik, klaarder, volgens ‘t vijfde vers van Nehemias zevende Capittel, dan dat hy zelf deze brief eenvoudiglijk heeft uitgeschreven ? degenen dan, die dit op een andere wijze verklaren, doen niet anders, dan dat zy de ware zin der schriften, en by gevolg de Schrift zelve ontkennen. Wat aangaat, dat zy ‘t godvruchtigheit achten, zommige plaatzen der Schrift naar andere te schikken; zeker een belagchlijke godvruchtigheit, dat zy de klare plaatzen naar de duisteren, en de rechten, naar de gebrekkelijken schikken, en de ware plaatzen door degenen die bedorven zijn, kreuken en wenden; en gezonde met ‘t verrotte bederven. ‘t Zy echter verre, dat ik hen, die geen voornemen van te lasteren hebbe, Godslasteraars zou noemen. Want zeker, dolen is menschelijk. Maar ik keer weer tot mijn voorstel. Behalven de misgrepen, die men in d’ inhoud in de brief der geslachtrekening, zo van Esdra als van Nehemia moet toestaan, worden ook meer andere in de namen der gedachten zelver aangetekent ; gelijk ook in de geslachtrekeningen zelven, in de geschiedeniszen, ja misschien ook in de Prophetien. Want zeker Jeremias Prophetie, van Jechonia, in ‘t 22 Capittel van deze Propheet beschreven, schijnt geenzins met de geschiedenisse van deze Konink overëen te komen (bezie ‘t einde van ‘t twede Boek der Koningen, en Jeremia, en ‘t eerste Boek der Cronijken en voornamelijk de woorden van ‘t laatste vers in dit Capittel. Ik zie ook niet hoe hy van Sidechia, diens ogen uitgesteken wierden zo haast als hy zijn zonen had zien doden, kon zeggen : *Gy zult vredelyk sterven* enz. bezie Jeremia . Indien de Prophetie na’t gevolgen uitgang uitteleggen en te verklaren zijn, zo zou men deze namen moeten veranderen, en ‘t zou schijnen, dat men Jechonia in plaats van Sidechia, en integendeel die weer voor dezen moest: nemen. Doch dit is al te wonderspreukig, en dieshalven wil ik liever van de zaak, als onbegrijpelijk, afscheiden ; inzonderheit dewijl deze doling, zo er enige is, aan de geschiedschrijver, niet aan t gebrek der afschriften toegeëigent moet worden. Wat d’ andere misgrepen aangaat, die ik genoemt heb, ik meen hen hier niet aan te tekenen, dewijl ik dit niet zonder grote walging van de Lezer zou kunnen doen ; Voornamelijk dewijl zy alreê van anderen aangemerkt zijn. Want Rabbi Selomo is om deze klaarblijkelijke tegenzeggelijkheden, die hy in de bygebrachte Geslachtrekeningen waargenomen heeft, gedwongen in deze woorden uit te barsten (bezie zijn verklaringen over ‘t viii. van ‘t eerste boek der Cronijken) namelijk, dat *Esdra* (die hy acht, dat de boeken der Cronijken geschreven heeft*) Benjamins Zonen met andere namen noemt en haar Geslachtrekening anders dan wy dezelve in boek der Schepping hebben afleid en eindelijk dat hy ‘t grootste deel van de steden der Leviten anders dan Jozua aanwijst ; hier uit spruit, dat hy verschillende Afschriften heeft gevonden : en een weinig lager, dat de Geslachtrekening van Gideon en anderen twemaal en verscheidelijk beschreven word omdat Esdra veel verscheide brieven van yder Geslachtrekening gevonden hebbende in dezelve te beschrijven het grootste getal*  *der Afschriften gevolgt heeft : Doch dat, als ‘t getal der verschillende Geslachtrekeningen gelijk was, hy dan de Afschrïften van beide heeft uïgeschreven*. In dezer voegen staat hy volkomelijk toe, dat deze boeken uit d’ oorspronkelijken, die niet net en zekerlijk genoech waren, uitgeschreven zijn. Ja dat d’ uitleggers en verklaarders zelver, terwijl zy de plaatzen pogen te verenigen, dikwils niet anders doen, dan dat zy d’ oorzaken der dolingen aanwijzen. Eindelijk ik acht niet, dat ymant gezond van oordeel zijnde, gelooft, dat de gewyde geschiedschrijvers met voordacht in diervoegen hebben willen schrijven, dat zy overal zich zelven zouden willen schijnen tegen te spreken. Doch ymant zal misschien zeggen, dat ik door deze middel de Schrift gantschelijk omwerp ; dewijl alle menschen door deze middel konnen vermoeden, dat dezelve overal gebrekkelijk is. Maar ik in tegendeel heb getoont, dat ik door deze middel voor de Schrift zorg draag, dat haar klare en zuivere plaatzen niet naar de gebrekkelijke geschikt, en gekreukt zouden worden; en om dat enige plaatzen bedorven zijn, zo mag men zulks niet van alle vermoeden ; want geen boek is ooit zonder misgrepen gevonden ; en ik bid u, heeft ymant ooit daarom vermoed, dat ‘t overal niet deugen zou zeker niemant ; voornamelijk, als de reden klaar is en de mening van de schrijver klaarlijk bemerkt word. Hiermee heb ik ‘t geen afgedaan ‘t welk ik omtrent de geschiedenisse der Boeken van’t oude verbond wilde aantekenen, uit ‘t welk wy lichtelijk konnen verstaan, dat ‘er voor de tijden der Machabeen geen regelmaat der heilige Boeken geweest is : maar dat de genen die wy nu hebben, door de Phariseen van de twede Tempel, die ook de gewoonten, of wijzen van te bidden ingestelt hebben, benevens veel andere dingen, zijn verkozen, en uit hun besluit alleen aangenomen. De genen dan, die d’ achtbaarheit en ‘t gezag der Heilige Schrift willen betogen, zijn gehouden, d’ achtbaarheit en ‘t gezach van yder boek te tonen ; en ‘t is niet genoech, dat men de Goddelijkheit van een alleen toont, om dezelve van alle d’ andere te besluiten: andersints moet men vast stellen, dat de vergadering der Phariseen, in deze verkiezing der boeken niet heeft konnen dolen, ‘t welk niemant zal tonen. Voorts de reden die my dwingt vast te stellen, dat de Phariseen alleen de boeken van ‘t Oude Verbond uitgekozen, en in de regelmaat der Heilige en gewijde boeken gestelt hebben, is, om dat in Daniels boek laatste de verrijzenis der doden, die van de Saduceen ontkent wierd, voorzegt word : Gelijk ook om dat de Phariseen in de Talmud dit klaarlijk te kennen geven ; namelijk in de verhandeling van de Sabbath word gezegt, *De Rabbi met name Jehuda heeft gezegt de Geleerden hebben getracht ‘t boek des Predikers te verbergen om dat deszelfs woorden tegens de woorden des wets* (aanmerk hier wel, te weten tegen ‘t boek van Mozes wet) *strijden. Waarom bebben zy ‘t niet verborgen ? om dat ‘t volgens de wet begint en volgens de wet eindigt*. En een weinig lager ; en zy hebben ook getracht ‘t boek der Spreuken te verbergen enz. en eindelijk in dezelve Verhandeling () *En waarlijk ik dank die man om zijn weldadigheit, die Neghunja genoemt, en Hiskias zoon was ; want indien hy’ er niet was geweest zo zou men Ezechiëls boek verborgen hebben ; om dat deszelfs woorden tegen de woorden des wets strijden* enz.. Uit ‘t welk zeer klaarblijkelijk volgt, dat de wetgeleerden, raad hebben gehouden; namelijk hier over, welke boeken men aannemen zou als heilig en gewijd, en welke te verwerpen. De genen dan die van aller achtbaarheit en gezach verzekert wil zijn, houd van nieus raad, en onderzoek de reden van yder. Nu zou ‘t tijd zijn om ook de boeken van ‘t nieuwe verbond op de zelfde wijze t’ onderzoeken. Maar dewijl ik hoor, dat dit van Mannen gedaan is, die in de Wetenschappen, als ook voornamelijk in de Griekse tale zeer ervaren zijn ; en ook om dat ik zo naaukeurige kennisse niet van de Griekse taal heb dat ik dit werk zou darren aannemen ; en eindelijk dewijl wy van de afschriften der Boeken, die in de Hebreeusche taal geschreven waren, ontbloot zijn, zo wil ik liever dit werk staken. Ik meen echter die dingen aan te tekenen, die meest tot mijn oogmerk dienstig zijn, van welk wy in ‘t volgende zullen spreken.

‘t ELFDE HOOFTDEEL.

*Waar in onderzocht word, of d’ Apostelen hun brieven als Apostelen en Propheten, dan of ze dezelve als Leeraars geschreven hebben. Daar na word de bediening der Apostelen getoont.*

Niemant, die ‘t nieuwe Verbond heeft gelezen, kan twijfelen, dat d’ Apostelen Propheten zijn geweest. Doch dewijl de Propheten niet altijd, maar in tegendeel zeer zelden uit openbaringen spraken, gelijk wy in’t einde van’t eerste Hooftdeel getoont hebben, zo kan men twijfelen of d’ Apostelen, als Propheten uit openbaringen en uitgedrukt bevel, gelijk Mozes, Jeremia, en anderen, dan of zy als bezondere lieden of Leeraars, hun brieven hebben geschreven ; voornamelijk dewijl Paulus in zijn eerste brief aan de Corinthen, twederhande slach van verkondigen aanwijst ; d’ een uit openbaring, en d’ ander uit kennis : en dieshalven heeft men, gelijk ik gezegt heb, te twijfelen, of zy in hun brieven propheteren, dan of zy leren en onderwijzen. Indien wy ook op hun wijze van schrijven willen merken, zullen wy dezelve zeer verre en vreemd van die der Propheten vinden. Want by de Propheten was ‘t zeer gemeen, dat zy overal getuigen gaven dat zy uit Gods bevel spraken ; namelijk *zo zegt God* : *dus spreekt de God der heirscharen*: *Gods bevel* enz.. Dit schijnt niet alleenlijk, in d’ openbare onderwijzingen der Propheten plaats gehad te hebben ; maar ook in de brieven, die openbaringen begrepen ; gelijk uit die van Elias, aan Jehoram geschreven, blijkt ; bezie ‘t twede Boek der Cronijken ‘t welk ook begint : *zo zegt God*. Doch in de brieven der Apostelen lezen wy niet diergelijks; maar in tegendeel in d’ eerste brief aan de Corinthen, spreekt Paulus naar zijn gevoelen. Ja in zeer veel plaatzen, komen wijzen van spreken, van een twijfelachtig en beteutert gemoed voort, gelijk in de brief aan de Romeinen, *Wy achten dan* ; en *Want ik acht,* en meer diergelijken. Behalven deze worden ‘er noch andere wijzen van spreken gevonden, die gantschelijk vreemd van de Prophetische achtbaarheit zijn : namelijk *doch ik zeg dit als swak, en niet uit bevel* bezie d’ eerste brief aan de Corinth: *lk geef raad, als een Man, om dat Gods genade getrouw is*, bezie ‘t zelfde en dus in veel anderen; en hier staat aan te merken, dat hy, als hy in ‘t voorgaande Capittel zegt dat hy Gods gebod of bevel heeft of niet heeft, niet meent en verstaan een gebod of bevel van God aan hem geopenbaart ; maar alleenlijk Christus leringen en onderwijzingen, die hy op de berg aan zijne leerlingen geleert en onderwezen heeft. Wyders indien wy ook op de wijze merken, volgens dewelke d’ Apostelen in deze brieven de Evangelische lering en onderwijzing beschrijven, zo zullen wy ook zien, dat dezelve veel van de wijze der Propheten afwijkt. Want d’ Apostelen redeneren overal in diervoegen, dat zy niet schijnen te propheteren, maar te redentwisten. Doch de Prophetien in tegendeel begrijpen alleenlijk zuivere regels, en besluiten ; om dat God, als sprekende daar ingevoert word, die niet redeneert, maar volgens de volkome heerschappy van zijn natuur, gebied : en ook om dat d’ achtbaarheit en ‘t gezach van een Propheet niet toelaat te redeneren; want degenen die zijn leerstukken met redenen wil bevestigen, stelt daar door dezelve onder yders goedvinding : ‘t welk Paulus, die redeneert, ook schijnt gedaan te hebben ; die in de eerste brief aan de Corinthers zegt, *ik spreek als tot Wijzen oordeelt gy ’t geen dat ik zeg*. En eindelijk om dat de Propheten de geopenbaarde dingen, niet uit kracht van ‘t natuurlijk licht, dat is, zonder te redeneren, begrepen, gelijk wy in ‘t eerste Hooftdeel getoont hebben. En hoewel in de vijf boeken ook enige dingen by vergelijking schijnen besloten te worden, zo zal echter de geen, die hier op merkt, zien, dat dezelve geenzins, als eindige bewijzen genomen konnen worden. Tot een voorbeeld, toen Mozes in zijn vijfde boek tot de Israëliten zeide *: Indien gy, terwijl ik by u geweest hebbe weêrspanning tegen God zijt geweest, veel meer na dat ik dood zal zijn*, zo heeft men geenzins te verstaan, dat Mozes door reden overtuigen wil, dat de Israëliten na zijn dood, noodzaaklijk van Gods ware dienst zouden afwijken ; want dit bewijs zou valsch zijn, ‘t welk ook uit de Schrift getoont zou konnen worden; dewijl d’ Israëliten standvastig zijn gebleven, terwijl Jozua en d’ Oudsten leefde, en ook daar na, terwijl Samuël, David en Salomon in’t leven waren enz.. De woorden dan van Mozes zijn alleenlijk een zedige spreekwijze, die hy een sierlijke wijze, en om d’ aanstaande afval van ‘t volk krachtiglijk uittedrukken, heeft voorzegt : doch de reden, om welke ik niet zeg, dat Mozes uit zich zelfs, om zijn voorzegging aan ‘t volk waarschijnlijk te maken, en niet als een Propheet uit openbaring, dit gezegt heeft, is, om dat van ‘t zelfde Capittel verhaalt word, dat God zelf dat aan Mozes met andere woorden geopenbaart heeft, die waarlijk niet door waarschijnelijke redenen van deze voorzegging, en van dit besluit van God behoefde verzekert te worden ; maar ‘t was noodzaaklijk deze voorzegging na zijn inbeelding krachtelijker te vertonen ; gelijk ‘t eerste Hooftdeel aangewezen hebben; ‘t welk op geen beter wijze kon geschieden, dan met de tegenwoordige hardnekkigheit van ‘t volk, die hy dikwils beproeft hadde , als toekomende intebeelden. En op deze wijze moet men alle de bewijzen van Mozes, die in de vijf boeken gevonden worden, verstaan ; namelijk dat zy niet uit de schatkist der reden zijn genomen, maar alleenlijk wijzen van spreken zijn, door de welke hy Gods bevelen krachtelijker uitdrukte, en zich levendig inbeelde. Ik wil echter niet gantschelijk ontkennen, dat de Propheten uit openbaring hebben konnen redeneren, maar ik beveilig alleenlijk dit, dat hoe de Propheten wettelijker redeneren, hoe hun kennis, die zy van de geopenbaarde zaken hebben, de natuurlijke nader komt: en hier uit word voornamelijk gekent, dat de Propheten een bovennatuurlijke kennis gehad hebben, namelijk om dat zy zuivere regels, of besluiten, of zinspreuken spreken ; en dat dieshalven d’ opperste Propheet Mozes geen wettige bewijzen heeft gemaakt; een tegendeel sta ik toe, dat ‘er lange afleidingen en bewijsredenen zijn hoedage in de Brief van Paulus aan de Romeinen gevonden worden, die geenzins uit bovennatuurlijke openbaring zijn geschreven. Dieshalven zo wel de wijzen van spreken, als van redeneren der Apostelen in de Brieven, wijzen zeer klaarlijk aan, dat dezelve niet uit openbaring en goddelijk bevel maar alleenlijk uit hun natuurlijk oordeel geschreven zijn, en dat zy niets begrijpen, dan broederlijke vermaningen met beleeftheit, van dewelke de Prophetische achtbaarheit gantschelijk vreemt is, vermengt: gelijk deze verontschuldiging van Paulus in zijn brief aan de Romeinen ( *Ik heb broeders een weinig stoutelijker aan u geschreven*. Wyders wy konnen dit ook hier uit besluiten, dat wy nergens lezen, dat aan d’ Apostelen bevolen is te schrijven , maar alleenlijk te leren overal daar zy zouden trekken, en ‘t gezeide met tekenen bevestigen. Want hun tegenwoordigheit en tekenen worden gantschelijk vereischt om de Volken tot de godsdienst te bekeren, en hen daar in te versterken ; gelijk Paulus zelf in de brief aan de Romeinen uitdrukkelijk te kennen geeft. *Want ik* ( zegt hy ) *verlang grotelijks om u te zien op dat ik de gave des Geestes aan u meêdeel, ten einde dat gy versterkt word*. Doch men zou hier op konnen tegenwerpen, dat wy op dezelfde wijze zouden konnen besluiten, dat d’ Apostelen ook niet anders, als de Propheten geleert hebben want dewijl zy herwaarts of derwaarts gingen, om te leren, zo deden zy dit niet door een uitgedrukt bevel, gelijk eertijds de Propheten. Wy lezen in ‘t oude verbond, dat Jonas om te verkondigen naar Ninive trok, en tegelijk, dat hy uitdrukkelijk derwaarts is gezonden, en dat ‘t geen, dat hy daar leren moeste, aan hem geopenbaart wierd. Dus word ook bredelijk van Mozes verhaalt, dat hy als Gods gezant naar Egypten gezonden is, en met een wat hy gehouden was aan ‘t Israëlitische volk en aan de Konink Pharao te zeggen, en wat tekenen te doen, om geloof by hen te verkrijgen. Aan Esaia, Jeremia en Ezechiël, word uitdrukkelijk bevolen de Israëliten te onderwijzen. Eindelijk de Propheten hebben niets geleert, of de Schrift getuigt dat zy dit van God hebben ontfangen. Doch in ‘t nieuwe verbond lezen wy niet, dan zeer zelden van d’ Apostelen iets diergelijks, als zy herwaarts of derwaarts trokken om te leren. In tegendeel men zal daar eenige dingen vinden, die uitdrukkelijk te kennen geven, dat d’ Apostelen uit hun eigen raad plaatzen om te verkondigen verkozen hebben: gelijk in de twist van Paulus en Barnabas tot scheidens toe; bezie hier af de Handelingen der Apostelen enz.. En dat zy ook dikwils vergeefs gepoogt hebben ergens te trekken, gelijk dezelve Paulus in de Brief aan de Romeinen getuigt ; *Namelijk ik heb veel malen tot u willen komen en ik ben verhindert*. En *Hierom ben ik langen tijd verhindert om tot u te komen*. En eindelijk in ‘t laatste Capittel van d’ eerste brief aan de Corinthers vers 12 . *Maar wat Apollos mijn broeder aangaat ik heb dikwils van hem verzocht dat hy met de broederen tot u zou reizen, doch ‘t was gantschelijk niet zijn wil, dat hy tot u henen ging, maar als hy gelegentheit zal hebben* enz.. Dieshalven moet ik, zo uit deze wijzen van spreken, en uit de twist der Apostelen, als hier uit dat de Schrift zelfs als zy ergens trokken om te leren, niet getuigt gelijk van d’ oude Propheten dat zy uit Gods’ bevel trokken, besluiten , dat d’ Apostelen als Leeraars, en niet gelijk als Propheten hebben geleert. Doch wy zullen dit geschil lichtelijk oplossen, zo wy op ‘t onderscheid van de roeping der Apostelen, en. der Propheten van ‘t oude verbond merken. Want deze laatsten zijn niet geroepen, op dat zy aan alle volken zouden leren en propheteren maar alleenlijk aan enige bezondere, en dieshalven verzochten zy een uitgedrukt en bezonder bevel tot yder. d’ Apostelen in tegendeel zijn geroepen, op dat zy aan alle zonder onderscheid zouden leren, en alle menschen tot de Godsdienst bekeren. Werwaards zy dan gingen, zy volbrachten Christus bevel, en ‘t was niet nodig, dat aan hen, eer zy heen gingen, de dingen, die zy verkondigen zouden, geopenbaart wierden ; ik zeg aan Christus leerlingen, tot de welke hy zelf gezegt hadde: *Doch als zy u over leveren zo zult gy niet bezorgt zijn, hoe of wat gy spreken zult want in die ure zal aan u gegeven worden wat gy spreken zult* enz. ; bezie Matth Wy besluiten dan dat d’ Apostelen alleenlijk die dingen uit bezondere openbaring hebben gehad, die zy met de levendige stem verkondigt, en te gelijk met tekenen bevestigt hebben ; ( bezie ‘t geen wy in ‘t begin van ons twede Hoofdeel hebben getoont) doch dat zy die dingen, die zy blotelijk zonder enige tekenen, als getuigen by geschrift, of met de levendige stem hebben geleert en onderwezen, uit kennis (te weten uit natuurlijke kennis) hebben gesproken of geschreven ; bezie hier af d’ eerste brief aan de Corinthers Dit hindert ons hier ook niet, dat alle de brieven van de bevesting en goedkeuring des Apostelschaps beginnen: Want aan d’ Apostelen is, gelijk ik terstont zal tonen, niet alleenlijk kracht om te propheteren, maar ook achtbaarheit en gezach om re leren, en t’ onderwijzen toegestaan. En om deze reden staan wy toe, dat zy, als Apostelen hun brieven hebben geschreven ; en dat dieshahen yder ‘t begin van de beveiliging en goedkeuring zijns Apostelschaps genomen heeft: of misschien hebben zy om ‘t gemoed van hun Lezer, tot hen te trekken, en tot opmerking optewekken, voor alle dingen willen getuigen, dat zy de genen waren die door hun verkondigingen van alle geloovigen waren bekent geworden, en toen door klare getuigenissen getoont, dat zy de ware Godsdienst en de Weg der zaligheit leerden en onderwezen. Want alle ‘t gene ‘t welk ik zie dat in deze brieven gezegt word, van de roeping der Apostelen, en van de Goddelijke en heilige Geest, die zy hadden, word, gelijk ik zie, op hun verkondigingen die zy gedaan hebben, toegepast , alleenlijk met uitzonderinge van die plaatzen, in welke Gods Geest, en de Heilige Geest voor een gezonde en zalige ziel, en die aan God geheiligt en gewyd is, (van ‘t welk wy in ‘t eerste Hooftdeel gesproken hebben ) genomen word. Tot een voorbeeld in d’ eerste brief aan de Corinthers zegt Paulus : *Maar zy is gelukzalig indien zy zo blijft naar mijn gevoelen en ik meen dat Gods Geest in my is*: daar hy by *Gods Geest* zijn eigen ziel verstaat, gelijk de zamenvoegieg van de reden zelve aanwijst; want hy wil dit zeggen: ik oordeel de Weduw’ , die niet aan een twede Gemaal wil trouwen, gelukzalig is, naar mijn gevoelen, ik, die besloten heb buiten ‘t huwelijk te leven en my gelukzalig acht. En op deze wijze worden, der meer andere dingen gevonden, die ik hier bybrengen zou, zo ik ‘t niet overtollig achtede. Dewijl men dan vast moet stellen, dat de brieven der Apostelen door ‘t natuurlijk licht alleen geschreven zijn, zo staat nu te bezien, hoe d’ Apostelen uit de natuurlijke kennis, andere dingen die daar onder niet behoren konden leren en onderwijzen. Doch indien wy ‘tgeen merken, dat wy in ‘t zevende hooftdeel van dit Boek, omtrent de verklaring der Schrift gezegt hebben, zo zal hier in voor ons geen swarigheit wezen. Want hoewel de dingen, die in de Bijbel zijn begrepen, ten meestendeel onze bevatting overtreffen, zo konnen wy echter zonder zorge van dezelve redeneren, zo wy geen andere beginzelen en gronden toelaten, dan de genen, die uit de Schrift zelve gehaalt worden ; en op deze zelfde wijze konden ook d’ Apostelen uit de dingen die zy gezien en gehoort, en eindelijk uit d’ openbaring verstaan hadden, vele dingen besluiten en uittrekken, en dezelfden, zo ‘t hen beliefden, den menschen leren en onderwijzen. Wyders hoewel de Godsdienst, gelijk zy van d’ Apostelen verkondigt wierd; namelijk met de blote geschiedenis van Christus te verhalen, niet onder de reden valt, zo kan echter yder lichtelijk door ‘t natuurlijk licht, ‘t begrijp daar af, dat voornamelijk in zedeleringen bestaat, gelijk Christus gehele lering en onderwijzing, bekomen. Eindelijk d’ Apostelen hadden het bovennatuurlijk licht tot de Godsdienst, die zy te voren door tekenen bevestigt hadden, om dezelve naar de gemene bevatting der menschen zodanig te schikken, niet van noden, om dezelfde lichtelijk van yder met hart en ziel te doen aannemen; zy behoefden ook niet ‘t bovennatuurlijk licht, om de menschen door dat middel, maar dat ‘t welk van yder der Apostelen best geoordeelt wierd, om hen in de Godsdienst te versterken, t’ onderwijzen en te vermanen : hier staat ook ‘t geen aan te merken, ‘twelk wy een weinig te voren gezegt hebben, namelijk dat d’ Apostelen niet alleenlijk kracht ontfangen hadden, om gelijk Propheten Christus geschiedenis te verkondigen ; te weten, met dezelve door tekenen te bevestigen; maar daarenboven ook de macht en ‘t gezach om door die middelen, die van yder best geoordeelt wierden, t’ onderwijzen en te vermanen : en beide deze gaven worden klaarlijk van Paulus in zijn twede brief aan Timodieus aangewezen met deze woorden: *in t welk ik gestelt ben een verkondiger, Apostel en Leeraar der Heidenen*. En in d’ eerste brief *van ‘t welk ik gestelt ben een verkondiger en Apostel ( ik zeg de waarheit door Christus, ik lieg niet) een Leeraar der Heidenen met geloof* ( merk wel ) *en waarheit*. Hy wijst, zeg ik, hier meê klaarlijk de beide goedkeuringen en bevestigingen, namelijk van ‘t Apostel en Leeraarschap aan : doch de macht en achtbaarheit van yder een, en wanneer hy wil, te vermanen, wijst hy met deze woorden aan in de brief aan Philemon, vers 8. *Hoewel ik grote vrymoedigheit heb in Christus om aan u, ‘t geen betamelijk is, te bevelen ; nochtans* enz.. Hier staat aan te merken, dat zo Paulus die dingen, welke hy aan Philemon moest bevelen, als een Propheet van God had ontfangen, en als een Propheet moest gebieden, zo was t aan hem niet geoorloft Gods bevel en gebod, te veranderen in gebeden. Dieshalven moest men noodzaaklijk verstaan; dat hy van de vryheit van vermanen spreekt, die hy als Leeraar, en niet als Propheet had. En nochtans volgt noch niet klaar genoech, dat d’ Apostelen die middel van t’ onderwijzen, welke van yder voor de beste geoordeelt wierd, hebben mogen verkiezen ; maar alleenlijk, dat zy volgens ‘t ampt van ‘t Apostelschap niet alleenlijk Propheten , maar ook Leeraars zijn geweest, ‘t zy wy de reden te hulp willen roepen, welke volkomentlijk aanwijst, dat de geen die de’ macht van t’ onderwijzen heeft, ook de macht heeft, om die middelen, die hy wil, te verkiezen. Maar ‘t zal beter zijn, dat wy de gehele zaak uit de Schrift betogen : want in dezelve blijkt klaarlijk, dat yder der Apostelen een bezondere weg verkozen heeft ; namelijk uit deze woorden van Paulus, in zijn brief aan de Romeinen Cap:xv:v.20. *Zorgvuldelijk bevorderende, dat ik verkondigen zou, niet daar Christus naam aangeroepen was, op dat ik niet een vreemde grondvest zou timmeren*. Zeker indien zy alle dezelfde middel van t’ onderwijzen hadden, en alle op dezelfde grondvest de Christelijke Godsdienst hadden gesticht zo kon Paulus met geen reden de grondvesten van een ander Apostel vreemd noemen, als zo ze dezelfde met de zijnen waren: maar dewijl hy hen vreemd noemt, zo moet men noodzaaklijk besluiten, dat yder de Godsdienst op een verscheide grondvest gebout heeft, en dat aan d’ Apostelen in hun leraarschap ’t zelfde is gebeurt, als aan andere Leeraars, die een bezonder middel van t’ onderwijzen hebben, en dat zy altijd liever die geen willen onderwijzen, die gantschelijk ruuw en ongeleert zijn, welke noch talen, of wetenschappen, zelfs ook die de wiskunde aangaan, van welkers waarheit niemant twijfelt, van geen andere hebben beginnen te leren. Wyders, indien wy de brieven zelve met enige opmerking deurlopen, zullen wy bevinden, dat d’ Apostelen in de Godsdienst zelfs wel overeenkomen, maar dat zy in de grondvesten veel verschillen. Want Paulus om de menschen in de Godsdienst te versterken, en om aan hen te tonen, dat de zaligheit van Gods genade alleen afhangt, heeft geleert en onderwezen, dat niemant zich uit de werken, maar uit ‘t geloof alleen beroemen mag, en dat niemant uit de werken gerechtvaerdigt werd ; bezie de brief aan de Romeinen en wyders die gehele lering van de voorbeschikking. Maar Jacobus in tegendeel in zijn brief, dat de mensch uit de werken gerechtvaerdigt word, en niet alleenlijk uit ‘t geloof (bezie zijn brief ) en alle de twistredenen van Paulus varen latende, begrijpt Jacobus de gehele lering van de Godsdienst in zeer weinig dingen. Eindelijk men heeft hier aan niet te twijfelen, dat hier uit, namelijk dat d’ Apostelen de Godsdienst op verscheide grondvesten hebben gebout, veel twisten en scheuringen zijn gesproten, van dewelke de Kerk zedert de tijden der Apostelen zonder ophouden geplaagt is geweest , en waarlijk in eeuwigheit geplaagt zal worden ; tot dat eindelijk eens de Godsdienst, van de wijsbegerige bepiegelingen afgescheiden, tot zeer weinige en eenvoudige leerstukken, die Christus aan de zijne geleert en onderwezen heeft, gebracht word : ‘t welk voor d’ Apostelen onmogelijk heeft geweest, om dat ‘t Evangelium aan de menschen onbekent was, dieshalven, op dat de nieuwigheit van des zelfs lering hun oren niet veel zou quetzen, zo hebben zy de zelfde, zo veel als mogelijk was, naar ‘t vernuft der menschen van hun tijd geschikt (bezie d’ eerste brief aan de Corinthers enz.) en op de grondvesten , welke in die tijd meest bekent en aangenomen waren, gebout ; en dieshalven heeft niemant van d’ Apostelen meerder , noch wijsbegeriger geredeneert dan Paulus, die geroepen was om de Heidenen te leren. Maar d’ anderen, die de Joden hebben geleert, namelijk de verachters van de wijsbegeerte, hebben zich ook na hun vernuft geschikt ( bezie hier af de brief aan de Galathers enz. ) en de Godsdienst zonder enige wijsbegerige bespiegelingen, geleert en onderwezen. Maar voorzeker onze eeuw zou gelukkig zijn zo ze zich van alle waangeloof bevrijd zag.

‘t TWAALFDE HOOFTDEEL.

*Van ‘t ware handschrift der Goddelijke Wet, en waarom de Schrift gewijd of heilig, en waarom Gods Woord word genoemt : en eindelijk word getoont dat voor zo veel Gods Woord begrijpt : ongekreukt en onbedorven tot ons is gekomen.*

De genen die de Bijbel ; zodanig als hy is, gelijk Gods brief uit den Hemel aan de menschen gezonden, aanmerken, zullen zonder twijfel roepen, dat ik een zonde tegen den Heiligen Geest heb begaan, namelijk die Gods Woord gebrekkelijk, verminkt, vervalscht, en niet met zich zelfs overeenkomende, gestelt heb, en dat wy niet dan stukken en brokken daar af hebben en eindelijk dat ‘t handschrift van Gods verbond, ‘t welk hy met de Joden gemaakt heeft, verloren is. Maar ik twijfel niet, of zy zullen, zo zy de zaak zelve willen overwegen, terstond van roepen aflaten : want zo wel de reden zelve, als de spreuken der Propheten en Apostelen roepen opentlijk uit, dat Gods eeuwig Woord en Verbond, en de ware Godsdienst, in de harten der menschen, dat is in de menschelijke geest, op een goddelijke wijze, ingeschreven is, en dat dat zelfde ware handschrift is van God, dat hy met zijn zegel, dat is met ‘t denkbeeld van hem, als ‘t beeld van zijn godheit, getekent en gezegelt heeft. Aan d’ eerste Joden is de Godsdienst: gelijk een wet schriftelijk overgelevert ; namelijk om dat zy in die tijd als kinderen wierden gehouden ; maar Mozes ( in zijn vijfde boek ) en Jeremia ( ) verkondigen aan de Joden, dat namaals een tijd zou komen, in dewelke God zijn wet in hun harten zou inschrijven. Dieshalven pasten ‘t aan de Joden alleen, en voornamelijk aan de Zaduceen eertijds voor de wet, in tafelen geschreven te strijden, doch geenzins aan de genen die dezelfden in hun gemoed in geschreven hebben : de genen dan, die hier op merken wil, zal in ‘t voorverhaalde niets vinden, ‘t welk tegen Gods Woord, of tegen de Ware Godsdienst, en ‘t Geloof strijd, of dat ‘t zelfde kan verswakken maar integendeel, dat wy t zelfde versterken, gelijk wy ook in ‘t einde van ‘t tiende Hooftdeel getoont hebben ; en indien dit niet dus was, zo zou ik besloten hebben, hier af te swijgen ; ja ik zou om alle swarigheden t’ ontvluchten, gaern toegestaan hebben dat in de Schrift zeer diepe verborgentheden verborgen waren : maar dewijl hier uit een onverdragelijk waangeloof, en andere zeer schadelijke ongemakken zijn gerezen, van dewelke ik in de voorreden van ‘t zevende Hooftdeel heb gesproken; zo heb ik geacht, dat men dit geenzins voorby moest gaan ; voornamelijk om dat de Godsdienst geen waangelovige vercierzelen behoeft ; maar in tegendeel van zijn glans onttrokken word, als men hem met diergelijke verdichtzelen oppronkt. Maar hoewel, zullen zy zeggen, de Goddelijke wet in de harten ingeschreven is, zo is echter de Schrift Gods woord, en dieshalven is ‘t met meer van de schriften, dan van Gods woord geoorloft te zeggen, dat de zelfde verminkt, gekreukt en bedorven is: maar ik in tegendeel vrees, dat zy alle even zeer zullen pogen heilig te zijn, en dat zy de Godsdienst in waangeloof zullen verkeren ; ja dat zy de beelden en afbeeldzels, dat is ‘t papier en inkt voor Gods Woord zullen beginnen aan te bidden. Dies weet ik, dat ik niets gezegt heb, ‘t welk onbetamelijk en onwaerdig voor de Schrift of voor Gods Woord is, dewijl ik niets vastgestelt heb, dat ik niet door zeer klaarblijkelijke redenen betoogt heb waar te zijn. En om deze oorzaak zou ik ook zekerlijk konnen verzekeren, dat ik niet gezegt heb, ‘t welk goddeloos is, of na goddeloosheit riekt. Ik beken wel, dat enige woeste en onzuivere menschen, aan dewelke de Godsdienst tot een last verstrekt, hier uit verlof van te zondigen konnen nemen, en zonder enige reden, maar alleenlijk om hun vermaak en lusten te believen, hier uit besluiten, dat de Schrift overal gebrekkelijk en vervalscht is, en by gevolg ook geen achtbaarheit en gezach heeft: doch ‘t is onmogelijk den zodanigen te helpen, volgens dit bekent spreekwoord, datter niets zo wel gezegt kan worden, ‘t welk men niet met qualijk uit te leggen, verkeren en bederven kan. Degenen dan, die aan hun lusten willen toegeven, konnen lichtelijk alderhande oorzaak vinden ; ja degenen die d’ oorspronkelijke schriften, Bondkist, Propheten en Apostelen zelven hadden, waren eertijds niet beter, noch gehoorzamer, maar alle menschen, zo Joden, als Heidenen, zijn altijd dezelfden, en de deuchd heeft in alle eeuwen zeer schaars en dun gezaait geweest : doch om alle schroom en swarigheit wech te nemen, zo heeft men hier te tonen, op welke wijze de Schrift en alle stomme dingen gewijd, heilig en goddelijk genoemt moeten worden: daarna wat waarlijk Gods Woord is, en dat die niet in zeker getal van boeken begrepen word : en eindelijk dat de Schrift, voor zo veel zy die dingen leert en onderwijst, die ter gehoorzaamheit en zaligheit noodzaaklijk zijn, niet gekreukt noch bedorven heeft konnen worden : en hier uit zal yder lichtelijk konnen oordelen, dat wy niets tegen Gods Woord gesproken, en geen plaats tot goddeloosheit gegeven hebben.

Dit dan word gewijd, heilig en goddelijk genoemt, ‘t welk tot d’ oeffening van godvruchtigheit en Godsdienst geschikt is, en ‘t zal alleenlijk zo lang gewyd zijn, als de menschen ‘t zelfde godsdientstelijk gebruiken : doch indien zy ophouden godvruchtig te zijn, zo houd ook dit gezamentlijk op gewyd te wezen, en indien zy ‘t zelfde tot bedrijving van goddeloze dingen toepaszen en overgeven, zo word dat zelfde onzuiver en ongewyd, dat te voren gewyd was. Tot een voorbeeld, zekere plaats wierd van den Aards Vader Jacob *Gods Huis* genoemt, om dat hy daar God, die aan hem geopenbaart wierd, gedient en geëert heeft : maar deze zelfde plaats wierd zedert van de Propheten (bezie Amos en Hozea ) *‘t Huis der Ongerechtigheit* genoemt, om dat d’ Israëliten volgens Jeroboams instelling, gewent waren, in die plaats d’ afgoden t’ offeren. Noch een ander voorbeeld, ‘t welk de zaak zeer klaarlijk aanwijst. De woorden hebben volgens ‘t gebruik alleen zekere betekenis, indien zy volgens dit gebruik zodanig geschikt worden dat zy de menschen dezelfde lezen tot aandacht en godvruchtigheit opwekken, zo zulen deze woorden gewyd’ en heilig zijn, en ook ‘t boek, dat met zodanige schikking der woorden geschreven is ; maar indien daar na ‘t gebruik zodanig vergaat en verandert, dat de woorden geen betekenis hebben, of dat ‘t boek gantschelijk verwaarloost word, of uit boosaardigheit, of om dat zy ‘t zelfde niet behoeven, zo zullen de woorden en ‘t boek van geen gebruik, en niet gewyd of heilig zijn. Eindelijk indien diezelfde woorden anders worden geschikt, of indien ‘t gebruik die kracht heeft bekomen, dat dezelfde in een strijdige betekenis worden genomen, zo zullen de woorden en ‘t boek, die te voren gewyd waren, onzuiver en ongewyd zijn. Uit ‘t welk volgt dat ‘er niets buiten ‘t gemoed volstrektelijk, maar alleenlijk opzichtelijk op ‘t zelfde, gewijd, ongewijd of onzuiver is ‘twelk uit zeer veel plaatzen der Schrift klaar blijkt. Jeremias, om een voorbeeld by te brengen, in ‘t zevende Capittel zegt, dat de Joden van zijn tijd t’ onrecht Salomons Tempel Gods Tempel hebben genoemt : want gelijk hy in ‘t zelfde Capittel voortgaat : Gods naam konde niet langer aan die Tempel zijn, dan zo lang als hy van menschen, die hem dienen en de gerechtigheit verdedigen, wierd bewandelt: maar indien hy van doodslagers, dieven, afgodendienaars en andere ondeugende menschen bewandelt word, zo is hy eerder een kuil en hol der overtreders. De Schrift verklaart niet hoe ‘t met de bondkist gegaan is, daar over ik dikwils verwondert ben geweest : dit is echter zeker, dat zy vergaan, of met de Tempel verbrand is, hoewel’ er niets gewyder, noch van groter eerbiedigheit by de Hebreen is geweest. Op deze wijze dan is de Schrift ook zolang gewyd en hare reenen zo lang Goddelijk, als zy de menschen tot aandacht en godvruchtigheit tegens God beweegt en opwekt : maar indien zy geheel van hen word verwaarloost, gelijk eertijds van de Joden, zo is zy niets, dan papier en inkt en word gantschelijk van hen ontwyd, en ’t bederf en valsheit onderworpen gelaten ; dieshalven, indien zy dan gekreukt en bedorven word, of vergaat, zo zegt men t’ onrecht , dat Gods Woord gekreukt en bedorven word, of vergaat : gelijk men ook in Jeremias tijd t’ onrecht zeide, dat de Tempel, dewelke in die tijd Gods Tempel was, door de brand was vergaan, ‘t Welk Jeremia zelfs ook van de Wet zelf zegt : want dus bestraft hy de goddelozen van zijn tijd : *Waarom zegt gy wy zijn ervaren en Gods wet is by ons zeker hy was vergeefs toegerust, de pen des schrijvers is vergeefs* (geworden) dat is, gy zegt t’ onrecht, schoon de Schrift by u is, dat gy Gods wet hebt; na dat gy dezelfde vergeefs en vruchteloos hebt gemaakt. Dus ook doen Mozes d’ eerste Tafelen brak, wierp hy geen zins van gramschap Gods Woord uit de handen, of brak ‘t zelfde, ( want wie kan dat van Mozes en Gods Woord vermoeden) maar alleenlijk stenen, die, hoewel zy te voren gewyd waren om dat ‘t verbond daar in geschreven was, door ‘t welk de Joden zich verbonden hadden God te gehoorzamen, toen gantschelijk geen heiligheit in zich hadden; om dat de Joden zedert met’t Kalf aan te bidden, dit verbond vruchteloos hadden gemaakt ; en ook om dezelfde oorzaak hebben de twe laatste stene tafelen met de bondkist konnen vergaan, ‘t is dieshalven geen wonder, zo nu ook d’ oorspronkelijke schriften van Mozes, noch ook die dingen, dewelke wy gezegt hebben, dat in de voorgaande boeken, die wy nu hebben, gebeurt zijn, niet voor handen zijn; dewijl ‘t ware oorspronkelijke van ‘t Goddelijk verbond en ‘t heiligste van allen gantschelijk heeft konnen vergaan. Dat zy dan aflaten, ons, die niets tegens Gods Woord gesproken noch ‘t zelfde besmet hebben, van goddeloosheit te beschuldigen ; maar hun gramschap, zo zy enige rechtvaerdige konnen hebben, tegen d’ Oude keren, welkers boosheit Gods Bondkist, de Tempel, de Wet en alle gewyde dingen heeft ontwijd, en de bederving onderworpen. Wyders indien zy volgens de woorden van den Apostel in de twede brief aan de Corinthers Gods brief in zich hebben, niet met inkt, maar met Gods Geest ; niet in stenen Tafelen, maar in vleschelijke Tafelen des harten geschreven; dat zy dan aflaten van de letteren t’ aanbidden, en daar voor zorgvuldig te zijn. Ik acht, dat ik hier genoech verklaart heb, op welke wijze de Schrift gewyd en goddelijk gehouden moet worden. Nu staat te bezien, wat eigentlijk by *debar Jehova Gods Woord* te verstaan is. *daber* betekent woord, reden, bevel en zaak. Wy hebben in ‘t eerste Hooftdeel getoont, om welke redenen enig ding in de Hebreeusche taal gezegt word Gods te zijn, en aan God toegepast word: en daar uit kan men lichtelijk verstaan, wat de Schrift by Gods woord, by reden, bevel en zaak te kennen wil geven, ‘t is dieshalven niet noodzaaklijk hier alles weer op te halen; gelijk ook niet ‘tgeen, dat wy van de ‘ wonderdaden in de darde plaats van ‘tzefde Hooftdeel hebben getoont. ‘t Is genoech de zaak alleenlijk aan te wijzen op dat ‘t geen, dat wy hier van deze dingen willen zeggen, te beter verstaan zou worden, namelijk dat Gods woord, als het van enig onderwerp, dat niet God zelfs is, spreekt, eigentlijk betekent, die Goddelijke wet, van dewelke wy in’t vierde Hooftdeel hebben gehandelt dat is, de Godsdienst aan ‘t geheel menschelijk geslacht algemeen : bezie van deze zaak Ezaïas eerste Capittel enz. daar hy een ware middel van te leven aanwijst, niet die in kerkplichten ; maar in liefde, meedogen, en in een waar gemoed bestaat, en dezelfde, noemt hy Gods wet en woord. Wyders word ‘t leenspreukelijk voor d’ ordening der natuur zelven en voor ‘t noodlot genomen ( om dat ‘t waarlijk van ‘t ewig besluit der goddelijke natuur afhangt, en daar uit volgt) en voornamelijk voor dat noodlot, ‘t welk de Propheten van deze ordening voorzagen, en dit, om dat zy de toekomende dingen niet door natuurlijke oorzaken verstonden, maar als Gods bevelen en besluiten. Voorts word ‘t ook genomen voor alle bevelen van yder Propheet, voor zo veel hy die door zijn bezondere kracht, of door de Prophetische gave, en niet uit ‘t gemeen natuurlijk licht bevattede, en dit voornamelijk, om dat de Propheten warelijk gewent waren, God als een Wetgever te begrijpen, gelijk wy in ‘t vierde Hooftdeel getoont hebben. Om deze drie oorzaken dan word de Schrift Gods woord genoemt: namelijk, om dat zy de ware Godsdienst onderwijst, van welke God d’ eeuwige insteller is : daar na om dat zy de voorzeggingen der toekomende dingen, als Gods besluiten verhaalt: en eindelijk, om dat de genen, die waarlijk de Schrijvers daar af geweest zijn, ten meestendeel , niet uit ‘t gemeen natuurlijk licht ; maar door enig licht, dat eigen en bezonder aan hen was, geleert en onderwezen, en God, als dezelve dingen sprekende, hebben in gevoert. En hoewel ‘er behalven die, veel dingen in de Schrift zijn begrepen, die waarlijk geschiedeniszer wijze zijn, en uit ‘t natuurlijk licht bevat worden ; zo word echter de naam van ‘t voornaamste genomen. Op deze wijze konnen wy lichtelijk bevatten, om welke reden God d’ insteller van de Bybel verstaan moet worden ; namelijk uit oorzaak van de ware Godsdienst, die daarin geleert en onderwezen word, maar niet om dat hy zeker getal van boeken aan de menschen heeft willen gemeen maken. Wyders, hier uit konnen wy ook weten, waarom de Bybel in boeken van ‘t oude en nieuwe verbond verdeelt word ; te weten, om dat voor Christus komst de Propheten gewent waren de Godsdienst, als een wet van ‘t Vaderland, uit kracht van ‘t verbond in Mozes tijd gemaakt, te verkondigen : doch na Christus komst hebben d’ Apostelen dezelfde, als een algemene wet, en uit kracht van Christus lijden alleen, aan alle menschen verkondigt ; doch niet om dat zy verscheiden van lering en onderwijzing waren, noch om dat zy de handschriften van’t verbond geschreven hadden, noch ook om dat d’ algemene Godsdienst, die geheel natuurlijk is, nieuw was, dan ten opzicht van de menschen, die hem niet kenden ; *Hy was in de wereld* (zegt Joannes d’Evangelist ) en de wereld heeft hem niet gekent. Dieshalven zo wy weiniger boeken, zo van’t oude als nieuwe verbond hadden, zo zouden wy echter niet van Gods woord, door ‘t welk eigentlijk de ware Godsdienst verstaan word, ontbloot zijn ; gelijk wy niet achten, dat wy nu daar af ontbloot zijn, schoon wy veel andere voortreffelijke Schriften derven; gelijk het boek des Wets, ‘t welk als een handschrift van ‘t Verbond godsdienstelijk in den Tempel bewaart wierd : wyders ook de boeken der oorlogen, der tijdrekeningen, en zeer veel anderen, waar uit de genen, die wy van ‘t oude verbond hebben, uitgetrokken en vergadert zijn, en dit word ook door veel redenen bevestigt ; namelijk vooreerst, om dat de boeken der beide Verbonden, niet door een uitgedrukt bevel, in een zelfde tijd voor alle eeuwen zijn geschreven, maar by geval voor enige menschen, en dit naar dat de tijd en hun byzondere gesteltenis vereischte ; gelijk de roepingen der propheten opentlijk die geroepen zijn, op dat zy de goddelozen van hun tijd zouden vermanen, en ook de brieven der Apostelen, aanwijzen. Ten tweden, om dat ‘t iets anders is, de schrift en de mening der Propheten, en iets anders, Gods zin en mening, dat is, de waarheid zelve van de zaak te verstaan ; gelijk uit ‘t geen volgt, dat wy in ‘t twede Hooftdeel van de Propheten getoont hebben, ‘t welk ook in de geschiedeniszen en wonderdaden plaats heeft, gelijk wy in ‘t zesde Hooftdeel hebben getoont. Doch dit kan geenzins van de plaatzen, in welke men van de ware Godsdienst, en van de ware deuchd handelt, gezegt worden. Ten darden, om dat de boeken van ‘t Oude Verbond uit veel zijn uitgekozen, en eindelijk van een vergadering van Phariseen vergadert en aangenomen ; gelijk wy in ‘t tiende Hooftdeel hebben getoont. De boeken van ‘t Nieuwe Verbond zijn ook door de besluiten van enige vergaderingen tot een regelmaat aangenomen, door welkers besluitingen ook veel anderen, die van veel voor heilig en gewijd gehouden wierden, als onwettig en vals verworpen zijn, doch de leden dezer vergaderingen, zo der Phariseen, als der Christenen, bestonden niet uit Propheten, maar alleenlijk uit Leraars en ervaren Mannen; en echter moet men noodzaaklijk belijden, dat zy in deze verkiezing Gods woord tot hun regelmaat hebben gehad : dieshalven moeten zy noodzaaklijk, eerzy alle de boeken goetgekeurt en aangenomen hadden, kennis van Gods woord gehad hebben. Ten vierden, om dat d’ Apostelen niet als Propheten, maar (gelijk wy in ‘t voorgaande hooftdeel gezegt hebben) als leeraars hebben geschreven, en een weg van onderwijzen verkozen, die gelijk zy oordeelden gemakkelijker voor de leerlingen, die zy doen onderwijzen wilden, zou zijn: uit ‘t welk volgt, dat daar in (gelijk wy in ‘t einde van’t voorgaande hooftdeel besloten hebben) veel dingen zijn begrepen, die wy nu ten opzichte van de Godsdienst mogen missen. Ten vijfden en eindelijk, om dat ‘er vier Evangelisten in ‘t Nieuwe Verbond zijn : en wie zal gelooven, dat God de geschiedenisse van Christus viermalen heeft willen verhalen, en christelijk aan de menschen meedeelen ? en hoewel zommige dingen in d’ een zijn begrepen, die in d’ andere niet te vinden zijn, en d’ een dikwils behulpzaam is, om d’ ander te verstaan, zo is echter daar uit niet te besluiten, dat alle de dingen, die in deze vier verhaalt staan, noodzaaklijk geweten moeten worden, en dat God hen uitgekozen heeft om te schrijven, om dat men de geschiedenis van Christus beter zou verstaan : want yder heeft zijn Evangelium in een verscheide plaats verkondigt, en yder heeft ‘t geen, dat hy verkondigt had, beschreven, en dit eenvoudiglijk, op dat hy de geschiedenis van Christus klaarlijk zou verhalen, en niet om die aan anderen uit te leggen, Indien zy nu door hun onderlinge vergelijking zomtijds gemakkelijker en beter verstaan worden, dit gebeurt by geval, en alleenlijk in weinig plaatzen : en schoon deze dingen onbekent waren gebleven, echter zou de geschiedenis even klaar, en de menschen niet minder zalig zijn. Wy hebben hier mee getoont, dat de Schrift alleenlijk ten opzicht van de Godsdienst, of ten opzicht van de algemene Goddelijke wet, eigentlijk Gods woord word genoemt : nu is hier noch overig te tonen, dat dezelfde voor zo veel zy eigentlijk dus genoemt word, niet gebrekkelijk, gekreukt, bedorven en verminkt is. Dit noem ik dan hier gebrekkelijk, gekreukt, bedorven en verminkt, dat zo verkeert geschreven en t’ zamen gestelt is, dat de zin van de redenen, niet uit ‘t gebruik van de taal opgespeurt, of uit de Schrift alleen kan gehaalt worden : want ik wil niet verzekeren, dat de Schrift voor zo veel zy de goddelijke wet begrijpt, altijt dezelfde stippen, dezelfde letteren en eindelijk dezelfde woorden behouden heeft (want ik laat de betoging hier af aan de Masoreten, en aan de genen, die waangelooflijk de letter aanbidden) maar alleenlijk dat wel, dat de zin, en mening, ten opzicht van welk enige reden alleenlijk Goddelijk kan genoemt worden, ongekreukt en onbedorven tot ons is gekomen, schoon men onderstelt, dat de woorden, met dewelke zy eerst betekent en uitgedrukt is geweest, meermaals verandert zijn. Want dit gelijk wy gezegt hebben, neemt niets van de goddelijkheit der Schrift af; dewijl zy even goddelijk zou zijn, schoon zy met andere woorden, of in een ander taal geschreven was. Niemant kan dan twijfelen, of wy hebben de Goddelijke wet, op deze wijze ongekreukt en onbedorven ontfangen. Want uit de Schrift zelfs begrijpen wy zonder enige swarigheit en twijfelachtigheit, dat dit het enigste is, God boven alles, en zijn naasten gelijk zich zelfs te beminnen : dit kan niet verbastert, noch van een haastige en dolende pen geschreven zijn; want indien de Schrift ooit iets anders had geleert , en onderwezen, zo moest zy ook noodzaaklijk alle andere dingen anders leren, en onderwijzen ; dewijl dit de grondvest is van de gehele Godsdienst, welke wech genomen zijnde, ‘t geheel gebouw plotzeling zou neerstorten. Zodanigen schrift zou dieshalven niet dezelfde zijn, van welke wy hier spreken, maar geheel een ander boek. Dieshalven staat vast en onbewogen, dat de Schrift dit altijd Beleert en onderwezen heeft, en dat by gevolg hier geen doling, de zin verbreken kan, ingevallen is, dewelke niet terstond van yder is bemerkt geworden, en dat niemant deze zin heeft konnen breken, zonder dat terstond zijn boosheit gebleken is. Dewijl men dan vast moet stellen, dat deze grondvest ongekreukt en onbedorven is gebleven, zo moet men noodzaaklijk ‘t zelfde van d’ andere dingen belijden, die zonder tegenspraak daar uit volgen, en die ook tot de grondvest behoren ; namentlijk dat God wezendlijk is, dat hy alle dingen verzorgt, dat hy almachtig is, en dat ‘t volgens zijn besluit de vromen wel, en de bozen qualijk gaat ; en dat onze zaligheit van zijn genade alleen afhangt. Want de Schrift leert en onderwijst overal zeer klaarlijk alle deze dingen, en moet die altijd leren en onderwijzen ; anderzins zou al ‘t ander ydel en zonder grondvest wezen: men moet ook d’ andere dingen, die tot de zeden behoren, niet minder ongekreukt en onbedorven vast stellen; dewijl zy zeer klaarblijkelijk uit deze algemene grondvest volgen, namelijk de gerechtigheit voor te staan, den behoeftigen te hulp te komen niemant te doden, eens anders goed niet te begeren enz. noch de boosheit der menschen, noch d’ oudheit zeg ik, heeft niets hier af konnen uitwisschen : want al ‘t geen, dat hier af uitgewischt was, zou ter stond algemene grondvest daar af weer voorgespelt en herstelt hebben : en voornamelijk ‘t leerstuk der liefde, dat overal in beide verbonden ten hoogden aanbevolen word : voeg hier by datter, schoonmen geen zo verfoeielijk schelmstuk kan bedenken, ‘t welk niet van ymant bedreven is, echter niemant die om zijn schelmstukken te verschonen, de wetten poogt te dempen, of iets dat goddeloos is, als een eeuwig en heilzaam leerstuk in te voeren : want wy zien, dat de menschelijke natuur zodanig gestelt is, dat yder, hy zy Konink of onderzaat, zo hy iets, dat snood is, bedreven heeft, zijn bedrijf met zodanige omstandigheden poogt op te pronken, dat men geloven zou, dat hy niets tegen ‘t recht en de betamelijkheit heeft bedreven. Wy besluiten dan volkomelijk, dat de gehele algemene Goddelijke wet, die van de Schrift geleerten onderwezen word, ongekreukt en onbedorven in onze handen is gekomen. Doch behalven dit zijn ‘er noch andere dingen, van de welke wy niet konnen twijfelen, dat zy oprechtelijk en getrouwelijk aan ons overgelevert zijn; namelijk ‘t begrijp en inhoud der geschiedeniszen van de Schrift, om dat zy aan alle menschen van die tijd bekent waren. ‘t Gemeen volk onder de Joden had eertijds voor een gewoonten, dat ‘t met Psalmen en Lofzangen d’ oudheden van haar volk zong. ‘t Begrijp der dingen, die van Christus gedaan zijn, en zijn lijden, wierd terstond ruchtbaar door ‘t gehele Roomsche rijk. Men heeft dieshalven geenzins te geloven, dat de nakomelingen die, (‘t welk ‘t voornaamste is van deze geschiedeniszen ) anders overgelevert hebben dan zy die van hun voorzaten ontfangen hadden ; ten ware ‘t grootste deel der menschen daar in enig had geweest, ’t welk ongelooflijk is. Al ’t gene dan, dat verbastert of gebrekkelijk is, heeft alleenlijk in d’ andere dingen plaats konnen hebben ; te weten in d’ een of d’ andere omstandigheit van de geschiedenis of Prophetie, op dat ‘t volk te meer tot aandacht bewogen zou worden, of in d’ een of d’ andere wonderdaad, om de wijsbegerigen te parszen, of eindelijk in de beschouwige dingen, na dat de scheurmakers begonnen hen in de Godsdienst in te voeren ; op dat yder dus zijn verdichtzelen met ‘t Goddelijk gezach te misbruiken, ondersteunen zou. Maar daar is weinig tot zaligheit aan gelegen, of zodanige dingen gekreukt en bedorven zijn, of niet, ‘t welk ik met voordacht in ‘t volgende Hooftdeel zal tonen, schoon ik acht, dat ‘t alreê uit geen blijkt, ‘t welk ik nu gezegt hebbe, en voornamelijk uit ‘t twede Hooft deel.

‘t DARTIENDE HOOFTDEEL.

*Waar in getoont word, dat de Schrift niet dan zeer eenvoudige dingen leert en onderwijst, en nergens anders na doelt, dan na gehoorzaamheit : en dat zy van de Goddelijke Natuur niets anders onderwijst, dan dat de Menschen door zekere middel van te leven konnen navolgen.*

In’t twede Hooftdeel van dit Werk hebben wy getoont, dat de Propheten alleenlijk bezondere macht van in te beelden, maar niet van te verstaan hebben gehad, en dat God geen verborgentheden der Wijsbegeerte, maar alleenlijk zeer eenvoudige dingen aan hen heeft geopenbaart, en zich na hun voorbevatte wanen en gevoelens geschikt. Daar na hebben wy in ‘t vijfde Hooftdeel aangewezen, dat de Schrift de zaken op zodanige wijze leert en onderwijst, dat zy zeer lichtelijk van yder bevat konnen worden; namelijk dat zy de dingen niet uit gemene kundigheden en bepalingen afleid en te zamenschakelt maar alleenlijk op een eenvoudige wijze zegt, en om geloof te bekomen, ‘t gezeide door d’ en arendheit alleen, te weten door wonderdaden en geschiedeniszen bevestigt, dewelke ook in zodanige ordening, en met zodanige spreekwijzen verhaalt worden, daar door het gemoed van ‘t gemene volk meest word bewogen: bezie hier af ons zeste Hooftdeel, omtrent ‘t geen dat in de darde plaats betoogt word. Eindelijk hebben wy in ‘t zevende Hooftdeel getoont, dat de swarigheit van de Schrift te verstaan, in de taal alleen, en niet in de hoogheit der zaken gelesen is. Hier komt noch by dat de Propheten niet voor de geleerden, maar volstrektelijk voor alle de Joden hebben geleert, en dat d’ Apostelen d’ Evangelische lering in de Kerken, daar de gemene zamenkomst van allen was, gewent waren t’ onderwijzen : uit al ‘t welk volgt, dat de lering der Schrift, geen hoge beschouwingen, noch wijsbegerige zaken, maar alleenlijk zeer eenvoudige dingen begrijpt, die van yder, hoe traag van verstand hy ook is, bevat komen worden. Ik kan my dieshalven niet genoech over ‘t vernuft der gene verwonderen, van dewelke ik boven gesproken heb, die zo diepe verborgentheden in de Schrift zien dat zy met geen menschelijke tong verklaart en uitgeleid konnen worden ; en die zoveel zaken van wijsbegerige bespiegelinge in de Godsdienst hebben ingevoert, dat de Kerk, de hoge School, en de Godsdienst een wetenschap, of liever een gekijf schijnt. Maar waar toe verwonder ik my hier over, dat de menschen die roemen, dat zy een bovennatuurlijk licht hebben, en in kennis niet voor de Wijsbegerigen, die niets dan een natuurlijk licht bezitten, willen wijken ? Ik zou waarlijk hier over verwondert zijn, zo zy iets nieus, dat van de beschouwing alleen was, en dat eertijds by de Heidensche Wijsbegerigen ( die echter stikziende geweest hebben, gelijk zy zeggen ) niet zeer gemeen heeft geweest, leerden en onderwezen want indien men onderzoekt, welke geheimeniszen zy zien, dat de Schrift verborgen zijn, men zal waarlijk niets vinden, dan verdichtzelen van Aristoteles, Plato, of ymant anders, hen gelijk, welke dikwils lichtelijker van yder geleerde gedroomt, dan van de geleertsten uit de Schrift opgevorscht konnen worden. Want wy willen niet volkomentlijk vast stellen, dat tot lering en onderwijzing der Schrift niets behoort, ‘t welk van enige bespiegeling is; dewijl wy in ‘t voorgaande Hooftdeel enige dusdanige dingen, als grondvesten hebben bygebracht ; maar ik wil alleenlijk dit zeggen, dat de zodanigen zeer weinig en zeer eenvoudig zijn. Doch ik heb voorgenomen hier te tonen, welke dezen zijn, en op wat wijze zy bepaalt worden, ‘t welk nu zeer licht voor ons zal zijn, na dat wy weten, dat ‘t oogmerk der Schrift niet geweest heeft de wetenschappen te leren en te onderwijzen ; want hier uit konnen wy lichtelijk oordelen, dat zy niets dan gehoorzaamheit van de menschen eischt, en alleenlijk de hardnekkigheit, niet de onkunde, verdoemt. Wyders dewijl de gehoorzaamheit tot God in de liefde tot de naaste alleen bestaat (want de geen, die zijn naasten lief heeft ; te weten met dit oogmerk, dat hy God gehoorzamen zou, heeft, gelijk Paulus in zijn brief aan de Romeinen zegt, de wet vervult) zo volgt hier uit, dat in de Schrift geen andere wetensehap bevolen word, dan die aan alle menschen noodzaaklijk is, om God volgens dit gebod te konnen gehoorzamen, en door welke onwetendheit de menschen noodzaaklijk hardnekkig of ten minsten zonder tucht der gehoorzaamheit moeten zijn ; en dat d’ andere beschouwingen, die hierop niet regelrecht strekken, ‘t zy dezelfden omtrent de kennis van God, of van de natuurlijke dingen verkeren, de Schrift niet raken, en dieshalven van de geopenbaarde Godsdienst afgescheiden moeten worden. Doch hoewel, gelijk wy gezegt hebben, yder dit nu lichtelijk kan zien, zo zal ik echter, om dat d’ uitspraak van de gantsche Godsdienst hier van afhangt, de gehele zaak naukeuriglijker tonen en klaarlijker verklaren. Hier toe word verëischt, dat wy voor alle dingen tonen, dat de verstandelijke of naukeurige kennis van God niet een gave is, aan alle gelovigen gemeen, gelijk de gehoorzaamheit: En dat wyders deze kennis, die God door de Propheten van alle menschen in’t algemeen eischt, en die yder gehouden is te weten, geen andere is, dan de kennis van zijn Goddelijke gerechtigheit, en liefde, die beide zeer lichtelijk uit de Schrift getoont worden. Want ‘t. eerste volgt klaarlijk uit ‘t zefde Capittel van Mozes twede boek vers daar God tot Mozes zegt, om de bezondere genade aan hem meegedeelt, aan te wijzen : *en ik ben aan Abraham Izak en Jacob de God Sadai geopenbaart maar met mijn naam Jehova ben ik by ben niet bekent*: daar tot beter verklaring aan te merken staat, dat *El Sadai* in de Hebreeusche taal betekent God, die genoech is ; om dat hy aan yder ‘t geen geeft, dat genoech is ; en hoewel Sadai volstrektelijk voor God genomen word, zo heeft men echter niet te twijfelen, of men moet onder de naam *El* God verstaan. Wijders staat aan te merken, dat in de Schrift geen naam, behalven Jehova gevonden word, die Gods volstrekte wezendheit, zonder betrekking tot de geschapen dingen, aanwijst. De Hebreen beweren dieshalven, dat deze alleen Gods eigennaam is, en dat d’ anderen, benoemende namen zijn : en zeker Gods andere namen, ‘t zy zy selfstandige zijn, of by voegelijke, zijn toevoegingen, die aan God behoren, voor zo veel hy mee betrekking tot de geschapen dingen aangemerkt, of door hen geopenbaart en bekent gemaakt word. Gelijk *El*, of *Eloha*, met de bystellige letter *He*, ‘t welk niets anders betekent, dan *Machtige* gelijk bekent is, en ook niet aan God past, ten zy door voortreffelijkheit (gelijk dan als wy Paulus een Apostel noemen) d’ andere krachten van zijn vermogen verklaart worden ; als *El* de (Machtige) *grote onzachgelijke rechtvaerdige, barmhartige* enz. of deze naam word in ‘t meervoudig getal, en in een eenvoudige betekenis gebruikt, om te gelijk al zijn krachten te begrijpen, ‘t welk in de Schrift zeer gemeen is. Dewijl nu God tot Mozes zegt, dat hy met de naam van Jehova niet aan de Vaderen bekent heeft geweest ; zo volgt, dat zy geen toevoeging van God hebben gekent, die zijn volstrekte wezendheit verklaart, maar alleenlijk zijn uitwerkzelen, en beloften, dat is, zijn macht, voor zo veel hy door de zienlijke dingen bekent gemaakt word. God zegt dit echter niet tot Mozes, om hen van ongelovigheit te beschuldigcn, maar in tegendeel om hun geloofwaerdigheit en geloof te verheffen, daar door zy, schoon zy eeen zo bezondere kennis, als Mozes van God hebben gehad, echter Gods beloften vast en bondig hebben gehouden; niet gelijk Mozes, die hoewel hy hoger gedachten van God heeft gehad, echter van de Goddelijke beloften heeft getwijfelt, en God tegen geworpen, en verweten, dat hy in plaats van de beloofde verlossing de Zaken der Joden, in erger verandert had. Dewijl dan de Vaders Gods bezondere naam niet hebben geweten, en God tot Mozes zegt, dat dit geschied is, om d’ eenvoudigheit van hun gemoed, en om hun geloof te prijzen, als ook om te gelijk de bezondere genade, die aan Mozes gegunt was, in gedachtenis te brengen, zo volgt hier uit zeer klaarlijk, ‘tgeen dat wy in de eerste plaats gestelt hebben, dat de menschen volgens bevel niet verplicht zijn Gods toevoegingen te kennen; maar dat dit een bezondere gave is, alleenlijk aan enige gelovigen toegestaan. Wy behoeven dit niet met veel getuigenissen der Schrift te bewijzen; want wie ziet niet, dat de goddelijke kennis niet aan alle gelovigen gelijk heeft geweest ? en dat niemant meer door bevel wijs kan zijn ; dan leven en zijn ? mannen, vrouwen, kinderen, en alle menschen konnen wel, volgens bevel even gehoorzaam, maar niet even wijs zijn. Indien ymant zegt, dat het niet nodig is Gods toevoegingen te verstaan, maar slechts eenvoudiglijk, en zonder betoging te geloven ; zeker deze beuzelt: want d’ onzienlijke dingen, en die ‘t voorwerpen van ‘t gemoed alleen zijn, konnen met geen andere ogen gezien woden, dan door betogingen ; dieshalven de genen, die geen betogingen hebben, zien waarlijk niets van deze dingen, en daarom al ‘t geen, dat zy van’t horen van diergelijke dingen verhalen, treft hun gemoed niet meer, en wijst niet meer aan, dan de woorden van een Papegai, of van een zelfsbeweegzel, die zonder zin en mening spreken. Maar eer ik wijder voort ga, ben ik gehouden reden te geven, waarom in ‘t boek der Schepping dikwils gezegt word, dat d’ Aardsvaders in de naam van *Jehova* hebben geleert, ‘t welk gantschelijk tegen ‘t gene, dat wy nu gezegt hebben, schijnt te strijden. Doch indien wy op ‘t geen, dat wy in ‘t achste hooftdeel getoont hebben, merken, zo zullen wy dit lichtelijk konnen overeen brengen ; want in ‘t voorverhaalde Hooftdeel tonen wy, dat de Schrijver van Mozes vijf boeken de dingen en plaatzen juist niet met dezelfde namen aanwijst, die zy in dezelfde tijd hadden, van dewelke gesproken word, maar met die namen, door dewelke zy in de tijd van de Schrijver best bekent waren. God dan in’t boekder Scheppinge van d’ Aardsvaders verkondigt, word met de naam van Jehova aangewezen, niet om dat hy met deze naam aan de Vaders was bekent, maar om dat deze naam by de Joden in de hoogste eerbiedigdigheit was : dit zeg ik moet noodzaaklijk gezegt worden, om dat in deze onze plaats van Mozes twede boek uitdrukkelijk gezegt word, dat God met deze naam niet aan d’ Aardsvaders heeft bekent geweest; en ook om dat in Mozes twede boek Mozes Gods naam begeert te weten : en indien dezelfde te voren had bekent geweest, zou hy ook aan hem bekent geweest hebben. Men moet dan, gelijk wy wilden besluiten ; namelijk, dat de gelovige Aardsvaders deze naam van God niet hebben geweten, en dat Gods kennis een gave van God, niet een Gebod is. ‘t Is dan tijd, dat wy tot ‘t twede toetreden, namelijk dat wy tonen, dat God door de Propheten van den menschen geen andere kennis ëischt, dan de kennis van zijn Goddelijke gerechtigheit en liefde ; dat is, zodanige toevoegingen van God, die de menschen door zekere wijze van te leven konnen navolgen: ‘t welk Jeremia met zeer uitgedrukte woorden te kennen geeft. Want hy in zijn tweëntwintigste van de Konink Jozia sprekende, zegt : *Uw Vader heeft gegeten en gedronken en oordeel en gerechtigheit gedaan* (‘t ging) *hem doen wel : hy heeft t recht van armen behoeftige geoordeelt* (‘tging) *hem doen wel* : *Want dat is* (merk wel) *my kennen, zegt Jehova* : niet minder klaar zijn de woorden, die in ‘t negende staan; namelijk, *Maar yder beroem zich alleen hier in, dat hy my verstaat en kent dat ik Jehova liefde, barmhartigheit, oordeel en gerechtigheit in ’t land doe ; want hier in verheug ik my, zegt Jehova.* Men bemerkt dit ook uit Mozes twede boek daar God aan Mozes, die hem begeerde te zien te kennen, geen andere toevoegingen openbaart, dan diegenen, die de goddelijke gerechtigheit en liefde of meedogen verklaren. Wyders staat hier voornamelijk dit van Joannes, van ‘t welk ook in’t volgende gesproken zal worden, aan te merken ; te weten, die, om dat niemant God gezien heeft, God door de liefde alleen verklaart, en besluit, dat degenen, die de liefde heeft, waarlijk God heeft en kent. Wy zien dan dat Jeremia, Mozes en Joannes, de kennis van God, die yder gehouden is te weten, in weinig dingen begrijpt, en dezelfde, gelijk wy wilden, hier in alleen stelt, namelijk, dat God ten hoogsten rechtvaerdig, ten hoogsten barmhartig, of ‘t enige voorbeeld van ‘t ware leven is. Hier komt noch by, dat de Schrift niet uitdrukkelijk enige bepaling van God geeft ; en geen andere toevoegingen van God die omhelst moesten worden, behalven de gezegde voorschrijft, noch voorbedachtelijk aanbeveelt, als dezen. Uit al ‘t welk wy besluiten, dat de verstandelijke kennis van God, ( die zijn natuur aanmerkt gelijk zy in zich is, en welke natuur de menschen niet door zekere regel van te leven konnen navolgen, noch als tot een voorbeeld nemen, om de de ware regel van te leven daar naar aan te stellen ) geenzins tot ‘t geloof en tot de geopenbaarde Godsdienst behoort; en by gevolg, dat de menschen, omtrent deze Zaak, zonder misdrijf te begaan, grovelijk mogen dolen, ‘t Is dieshalven geenzins te verwonderen, dat God zich zelfs naar d’ inbeeldingen en voorbevatte wanen der Propheten geschikt heeft ; en dat de gelovigen verscheide gevoelens van God hebben gevoed, gelijk wy in ‘t twede Hooftdeel met veel voorbeelden hebben getoont. Wyders is ‘t ook geenzins te verwonderen, dat de gewyde boeken overal zo onëigentlijk van God spreken, en handen, voeten, ogen, oren, geest en plaatzige beweging aan hem toepaszen ; en daarenboven ook bewegingen en ontroerniszen des gemoeds ; namelijk, dat hy yverzuchtig, barmhartig enz. is ; en eindelijk dat zy hem, als een rechter, en in den Hemel als in een Koninklijke stoel zittende, en Christus aan zijn rechterhand, afschilderen. Want zy spreken na de bevatting van ‘t gemene volk, ‘t welk de Schrift niet poogt geleert maar gehoorzaam te maken. De gemene Godgeleerden beweren echter, dat men ‘t geen, ‘twelk zy door hun natuurlijk licht zien, niet met de Goddelijke natuur overeen te komen, ‘ leenspreukelijk moet verklaren ; en dat ‘t geen, dat hun bevatting overtreft, naar de letter genomen moet worden. Doch indien men alle dingen, die van dusdanig slach in de Schrift gevonden worden, noodzaaklijk leenspreukelijk moet verklaren en verstaan; zo zou de Schrift niet voor ‘t gemeen en ongeleert volk, maar alleenlijk voor de Geleertsten, en meest voor de wijsbegerigen geschreven zijn. Ja indien ‘t Goddeloos was deze dingen die wy nu verhaalt hebben, godvruchtiglijk en met eenvoudigheit des gemoeds van God te geloven ; zo moesten waarlijk de Propheten, zich ten minsten om de swakheit van ‘t gemeen volk, van diergelijke spreekwijzen hebben gewacht ; maar in tegendeel moesten zy voor alle dingen met voordacht klaarlijk Gods toevoegingen , gelijk yder gehouden is hen te omhelzen, geleert en onderwezen hebben, ‘t welk nergens gedaan is : Dieshalven heeft men geenzins te geloven, dat de gevoelens volstrektelijk en zonder opzicht op de werken aangemerkt, enige Godvruchtigheit of godloosheit hebben ; maar datmen alleenlijk om deze oorzaak moet zeggen, dat de mensch niets godvruchtiglijk of goddeloos gelooft, voor zo veel hy door zijn gevoelens tot gehoorzaamheit word bewogen; of daar uit verlof neemt om te zondigen, of weerspannig te zijn : invoegen, dat zo ymant met ware dingen te geloven hardnekkig word, deze waarlijk een goddeloos geloof heeft ; en zo hy in tegendeel met valsche dingen te geloven, gehoorzaam is, een godvruchtig Geloof bezit ; want wy hebben getoont dat de ware kennis van God niet een bevel of Gebod, maar een Goddelijke gave is, en dat God geen andere kennis van de menschen heeft geëischt, dan die van zijn Goddelijke gerechtigheit en liefde, welke kennis niet tot de wetenschappen, maar alleenlijk tot de gehoorzaamheit noodzaaklijk is.

‘t VEERTIENDE HOOFT DEEL.

*Wat het Geloof is: wie Gelovigen zijn : de gronden van ‘t Geloof worden bepaalt, en de zelfden eindelyk van de wijsbegeerte afgescheiden.*

Tot de ware kennis des geloofs is bezonderlijk noodzaaklijk te weten, dat de Schriftuur niet alleenlijk naar de bevatting der Propheten, maar ook van ‘t veranderlijk en ongestadig gemeen volk der Joden geschikt is, gelijk die, die slechts een weinig opgemerkt heeft, kan weten ; want de genen die alles dat in de Schrift staat, zonder onderscheid , als d’ algemene en volstrekte lering van God omhelst, en niet naaukeurig genoech kent, wat naar de bevatting van ‘t gemeen volk geschikt is, moet noodzaaklijk de wanen en gevoelens van ‘t gemeen, met de Goddelijke lering vermengen, en de verdichtzelen en goedvindingen der menschen voor Goddelijke leerstukken verkopen, en d’ achtbaarheit en ‘t gezach der Schrift misbruiken. Wie, zeg ik, ziet niet dat dit de voornaamste oorzaak is, om dewelke de scheurmakers, zo veel en zo strijdige gevoelens, als leerstukken van ‘t geloof, leren en onderwijzen, en met veel voorbeelden der schrift beveiligen: Daar af overlang onder de Neerlanders dit spreekwoord is geworden **geen ketter zonder letter**. Want de gewyde boeken zijn niet van een alleen, noch voor ‘t gemeen volk van een eeuw, maar van veel mannen, verscheide van vernuft, en van verscheide eeuwen geschreven, welker jaren, zo men de tijd van hun alle te zamen wil rekenen men omtrent twe duizend en misschien veel meer zal bevinden. Wy willen echter deze scheurmakers, niet om deze oorzaak van godloosheit beschuldigen, namelijk om dat zy de woorden der Schrift naar hun gevoelens schikken; want gelijk zy eertijds naar de bevatting van ‘t gemeen geschikt wierd, zo staat het ook aan yder vry, dezelfden naar zijn gevoelens te schikken, indien hy ziet, dat hy door deze middel, God in die dingen, dewelke de gerechtigheit en liefde aangaan, met een volkomender toestemming des gemoeds kan gehoorzamen ; maar wy beschuldigen hen daarom, om dat zy dezelfde vryheit niet aan anderen willen toestaan, en alle de genen, die niet met hen gevoelen, hoewel zeer eerlijke, en gehoorzamers van de ware deuchd, als Gods vyanden vervolgen, en in tegendeel degenen die hen vleien, hoewel zy van een zeer swak gemoed zijn, echter als Gods uitverkoornen lief hebben, boven ‘t welk niets gruwelijker, en dat schadelijker voor de gemenestaat is, bedacht kan worden. Op dat dan blijken zou hoe verre ten opzicht van ‘t geloof yders vryheit zich uitstrekt , om ‘t geen dat hy wil, te geloven, en welken wy gehouden zijn als gelovigen t’ aanschouwen, schoon zy anders van gevoelen zijn, zo moet men ‘t geloof en deszelfs gronden bepalen ‘t welk ik voorgenomen heb, in dit Hooftdeel te doen, en met enen het geloof van de Wijsbegeerte te scheiden, dat het voornaamste oogmerk van ‘t geheel werk is geweest. Om dan dit in ordening te tonen, zo laat ons het voornaamste oogwit van de gehele Schrift eens verhalen; want dit zal onze de ware regelmaat, om ‘t geloof te bepalen, aanwijzen. Wy hebben in ‘t voorgaande Hooftdeel gezegt, dat het oogmerk der Schrift alleenlijk is, gehoorzaamheit te leren en t’ onderwijzen : ‘t welk niemant ontkennen kan. Want wie ziet niet dat de beide verbonden, niets anders zijn dan een onderwijzing der gehoorzaamheit ? en dat zy beide geen ander oogwit hebben, dan dat de menschen uit een waar gemoet gehoorzamen ? Want Mozes (om nu het geen achter te laten, dat ik in’t voorgaande Hooftdeel getoont heb ) heeft niet getracht d’ Israëliten door reden t’ overtuigen, maar door verbonden, eden en weldaden te verbinden : daar na heeft hy op verbeurte van straf, het volk gedreigt, dat het de wetten gehoorzamen zou, en hy vermaant het zelfde daar toe door vergeldingen ; alle welke dingen middelen zijn, niet tot wetenschappen, maar tot gehoorzaamheit alleen. Daarenboven d’ Evangelische lering begrijpt niets, dan ‘t eenvoudig geloof; namelijk aan God te geloven, eerbiedigheit aan hem te bewijzen, of ‘t welk het zelfde is, God te gehoorzamen. Ik behoef dan niet om een zeer klaarblijkelijke zaak te bewijzen, de plaatzen der Schrift, die de gehoorzaamheit aanbevelen, en van dewelke zeer veel in beide verbonden gevonden worden, op te hopen. Wyders de Schrift wijd ook in zeer veel plaatzen klaarlijk aan, wat yder doen moet, om God gehoorzaam te zijn, namelijk dat de gehele wet hier alleen in bestaat, te weten, in de liefde tegen zijn naasten ; want niemant kan ook ontkennen, dat de geen die naar Gods bevel zijn naasten als zich zelf lief heeft, waarlijk gehoorzaam, en na de wet zalig is : en dat in tegendeel de geen die zijn naasten haat, of verwaarloost, weerspannig en hardnekkig is. Eindelijk by alle menschen is bekent, dat de Schrift niet voor de geleerden alleen, maar voor alle menschen van alle ouderdom en geslacht is geschreven, en gemeen gemaakt : en uit dit alleen volgt zeer klaarblijkelijk, dat wy volgens het bevel der Schrift, niet gehouden zijn iets anders te geloven, dan ‘t geen gantschelijk noodzaaklijk is, om dit bevel te volbrengen. Dieshalven is dit bevel d’ enige regelmaat van ‘t geheel algemeen geloof, en volgens dit alleen, moeten alle leerstukken des geloofs, namelijk de genen, die yder gehouden is t’ omhelzen, bepaalt worden. Dewijl dit zeer klaarblijkelijk is, en dat van deze enige grondvest of van deze reden alles wettelijk afgeleid kan worden, zo oordeel yder, hoe het mogelijk is geweest dat ‘er zo veel verschillen en twisten in de Kerk gerezen zijn? En of er andere oorzaken konnen wezen, als de genen die wy in ‘t begin van ‘t zevende Hooftdeel bygebracht hebben. Deze zelfde dan dwingen my hier de wijze en middel van de leerstukken des geloofs, naar deze gevonde grondvest te bepalen ; want indien ik dit niet dee, en de zaak niet naar zekere regel bepaal, zo zal men met recht geloven, dat ik tot hier toe weinig gevordert heb, dewijl yder al ‘t geen dat hy wil, ook onder deze schijn en dekmantel, namelijk dat het een noodzaaklijk middel ter gehoorzaamheit is, zal konnen invoeren ; inzonderheit als ‘t geschil van de goddelijke toevoegingen is. Om dan de gehele zaak by ordenig te tonen, zo zal ik van de bepaling des geloofe beginnen, ‘t welk volgens deze gegeve grondvest dus bepaalt moet worden ; namelijk dat het niet anders is, dan zodanige dingen van God te gevoelen, door welken, als men onkundig daar in is, de gehoorzaamheit tot God wechgenomen word: en dat door het stellen van de gehoorzaamheit, noodzakelijk deze dingen gestelt worden. Deze bepaling is zo klaar, en volgt zo klaarblijkelijk uit het geen dat wy nu betoogt hebben, dat het geen uitlegging behoeft. Doch ik zal de dingen, die uit het zelfde volgen, nu met weinig woorden tonen ; te weten voorëerst, dat het geloof niet door zich, maar alleenlijk ten opzicht van de gehoorzaamheit , heilzaam is ; of gelijk Jacobus zegt, dat het geloof door zich zonder de werken, dood is, bezie hier af, het gehele voorgedachte Capittel van dezen Apostel. Ten tweden volgt dat de geen, die waarlijk gehoorzaam is, noodzaaklijk het ware en zaligmakende geloof heeft ; want als de gehoorzaamheit gestelt is, zo stelt men ook, gelijk wy gezegt hebben, noodzaaklijk het geloof, ‘t welk ook den zelfden Apostel uitdrukkelijk zegt, namelijk met deze woorden: *toont my uw geloof uit de werken, en ik zal uit mijn werken mijn geloof aan u tonen*. En Johannes in zijn eerste brief *Yder die lief heeft* ( te weten zijn naaste ) *is uit God geboren en kent God: die niet lief en heeft, kent God niet want God is de liefde*. Uit het welke weer volgt, dat wy niet konnen oordelen, dat ymant gelovig of ongelovig is, dan uit de werken : te weten indien de werken goed zijn, zo is hy gelovig, schoon hy in de leerstukken van d’ andere gelovigen verschilt : in tegendeel indien zy quaad zijn, zo is hy echter ongelovig, hoewel hy met de woorden overeenkomt. Want als de gehoorzaamheit gestelt is, zo stelt men noodzaaklijk het geloof, en ‘t geloof is dood zonder de werken. ‘t Welk ook dezelfde Johannes, in’t zelfde uitdrukkelijk te kennen geeft : *Hier door*, zegt hy, *kennen wy dat wy in hem blijven en dat hy in ons blijft, dat hy van zijn geest aan ons gegeven heeft* ; namelijk de liefde. Want hy had te voren gezegt, dat God de liefde is ; Daar uit hy (te weten uit de beginzelen, die hy toen aangenomen had ) besluit, dat de geen, die de liefde heeft, waarlijk Gods geest heeft. Ja om dat niemant God gezien heeft, hier uit besluit hy, dat niemant God gevoelt, noch bemerkt, dan uit d’ enige liefde tot zijn naaste, en dat in diervoegen, niemant ook een andere toevoeging van God kan kennen, behalven deze liefde, voor zo veel wy aan de zelfde deelachtig zijn. Deze redenen dan indien zy niet volkomen zijn, verklaren echter klaarlijk genoech , Johannes mening, maar noch veel klaarlijker die redenen, dewelke in ‘t in dezelfde brief v.3, 4. staan, daar hy met zeer uitgedrukte woorden, het geen aanwijst, dat wy hier willen zeggen: *En hier door, zegt hy, weten wy dat wy hem kennen, zo wy zijn geboden onderhouden. Die zegt ik ken hem, en zijn geboden niet onderhoud, is een leugenaar, en de waarheit is niet in hem*. En hier uit volgt weer, dat de genen ware tegenchristenen zijn, die d’ oprechte mannen, en die de gerechtigheit lief hebben, vervolgen, om dat zy van hen yerschillen, en met hen dezelfde leerstukken des geloofs niet verdedigen : Want wy weten dat de genen, die de geregtigheit en de liefde liefhebben, hier door alleen gelovig zijn, en de geen die de gelovigen vervolgt, is een tegenchrist. Eindelijk volgt dat het geloof niet zo zeer ware, als wel godvruchtige, dat is zodanige leerstukken verëischt, die ‘t gemoet tot gehoorzaamheit bewegen hoewel daar onder zeer veel zijn die zelfs geen schaduw der waarheit hebben, zo slechts degeen, die hen aanneemt, niet weet dat zy valsch zijn, anderzints zou hy noodzaaklijk weerspannig zijn ; want hoe zou ‘t mogelijk zijn dat ymant, die poogt de gerechtigheit te beminnen en God te gehoorzamen, het geen dat hy weet, vreemt van de goddelijke natuur te zijn, als goddelijk zou aanbidden : doch de menschen konnen door eenvoudigheit des gemoeds dolen, en de Schrift veroordeelt niet d’ onkunde, maar de weerspannigheit alleen, gelijk wy alreê getoont hebben ; Ja dit volgt noodzaaklijk, uit de bepaling van ‘t geloof alleen, van ‘t welke alle de delen uit d’ algemene grondvest, die nu getoont is, en uit het oogmerk van de gehele Schrift gehaalt moet worden, ten zy ‘t ons lust onze besluitingen daar by te mengen ; en dit geloof verëischt niet uitdrukkelijk ware, maar zodanige leerstukken, die ter gehoorzaamheit noodzaaklijk zijn; te weten, die ‘t gemoed in de liefde tot zijn naaste beveiligen, ten opzicht van ‘t welk yder in God, om met Johannes te spreken, en God in yder is. Dewijl dan yders geloof alleenlijk ten opzicht van gehoorzaamheit of weerspannigheit, en niet ten opzicht van waarheit of valsheit, godvruchtig en goed, of goddeloos en quaad gehouden moet worden, en dewijl niemant twijfelt, dat de geest der menschen, in ‘t gemeen zeer verscheiden is, en dat zy in alle dingen, niet even gerust konnen wezen, maar dat zy verscheidelijk van hun wanen en meningen geregeert worden vermits deze daar door tot aandacht en godvruchtigheit, en d’ andere door de zelfden tot gelach en verachting bewogen word ; zo volgt hier uit, dat geen leerstukken, van de welken onder d’ oprechte lieden verschil kan rijzen, tot het algemeen geloof behoren. Want de leerstukken die van zodanige natuur zijn, konnen ten opzicht van d’ een godvruchtig en goed, en ten opzicht van d’ ander goddeloos en quaad zijn; dewijl zy uit de werken alleen geoordeelt moeten worden. Dieshalven die leerstukken alleen behoren tot algemeen geloof, dewelken de gehoorzaamheit tot God volstrektelijk stellen, en zonder welkers kennis, de gehoorzaamheit gantschelijk onmooglijk is. Wat het overige aangaat, yder moet daaraf gevoelen, naar dat hy, om dat hy zich zelfs best kent, het best voor zich oordeelt, om zich in de liefde tot de gerechtigheit te bevestigen. En door deze middel acht ik dat ‘er geen plaats voor de geschillen en tegenstribbelingen in de Kerk gelaten word. Ik zal nu ook niet schromen, de leerstukken van ’t algemeen geloof, of de gronden van ‘t oogmerk der gehele Schrift op te noemen, dewelken (gelijk uit het geen dat wy in deze twe Hooftdelen getoont hebben, zeer klaarlijk blijkt ) alle hier toe moeten strekken, namelijk dat ‘er een opperste wezen is, ‘twelk de gerechtigheit en liefde bemint, en, ‘t welk alle menschen, zo zy zalig willen wezen, gehouden zijn te gehoorzamen, en dat alleen, door d’ oeffening van gerechtigheit en liefde tot hun naaste, aan te bidden, hierdoor kan men lichtelijk alle de leerstukken bepalen, van de welken geen anderen dan dezen zijn. Te weten eerstelijk, dat God, dat is het opperste wezen, ten hoogsten rechtvaerdig en barmhartig, of een voorbeeld van ‘t ware leven, wezentlijk is; want de geen die hem niet kent of gelooft dat hy wezentlijk is, kan hem niet gehoorzamen, noch hem voor rechter kennen. Ten tweden, dat hy enig is : want niemant kan twijfelen, dat dit ook tot de hoogste aandacht, verwondering en liefde tot God volkomentlijk verëischt word ; dewijl d’ aandacht, verwondering en liefde, uit d’ enige, voortreffelijkheit en uitstekentheit van een alleen boven alle andere rijzen. Ten darden, dat hy overal tegenwoordig , of dat alles voor hem openbaar is : want indien men geloofde dat ‘er dingen voor hem verborgen waren of indien men niet wist dat hy alles zag, zo zoumen van de bilikheit zijner gerechtigheit, daardoor hy alles stiert twijfelen, of daar af onkundig zijn. Ten vierden, dat hy in of over alle dingen ‘t hoogste recht en d’ opperste heerschappy heeft, en niets doet door ‘t recht bedwongen, maar alles naar zijn opperste believen, en door zijn bezondere genade : want alle menschen zijn volstrektelijk gehouden hem te gehoorzamen, en hy niemant. Ten vijfden, dat de dienst aan God, en desselfs gehoorzaamheit, in de gerechtigheit en de liefde, of in de liefde tot de naasten bestaat. Ten zesden, dat alleenlijk alle de genen; naar deze regel van te leven God gehoorzamen, zalig, en de genen, die onder de heerschappy der wellusten leven, verloren zijn : want indien de menschen dit niet vastelijk geloofden, zo zou ‘er geen oorzaak zijn, om dewelke zy liever God, dan de wellusten, zouden willen gehoorzamen. Ten zevenden en eindelijk dat God de boetvaerdigen hun zonden vergeeft ; want daar is niemant die niet zondigt. Indien men dan dit niet vast stelde, zo zouden alle menschen van hun zaligheit wanhopen, en daar zou geen reden zijn, om dewelken men zou geloven, dat God barmhartig is ; maar de geen die dit vagelijk gelooft, te weten dat God na zijn barmhartigheit en genade, daar door hy alles bestiert, de zonden des menschen vergeeft, en daar door in Gods liefde meer ontsteken word ; deze zeg ik, kent waarlijk Christus naar de geest, en Christus is in hem. Niemant kan ontkennen, dat men alle deze dingen noodzaaklijk weten moet, op dat de menschen, niemant uitgezonden:, volgens het voorschrift van de wet, hier voor verklaart, God konnen gehoorzamen. Want indien men iets hier af wechneemt, zo word ook de gehoorzaamheit wechgenomen : en voorts, wat God, of dit voorbeeld van ‘t ware leven is, te weten of hy vuur, geest, licht, denking enz. is, dit doet niets tot het geloof, gelijk ook niet op welke wijze hy ’t voorbeeld van ‘t ware leven is ; namelijk of daarom, om dat hy een rechtvaerdig en barmhartig gemoed heeft, of om dat alle dingen door hem zijn en werken ; en wy by gevolg ook door hem verstaan, en door het geen, dat waarlijk gerechtig en goed is, zien ? ‘t is evenveel wat yder hier af stelt. Wyders raakt het geloof ook niet, zo ymant gelooft, dat God naar zijn wezendheit of naar zijn macht overal is ; dat hy de zaken stiert volgens zijn believen of naar de noodzaaklijkheit van zijn natuur ; dat hy de wetten, als een Vorst voorschrijft, of als eeuwige waarheden leert en onderwijst ; dat de mensch volgens zijn vrye wil, of naar de noodzaaklijkheit van ‘t Goddelijk besluit, God gehoorzaamt ; en eindelijk dat de vergelding der goeden en de straffen der quaden, natuurlijk of bovennatuurlijk is: aan deze en diergelijke dingen, zeg ik, is niets gelegen, ten opzicht van ‘t geloof, op wat wijze yder het verstaat ; zo hy slechts niets tot dit einde en oogmerk besluit, dat hy groter verlof tot zondigen neemt, of dat hy God minder gehoorzaamt: integendeel yder, gelijk wy alreê hier voorgezegt hebben, is gehouden deze leerstukken des geloofs naar zijn bevatting te schikken, en dezelfde op die wijze voor zich te verklaren, volgens de welke hem dunkt, dat hy hen lichtelijker zonder enige twijfelachtigheit en met een volkomen toestemming des gemoeds kan omhelzen, op dat hy by gevolg God met een volkomen toestemming des gemoeds gehoorzaamt. Want gelijk eertijds, volgens ‘t gene dat wy alreê gezegt hebben, het geloof naar de bevatting en gevoelens der Propheten, en des gemenen volks van die tijd, geopenbaart en beschreven wierd, zo is nu ook een yder gehouden, het zelfde naar zijn gevoelens te schikken, op dat hy het dus zonder enige tegenstreving des gemoeds, en zonder enige twijfeling en vertoeving aanneemt ; want wy hebben getoont, dat het geloof niet zo zeer swaarheit, als godvruchtigheit vereischt, en dat het niet, dan ten opzicht van de gehoorzaamheit, godvruchtig en heilzaam is ; by gevolg dat niemant gelovig is, dan ten opzicht van de gehoorzaamheit. Dieshalven de genen, die de beste redenen toont, toont noodzaaklijk niet het beste geloof, maar degeen die de beste werken der ‘ gerechtigheit en liefde toont. Voorts ik geef aan yder t’ oordelen, hoe heilzaam en hoe nodig deze lering in een gemenestaat is, op dat de menschen vreedzamelijk en eendrachtelijk zouden leven, en hoe veel en hoe grote oorzaken van beroerten en schelmstukken het afsnijd. Eer ik voortga, staat hier aan te merken, dat wy uit ‘t geen’t welk nu getoont is, lichtlijk op de tegenwerpingen konnen antwoorden, die wy in’t eerste Hoordeel hebben bygebracht, toen wy van God met de Israëliten van de berg Sinaï sprekende, geredeneert hebben. Want hoewel die stem, dewelke van de Israëliten gehoort wierd, geen wysbegerige of wiskonstige zekerheit van Gods wezentlijkheit aan de menschen kon geven, zo was zy echter genoech om hen in verwondering tot God, zo als zy hem te voren gekent hadden, te rukken, en tot gehoorzaamheit aan te prikkelen: ‘t welk het einde en oogmerk van die vertoning was. Want God wilde niet de volstrekte toevoegingen van zijn wezendheit aan de Israëliten bekent maken, dewijl hy in die tijd, geen daar af aan hen openbaarde, maar hy wilde hun hardnekkigheit breken, en hen tot gehoorzaamheit trekken ; en dieshalven heeft hy hen niet met redenen maar met gedruis van bazuinen, met donder en blixem aangesproken ; bezie Mozes twede boek .

Nu is noch overig, dat ik eindelijk toon, dat ‘er geen gemeensehap, of maagschap, tusschen ‘t Geloof of de Godgeleertheit, en de Wijsbegeerte is ; daar af niemant onkundig kan zijn, die ‘t oogmerk en de grondvest van deze twe vermogens kent, dewelke waarlijk zo veel, als de hemel van d’ aarde, van malkanderen verschillen : want het oogmerk der wijsbegeerte, is niets dan de waarheit : en dat van ‘t geloof, niets dan de gehoorzaamheit en godvruchtigheit. Wyders de grondvesten der wijsbegeerte zijn gemene kundigheden, en moeten uit de natuur alleen gehaalt worden. Maar de grondvesten van ‘t geloof, zijn de geschiedeniszen en Taal, en moeten uit de Schrift alleen, en uit d’ ‘ openbaring gehaalt worden, gelijk wy in ‘t zevende Hooftdeel getoont hebben. ‘t Geloof dan, staat aan yder de grootste vryheit toe om wijsbegerig te redeneren, om dat zy alles, dat zy begeert, van alle dingen zonder misdrijf mach gevoelen, en het veroordeelt alleenlijk de genen, als ketters en scheurmakers, die zodanige gevoelens leren en onderwijzen, dewelke tot hardnekkigheit, haat, toorn, twist en gramschap raden : en houd alleenlijk de genen voor gelovigen, die tot gerechtigheit en liefde, naar de krachten van hun reden, en naar hun vermogens raden. Eindelijk, dewijl deze dingen, die wy hier getoont hebben, de voornaamste zijn, daar ik in dit werk naar doel, zo wil ik, eer ik wyders voortga, de lezer zeer ernstig bidden, dat hy zich verwaerdige deze twe Hooftdelen naerstig te lezen, en meermaals t’ overwegen ; en ook dat hy zich overreed, dat wy hen niet, met dit oogmerk, dat wy iets nieus zouden invoeren, geschreven hebben ; ( ‘t welk wy verhopen, dat wy eindelijk eens verbetert zullen zien) maar dat wy het gene zouden verbeteren, dat verdorven is.

‘t VYFTIENDE HOOFTDEEL.

*Dat de Godgeleertheit geen Dienstmaagd van de reden, en de reden geen Dienstmaagd van de Godgeleertheit is. Vorders word ook getoont de reden, door dewelke wy ons d’ achtbaarheit en ‘t gezach der Heilige Schrift overreden.*

De genen die de wijsbegeerte niet van de Godgeleertheid konnen scheiden, twistredenen of de Schrift een Dienstmaagd van de reden, dan of in tegendeel de reden een Dienstmaagd van de Schrift moet zijn ; dat is, of de zin der Schrift naar de Reden, dan of de Reden naar de Schrift gevoegt en geschikt moet worden ; Dit laatste word van de twijffelaars, die de zekerheit van de reden ontkennen, en eerste van d’ onderwijzers verdedigt. Maar uit het geen alreê gezegt is, blijkt dat zy beide gantschelijk van ‘t stuk af zijn. Want het is noodzaaklijk dat wy, welke van beide wy volgen, of de Reden, of de Schriftuur kreuken. Want wy hebben getoont dat de Schrift geen wijsbegerige zaken, maar alleenlijk de godvruchtigheit onderwijst, en dat alle de dingen, die daar in begrepen worden, naar ‘t begrijp, en naar de voorbevatte gevoelens van ‘t gemeen geschikt zijn. De genen dan die haar naar de wijsbegeerte willen schikken, zullen waarlijk den Propheten veel dingen opdichten, die zy zelfs in hun droom niet gedacht hebben, en hun zin en mening qualijk uitleggen. In tegendeel, de geen die de Reden en wijsbegeerte een Dienstmaagd van de Godgeleertheit maakt, is gehouden de vooroordelen van ‘t gemeen in oude tijden, als Goddelijke dingen toe te laten, en daar mee zijn geest te bezetten te verblinden ; invoegen dat zy beide van ‘t spoor zullen geraken, te weten de laatste zonder, en d’ eerste met de Reden. D’ eerste die onder de Phariseen opentlijk vast gestelt heeft, dat de Schrift na de Reden gevoegt en geschikt moet worden, is geweest Maimonides, diens gevoelen wy in ons zevende hooftdeel verhaalt, en met veel bewijsredenen weerlegt hebben, en hoewel deze Schrijver grote achtbaarheit en gezach onder hen heeft gehad, zo wijkt echter ‘t grootste deel van hen, hier in van hem af, en stemt overeen met het gevoelen van zeker Rabbi Jehuda Alpakhar, die Maimonides doling schuwen willende, in een andere, dewelke daar tegen strijd, gevallen is. Want hy stelt dat de My heugt dat ik dit eertijds, in een brief heb gelezen, die tegen Maimonides is geschreven : en onder de brieven word gevonden, dewelken die van Maimonides genoemt worden. Reden een Dienstmaagd van de Schrift moet zijn, en gantschelijk onder haar staan ; en hy acht dat in de Schrift daarom niets leenspreukelijk verklaart moet worden, om dat de letterlijke zin niet alleen tegen de Reden, maar ook, om dat zy tegen de Schrift zelve, dat is tegen haar ware leerstukken, strijd. En hier uit vormt hy deze algemene regel, te weten, dat men al ‘t geen, ‘t welk de Schrift, op een onderwijzende wijze leert, en met uitgedrukte woorden bevestigt, uit haar achtbaarheit en gezach alleen, als waar, volstrektelijk moet aannemen ; om dat men in de Bijbel geen ander leerstuk zal vinden, dat recht daar tegen strijd, maar alleenlijk by gevolg, te weten, om dat de wijze van spreken der Schrift, dikwils iets daar tegen strijdig, schijnen t’ onderstellen, dat zy uitdrukkelijk geleert en onderwezen heeft ; en dat dieshalven deze plaatzen alleen leenspreukelijk verklaart moeten worden. Tot een voorbeeld, de Schrift wijst klaarlijk aan dat God enig is, bezie Mozes vijfde boek en men vind geen ander plaats, die regelrecht bevestigt dat ‘er meer Goden zijn : men vind echter meer plaatzen, daar God van zich zelfs, en de Propheten van God in meervoudig getal spreken, welke wijze van spreken alleenlijk meer goden onderstelt, en niet dat het oogmerk van de verhalingen zelfs dit aamwijst. En dieshalven moeten alle deze plaatzen leenspreukelijk verklaart worden, namelijk niet om dat het tegen de reden strijd, dat ‘er veel zouden zijn ; maar om dat de Schrift zelve regelrecht verzekert, dat God enig is. Dus ook, om dat de Schrift in Mozes vijfde boek regelrecht, gelijk hy acht, verzekert, dat God onligchaamlijk is ; zo zijn wy, te weten uit d’ enige achtbaarheit en gezach van deze plaats, en niet van de Reden, gehouden te geloven, dat God geen ligchaam heeft, en by gevolg zijn wy door achtbaarheit alleen van de Schrift, verplicht alle plaatzen leenspreukelijk te verklaren, die handen, voeten enz. aan God toeëigenen, welker wijze van spreken alleen schijnt God ligchamelijk t’ onderstellen. Dit is het gevoelen van deze schrijver, die ik prijs voor zo veel hy de Schrift met de Schrift wil verklaren: maar ik ben verwondert, dat een man met reden begaaft, de reden zelve poogt te vernietigen. Wel is waar dat men de Schrift met de Schrift moet verklaren, zo lang wy alleenlijk naar de zin der verhalingen, en naar de mening der Propheten trachten : maar na dat wy de ware zin opgevorscht hebben, zo moet men noodzaaklijk oordeel en reden gebruiken, om onze toestemming daaraan te geven. Indien de reden, hoewel zy tegen de Schrift strijd, echter onder dezelve moet gestelt worden, zo vraag ik, of wy dit met of zonder reden, als blinden moeten doen ? Indien zonder reden, zo doen wy waarlijk zeer dwaaslijk en zonder oordeel ? Indien met reden, zo nemen wy alleenlijk door ‘t gebied van de reden de Schrift aan, die wy dan, zo zy ‘er tegenstreed, niet zouden aannemen. En ik bid u, wie kan met zijn gemoed iets aannemen, als de reden daar tegen spreekt ? want wat is het anders met het gemoed iets t’ ontkennen, dan ‘t geen daar de reden tegenspreekt ? En zeker ik kan my hier over niet genoech verwonderen, dat zy de Reden, de grootste gave en Goddelijk licht, onder de dode letteren, en die door menschelijke boosheit hebben konnen bedorven worden, willen stellen, en dat men ‘t voor geen boosheit acht tegen de geest en mening, het ware handschrift van Gods woord, onwaerdiglijk te spreken, en dezelfden bedorven, blind, en gekreukt te stellen ; en dat men ‘t voor het grootste schelmstuk acht, zodanige dingen van de letter en het beeld van Gods woord te denken. Zy achten ‘t voor godvruchtigheit, niets aan de reden en aan ‘t eigen oordeel te vertrouwen, en voor goddeloos, aan ‘t geloof der genen, die de gewyde boeken aan ons overgelevert hebben, te twijfelen, ‘twelk waarlijk loutere dwaasheit, geen godvruchtigheit is. Maar ik bid u, wat maakt hen bekommert ? wat vrezen zy ? konnen de Godsdienst en ‘t y geloof niet verdedigt worden, ten zy de menschen met wil en weten onkundig zijn, en de reden gantschelijk verlaten ? Zeker, indien zy dit geloven, zo vrezen zy meer voor de Schrift, dan zy daar op vertrouwen. Maar ‘t zy verre van daar, dat de godsdienst en godvruchtigheit de reden, of dat de reden de Godsdienst tot haar dienstmaagd zou willen maken, en dat zy beide niet hun heerschappy met de grootste eendracht zoü konnen verkrijgen, van ‘t welk wy terstont hier na zullen spreken, : want het lust my hier voor alle dingen, de regel van dezen Rabbi t’ onderzoeken. Deze wil, gelijk wy gezegt hebben, dat wy gehouden zijn al ‘t geen, ‘t welk de Schrift bëvestigt of ontkent, als waar aan te nemen, of, als valsch te verwerpen : wyders dat de Schrift nooit met uitgedrukte woorden iets bevestigt of ontkent, ‘t welk tegens ‘t geen strijd, dat zy in andere plaats bevestigt of ontkent beeft. En hoe vruchteloos deze twe dingen gezegt zijn, hier van kan niemant onkundig zijn. Want, om nu voorby te gaan dat hy niet bemerkt heeft, dat de Schrift in verscheide Boeken bestaat, en in verscheide tijden, voor verscheide menschen en eindelijk van verscheide schrijvers geschreven is, zo ga ik ook dit ander voorby, namelijk dat hy deze dingen uit eige achtbaarheit en gezach stelt, zonder dat de Reden, en de Schrift iets zodanig zeggen ; want hy moest getoont hebben, dat alle plaatzen, die niet dan by gevolg tegen andere strijden, uit de natuur van de taal, ten opzicht van de plaats bequamelijk op een leenspreukige wijze verklaart konnen worden : gelijk ook dat de Schrift ongekreukt in onze handen is gekomen. Maar laat ons de zaak by ordening onderzoeken. En voor eerst vraag ik, of wy, schoon de reden: zulks tegenspreekt echter gehouden zijn, hetgeen, dat de Schrift bevestigt of ontkent, als waarachtig aan te nemen, of als valsch te verwerpen? Maar hy zal ‘er misschien by voegen, dat men in de Schrift niets vind, ‘t welk tegen de reden strijd. En ik antwoord hier weer op, dat zy uitdrukkelijk bevestigt en te kennen geeft, dat God verzuchtig is, (namelijk in de wet der tien geboden; in Mozes twede boek in zijn vijfde boek in meer andere plaatzen ) en nochtans strijd dit tegen de rede, dieshalven moet dit echter als waarachtig gestelt worden. Ja in dien enige plaatzen in de Schrift worden gevonden, die onderstellen dat God niet yverzuchtig is, zo zoude noodzaaklijk de zelfden leenspreukelijk moeten verklaart worden, op dat zy niets zodanig zouden schijnen t’ onderstellen. In dezer voegen zegt de Schrift ook uitdrukkelijk, dat God op den berg Sinaï neergedaalt is ( bezie Mozes twede Boek enz. ) en schrijft aan hem andere plaatzelijke, bewegingen toe, en nergens wijst zy met uitgedrukte woorden aan, dat God niet bewogen word, en dieshalven moet dit ook van alle menschen als waarachtig aangenomen werden, en dat Salomon zegt, dat God in geen plaats begrepen word, ( bezie ‘t eerste Boek der Koningen ) dewijl hy niet met uitgedrukte woorden stelt, maar alleenlijk daar uit volgt, dat God niet bewogen word; zo moet men’t noodzaaklijk dus verklaren, op dat niet schijnen zou, dat wy God van de plaatzelijke beweging beroven. Dus zou men ook de hemelen voor Gods woning en stoel moeten nemen, om dat de Schrift dit uitdrukkelijk zegt. En op deze wijze zijn er meer diergelijken, naar de gevoelens der Propheten en ‘t gemeen volk gezegt, en die alleenlijk van de reden en wijsbegeerte, niet van de Schrift, aangewezen worden valsch te zijn, dewelk en echter naar ‘t gevoelen van deze schrijver, om dat men zich hier niet met de reden te beraden heeft, als waarachtig onderstelt moeten worden. Wyders zegt hy t’ onrecht, dat d’ ene plaats alleenlijk by gevolg, en niet regelrecht tegens een ander strijd. Want Mozes zegt regelrecht *dat God eeu vuur is* (bezie Mozes vijfde boek ) en regelrecht ontkent hy dat God enige gelijkheit met de zichtbare dingen heeft (bezie; Mozes vijfde boek ) doch indien hy hierop antwoord, dat deze laatste plaats niet regelrecht, maar alleenlijk by gevolg ontkent, dat God een vuur is, zo moet dieshalven d’ eerste zodanig geschikt en gevoegt worden, dat zy dit niet schijnt t’ ontkennen. Wel aan laat ons hem toestaan, dat God een vuur is, of liever laat ons, op dat het niet zou schijnen, dat wy met hem hollen, dit varen laten, en een ander voorbeeld te voorschijn brengen. Samuël ontkent regelrecht, dat’ God berouw van zijn besluit heeft, ( bezie Samuëls eerste boek ) en Jeremia in tegendeel zegt, dat God berouw heeft van ‘t goed quaad, dat hy besloten had; bezie Jeremia Hoe ! staan deze dingen ook niet regelrecht tegen malkander ? Welk van deze twe wil hy dan leenspreukelijk verklaren ? beide de Spreuken zijn algemeen en tegen malkander strijdig : dat d’ een regelrecht bevestigt, word van d’ ander regelrecht ontkent. In dezervoegen is hy volgens zijn regel gehouden dit zelfde als waarachtig aan te nemen, en te gelijk als vals te verwerpen. Wijders wat is ‘er aan gelegen, dat enige plaats niet regelrecht, maar alleenlijk by ‘ gevolg tegen een ander strijd, zo ‘t ‘t gevolg klaar is, en d’ omstandigheit en natuur van de plaats geen leenspreukige verklaring lijd gelijk ‘er veel gevonden worden ; bezie hier af ons twede hooftdeel (daar wy tonen dat de Propheten verscheide en strijdig gevoelens hebben gehad) en voornamentlijk alle die tegenstrijdigheden die wy in ons negende en tiende hooftdeel getoont hebben, dat in de geschiedeniszen zijn : Ik behoef hen hier niet alle op te noemen; want de genen, die wy bygebracht hebben zijn genoech om ‘t ongerijmde, dat uit dit gevoelen, en uit deze regel volgen zou, en deszelfs valsheit en roekeloosheit van’ de Schrijver te tonen. Wy kloppen dan uit, en verwerpen zo wel dit gevoelen als dat van Maimonides, en stellen voor onbeweeglijk vast, dat de Godgeleertheit niet gehouden is een dienstmaagd van de Reden, noch de Reden een dienstmaagd van de Godgeleertheit te zijn ; maar dat yder haar eige heerschappy heeft : te weten de Reden, gelijk wy gezegt hebben, de heerschappy der waarheit en wijsheit, en de godgeleertheit, van de godvruchtigheit en gehoorzaamheit : want het vermogen van de Reden, gelijk wy getoont hebben, strekt zich niet zo wijd uit, dat zy bepalen kan, dat de menschen door gehoorzaamheit alleen, zonder kennis van de dingen, zalig konnen zijn : maar de godgeleertheit voorspelt niets anders, dan dit, en beveelt niets, behalven gehoorzaamheit, en wil noch vermag niets tegens de Reden : want, gelijk wy in ‘t voorgaande Hooftdeel getoont hebben, bepaalt alleenlijk zo verre de leerstukken des geloofs, als ter gehoorzaamheit genoech is ; doch op wat wijze zy bestiptelijk ten opzicht van de waarheit te verstaan zijn, zy laat de bepaling hier af aan de Reden, die waarlijk het licht des geestes is, zonder ‘t welk zy niets ziet, dan dromen en verdichtzelen. Ik versta hier by Godgeleertheit bestiptelijk d’ openbaring, voor zo veel zy ‘t oogwit toont, daar, gelijk wy gezegt hebben, de Schrift naar doelt, te weten de middel en wijze van te gehoorzamen, of de leerstukken van de ware godvruchtigheit en des geloofs, dat is ‘t geen, ‘t welk eigentlijk Gods woord genoemt word, dat niet in zeker getal van boeken bestaat, bezie hier af ons twaalfde Hooftdeel : want men zal bevinden, dat de Godgeleertheit, dus genomen zijnde, zo men op haar geboden of op de leerstukken des levens merkt, met de Reden overeenkomt, en dat zy zo men op haar einde en oogmerk ziet, nergens in tegens haar strijd, en dat zy dieshalven algemeen is. Wat de gehele Schrift in ‘t algemeen aangaat, wy hebben ook in ‘t zevende Hooftdeel getoont, de zin daar af uit haar geschiedenisze alleen, en niet uit d’ algemene geschiedenisze der natuur, die de grondvest der wijsbegeerte alleen is, bepaalt moet worden : en dit moet ons niet tegenhouden, zo wy, na dat wy haar ware zin dus opgespeurt hebben, bevinden, dat zy hier of daar tegen de reden strijd. Want wy weten zekerlijk, dat al ‘t geen, ‘t welk van diergelijke dingen in de Bybel gevonden word, of ‘t welk de menschen niet konnen weten, en echter de liefde behouden, de Godgeleertheit of Gods woord niet raakt, en by gevolg dat yder daar af naar zijn believen, zonder te misdoen, mag gevoelen. Wy besluiten dan volkomentlijk, dat de Schrift niet naar de Reden, noch de Reden na de Schrift geschikt en gevoegt moet worden. Maar dewijl wy niet door de reden konnen betogen, of de grondvest der Godgeleertheit, namelijk dat de menschen door gehoorzaamheit alleen zalig worden, waar of valsch is, zo kan men ons ook tegenwerpen, waarom wy dit dan geloven? Indien wy dit dan gelijk blinden zonder reden aannemen, zo handelen wy ook dwaaslijk en zonder reden. Maar indien wy in tegendeel vaststellen willen, dat deze grondvest door reden betoogt kan worden, zo zal de godgeleerthheit een deel van de wijsbegeerte zijn, en niet daar afgescheiden moeten worden. Ik antwoord hier op, dat ik volstrektelijk vaststel, dat dit grondvestelijk leerstuk, niet door ‘t natuurlijk licht, opgespoort kan worden, of ten minsten dat ‘er niemant heeft geweest die ‘t zelfde heeft betoogt, en dat dieshalven d’ openbaring ten hoogsten noodzaaklijk was : doch dat wy echter oordeel konnen gebruiken, om dit, dat nu geopenbaart is, ten minsten met een zedige zekerheit t’ omhelzen : ik zeg met een zedige zekerheit, want wy moeten niet achten, dat wy hier af zekerder konnen zijn, dan de Propheten zelven, aan dewelken het eerst geopenbaart wierd, en welker zekerheit echter niet dan zedig heeft geweest, gelijk wy alreê in ‘t twede Hooftdeel van dit werk getoont hebben. De genen dan dwalen gantschelijk van de weg af, die d’ achtbaarheit en ’t gezach der Schrift door wiskundige betogingen pogen te tonen. Want d’ achtbaarheit en ‘t gezach des Bijbels hangt af van d’ achtbaarheit en’t gezach der Propheten en dieshalven konnen zy door geen krachtiger bewijsredenen betoogt worden, dan door de genen, door welken de Propheten eertijds gewent waren, hun achtbaarheit en gezach, aan ‘t volk t’ overreden; Ja onze zekerheit daar af kan op geen andere gondvest gebout worden, dan op de gene, op de welken de Propheten hun zekerheit en achtbaarheit bouden. Want wy hebben getoont, dat alle de zekerheit der Propheten in deze drie dingen, bestaat. Namelijk vooreerst in een onderscheide en krachtige inbeelding. Ten tweden, in een teken. Eindelijk en ten darden, en voornamelijk in een gemoed, dat tot het goede en gerechtige genegen is: zy steunden ook op geen andere redenen en dieshalven konden zy, hun achtbaarheit en gezach, door geen andere redenen aan ‘t volk, tot het welk zy eertijds met de levendige stem spraken , en aan ons, tot dewelke zy schriftelijk spreken, betogen. Wat het eerste aangaat, te weten dat zy de dingen krachtiglijk inbeeldede, dit kon alleenlijk aan de Propheten bekent zijn, en dieshalven kan en moet alle onze zekerheit van d’ openbaring, alleenlijk op de twe anderen, te weten, het teken, en de lering gebout worden, ‘t Welk Mozes, ook uitdrukkelijk aanwijst; want in zijn vijfde boek beveelt hy aan ‘t volk, de Propheet te gehoorzamen die in Gods naam een waarteken heeft gegeven ; maar indien hy verkeerdelijk, hoewel in Godsnaam, iet voorzeg heeft, zo beveelt hy echter dat men hem zal doden, gelijk ook de geen, die ‘t volk de ware Godsdienst heeft willen afleiden, schoon hy zyn achtbaarheit en gezach met tekenen en wonderdaden bevestigt heeft ( bezie hier af Mozes vijfde book ) en hier uit volgt dat de ware Propheet door de lering en wasdraad te gelijk van de valsche onderkent word, want Mozes noemt de zodanige een waar Propheet en beveels dat men hem zonder enige vrees van bedrog zal geloven: en hy zegt dat de genen valsche Propheten, en doodschuldigen zijn, die verkeerdelijk hoewel in Gods naam, iets voorzegt hebben, of die, hoewel zy ware Wonderdaden hadden gedaan, valsche Goden hadden geleert en onderwezen. Wy zijn dieshalven ook om deze oorzaak alleen gehouden de Schrift, dat is de Popheten zelven, te geloven; namelijk hun lering door tekenen bevestigt. Want dewijl wy zien dat de Propheten de liefde en gerechtigheit boven alle dingen aanbevelen, en nergens anders naar zoeken, zo besluiten wy hier uit, dat zy niet door quaad bedrog, maar uit een waar en oprecht gemoed geleert hebben, dat de menschen door gehoorzaamheit en geloof zalig worden ; en dewijl zy dit daarenboven met tekenen hebben bevestigt, zo overreden wy ons hier door, dat zy, toen zy propheteerden, niet roekelooslijk gesproken, noch buiten ‘t spoor geholt hebben: In ‘t welk wy noch meer bevestigt worden, als wy aanmerken, dat zy niets zedig hebben geleert en onderwezen, ‘t welk niet gantschelijk met de Reden overeenkomt ; want het is niet te vergeefs, dat Gods woord in de Propheten met Gods woord, in ons sprekende, volkomelijk overeenkomt. En ik zeg dat wy even zeker, dit uit de Bijbel besluiten, als de Joden dit zelfde eertijds uit de levendige stem der Propheten besloten. Want hier voor, te weten in ‘t einde van ‘t twaalfde hooftdeel, hebben wy getoont, dat de Schrift ten opzicht van de lering, en de voornaamste geschiedeniszen ongekreukt en onbedorven in onze handen is gekomen. Dieshalven schoon men deze grondvest van de gehele Godgeleertheit en Schrift niet door een wiskundige betoging kan tonen, zo omhelzen wy haar echter met een gezont oordeel. Want zeker dit is onwetendheit, dat men ‘t geen, ‘twelk door getuigenis van zo veel Propheten bevestigt is, en daar uit een grote troost voor de genen rijst, die niet zo machtig van reden zijn, en een grote nuttigheit voor de gemenestaat volgt, en dat wy gantschelijk zonder gevaar en nadeel konnen geloven, niet willen aannemen; en dit alleenlijk om die oorzaak, om dat het niet wiskundig betoogt kan worden : als of wy om ons leven wijsselijk in te stellen, niets voor waar mochten aannemen, ‘t welk door enige middel van te twijffelen in twijfel getrokken kon worden, en als of veel van onze werken, niet zo onzeker, en vol van gevaar waren. Ik beken wel dat de genen, die achten dat de wijsbegeerte en godgeleertheit malkander tegenspreken, en dieshalven dat een van beiden uit haar heerschappy gedreven moet worden, en dat men deze of die moet laten varen, niet zonder reden vaste gronden van de Godgeleertheit pogen te leggen, en dezelfde wiskunstig te betogen : want wie zou, zo hy niet wanhopig en zinneloos was, de reden roekelooslijk willen afzeggen, of de konsten en wetensehappen verachten, en de zekerheit van de reden ontkennen? En ondertusschen konnen wy hen niet gantschelijk verschonen, vermits zy de reden te hulp willen roepen, om de reden te verdrijven, en door zekere rede pogen de Reden onzeker te maken. Ja dewijl zy pogen door wiskundige betogingen de waarheit en achtbaarheit der godgeleertheit te tonen en de Reden en ‘t natuurlijk licht van haar achtbaarheit en gezach te beroven, zo doen zy niets anders, dan de godgeleertheit onder de heerschappy der Reden te trekken, en zy schijnen waarlijk t’ onderstellen, dat d’ achtbaarheit van de Godgeleertheit geen glans heeft, zo zy niet door natuurlijk licht van de Reden verlicht en verheerlijkt word. Maar indien zy in tegendeel roemen, dat zy met d’ inwendige getuigenis van de heilige Geest te vreden en gerust zijn, en, dat zy om geen ander oorzaak de reden te hulp roepen, dan om ongelovigen, te weten om hen t’ overtuigen zo heeft men echter hun redenen niet te geloven: want wy konnen lichtelijk tonen, dat zy dit of uit eenzijdigheit of uit ydele eere voorgeven. Want uit het voorgaande Hooftdeel volgt zeer klaarlijk, dat de heilige Geest alleenlijk van de goede werken getuigenis geeft ; die ook daarom van Paulus in de brief aan de Galaters vruchten van de heilige Geest genoemt worden, en de heilige Geest is waarlijk niets anders, dan een geruststelling en vernoeging des gemoeds, die uit de goede werking in de ziel of geest voortkomt. Maar wat de waarheit en zekerheit der dingen aangaat, die alleenlijk tot de beschouwing behoren, geen geest geeft ‘er getuigenis af, dan de Reden, die alleen gelijk wy alreê getoont hebben, de heerschappy der waarheit voor zich toegeëigent en verkregen heeft. Indien zy dan beweren, dat zy enige geest behalven deze hebben, die hen van de waarheit zeker maakt, zy roemen dit t’ onrecht, en spreken alleenlijk uit vooroordeel der hartstochten, of nemen, uit grote vrees van dat zy van de wijsbegeerige verwonnen, en openbaar ten spot gestelt zullen worden, hun toevlucht tot het gewyde, maar te vergeefs : want wat altaar kan hy bekomen, die ‘t gezach en d’ achtbaarheit der Reden quest? maar ik wil hen laten varen, dewijl ik acht, dat ik aan mijn zaak genoech gedaan heb, met aan te wijzen, op wat wijze de Wijsbegeerte van de Godgeleertheit afgescheiden moet worden, en waar in zy beide voornamelijk bestaan, en daar by, dat d’ een niet aan d’ ander dienstbaar is ; maar dat yder haar heerschappy, zonder tegenspraak van d’ ander heeft, en eindelijk dat ik overal, daar de gelegentheit voorkomt en is, d’ ongerijmde, ongevoeggelijke en schadelijke dingen getoont heb, die hier uit zijn gevolgt, dat de menschen deze twe vermogens, op een wonderlijke wijze onder malkanderen weten te vermengen, noch ‘t een van ‘t ander af te scheiden. Eer ik nu tot d’ andere dingen voortga, zo wil ik hier uitdrukkelijk vermanen en waarschouwen, schoon ik ‘t alreê gezegt heb, zo veel de nuttigheit, en noodzaaklijkheit der heilige Schrift, of de openbaring aangaat, dat ik dezelfde zeer groot stel. Want dewijl wy niet door ‘t natuurlijk licht konnen bemerken, dat d’ eenvoudige gehoorzaamheit de weg ter zaligheit is ; maar dat d’ enige openbaring aanwijst, dat dit uit een bezondere genade van God, die wy niet door Reden konnen verkrijgen geschied, zo volgt hier uit, dat de Schrift, den sterfelijke menschen een zeer grote troost toegebracht heeft. Want alle menschen konnen volkomentlijk gehoorzamen, en daar zijn niet dan zeer weinige, zo zy met het geheel menschelijk gedacht vergeleken worden, die de hebbelijkheit des deuchds uit het beleid van de Reden alleen verkrijgen; en dieshalven, indien wy deze betuigenis der Schrift niet hadden, zo zouden wy byna van de zaligheit van alle menschen twijfelen.

‘t ZESTIENDE HOOFTDEEL

*Van de Grondvesten van een gemenestaat : van yders Natuurlijk en Burgerlijk recht en van ‘t recht der Oppermachten.*

Tot hier toe hebben wy getracht de wijsbegeerte van de Godgeleertheit af te scheiden, en de vryheit van wijsbegerig te redeneren, die deze laatste aan yder toe staat, te tonen. ‘t Is dieshalven tijd, dat wy onderzoeken, hoe verre deze vryheit van te gevoelen, en van ‘t geen, dat yder gevoelt, te zeggen, zich in een welgestelde gemene staat uitstrekt. En om dit by ordening t’ onderzoeken, zo staat ons van de grondvesten van een gemenestaat te handelen, en vooreerst van yders natuurlijk recht, zonder noch opzicht op een gemenestaat, noch op de Godsdienst te hebben. By recht en inzettinge der natuur, versta ik niet anders, dan de regelen der natuur van yder ondelige, na ‘t welk wy yder ding natuurlijk bepaalt bevatten, tot op zeke wijze wezendlijk te zijn, en te werken. Tot een voorbeeld de Visschen zijn van natuur bepaalt tot swemmen, en de groten tot de minderen t’ eten, en in dezer voegen gebruiken de Visschen het water, en de groten eten de minderen met het grootste natuurlijk recht. Want het is zeker, dat de natuur volstrektelijk aangemerkt, haar recht heeft tot alles, dat zy vermag, dat is, dat het recht der natuur zich zo wijd, als haar macht uitstrekt; vermits de macht der natuur zelve Gods macht is, die het hoogste recht op alles heeft maar dewijl d’ algemene macht van de gehele natuur niets anders is, dan de macht aller ondelige te gelijk, zo volgt hier uit, dat yder ondelige zijn recht heeft op alles, dat hy vermag, of dat yders recht zich zo wijd uitstrekt, als zijn bepaalde macht zich uitstrekt. En dewijl d’ opperste wet der natuur is, dat yder ding, zo veel als het mooglijk is, poogt in zijn stand te blijven, en dit niet ten opzicht van een ander, maar alleenlijk van zich, zo volgt hieruit, dat yder ondelige zijn hoogste recht hier toe heeft ; dat is, gelijk ik gezegt heb, om wezendlijk te zijn, en te werken, na dat het natuurlijk bepaalt is. Wy kennen hier geen onderscheid tusschen de menschen, en d’ anderen ondeligen der natuur, noch tusschen de menschen met reden begaaft, en d’ anderen, die onkundig van de ware reden zijn, noch tusschen de neskebollen, spoorlozen, en wijzen. Want yder ding doet met ‘t grootste recht al ’t geen, dat het volgens de wetten van zijn natuur doet, namentlijk, om dat het werkt, naar dat het uit de natuur bepaalt is, en niet anders kan. Dieshalven, zo lang men de menschen aanmerkt onder de heerschappy der natuur alleen te leven, zo leeft onder hen de geen, die de reden noch niet kent, of die de hebbelijkheit des deuchds noch niet heeft, zo wel met het grootste recht na de wetten van zijn lust en believen alleen, als de geen, die zijn leven naar de wetten van de reden stiert. Dat is, gelijk de wijzen ‘t hoogste recht tot alles heeft, dat de reden voorspeld, of om naar de wetten van de reden te leven ; zo heeft ook d’ onkundige, en de geen, die zich zelf niet kan matigen, ‘t hoogste recht tot alles, dat de lust hem raad, of om na de wetten van zijn lust en believen te leven. Dit is het zelfde dat van Paulus aangewezen word, die geen zonde kent voor de wet, dat is zo lang de menschen aangemerkt worden naar de heerschappy van de natuur te leven.

‘t Natuurlijk recht dan van yder mensch, word niet na de gezonde reden, maar naar de begeerlijkheit en macht bepaalt. Want alle menschen zijn niet natuurlijk bepaalt, om naar de regelen en wetten der reden te werken: in tegendeel, zy worden alle onkundig van alle dingen geboren, en eer zy de ware middel van te leven konnen kennen, en de hebbelijkheit des deuchds verkrijgen, gaat een groot deel van ‘t leven voorby, schoon zy wel opgevoed worden, zy zijn echter ondertusschen gehouden te leven, en zich zelven zo veel in hen is, te bewaren, te weten uit de enige drift van hun lust; dewijl dan de natuur aan hen niets anders heeft gegeven, en het dadelijk vermogen, van naar de gezonde reden te leven, gewijgert , zo zijn zy niet meer gehouden, naar de wetten van ‘t gezond verstand of gezonde geest te leven, dan de kat naar de wetten van de leeuwsche natuur. Dieshalven yder, die onder de heerschappy der natuur alleen aangemerkt word, mag al ‘t geen dat hy, of door beleid van de gezonde reden, of uit drift der hartstochten nut voor zich oordeelt, met het grootste recht der natuur begeren, en door wat middel het ook is, ‘t zy door geweld, of door bedrog, of door gebeden, of eindelijk op welke wijze hem zulks gemakkelijkst is, nemen; en by gevolg de geen voor vyand houden, die hem beletten wil, zijn lust en begeerten te vervullen.

Hier uit volgt, dat het recht en inzetting der natuur, onder welke alle menschen geboren worden, en ten meestendeel leven, niets verbied, dan dat niemant begeert, en dat niemant vermag, en geen afkeer heeft van haat, gramschap, bedrog, noch gantschelijk van iets, ‘t welk de lust en begeerte aanraden geen wonder, want de natuur word niet door de wetten van de menschelijke reden, die alleenlijk op ’t geen zien, dat het ware nut der menschen is, en die tot hun behouding strekken, verhindert en belet, maar door oneindige andere, die hun opzicht op d’ eeuwige ordening der natuur hebben, van dewelke de mensch een deeltje is : uit welks enige noodzaaklijkheit alle ondeligen, op zekere wijzen bepaalt worden, tot wezendlijk te zijn en te werken. Al ‘t geen dan, ‘t welk in de natuur belagchelijk, ongerijmt, of quaad aan ons schijnt, spruit hier uit, dat wy de dingen alleenlijk ten dele kennen, en ten meestendeel van de ordening en zamenhang der gehele natuur onkundig zijn, en dat wy willen, dat alles naar ‘t gebruik van onze reden geschikt zal worden ; hoewel echter het geen, ‘t welk van de reden quaad voorgespeld word, niet quaad is, ten opzicht van de ordeningen wetten der algemene natuur, maar alleenlijk ten opzicht der wetten van onze natuur alleen.

Doch dat het nutter voor de menschen is naar de wetten, en na zekere voorspelling of voorschrift van onze reden, te leven, die, gelijk wy gezegt hebben, alleenlijk hun opzicht op ‘t ware nut der menschen hebben, niemant kan hier aan twijfelen. Wyders daar is niemant, die niet begeert veiliglijk zonder vrees, zo veel als ‘t mooglijk is, te leven, ‘t welk echter minst gebeuren kan, zo lang aan yder vry staat, alles na zijn lust: en believen te doen, en zo lang men niet meer recht aan de reden, dan aan de haat en gramschap toegeeft ; want daar is niemant, die niet in anchst en kommer leeft, terwijl hy met andere in vyandschap, haat, gramschap en bedrog leeft, welke hy dieshalven, zo veel als hem mooglijk is, poogt te schuwen. Indien wy ook aanmerken, dat de menschen zonder onderlinge hulp, zeer elendiglijk, en noodzaaklijk zonder oeffening en ‘t gebruik van de reden leven, gelijk wy in’t vijfde Hooftdeel getoont hebben, zo zullen wy zeer klaarlijk zien, dat de menschen, om in veiligheit , en op het gevoeglijkste te leven, noodzaaklijk te zamen moesten spannen, en dieshalven maken dat zy ‘t recht, ‘t welk yder uit de natuur tot alles had, gezamentlijk zouden hebben, en dat alles voortaan niet naar yders lust en begeerte, maar na de macht en wil van alle tegelijk bepaalt zou worden. ‘t Welk zy echter te vergeefs aangevangen zouden hebben, zo zy niets, dan ‘t geen, ‘t welk de lust en begeerte hen raden, wilden volgen want yder word door de wetten van de lust en begeerte verscheidelijk getrokken, en daarom hebben zy zeer vast moeten stellen, en een verbond maken, dat zy alles naar ‘t voorschrift van de reden (die niemant opentlijk dart tegenspreken, om niet van verstand berooft te schijnen ) zouden stieren : en de lust of begeerte, voor zo veel die iets tot nadeel van anderen raad, breidelen, en niemant iets aandoen, ‘t welk zy niet wilden, dat hen aangedaan zou worden, en eindelijk dat zy eens anders recht, als ‘t hunne zouden beschermen. En hier staat nu te zien, op wat wijze dit verdrag aangegaan moet worden, op dat het vast en bondig zou zijn. Want daar is een algemene wet der natuur, dat niemant iets, ‘t welk hy goed oordeelt te zijn, mag verwaarlozen, ten zy op hoop van groter goed, of uit vrees van groter schade ; en dat hy nooit enig quaad zal verdragen, dan om groter quaad te mijden, of op hoop van groter goed ; dat is, dat yder van twe goeden, het geen dat hy ‘t grootste oordeelt, en van twe quaden, het geen dat hem’t minste schijnt, zal kiezen. Ik zeg met voordacht, dat aan de verkiezer ‘t grootste of ‘t minste schijnt, niet dat de zaak zodanig is als hy oordeelt. En deze wet is de menschelijke natuur zo vast ingeschreven, dat zy onder d’ eeuwige waarheden, daar af niemant onkundig kan zijn, gestelt mag worden. Hier uit volgt noodzaaklijk , dat niemant zonder bedrog beloven zal, dat hy van t recht ‘t welk hy op alles heeft, zal afstaan, en volstrektelijk dat niemant zijn beloften houden zal, dan uit vrees van een groter quaad, of op hoop van een groter goed. En om dit te beter te verstaan, zo laat ons stellen, dat een rover my dwingt, dat ik aan hem zal beloven, dat ik mijn goederen, als ‘t hem belieft, aan hem zal geven. Dewijl dan, gelijk ik alreê getoont heb, mijn natuurlijk recht door mijn macht alleen bepaalt word, zo is ‘t zeker dat ik, volgens ‘t recht der natuur, my, zo ik kan, door bedrog van dezen rover, met al ‘t geen dat hy begeert, aan hem te beloven, mag vry maken en ontdaan ; te weten, met al ‘t geen dat hy eischt aan hem toe te staan. Of genomen dat ik zonder bedrog, aan ymant belooft heb, dat ik in de tijd van twintig dagen geen spijs, noch enig voedzel zal proeven, en dat ik namaals zie, dat ik dit dwaaslijk heb belooft, en dat ik deze belofte niet zonder zeer grote schade zal konnen nakomen, zo vermag ik met ‘t grootste recht zodanig verdrag breken, en maken dat het gezeide krachteloos word, dewijl ik volgens het natuurlijk recht gehouden ben, van twe quaden ‘t minste te kiezen. Ik zeg, dat dit volgens ‘t natuurlijk recht vrystaat, ‘tzy ik door ware en zekere rede zie of uit waan meen te zien, dat ik qualijk belooft hebbe: want het zy dat ik dit waarlijk of valschelijk zie, ik zal ‘t grootste quaad vrezen, en ‘t welk ik dieshalven volgens de inzetting der natuur op alle wijzen zal pogen te schuwen. Uit het welk wy besluiten, dat een verdrag geen kracht kan hebben, dan ten opzicht van de nuttigheit, en als de nuttigheit wechgenomen word, zo word ook’t verdrag wechgenomen en vruchteloos gemaakt. Men doet dieshalven dwaaslijk, dat men eens anders trouw eeuwiglijk voor zich eischt en vordert, zo men niet tegelijk poogt te maken, dat uit de breking van ‘t verdrag, ‘t welk te maken staat, meer schade dan nuttigheit voor den breker zal volgen: welk in d’ oprechting van een gemenestaat voornamelijk plaats behoort te hebben. Doch indien allem enschen lichtelijk door ‘t beleid van de reden alleen geleid konden worden, en de hoogste nuttigheiden noodzaaklijkheit van de gemenestaat kenden, zo zou ‘er niemant zijn, die’t bedrog niet gantschelijk zou verfoeien ; en zy zouden alle met de grootste getrouwheit, uit de begeerte van dit opperste goed, te weten van de behoudenis der gemenestaat, het verdrag in alles doen stand houden, en boven alle dingen de trouw, de grootste onderstand van de gemenestaat, bewaren. Maar ‘t is verre daar van daan, dat alle menschen, altijd gemakkelijk door ‘t beleid van de reden alleen geleid konnen worden : want yder word van zijn wellust getrokken, en de gierigheit, eerzucht, nijd, gramschap enz. bezitten dikwils de geest in diervoegen, dat ‘er geen plaats voor de reden gelaten word : dieshalven, schoon de menschen door zekere tekenen van een eenvoudig gemoed beloven en toezeggen, dat zy getrouw zullen zijn, zo kan echter niemant van eens anders trouw zeker wezen, tenzy er iets anders by de beloften komt, dewijl yder volgens het recht der natuur met bedrog mag handelen en niet gehouden is zich aan ‘t beloofde te houden ; ‘t en zy door hoop van groter goed, of uit vrees van groter quaad. Maar vermits wy alreê getoont hebben, dat het natuurlijk recht door yders macht alleen bepaalt word, zo volgt, dat yder noodzaaklijk zo veel van zijn recht aan een ander overgeeft, als hy van de macht, die hy heeft, aan een ander ‘t zy door geweld of vrywilliglijk, overdraagt, en dat die geen ‘t opperste recht over allen heeft, die d’ opperste macht bezit, door de welke hy hen alle met geweld kan dwingen, en door de vrees van de grootste straf, die van alle menschen in ‘t algemeen gevreest word, weerhouden : welk recht hy alleenlijk zo lang zal behouden, als hy deze macht van alles te doen, dat hy wil, zal bewaren; anderzints zal hy by vergunning gebieden, en ymant die sterker is, zal, zo hy niet wil, niet gehouden zijn hem te gehoorzamen.

Door deze middel dan kan men, zonder enige tegenstrijdigheit van ‘t natuurlijk recht, een gezelligheit toestellen, en altijd alle verdrag met de grootste getrouwheit onderhouden , namentlijk zo yder alle de macht, die hy heeft, aan de gezelligheit overgeeft, die dus het hoogste recht der natuur over alles dat is de opperste heerschappy alleen zal behouden, welke yder of uit vrye wil, of uit vrees van de grootste straf, gehouden zal zijn te gehoorzamen. ‘t Recht van zodanige gezelligheit word volks heerschappy genoemt, dewelke dieshalven bepaalt word een algemene vergadering van menschen, die tezamen het opperste recht tot alles heeft dat zy vermag. Uit ‘t welke volgt, dat d’ oppermacht door geen wet gebonden is, maar dat alle menschen in alles dezelfde moeten gehoorzamen; want zy moeten alle dit of stilswijgens of uitdrukkelijk beloven, als zy alle hun macht van zich te verdedigen, dat is, alle hun recht aan deze oppermacht overgedragen hebben. Want indien zy iets voor zien bewaart wilden hebben, zo moesten zy ook met enen toezien, hoe zy dit veiliglijk zouden konnen verdedigen ; maar dewijle zy dit niet gedaan hebben, en zulks niet zonder verdeling van de heerschappy, en by gevolg niet zonder der zelfder ondergang konden doen, zo hebben zy daar door zich zelve gantschelijk onder believen van d’ oppermacht gestelt: en dewijle zy dit volkomentlijk hebben gedaan, zo wel door de nood, gelijk wy gezegt hebben, gedwongen, als door de reden zelve overreed, zo volgt hier uit, dat wy, zo wy geen vyanden van de heerschappy willen zijn, en niet tegen de reden willen doen, dewelke raad de heerschappy met de grootste krachten te beschermen, gehouden zijn alle bevelen van d’ oppermacht volstrektelijk te gehoorzamen, schoon zy zeer ongerijmde, dingen gebied ; want de reden beveelt ook dat wy zodanige dingen zullen volbrengen, om van twe quaden ‘t minste te verkiezen: voeg hierby, dat dit gevaar, van zich gantschelijk onder de heerschappy en ‘t believen van een ander te stellen, lichtelijk yder overkomen kan ; want, gelijk wy getoont hebben, dit recht van ‘t geen, dat men wil, te gebieden, behoort alleenlijk aan d’ opperste machten, zolang als zy waarlijk d’ oppermacht behouden, en indien zy dezelfde verloren hebben, zo verliezen zy tegelijk ook ‘t recht van over alles te gebieden ; en het zelfde valt op de geen, of op de genen, die dat hebben verkregen, en konnen behouden. Dieshalven kan zeer zelden gebeuren, dat d’ opperste machten zeer ongerijmde dingen gebieden ; want hen is ‘er ten hoogsten aan gelegen, dat zy, om voor zich zelve te zorgen om de heerschappy te behouden, ook voor de gemene wel stand zorgen, en alles naar ‘t voorschrift van de reden stieren ; dewijl niemant, gelijk Seneca zegt, de geweldige heerschappy lange tijd behoud. Hier komt noch by, dat in de volkelijke bestiering d’ ongerijmde dingen minder te vrezen zijn : want het is byna onmooglijk, dat het meerderdeel van een vergadering, zo zy groot is, in iets dat ongerijmt is, overeenkomt, gelijk ook uit oorzaak van haar grondvest en einde, ‘t welk, gelijk wy getoont hebben, niets anders is, dan d’ ongerijmde dingen van de lusten en begeerlijkheden te schuwen, en de menschen, zo veel als ‘t mooglijk is, binnen de palen van de reden te houden, opdat zy eendrachtelijk en vreedzamelijk zouden leven ; en indien deze grondvest wechgenomen word, zo zal het geheel gebouw lichtelijk ter neêrstorten. Het past dan alleenlijk aan d ‘ oppermacht in deze dingen te verzorgen, en aan d’ onderzaten, gelijk wy gezegt hebben, deszelfs bevelen te volbrengen, en geen ander recht t ‘erkennen, dan dat d’ oppermacht verklaart recht te zijn. Maar ymant zal misschien achten, dat wy door deze middel d’ onderzaten tot slaven of dienaars maken, om dat zy menen, dat de geen een slaaf of dienaar is, die volgens ‘t bevel doet en dat de geen vry is, die zijn eigen gemoed en believen volgt, ‘t welk waarlijk niet in alles waar is ; want zeker de geen, die dus van zijn lusten getrokken word, en niets dat voor hem nut is, zien of doen kan, is voornamelijk een slaaf of dienaar, en die alleen is vry, dewelke met een oprecht gemoed alleenlijk naar ‘t beleid van de reden leeft. De doening uit bevel, dat is de gehoorzaamheit, neemt wel enigzints de vryheit wech, doch maakt niet terstond dienstbaar, gelijk wel de reden en ’t oogmerk van de doening. Indien ‘t einde en oogmerk van de doening niet is de nuttigheit van de doender zelf, maar van de gebieder, zo is de doender een slaaf en dienaar, en aan zich zelf onnut : doch de geen, die in een gemener staat, en in een heerschappy, daar de welstand van ‘t gehele volk met die van de gebieder d’ opperste wet is, in alles d’ oppermacht gehoorzaamt, moet niet een onnut slaaf of dienaar voor zich zelf maar een onderdaan genoemt worden ; en dieshalven is die gemenestaat meest vry, welker wetten op de gezonde reden gevest zijn; want hier kan yder, zo hy wil, vry zijn, dat is met een oprecht gemoed naar ‘t beleid van de reden leven. In dezer voegen zijn de kinderen, hoe wel zy gehouden zijn, in alles de bevelen van hun ouders te gehoorzamen, echter geen slaven of dienaars ; want de bevelen der ouders hebben voornamelijk hun opzicht op de nuttigheit der kinderen. Wy erkennen dan een groot onderscheid tusschen slaven of dienaars, zoon en onderdaan, dede welke daarom dus bepaalt worden, te weten, de geen is een slaaf of dienaar, die gehouden is de bevelen van zijn heer, de welke alleenlijk op de nuttigheit van de gebieder zien, te gehoorzamen : maar de geen is een zoon, die dit, ‘t welk nut voor hem is, volgens zijn Vaders bevel doet ; en eindelijk de geen is een onderdaan, die ‘t geen, dat voor ‘t gemeen, en by gevolg ook voor hem nut is, uit bevel van d’ oppermacht volbrengt. Ik acht, dat ik hier door klaarlijk genoech de grondvesten van de volkelijke heerschappy getoont, heb, van dewelke ik voornamelijk heb willen handelen, om dat zy meest natuurlijk schijnt, en de vryheit, die de natuur aan yder toegestaan heeft, ’t naast komt. Want daar in geeft niemant zijn natuurlijk recht in diervoegen aan een ander over, dat hy voortaan geen berading voor zich heeft, alleenlijk aan ‘t grootste deel van de gehele gezelligheit, van de welke hy een gedeelte maakt; en door deze middel blijven zy alle gelijk tevoren in de natuurlijke staat gelijk. Wyders heb ik met voordacht van deze heerschappy alleen willen handelen, om dat zy meest tot mijn oogmerk dient, terwijl ik voorgenomen had van de nuttigheit der vryheit in een gemenestaat te handelen. Ik swijg dan van de grondvesten der andere machten : en om hun recht te kennen, behoeven wy niet te weten, waar uit zy hun oorspronk hebben gehad, en dikwils hebben; want dit blijkt meer dan genoech uit het geen, dat nu getoont is. Want het is zeker, dat aan yder, die d’ opperste macht heeft, ‘t zy hy een alleen is, of dat ‘er weinigen zijn, of eindelijk zo zy alle d’ opperste macht bezitten, het opperste recht van al ‘t geen, dat hy wil te gebieden, alleen behoort. Wyders, de geen die of vrywilliglijk, of door geweld gedwongen, de macht van zich te verdedigen, aan een ander overgegeven heeft, is gantschelijk van zijn natuurlijk recht afgegaan, en heeft by gegevolg besloten, hem volstrektelijk in alles te gehoorzamen, ‘t welk hy gantschelijk gehouden is te doen, zo lang de Konink, of d’ edelen, of ‘t Volk d’ opperste macht, dewelke de grondvest van ‘t recht over te geven geweest heeft en die zy ontfangen hebben, behouden, zonder dat men hier iets meer behoeft by te voegen.

Na dat wy de grondvesten en ‘t recht van de heerschappy getoont hebben, zal men lichtelijk konnen bepalen, wat bezonder burgerlijk recht, wat ongelijk, wat gerechtigheit en wat ongerechtigheit in de burgerlijke staat is : wyders wie bondgenoot, wie vyand, en eindelijk wat misdrijf van gequetste hoogheit is. Want by bezonder burgerlijk recht konnen wy niets anders verstaan, dan yders vryheit om zich in zijn staat te bewaren welke door de bevelen van d’ oppermacht bepaalt, en door deszelfs achtbaarheit alleen verdedigt word. Want na dat yder zijn recht van naar zijn eigen believen en welgevallen te leven, door ‘t welk hy zijn macht alleen bepaalt wierd, aan een ander overgegeven heeft, dat is zijn vryheit en macht van zich te verdedigen, zo is hy gehouden alleenlijk na deszelfs regel te leven, en zich door zijn onderstant alleen te verdedigen. Ongelijk is, als een burger of onderzaat van ymant gedwongen word enige schade, tegen ‘t burgerlijk recht, of tegen ‘t bevel van d’ oppermacht, te lijden: want ongelijk kan niet, dan in de burgerlijke staat bevat worden : en zy kan niet van oppermachten, dewelke naar ‘t recht alles geoorloft is, d’ onderzaten aangedaan worden : en kan dieshalven alleenlijk in de bezondere lieden, die naar rechten gehouden zijn, malkanderen niet te hinderen, plaats hebben. Gerechtigheit is een standvastigheit des gemoeds, om aan yder ‘t geen, dat naar’t burgerlijk recht aan hem behoort, meêtedelen : maar ongerechtigheit is onder schijn van recht ymant het geen te onttrekken, ‘t welk na de ware verklaring der wetten aan hem toebehoort : zy worden ook billikheit en onbillikheit genoemt, om dat de genen, die gestelt zijn de dingen te beslechten, gehouden zijn geen opzicht op de perzonen te hebben, maar hen alle gelijk t’ achten, en yders recht gelijkelijk te verdedigen; zonder de rijke te benijden, of d’ arme te verachten. Bondgenoten of vereenigden zijn lieden van twe steden of staten, die, om niet door oorlog in gevaar te vallen, of om enige andere nuttigheit, te zamen verdragen, malkander niet te beschadigen, maar integendeel door de nood gedwongen, elkander te hulp te komen, en dit op voorwaarde, dat yder zijn heerschappy behouden zal. Dit verdrag zal zo lang kracht hebben, als deszelfs grondvest, namelijk, ‘t gevaar of de nuttigheit plaats heeft want niemant maakt verdrag, noch is gehouden het beloofde stand te doen grijpen, dan op hoop van enig goed, of uit bekommernis van enig quaad: indien men deze grondvest wechneemt, zo word ook het verdrag uit zich zelfs wechgenomen, gelijk ook d’ ervarentheit meer dan genoech leert en aanwijst. Want hoewel verscheide heerschappyen te zamen verdragen, dat zy malkanderen niet zullen hinderen, zo pogen zy echter, zo veel als hun mooglijk is, te beletten, dat een van beiden machtiger zal worden, en zy onderhouden niet het geen, dat ‘er gemaakt is, ten zy ‘t einde en de nuttigheit van beide, om met malkanderen te handelen en te verdragen, klaarlijk genoech bekent is ; anderzints vrezen zy voor bedrog, en niet t’ onrecht ; want wie zal op woorden en op beloften van de geen die d’ oppermacht, en ‘t recht om alles te doen, behoud, en aan dewelke de welstant en nuttigheit van zijn heerschappy, de hoogste wet moet wezen, gerust zijn, dan de dwaze, die ‘t recht der oppermachten niet kent. Wijders, indien wy op de godvruchtigheit en Godsdienst acht nemen, zo zullen wy daarenboven zien, dat niemant, die de heerschappy in handen heeft, zonder te misdoen het geen, dat hy belooft neeft tot nadeel van zijn heerschappy, gehouden is na te komen ; want hy kan het geen, dat hy belooft heeft, als hy ziet, dat het tot nadeel van zijn heerschappy uitvalt, niet houden dan met de trouw en belofte te breken, die hy aan zijn onderzaten gedaan heeft, aan dewelke hy echter meest is gehouden, en die zy ook gemenelijk zeer heiliglijk beloven ‘t onderhouden. Voorts, de geen is een vyand, die buiten den Staat zodanig leeft, dat hy noch als bontgenoot, noch als onderzaat, de heerschappy van den Staat erkent : want niet de haat, maar ‘t recht maakt hem vyand van de heerschappy, en over de geen, die de heerschappy van den Staat in generhande wijze van verdrag erkent, is eenzelfde recht van den Staat, als over de geen, die dezelfde schade aangedaan heeft, dewijl men met recht hem door alle middelen of tot overgeving of tot verbondmaking mag dwingen. Eindelijk, ‘t misdrijf van gequeste hoogheit heeft alleenlijk plaats in d’ onderzaten of burgers, die met een swijgende of uitgedrukte voorwaarde alle hun recht op den Staat overgegeven hebben ; en men zegt, dat deze onderzaat zodanig een misdrijf heeft bedreven, die gepoogt heeft het recht van d’ oppermacht door enig middel aan zich te trekken, of aan een ander over te brengen. Ik zeg gepoogt heeft, want indien hy niet veroordeelt moest worden, dan na dat de daad bedreven was, zo zou den Staat dit deurgaans te spade pogen te doen, na dat het recht aangetast, of aan een ander overgedragen was : wijders, zeg ik rond uit, die door enig middel het recht van oppermacht aan zich poogt te trekken, namelijk zonder enig onderscheit t’ erkennen, of daar uit zeer klaarblijkelijk schade of voordeel voor de gemenestaat zou volgen ; op wat wijze hy dit ook gepoogt heeft, hy heeft de hoogheid gequest, en word met recht veroordeelt, ‘t welk, gelijk zy alle belijden, in d’ oorlog met zeer goed recht gedaan word ; namelijk indien ymant zijn stantplaats niet houd, maar buiten weten van de Veldoverste zich naar de vyand begeeft, hoewel met een goed oogmerk, doch uit zijn eigen raad, en de strijd begonnen, en de vyand geslagen heeft, zo word hy echter te recht met de dood gestraft, omdat hy d’ eed gebroken, en ‘t regt van de Veldheer overgetreden heeft. Voorts alle menschen zien niet even klaarlijk, dat alle burgers gantschelijk altijd aan dit recht verbonden zijn, schoon echter de reden geheel een en dezelfde is. Want dewijl de gemenestaat door d’ enige raad en berading van d ‘ oppermacht bewaart en gestiert moet worden ; en dewijl zy bedongen hebben, dat dit recht gantschelijk daar alleen aan behoort, zo heeft de geen, die naar zijn eigen believen alleen, en buiten weten van de hoge raad, aangevangen heeft enige gemene zaak uit te voeren, het recht van d’ oppermacht overtreden, en de hoogheit gequetst, en word met recht gestraft, schoon daar uit, gelijk wy gezegt hebben, zekerlijk aanwas en vermeerdering voor den Staat zou volgen. Om dan alle schroom en swarigheit wech te nemen, zo is noch overig te beantwoorden, of dit, dat wy hier voor gezegt hebben, te weten, dat yder, die geen gebruik van de reden heeft, in de natuurlijke staat naar de wetten van zijn lust en believen met het hoogste recht der natuur leeft, niet opentlijk het geopenbaart Goddelijk recht tegenstreeft ? Want dewijl wy alle, ‘t zy wy ‘t gebruik van reden hebben of niet, gelijkelijk gehouden zijn, volgens ‘t Goddelijk bevel , onze naasten als ons zelven te beminnen, zo konnen wy, zonder onrecht te bedrijven, anderen geen schade aandoen, en alleen naar de wetten van onze lusten leven. Maar op deze tegenwerping konnen wy, zo wy op de natuurlijke staat merken, lichtelijk antwoorden, dewijl dezelfde van natuur en tijd eerder, dan de Godsdienst is. Want niemant weet uit de natuur, dat hy aan enige gehoorzaamheit tot God verplicht is, ja kan dit door geen reden bekomen, maar yder kan dit alleenlijk, uit openbaring door tekenen bevestigt hebben. Dieshalven voor d’ openbaring, is niemant aan ‘t Goddelijk recht, daar af hy geen kennis kan hebben, gehouden. En dieshalven moet men de natuurlijke stand met die van de Godsdienst geenzins vermengen, maar zonder Godsdienst en wet, en bygevolg zonder zonde en ongelijk bevatten; gelijk wy nu gedaan, en door Paulus achtbaarheit en gezach bevestigt hebben. Wy bevatten ook niet alleenlijk ten opzicht van d’ onkunde, de natuurlijke stand voor ‘t geopenbaart Goddelijk recht en zonder ‘t zelfde, maar ook ten opzicht van de vryheit, daar in wy alle geboren worden. Want indien de menschen uit de natuur door het Goddelijk recht verbonden waren, of indien het Goddelijk recht uit de natuur recht was, zo zou het overtollig zijn, dat God met de menschen een verdrag aanging, en hen met verbintenis en eed verbond. Dieshalven moetmen volkomentlijk toestaan, dat het Goddelijk recht van die tijd af begonnen heeft, in dewelke de menschen met een uitgedrukt verdrag aan God belooft hebben, dat zy hem in alles zouden gehoorzamen, daar door zy alle van hun natuurlijke vryheit afstonden, en hun recht aan God overdroegen, gelijk wy gezegt hebben, dat in de burgerlijke staat geschied. Doch ik zal in ‘t volgende bredelijk hier af handelen. Maar men kan hier noch wijder aandringen, en zeggen, dat d’ oppermachten zo wel, als d’ onderzaten door dit Goddelijk recht verbonden zijn, die echter, gelijk wy gezegt hebben, ‘t natuurlijk recht behouden, en aan de welke alles met recht geoorloft is. Dieshalven om deze gehele swarigheit wech te nemen, die niet zo zeer uit reden van Staat, als van ‘t natuurlijk recht voortkomt, zo zeg ik, dat yder in de natuurlijke staat, om dezelfde reden door ‘t geopenbaart recht is verbonden, als hy gehoudenis naar ‘t voorschrift van de gezonde reden te leven ; namentlijk, om dat het nut voor hem en ter zaligheit noodzaaklijk is, indien hy dit niet wil, het staat aan hem vry, doch met groot gevaar voor hem. En dus is hy gehouden naar zijn eige besluit alleen, niet naar eens anders te leven, noch enig sterflijk rechter, noch naar t recht enig voorstander van de Godsdienst t’ erkennen. En ik verzeker, dat d’ oppermacht dit recht heeft behouden, dewelke de menschen wel kan rade, maar niet gehouden is ymant voor rechter, noch enig sterflijk mensch, behalven zich zelven, tot verdediger van enig recht t ‘erkennen, behalven een Propheet, die uitdrukkelijk van God gezonden word, en die dit met ontwijfelbare tekens toont, en dan word hy gedwongen, niet de mensch, maar God zelf tot rechter t ‘erkennen. Doch indien d’ oppermacht God in zijn geopenbaart recht niet wil gehoorzamen, dit staat aan hem, maar tot zijn gevaar en schade, te weten, zo dit geopenbaart recht van God niet tegen enig burgerlijk of natuurlijk recht strijdig is: want het burgerlijk recht hangt van zijn besluit alleen af, en ‘t natuurlijk recht van de wetten der natuur, die niet naar de Godsdienst: alleenlijk naar ‘t menschelijk nut doelende, maar naar d’ ordening van de gehele natuur, dat is naar Gods eeuwig besluit, aan ons onbekent, geschikt zijn. ‘t Welk zommige schijnen duisterlijk bevat te hebben, te weten de genen, die stellen dat de mensch wel tegens Gods geopenbaarde wil, maar niet tegens zijn eeuwig besluit, door ‘t welk hy alles voorbepaalt heeft, kan zondigen. Indien ymant vraagt, wat dan, zo d’ oppermacht iets tegen de Godsdienst: en gehoorzaamheit, die wy met uitgedrukte beloften aan God belooft hebben, beveelt ? Zal men dan de Goddelijke of menschelijke heerschappy gehoorzamen ? Maar dewijl ik in ‘t volgende bredelijker hier af zal handelen, zo zeg ik hier alleenlijk in ‘t kort, dat wy God boven alles moeten gehoorzamen, als wy een zekere en ontwijfelbare openbaring hebben: Doch dewijl de menschen gemeenlijk meest omtrent de Godsdienst dolen, en na de verscheidentheit der geesten en zinnen veel dingen met grote twist en strijd verdichten, gelijk d’ ervarentheit meer dan genoech getuigt; zo is ‘t zeker dat, zo niemant na ‘t recht gehouden is, d’ oppermacht te gehoorzamen, te weten in die dingen, dewelk hy zelf acht dat tot de Godsdienst behoren, het recht van den Staat, van yders verscheide oordeel en genegentheit zal afhangen. Want niemant zou zich daar aan verbonden houden, die oordeelde dat dit tegen zijn geloof en waangeloof ingestelt was ; en in dezer voegen zou yder onder deze schijn verlof tot alles konnen nemen : en dewijl door deze middel het recht van den Staat gantschelijk gebroken word, zo volgt hier uit, dat aan d’ oppermacht, de welke alleen toekomt te bezorgen, dat de rechten van de heerschappy, zo door ‘t goddelijk als door ‘t natuurlijk recht, bewaart en beschermt worden, het opperste recht behoort, om na zijn believen alles van de Godsdienst vast te stellen en zy alle zijn gehouden de besluiten, en bevelen, door ‘t geloof, ‘t welk God beveelt naaukeuriglijk te bewaren, aan hem geopenbaart, te gehoorzamen. Indien de genen, die de opperste heerschappy bezitten heidenen zijn, zo moet men met hen geen verdrag maken, maar liever besluiten, het uiterste te lijden, eermen zijn recht aan hen zou overdragen; of indien men met hen gehandelt, en zijn recht aan hen overgegeven heeft, zo is men, dewijl men zich daar door van ‘t recht van zichzelf, en de Godsdienst te verdedigen, berooft heeft, gehouden hen te gehoorzamen en getrouw aan hen te zijn, of daar toe gedwongen te worden : hier af is echter de geen uitgezondert, aan dewelke God door zekere openbaring, een bezondere bystand tegen den dwingeland heeft belooft, of die hy by namen hier af heeft willen uitzonderen. Dus zien wy dat uit zoveel Joden, die te Babilon waren, niet meer dan drie Jongelingen, die aan Gods bystand niet twijfelden, Nebucadonozor niet hebben willen gehoorzamen ; maar d’ anderen hebben, doch ook met uitzonderinge van Daniël, die van de Konink zelfs geleert wierd, zonder twijfel door ‘t recht gedwongen zijne , gehoorzaamt, dewijl zy misschien in hun gemoed vast hielden, en oordeelden, dat zy door Gods besluit aan de Konink overgelevert waren, en dat de Konink ‘t opperste gebied had, en door goddelijke bestiering behield. In tegendeel, Eleazar wilde, terwijl zijn Vaderland noch enigzins in staat stond, een voorbeeld van standvastigheit aan de zijnen geven, op dat zy hem navolgende, liever alles zouden verdragen, dan lijden, dat hun recht en macht aan de Grieken overgelevert wierd, en dat zy alles zouden uitstaan, om niet gedwongen te zijn de Heidenen te gehoorzamen ; ‘t welk ook door de dagelijkze ervarendheit bevestigt word. Want de genen, die een Christelijke heerschappy bezitten, schromen niet tot der zelfder groter veiligheit met de Turken en Heidenen een verbond te maken, en aan hun onderdanen, die daar ter woon trekken, te bevelen, dat zy geen groter vryheit zullen aannemen, om iets goddelijks en menschelijks te plegen, dan zy uitdrukkelijk bedongen hebben, of die heerschappy toestaat : gelijk uit het verdrag der Neêrlanders met de Japonnezen blijkt, van ‘t welk wy hier voor gesproken hebben, of na zullen spreken.

‘t ZEVENTIENDE HOOFTDEEL.

*Waar in getoont word dat niemant alles aan d’ oppermacht kan overgeven, en dat het ook niet noodzaaklijk is. Van de gemenestaat der Hebreen, hoedanig zy was terwijl Mozes leefde, hoedanig na zijn dood, eer de Koningen verkozen wierden, en van des zelfs voortreffelijkheit : en eindelijk, van d’ oorzaken, door dewelke de goddelijke gemenestaat kon ondergaan, en naaulijks zonder beroerten heeft konnen bestaan.*

Hoewel de beschouwing van ‘t voorgaande Hooftdeel van’t recht der oppermachten over alles, en van yders natuurlijk recht, tot de zelfde overgevoert, niet weinig met de doening overeenkomt, en de doening zo danig ingestelt zou konnen worden, dat men dezelfde nader en nader quam, zo zal echter altijd geschieden, dat zy in veel dingen gantschelijk beschouwig blijft. Want niemant heeft zijn macht, en by gevolg ook niet zijn recht zodanig aan een ander konnen overdragen, dat hy ophoud mensch te zijn, en daar zal nooit zodanig een oppermacht gestelt worden, die alles in diervoegen, als zy wil, zal konnen uitvoeren. Want zy zou vergeefs aan d’ onderdanen bevelen, ymant te haten, die hem met weldaad aan zich verbonden heeft ; dat hy de geen zal lief hebben, die hem schade aan gedaan heeft; dat hy niet van smaad en lastering geraakt zal worden; dat hy niet begeert van vrees ontslagen te zijn, en zeer veel andere diergelijke dingen, die noodzaaklijk uit de wetten van de menschelijke natuur volgen ; en ik acht dat d’ ervarentheit zelve dit ook zeer klaarlijk aanwijst. Want de menschen hebben nooit van haar recht in diervoegen afgestaan, en nooit hun macht op die wijze aan een ander overgegeven, dat zy niet tot vrees aan de genen, die hun macht en recht ontfangen hebben, verstrekken, en dat hun heerschappy niet meer uit oorzaak van de burgers, hoewel van hun recht berooft, als uit oorzaak van de vyanden, in gevaar staat. En zeker, indien de menschen in diervoegen van hun natuurlijk recht berooft konden worden, dat zy namaals niets vermochten, dan met believen van de genen, die ‘t opperste recht hebben behouden, zo zou ‘t waarlijk vry staan, zonder de straf onderworpen te zijn, met zeer groot geweld over d’ onderzaten te heerschen, ‘t welk, gelijk ik geloof, nooit aan ymant in de zin heeft konnen komen. Men moet dieshalven toestaan, dat yder veel van zijn recht voor zich behoud, ‘t welk dieshalven van niemants besluit als van zijn eigen alleen afhangt. Doch op dat men recht verstaan zou, hoe verre ‘t recht en de macht der heerschappy zich uitstrekt, zo staat aan te merken, dat de macht van de heerschappy niet bestiptelijk in ‘t geen is begrepen, dat de menschen door vrees kan dwingen, maar volstrektelijk in alles, daar door zy te weeg kan brengen, dat de menschen haar bevelen gehoorzamen : dewijl niet de reden van te gehoorzamen maar de gehoorzaamheit zelve d’ onderdaan maakt. Want om welke reden de mensch besluit de bevelen van d’ oppermacht te volbrengen, ‘t zy het is, om dat hy de straf vreest, of om dat hy iets daar uit verhoopt, of om dat hy zijn Vaderland lief heeft, of ‘t zy door enige andere genegendheit en drift aangedreven; zo besluit hy echter uit zijn eigen berading, en doet nochtans uit bevel van d’ oppermacht. Men moet dieshalven niet hier uit, dat de mensch iets volgens zijn eige raad doet, besluiten, dat hy dit uit zijn eigen recht, en niet uit dat van de heerschappy volvoert : want dewijl hy, zo wel als hy uit liefde verplicht, dan als hy door vreze gedwongen is, tot het quade te schuwen, altijd volgens zijn eige raad en besluit werkt, zo zou ‘er geen heerschappy noch enig recht over d’ onderdanen zijn, of dit zou zich noodzaaklijk tot alles uitstrekken, door ‘twelk te weeg gebracht kan worden, dat de menschen besluiten haar te wijken ; en by gevolg, al ‘t geen onderdaan doet, dat met de bevelen van d’ oppermacht overeenkomt, ‘t zy hy door liefde verplicht, of door vrees gedwongen, of (‘t welk meermaals plaats heeft ) door hoop en vrees te gelijk, of door eerbiedigheit, die een hartstocht is, uit vrees en verwondering te zamen gezet, of eindelijk door welke reden hy ook bewogen is, hy doet dit volgens ‘t recht van de heerschappy, en niet naar zijn eigen recht. Dit blijkt ook zeer klaarlijk hieruit, dat de gehoorzaamheit niet zo zeer haar opzicht op d’ uitwendige, als wel op d’ inwendige doening des gemoeds heeft : invoegen dat de geen meest onder een anders heerschappy staat, die besluit met een volkomen gemoed, een ander in alle zijn bevelen te gehoorzamen, en by gevolg dat de geen de grootste heerschappy heeft, die over de gemoederen der onderzaten heerscht. Indien de genen, die meest gevreest wierden de grootste heerschappy hadden, zo zouden waarlijk d’ onderzaten der dwingelanden, die van hun dwingelanden meest gevreest worden, de grootste heerschappy hebben. Wijders, hoewel men niet zo wel over ‘t gemoed, als over de tong kan heerschen, zo zijn echter de gemoeden enigzins onder de heerschappy van d’ oppermacht, die op veel wijzen te weeg kan brengen, dat een zeer groot deel der menschen het geen gelooft, bemint, haat enz. dat zy wil. Dieshalven hoewel dit niet door een regelrecht bevel van d’ oppermacht gedaan word, zo geschied het echter dikwils, gelijk d ‘ervarentheit genoech betuigt, uit het gezach van haar vermogen, en door haar stiering dat is volgens haar recht. Wy konnen dan zonder enige tegenzeggelijkheit bevatten, dat ‘er menschen zijn, die volgens ‘t recht van de heerschappy alleen geloven, liefhebben, haten, verachten, en volstrektelijk van alle hartstochten verrukt worden.

Maar hoewel wy op deze wijze ‘t rechtende macht van de heerschappy breed genoech bevatten, zo zal echter nooit gebeuren dat ‘er ooit een zo groot is, daar in de genen, die de heerschappy bezitten, volstrektelijk macht tot alles hebben, dat zy begeren ; gelijk ik acht, dat ik alreê genoech getoont heb. Doch op wat wijze men een heerschappy zou konnen vormen, dewelke echter altijd veilig bewaart zou konnen worden ; ik heb alreê gezegt, dat mijn voornemen niet is, die te tonen maar om echter tot ‘t geen te komen, daar ik na doel, zo zal ik die dingen aanmerken, dewelke eertijds de Goddelijke openbaring tot dit einde en oogmerk aan Mozes heeft geleert : en daar na zullen wy de geschiedeniszen en erffeniszen of nakomelingschappen der Hebreen overwegen, uit de welken wy eindelijk zullen zien, welke dingen voor namelijk d’ oppermacht aan d’ onderzaten tot groter veiligheit en aanwas van de heerschappy toestaan moeten.

De reden en ervarentheit wijzen zeer klaarlijk aan, dat de bewaring der heerschappy voornamentlijk afhangt van de getrouwheit der Onderzaten, en van hun deuchd en standvastigheit des gemoeds in de bevelen uit te voeren: maar men kan niet lichtelijk zien, op wat wijze dezelfde geleid moeten worden, op dat zy hun getrouwigheit en deuchd volstandiglijk zouden bewaren. Want alle menschen, zo wel de genen die heerschen, als die beheerst worden, vervallen lichtelijk van kommer tot overdaad. Ja de genen, die alleenlijk de verscheiden aard van de menigte beproeft hebben, wanhopen byna daar af, om dat zy niet door reden, maar door haar hartstochten alleen bestiert wordende, gemakkelijk tot alles overslaat, en zeer lichtelijk of door gierigheit, of door overdaad verruckt en bedorven word : yder alleen acht, dat hy alles weet, en wil alles na zijn vernuft en zin bestieren, en acht iets zo verre billik of onbillik, geoorloft of ongeoorloft, als hy oordeelt, dat ‘t zelve tot zijn winst of schade kan strekken : hy veracht zijns gelijken, uit oorzaak van roem, en laat zich niet van hen bestieren : hy begeert uit nijd van groter lof of staat, die nooit gelijk is, eens anders quaad, en schept vermaak daar in: ‘t is nodeloos alles op te noemen zy weten alle wat schelmery de walging van ‘t tegenwoordige, en de begeerte van nieuwigheit aan te vangen, vermag : wat de roekeloze gramschap, en de verachte armoede gemeenlijk de menschen aanraden, en hoe hun gemoed bezig te houden en te bewegen. Om dan dit alles voor te komen, en de heerschappy in diervoegen in te stellen, dat ‘er geen plaats voor bedrog gelaten word, ja om alles in diervoegen in te stellen, dat alle menschen, van wat aard zy zijn, het gemeen recht boven ‘t bezonder nut zullen stellen ; dit is arbeid, hier is veel aan vast. De noodwendigheit van de zaak heeft wel gedwongen veel dingen te bedenken, maar men is nooit zo verre gekomen, dat de heerschappy niet meer van wegen de burgers, dan van wegen de vyanden gevaar liep, en dat de genen, die de bestiering in handen hebben, niet meer voor d’ eerste, dan voor de laatste vreesden. Een getuige hieraf is de gemenestaat der Romeinen, die voor de vyanden onverwinnelijk was, en echter zo dikwils van hun eigen burgers verwonnen, en elendiglijk verdrukt is, en voornamelijk in de burgerlijke oorlog van Vespasianus tegen Vitellius ; bezie hier af Tacitus in ‘t begin van ‘t vierde boek zijner geschiedeniszen, daar hy de zeer elendige staat van de Stad Romen afschildert. Alexander (gelijk Curcius in ‘t einde van zijn achtste boek zegt) achte minder de roem op de vyanden, als op de burgers, vermits hy geloofde dat zijn grootheit door de zijnen vernietigt en uitgeroeit kon worden, enz. en hy voor zijn noodlot vrezende, verzoekt dit van zijn vrienden : *Maakt my*, zegt hy, *van ‘t inwendig bedrog en lagen mijner huisgenoten veilig, en ik zal my onbeschroomdelijk in ‘t gevaar van d’ oorlog en strijd begeven. Philippus was veiliger in de strijd, dan in de Schouburg, hy heeft de handen der Vyanden dikwils geschuwt, maar kon die van de zijnen niet ontvluchten. En indien gy ook ‘t einde der andere Koningen overweegt, gy zult ‘er meer tellen, die van hun eigen volk dan van de vyanden gedood zijn*; bezie het zesde hooftdeel van Quintus Curcius negende boek. Om deze oorzaak dan hebben de Koningen, die eertijds de heerschappy aan zich hadden getrokken, gepoogt d’ anderen te overreden, dat zy van’t gedacht der onsterfelijke Goden waren, te weten, om zich zeker en veilig temaken. Want zy oordeelden, dat hun onderzaten, en alle anderen hen niet, als huns gelijken moesten aanzien, maar geloven dat zy goden waren, op dat zy zich gewilliglijk van hen zouden laten bestieren, en zich lichtelijk aan hen overgeven. In dezervoegen overrede Augustus de Romeinen, dat hy van Aeneas, van dewelke men geloofde, dat hy Venus zoon was, en plaats onder de Goden had, was gesproten : en wilde dat men hem met tempelen en met beeldpenningen, door Priesters en Offeraars zou eeren ; bezie ‘t eerste boek van Tacitus Jaarboeken. Alexander wilde als Jupiters zoon gegroet zijn, ‘t welk hy met voordacht en berading, niet uit verwaantheit schijnt gedaan te hebben, gelijk zijn antwoord op Hermolaus lasterreden te kennen geeft: *Dit was*, zegt hy, *byna belagchenswaerdig dat Hermolaus van my verzocht dat ik Jupiter, door welkers Godspraak ik erkent word, zou tegenstreven. Is ‘t ook in mijn macht wat de Goden my antwoorden ? Hy heeft de naam van zoon my aangeboden en ’t was niet vreemd, dat wy* (merk wel) *voor die zaken, die wy uit uitvoerden dezelfde aannamen. Ik wensch, dat de Indianen ook geloofden dat ik een God was. Want d’ oorlogen bestaan door ‘t gerucht en ‘t geen dat valschelijk gelooft word heeft dikmaals de plaats van ‘t ware verkregen;* bezie ‘t achtste hooftdeel van Curtius achtste boek. Door welke weinige woorden hy voortvaart met de geveinsde zaak scherpzinniglijk aan d’ onkundigen vroed te maken, en te gelijk d’ oorzaak van de veinzing aan te wijzen. Dit wierd ook van Cleo gedaan, namelijk in zijn vertoog, daar door hy de Macedoniers poogde te overreden, dat zy den Konink believen zouden. Want na dat hy met Alexanders lof, met verwondering te verhalen, en deszelfs verdiensten op te tellen aan de veinzing schijn van waarheit had gegeven, gaat hy tot nuttigheit van de zaak dus voort : *Dat de Terzianen niet alleenlijk godvruchtiglijk, maar ook voorzichtelijk hun Koningen onder de Goden eerden, dewijl d’ achtbaarheit en ‘t gezach van de heerschappy, de beschutting en bescherming van de welstand was. En eindelijk besluit hy : dat hy als de Konink ter maaltijd ging zijn ligchaam op d’ aarde neêr zou strekken, dat d’ anderen desgelijks behoorde te doen en inzonderheit de genen, die met wijsheit begaaft waren* ; bezie ‘t vijfde hooftdeel van zijn achtste boek. Maar de Macedoniers waren wijzer, en de menschen, zo zy niet gantschelijk onbezuist zijn, lijden niet, dat men hen zo opentlijk bedriegt, en van onderzaten tot onnutte slaven voor zich maakt. Doch anderen hebben lichtelijker de menschen konnen vroed maken, dan de Hoogheit heilig is, en op aarde Gods plaats bekleed, en van God, niet van de stemming en bewilliging der menschen gestelt, maar door een bezondere voorzienigheit en Goddelijke hulp bewaart, en verdedigt word. En op deze wijze hebben d’ oppervorsten tot zekerheit van hun heerschappy, andere dingen bedacht, die ik hier alle varen laat : en op dat ik tot de dingen, die ik voorgenomen heb, zou komen, zo zal ik, gelijk ik gezegt heb, alleenlijk het geen aanmerken en overwegen, dat eertijds de Goddelijke openbaring tot dit einde en oogmerk aan Mozes geleert en aangewezen heeft.

Wy hebben hier voor in ‘t vijfde hooftdeel gezegt, dat de Hebreen, na dat zy uit Egypten waren getrokken, niet meer onder ‘t recht van enig ander volk stonden, maar dat aan hen vry stond, nieuwe rechten na haar believen in te stellen, en die landen dewelke zy begeerde, in te nemen : want na dat zy van d’ onverdragelijke verdrukking der Egyptenaars verlost, en aan niemant der sterfelijken met enige beloften verbonden waren, hadden zy hun natuurlijk recht tot alles, dat zy vermogten, weêrgekregen, en yder mogt van nieuws overwegen, of hy dat wilde behouden, of van ‘t zelve afstaan, en dat aan een ander overgeven. Zy dan in deze natuurlijke staat gestelt, besloten door Mozes raad, op dewelke zy alle, zeer groot vertrouwen hadden, hun recht aan niemant der sterfelijken, maar alleenlijk aan God over te geven. En zy zonder lang te wachten, beloofden alle gelijkelijk met een geroep, dat zy God in alle zijn bevelen volstrektelijk zouden gehoorzamen, en geen ander recht erkennen dan dat hy zelfs door prophetische openbaring, als recht zou stellen. En deze belofte of overdracht van ‘t recht op God, is op dezelfde wijze geschied, als wy hier voor bevat hebben, dat in een gemene gezelligheit geschied, als de menschen zich beraden om hun natuurlijk recht over te geven. Want zy (bezie Mozes twede boek ) stonden door een uitgedrukt verdrag en eed vrywilliglijk, en niet door ‘ gewelt gedwongen, noch door dreigen verschrikt, van hun natuurlijk recht af, en gaven ‘t aan God over. Wijders op dat dit verbond vast en bondig, en zonder bedenken van bedrog zou zijn, zo heeft God niets met hen gesloten, dan na dat zy zijn wonderlijke macht hadden beproeft, daar door zy alleen behouden waren, en daar door zy voortaan alleen behouden konden worden ; bezie Mozes twede boek . Want hierom zelf, om dat zy geloofden dat zy door Gods macht alleen bewaart konden worden, hebben zy alle hun natuurlijk vermogen van zich te bewaren, ‘t welk zy te voren misschien uit zich zelfs gemeent hadden te hebben, aan God overgegeven, en by gevolg ook alle hun recht. God alleen dan heeft de heerschappy der Hebreen bezeten, de welke dieshalven alleen uit kracht van ‘t gemaakte Verbond met recht Gods Koninkrijk wierd genoemt, en God ook met recht de Konink der Hebreen ; gelijk ook by gevolg de Vyanden van deze heerschappy, Gods vyanden, en de burgers, die dezelfde aan zich wilde trekken, schuldig aan misdrijf van gequeste Goddelijke Hoogheit, en eindelijk de rechten van de heerschappy, Gods rechten en bevelen. Dieshalven was in deze heerschappy het burgerlijk recht, en de, Godsdienst, die, gelijk wy getoont hebben, in d’ enige gehoorzaamheit tot God bestond, een en de zelfde. Want de besluiten van de Godsdienst waren geen leerstukken, maar rechten en bevelen. De godvruchtigheit wierd gerechtigheit, en de onvroomheit misdrijf en ongerechtigheit geacht. De geen, die van de Godsdienst afweek, hield op een burger te zijn, en wierd daarom alleen voor vyand gehouden ; en men achte, dat de geen, die om de Godsdienst gedood wierd, voor ‘t Vaderland storf, zonder dat men gantschelijk enig onderscheid tusschen het burgerlijk recht en de Godsdienst maakte. Deze heerschappy mogt om deze oorzaak wel Godsbestiering genoemt worden, dewijl deszelfs burgers aan geen ander recht, dan van God geopenbaart, verbonden waren. Maar alle deze dingen bestonden meer in een waan dan in de zaak : want zeker de Hebreen behielden volstrekt het recht van de heerschappy, gelijk uit het geen, dat noch te zeggen staat, zal blijken ; namelijk uit de wijze en middel, naar dewelke deze heerschappy bestiert wierd, en die ik voorgenomen heb hier te verklaren.

Dewijl dan de Hebreen hun recht aan niemant anders hebben overgegeven, maar alle gelijkelijk, gelijk in een volksbestiering, van hun recht zijn afgegaan, en als met een mond hebben geroepen, al ’t geen dat God zal spreken (zonder enig middelaar uit te drukken) zullen wy doen ; zo volgt hier uit, dat zy volgens dit verdrag vry zijn gebleven, en dat zy alle gelijk, recht van met God te raad te gaan, en wetten aan te nemen en te verklaren, hebben genoten, en dat zy volstrektelijk alle even na tot de bediening van de heerschappy hebben geweest. Om deze oorzaak aan zijn zy alle gelijkelijk voor d’ eerstemaal tot God gegaan, op dat zy ‘t geen, ‘t welk hy wilde gebieden, horen zouden. Maar in deze eerste groetenis wierden zy zo verschrikt, en hoorden met zo grote verbaastheit God spreken, dat zy meenden, dat hun laatste tijd genaakte, zy dan vol van vrees zijnde, keren zich van nieus tot Mozes in dezervoegen : *Ziet wy hebben God in een vuur prekende geboort, wy hebben geen reden om te willen sterven ; zeker dit geweldig zal ons verslinden, indien wy weer Gods stem moeten hooren, zo zullen wy zekerlijk moeten sterven. Treed gy dan toe, en hoor alle redenen van onze God, spreek gy* ( niet God ) *tot ons, wy zullen alle ‘t gene, dat God tot u zal spreken gehoorzamen, en ‘t zelfde volbrengen*. Hier door hebben zy klaarblijkelijk hun eerste verbond vernietigt, en hun recht van met God te raad te gaan, en zijn bevelen te verklaren, gantschelijk aan Mozes overgegeven. Want zy hebben hier niet, gelijk te voren belooft, dat zy ‘t geen, ‘t welk God aan en zelven, maar dat God tot Mozes zou spreken, gehoorzamen zouden; bezie Mozes vijfde boek na de tien geboden, en . Mozes dan is alleen de brenger der Goddelijke wetten, en derzelfder verklaarder gebleven en by gevolg d’ opperste rechter, die van niemant geoordeelt kon worden, en die alleen by de Hebreen Gods plaats, dat is d’ opperste hoogheit, gehad heeft; de wijl hy alleen recht had om met God te raad te gaan, de Goddelijke antwoorden aan ‘t volk te geven, en hetzelfde te dwingen tot die te volbrengen. Ik zeg alleen, want indien ymant by Mozes leven, uit Gods naam iets wilde verkondigen, schoon hy een waarachtig Propheet was, zo was hy echter schuldig aan misdrijf, en als een, die ‘t hoogste recht aan zich trok; bezie Mozes vierde boek . En hier staat aan te merken, dat het volk, schoon het Mozes had verkozen, echter na rechten geen navolger in Mozes plaats mogt verkiezen : want zo haalt, als zy hun recht van met God te rade te gaan aan Mozes hadden overgedragen, en volstrektelijk hadden belooft, dat zy hem in de plaats van de Godsspraak zouden houden, verloren zy hun recht gantschelijk en zy moesten de geen, die van Mozes tot na volger verkoren wierd, voor de geen, die als van God verkoren was, aannemen. Indien hy zodanig een had verkoren, die, gelijk hy zelfs de gehele bediening van de heerschappy had ; te weten het recht van alleen in zijn hut met God te raad te gaan, en by gevolg de macht van wetten in te stellen en te vernietigen, van vrede en oorlog te besluiten, gezanten te zenden, en rechters te stellen, een navolger te kiezen, en volstrektelijk van alle d’ ampten van d’ oppermacht te bedienen, zo zou de heerschappy waarlijk eenhoofdig of oppervorstelijk hebben geweest, en daar zou geen ander onderscheid in geweest zijn, dan dat d’ eenhoofdige heerschappy gemenelijk door Gods besluit, zelfs ook voor d’ oppervorst verborgen, maar die van de Hebreen door Gods besluit alleenlijk aan d’ oppermacht geopenbaart, naar zekere reden en wijze bestiert zou, of moest worden, welk onderscheid de heerschappy van d’ oppervorst, en zijn recht over alle, niet vermindert, maar in tegendeel vermeerdert. Voorts wat de Volken van die twe heerschappyen aangaat, zy zijn beide even zeer onderworpen en onkundig van ‘t Goddelijk besluit ; want zy staan beide onder d’ oppervorst, en verstaan uit hem alleen wat geoorloft en niet geoorloft is: en het volk is daarom, om dat ‘t gelooft, dat de oppervorst niets gebied, dan uit Gods besluit aan hen geopenbaart, niet minder, maar in tegendeel waarlijk meerder onderworpen. Doch Mozes heeft geen zodanigen navolger verkozen maar heeft de heerschappy in diervoegen te bedienen aan zijn nakomelingen nagelaten, dat zy noch een volkelijke, noch een adelijke, noch een eenhoofdige, maar een Godbestierlijke genoemt mogt worden. Want het recht van de wetten te verklaren, en Gods antwoorden gemeen te maken, was by d’ een, en ‘t rechtende macht van de heerschappy, naar die wetten, dewelke alreê verklaart waren, en naar d’ antwoorden, dewelken men alreê geopenbaart had, by d’ andere; bezie hier af Mozes vierde boek . En op dat men dit beter verstaan zou, zo zal ik de bediening van de gehele heerschappy by ordening vertonen. Voorëerst is aan ‘t volk bevolen een huis te bouwen, ‘t welk als Godshuis, dat is als ‘t Hof van d’ opperste hoogheit van dat rijk zou zijn, en dit Huis moest niet op kosten van een alleen, maar op die van ‘t gehele volk gebouwt worden, op dat het huis, daar God om raad gevraagt zou worden, van een gemeen recht zou zijn. De Leviten wierden tot hovelingen en bedienaars van dit Goddelijk raadhuis gekozen : Aaron, Mozes broeder, wierd als d’ opperste en als de twede naast de Koning van God verkozen, in welks plaats zijn zonen wettiglijk volgden: deze dan, als de naaste aan God, was d’ opperste verklaarder der Goddelijke wetten, en die de antwoorden van de Goddelijke uitspraak aan’t volk gaf, en eindelijk, die God voor ‘t volk bad. Indien hy hier beneffens ‘t recht van dezelfden te bevelen had gehad, zo zou er niets aan ontbroken hebben, om een volkomen oppervorst te zijn ; maar hy dorsde dit recht, en de gehele stam Levi was in diervoegen van de gemene heerscnappy uitgesloten, dat zy zelfs beneffens d’ andere stammen geen deel heeft gehad, ‘t welk zy bezat, daar af zy ten minsten zou konnen leven : men stelde dan in, dat deze stam van ’t ander volk gevoed zou worden, doch in diervoegen, dat het gemene volk de zelfde altijd, als alleen aan God gewyd, in de hoogste eer zou houden. Wijders, na dat men uit d’ overige twaalf stammen een krijgsheir opgerecht had, wierd aan hen belast inde heerschappy der Kananiten te vallen, en dezelfde in twaalf delen te delen, en deze delen by loting aan de stammen uit te delen. Tot deze bediening wierden twaalf Vorsten, uit yder stam een verkoren, aan dewelke gezamentlijk met Jozua en d’ opperpriester Eleazar recht gegeven is, om de landen in gelijke twaalf delen te delen, en hy loting uit te delen. Maar Jozua wierd tot opperste Veldheer van d’ oorlog verkozen, die alleen in nieuwe dingen recht had om aan God raad te vragen, doch niet gelijk Mozes alleen in zijn hut of woning, maar door d’ opper priester, aan dewelke alleen Gods antwoorden wierden gegeven. Wyders, Gods bevelen door d’ opperpriester gemeen gemaakt vast te stellen, en het volk daar toe te dwingen, de middelen om de zelfden te volbrengen, uit te vinden, uit de krijgsordening zo veel, en de gene die hy begeerde, te verkiezen, gezanten uit zijn naam te zenden ; kort, al ‘t recht des oorlogs was in zijn hand alleen. Doch in zijn plaats is niemant wettelijk gevolgt, noch ymant van een ander, dan onmiddelijk van God verkozen, en dit by drang van nood des algemenen volks: anderzints wierden alle dingen, die d’ oorlogen vrede aangaan, van de Vorsten der Stammen bedient, gelijk ik terstont zal tonen. Eindelijk hy beval aan alle van het twintigste, tot aan het zestigste Jaar huns ouderdoms, de wapenen om t’ oorlogen aan te tasten, en heiren uit het volk alleen op te rechten, die niet aan hun Veldheer, noch aan d’ Opperpriester, maar aan de Godsdienst of aan God getrouw te zyn, zouden sweren : deze heiren wierden dieshalven Gods heiren of Gods benden genoemt, en God weer by de Hebreen de God der heiren. Om deze oorzaak wierd in sware strijden, van welker uitgang d’ overwinning, of de neêrlaag van ‘t gehele volk afhing, de bondkist in ‘t midden van ‘t heir gebracht, op dat het volk, haar Konink als tegenwoordig zijnde, uit zijn uiterste krachten strijden zou. Uit deze dingen van Mozes aan zijn navolgers bevolen, bemerken wy lichtelijk, dat hy bedienaars en geen heerschers van de heerschappy verkozen heeft: want hy gaf aan niemant recht van God alleen , als hy wilde, aan te spreken, en by gevolg gaf hy aan niemant de macht, die hy zelfs had, van wetten in te stellen, en te vernietigen, van Oorlog en van Vrede te maken, van bedienaars, zo van de Tempel, als van de Steden te verkiezen; al ‘t welk ampten van de geen zijn, die ‘t opperste gebied heeft: want d’ Opperpriester had wel recht van de wetten te verklaren, en Gods antwoorden te geven doch niet gelijk Mozes, zo dikwils als hy wilde, maar alleenlijk als hy van de Veldheer, of van d’ opperste raad, of diergelijken, daar toe gelast wierd. In tegendeel d’ opperste veldheer van ‘t heir en de raadsvergaderingen konden, als zy wilden, God om raad vragen ; doch niet, dan van d’ Opperpriester Gods antwoorden, ontfangen. Dieshalven waren Gods redenen in de mond van d’ Opperpriester geen besluiten, gelijk in Mozes mond ; maar alleenlyk antwoorden. Maar als zy van Jozua en de raden ontfangen waren, zo kregen zy als dan eerst de kracht van bevel en besluit. Wijders deze Opperpriester, die Gods antwoorden van God ontfing, had geen krijgsbeleid , en bezat naar rechten geen heerschappy ; in tegendeel degenen, die naar rechten landen bezaten, konden naar rechten geen wetten oprechten. Voorts d’ opperpriesters, zo wel Aaron als zijn zoon Eleazar, wierden beide wel van Mozes verkozen ; doch na Mozes, heeft niemant het recht, van d’ opperpriester te verkiezen, gehad ; maar de zoon volgde wettelijk op de vader. De veldheer van ‘t heir wierd ook van Mozes verkozen, en hy nam niet naar ‘t recht van d’ opperpriester, maar volgens ‘t recht van Mozes hem gegeven, de perzoon van Veldheer aan : dieshalven, toen Jozua gestorven was, verkoos d’ opperpriester niemant in zijn plaats. De Vorsten gingen ook niet by God te raad, om een nieuwe Veldheer, maar yder behield ‘t recht over de krijgsmacht van zijn stam, en alle te gelijk ‘t recht van Jozua over de gehele krijgsmacht ; en het schijnt, dat ‘er geen opperveldheer nodig was, dan als zy met t’ zamengevoegde krachten tegen de gemene vyand moesten strijden ; ‘t welk voornamelijk plaats had in Jozuas tijd, toen zy alle noch geen vaste plaats hadden, en alles onder ‘t gemeen recht behoorde. Doch na dat alle de stammen de landen, die zy by oorlogs recht bezaten, en die aan hen noch belast waren te bezitten, onder malkanderen gedeelt hadden, en alles voortaan niet aan allen toebehoorde, zo hield hier door de reden op, van een gemeen Veldheer te hebben, dewijl de verscheide stammen, zedert die deling, malkanderen niet zo zeer voor medeburgers, als wel voor bondgenoten moesten achten. Zy moesten ten opzicht van God en van de Godsdienst, wel voor medeburgers met malkanderen geacht worden, maar ten opzicht van ‘t recht, dat d’ ene stam op d’ ander had, niet anders dan bondgenoten ; by na ( zo men de gemene Tempel wechneemt) op een zelfde wijze als de Hoogmogende Staten der Verenigde Nederlanden. Want de deling van een gemene zaak in delen, is niet anders, dan dat yder zijn deel alleen bezit, en dat anderen van ‘t recht, ‘t welk zy over dat deel hadden, afstaan. Om deze oorzaak dan verkoos Mozes de Vorsten der Stammen, op dat na de verdeling van de heerschappy, yder voor zijn deel zou zorgen ; namentlijk om door d’ opperpriester aan God over de zaken van zijn stam raad te vragen, over krijsvolk van zijn stam te gebieden, Steden te stichten en te versterken, rechters in yder Stad te stellen, de vyanden van zijn bezondere Heerschappy aan te tasten, en volstrektelijk alle dingen van de vrede en oorlog te bedienen : hy was geen ander rechter gehouden t‘ erkennen, behalven God, of die Propheet, dewelke uitdrukkelijk van God gezonden wierd. Doch indien hy van God afgeweken was, zo moesten d’ andere stammen hem niet als een onderdaan oordelen, maar als een vyand, die ‘t verbond gebroken had, aantasten. Wy hebben hier af voorbeelden in de Schrift ; want toen Jozua gestorven was, gingen de kinderen van Israël, en niet d’ opperste nieuwe Veldheer met God te raad ; en toen men verstaan had, dat Judas stam d’ eerste van allen de vyand moest aantasten, zo maakte zy met Simeon alleen een verdrag, dat zy met zamengevoegde heirkrachten hun beider vyanden aantasten zouden. In dit verdrag waren d’ andere stammen niet begrepen ( bezie het eerste boek der Rechteren ) maar yder in ‘t bezonder ( gelijk in ‘t voorverhaalde Capittel verhaalt word ) voerde d’ oorlog tegen zijn vyand, en yder nam, die hy wilde, onder zijn heerschappy en gebied aan, schoon aan hen bevolen was, niemant door enige voorwaarde van verdrag te sparen, maar hen alle te verdelgen ; om welke zonden zy wel gestraft, maar echter van niemant te recht gedaagd wierden. Zy hadden ook geen reden, om d’ oorlog tegen malkanderen aan te vangen, en d’ een zich met des anderens zaken te vermengen ; maar toen de Benjamiten d’ anderen verongelijkt en de band der vrede in diervoegen gebroken hadden, dat niemant van de bondgenoten veiliglijk by hen ter herberg kon zijn, tasten zy hen vyandelijk aan, en na drie verscheiden strijden eindelijk verwinnaars geworden, dodede zy volgens ‘t recht des oorlogs, te gelijk de schuldigen en d’ onschuldigen; ‘t welk zy zedert beklaagden, doch met een spaad berouw. Door deze voorbeelden word het geen, dat wy nu van ‘t recht van yder stam gezegt hebben, gantschelijk bevestigt. Maar ymant zal misschien vragen, wie de navolger van de Vorst in yder stam verkoos ? Ik kan van deze zaak niets, dat zeker is, uit de Schrift bemerken maar ik vermoed echter dit, dat dewijl yder stam in huis gezinnen gedeelt was, welker hoofden uit d’ oudsten van ‘t geslacht verkozen wierden, uit dezen de geen, die d’ oudste was, naar rechten in plaats van de Vorst volgde. Want Mozes verkoos uit d’ oudste zeventig medehulpers, die met hem de hoge raad uitmaakte: de genen, die na Jozuas dood de bediening van de heerschappy hadden, worden in de Schrift oudsten genoemt. Eindelijk by de Hebreen is niets gemeender dan by oudsten, rechters te verstaan, ‘twelk, gelijk ik acht, aan yder bekent is. Doch tot ons oogmerk is ‘t weinig dienstig dit zekerlijk te weten, ‘t is genoech dat ik getoont heb, dat na Mozes dood, niemant alle d’ ampten van opperste veldheer heeft gehad : want dewijl alles niet van ‘t besluit van een enig man, noch van een enige vergadering, noch van ‘t volk afhing, maar zommige dingen van een enige stam, en anderen van d’ andere met gelijke recht van d’ een en d’ ander bedient wierden, zo volgt zeer klaarblijkelijk, dat na Mozes dood de heerschappy noch een oppervorstelijke, noch een adelijke, noch een volkelijk, maar gelijk wy gezegt hebben, een Godsbestierlijke gebleven is. Voorëerst om dat de tempel het Raadhuis van de heerschappy was, en alleenlijk ten opzicht van dezelfde, gelijk wy getoont hebben, alle stammen gezamentlijk medeburgers waren. Ten tweden, om dat alle burgers getrouwigheit aan God hun opperste rechter moesten sweren, aan dewelke alleen zy in alle dingen volstrektelijk belooft hadden te gehoorzamen. En eindelijk, om dat d’ opperste Veldheer van allen, als men zodanig een behoefde, van niemant dan van God alleen verkozen wierd, ‘t welk Mozes uitdrukkelijk uit Gods naam aan ‘t volk voorzegt, bezie Mozes vijfde boek en de verkiezing van Gideon, Samson en Samuël met de daad zelve getuigt ; men heeft dieshalven niet te twijfelen, of d’ andere getrouwe veldoversten zijn ook op dezelfde wijze verkoren, schoon dit niet uit hun geschiedeniszen blijkt.

Na dat wy deze dingen gestelt hebben, zal het tijd zijn, dat wy bezien hoe deze middel van de heerschappy te stellen de gemoeden kon matigen, en zo wel de genen, die heerschten, als de genen die beheerst wierden, zo bedwingen, dat de laatsten niet weerspannig en d’ eerste geen dwingelanden wierden. De genen, die de heerschappy bedienen, of de zelfde bezitten, pogen wat schelmstukken zy ook bedrijven, de zelfden altijd met de schijn van recht t’ overschaduwen, en aan ‘t volk vroed te maken, dat zulks eerlijk van hen gedaan is; ‘t welk zy ook lichtelijk bekomen, als de gehele verklaring van ‘t recht van hen alleen afhangt. Want men heeft niet te twijfelen, dat zy hier door tot al ‘t geen, dat zy willen, en dat hun lust hen aanraad, zeer grote vryheit nemen, en in tegendeel, dat hen een zeer grote vryheit ontnomen word, zo het recht van de wetten uit te leggen by een ander is, en zo daar beneffens derzelfder ware uitlegging, in diervoegen aan allen bekent en openbaar is, dat niemant daar aan kan twijfelen. Uit het welk klaarlijk blijkt, dat de vorsten der Hebreen een grote oorzaak en gelegentheit van quaad te doen benomen was ; om dat alle ‘t recht van de wetten te verklaren, aan de Leviten was gegeven ; bezie Mozes vijfde boek die geen bediening van de heerschappy, noch deel met d’ anderen hadden, en welkers gehele staat en eer in de ware verklaring der wetten bestond, gelijk ook om dat aan ‘t gehele volk belast was alle zeve jaren in zekere plaats te vergaderen, daar het door d’ opperpriester in de wetten onderwezen zou worden ; en wyders dat yder voor zich in ‘t bezonder geduriglijk en met de grootste opmerking het Wetboek zou lezen en deurlezen ; bezie Mozes vijfde boek en . De vorsten dan moesten bezonderlijk ten opzicht van hun zelven goede zorge dragen, om alles naar de wetten, die voorgeschreven en aan yder genoech bekent waren, te bedienen, zo zy van ‘t volk met de grootste eer geëert wilde zijn, van ‘t welk zy dan, als bedienaars van Gods heerschappy, en als plaatsbewaarders van God geëert wierden : anderzints konden zy de grootste haat der onderzaten, gelijk die van de Godgeleerden gemenelijk is, niet ontgaan. Hier, te weten om d’ ongebonden lusten en baldadigheit der vorsten te bedwingen, quam noch iets anders van zeer groot belang by namentlijk, dat de Krijgsmacht uit alle burgers, van het twintigste tot aan het zestigste Jaar van hun ouderdom, zonder ymant uit te zonderen bestond, en dat de vorsten geen vreemde krijgslieden voor loon konden aannemen. Dit zeg ik was van zeer groot belang, want het is zeker, dat de vorst en door de krijgsmacht alleen, aan ‘t welk zy loon betalen, ‘t volk konnen verdrukken, gelijk ook dat zy niets meer vreesden, dan de vryheit der krijgslieden, die hun medeburgers zijn, door welker dapperheit, arbeid, en groot verlies van hun bloed, de vryheit en roem van de heerschappy, verkregen is. Dieshalven Alexander, toen hy ten twedemaal tegen Darius zou strijden, van Parmenio de raad gehoort hebbende, heeft niet de geen die de raad gaf, maar Polipercon, die dezelfde toestond, bestraft. Want gelijk Curtius, in ‘t Hooftdeel van zijn darde en vierde boek zegt : hy leed niet, dat Parmenio onlangs strenger berispt, dan by begeerde, weer bestraft zou worden ; en hy kon de vryheit der Macedoniers, die hy meest vreesde gelijk wy gezegt hebben, niet verdrukken, dan na dat hy het getal der krijgslieden uit de gevangenen verre boven de Macedoniers vergroot had. Want toen kon hy de lusten van zijn onbedwingzaam gemoed, dat lange tijd door de vrymoedigheit der beste burgers beteugelt en bedwongen was, volgen : indien dan deze vrymoedigheit der krijgslieden, die mede burgers zijn van de menschelijke heerschappy, de Vorsten die alleen de lof der verwinningen gemeenlijk aan zich trekken, weerhoud, zo moest zy noodzaaklijk veel meer de Vorsten der Hebreen weerhouden, welker krijgslieden niet voor d’ eer van de Vorst, maar voor die van God streden, en zich op Gods antwoord alleen ten strijd begaven. Wyders quam hier by, dat alle de Vorsten der Hebreen met d’ enige band van Godsdienst te zamen verbonden waren : dieshalven indien ymant daar van afgeweken was, en begonnen had ymants Goddelijk recht t’ overtreden, zo moest hy daarom van d’ anderen voor vyand gehouden, met recht verdrukt worden.

Ten darden was ‘er ook de vrees van enig nieuw Propheet: want indien slechts ymant van een oprecht leven, door enige aangenome tekenen toonde, dat hy een Propheet was, zo had hy daar door ‘t hoogste recht van te gebieden, namelijk gelijk Mozes uit Gods naam aan hem alleen geopenbaart , en niet gelijk de Vorsten, die door d’ opperpriester raad vraagden ; en daar is niet aan te twijfelen of de zodanigen konden lichtelijk het verdrukte volk tot zich trekken, en door geringe tekenen tot ’t geen, dat zy wilden, overreden : in tegendeel indien de zaken recht en wel bestiert wierden, zo kon de Vorst in tijds verzorgen, dat de Propheet te voren onder zijn oordeel moest gestelt worden, opdat hy van hem onderzocht wierd, of hy vroom van leven was, of hy zekere en ontwijfelbare tekenen van zijn zending had ; en eindelijk of het geen:, dat hy uit Gods naam wilde zeggen, met d’ aangenome lering, en met de gemene wetten van ’t Vaderland wel overeen quam: indien dan de tekenen niet machtig waren een genoechzame voldoening te geven, of indien de lering nieuw was, zo kon hy met recht ter dood veroordelen, anderzints wierd hy op d’ achtbaarheit en getuigenis van de Vorst aangenomen.

Ten vierden quam hier by, dat de Vorst d’ anderen niet in edelheit, noch in recht van ‘t bloed overtrof ; maar de bediening van de heerschappy quam hem alleenlijk toe ten opzicht van zijn ouderdom en deuchd.

Eindelijk quam hier by, dat de Vorsten, en de gehele Krijgsmacht niet meer door begeerte van oorlog, dan van vrede weerhouden konde worden. Want de Krijgsmacht, gelijk wy gezegt hebben, bestont uit burgers alleen ; en dieshalven wierden zo wel de zaken van d’ oorlog, als die van de vrede, van de zelfde menschen bedient : de geen dan, die in ‘t leger een krijgsmans ampt beklede, was in de Stad een burger ; en de geen, die in ‘t leger ‘t ampt van krijgsoverste bediende, was in ‘t raadhuis een rechter; en eindelijk de geen, die in ‘t leger Veldheer was, had in de Stad ‘t ampt van Vorst. Niemant kon dieshalven d’ oorlog om d’ oorlog, maar om de vrede, en om de vryheit te verdedigen, begeren : en misschien onthield de Vorst zich, zo veel als hy kon, van nieuwe dingen, op dat hy niet gehouden zou zijn d’ opperpriester aan te spreken, en tot nadeel van zijn staat voor hem te verschijnen. Dit zy gezegt van de redenen, die de Vorsten binnen hun palen hielden. Laat ons nu bezien, door welke middelen het volk weerhouden wierd, dewelke ook zeer klaarlijk van de grondvesten der heerschappy aangewezen worden. Want indien ymant slechts een weinig daar op wil merken, hy zal terstond zien, dat zulks zodanig een bezondere liefde in de gemoederen der burgers heeft moeten voortbrengen, dat aan niemant iets swaarder in de geest heeft konnen voorkomen, dan zijn Vaderland te verraden, of daar van af te wijken : maar in tegendeel, zy hebben alle daar af in diervoegen aangedaan moeten zijn, dat zy liever ‘t uiterste, dan eens anders heerschappy wilden lijden. Want na dat zy hun recht aan God hadden overgegeven, en geloofde, dat hun rijk Gods rijk was, en dat zy alleen Gods kinderen, en anderen volken Gods vyanden waren, dewelken zy dieshalven een onverzoenelijke haat toedroegen, (want zy geloofden dat dit ook tot de godvruchtigheit behoorde, bezie de cxxxix. Psalm, v.21,22.) zo konden zy nergens groter afschrik af hebben, als aan ymant, die hen vreemt was, getrouwheit te sweren, en gehoorzaamheit aan hem te beloven. By hen kon ook geen groter boosheit, noch iets afschuwelijker bedacht worden, dan hun Vaderland, dat is Gods rijk, die zy aanbaden, te verraden ; ja zy hielden ‘t voor boosheit, dat ymant slechts buiten ‘t Vaderland ging wonen, om dat zy geloofde, dat hun dienst aan God, daar aan zy altijd verbonden waren, nergens dan in ‘t Vaderland alleen, gepleegt kon worden, vermits dat land alleen heilig, en ‘t andere onzuiver en ongewijd wierd gehouden. En daarom klaagt David, die gedwongen was in ballingschap te swerven, dus voor Saul : *Indien de genen, die u tegen my aanprikkelen menschen zijn, zo zijn zy*  *vervloekt om dat zy my buiten sluiten op dat ik niet in Gods erfdeel zou wandelen ; maar zeggen, ga heen, en dien andere Goden*. En om deze oorzaak wierd ook geen burger, ( daar hier voornamenrlijk op te letten staat ), ter ballingschap verwezen: want de geen die zondigt, is wel strafwaerdig , maar moet geen schelmery aangedaan worden. De liefde der Hebreen dan tot hun Vaderland, was geen enkele liefde, maar godvruchtigheit, dewelke te gelijk beneffens de haat tot d’ andere volken, door de dagelyksche oeffening, en dienst, in diervoegen gequeekt en gevoed wierd, dat zy in natuur moest veranderen. Want de dagelijksche oeffening en dienst was niet alleenlijk gantschelijk verscheiden ( door welk zy gantschelijk bezonder, en van d’ andere t’ enemaal afgescheiden waren ) maar ook geheel strijdig. Dieshalven moest uit zekere dagelijksche verwijting een gedurige haat voortkomen boven de welke geen andere vaster op ‘t gemoed gehecht kon blijven, als een haat uit grote aandachtigheit of uit godvruchtigheit gesproten, en die godvruchtig gelooft wierd, boven dewelke geen groter noch hardnekkiger kan zijn. Daar ontbrak ook geen gemene oorzaak, door dewelke de haat altijd meer en meer ontsteken wierd, namelijk de haat van d’ andere zijde want de Heidenen in tegendeel moesten ook met een zeer bittere haat tegen hen ingenomen wezen. Hoe zeer dit alles, te weten de vryheit van de menschelijke heerschappy de liefde en aandacht tot het Vaderland, ‘t volkomen recht tegen alle anderen, en niet alleenlijk de geoorlofde, maar ook de godvruchtige haat, alle menschen voor vyanden te houden, de bezonderheit der zeden en gewoonten, hoe zeer zeg ik, deze dingen de gemoederen der Hebreen konden versterken, om alles door een zonderlinge standvastigheit en deuchd voor’t Vaderland te verdragen de reden wijst dit zeer klaarlijk aan, en d ‘ervarentheit zelfs heeft zulks getuigt. Want zy konden, zo lang hun Stad in staat stond, nooit onder eens anders heerschappy duren, en dieshalven noemde zy dikwils Jeruzalem de weerspannige Stad, bezie Esdras boek in ‘t vierde . De twede heerschappy, die naaulijks de schaduwe van d’ eerste heeft geweest, na dat d’ opperpriesters ook het Vorstelijk recht aan zich hadden getrokken, kon zeer swaarlijk van de Romeinen verwoed worden; ‘t welk Tacitus zelf in ‘t twede boek zijner geschiedeniszen met deze woorden getuigt : *Vespasianus had d’ oorlog der Joden ten einde gebracht doch noch niet de Stad Jeruzalem overweldigt, dat meer een swaar en moeijelijk werk was, uit oorzaak van de natuur des volks en de hardnekkigheit van hun waangeloof, dan om dat de belegerden krachten genoech hadden om d’ uiterste noden uit te staan*. Maar behalven dit, welks achting van de waan alleen afhangt, was ‘er iets anders in deze heerschappy, ‘t welk zeer vast en bondig is, door ‘t welk de burgers meest weerhouden moesten worden, om op geen afval te denken, en om nooit de begeerte te hebben van hun Vaderland te verlaten, te weten d’ opzicht van de nuttigheit, die de kracht en ‘t leven aller menschelijke doeningen is, en deze, zeg ik, was in deze heerschappy bezonder. Want de burgers bezaten nergens hun goederen met groter recht dan d’ onderzaten van deze heerschappy, die een gelijk deel van landen en gronden met hun Vorst hadden, en yder een eeuwige Heer van zijn deel was : want indien ymant door armoede gedwongen, zijn land of grond had verkoft, zo moest het zelfde met de komst van Luitjaar in ‘t geheel aan hem herstelt worden, en volgens deze wijze waren ‘er andere wetten en inzettingen volgens dewelke niemant van zijn vaste goederen vervreemt kon worden. Wyders d’ armoede kon nergens verdragelijker zijn, dan daar de liefde en ‘t meedogen tot de naaste, dat is tot de medeburger, met de grootste godvruchtigheit gepleegt geoeffent moest worden, op dat God hun Konink gunstig tegen hen zou zijn, De Hebreeusche burgers dan konden nergens wel zijn, als in hun Vaderland buiten ‘t welk zy zeer grote schade en schanden hadden uit te staan. Wyders, om hen niet alleenlijk in hun Vaderland alleen te houden, maar ook om de burgerlijke oorlogen te mijden, en d’ oorzaken van ‘t twisten wech te nemen, waren deze dingen ten hoogsten dienstig ; namelijk, dat niemant zijns gelijk, maar God alleen diende, en dat de liefde en ‘t meedogen tot zijn medeburger, voor de grootste godvruchtigheit wierd geacht, die niet weinig aangequeekt wierd door de gemene haat, die zy tegen overige volken en dezen weer tegen hen hadden. Hier toe diende wyder voornamentlijk de grootste tucht van de gehoorzaamheid daarin zy opgevoed wierden: te weten, dat zy alles naar ‘t bepaalt voorschrift van de wet moesten doen ; want zy mogten niet na hun believen ploegen, maar in zekere tijden en jaren, en niet dan met enerhande beesten te gelijk. Dus was’t hen ook niet geoorloft te zajen en te majen, dan naar zekere regel en tijd, en hun geheel leven was gantschelijk een gedurige dienst en bewijs van gehoorzaamheit, bezie hier af ons vijfde hooftdeel omtrent het gebruik van de Kerkplichten ; dieshalven moest het zelve aan hen, daartoe gewent zijnde, niet langer dienstbaarheit maar vryheit schijnen, uit het welk ook volgen moest, dat niemant het geweigerde, maar yder dat geboden was, begeerde. Hier toe schijnt ook niet weinig gedient te hebben, dat zy in zekere tijden van ‘t Jaar ledig moesten zijn, en zich aan de blijdschap overgeven, niet om dat zy hun gemoed, maar op dat zy God uit hun gemoed zouden gehoorzamen. Driemaal in ‘t Jaar waren zy Gods gasten ; bezie Mozes vijfde boek in de zevende dag van de week moesten zy van allerhande werk ophouden, en zich tot rusten begeven en behalven dezen warender andere tijden aangewezen, in dewelke niet toegestaan en geoorloft was, maar belast en bevolen, eerlijke werken van verheuging te plegen, en maaltijden te houden. Ik acht dat ‘er ook niets krachtiger bedacht kan worden, om de gemoederen der menschen te buigen. Want de geesten worden door geen ding meer gevangen, dan door blijdschap, die uit aandacht, dat is uit liefde en verwondering te gelijk rijst. Zy konden ook niet lichtelijk van walging der gewone dingen ingenomen worden, want d’ oeffening en pleging op de Vierdagen geschikt, waren zelden en verscheiden. Hier quam noch by de hoogste eerbiedigheit tot de Tempel, die zy om zijn bezondere dienst, en om dedingen dewelke zy verplicht waren t’ onderhouden, eer ‘t aan ymant vry stond derwaarts te gaan, altijt zeer Godsdienstig onderhielden: Ja in diervoegen, dat zy noch heden niet zonder schrik deze gruweldaad van Manasza lezen; te weten, dat hy een Afgod in de Tempel zelf dee stellen. Het volk had ook geen minder eerbiedigheit tot de wetten, die in de binnenste gewijde plaats Godsdienstelijk bewaart wierden. Dieshalven had t men hier geenzins voor de beroerten en vooroordelen van ‘t volk te vrezen. Want niemant durfde zijn oordeel over de Goddelijke dingen geven ; maar zy moesten alles, dat aan hen uit achtbaarheit van de Goddelijke antwoort in de tempel ontfangen, of van de wet, die van God gemaakt was, geboden wierd, zonder enig overleg van reden, gehoorzamen. Ik acht dat ik hier naaukeurige redenen van deze heerschappy, wel in ‘t kort, maar echter zeer klaarlijk gegeven heb. Nu is noch overig, dat wy onderzoeken, om welke oorzaken de Hebreen, zo dikwils van de wet afgeweken, en waarom zy zo dikwils ondergebracht zijn, en eindelijk waarom hun heerschappy gantschelijk heeft konnen verwoest worden. Ymant zal misschien hier zeggen, dat de hardnekkigheit van ‘t volk d’ oorzaak hier afgeweest heeft. Maar dit is kinderlijk. Want waarom heeft dit volk hardnekkiger geweest, dan d’ anderen ? van natuur? zeker deze schept niet de volken, maar d’ ondeligen, die niet in volken onderscheiden worden, dan uit de verscheidentheit der taal, wetten en aangenomen zeden : en uit deze twe, te weten uit de wetten en de zeden, kan alleenlijk voortkomen, dat yder volk een bezondere geest, een bezondere aard, en eindelijk bezondere vooroordelen heeft : indien men toestaan moet, dat de Hebreen meer dan andere menschen hardnekkig zijn geweest, zo zou men dit aan ‘t gebrek der wetten ofder aangenomen zeden moeten toeëigenen : en zeker, dit is waarachtig, dat God, indien hy gewilt had, dat hun heerschappy bestandiger geweest zou hebben, op een andere wijze ook rechten en wetten aan hen gegeven, en een andere regel van deze heerschappy te bedienen, ingestelt zou hebben. Wat konnen wy dieshalven anders zeggen, dan dat zy God tegen hen vergramt hebben, niet alleenlijk van de bouwing der Stad af, gelijk Jeremia zegt, maar ook zedert de tijd van de geving der wetten ; ‘t welk Ezechiël ook getuigt, als hy zegt : *Ik gaf ook aan hen inzettingen die niet goed waren, en rechten daar zy niet by zouden leven om dat ik hen verontreinigde in haar giften met alle opening van de baarmoeder* (dat is eerstgeborene) *te verwerpen om hen te verwoesten, op dat zy zouden weten dat ik Jehova ben*. Om deze woorden, en d’ oorzaak der verwoesting van de heerschappy recht te verstaan, zo staat aan te merken, dat het eerste oogwit geweest heeft, de gehele gewyde dienst aan d’ eerstgeboornen, niet aan de Leviten over te leveren; bezie Mozes vierde boek maar na dat zy alle, behalven de Leviten, het Kalf hadden aangebeden, wierden d’ eerstgeboornen verworpen en verontreinigt, en de Leviten in hun plaats gekozen ; bezie Mozes vijfde boek . Als ik deze verandering meer en meer aanmerk, zo dwingt zy my tot Tacitus woorden uit te barsten: dat God zich in die tijd niet met hun veiligheit bemoeit, maar voor hun wraak gezorgt heeft; en ik kan my niet genoech hier over verwonderen, dat het hemelsch gemoed zo groten gramschap heeft gehad, dat het de wetten zelven, dewelken altijd alleenlijk op d’ eer van ‘t gehele volk en op desselfs veiligheit en welstand zien, met voornemen van zich te wreken, en om het volk te straffen , gemaakt heeft ; invoegen dat de wetten, geen wetten, dat is de welstand van ‘t volk, maar eerder straffen hebben geschenen. Want alle de giften welke zy gehouden waren aan de Leviten en Priesters te geven, gelijk ook dat zy vrykoping der eerstgeboornen, en ‘t geld dat zy hooft voor hooft de Leviten moesten betalen, en eindelijk dat aan de Leviten alleen toegestaan wierd, toegang tot het gewyde hebben; dit alles overtuigde hen van hun onzuiverheit en verwerping. Wijders de Leviten hadden ook iets, dat het volk geduriglijk aan hen verweet ; want men heeft niet te twijfelen, of daar zijn onder zo veel duizenden veel lastige en onbeleefde bylopers in de Godsdienst gevonden, waar door in ‘t volk een begeerte is ontstoken, om de werken der Leviten, die zonder twijfel menschen waren, na te speuren, en gelijk als gemenelijk gebeurt, om ‘t misdrijf van een alleen hen alle te beschuldigen ; daar uit geduriglijk grote beroertheden wierden veroorzaakt, gelijk ook afkeer en tegenzin, om ledige en gehate menschen die niet door maagschap aan hen verbonden waren, te voeden, voornamentlijk zo ‘t jaargewas schaars was. Wat wonder is ‘t dan, zo ‘t vergramt en gierig gemoed van’t volk in de rust, toen de klaarblijkelijke wonderdaden ophielden, en toen ‘er geen menschen van uitstekende achtbaarheit en gezach waren, begon te quijnen , en eindelijk van de dienst en eer bewijs, hoewel de zelfde goddelijk, maar echter schandelijk, en ook verdacht voor hen was, afweek, en een nieuwe begeerde : gelijk ook dat de Vorsten, die altijd, om alleen ‘t opperste recht van de heerschappy te verkrijgen, naar middelen trachten om ‘t volk aan hen te verbinden, en van d’ opperpriester afkerig te maken, alles aan ‘t zelfde toestonden en nieuwe Godsdiensten invoerden : indien men naar ‘t eerste voornemen en oogmerk de gemenestaat opgerecht had, zo zou ‘t recht en d’ eer aan alle de stammen gelijk geweest hebben, en alles in een zeer veilige staat zijn geweest. Want wie zou ‘t gewyd recht zijner bloedmagen willen schenden en breken ? wat anders zouden zy liever willen, dan hun broeders, magen, en ouders, die hen van bloedswegen bestonden, uit godvruchtigheit en godsdienst, te voeden ? dan van hen de verklaring der wetten te verstaan ? en eindelijk dan van hen de goddelelijke antwoorden te verwachten ? Wyders, door deze middel zouden alle stammen veel enger met malkander verenigt zijn gebleven ; namentlijk zo het recht van de gewyde dingen te bedienen, aan alle gelijk en even na had geweest; ja men zou niet te vrezen gehad hebben, zo de verkiezing der Leviten zelve een ander oorzaak, dan de gramschap en de wraak gehad hadde. Maar zy hebben, gelijk wy zeiden, hun vergramde God gehad, die hen, om Ezechiëls woorden te herhalen, met hun giften verontreinigt heeft, met alle opening der baarmoeder te verwerpen, opdat hy hen verdelgen zou. Dit word ook door de geschiedeniszen zelven bevestigt: want zo haast het volk in de woestijnen overvloed van lege tijd begon te krijgen, wierd deze verkiezing aan veel mannen, die niet van de slechtste slach waren, lastig ; en hier uit namen zy oorzaak van te geloven, dat Mozes niet uit goddelijk bevel, maar alles naar zijn lust en believen instelde, namelijk omdat hy zijn stam boven alle anderen uitgekozen, en ‘t recht van ‘t opperpriesterschap voor eeuwig aan zijn broeder gegeven had. Zy dan beroerte makende, treden voor hem, en roepen dat zy alle even heilig zijn, en dat hy tegen recht en billikheit boven alle verheven wierd. Hy konnen ook door geen redenen stillen ; maar men bracht tot teken van trouw een wonderdaad by, en zy wierden alle verdelgt. Hier uit rees een nieuwe en algemene beroerte van ‘t gehele volk, ‘t welk geloofde, dat zy niet door Gods oordeel, maar door Mozes list verdelgt waren, doch het volk is eindelijk, door een grote neêrlaag of pest vermoeit en afgemat, gestilt; doch in diervoegen, dat zy alle liever wilden sterven, dan leven. De beroerten hield dieshalven meer op, als dat d’ eendracht plaats had gekregen, ‘t welk de Schrift zelve ook getuigt, bezie Mozes vijfde boek . Daar God, na dat hy aan Mozes voorzegt had, dat na zijn dood het volk van de Goddelijke dienst zou afwijken, tot hem zegt : *Want ik ken hun lust en begeerte, en wat het heden brouwt, eer ik het noch in ‘t land heb gebracht, dat ik hen gesworen heb*. En een weinig daar na zegt Mozes tot het volk zelf : *Want ik ken uw weêrspannigheit en uw hardnekkigheit. Indien gy weêrspannig tegen God zijt geweest, terwijl ik by u geleeft heb, zo zult gy zulks noch veel meer na mijn dood zijn*. En zeker ‘t gebeurde ook dus, gelijk aan yder bekent, is. Hier uit dan rezen grote veranderingen, ongebondentheit tot alles, en overdaad en achteloosheit, door dewelke alle dingen reger begonden te worden, tot dat zy dikwils onder gebracht zijnde, het Goddelijk recht gantschelijk verwierpen, en een sterfelijk Konink begeerden, opdat niet den Tempel, maar het Hof de zetel van de heerschappy zou zijn, en op dat alle de stammen, voortaan niet meer ten opzicht van ‘t Goddelijk recht, en ’t Opperpriesterschap; maar ten opzicht der Koningen, te zamen medeburgers zouden blijven. Hier uit sproot weer groote stoffe tot nieuwe beroerten, uit dewelke eindelijk ook d’ ondergang van ‘t gehele rijk gevolgt is. Want wat konden de Koningen minder dan by toelating te heerschen, en een heerschappy in de heerschappy te verdragen? Degenen, die d’ eersten uit de bezondere lieden verkozen wierden, waren vernoegt met de trap van waerdigheit, tot dewelke zy opgeklommen waren ; maar na dat hun zonen by erfrecht het rijk hadden verkregen, begonnen zy alles allengs te veranderen, op dat zy alleen alle ‘t recht van de heerschappy zouden bezitten, die zy ten meerendeel derfden, zo lang ‘t recht der wetten niet onder hen stond, maar onder d’ opperpriester, die hen in de gewijde plaats bewaarde, en aan ‘t volk verklaarde. Zy waren dieshalven gelijk onderdanen aan de wetten gebonden, en konden hen niet naar rechten afschaffen, of nieuwen met gelijk gezach en achtbaarheit oprechten. Wijders dewijl het recht der Leviten belettede de Koningen zowel als d’ Onderzaten gelijk ongewijden de gewijde dingen te bedienen en eindelijk, dewijl alle de zekerheit van zijn heerschappy van de wil van een alleen, die een Propheet scheen, afhing van ‘t welk zy voorbeelden hadden gezien; te weten, met hoe grote vrymoedigheit Samuël alles aan Saul gebood, en hoe lichtelijk hy, om een misdrijf, ‘t recht van te heerschen had konnen overdragen ; zo hadden zy een heerschappy in de heerschappy, en heerschten by vergunning of te leen. Om deze dingen dan te boven te komen, stonden zy toe, dat men andere Tempelen aan de Goden wyën zou, op dat men voortaan niet met de Leviten te raad zou gaan. Wijders zy zochten na veel Propheten, die uit Gods naam zouden propheteren, om Propheten te hebben, die zy tegen de ware Propheten zouden stellen, maar zy konden, wat zy ook aanvingen, nooit tot hun wensch komen, want de Propheten tot alles vaerdig, verwachten de bequame tijd, namelijk de heerschappy van de nazaat, die altijd, terwijl de geheugenis van de voorzaat bloeid, by vergunning en te leen is. Want dan konden zy lichtelijk door Goddelijke achtbaarheit, ymant op de Koning gebeten en door zijn deuchd vermaart, aanstoken , om ‘t Goddelijk recht te beschermen, en de heerschappy, of een deel daar af naar rechten te bezitten. Maar de Propheten konden ook door deze middel niets vorderen; want hoewel zy de dwingeland wechnamen, zo bleven echter d’ oorzaken. Zy deden dieshalven niets, dan met veel bloed der burgers een nieuwe dwingeland te kopen. Daar was dan geen einde van twedracht, en burgerlijke oorlogen, maar d’ oorzaken van het Goddelijk recht te breken waren altijd dezelfde, dewelke ook niet dan gezamentlijk met de gehele heerschappy wechgenomen konden worden.

Hier door zien wy op wat wijze de Godsdienst, in de gemenestaat der Hebreen ingevoert is, en volgens welke regel de heerschappy eeuwig had konnen wezen, zo de rechtvaerdige gramschap van de wetgever toegelaten had, dar zy in een zelfde staat zou blijven; maar dewijl dit niet geschieden kon, zo moest zy eindelijk vergaan. Ik heb hier van d’ eerste heerschappy alleen gesproken ; want de twede heeft naaulijks een schaduwe van d’ eerste geweest, dewijl zy aan ‘t recht der Persianen, welker onderzaten zy waren, verplicht stonden, en na dat zy de vryheit hadden verkregen, trokken d’ opperpriesters ‘t Vorstelijk recht aan zich, daar door zy de volkome heerschappy bezaten. Dit wrocht in de Priesters een grote lust en begeerte om te heerschen, en om gezamentlijk ‘t Opperpriesterdom te bekomen ; en dieshalven was het geenzins nodig om van deze twede heerschappy meer te spreken. Doch of deze eerste, gelijk wy haar geduurzaamheit bevat hebben, navolgelijk is of Godvruchtig, om zo veel mooglijk is, na te volgen, dit zal uit het volgende blijken. Ik wil alleenlijk, dat men hier als tot een aanhangzel het geen aanmerkt, dat wy hier voor alreê aangewezen hebben ; namentlijk dat uit deze dingen die wy in dit hooftdeel getoont hebben, blijkt, dat het Goddelijk recht, of dat van de Godsdienst uit verdrag en verbond spruit, zonder welk verbond geen ander is, dan ‘t natuurlijke ; en dieshalven waren de Hebreen door geen Godvruchtigheit tot de Volken, die niet in ‘t verbond waren, volgens ‘t bevel van de Godsdienst, maar alleenlijk tot haar medeburgers, verbonden.

‘t ACHTIENDE HOOFTDEEL.

*Uit de gemenestaat der Hebreen, en uit hun geschiedeniszen, worden enige Staatkundige leringen besloten.*

Hoewel de heerschappy der Hebreën, gelijk wy haar in ‘t voorgaande Hoofdeel bevat hebben, eeuwig had konnen zijn, zo kan echter niemant dezelve nu navolgen; ‘t welk ook niet geraden is. Want indien zy hun recht aan God zouden willen overdragen, zo moesten zy dit uitdrukkelijk met God, gelijk de Hebreen gedaan hebben verdragen en bedingen : en in dezervoegen, zou hiertoe niet alleenlijk de wil der gene, die hun recht zouden willen overdragen, maar ook de wil van God, aan dewelken men ’t overdragen zou, verëischt worden. Doch God in tegendeel heeft door d’ Apostelen geopenbaart, dat Gods verbond niet meer met inkt noch in stene tafelen, maar door Gods geest in ‘t hart ingeschreven is. Wyders, de wijze van zodanig een heerschappy zou misschien alleenlijk aan de genen nut konnen zijn, die voor zich zelven alleen, zonder handeling en gemeensehap van buiten, wilden leven, en zich binnen hun palen besluiten, en van ‘t overige des werelds afscheiden ; maar geenzints voor de genen, die noodzaaklijk met anderen gemeenschap moeten hebben ; en dieshalven kan de wijze van zodanige heerschappy voor zeer weinigen nut en dienstig zijn. Doch hoewel zy niet in alles navolgen is, zo heeft zy echter veel voortreffelijke dingen gehad, die ten minsten aanmerkenswaerdig zijn, en misschien ook zeer geraden om na te volgen. Maar dewijl, gelijk ik alreê vermaant heb, mijn oogmerk niet is, met voorbedachte raad van een gemenestaat te handelen, zo zal ik veel dingen daar af voorbygaan, en alleenlijk, ‘t geen dat tot mijn oogmerk dient, aantekenen. Namelijk, dat het niet tegen Gods heerschappy strijd, een in opperste macht te verkiezen, die ‘t hoogste recht van ‘t gebied heeft: want na dat de Hebreen hun recht aan God hadden overgedragen, gaven zy ‘t opperste recht van te gebieden aan Mozes, dewelke dieshalven alleen macht en gezach had om uit Gods naam wetten te maken en af te schaffen, bedienaars van ‘t gewyde te verkiezen, t’ oordelen, t’ onderwijzen en te bestraffen ; en eindelijk om alles volstrektelijk aan alle te bevelen. Wyders, dat schoon de verklaarders der wetten bedienaars van ‘t gewyde waren, het echter hun ampt niet was, de burgers t’ oordelen, noch ymant te bannen ; want dit behoorde alleenlijk aan de Rechters en Vorders, uit het volk verkozen ; bezie ‘t boek Jozua dat van de Richteren Capittel en eerste Samuël Capittel . Vorders, indien wy ook op hun gevallen en geschiedeniszen willen letten, wy zullen der andere dingen in vinden die mee aanmerkenswaerdig zijn. Te weten vooreerst , dat ‘er geen verdeeltheden, en aanhangen in de Godsdienst zijn geweest, dan na dat d’ opperpriesters in de twede heerschappy, het, gezach en d’ achtbaarheit van te besluiten, en de zaken van ‘t rijk te verhandelen, hebben gehad. En op dat dit gezach eeuwig zou zijn, zo hebben zy ‘t recht van ‘t Vorstendom aan zich getrokken, en eindelijk Koningen genoemt willen wezen. Vraagt gy waarom ? De reden is byder hand. Want in d’ eerste heerschappy konden geen besluitingen de naam van d’ opperpriester hebben, dewijl zy geen recht van te besluiten hadden ; maar alleenlijk van Gods antwoorden, door de Vorsten of raadsvergaderingen verzocht, te geven. Zy konden dieshalven toen geen lust en begeerte hebben, om nieuwe dingen te besluiten, maar alleenlijk om ‘t geen, dat men gewent was, en datmen aangenomen had, te bedienen, en te verdedigen. Want zy konden door geen ander middel hun vryheit tegen wil en dank der Vorsten behouden, dan met de wetten ongekreukt en onbedorven te bewaren. Maar na dat zy ook de macht om de zaken van de heerschappy te verhandelen, en neffens het opperpriesterschap ‘t recht van ‘t Vorstendom verkregen hadden, begon yder zo wel in de Godsdienst, als in d’ andere dingen de roem en verheerlijking van zijn naam te zoeken, te weten met alles door opperpriesterlijke achthaarheit te bepalen, en dagelijks nieuwe dingen van de kerkplichten, van ‘t geloof, en van alles te besluiten, dewelken gelijk zy wilden niet minder heilig en geen minder gezach, dan Mozes wetten zouden hebben. Door ‘t welk te weeg gebracht wierd, dat de Godsdienst tot een verderfelijk waangeloof afweek, en dat de ware zin, en verklaring der wetten bedorven wierd : hier quam noch by dat d’ opperpriesters, terwijl zy in ‘t begin van de herstelling naar ‘t Vorstendom trachtede, alles toestonden en bewilligden, om het slechte volk aan hun zyde te trekken, te weten met de daden van’t slechte volk, hoewel quaad en ondeugende, goed te keuren, en de Schrift naar hun zeer quade zeden te schikken, ‘t welk Mallachias met zeer uitgedrukte woorden van hen getuigt. Want hy de Priesters van zijn tijd berispt, en hen verachters van Gods naam genoemt hebbende vaart dus voort met hen te bestraffen. *De lippen van d’ Opperpriester bewaren de wetenschap, en de wet word uit zijn mond gezocht, omdat hy van God gezonden is. Maar gy zijt van de weg afgeweken, gy hebt gemaakt, dat de Wet aan veel een aanstoot is. Gy hebt het verbond Levi verbroken zegt de God der heirscharen*. En dus vaart hy wyders voort met hen te beschuldigen , om dat zy de wetten naar hun believen verklaarden, en geen opzicht op God, maar alleenlijk op de perzonen hadden. Maar ‘t is zeker dat d’ opperpriesters dit nooit zo veilig hebben konnen doen, dat zulks niet van de verstandigen bemerkt wierd ; dewelke dieshalven, toen de stoutheit aanwies, beweerden, dat men geen andere wetten moest houden, dan de gene die geschreven waren, en dat men de besluiten, die van de bedroge Phariseen ( dewelke ten meestendeel uit het gemenevolk bestonden, gelijk Jozephus in zijn boeken der oudheden aantekent ) overleveringen der Vaderen wierden genoemt, geenzins onderhouden moest. Doch dit zy zo ‘t is, wy konnen gantsch niet hier aan twijfelen, dat het gevlei der opperpriesters, de bederving van de Godsdienst en wetten, en der zelfder ongelooflijke vermeerdering zeer grote en menigvuldige oorzaak tot twisten en geschillen, die nooit beslecht konden worden, gegeven hebben. Want als de menschen door yver van waangeloof, met hulp van d’ Overigheit, die een van de beide zyden begunstigt, beginnen te twisten en te kijven, konnen zy geenzins neergezet maar moeten noodzaaklijk in verdeeltheden gedeelt worden.

Ten tweden is aanmerkenswaerdig, dat de Propheten, te weten onbeampte mannen door hun vrymoedigheit van te vermanen, te bestraffen en te verwyten de menschen meer hebben getergt dan verbetert ; dewelke echter van de Koningen vermaant, of getuchtigt lichtelijk gebogen wierden. Ja zy waren, ook dikwils onverdragelik aan de godvruchtige Koningen, uit oorzaak van d’ achtbaarheit en ‘t gezach, ‘t welk zy hadden, om t’ oordelen wat wel of qualijk gedaan was : en ook om de Koningen zelven te bestraffen, zo zy enige gemene of bezondere zaak tegen hun oordeel deden. De Konink Aza, die volgens de getuigenis der Schrift godvruchtelijk geheerscht heeft, dee de Propheet Hananias naar de gevangenis brengen, bezie ‘t twede boek der Cronijken ; om dat hy hem, uit oorzaak van ’t verbond met de Konink van Armeniën gemaakt, vrymoediglijk darde berispen en bestraffen. Behalven dit worden der andere voorbeelden gevonden, dewelke tonen, dat der godsdienst meer kwade dan winst uit zodanigen vrymoedigheit ontfangen heeft ; ik swijg noch dat hieruit, dat de Propheten zo groot recht aan zich hebben getrokken, grote burgerlijke oorlogen zijn gerezen.

Ten darden is ook aanmerkenswaerdig, dat ‘er, zo lang ‘t volk de heerschappy in handen had, niet meer dan een enige burgerlijke oorlog heeft geweest, die echter gantschelijk afgedaan wierd, en daar in de verwinnaars zodanigen deernis met de verwonnenen kregen, dat zy door alle middelen poogden hen in hun oude waerdigheit en macht te herstellen. Maar na dat het volk, geenzins tot de Koningen gewent, d’ eerste wijze van de heerschappy in een oppervorstelijke had verandert, was ‘er by na geen einde van de burgerlijke oorlogen, en daar wierden zo wrede strijden gestreden, dat het gerucht daar af alle andere overtrof. Want in een enige strijd (‘t welk byna alle geloof te boven gaat) wierden vijf honderd duizend Israëliten door die van Juda gedood. In tegendeeel, in een andere slag doden de Israëliten veel van die van Juda, (‘t getal word in de Schrift niet genoemt) vingen de Koning zelf, wierpen de muren van Jerusalem by na neer, en ( op dat men weten zou dat de gramschap geen maat had ) plonderden de Tempel zelf gehelijk , en met zeer grote roof van hun broederen beladen, en van bloed zat, deden, na dat zy gyzelaars ontfangen, en de Konink weer in zijn by naast verwoest Koninkrijk gelaten hebbende, de wapenen af, toen zy niet door ‘t vertrouwen, maar op de swakheit van die van Juda veilig en verzekert waren geworden. Want toen die van Juda, na verloop van weinig jaren, weer nieuwe krachten hadden bekomen, begaven zy zich tot een nieuwe strijd, daar in dat d’ Israëliten weer verwinnaars wierden, hondert en twintig duizend van die van Juda dodede, hun wijven en kinderen tot een getal van twe honderd duizend gevangen namen, en weer grote roof kregen, en zy door deze en andere strijden, die ter loops in de geschiedeniszen verhaalt worden, verswakt en neergeveld, wierden eindelijk tot een roof van hun vyanden. Wyders, indien wy ook de tijden willen rekenen, in de welke zy volkomen vrede hebben genoten, wy zullen er groot onderscheid in vinden. Want zy hebben, voor de verkiezing der Koningen dikwils veertig, en eens (‘t welk alle gevoelen overtreft) tachtig jaren zonder uitwendige of inwendige oorlog in eendracht over gebracht. Maar na dat de Koningen de heerschappy hadden verkregen, zo hebben zy alle, Salomon alleen uitgezondert, diens deuchd en wijsheit beter in de vrede, dan in den oorlog kon blijken, oorlogen, gelijk wy lezen, gevoert, de wijl men voortaan niet, gelijk te voren, voor de yryheit en vrede, maar voor de roem en eer te strijden had: hier quam noch by een verderfelijke lust van te heerschen, die aan veel een zeer bloedige weg tot de heerschappy gebaant heeft. Eindelijk de wetten bleven ongekreukt en onbedorven, terwijl de heerschappy van ‘t volk duurde, en wierden standvastelijk onderhouden. Want voor de Koningen waren der zeer weinig Propheten, die ‘t volk vermaanden : maar na de verkiezing der Koningen, waren der zeer veel ; want Obadias verloste honderd van de dood, en verborg hen, op dat zy niet met d’ anderen gedood zouden worden : wy zien ook niet, dat het volk door enige valsche Propheten bedrogen wierd, dan na dat het de heerschappy aan de Koningen had overgegeven, dewelken vele poogde te believen: voeg hier by dat het volk, welks gemoed doorgaans na voorkoming van een zaak hoogmoedig en nederig is, zich in elende lichtelijk verbeterde, de wetten herstelde, en op deze wijze zich ook van alle gevaar reddede. In tegendeel de Koningen, welker geest altijd even hoogmoedig was en niet zonder schande gebogen kon worden, bleven hartnekkiglijk vast aan hun gebreken, tot aan d’ uitterste ondergang der Stad.

Hier uit zien wy zeer klaarlijk, voorëerst hoe schadelijk het voor de Godsdienst, en ook voor de gemenestaat is enig recht van te besluiten, of van zaken der heerschappy te verhandelen, aan de bedienaars van ‘t gewijde te geven; en in tegendeel, dat alles in een bestandige staat blijft, zo deze bedienaars zodanig gehouden worden, dat zy nergens op antwoorden, dan als men hen vraagt, en dat zy ondertusschen alleenlijk het geen, dat aangenomen is, en meest gebruikt word, onderwijzen en oeffenen. Ten tweden, hoe gevaarlijk het is, de dingen die slechts in de beschouwing en bespiegeling bestaan, op ‘t Goddelijk recht toe te passen, en van de wanen en gevoelens wetten te maken, van dewelke de menschen gemeenlijk twisten, of ten minsten konnen twisten, Want men heerscht zeer geweldiglijk ter plaats, daar de gevoelens, die in yders macht staan, van dewelke niemant zich kan wachten, voor misdaden worden gehouden: ja ter plaats, daar dit geschied, heerscht gemeenlijk meest de gramschap van ‘t gemenevolk ; want Pilatus beval, om de gramschap der Phariseen te believen, dat men Christus, die hy onschuldig gekent had, zou kruicigen. Wyders, de Phariseen begonnen, om de rijken uit hun waerdigheden te stoten, geschillen van de Godsdienst op de baan te brengen, en de Saduceen van godloosheit te beschuldigen en de snoodste huichelaars van een zelve woede aangedreven, die zy yver tot het goddelijk recht noemden, dit, voorbeeld der Phariseen navolgende, vervolgden overal de mannen, die door hun vroomheit uitmunten, en door hun deuchd vermaard, en daarom by slechte volk gehaat waren : te weten met hun gevoelens opentlijk te verdoemen, en met de wrede menigte in gramschap tot hen t’ ontsteken. En deze onbeschaamde vrypostigheit om dat zy met de schijn van Godsdienst bekleed word, kan niet lichtelijk gesteurt worden, voornamentlijk als d’ oppermachten enige aanhang invoeren, van dewelke zy zelven de stichters niet zijn. Om dat zy dan niet als verklaarders van ‘t Goddelijk rechte maar als scheurmakers gehouden worden, dat is, als de genen, die de leraars van een aanhang voor de verklaarders van ‘t goddelijk recht erkennen; dieshalven geld gemeenlijk het gezach der Overigheden omtrent deze dingen zeer weinig by ‘t gemene en slechte volk, maar dat van de leraars zeer veel; onder welker verklaringen de Koningen zelven, gelijk zy achten, zich moeten stellen. Om deze quaden dan te schuwen, kan voor de gemenestaat niets veiliger bedacht worden, dan dat men de godvruchtigheit en godsdienst in de werken alleen, dat is in enige oeffening van liefde en gerechtigheit, stelt, en van d’ andere dingen ‘t oordeel aan yder vrylaat. Doch hier af namaals breder. Ten darden zien wy hoe noodzaaklijk het is, zo wel voor de gemenestaat als voor de godsdienst, dat men aan d’ oppermachten het recht toestaat, om over ‘t geen, dat geoorloft en niet geoorloft is, uitspraak te doen. Want indien dit recht, van over de daden t’ oordelen, niet aan de Goddelijke Propheten heeft konnen toegestaan worden, dan met grote schade en nadeel van de gemenestaat, en van de godsdienst, zo zal men ‘t veel minder aan de genen moeten toestaan, die het toekomende niet konnen voorzeggen, en ook geen wonderdaden konnen doen. Maar hier af zal ik in ‘t volgende met voorbedachte raad handelen. Ten vierden en eindelijk zien wy hoe dodelijk het voor ‘t volk is, dat niet gewent is onder Koningen te leven, en dat alreê gemaakte wetten heeft, een Oppervorst te verkiezen. Want hy zelf zal zo groot een heerschappy niet konnen dragen, en de Koninklijke achtbaarheit zal de wetten en rechten van ‘t volk, door een ander van minder gezach ingestelt, niet konnen lijden, en veel minder zijn geest aanporren om dezelfde te verdedigen ; voornamentlijk dewijl men in der zelfder instelling en oprechting geen acht op de Konink, maar alleenlijk op t volk, of op de raadsvergadering, die de heerschappy bezaten, gehad kon hebben ; en in dezervoegen zou de Konink, met d’ oude rechten van ‘t volk te verdedigen, eerder knecht dan Heer zijn. De nieuwe oppervorst dan zal met de grootste naerstigheit pogen nieuwe wetten te stellen, en de rechten van ‘t Rijk tot zijn gebruik en dienst te hervormen, en ‘t volk daar toe te brengen, dat het niet zo lichtelijk de Koningen van hun waerdigheit zal konnen beroven, als dezelfde geven. Ik kan hier ook geen zins voorby gaan, dat het niet minder gevaarlijk is een Oppervorst te doden, schoon op alderhande wijze blijkt, dat hy een dwingeland is. Want het volk tot het Koninklijk gezach gewent, en daar door alleen weerhouden, zal een minder versmaden en bespotten, en dieshalven indien het een Vorst verdelgt ; zo zal ‘t noodzaaklijk voor de menigte zijn, gelijk eertijds voor de Propheten, dat het een ander in de plaats van de voorgaande kiest, die niet vrywilliglijk, maar noodzaaklijk een dwingeland zal zijn. Want hoe zal hy de handen der burgers, van de Koninklijke doodslag bloedig, en dat zy op deze moord roemen, als over een welgedane zaak, konnen aanschouwen ? dewelke zy niet bedreven hebben, dan om een voorbeeld voor hem alleen te stellen. Zeker indien hy Konink wil zijn, en indien hy ‘t volk niet voor rechter der Koningen, noch voor zijn meester wil erkennen, noch by vergunning heerschen, zo moet hy de dood van de voorgaande Konink wreken, en om zijnent wil een voorbeeld stellen, op dat het volk niet weer zodanig een daad zou darren bedrijven ; doch hy zal de dood van de dwingeland niet lichtelijk door de moort der burgers konnen wreken, ten zy hy te gelijk de zaak van de voorgaande dwingeland verdedigt en zijn daden goed keurt, en by gevolg alle de speuren van de voorgaande dwingeland volgt. Hier uit is gesproten, dat het volk dikwils de dwingeland heeft konnen veranderen, maar nooit wechnemen ; noch d’ oppervorstelijke heerschappy in een ander heerschappy van een andere aard verwisselen. De Engelsche hebben van deze zaak een droevig voorbeeld getoont, de welke oorzaak zochten om onder schijn van recht d’ oppervorst te verdelgen : doch zy hem gedood hebbende, konden niets minder doen, dan d’ aard en gestalte van de heerschappy veranderen : maar na de storting van veel bloed quam men eindelijk daar toe, dat men een nieuwe Oppervorst met een andere naam ( als of al ‘t geschil over de naam alleen geweest had) groetede en gelukwenschte, die geenzins bestaan kon, dan met de Koninklijke stam gantschelijk te verdelgen ; des Koninks vrienden, of de gene, die van vriendschap verdacht waren, te doden; en de ruil van de vrede, bequaam om oproer te verwekken, door d’ oorlog te verdrijven ; op dat het slechte volk met nieuwe dingen bezig de gedachte van des Koninks moord elders zou keren. Het volk bemerkte dieshalven te spade, dat het voor de welstand van ‘t Vaderland niet anders gedaan had, dan ‘t recht van hun wettige Konink te breken, en alle zaken in een erger staat te stellen. Het besloot dieshalven, toen ‘t in hun vermogen was, weer te keren ; en ‘t ruste niet, tot dat het alles in zijn voorgaande staat, herstelt zag. Maar ymant zal misschien door ‘t voorbeeld van ‘t Roomsche volk hier tegen inbrengen, dat het volk lichtelijk de dwingeland verdelgen kan. Ik in tegendeel acht, dat daar door ons gevoelen gantschelijk bevestigt word. Want hoewel ‘t Romeinsche volk veel lichtelijker de dwingeland kon doden, en de wijze van de heerschappy veranderen, om dat het recht van een Konink, en zijn nazaat te verkiezen by ‘t volk was, en om dat het zelfden, als uit oproerige en ondeugende menschen te zamen gezet noch niet gewent was de Konink te gehoorzamen ; ( want van zes die ‘er te voren geweest waren, had het ‘er drie gedood ) zo dee het echter niets anders dan dat het in plaats van een, veel dwingelanden verkoos, die het zelfde geduriglijk met uitheemsche en inlandsche oorlogen elendiglijk hebben geplaagt, tot dat eindelijk de heerschappy weer aan een oppervorst overging, doch alleenlijk met verandering van de naam, gelijk ook in Engeland. Wat de Staten van Holland aangaat, dezen hebben nooit, dat wy weten, Koningen gehad, maar Graven, aan dewelke het recht van de heerschappy nooit overgegeven is geweest. Want gelijk de Grootmogende Staten van Holland in hun bewijsreden, die zy zelven in Licesters tijd uitgegeven hebben, opentlijk bekent maken, dat zy altijt het gezach, en d’ achtbaarheit voor zich hebben bewaart, om de zelfde Graven tot hun plicht te vermanen ; en de macht aan zich behouden, om deze hun achtbaarheit en gezach, en vryheit den burgers te beschermen, en zich van de Graven, zo zy in dwingelanden veranderden, te wreken, en hen in diervoegen weerhouden, dat zy niets konden uitwerken, dan met bewilliging en goedkeuring der Staten. Uit het welke volgt, dat het recht van de, opperste hoogheit altijd by de Staten heeft geweest, ‘t welk echter de laatste Graaf heeft gepoogt aan zich te trekken, ‘t Is dieshalven verre van daar, dat zy van hem afgevallen zijn, toen zy hun voorgaande heerschappy, die zy byna verloren hadden, weer opgerecht hebben. Door deze voorbeelden dan word het geen, dat wy gezegt hebben, gantschelijk bevestigt, te weten dat men de wijze van yder heerschappy noodzaaklijk moet behouden, en dat zy niet zonder gevaar van haar gehele ondergang verandert kan worden. Dit zijn de dingen, die ik dienstig geacht heb hier aan te merken.

‘t NEGENTIENDE HOOFTDEEL.

*Waar in getoont word, dat het recht omtrent het gewijde gantschelijk by d’ Oppermachten is, en dat d’ uitwendige oefeningen van de Godsdtenst naar de vrede en rust van de gemenestaat geschikt moeten worden, zo wy God recht willen dienen.*

Als ik hier voor gezegt heb, dat degenen, die de heerschappy bezitten, alleen recht tot alles hebben, en dat van hun besluit alleen alle recht afhangt, zo versta ik daar by niet alleenlijk het burgerlijke, maar ook het gewijde recht ; want van dit zy ook d’ uitleggers en verdedigers moeten zijn. En dit is ‘t geen, dat ik hier uitdrukkelijk meen aan te tekenen, en met voordacht daar af in dit hooftdeel te handelen; om dat ‘er zeer veel zijn, die ontkennen dat dit recht, namelijk’t recht omtrent het gewijde aan d’ oppermachten behoort, en die hen voor geen verklaarders van ‘t ‘ Goddelijk recht willen erkennen ; daar uit zy ook de vrypostigheit aan zich trekken, om hen te beschuldigen, en te bekladden ; ja ook uit de Kerk te bannen, gelijk eertijds Ambrosius aan de Keizer Theodosius gedaan heeft. Maar wy zullen hier na in dit zelfde hooftdeel aanwijzen, dat zy door deze middel ‘t rijk delen, ja naar de weg tot de heerschappy trachten : want ik wil hier eerst tonen dat Godsdienst kracht van recht ontfangt, alleenlijk uit het besluit der genen, die recht van te gebieden hebben ; en dat God geen bezonder heerschend Koninkrijk over de menschen heeft, dan door de genen, die de heerschappy in handen hebben : en wijders dat d’ oeffening van de Godsdienst en de pleging van Godvruchtigheit naar de rust en nuttigheit van de gemenestaat gevoegt, en by gevolg van d’ oppermachten alleen bepaalt moeten worden, die dieshalven ook derzelfder verklaarders en uitleggers moeten zijn. Ik spreek uitdrukkelijk van de pleging der Godvruchtigheit, en van de uitterlijke oeffening van de Godsdienst, maar niet van de Godvruchtigheit zelfs, en van de inwendige Godsdienst, of van de middelen, door dewelke de geest inwendiglijk geschikt word, om God met oprechtigheit des gemoets te dienen ; want tot d’ inwendige Godsdienstigheit en Godvruchtigheit zelven heeft yder recht, (gelijk wy in ‘t einde van ‘t zevende hooftdeel getoont hebben) dat niet aan een ander overgedragen kan worden. Wijders ik acht, dat uit het veertiende hooftdeel genoech blijkt wat ik hier by Gods heerzing of Koninkrijk versta : want daar in hebben wy getoont, dat de gene Gods Wet vervult , die uit Gods bevel gerechtigheit en liefde pleegt; uit het welke volgt, dat dit Gods heerzing of Koninkrijk is in t welk de gerechtigheit en liefde kracht van ‘t recht en bevel hebben. Ik ken hier geen onderscheit, of God de ware oeffening der gerechtigheit en liefde door ‘t natuurlijk licht, of door d’ openbaring leert en beveelt: Want daar is niet aan gelegen, hoe deze oeffening geopenbaart is, zo zy maar’t opperste recht bezit, en aan de menschen d’ opperste wet is. Indien ik nu dan toon, dat de gerechtigheit en liefde geen vermogen van recht en gebod kan ontfangen, dan uit het recht van de heerschappy, zo zal ik lichtelijk daar uit besluiten, ( dewijl ‘t recht van de heerschappy alleenlijk by d’ oppermachten is ) dat de Godsdienst vermogen van recht ontfangt, uit het besluit der genen alleen, die ‘t recht van te gebieden hebben en dat God geen bezonder Koninkrijk over de menschen heeft, dan door de genen, die de heerschappy bezitten. Voorts uit het voorgaande blijkt, dat d’ oeffening der gerechtigheit en liefde geen kracht van recht ontfangt, dan uit het recht van de heerschappy. Want in ‘t zestiende hooftdeel hebben wy getoont , dat in de natuurlijke staat de reden geen meer recht heeft, dan de lust en begeerte, en dat zo wel de genen, die naar de wetten van de lust en begeerten, als de genen die naar de wetten van de reden leven, recht tot alles hebben, dat zy vermogen. Om deze oorzaak hebben wy in de natuurlijke staat de zonde niet konnen begrijpen, noch ook, dat God als rechter, de menschen om de zonden straft, maar dat alle dingen naar de gemene wetten van d’ algemene natuur geschieden, en dat (om met Salomon te spreken) een zelfde geval den rechtvaerdige, en godloze, den reine en onreine enz. overkomt, en dat ‘er geen plaats voor de gerechtigheit en liefde is. Doch op dat d’ onderwijzinge van de ware reden, dat is (gelijk wy in ‘t vierde Hooftdeel omtrent de Goddelijke wet getoont hebben ) de goddelijke onderwijzingen zelven kracht van recht zouden hebben, zo heeft het noodzaaklijk geweest, dat yder van zijn natuurlijk recht afstond, en dat zy alle ‘t zelfde aan allen, of aan enigen, of aan een alleen overdroegen, en toen is eindelijk eerst aan ons bekent geworden, wat gerechtigheit, wat ongerechtigheit, wat billikheit en wat onbillikheit is. De gerechtigheit dan, en volstrektelijk alle onderwijzingen van de ware reden, en by gevolg de liefde tot de naasten ontfangen hun kracht van recht en gebod, van’t recht der heerschappy alleen, dat is ( volgens ‘t geen wy in ‘t zelfde Hooftdeel getoont hebben ) van ‘t enig besluit der genen, die recht van te gebieden hebben : en dewijl, gelijk ik alreê getoont heb, Gods Koninkrijk in ‘t enig recht van de gerechtigheit en liefde, of van de ware Godsdienst bestaat, zo volgt, gelijk wy gestelt hebben, dat God geen heersching over de menschen heeft dan door de genen, die ‘t gebied en de heerschappy in handen hebben; en ‘t is evenveel zeg ik, of wy de Godsdienst door ‘t natuurlijk of door ‘t Prophetisch licht geopenbaart, bevatten ; want de betoging is algemeen, dewijl de Godsdienst dezelfde is, en van God gelijkelijk geopenbaart, ‘t zy men onderstelt dat zy op deze of gene wijze aan de menschen is bekent geworden ; dieshalven, op dat ook de Godsdienst op een Prophetische wijze geopenbaart, kracht van recht by de Hebreen zou hebben, zo was ‘t noodzaaklijk, dat yder van hen te voren van zijn natuurlijk recht afstond, en dat zy alle met gemene toestemming vast stelden alleenlijk die dingen te gehoorzamen, dewelke van God op een Prophetische wijze geopenbaart wierden ; gantschelijk op dezelfde wijze, als wy getoont hebben, dat in een volkelijke heerschappy geschied, daar zy alle met gemene toestemming raadplegen, om naar ‘t voorschrift van de reden alleen te leven. En hoewel de Hebreen hun recht daarenboven aan God overgaven, zo konden zy dit echter meer met de mening, dan met de daad doen. Want zy behielden in der daad, gelijk wy hiervoor gezien hebben, gantschelijk het recht van de heerschappy, tot dat zy ‘t aan Mozes overdroegen, die ook zedert volkomentlijk Konink bleef ; en door hem alleen heerschte God over de Hebreen. Wyders, om deze oorzaak ook ( te weten dat de Godsdienst uit het enig recht van heerschappy, de macht van recht ontfangt ) kon Mozes niet de genen, die voor ‘t verbond de Rustdag hadden overtreden, en die by gevolg noch niet onder zijn recht stonden, straffen, (bezie Moze twede boek ) gelijk na ‘t verbond (bezie Mozes vierde boek ) te weten na dat yder van zijn natuurlijk recht afgegaan was, en de Rustdag volgens ‘t recht van de heerschappy kracht van gebod ontfing. Eindelijk om deze oorzaak heeft ook, na de verwoesting van de heerschappy der Hebreen, de geopenbaarde Godsdienst opgehouden, kracht van recht te hebben. Want wy konnen geenzins twijfelen, dat Gods heersching, en ‘t Goddelijk recht terstond ophield, zo haast de Hebreën hun recht aan de Konink van Babilon overdroegen. Want daar door is het verbond, door ‘t welke zy belooft hadden alles, dat God spreken zou, te gehoorzamen, en ‘t welk de grondvest van Gods heersching had geweest, gantschelijk wechgenomen; en zy konden zich voortaan niet daar aan houden, dewijl zy zedert die tijd niet langer onder hun eige recht stonden, gelijk toen zy in de woestijn of in hun Vaderland waren, maar onder dat van de Konink van Babilon, die zy ( gelijk wy in ‘t zestiende Hooftdeel getoont hebben ) in alles gehouden waren te gehoorzamen, gelijk ook Jeremia uitdrukkelik hen vermaant: *Bewaart*, zegt hij, *de vrede der Stad tot de welke ik u gevangen gevoert heb, want door haar welvaart zult gy ook welvarende zijn*. Doch zy konden niet als bedienaars van de heerschappy, ( want zy waren gevangens) maar als slaven de welstand van die Stad bevorderen ; te weten met zich, om de beroerten te vermijden, in alles gehoorzaam te tonen, de rechten en wetten der heerschappy, hoe wel zeer verscheiden van de wetten, die zy in hun Vaderland gewent waren, t’ onderhouden enz.. Uit alle ‘t welke zeer klaarblijkelijk volgt, dat by de Hebreën de Godsdienst kracht van recht alleenlijk van ‘t recht der heerschappy heeft ontfangen, en dat het, toen de heerschappy vernietigt was, niet meer als een gebod van de bezondere heerschappy, maar voor een algemeen onderwijs der reden gehouden kon worden ; ïk zeg der reden, om dat d’ algemene Godsdienst noch niet uit openbaring bekent was geworden. Wy besluiten dan volkomentlijk, dat de Goddienst ‘t zy door ‘t natuurlijk, of door ‘t Prophetisch licht geopenbaart, kracht van gebod en bevel verkrijgt, uit het enig besluit der genen, die ‘t recht van te gebieden bezitten, en dat God geen bezondere heersching over de menschen heeft, dan door de gene die de heerschappy in handen hebben. Dit volgt ook, en word noch klaarlijker verstaan uit het geen, dat in ‘t vierde Hooftdeel gezegt is. Want daar hebben wy getoont, dat alle Gods besluiten een eeuwige waarheit en noodzaaklijkheit insluiten, en dat men God, niet als een Vorst of Wetgever aan de menschen wetten gevende, kan bevatten. Dieshalven de goddelijke onderwijzingen door ‘t natuurlijk of Prophetisch licht geopenbaart, ontfangen niet onmiddelijkvan God vermogen en kracht van gebod, maar noodzaaklijk van de genen, of door middel van de genen, die ‘t recht van te gebieden en van te besluiten hebben. En dieshalven konnen wy niet bevatten, dat God over de menschen heerscht, en de menschelijke dingen naar gerechtigheit en billikheit stiert, ‘t welk ook door d’ ervarentheit bevestigt word. Want men vind geen blijken van de Goddelijke gerechtigheit, dan daar de rechtvaerdigen heerschen ; anderzints zien wy, om Salomons woorden weer te gebruiken, dat den rechtvaerdigen en den onrechtvaerdigen, den reine en den onreine een zelfde geval overkomt ; ‘t welk veel, die vast hielden dat God onmiddelijk over de menschen heerscht, en de gehele natuur tot hun gebruik stiert, van de Goddelijke voorzorge heeft doen twijfelen. Dewijl dan zo wel uit d‘ ervarentheit, als uit de reden blijkt, dat het Goddelijk recht van ‘t enig besluit der oppermachten afhangt, zo volgt ook, dat dezelfde de verklaarders daar af zijn, doch op welke wijze zullen wy nu bezien. Want het is nu tijd, dat wy tonen, dat d’ uitwendige pleging van de Godsdienst, en alle oeffening van Godvruchtigheit naar de vrede, en rust, en na de behouding van de gemenestaat geschikt moeten worden zo wy God recht willen gehoorzamen. En als dit betoogt is, zo zullen wy lichtelijk verstaan, op welke wijze d’ oppermachten verklaarders van de Godsdienst, en van de Godvruchtigheit zijn.

Het is zeker, dat de Godvruchtigheit tot het vaderland de grootste is, die ymant kan betonen, want als de heerschappy wechgenomen is, zo kan ‘er niets goed in staat blijven, maar alles geraakt in gevaar, en de gramschap en goddeloosheit heerschen alleen met de grootste vrees van allen. Hier uit volgt, dat men niets godvruchtig aan zijn naasten kan doen, ‘t welk niet boos en goddeloos is, zo daar uit schade voor de gemenestaat volgt : en in tegendeel, dat ‘er tegen hen niets, dat boos en goddeloos is, bedreven word, ‘t welk men niet aan de Godvruchtigheit toeeigent, zo zulks om de behoudenis van de gemenestaat gedaan word. Tot een voorbeeld, ‘t is Godvruchtigheit, dat ik aan hem, die tegen my twist, en my mijn rok wil afnemen, ook mijn mantel geef : maar indien ik oordeel dat dit schadelijk is voor de behoudenis van de gemenestaat, zo is ‘t in tegendeel godvruchtigheit dat ik hem terecht roep, schoon hy ter dood verwezen zou worden. Om deze oorzaak is Manlius Torquatus vermaart, om dat de welstant van ‘t volk meer by hem vermogt, dan de godvruchtigheit tot zijn zoon. Dewijl dit dus is, zo volgt, dat de welstant van ‘t volk d’ opperste wet is, naar ‘t welk alle dingen, zo menschelijk als Goddelijk geschikt moeten worden, Maar dewijl ‘t ampt van d’ oppermacht alleen is te bepalen, wat voor de welstant van ‘t gehele volk, en voor de veiligheit van de heerschappy noodzaaklijk is, en ‘t geen dat zy noodzaaklijk geoordeelt heeft, te gebieden; zo volgt hier uit, dat het ook alleen ‘t ampt van d’ oppermacht is te bepalen, op welke wijze yder zijn naasten met godvruchtigheit moet dienen, dat is, op wat wijs yder gehouden is God te gehoorzamen. Hier uit verstaan wy klaarlijk, op welke wijze oppermachten verklaarders en uitleggers van de Godsdienst zijn. Wyders dat niemant God recht kan gehoorzamen, zo hy oeffening der godvruchtigheid daar uit door yder verbonden is, niet na de gemene nuttigheit schikt; en by gevolg ook, zo hy alle de besluiten van d’ oppermacht niet gehoorzaamt. Want dewijl wy ( niemant uitgezondert ) volgens Gods bevel gehouden zijn alle menschen door ; godvruchtigheit te eren, en niemant schade aan te doen, zo volgt hier uit, dat het niemant vry staat, ymant met eens anders schade, en veel min met die van de gehele gemene staat goed te doen ; invoegen dat niemant zijn naasten met godvruchtigheit kan dienen volgens Gods bevel, ten zy hy godvruchtigheit en godsdienst naar ‘t algemeen nut schikt. Maar geen bezonder mensch kan weten, wat nut voor de gemenestaat is, dan uit de besluiten der oppermachten, welkers ampt het alleen is, de gemene zaken te verhandelen. Dieshalven niemant kan de godvruchtigheit recht oeffenen, noch God gehoorzamen, ten zy hy alle de besluiten van d’ oppermacht gehoorzaamt, en die ook door de daad zelve bevestigt. Want niemant der onderzaten vermag aan een burger of vreemdeling, onbeampt of heerschappy over anderen hebbende, onderstand doen, zo hy van oppermacht doodschuldig of vyand verklaart is. In dezervoegen waren de Hebreen ook, hoewel tot hen gezegt was, dat yder zijn naaste als zich zelfs zou lief hebben, ( bezie Mozes vierde boek ) gehouden, nochtans de gene, die tegens de bevelen der wetten iets gedaan had, den rechter aan te brengen, (bezie ‘t zelfde boek , en Mozes vijfde boek ) en dezelve, zo hy doodschuldig geoordeelt wierd, te doden, bezie ‘t zelfde boek . Wijders, op dat de Hebreen die verkregen vryheit zouden konnen bewaren, en de landen die zy in nemen zouden, met volkomen heerschappy behouden, zo was noodzaaklijk, gelijk wy in ‘t zeventiende Hooftdeel getoont hebben, dat zy de Godsdienst naar hun heerschappy alleen schikten en zich van d’ andere volken afscheidede. En dieshalven was tot hen gezegt, hebt uw naaste lief, en haat uw vyand ; bezie Mattheus Evangelium cap v: vers 43. Maar na dat zy de heerschappy verloren hadden, en gevankelijk naar Babilon gevoert waren, onderwijst Jeremia aan hen, dat zy ( ook) de welstand van die Stad, in dewelke zy gevangen gevoert waren, zouden bevorderen. En Christus ziende, dat zy deur de gehele wereld verstrooit zouden worden, heeft geleert, dat zy alle menschen door godvruchtigheit zouden eren. Alle welke dingen zeer klaarblijkelijk tonen, dat de Godsdienst altijd naar nuttigheit van de gemenestaat geschikt heeft geweest. Doch indien ymant vraagt, met wat recht dan Christus leerlingen, te weten onbeampte lieden, de Godsdienst mogten verkondigen ? Ik antwoord, dat zy dit gedaan hebben naar ‘t recht van de macht, welke macht zy van Christus tegen d’ onzuivere geesten hadden ontfangen ; bezie Mattheus Evangelium . Want hiervoor in ‘t einde van ‘t zestiende Hooftdeel, heb ik uitdrukkelijk vermaant, dat alle menschen gehouden zijn, zelfs aan een dwingeland, woord en belofte te houden, uitgezondert de gene, aan dewelke God, door zekere openbaring, bezondere hulp en onderstand tegen de dwingeland belooft heeft. ‘t Is dieshalven aan niemant geoorloft hieraf voorbeeld te nemen, of ten zy hy ook de macht heeft om wonderdaden te doen, ‘t welk hier door mee klaarlijk blijkt, dat Christus ook tot zijn leerlingen gezegt heeft, dat zy de genen niet zouden vrezen, die de ligchamen doden ; bezie Mattheus Evangelium : Indien dit tot yder gezegt was, zo zou men vergeefs de heerschappy vast stellen, en deze reden van Salomon in sijn Spreuken . Mijn zoon vrees God en de Konink, zou goddeloos gezegt zijn : ‘t welk verre van de waarheit is. Men moet dieshalven noodzaaklijk belijden, dat dit gezach en deze macht, die Christus aan zijn leerlingen gaf, alleenlijk aan hen in ‘t bezonder gegeven wierd, en dat andere daar af geen voorbeeld mogen nemen. Voorts ik bekreun my niet de redenen der tegenstrevers, daar door zy ‘t gewyde recht van’t burgerlijke recht willen onderscheiden, en beweren, dat alleenlijk dit laatste by d’ oppermachten, en ‘t eerste by d’ algemene Kerk is ; want zy zijn zo beuzelachtig, dat zy niet waard zijn om wederlegt te worden. Dit enige kan ik niet met swijgen voorby gaan, hoe elendiglijk zy hier in bedrogen zijn, dat zy, om dit oproerig gevoelen te bevestigen (vergeef my dit harde woord ) een voorbeeld van d’ opperpriester der Hebreen nemen, by dewelke eertijds ‘t recht van’t gewyde te bedienen was ; als of d’ opperpriesters dit recht niet van Mozes hadden ontfangen, die, gelijk wy hiervoor getoont hebben, d’ opperste heerschappy behield, en door welks besluit zy ook daar af berooft konden worden. Want hy zelfs verkoos niet alleenlijk Aaron, maar ook zijn zoon Eleazar, en zoons zoon Pineäs, en gaf aan hen gezach van ‘t opperpriesterschap te bedienen ; ‘t welk de opperpriesters zedert in diervoegen behielden, dat zy echter onder Mozes, dat is onder d’ oppermacht gestelt schenen en bleven. Want, gelijk wy alreê getoont hebben, Mozes heeft geen navolger van de heerschappy verkozen, maar alle zijn ampten in diervoegen verdeelt, dat het schijnt, dat de nakomelingen zijn stedehouders zijn geweest, die de heerschappy op zulk een wijze bedienden, als of de Konink afwezig, niet dood was. Daar na in de twede heerschappy hebben d’ opperpriesters dit recht volstrektelijk bezeten, na dat zy, benevens het Opperpriesterschap, ook het recht van ‘t Vorstendom hebben verkregen. Het recht van ‘t opperpriesterschap heeft dieshalven van bevel van d’ oppermacht afgehangen, en d’ opperpriesters hebben dit niet, dan met het Vorstendom behouden : ja ‘t recht omtrent ‘t gewyde heeft volstrektelijk ( gelijk uit het geen zal blijken, ‘t welk wy in ‘t einde van dit hooftdeel zullen zeggen ) by de Koningen geweest, behalven dit enige, dat het aan hen niet goorloft was, hun handen aan de bediening van ‘t gewyde in de tempel te slaan om dat alle degenen ( die hun afkomst van Aaron hadden, voor ongewyd wierden gehouden, ‘t welk waarlijk in de heerschappy der Christenen geen plaats heeft; en dieshalven konnen wy niet twijfelen, of het hedendaagsche gewijde, ( welker, bediening bezondere zeden, en geen bezonder geslacht vereischt, daar af ook niet de genen die de heerschappy in handen hebben, als ongewyden uitgesloten worden) behoort aan ‘t recht der oppermachten alleen; en niemant, ten zy door hun gezach, of toestemming heeft recht en macht om het zelfde te bedienen, hun bedienaars te verkiezen, de grondregels en lering van de Kerk te bepalen en op te rechten, van de zeden en van de godvruchtige werken te oordelen, ymant uit de gemeenschap der Kerk te bannen, of in de Kerk t’ ontfangen, en eindelijk van d’ armen te verzorgen. Deze dingen worden niet alleenlijk betoogt waarachtig te wezen, gelijk wy alreê gedaan hebben, maar ook dat zy voornamelijk noodzaaklijk zijn, zo voor de Godsdienst, als voor de behoudenis van de gemenestaat. Want alle menschen weten, hoe veel het recht en gezach omtrent ‘t gewijde by ‘t volk gelt, en hoe zeer yder naar de geen luistert, die het zelfde in handen heeft, invoegen dat men verzekeren mag, dat de geen, die dit gezach bezit; meest over de gemoederen heerscht. Indien ymant d’ oppermachten van dit recht wil beroven, dezelfde poogd de heerschappy te verdelen, uit het welk noodzaaklijk, gelijk eertijds tusschen de Koningen en Opperpriesters der Hebreen, twisten en onëenigheden zullen moeten rijzen, die nooit gestilt en bygelegt konnen worden. Ja de geen, die d’ Oppermachten van dit gezach poogd te beroven, tracht, gelijk wy gezegt hebben, naar de middel om de heerschappy te bekomen. Want wat konnen zy besluiten, als de zodanigen hen dit recht weigeren ? Zeker niets, noch van geen dat d’ oorlog, noch van ‘t geen dat de vrede aangaat, noch van enige andere zaak, zo zy gehouden zijn het gevoelen van een ander te verwachten, die hen aanwijst of het geen, ‘t welk zy nut oordelen godvruchtig of goddeloos is : in tegendeel alles zal eerder, volgens ‘t besluit van de geen geschieden, die recht heeft om t’ oordelen, en te besluiten wat godvruchtig, wat goddeloos, wat geoorloft of ongeoorloft is. Men heeft in alle eeuwen voorbeelden van deze zaak gezien, van dewelke ik niet meer dan een, dat voor alle d’ anderen kan verstrekken, zal by brengen. Dewijl men aan de Roomsche opperpriester dit recht volstrektelijk toegestaan heeft, zo heeft hy begonnen allenks de Koningen onder zijn macht te krijgen, tot dat hy eindelijk tot de hoogste van heerschappy opgeklommen is, en wat d’ oppervorsten en voornamelijk de Keizers van Duitsland zedert aangewent hebben, om zijn gezach slechts een weinig te besnoeien, zy hebben niets gevordert, maar in tegendeel het zelfde daar door veel vermeerdert. Wijders de Kerkelijken hebben met de pen alleen het geen konnen doen, ‘t welk geen oppervorst met vuur en staal heeft konnen uitwerken, invoegen dat men hier uit alleen hun macht en vermogen lichtelijk kan kennen, en daar beneffens hoe noodzaaklijk het voor d’ oppermachten is, dit gezach voor zich te behouden. Indien wy ook die dingen, dewelken wy in ‘t voorgaande hooftdeel aangemerkt hebben, willen overwegen, wy zullen bevinden dat dit ook zeer dienstig tot d’ aanwas en vermeerdering van de Godsdienst en godvruchtigheit is. Want wy hebben hier voor gezien, dat de Propheten zelven, hoewel met Goddelijke kracht of deuchd begaaft, echter om dat zy bezondere en onbeampte mannen waren, door hun vrypostigheit van te vermanen, te bestraffen en te verwijten, de menschen meer verbittert dan verbetert hebben, dewelken echter van de Koningen vermaant of bestraft zijnde, lichtelijk gebogen wierden. Wijders het blijkt, dat de Koningen zelven alleenlijk hierom, om dat dit recht hen niet volstrektelijk toebehoorde, met byna ‘t geheel volk zeer dikwils van de Godsdienst afgeweken zijn ; ‘t welk ook om de zelve oorzaak verscheide maal in de heerschappy der Christenen gebeurt is. Maar ymant zal misschien my hier vragen, wie dan met recht de godvruchtigheit zal verdedigen, als de geen, die de heerschappy in handen hebben, boos en goddeloos zijn ? en of dan ook dezelfde voor de verklaarders daar af gehouden moeten worden ? Maar ik in tegendeel vraag hem, wat dan, zo de Kerkelijken (die ook menschen en bezondere lieden zijn, aan dewelken alleenlijk toestaat voor hun zaken te zorgen ) of d’ anderen, by dewelke hy wil, dat het recht omtrent ‘t gewijde zal wezen, boos en goddeloos willen zijn; of zy dan ook voor de verklaarders daar af gehouden moeten worden ? ‘t Is zeker, dat zo de genen, die de heerschappy in handen hebben, gaan willen, daar ‘t hen lust en belieft, ‘t zy zy ‘t recht omtrent ‘t gewijde hebben of niet, alles, zo gewijd als ongewijd tot erger zal vervallen, en noch veel spoediglijker, zo enige bezondere mannen oproeriglijk het Goddelijk recht aan zich willen trekken. Men vordert dieshalven gantschelijk niets met dit recht aan de zodanige te weigeren, maar in tegendeel vermeerdert men het quaad ; want hier door word teweeg gebracht, dat zy noodzaaklijk (gelijk de Koningen der Hebreen, aan dewelke dit recht niet volkomentlijk toegestaan was) quaad en goddeloos zullen zijn, en by gevolg, dat de schade en ‘t quaad van de gehele gemenestaat door middel van’t onzekere en gebeurlijke, zeker en noodzaaklijk zal worden. ‘t Zy wy dan op de waarheit van de zaak, of op de veiligheit van de heerschappy, of eindelijk op d’ aanwas en vermeerdering der godvruchtigheit zien, wy worden gedwongen af te stellen, dat ook het Goddelijke recht, of het recht omtrent ‘t gewijde voltrektelijk van ‘t besluit der oppermachten afhangt, en dat dezelve de verklaarders en beschermers daar af zijn. Uit het welk volgt, dat die bedienaars van Gods woord zijn, die volgens ‘t gezach en macht der oppermachten, ‘t volk de Godvruchtigheit leren en onderwijzen zo als dezelfde volgens hun besluit tot nut van de gemenestaat geschikt en gevoegt is.

Nu is noch overig, dat ik ook d’ oorzaak aanwijs, waarom men altijd in de heerschappy der Christenen, om dit recht getwist heeft, hoewel echter, by mijn weten, de Hebreen nooit daar over getwijfelt hebben. Zeker, men zou het voor gedrochtelijk mogen achten, dat over zulk een klaarblijkelijke en noodzaaklijke zaak altijt verschil heeft geweest, en dat d’ oppermachten dit recht nooit zonder tegenspraak, ja nooit zonder groot gevaar van beroeren en t nadeel van de Godsdienst bezeten hebben. Waarlijk, indien wy geen zekere oorzaak van deze zaak konnen aanwijzen, zo zou ik my lichtelijk vroedmaken, dat alle de dingen, die ik in dit Hooftdeel getoont heb, alleenlijk in bespiegeling bestaan, en van ‘t getal van die beschouwingen zijn, die nooit gebruikt en te werk gezet konnen worden. Doch de geen die de beginzelen zelven van de Christelijke Godsdienst aanmerkt bemerkt zeer klaarlijk d’ oorzaak van deze zaak. Want de Koningen zijn niet d’ eersten geweest, die de Christelijke Godsdienst geleert en onderwezen hebben, maar bezondere en onbeampte mannen, die ondanks de genen, die de heerschappy in handen hadden, en welkers onderzaten zy waren, overlang gewoon zijn geweest in bezondere vergaderingen te leren, gewyde diensten in te stellen en te bedienen, en die ook gewoon waren zonder inzicht op de heerschappy te hebben, alles te schikken en te besluiten; maar toen men na verloop van veel jaren Godsdienst in de heerschappy begon in te voeren, moesten de Kerkelijken dezelfde, gelijk zy die bepaalt hadden, aan de Keizers zelven onderwijzen, daar door zy lichtelijk konden verkrijgen, dat deszelfs leraars en verklaarders, gelijk ook de harders van de Kerk voor Gods stedehouders erkent wierden ; en de Kerkelijken verssorgden zich zelve zeer wel, dat de Christelijke Koningen namaals hen niet van dit gezach zouden konnen ontroven, te weten met het huwelijk aan d’ opperste bedienaars van de Kerk, en opperste verklaarders van de Godsdienst te verbieden. By ‘t welk men noch moet voegen, dat zy den leersukken van de Godsdienst tot zulk een groot getal vermeerdert, en in diervoegen met de wijsbegeerte vermengt en verwart hebben, dat deszelfs opperste verklaarder de grootste wijsbegerige en Godgeleerde moest zijn, en met onnutte bespiegelingen bezig wezen, ‘t welk alleenlijk in de bezondere en onbeampte lieden, en die overvloed van ledige tijd hadden, plaats kon hebben. Maar by de Hebreën was ‘t geheel anders met de zaak gestelt ; want hun kerk en heerschappy hadden in een zelfde tijd hun begin gehad ; en Mozes, die volkomentlijk de heerschappy in handen had, onderwees het volk in de Godsdienst, stelde ordening in de gewijde bedieningen, en verkoos hun bedienaars. Hier uit dan in tegendeel is gesproten dat de Koninklijke achtbaarheit meest by ‘t volk gold, en dat de Koningen inzonderheit het recht omtrent het gewijde bezaten. Want hoewel na Mozes dood niemant volstrektelijk de heerschappy heeft bezeten, zo was echter ‘t recht van te besluiten, zo omtrent ‘t gewyde, als in andere dingen, by de Vorst, gelijk wy getoont hebben. Wyders, op dat het volk in de godsdienst en godvruchtigheit onderwezen zou worden, was men niet meer gehouden d’ opperpriester dan d’ opperste rechter aan te spreken; bezie Mozes vijfde boek . Eindelijk, hoewel de Koningen niet zo groot recht gehad hebben als Mozes, zo hing echter d’ ordening en verkiezing van byna hun gehele gewyde dienst van haar besluit af. Want David heeft de gehele toestel tot de bouwing van de Tempel opgestelt, bezie ‘t eerste boek der Cronijken, enz.. Wyders uit alle de Leviten verkoos hy vierentwintig duizend om lof te zingen, en zes duizend uit dewelke rechters en voorstanders verkozen zouden worden, en noch vier duizend deurwachters, en eindelijk vier duizend die op speeltuigen zouden zingen, bezie ‘t zelfde boek . Hy verdeelde hen ook in benden, van dewelke hy meê oversten verkoos, op dat yder op zijn tijd en beurt zou dienen, bezie ‘t vijfde vers van ‘t zelfde hy verdeelden de Priesters ook in zo veel benden. Doch op dat ik niet gehouden zou zijn, yder ding in’t bezonder opte tellen, zo wijs ik de Lezer tot het twede boek der Cronijken daar (te weten vers ) gezegt word: *dat de Godsdienst naar dat Mozes dezelfde ingestelt had, uit Salomons bevel in de tempel bedient wierd* en vers *dat hy* (te weten Salomon) *de benden der Priesters in hun diensten en der Leviten enz. ingestelt heeft volgens het bevel van de Goddelijke man David*. Eindelijk in ‘t vijftiende vers getuigt de geschiedschrijver, *dat zy niet afweken van des Konings gebod aan de Priesters en Leviten opgelegt, zelfs in geen zaak,* *noch in de bediening der Schatkisten*. Uit alle welke dingen, en uit d’ andere geschiedeniszen der Koningen, zeer klaarblijkelijk volgt, dat de gehele oeffening van de godsdienst, en de gewyde dienst, van ‘t enig bevel der Koningen afgehangen heeft. Maar als ik hier voor gezegt heb, dat zy niet gelijk Mozes recht gehad hebben om een Opperpriester te verkiezen; onmiddelijk aan God raad te vragen ; en om de Propheten te veroordelen, die hen, terwijl zy leefde, propheteerde ; zo heb ik dit om geen andere oorzaak gezegt, dan om dat de Propheten, volgens de macht die zy hadden, een nieuwe Konink mogten verkiezen, en vergiffenis aan de Vorstenmoorder geven ; maar niet, dat hen geoorloft was, de Konink, zo hy iets tegens de wetten darde bestaan, te recht te roepen, en naar rechten tegen hem te handelen. Dieshalven, indien er geen Propheten hadden geweest, die door een bezondere openbaring veiliglijk vergiffenis aan de Vorstenmoorders mogten toestaan, zo zouden zy volstrektelijk recht, zowel tot de gewyde, als tot de ongewyde dingen gehad hebben : waarom de hedendaagsche oppermachten, die geen Propheten hebben, en die ook niet naar rechten gehouden zijn dezelve aan te nemen, ( dewijl zy niet onder de wetten der Hebreen staan ) dit recht, schoon zy in een gehuuwde staat leven, volstrektelijk bezitten, en t zelf de altijd zullen behouden, zo zy slechts niet toelaten, dat de leerstukken van de Godsdienst niet tot een groot getal aanwaszen, noch dat dezelfde met de wetensehappen vermengt en verwart worden.

‘t TWINTIGSTE HOOFTDEEL.

*Waar in word getoont, dat het in een vrye gemenestaat, aan yder geoorloft is, het geen dat hy wil, te gevoelen, en ‘t geen dat hy gevoelt, te zeggen.*

Indien het even licht was over de gemoederen als over de tongen te heerschen, zo zou yder veiliglijk heerschen, en daar zou geen geweldige heerschappy zijn. Want yder zou naar ‘t believen der heerschers leven, en naar hun besluit alleen oordelen, wat waar of valsch, goed of quaad, billik of onbillik is. Maar dit kan, gelijk wy alreê in ‘t begin van ‘t zeventiende Hooftdeel aangemerkt hebben, te weten dat het gemoed gantschelijk onder een ander zou staan, niet geschieden ; dewijl niemant zijn natuurlijk recht of zijn vermogen van onbeschroomdelijk te redeneren, en van alle dingen t’ oordelen, aan een ander kan overdragen, noch daar toe gedwongen worden. Hier uit dan spruit dat die heerschappy, dewelke zich over ‘t gemoet uitstrekt, voor geweldig gehouden word, en dat d’ oppermacht aan d’ onderzaten schijnt ongelijk te doen, en hun recht aan haar te trekken, als zy aan yder voorschrijven wil, wat als waarachtig aangenomen, en wat als valsch verworpen, en door welke gevoelens yders gemoed met aandacht tot God bewogen moeten worden ; want deze dingen behoren aan yder in ‘t bezonder eigen, en niemant, schoon hy al wilde, kan van dit recht afstaan. Ik beken wel dat het oordeel op veel en byna ongelooffelijke wijzen vooringenomen kan worden, namelijk in diervoegen, dat het, schoon het niet regelrecht onder eens anders heerschappy staat, echter zodanig van eens anders mond en uitspraak afhangt, dat het met recht dus verre gezegt mag worden onder zijn macht te staan : doch wat de konst in deze zaak heeft konnen te weeg brengen, men is echter nooit zo verre gekomen, of de menschen hebben altijd ondervonden, dat yder in zijn zin en mening overvloeit, en dat er zo veel zinnen als hoofden zijn. Mozes, die niet door bedrog maar door een goddelijke kracht bezonderlijk ‘t oordeel van zijn volk vooringenomen had, als de geen die goddelijk gehouden wierd, en van de welke men geloofde, dat hy alles door goddelijke inblazing sprak en dee, kon nochtans deszelfs gemor en verkeerde uitleggingen niet ontvluchten; veel minder vermogen zulks d’ andere oppervorsten : en indien men dit enigzins kon bevatten, zo zou men alleenlijk in een oppervorstelijke bestiering, maar geenzins in een volkelijke heerschappy, daar in zy alle, of een groot deel van ‘t volk, gemeenlijk te zamen komen, konnen bevatten ; van ‘t welk, gelijk ik acht d’ oorzaak aan alle menschen bekent is. Hoe groten recht d’ oppermachten ook tot alles hebben, en voor t uitleggers en verklaarders van ‘t recht en de godvruchtigheit gehouden worden, zo hebben zy echter nooit konnen maken, dat de menschen naar hun eige begrip, van alle zaken geen oordeel geven, en dat zy niet enigzins van deze of die hartstocht aangedaan worden. Wel is waar, dat zy na rechten alle de genen, die in alles niet, volkomentlijk met hen gevoelen, voor vyanden mogen houden, doch wy spreken nu niet van hun recht, maar van’t geen dat dienstig is. Ik sta ‘t wel toe dat zy na rechten geweldiglijk mogen heerschen, en de burgers om zeer geringe oorzaken ter dood brengen ; maar zy zullen alle ontkennen, dat dit met behouding van ‘t oordeel der gezonde reden kan geschieden. Ja dewijl zy dit niet zonder groot gevaar van de gehele heerschappy konnen doen, zo mogen wy ook ontkennen dat zy volkome macht tot deze dingen hebben, en by gevolg ook geen volkomen recht; want wy hebben getoont, dat het recht der oppermachten naar hun macht bepaalt word. Indien dan niemant van deze zijn vryheit van t’ oordelen, en van ‘t geen dat hy wil te gevoelen, kan afstaan, maar yder, volgens ‘t grootste recht der natuur heer en meester van zijn gedachten is, zo volgt, dat men in een vrye gemenestaat nooit, dan met een zeer ongelukkigen uitgang kan pogen, dat de menschen, schoon verscheide en strijdende dingen gevoelende, echter niets, dan naar ‘t voorschrift der oppermachten zouden spreken. Want de verstandigen zelven ( om niet van ‘t gemeen volk te spreken ) konnen niet swijgen. Dit is een gemeen gebrek der menschen, dat zy hun beradingen aan anderen vertrouwen, schoon ‘er swijgen van noden is. De heerschappy dan zal zeer geweldig zijn, daar aan yder de vryheit, van ‘t geen dat hy gevoelt, te spreken en bekent te maken, geweigert word ; en in tegendeel deze gematigt, daar dezelfde vryheit aan yder toegedaan word. Doch wy konnen ook geenzins ontkennen , dat d’ oppermacht zo wel met woorden als met de daad gequest kan worden; invoegen dat, indien het onmogelijk is d’ onderzaten gantschelijk van deze vryheit te beroven, het ook in tegendeel zeer schadelijk zal zijn dezelfde gantschelijk toe te staan. Dieshalven staat ons hier t’ onderzoeken, hoe verre deze vryheit, met behouding van de rust van de gemenestaat, en zonder kreuking van ‘t recht der oppermachten, aan yder mag en moet toegestaan worden ; ‘t welk hier, gelijk ik in ‘t begin van ‘t zestiende Hooftdeel vermaant heb, mijn voornaamste oogmerk heeft geweest.

Uit de gronden van de gemene staat hier voor verklaart, volgt zeer klaarblijkelijk, dat haar uiterste einde niet is te heerschen, noch de menschen door vrees te weerhouden, en onder eens anders macht te brengen: maar in tegendeel yder van vrees te verlossen, om zo veel als mooglijk is, veiliglijk te leven, dat is om zijn natuurlijk recht, om wezentlijk te zijn en te werken, zonder zijn, en eens anders schade, zeer wel te behouden. Ik zeg dat het einde en oogmerk van de gemeenestaat, niet is, de menschen redelijk zijnde, tot beesten of zelfsbeweegselen te maken : maar in tegendeel dat hun geest en ligchaam, veiliglijk hun werkingen zouden doen, en de vrye reden gebruiken, en niet uit haat, gramschap of bedrog strijden, noch met een onbillik gemoet tegen malkanderen gekant zijn. ‘t Einde en oogmerk van de gemenestaat dan is, waarlijk de vryheit. Voorts wy hebben gezien dat, om een gemenestaat op te rechten, dit enige noodzaaklijk heeft geweest, te weten: dat alle macht van te besluiten, by alle, of by enigen, of by een alleen was. Want dewijl het vrye oordeel der menschen zeer verscheiden is, en yder alleen alles meent te weten, en dat het daar by onmooglijk is, dat zy alle het zelfde gevoelen en uit een mond spreken ; zo zouden zy niet vreedzamelijk konnen leven, zo yder niet van zijn recht, van naar ‘t enig besluit, en zijn mening te werken, afstond. Yder heeft dan alleenlijk het recht van naar zijn besluit te werken, afgestaan, maar niet het recht van te redeneren en ‘t oordelen ; en dieshalven vermag niemant, zonder kreuking van ‘t recht der oppermachten, tegen hun besluit werken, maar wel te gevoelen en t’ oordelen, en by gevolg ook zeggen, zo hy alleenlijk zegt of onderwijst, en door de reden alleen beweert, niet door bedrog, gramschap, haat, noch met voornemen van iets door ‘t gezach van hun besluit, in de gemenestaat in te voeren. Tot een voorbeeld: indien ymant toont dat enige wet, tegen de gezonde reden strijd, en daarom acht dat dezelfde afgeschaft moet worden, indien hy tegelijk zijn gevoelen onder ’t oordeel van d’ oppermachten stelt, aan dewelke het alleen behoort wetten te maken en af te schaffen, en indien hy ondertusschen niets tegen ‘t voorschrift van die wet doet, zo dient hy waarlijk wel aan de gemenestaat gelijk yder goed burger betaamt : maar in tegendeel, indien hy dit doet om d’ overigheit van ongerechtigheit te beschuldigen, en hatelijk ‘t by gemene volk te maken, of oproeriglijk tracht tegens wil en dank van d’ overigheit, die wet af te schaffen, zo is hy gantschelijk. een oproermaker en weerspannige. Wy zien dan op wat wijze, yder zonder kreuking van ‘t recht en ‘t gezag der oppermachten, dat is, zonder aan de rust van de gemenestaat hinderlijk te zijn, het geen dat hy gevoelt mag zeggen, en te kennen geven; namelijk zo hy het besluit, van alle dingen te doen, aan hen laat, en niets tegens hun besluit doet, schoon hy dikwils tegen ‘t geen dat hy goed oordeelt, en opentlijk gevoelt, moet doen; ‘t welk hy zonder kreuking van der gerechtigheit en godvruchtigheit doen kan, ja doen moet, zo hy zich gerechtig en eerlijk wil tonen: want gelijk wy alreê getoont hebben, de gerechtigheit bestaat alleenlijk in ‘t besluit der oppermachten, invoegen dat niemant gerechtig kan wezen, dan die naar hun aangenomen besluiten leeft. En deze is, volgens ‘t geen dat wy in voorgaande Hooftdeel getoont hebben, de grootste godvruchtigheit, die omtrent de vrede en gerustheit van de gemenestaat gepleegt word, dewelke niet bewaart kan worden, zo yder naar ‘t believen van zijn geest en verstand wilde leven. Dieshalven is’t ook quaad en boos, volgens zijn believen iets tegen ‘t besluit van d’ oppermacht, daar af hy een onderdaan is, te doen ; want indien dit aan een yder geoorloft was, zo zou noodzaaklijk d’ ondergang van de heerschappy daar uit volgen; ja hy kan niets tegens ‘t besluit en ‘t voorschrift van zijn eige reden doen, zo lang hy naar ‘t besluit van d’ oppermacht doet ; want hy, door de reden zelve overreed, heeft gantschelijk besloten ; zijn recht, van naar zijn eige oordeel te leven, aan dezelve over te dragen. Wy konnen dit ook met de daad zelve bevestigen ; want in de vergaderingen, zo der oppermachten als der mindere machten, geschied zelden iets uit de gemene stemming aller leden, en echter word alles naar ‘t gemeen besluit van allen gedaan, zo wel der genen, die daar tegen als der genen, die daar voor, hun stemmen hebben gegeven. Maar ik keer weer tot mijn voorstel. Op wat wijze yder de vryheit van zijn oordeel zonder kreuking van ‘t recht der oppermachten gebruiken kan, hebben wy uit de gronden van de gemenestaat gezien. Doch uit de zelfde konnen wy met geen minder gemakkelijkheit bepalen, welke gevoelens in een gemenestaat oproerig zijn, namelijk de genen, die zo haast als zy gestelt worden, het verbond wechnemen, daar door yder het recht, van naar zijn eigen believen te werken, afgestaan heeft. Tot een voorbeeld, indien ymant gevoeld dat d’ oppermacht geen recht over hem heeft, of dat niemant aan zijn beloften is gebonden, of dat yder na zijn believen behoort te leven, en andere diergelijke dingen die regelregt tegens ‘t voorverhaalde verdrag strijden ; dezelfde is oproering, niet zo zeer om zijn oordeel en gevoelen, als om ‘t bedrijf ‘t welk in zodanige oordelen ingesloten word ; te weten om dat hy hier door, dat hy iets zodanig gevoelt, de trouw, of stilswijgens of opendlijk , aan de oppermacht gegeven, ontbind : in tegendeel zijn d’ andere gevoelens, die geen bedrijf insluiten, namelijk de breking van ‘t verdrag, de wraak gramschap enz. niet oproerig, ten waar misschien in een gemenestaat, enigzins bedorven is, te weten daar de waangelovigen en eerzuchtigen, die geen eerlijke lieden konnen verstaan, tot zulk een hoge achting en naam geraakt zijn, dat hun gezach meer, dan dat van oppermachten by ‘t gemeen volk geld : wy ontkennen niet, dat ‘er daarenboven enige gevoelens zijn die, schoon zy omtrent het ware en valsche schijnen bezig te wezen, echter met een onbillik gemoed voorgestelt, en gemeen gemaakt worden. Maar wy hebben dezen ook alreê in’t vijftiende Hooftdeel bepaalt doch in diervoegen, dat echter de reden vry gebleven is. Eindelijk zo wy hier ook op merken, dat yders trouw tot de gemenestaat, gelijk tot God alleenlijk uit de werken bekent kan worden, namelijk uit de liefde tot zijn naasten, zo zullen wy geenzins hier aan konnen twijfelen, dat de beste gemenestaat aan yder dezelfde vryheit van wijsbegerig te redeneren toestaat, die, gelijk wy getoont hebben, het geloof aan yder toestaat. Ik beken wel, dat uit zodanige vryheit zomtijds enige ongemakken konnen rijzen ; maar wat is er ooit zo wijzelijk ingestelt, daar uit geen ongemak zou konnen rijzen? De geen, die alles door wetten wil bepalen, zal eerder de gebreken tergen dan verbeteren. De dingen, die men niet beletten kan, moeten noodzaaklijk toegestaan worden, hoewel daar uit dikwils schade volgt. Want hoe veel ongemakken spruiten uit de overdaad, nijd, gierigheit, dronkenschap, en uit andere diergelijke ? Zy worden echter geleden om dat zy door de heerschappy der wetten niet belet konnen worden, schoon zy waarlijk zonden en gebreken zijn. Men moet dieshalven veel eerder de vryheit van ‘t oordeel toestaan, die waarlijk een deuchd is, en niet onderdrukt kan worden : voeg hier by dat uit de zelfde geen ongemakken spruiten, die ( gelijk ik terstond zal tonen ) niet door d’ achtbaarheit der overigheden gemyd konnen worden ; ik swijg noch, dat deze vryheit voornamelijk noodzaaklijk is, om de wetenschappen en konsten te vorderen ; want dezelfden worden alleenlijk van de genen, die een oordeel hebben, dat vry en geenzins tevoren ingenomen is, met een gelukkig gevolg geoeffent en gepleegt.

Maar genomen dat men deze vryheit kon verdrukken, en de menschen in diervoegen dwingen, dat zy niets darren kikken, en niets dan naar ‘t voorschrift der oppermachten voortbrengen ; ( voorzeker dit zal nooit geschieden, gelijk ook niet, dat zy niets dan ‘t geen, ‘t welk d’ oppermachten believen, zullen denken ) hier uit zou noodzaaklijk volgen, dat de menschen dagelijks ‘t een zouden menen, en ‘t ander spreken, en bygevolg dat de trouw, in een gemenestaat voornamelijk noodzaaklijk gekreukt en bedorven, en ‘t verfoeilijk gevlei en meinëdigheit gequeekt en gevoed zouden worden ; daar bedrog en valsheit, en ‘t bederf aller goede konsten uit zou volgen. Maar ‘t is verre van daar, dat dit geschieden kan te weten dat alle menschen bepaaldelijk zouden spreken: in tegendeel, hoe men meer poogt de menschen van de vryheit van spreken te beroven, hoe zy hardnekkiger daar tegen pogen, en arbeiden ; doch niet de gierigaards, noch de vleiers, en andere lafbezielde, die zich zelven niet in toom konnen houden, en welker hoogste zaligheit is, de schatten in hun kassen t’ aanschouwen, en uitgespannen buiken te hebben; maar de genen die door hun goede opvoeding, door hun oprechtigheit der zeden, en door hun deuchd meer vryheit hebben bekomen, Die menschen zijn ten meestendeel zodanig gestelt, dat zy niets ongeduldiger verdragen dan dat de gevoelens, die zy waar achten te zijn, voor misdrijf worden gehouden, en dat het geen, ‘t welk hen ter godvruchtigheit tot God en tot de menschen beweegt, hen tot boosheit aangerekent word uit het welk spruit, dat zy de wetten darren verfoejen, en alles tegen d’ overigheit bestaan. Zy achten het niet snode, maar zeer eerlijk, beroerten om deze oorzaak te verwekken, en alle schelmstukken aan te vangen. Dewijl dan blijkt, dat het met de menschelijke natuur dus gestelt is, zo volgt, dat de wetten, die men van de gevoelens maakt, niet op de schelmen, maar op de schrandere en vernuftigen zien ; niet om de bozen te bedwingen, maar eerder om d’ eerlijke lieden te tergen, toegestelt zijn, en niet zonder groot gevaar van de heerschappy verdedigt konnen worden : voeg hier by, dat zodanige wetten gantschelijk onnut zijn. Want de genen, die de gevoelens, dewelken door de wetten verdoemt zijn, voor gezond goed achten, konnen de wetten niet gehoorzamen : in tegendeel de genen, die dezelfden als valsch verwerpen, nemen wetten aan als, voorrechten, door de welken d’ andere wetten veroordeelt worden, en zegevuren daar over in diervoegen, dat d’ overigheit namaals, schoon zy wilde, dezelfden niet kan afschaffen. Hier komen noch die dingen by, dewelken wy hier voor in ‘t Hoofdeel, uit de geschiedeniszen der Hebreen op het getal van ten tweden, getoont hebben: en eindelik, hoe veel scheuringen zijn hier uit deurgaans in kerk gerezen? hoe veel overigheden hebben met wetten de geschillen der geleerden willen beslechten ? want indien de menschen niet verhoopte dat zy de wetten en overigheit tot zich zouden trekken, en door de gemene toejuiching van ‘t volk over hun tegenstrevers zouden zegenpralen, hen eerbewijzingen bekomen, zy zouden nooit met zulk een wrevelmoedigheit twisten, en hun geest zou nooit van zulk een groote woede gedreven en aangezet worden. Dit word niet alleenlijk door de reden, maar ook door d’ ervarentheit met dagelijkze voorbeelden aangewezen : namelijk dat diergelijke wetten, door de welken men beveelt wat yder geloven moet, en daar door men verbied tegen dit of dat gevoelen niets te zeggen of te Schrijven, dikwils ingestelt zijn geweest, om opening of eerder de losze toom aan de gramschap der gener te geven, die niet de vrye gemoeden konnen verdragen, en die door zeker yzelijk gezach, d’ aandagt en yver van ‘t oproerig volk lichtelijk in woede veranderen, en tegen de genen, daar zy ‘t op gemunt hebben, aanprikkelen. Maar hoe veel beter zou het zijn, de gramschap en woede van gemene volk te bedwingen, dan onnutte wetten in te stellen, die niet overgetreden konnen worden, dan van de genen, dewelken de deuchden en konsten beminnen, en de gemenestaat tot zo groot een parzing te brengen, dat zy de vernuftige en schrandere mannen niet kan verdragen. Want wat groter quaad kander voor de gemenestaat bedacht worden, dan dat eerlijke lieden, om dat zy anders van gevoelen zijn, en niet konnen veinzen, als boze menschen in ballingschap worden gezonden ? Wat kander zeg ik, schadelijker wezen, dan dat menschen om geen misdrijf noch schelmery, maar om dat zy ongeveinst zijn, voor vyanden worden gehouden, en ter dood gebracht ? En dat het schavot, de schrik der bozen, een zeer heerlijk toneel wordt om ‘t hoogste voorbeeld van lijdzaamheit en deuchd, tot merkelijke maat van d’ overigheit, te tonen? Want de genen, die zich eerlijk kennen, vrezen niet voor de dood, gelijk de bozen, noch bidden de straf niet af ; want hun gemoed word van eeen berouw over enige boosheit geprangt : in tegendeel zy achten ‘t eerlijk, en geen straf voor een goede zaak te sterven, en heerlijk voor de vrijheit gedood te worden. Wat voorbeeld dan word door de dood van zodanigen gestelt , daar af de vadzigen en tomelozen d’ oorzaak niet weten, die van oproeringen gehaat, en van d’ eerlijke lieden bemind word? zeker niemant kan hier uit een voorbeeld nemen, dan om het zelve natevolgen, of ten minsten te vleien, Op dat dan niet het gevlei en believing, maar de trouw en oprechtigheit in waerde zoude zijn, en op dat d’ oppermachten de heerschappy beter zoude konnen behouden, en niet gedwongen zijn, voor d’ oproeringen te wyken, zo moet noodzaaklijk de vryheit van ‘t oordeel toegedaan, en de menschen in diervoegen bestiert worden, dat zy, schoon zy opentlijk verscheide, ja strydige dingen gevoelen, echter eendrachtelijk te zamen leven. En wy konnen niet hier aan twijffelen, dat deze middel van te bestieren de beste, en de minste ongemakken onderworpen is ; dewijl zy meest met de natuur der menschen overeenkomt. Want wy hebben getoont, dat in een volkelijke heerschappy, die de natuurlijke staat naast komt, zy alle zich verbinden naar ‘t gemeen besluit te doen, maar niet t’ oordelen, en te redeneren ; dat is, dewijl alle menschen niet even ‘t zelfde konnen gevoelen, zo hebben zy verdragen, dat dit, ‘t welk de meeste stemmen heeft, kracht en vermogen van besluit zou hebben, met ondertuschen de macht en gezach te behouden om het zelfde af te schaffen, als men beter zien zou. Hoe men dan minder vryheit van te oordelen aan de menschen toestaat, hoemen meer van de staat, die natuurlijk is, afwijkt, en by gevolg geweldiglijker heerst. Doch op dat wyder blijken zou, dat uit deze vryheit geen ongemakken rijzen, die niet door ‘t gezag van de oppermacht alleen gemyd, en de menschen hier door alleen, schoon opentlijk strijdig van gevoelens, lichtelijk weerhouden zouden konnen worden, om aan malkander niet hinderlik te wezen ; zo zijn hier toe veel voorbeelden voorhanden, die ik niet van verre behoef te halen. Dat de Stad Amsterdam hieraf een voorbeeld zy, die met zo groten aanwas, en met verwondering van alle volken, de vruchten van deze vryheit beproeft : want in deze bloejenste gemenestaat en voortreffelijke Stad leven alle menschen, van wat volk en gezindheit zy ook zijn, in een zeer grote eendracht ; en zy om hun goederen aan ymant te vertrouwen, trachten alleenlijk dit te weten, of hy rijk of arm is, en of hy voor een gewoonte heeft oprechtelijk of bedriegelijk te handelen. Maar wat de godsdienst of gezintheit aangaat, zy bekreunen zich daar niet mee; dewijl dit voor de rechter niet dienstig is, om hun zaak te rechtvaerdigen, of te doen veroordelen : en daar is geen aanhang zo hatelijk, welkers aanhangers, (zo zy maar niemant verongelijken, aan yder ‘t zijne geven, en eerlijk leven) niet door ‘t openbaar gezach en onderstand der overigheden verdedigt worden. In tegendeel, toen men eertijds de verschillen der Remonstranten, en der tegen Remonstranten de Godsdienst aangaande, onder de Staatsperzonen en Staten der Landschappen begon te verhandelen, sproot een scheuring daar uit, en men bevond toen door voorbeelden, dat de wetten, die van de Godsdienst gemaakt wierden, te weten om de geschillen te scheiden en te beslechten, de menschen meer verbitterden dan verbeterden, en dat anderen daar door oneindige vrypostigheden namen, en daar benefiens dat de scheuringen, niet uit grote betrachting der waarheit, te weten uit de bron der beleeftheit en lankmoedigheit, maar uit grote 1ust en begeerte van te heerschen, voortkomen. Uit al ‘t welke klaarder dan de middagzon blijkt, dat de genen, die de schriften van andere veroordelen, en het woeste graauw oproeriglijk tegen der zelfder schrijvers aanhiszen, eerder scheurmakers zijn, dan de schrijvers zelven, die deurgaans alleenlijk voor de geleerden schrijven, en de reden alleen tot hulp roepen ; en eindelijk dat de genen waarlijk oproermakers zijn, die in een vrye gemenestaat de vryheit van t’ oordelen, welke niet verdrukt kan worden, echter willen wechnemen.

Wy hebben dan hier mee getoont, voorëerst dat het onmooglijk is, de menschen van die vryheit van ‘t geen te zeggen, dat zy gevoelen, te beroven.

Ten tweden, dat deze vryheit zonder kreuking van ‘t recht, en gezach der’ overigheden, aan yder toegestaan kan worden, en dat yder dezelfde zonder kreuking van ‘t zelfde recht kan bewaren, zo hy daaruit geen verlof neemt om iets als recht in de gemenestaat in te voeren, of iets tegen d’ aangenomen wetten te doen.

Ten darden, dat yder dezelfde vryheit zonder kreuking van de vrede en rust der gemenestaat kan behouden, en dat daar uit geen ongemakken rijzen, die niet lichtelijk bedwongen zouden konnen worden.

Ten vierden, dat yder zonder kreuking van de godvruchtigheit, deze vryheit kan bezitten.

Ten vijfden, dat de wetten, die van de beschouwige en bespiegelige dingen gemaakt worden, gantschelijk onnut zijn.

Ten zesden, en eindelijk hebben wy getoont dat deze vryheit niet alleenlijk, met behouding van de rust der gemenestaat, van de godvruchtigheit, en van ‘t recht der oppermachten kan, maar om dit alles te behouden, ook moet toegestaan worden. Want ter plaats, daar men recht anders doende, de menschen daar af poogt te beroven, en de gevoelens der gene die verschillen, niet de gemoeden, die alleen konnen zondigen, ten oordeel roept ; daar worden tegen d’ eerlijke lieden voorbeelden getoont, die eerder martelingen schijnen, en d’ anderen meer tergen, en tot u barmhartigheit, ja misschien meer tot wraak bewegen, dan afschrikken. Wyders de goede konsten, en de trouw worden gekreukt en bedorven, de vleiers en meinëdigen gequeekt en ondersteunt, en de tegenstrevers zegevuren en verhovaardigen zich, omdat men aan hun gramschap plaats gegeven heeft, en om dat zy degenen, die de heerschappy in handen heeft, aanhangers en navolgers van hun lering en onderwijzing, voor welkers uitleggers zy gehouden worden, hebben gemaakt : uit het welk spruit, dat zy hun macht, gezach en recht aan hen darren trekken, en zich niet schamen te roemen, dat zy onmiddelijk van God zijn verkozen, en dat hun besluitingen Goddelijk, en in tegendeel die van d’ oppermachten menschelijk zijn, dewelken dieshalven voor de Goddelijken, dat is voor hun besluitingen, gelijk sy willen, moeten wijken ; alle welke dingen, gelijk yder kan weten, gantschelijk tegen de welstant van de gemenestaat strijden. Daar is dieshalven gelijk wy hier voor in ‘t achtiende hooftdeel besloten hebben, niets veiliger voor de gemenestaat, dan dat de godvruchtigheit en Godsdienst alleenlijk in de oeffening van liefde en billikheit begrepen worden en dat men ‘t recht der oppermachten zo wel omtrent het gewijde, als in’t ongewijde alleenlijk op de doening toepast, en voorts dat men aan yder toestaat, het geen, dat hy wil, te gevoelen, en ‘t geen dat hy gevoelt, te zeggen.

Hier meê heb ik ‘t geen voleindigt, dat ik voorgenomen had in dit werk te verhandelen. Nu is er alleenlijk overig, dat ik uitdrukkelijk vermaan, dat ik daar in niets heb geschreven, ‘t welk ik niet zeer gaerne d’ onderzoeking en ‘t oordeel der oppermachten van mijn Vaderland onderwerp. Want indien zy oordelen zullen, dat iets van ‘t geen, ‘t welk ik gezegt heb, tegen de wetten van ‘t Vaderland strijd, of schadelijk voor de gemene welstand is, zo wil ik, dat dit, ongezegt zy : Ik weet dat ik een mensch ben, en heb konnen dolen, doch ik heb ernstige zorg gedragen om niet te dolen ; en voornamelijk dat het geen, ‘t welk ik schreef, met de wetten van ‘t Vaderland, met de godvruchtigheit, en met de goede zeden in alles zou overeenkomen.

EINDE.