**DEVOIR # 5** Nom : Laurentiu Dilion

Texte de Michel-Maxime Egger Rationalisme, dualisme et désenchantement de la nature, recueil. P.23

*Note : Pas de copier-coller dans vos réponses. Vous pouvez utiliser certaines phrases en les mettant entre guillemets mais essayer de résumer ou de reformuler les propos de l’auteur. Faites ressortir les concepts importants, les mots-clés.*

**Partie 1**

1- Expliquez pourquoi, selon l’auteur, le dualisme matière / esprit aurait *dénaturé* l’humain et d*ésenchanté* la nature.

Selon l’auteur, le dualisme de la matière et de l’esprit aurait perturbé l’humain car l’humain est de nature très matériel et tout se qui nous fait plaisir, nous donnes envies d’avoir toujours plus. La vision de la nature est comme un objet : la déforestation abusive. En bref, l’humain n’a pas su profiter de ce que la nature nous a donné. On a toujours été des êtres insatisfaits.

2- Qu’est-ce que l’auteur reproche au rationalisme ? Comment le rationalisme entretient-il le dualisme humain / nature ?

Le rationalisme met trop l'accent sur la pensée logique et rationnelle, ce qui a fait perdre aux gens la capacité de voir la beauté et la merveille dans la nature. Cela a enlevé la magie et le sens de l'émerveillement que la nature peut nous offrir.

3- a) Cherchez la signification du mot *holistique* :

Qui relève du holisme, qui s'intéresse à son objet dans sa globalité. (Le petit Robert)

1. Quelle serait la différence entre une conception *mécaniste* de la nature et une conception *holistique* de la nature ?

Le mécanisme peut s’apercevoir comme un mécanisme d’une horloge : la nature est vue comme une machine composée de pièce séparées. Cela veut dire qu’on prend chaque pièce et on l’analyse pour voir comment est-ce qu’elle fonctionne. En contrepartie, l’holisme est aperçu comme un ensemble d’objet relié interconnecter. Cela affecte le fonctionnement global.

**Partie 2 Commentaire critique**.

*Dans un texte de 250 mots minimum, discutez d’une ou de plusieurs idées de ce texte. Êtes-vous plutôt d’accord ? Partiellement en désaccord ? Y a-t-il une idée en particulier qui a retenu votre attention et sur laquelle vous auriez envie d’élaborer davantage ? Que suscite chez vous la lecture de ce texte ? Pensez à justifier votre propos, à ne pas seulement aligner des opinion (vous êtes dans un cours de philo !)*

L'auteur dit que le désaccord entre les humains et la nature vient du fait que nous avons séparé la matière et l'esprit. Je suis assez d'accord. Le dualisme a créé une distance entre nous et la nature en disant que l'esprit est plus important que la matière. Cela a entraîné des problèmes environnementaux et l'exploitation de la nature. Cependant, il ne faut pas oublier que d'autres choses, comme la politique et l'argent, ont aussi contribué à ces problèmes.

Je ne suis pas d'accord avec la critique du rationalisme. Je pense que la pensée logique et rationnelle a en réalité renforcé notre compréhension de la nature. Le rationalisme a conduit à des découvertes scientifiques importantes qui nous ont permis de mieux comprendre la nature et de l'apprécier davantage. Cependant, il est vrai que certaines personnes peuvent devenir trop obsédées par la rationalité et perdre le lien émotionnel avec la nature.

La nature est un système compliqué qui demande une approche globale plutôt qu'une vision mécanique. Quand on regarde la nature comme un ensemble de parties séparées, on oublie comment tout est lié. Reconnaître l'importance de l'holisme nous aide à voir comment nos actions affectent l'ensemble de l'écosystème. Cependant, il faut aussi comprendre que les analyses mécanistes ont leur utilité pour comprendre des détails particuliers de la nature.