**DEVOIR # 5** Nom : Laurentiu Dilion

Texte de Michel-Maxime Egger Rationalisme, dualisme et désenchantement de la nature, recueil. P.23

*Note : Pas de copier-coller dans vos réponses. Vous pouvez utiliser certaines phrases en les mettant entre guillemets mais essayer de résumer ou de reformuler les propos de l’auteur. Faites ressortir les concepts importants, les mots-clés.*

**Partie 1**

1- Expliquez pourquoi, selon l’auteur, le dualisme matière / esprit aurait *dénaturé* l’humain et d*ésenchanté* la nature.

Selon l’auteur, le dualisme de la matière et de l’esprit aurait perturbé l’humain car l’humain est de nature très matériel et tout se qui nous fait plaisir, nous donnes envies d’avoir toujours plus. La vision de la nature est comme un objet : la déforestation abusive. En bref, l’humain n’a pas su profiter de ce que la nature nous a donné. On a toujours été des êtres insatisfaits.

2- Qu’est-ce que l’auteur reproche au rationalisme ? Comment le rationalisme entretient-il le dualisme humain / nature ?

Le rationalisme met trop l'accent sur la pensée logique et rationnelle, ce qui a fait perdre aux gens la capacité de voir la beauté et la merveille dans la nature. Cela a enlevé la magie et le sens de l'émerveillement que la nature peut nous offrir.

3- a) Cherchez la signification du mot *holistique* :

Qui relève du holisme, qui s'intéresse à son objet dans sa globalité. (Le petit Robert)

1. Quelle serait la différence entre une conception *mécaniste* de la nature et une conception *holistique* de la nature ?

Le mécanisme peut s’apercevoir comme un mécanisme d’une horloge : la nature est vue comme une machine composée de pièce séparées. Cela veut dire qu’on prend chaque pièce et on l’analyse pour voir comment est-ce qu’elle fonctionne. En contrepartie, l’holisme est aperçu comme un ensemble d’objet relié interconnecter. Cela affecte le fonctionnement global.

**Partie 2 Commentaire critique**.

*Dans un texte de 250 mots minimum, discutez d’une ou de plusieurs idées de ce texte. Êtes-vous plutôt d’accord ? Partiellement en désaccord ? Y a-t-il une idée en particulier qui a retenu votre attention et sur laquelle vous auriez envie d’élaborer davantage ? Que suscite chez vous la lecture de ce texte ? Pensez à justifier votre propos, à ne pas seulement aligner des opinion (vous êtes dans un cours de philo !)*

Je remets en question la partie de l’auteur lorsqu’il s’exprime sur le sujet de la « dénature » de l’humain. On pourrait peut-être soumettre l’idée de notre génération. En partie, lors des précédentes descendances, la nature, était aperçu comme un cadeau tombé du ciel. Les être-humains dotés d’une capacité à réfléchir, était capable de préserver la nature et de lui accorder le temps et le besoin et de l’apprécier. La dénaturation du dualisme humain/nature à surtout été la cause de l’industrialisation. La surconsommation a causé la perte de toute attachement entre notre nature qui nous tiennes nous tous en vie. On pourrait associer cela à l’interdépendance, on dépend d’elle, et on lui doit l’attention pour qu’elle observe notre bienveillance. Les mouvements environnementaux, tels que le mouvement pour la protection de l'environnement et le développement durable, jouent un rôle crucial dans la prise de conscience des défis environnementaux auxquels nous sommes confrontés. Ils mettent en lumière les conséquences de la surconsommation, de la dégradation de l'environnement et du changement climatique. Ces mouvements nous font remettre en question notre façon de penser envers notre comportement pour la nature. L'idée d'un mouvement de « reverse » implique un retournement des tendances actuelles. Cela signifie qu'au lieu de continuer sur la voie de la déconnexion et de l'exploitation de la nature, nous cherchons à renverser cette tendance en revenant à une relation plus agréable et respectueuse envers la nature. Il faut profondément changer notre perception de la nature et notre rôle au sein de celle-ci.